

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ARGES
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ Nr. 675
Ședința publică de la 02 Iulie 2013
Completul compus din:
PREȘEDINTE Gheorghe Neacsu
Grefier Elena Cimpoi

Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș este reprezentat prin
procuror Madalina Patru

S-a luat în examinare spre soluționare în primă instanță, cauza penală privind pe inculpatul CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN fiul lui Emil și Floarea, născut la data de 01.05.1976 în Pitești, domiciliat în (...), CNP (...), în prezent deținut în Penitenciarul Colibași, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică — dosar nr. 1249/P/2007, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 174 Cod penal, art. 175 lit. c Cod penal și art. 319 Cod penal cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Dezbaterile de fond asupra cauzei de față au avut loc la data de 25.06.2013

și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință penală.

INSTANȚA

Deliberând constată:

Prin rechizitionul nr.1249/P/2007 din 30.01.2013, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului CCC. , pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat prev.și [ped.de](#) art. 174 rap.la art. 175 alin.1 lit.c Cod penal și profanare de morminte, prev.și [ped.de](#) art.319 Cod penal.

În esență, actul de sesizare a instanței a reținut că în noaptea de 29/30.08.2007, inculpatul Cioaca Constantin Cristian a ucis pe soția sa, victima Ghinescu Elodia Marilena., a deposedat cadavrul victimei și a ascuns rămășițele pământești ale acesteia.

PLAGIAT RECHIZITORIU, PAGINA 6 - 7

In lipsa cadavrului, victima a fost declarată dispărută prin sentința civilă nr. 1435/12.07.2009 pronunțată de Judecătoria Brașov, iar prin sentința civilă nr.13072/08.11.2011, pronunțată de aceeași instanță, s-a dispus declararea judecătorească a morții victimei; pe numele victimei a fost emis certificatul de deces seria (...) nr. (...) de Primăria Mun.Câmpulung jud.Argeș.

Inculpatul a fost reținut 24 ore de la 19.09.2007 la 20.09.2007, iar prin încheierea nr.419/R/2012, din 05.12.2012, a Curții de Apel București s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, în baza [disp.art.148](#) alini lit.f Cod pr.penală, reținându-se că inculpatul a săvârșit o infracțiune pedepsită cu închisoarea mai mare de 4 ani și în cauză există probe că lăsarea în libertate a acestuia prezintă un pericol concret pentru ordinea publică. Măsura arestării preventive a fost prelungită și ulterior menținută de instanța investită cu soluționarea cauzei în fond.

Părțile vătămate, Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin Robert, mama și respectiv fratele victimei, s-au constituit părți civile cu câte 5.000.000 euro fiecare, reprezentând daune morale.

Judecătoria Pitești, prin încheierea din 14.03.2013, pronunțată în dosar nr. 5152/280/2013, a numit pentru partea vătămată minoră Cioaca Patrick Matei, fiul inculpatului și victimei, curator special pe avocat Ghimis Mihai și a stabilit un onorariu provizoriu de 200 lei.

Curatorul special în numele părții vătămate minore, s-a constituit parte civilă cu suma de 5.000.000 euro daune morale și 3.000 lei prestație periodică.

Din actele și lucrările dosarului: acte de cercetare a dispariției victimei, procese verbale de cercetare la fața locului, rapoarte de constatare tehnico-științifică și de expertiză ADN, traseologică, criminalistică și biocriminalistică, acte de căutare a cadavrului, listing convorbiri telefonice, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, declarațiile și cazierul inculpatului, declarațiile părților vătămate și declarații de martori, tribunalul constată următoarele:

Inculpatul Cioaca Constantin Cristian a fost ofițer de poliție în cadrul Poliției mun.Brașov -Secția 2 Poliție, iar victima Ghinescu Elodia Marilena a funcționat ca avocat în cadrul Baroului de Avocați Brașov.

Din căsătoria inculpatului și victimei a rezultat minorul Cioaca Patrick Matei, născut la data de 20.12.2004.

Datorită neînțelegerilor existente, inculpatul și victima au inițiat relații extraconjugale, inculpatul începând să lucreze la cerere în schimbul 3, motivând superiorilor săi necesitatea de a îngriji minorul, care de fapt, în lipsa părinților de acasă, era îngrijit de martora Teodor Elena, care era angajată ca bonă.

Inculpatul, victima și minorul au locuit în mun. Brasov, str. Gloriei nr. 10 bl. 328A ap. 9 jud.Brasov, apartamentul fiind cumpărat în baza unui contract de credit bancar luat pe numele inculpatului, deoarece victima nu avea venituri fixe.

Deși inculpatul și victima au încercat să păstreze aparențele unor relații normale, înainte de dispariție, victima a discutat cu persoanele apropiate despre decizia sa de a divorța.

Împreună cu martorul Ilie Cristian, victima a efectuat un sejur în Dubai, în perioada 18 — 26.08.2007, spunându-i inculpatului că deplasarea reprezintă o recompensă a martorei Milandru Maria Daniela, pentru serviciile prestate ca avocat.

După întoarcerea din Dubai, pe data de 27.08.2007, victima a descărcat pe calculatorul familiei 5 fotografii din timpul vacanței, fotografiile pe care inculpatul le-a vizualizat.

În noaptea de 28/29.08.2007, spre dimineață, inculpatul s-a deplasat la domiciliul martorei Dinu (Precup) Diana Cristina, din Mun. Pitești, cu care avea o relație extraconjugală și s-a întors în Miun. Brașov, după prânz. În cursul dimineții victima, potrivit listing-ului convorbirilor telefonice ale acesteia, l-a apelat de 7 ori pe inculpat, cerându-i să meargă la biroul de avocatură pentru a discuta despre divorț. Victima a cerut asistentei sale, martora Iosif Nita Raluca Emilia să plece la domiciliu, pentru a nu asista la discuții.

PLAGIAT RECHIZITORIU, PAG. 4 - 6

În jurul orei 18,00 inculpatul și partea vătămată s-au deplasat la domiciliu, unde se găseau partea vătămată minoră și martora Teodor Elena, care a plecat acasă, iar inculpatul și-a îmbrăcat uniforma de polițist, a părăsit domiciliu și l-a contactat pe colegul său, martorul Dinca Silviu Costinel, căruia îi ceruse să facă un schimb de tură, urmând ca martorul să lucreze în locul inculpatului în nopțile de 29/30.08.2007, 30/31.08.2007 și 31.08.2007/01.09.2007; după primirea confirmării telefonice a colegului său, inculpatul s-a deplasat pentru a realiza predarea — primirea bonurilor de combustibil necesare efectuării serviciului, acest lucru făcându-se în incinta unei benzinării din Mun. Brașov. R, P4

Ulterior, inculpatul s-a deplasat spre domiciliul martorei Dinu (Precup) Diana Cristina căreia i-a făcut o vizită neanunțată, inculpatul fiind îmbrăcat în uniformă; după o vizită scurtă de aproximativ o jumătate de oră, inculpatul a plecat spunându-i martorei că este de serviciu.

În jurul orei 2,20, inculpatul a ajuns în domiciliu conjugal, iar pe fondul escaladării conflictului cu victima, inculpatul a lovit-o în mod repetat în dormitorul matrimonial, agresiunea producându-se în spațiul dintre pat și peretele comun al dormitorului cu baia aferentă acestuia. Martorii Chetea Ofelia Tereza și Chetea Sorin, proprietari ai apartamentului 7 din același imobil, au auzit o bufnitură puternică în apartamentul aparținând inculpatului și victimei.

Urmare a agresiunilor exercitate de inculpat asupra victimei, aceasta a decedat, iar în timpul desfășurării acestor evenimente, minorul Cioaca Patrick Matei se afla în domiciliu părinților.

Inculpatul a transportat cadavrul în cada băii principale, unde l-a deplasat pentru a facilita ascunderea acestuia și folosind o geantă de voiaj de dimensiuni mari, pe care victima o cumpărase în timpul vacanței în Dubai și perdeaua de duș din baia aferentă dormitorului, în scopul de a împiedica eventualele scurgeri de sânge, a transportat fragmentele de cadavru în portbagajul autoturismului, iar ulterior, a ascuns cadavrul victimei într-un loc necunoscut.

Din domiciliu comun au dispărut mai multe obiecte, dintre care un cuțit cu lungimea de 25-30 cm, două prosoape, geanta de voiaj și perdeaua de duș nu au mai fost găsite.

În dimineața zilei de joi 30 august 2007, la ora 08.48, inculpatul a apelat-o pe telefon pe martora Teodor Elena, cerându-i să se grăbească

pentru a face bagajul minorului, pentru a fi dus de inculpat la bunicii paterni din Mun. Pitești.

Din depoziția martorei, rezultă că întotdeauna aceasta era anunțată din timp despre deplasările minorului la bunici, iar aceste deplasări se făceau doar la sfârșit de săptămână, vinerea sau sâmbăta, împreună cu victima Ghinescu Elodia Marilena.

În zilele următoare inculpatul a adunat în saci din polietilenă toate obiectele vizibil sau potențial purtătoare de urme de sânge, produse cu ocazia agresiunii, a depesării și transportării cadavrului în vederea ascunderii acestuia, și a aruncat aceste obiecte într-o râpă situată la 4-6 Km de Poiana Brașov pe direcția Râșnov, unde au fost găsite în 08.10.2007.

Deoarece operațiunile de spălare a urmelor de sânge de pe suprafața peretelui comun dintre dormitorul matrimonial și baia aferentă nu erau satisfăcătoare, din perspectiva cercetării la fața locului care avea să se desfășoare în perioada următoare în apartament, inculpatul a acoperit zonele cu cea mai mare concentrare a urmelor de sânge cu un strat suplimentar de glet și unul de vopsea lavabilă și a instalat o nouă perdea de duș în baia aferentă dormitorului.

Inculpatul a prezentat persoanelor cu care intra în contact dovezile găsite de martorul B.M. pe calculatorul familiei, referitoare la vacanța pe care victima a petrecut-o cu martorul Ilie Cristian în Dubai.

De asemenea, inculpatul a contactat pe martorul Sabo Gheorghe, pentru lucrări de lăcătușerie și a invitat pe martora Milandru Maria-Daniela să se deplaseze împreună cu soțul său în apartamentul inculpatului și victimei pentru a vedea corespondența amoroasă a victimei.

Scopul acestui demers era asigurarea unui curent de opinie nefavorabil victimei, care ar fi justificat ipoteza unei plecări voluntare de la domiciliu, și deturnarea atenției de la varianta uciderii acesteia de către propriul soț.

Inculpatul a anunțat oficial dispariția victimei la data de 05.09.2007.

Activitatea infracțională desfășurată de inculpat nu are legătură cu sarcinile de serviciu ale acesteia, iar după începerea urmăririi penale în cauză inculpatul a fost transferat într-o funcție neoperativă la Poliția Mun. Pitești.

În mod constant inculpatul nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor care s-au reținut în sarcina sa.

Deoarece în cauză nu a fost descoperit cadavrul victimei iar inculpatul nu recunoaște săvârșirea faptelor, situația de fapt a fost stabilită pe baza proceselor verbale de percheziție și cercetare la fața locului, rapoartelor de constatare tehnico-

științifică și de expertiză, a proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice, proceselor verbale de căutare a cadavrului și declarațiilor de martori.

SINTEZA RECHIZITORIU, PAG. 8,9

Conform disp.art.63 alin.1 Cod pr.penală, constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei. Potrivit art.63 alin.2 Cod pr.penală, probele nu au valoare mai dinainte stabilită iar aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Astfel, dispozițiile legale în materie nu dau o valoare superioară uneia sau alteia dintre probe și nu stabilesc o ierarhie între probele directe și probele indirecte; în aceste condiții, au aceeași valoare probatorie atât probele directe cât și probele indiciale.

În practica Curții Europene a Drepturilor Omului, o probă, dincolo de orice îndoială rezonabilă poate rezulta dintr-un ansamblu de indicii sau prezumții necontestate, suficient de grave, precise și concordante.

FALS!!! VEZI DECLARATII URSU NICOLAE SI MATEESCU ION!!!

Actele de cercetare la fața locului, de prelevare a probelor și perchezițiile s-au efectuat în prezența inculpatului și a martorilor asistenți și s-a asigurat prezența inculpatului în toate locațiile în care s-au făcut acte de cercetare, iar în faza de cercetare judecătorească s-a procedat la audierea nemijlocită a inculpatului, martorilor din acte, și martorilor propuși de părți.

SINTEZA RECHIZITORIU, PAG. 10-15

Decesul victimei Ghinescu Elodia Marilena este dovedit cu activitățile de căutare a victimei în cadrul procedurii dispariției și în cadrul procedurii urmăririi internaționale; de asemenea, în prezenta cauză victima a fost căutată și pe teritoriul țării. A rezultat că victima nu a intrat în contact nici cu părinții acesteia, și nu s-a mai interesat de minor, deși din declarațiile martorilor audiați rezultă că aceasta a manifestat sentimente puternice de afecțiune față de copil. Victima a fost căutată în bazele de date ale poliției privind accidentele de circulație, au fost căutate de asemenea persoane și cadavre cu identitate necunoscută și nu a fost identificată ca fiind implicată în vreun accident rutier sau în săvârșirea vreunei fapte penale.

S-a mai constatat că deși uitase cartea de identitate la un oficiu poștal din Mun. Brașov, nu a mai solicitat emiterea vreunui act de identitate și deși avea conturi deschise în rețelele bancare Raiffeisen și Volksbank, victima nu a mai accesat aceste conturi după data dispariției.

Deși a fost dată în urmărire internațională, fiind căutată de rețeaua Interpol, în 190 state, precum și de structurile Bisericii Ortodoxe Române, victima nu a fost găsită.

Ambasada Emiratelor Arabe Unite la București, prin adresa nr.20/7/9-2012 din 13.03.2013, a comunicat faptul că numita Ghinescu Elodia Marilena a obținut viză de intrare în Emiratele Arabe Unite la data de 19.08.2007 și a părăsit această țară la 26.08.2007, dată de la care nu s-a mai înregistrat nicio intrare a acesteia în țara respectivă.

Declarațiile martorilor Danciu Ana și Gheorghe Ioana în sensul că ar fi văzut-o pe victimă după dispariție, nu se coroborează cu nicio altă probă, iar în declarația dată la instanță, a doua martoră a susținut că de fapt ar fi asemănat-o pe persoana cu care a călătorit în avion cu victima.

De altfel în cauză hotărârea judecătorească prin care a fost stabilită data decesului victimei la data de 30.08.2007, instituie o prezumție legală a încetării din viață a victimei. **Vezi articol de pe avocatnet.ro**

Faptul că decesul victimei Ghinescu Elodia Marilena s-a datorat săvârșirii unei infracțiuni de omor calificat este dovedit cu rapoartele de constatare tehnico-științifică biocriminalistică și raportul de expertiză medico-legală examen ADN nr. A15/11407/2010 din 25.01.2013, acte întocmite de Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici București, care atestă următoarele:

PLAGIAT RECHIZITORIU, PAG. 15 - 17

identificarea sângelui victimei pe ușa de acces în dormitorul matrimonial - 9 urme, pe tocul de lemn al ușii dormitorului - o urmă; identificarea sângelui victimei pe mașina de spălat din baia aferentă dormitorului - o urmă, pe gresia și faianța din baia aferentă dormitorului - 6 urme; identificarea a încă 7 urme din sângele victimei pe partea interioară a ușii dormitorului matrimonial și pe o sticlă de parfum aliată pe noptieră în dormitor; identificarea **sângelui victimei sub lada de lemn situată pe holul apartamentului în apropierea ușii de acces în dormitorul matrimonial – FALS! VEZI RCTSB NR. 77464 DIN 11.12.2007**; găsierea la 08 octombrie 2007 într-o râpă situată la 4.6 Km de Poiana Brașov în direcția Râșnov a unui număr mare de obiecte din locuința comună a celor doi soți, provenind îndeosebi din dormitorul matrimonial: ambalaje de parafumuri, cărți, reviste, fotografii, caietul de sarcină al victimei, perne decorative etc, din zona cu cea mai mare concentrare a stropilor de sânge; identificarea sângelui victimei pe sticla de parfum Amarige-Givenchy și pe partea exterioară a unei mănuși chirurgicale, ambele găsite în râpa situată la 4-6 Km de Poiana Brașov, precum și în partea interioară a unui sac din polietilenă de culoare neagră din sacii folosiți pentru transportul obiectelor; s-a stabilit că un fir de păr găsit într-un alt sac din polietilenă îi aparține victimei; identificarea sângelui victimei pe sticla de parfum 5th Avenue găsită în râpa situată la 4-6 Km de Poiana Brașov; stabilirea corespondenței între sticlulele de parfum găsite pe noptiera victimei situată în dormitorul matrimonial, cu ocazia cercetărilor la fața locului din 05 și 11 septembrie 2007, și ambalajele găsite în râpa situată la 4-6 Km de Poiana Brașov; identificarea pe peretele dintre dormitorul matrimonial și baia aferentă, a unui număr important de stropi de sânge, dintre care o parte au mai conținut suficient material genetic în vederea genotipării, aparținându-i victimei; identificarea sângelui victimei pe cele două plinte din material lemnos existente

la baza peretelui dintre dormitorul matrimonial și baia aferentă acestuia, pe partea interioară a acestora, precum la baza peretelui, la o înălțime de circa 2-3 centimetri; identificarea unei urme de dimensiuni mari - peste 50 de centimetri lungime de sânge scurs la baza peretelui dintre dormitorul matrimonial și baia aferentă acestuia, a cărei genotipare a indicat că este al victimei . A mai fost identificat de asemenea sângele victimei pe o grindă de susținere, ridicată de sub podeaua dormitorului matrimonial și s-a identificat sânge pe fragmentele de silicon dintre cada băii principale și pereți. **VEZI RCTS NR 137087 SI 137166**

PLAGIAT RECHIZITORIU, PAG. 18 - 19

Apartenența urmelor de sânge s-a stabilit prin determinarea profilului genetic al urmelor de sânge găsite la fața locului și profilului genetic al părinților victimei; prin compararea acestor profile genetice s-a stabilit că sângele găsit la fața locului provine de la o persoană de sex feminin care este fiica naturală a numiților G.D. și G.E., iar singura fiică naturală a acestora este victima Ghinescu Elodia Marilena .

Decesul victimei ca urmare a activității infracționale rezultă de asemenea din întreruperea bruscă și definitivă, în noaptea de 29/30 august 2007, a oricărui contact cu copilul, cu părinții, ceilalți membri de familie și cu prietenii, deși în după-amiaza zilei de 30 august 2007, o întâlnire cu mama și fratele la cabinetul său de avocat; nesolicitarea de către victimă a asistenței medicale de specialitate în intervalul 29.08.-05.09.2007 în condițiile în care distribuția dinamică a urmelor de sânge identificate la locul faptei pledează pentru o agresiune de intensitate mare; rezultatul negativ al verificărilor efectuate la operatorii de transport aerian și naval cu privire la ipoteza părăsirii țării de către victimă în perioada apropiată datei dispariției; întreruperea bruscă și definitivă începând cu data de 30.08.2007, a relațiilor profesionale, deoarece victima Ghinescu Elodia Marilena manifesta profesionalism și corectitudine în relațiile de serviciu, astfel încât ori de câte ori întârzia sau nu putea să-și onoreze obligațiile din agenda de serviciu își anunța în timp util asistenta - martora Iosif-Nita Raluca Emilia, iar în zilele de 30 și în 31 august 2007 avea stabilite întâlniri cu clienți la cabinetul său de avocatură, victima nu și-a mai anunțat asistenta și nu a mai contactat-o niciodată; utilizarea de către victimă a posturilor de telefonie mobilă pe care le deținea a încetat în noaptea de 29/30 august 2007, după care telefoanele acesteia au fost închise definitiv; încetarea utilizării de către victimă a conturilor bancare; verificările efectuate la Urmele de taxi din municipiul Brașov evidențiază faptul că victima nu a efectuat nicio comandă în dimineața zilei de 30 august 2007, când inculpatul susține că aceasta ar fi plecat la birou, deși obișnuia să folosească această modalitate de transport, neavând permis de conducere; starea de sănătate fizică și psihică a victimei exclude ipoteza încetării bruște din viață dintr-o cauză medicală sau cea a sinuciderii. Această împrejurare este dovedită eu prisosință prin coroborarea declarațiilor persoanelor din

anturajul victimei cu declarația medicului de familie și a medicului ginecolog, fiind relevantă declarația martorei Iosif-Nita Raluca Emilia potrivit căreia victima nu suferea de nicio boală, nu era depresivă sau suicidară, era „fresh in fiecare dimineață, rămânea jovială indiferent cât avea de lucru”.

Potrivit susținerilor martorului Neacsu Nicolae, victima se liniștise și luase decizia să divorțeze de inculpat. Din declarațiile martorilor Radulescu Stefan-Avedis, Milandru Maria Daniela și Neacsu Nicolae, rezultă că victima nu l-ar fi părăsit niciodată pe minorul Patrick Matei, deoarece și-a dorit multă vreme să aibă un copil și în orice împrejurare se interesa de situația acestuia.

SINTEZA RECHIZITORIU, PAG. 20, 21, 22

Intre inculpat și victimă existau relații tensionate determinate de vacanța petrecută de victimă în Dubai împreună cu martorul Ilie Cristian, de reproșurile făcute inculpatului în timpul convorbirilor telefonice din 29.08.2007 și din discuțiile referitoare la divorț și partaj.

Se reține de asemenea că victima avea relații bune cu persoanele cu care intra în contact, inclusiv cu clienții.

Locul săvârșirii infracțiunilor de către inculpat este domiciliul conjugal și nu există nici un indiciu că în apartament au pătruns alte persoane. – **VEZI RML NR. A1/237/2013**

Din declarațiile inculpatului, coroborate cu listing-ul convorbirilor sale telefonice, rezultă că în noaptea de 29/30 august 2007, acesta s-a întors la domiciliu, unde a găsit-o pe victimă și pe minorul Patrick Matei; acest fapt se coroborează și cu declarația martorei Teodor Eelena și cu datele rezultate din perchezițiile informatice, iar din acest moment victima nu a mai fost văzută.

Inculpatul a procedat la spălarea urmelor de sânge de la nivelul pardoselii și al peretelui comun al dormitorului matrimonial cu baia de serviciu, semne privind spălarea urmelor de sânge de pe pardoseală au fost observate sub scrinul din holul de lângă dormitor, acestea conținând sânge diluat și impurități, care au fost create în urma spălării gresiei din hol, surplusul din lichidul de spălare împreună cu substanța spălată migrând în zonele marginale, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică de interpretare a urmelor k fata locului nr. 242954 din 01.09.2008, întocmit de Serviciul Criminalistic -Inspectoratul de Poliție al Județului Brașov.

PLAGIAT RECHIZITORIU, PAG. 22 - 25

Vizualizând peretele menționat în lumină albastră cu lungimea de undă cuprinsă între 430-470 nm cu filtru de contrast s-au observat urmele de scurgere a unor lichide, specifice spălării; operațiunea de spălare a fost confirmată și de urmele existente sub dușumea, reprezentate de cruste ale unor substanțe folosite în construcții, ce au fost diluate în lichid și ulterior s-au uscat, iar compoziția

acestor cruste evidențiază elemente chimice ce au fost regăsite în compoziția straturilor de vopsea lavabilă ale peretelui, amestecate cu impurități.

Deoarece acțiunea de spălare nu a dat rezultate satisfăcătoare, inculpatul a aplicat un strat suplimentar de glet și unul de vopsea lavabilă în zona inferioară a peretelui comun al dormitorului matrimonial cu baia de serviciu.

Analizele fizico-chimice au pus în evidență o succesiune de cinci straturi în zona menționată: amorsa, glet, vopsea lavabilă, glet, vopsea lavabilă.

Asupra stratului interior de vopsea lavabilă s-a intervenit printr-o operație de frecare, acestuia lipsindu-i aspectul poros identificat la stratul exterior și având o nuanță de culoare mai diminuată.

Din planșa foto întocmită cu ocazia cercetării la fața locului din 7 noiembrie 2012, se observă că în spatele plintei de la baza peretelui, precum și pe șapa din beton, vopseaua acoperă parțial depozitul de sânge, ceea ce

conduce la concluzia fermă că stratul de vopsea lavabilă a fost aplicat ulterior scurgerii sângelui de pe zid, sub dușumea.

Semnele unei lucrări recente de zugrăvire pot fi observate deja pe planșa foto întocmită cu ocazia cercetării la fața locului din 05.09.2007.

Martorele Teodor Elena și Serian (Moldovean) Luminita Georgeta, au arătat că urmele de vopsea de pe plinte nu au existat înainte de data dispariției victimei; de asemenea martora Teodor Elena declară că inculpatul avea vopsea păstrată pentru eventuale reparații, pe care le realiza personal.

Inculpatul a adunat în saci din polietilenă de culoare neagră toate obiectele care puteau să se murdărească cu sângele victimei, atât în timpul agresiunii cât și în timpul operațiunilor de transfer al cadavrului în baia principală, de tranșare și de pregătire pentru transport în vederea ascunderii (ambalaje de parfumuri, cărți, reviste, fotografii, caietul de sarcină al victimei, perne decorative etc).

O bună parte din aceste obiecte se aflau în dormitorul matrimonial, în zona dintre pat și baia de serviciu. Obiectele au fost aruncate într-o râpă situată la 4-6 Km de Poiana Brașov pe direcția Râșnov, în apropierea unei alveole de refugiu auto, într-o zonă utilizată pentru depozitarea diferitelor gunoarie și resturi de materiale de construcții, fiind găsite la 08.10.2007.

Obiectele au fost împrăștiate pe o suprafață cu lungimea de circa 80 de metri, iar în punctul cel mai îndepărtat raportat la calea de comunicații auto a fost găsită uniforma de polițist a inculpatului. Locul exact în care a fost găsită uniforma este singurul din zona în care au fost împrăștiate obiectele aruncate în care o persoană, indiferent de înălțime, nu poate fi văzută de la liziera pădurii, dinspre parcare. În plus, modul în care au fost așezate cele două piese ce fac parte din uniforma de polițist, exclud categoric posibilitatea ca aceasta să fi fost trasă în acel loc de animale sau ca poziționarea să fie rezultatul acțiunii unor factori naturali.

Cu aceeași ocazie, în râpă a fost găsită și o pereche de chiloți bărbătești ai inculpatului, apartenența fiind stabilită în urma analizării materialului genetic existent pe aceștia.

Bunurile din râpă au fost recunoscute de către martorele Teodor Elena și Serian (Moldovean)Luminita Georgeta și de părțile civile Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin-Robert, stabilindu-se că acestea provin din apartamentul soților Cioaca-Ghinescu.

Toate aceste argumente exclud varianta uciderii victimei de către o altă persoană.

MODIFICARE CU REA INTENTIE!!! DISPARE PROBA PLANTARII OBIECTELOR IN RAPA

Aruncarea în râpă a obiectelor găsite la 08.10.2007 a fost realizată de inculpat în două tranșe, (**AICI S-A SCOS PRESUL!**) iar înainte de a anunța oficial dispariția victimei, inculpatul a montat o perdea nouă de duș în baia aferentă dormitorului, pentru a o înlocui pe cea veche, folosită la transportul segmentelor de cadavru, înlocuirea perdelei, după 29 august 2007 și înainte de cercetarea la fața locului, rezultă din declarația martorei Teodor Elena și din planșa foto

din volumul I, filele 403-404. în care mai pot fi observate cutele specifice unei despachetări recente. – VEZI RECHIZIRORIUL, PAG. 25

PLAGIAT RECHIZITORIU, PAG. 26

Potrivit declarației martorei Ionescu (Zaharia)Raluca Caterina, audiată prin comisie rogatorie internațională la urmărirea penală, inculpatul avea obiceiul să o agrezeze fizic pe victimă. **ATENȚIE! DISPARE ULTIMA FRAZA DIN RECHIZITORIU!**

SINTEZA RECHIZITORIU, PAG. 27 - 28

La data de 30.08.2007 după ascunderea primelor urme ale infracțiunii, inculpatul a contactat-o telefonic pe martora Teodor Elena, bona minorului, spunându-i despre decizia de a-1 duce pe copil la părinții paterni; inculpatul după ce martora a pregătit pe minor, i-a spus că nu este cazul să-1 însoțească. În ziua de 02.09.2007, inculpatul a invitat la domiciliul său pe martorul Breazu Marius ofițer de poliție care a accesat căsuța de poștă electronică a victimei, după care inculpatul a încercat să manipuleze persoanele din anturajul său, încercând să-și creeze o imagine de victimă; astfel, i-a dat martorului Iosif Nita Liviu Marian un plic conținând relația extraconjugală a victimei. Într-o convorbire telefonică avută cu partea civilă Ghinescu Emilia la data de 07.09.2007, inculpatul agitat i-a spus soacrei sale că nu o să o mai vadă niciodată pe Elodia, nici vie nici moartă.

La 14.09.2007, inculpatul l-a rugat pe martorul Rahaian Marin să anunțe pe administratorul blocului să treacă în apartamentul inculpatului o singură persoană la întreținere, susținând că minorul este la bunici, iar despre victimă nu a amintit nimic.

PLAGIAT RECHIZITORIU, PAG. 28 - 29

Distribuția dinamică a stropilor de sânge identificați pe pereți, pe ușă, în baia aferentă dormitorului și pe obiectele de pe noptieră, indică o acțiune de intensitate mare, comisă cu intenție de inculpat, constând în loviri repetate, iar pumnul inculpatului în deplasarea sa a realizat distribuția stropilor din sângele victimei la o înălțime mai mare. Din actele de constatare tehnico-științifică rezultă că agresiunea s-a realizat în dormitorul matrimonial în spațiul dintre pat și peretele comun cu baia aferentă acesteia, inclusiv cu spațiul de acces în baie, iar după finalizarea agresiunii, având ca rezultat moartea victimei, corpul acesteia a rămas o vreme întins la podea, cu capul lipit de peretele dintre dormitor și baie, iar sângele victimei s-a scurs sub podea. Au fost identificate urme de sânge ale victimei pe mocheta din portbagajul autoturismului inculpatului, pe tocul pistolului acestuia, pe capacul și suportul cotierei față a autoturismului.

FALS FOARTE GRAV!

Depesarea cadavrului victimei rezultă din identificarea unei urme dinamice creată prin stratificare cu sânge, aparținând victimei, pe tocul ușii, pe partea laterală stg. față de intrare în dormitorul matrimonial, pe hol, pe o parte a siliconului dintre cada băii principale și pereți, **prin dispariția din apartament a unui cuțit de bucătărie cu o lungime de 25-30 cm, a perdelei de duș, a două prosoape și a unei genți de voiaj de mari dimensiuni, aceste obiecte FIIND GĂSITE ÎN RÂPĂ împreună cu alte bunuri din apartament.** (VEZI PAG. 31 RECHIZITORIU!)

PLAGIAT RECHIZITORIU, PAG. 31

de asemenea, în râpă a fost găsit colacul de toaletă aparținând copilului, care în mod obișnuit era ținut în baia principală a apartamentului, iar opțiunea aruncării și acestui obiect indică împrăștierea sângelui pe o suprafață mare a băii principale.

Rezultă astfel că în speță, cadavrul victimei a fost transportat de inculpat, din dormitor în baia principală a apartamentului unde s-a procedat la depesarea acestuia, iar ulterior inculpatul a procedat la ascunderea rămășițelor pământești ale victimei.

Inculpatul a avut o atitudine nesinceră, negând săvârșirea celor două infracțiuni.

FALS!!! Atitudinea nesinceră a acestuia rezultă inclusiv din proba administrată la urmărirea penală cu testul poligraf (DE CAND E PROBA POLIGRAFUL?), din refuzul inculpatului de a efectua o nouă testare de acest fel și comunicarea telefonică făcută martorei Matu Carmen, când inculpatul i-a spus acesteia că la cercetarea la fața locului s-au găsit urme de sânge în locuință și urmează să se găsească astfel de urme și în autoturism.

Din actele și lucrările dosarului, rezultă astfel vinovăția inculpatului în ce privește săvârșirea celor două infracțiuni.

În drept, faptele inculpatului Cioaca Constantin Cristian, care în data de 29/30.08.2007 și-a ucis soția, victima Ghinescu Elodia Marilena, a depesat

cadavrul și a ascuns rămășițele pământești, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de omor calificat, prev. și [ped.de](#) art.174 rap.la art. 175 alin.1 lit.c Cod penal și de profanare de morminte prev. și [ped.de](#) art.319 Cod penal.

Potrivit deciziei nr. 35/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție -Secțiile Unite, obligatorie conform disp. art.414⁵ alin.4 Cod pr.penală, se rețin în concurs cele 2 infracțiuni în cazul în care inculpatul a urmărit ascunderea faptei de omor calificat prin dezmembrarea sau incinerarea cadavrului.

Deoarece din actele și lucrările dosarului rezultă că inculpatul a urmărit să ascundă săvârșirea infracțiunii de omor calificat și pentru acest motiv a procedat la depesarea cadavrului victimei, se vor reține cele două infracțiuni în concurs real, potrivit [disp.art.33](#) lit.a cod penal.

Referitor la cererile părților civile Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin Robert de schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. și ped. de art. 174 rap.la art.175 alin.1 lit.c Cod penal în infracțiunea prev. și ped. de art. 174 rap.la art. 176 alm.1 lit. a Cod penal, respectiv în infracțiunea prev. și ped. de art. 174 rap.la art. 175 alin.1 lit. a și c Cod penal, tribunalul constată că acestea sunt nefondate, deoarece din nicio probă a dosarului nu rezultă că inculpatul a săvârșit infracțiunea de omor prin cruzimi sau că ar fi acționat cu premeditare, în scopul de a produce victimei suferințe mult mai mari decât cele pe care le implică suprimarea violentă a vieții, iar depesarea cadavrului întrunește elementele constitutive ale unei alte infracțiuni, respectiv a infracțiunii de profanare de morminte. Din modalitatea de săvârșire a infracțiunii de omor calificat și din împrejurările cauzei nu rezultă faptul că inculpatul a chibzuit asupra modului de săvârșire a acestei infracțiuni și că acesta a efectuat acte materiale de pregătire.

Pentru aceste motive, tribunalul va respinge cele două cereri de schimbare a încadrării juridice .

Deoarece în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de omor calificat și profanare de morminte, atât sub aspectul laturii obiective cât și sub aspectul laturii subiective, făcându-se astfel dovada acțiunilor materiale desfășurate și a intenției în săvârșirea celor două infracțiuni, urmează ca tribunalul să dispună condamnarea inculpatului.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate, se vor avea în vedere criteriile generale de individualizare [prev.de](#) art.72 Cod penal, respectiv gradul de pericol social al faptelor săvârșite, modalitatea de săvârșire a acestora, urmările produse , limitele de pedeapsă [prev.de](#) lege și elementele ce caracterizează persoana inculpatului.

Faptele săvârșite de inculpat prezintă un grad de pericol social ridicat, iar urmările produse sunt foarte grave, constând în suprimarea vieții, dezmembrarea și ascunderea cadavrului.

Infracțiunea de omor calificat este pedepsită cu închisoarea de la 15-25 ani și interzicerea unor drepturi, iar infracțiunea de profanare de morminte cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani.

FALS!!! Inculpatul este cunoscut fără antecedente penale, nu a recunoscut săvârșirea celor două infracțiuni și a încercat, potrivit convorbirii

telefonice din 18.09.2007 să o influențeze pe martora Teodor Elena să nu coopereze cu organele de urmărire penală. VEZI STENOGRAMA!!!

În raport de aceste elemente, urmează să se dispună condamnarea inculpatului la 21 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal., pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prev. și ped. de art. 174 rap. la art.175 alin.1 lit.c Cod penal ,și 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de profanare de morminte prev. și ped. de art.319 Cod penal.

Se va dispune contopirea pedepselor principale și accesorii, cu aplicarea unui spor de pedeapsă de un an și executarea în condiții de detenție a pedepsei principale rezultante.

Se va dispune respingerea cererii de revocare a măsurii arestării preventive și menținerea stării de arest preventiv a inculpatului, deoarece motivele care au impus luarea acestei măsuri determină în continuare privarea de libertate a inculpatului.

Astfel, inculpatul a săvârșit o infracțiune pedepsită cu închisoarea mai mare de 4 ani și în cauză există probe că lăsarea în libertate a acestuia prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, aspect ce rezultă din gravitatea faptelor săvârșite și urmările acestora , iar în cauză nu s-au schimbat temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive.

Perioada de arestare preventivă reprezintă un termen rezonabil, iar celelalte măsuri preventive restrictive de drepturi sunt insuficiente .

Temeiurile care au justificat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului se mențin, iar lăsarea în libertate a acestuia este de natură să lezeze valorile specifice unei societăți democratice.

Tribunalul va deduce perioada de reținere și arest preventiv.

În ce privește latura civilă a cauzei, tribunalul constată că acțiunile civile formulate sunt admisibile în parte , părțile civile suferind un prejudiciu moral determinat de acțiunea ilicită a inculpatului, care a ucis pe fiica, sora și respectiv mama părților civile , a deposedat cadavrul și a ascuns rămășițele pământești, lăsând astfel pe părțile vătămate, constituite părți civile fără o persoană apropiată, fără posibilitatea îndeplinirii ritualurilor religioase privind înmormântarea persoanei decedate și de a se reculege la mormântul acesteia.

Dar sumele solicitate cu titlu de daune morale sunt exagerate și astfel tribunalul va dispune obligarea inculpatului la echivalentul în lei al sumei de 100.000 euro daune morale către mama și fiul victimei și la echivalentul în lei al sumei de 50.000 euro către fratele victimei, aceste sume fiind diferențiate în raport de gradul de rudenie a părților civile.

Partea vătămată minoră Cioaca Patrick Matei se află în stare de nevoie deoarece nu mai beneficiază de sumele de bani pe care le aloca victima pentru întreținerea minorului, iar în prezent acesta este elev în ciclul gimnazial.

Potrivit adresei nr. 5663/30.04.2013 a Administrației Finanțelor Publice Brașov, în anul 2007, victima a realizat un venit de 20.372 lei, pe primele 6 luni, iar din relațiile comunicate de Casa de Asigurări a Avocaților — Filiala Brașov, prin adresa nr. 733/22.04.2013, în perioada febr.-iunie 2007, veniturile realizate de

victimă sunt: 2120 lei în luna februarie, 2340 lei în luna martie, 2380 lei în luna aprilie, 2360 lei în luna mai, 3150 lei în luna iunie.

La stabilirea cuantumului prestației periodice, se vor avea în vedere veniturile pe care le realiza victima, modul în care acestea erau utilizate în timpul vieții pentru sine, casă și copilul minor, precum și necesitățile părții civile minore.

Se va dispune astfel obligarea inculpatului la o prestație periodică de 880 lei lunar începând cu data de 30.08.2007 și până la încetarea stării de nevoie.

Cu privire la măsurile asigurătorii, având în vedere dispozițiile legale în materie, cererile părților civile și relațiile comunicate de Consiliul Local al Mun. Brașov prin adresa din 18.04.2013, se rețin următoarele:

Conform disp.art. 163 alin. 1 Cod penal măsurile asigurătorii se iau în cursul procesului penal de procuror sau instanța de judecată prin instituirea unui sechestru asupra bunurilor mobile și imobile având ca scop asigurarea reparării pagubei produse prin infracțiuni; în speță se impune luarea măsurilor asigurătorii pentru asigurarea plății despăgubirilor civile, având în vedere obligarea inculpatului la plata daunelor morale și a prestațiilor periodice lunare.

Pentru aceste motive se va menține măsura sechestrului asigurător instituit de organul de urmărire penală asupra imobilului situat în mun. Brașov, str. Gloriei nr. 10, bl. 328A, ap. 9, jud. Brașov și se va institui sechestru asigurător asupra imobilului situat în str. Iuliu Maniu nr. 168, bl. 3, sc. B, ap. 7, jud. Brașov.

În concluzie, se vor respinge cererile părților civile Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin Robert de schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. și ped. de art. 174 rap. la art. 175 alin. 1 lit. c Cod penal în infracțiunea prev. și ped. de

art. 174 rap. la art. 176 alin. 1 lit. a Cod penal, respectiv în infracțiunea prev. și ped. de art. 174 rap. la art. 175 alin. 1 lit. a și c Cod penal.

Se va respinge cererea inculpatului de revocare a măsurii arestării preventive. Ya condamna pe inculpatul CCC., fără antecedente penale la:

- 21 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal., pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prev. și ped. de art. 174 rap. la art. 175 alin. 1 lit. c Cod penal;

- 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de profanare de morminte prev. și ped. de art. 319 Cod penal.

În baza disp.art. 33, art. 34 și art. 35 Cod penal se vor contopi pedepsele și se va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 21 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal, sporită cu 1 an închisoare; în total va executa 22 ani închisoare în condițiile art. 57 Cod penal și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal.

În baza disp.art. 71 alin. 1 și 2 Cod penal, se vor interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal.

In baza disp.art. 357 alin.2 lit.b și art.350 alin.1 C.pr.penală, se va menține măsura arestării preventive a inculpatului.

In baza disp.art.357 alin.2 lit.a Cod procedură penală și art.88 Cp., se va deduce din pedeapsa principală aplicată inculpatului, perioada de reținere de 24 de ore de la 19.09.2007 la 20.09.2007 și perioada de arest preventiv începând cu data de 05.12.2012, la zi.

In baza disp.art. 14 și art.346 C.pr.penală, se vor admite în parte acțiunile civile și va obliga inculpatul la plata despăgubirilor civile după cum urmează:

- echivalentul în lei al sumei de 100.000 Euro la data plății, cu titlu de daune morale către partea civilă Ghinescu Emilia ;

- echivalentul în lei al sumei de 50.000 Euro la data plății, cu titlu de daune morale către partea civilă Ghinescu Constantin Robert ;

- echivalentul în lei al sumei de 100.000 Euro la data plății, cu titlu de daune morale și suma de 880 lei prestație periodică lunară începând cu data de 30.08.2007 și până la încetarea stării de nevoie către partea civilă Cioaca Patrick-Matei prin curator special, avocat Ghimis Mihai.

In baza disp. art.357 alin.2 lit.c C.pr.penală se va menține măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 1249/P/2007 din 23.06.2008 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, asupra imobilului situat în mun. Brasov, str. Gloriei nr. 10, bl. 328A, ap. 9, jud. Brasov.

In baza disp. art.357 alin.2 lit.c și art. 163 Cod pr.penală se va institui măsura sechestrului asigurător asupra imobilului situat în mun. Brasov, str. Iuliu Maniu nr. 68, bl. 3, sc. B, ap.7, jud. Brasov.

In baza disp.art. 191 C.pr.penală va obliga inculpatul la 135.000 lei cheltuieli judiciare către stat, din care 125.000 lei cheltuieli judiciare la

urmărirea penala și 200 lei remunerație curator special avocat Ghimis Mihai , care vor fi avansați din fondurile speciale ale Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererile părților civile Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin Robert de schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. și ped. de art. 174 rap.la art. 175 alin.1 lit.c Cod penal în infracțiunea prev. și ped. de art. 174 rap.la art. 176 alin.1 lit. a Cod penal, respectiv în infracțiunea prev. și ped. de art. 174 rap.la art. 175 alin.1 lit. a și c Cod penal.

Respinge cererea inculpatului de revocare a măsurii arestării preventive.

Condamnă pe inculpatul CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN fiul lui Emil si Floarea, născut la data de 01.05.1976, domiciliat în (...), CNP (...) în prezent deținut în Penitenciarul Colibași, fără antecedente penale la:

21 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal., pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prev. și ped. de art. 174 rap.la art. 175 alin.1 lit.c Cod penal;

2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de profanare de morminte prev. și ped. de art.319 Cod penal.

în baza [disp.art.33](#), art.34 și art.35 Cod penal contopește pedepsele și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 21 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal, sporită cu 1 an închisoare; în total va executa 22 ani închisoare în condițiile art.57 Cod penal și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal.

în baza disp.art. 71 alin.1 și 2 Cod penal, interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a teza a II-a, b, d și e Cod penal.

în baza disp.art. 357 alin.2 lit.b și art.350 alin.1 C.pr.penală, menține măsura arestării preventive a inculpatului.

în baza [disp.art.357](#) alin.2 lit.a Cod procedură penală și art.88 Cp., deduce din pedeapsa principală aplicată inculpatului, perioada de reținere de 24 de ore de la 19.09.2007 la 20.09.2007 și perioada de arest preventiv începând cu data de 05.12.2012, la zi.

în baza disp.art. 14 și art.346 C.pr.penală, admite în parte acțiunile civile și obligă inculpatul la plata despăgubirilor civile după cum urmează:
- echivalentul în lei al sumei de 100.000 Euro la data plății, cu titlu de daune morale către partea civilă Ghinescu Emilia , domiciliată în (...)

- echivalentul în lei al sumei de 50.000 Euro la data plății, cu titlu de daune morale către partea civilă Ghinescu Constantin Robert, domiciliat în (...),

- echivalentul în lei al sumei de 100.000 Euro la data plății, cu litiu de daune morale și suma de 880 lei prestație periodică lunară începând cu data de 30.08.2007 și până la încetarea stării de nevoie către partea civilă Cioaca Patrick-Matei , născut la 20.12.2004, în prezent domiciliat la Ene Ana Maria - (...) - prin curator special, avocat Ghimis Mihai din Baroul de Avocați Argeș.

In baza disp. art.357 alin.2 lit.c C.pr.penală menține măsura sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța nr. 1249/P/2007 din 23.06.2008 de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, asupra imobilului situat în mun.Brasov, srt. Gloriei nr. 10, bl. 328A, ap. 9, jud. Brasov.

In baza disp. art.357 alin.2 lit.c și art. 163 Cod pr.penală instituie măsura

sechestrului asigurător asupra imobilului situat în Str. Iuliu Maniu nr. 68, bl. 3, sc. B, ap. 7, jud. Brasov.

În baza disp.art. 191 C.pr.penală obligă inculpatul la 135.000 lei cheltuieli judiciare către stat, din care 125.000 lei cheltuieli judiciare la urmărirea penală și 200 lei remunerație curator special avocat G.M. , care vor fi avansați din fondurile speciale ale Ministerului Justiției.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare pentru inculpat și partea civilă Cioaca Patrick-Matei prin curator special, avocat Ghimis Mihai și de la pronunțare pentru părțile civile Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin Robert .

Pronunțată în ședință publică, azi 02.07.2013, la Tribunalul Argeș- Secția Penală.

Presedinte,
Gheorghe Neacsu

Grefier,
Eugenia Elena Cimpoi

Red.Gh.N
Dact. C.E.C/6 exp
09.07.2013