

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Nr. 162/P/2012

Verificat

**Sub aspectul legalității și temeiniciei
conform art. 264 alin. 3 Cpr.pen., art. 22²
din OUG nr. 43/2002
Procuror șef secție,**

RECHIZITORIU

Anul 2013, luna iulie, ziua 18, în București, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, str. Știrbei Vodă nr. 79 – 81, sector 1

(...) – procuror, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe învinuitul

BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului în legătură cu fapte de corupție prev. și ped. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 264 C. pen.

CONSTATĂM:

Capitolul I

Modalitate de sesizare

Prin procesul – verbal din data de 23.05.2012, Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexa Infrațiunilor de Corupție s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către Constantin-Adrian Balaban Grăjdan – inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții, a infrațiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.pen. comb. cu art. 248¹ C.pen. și favorizare a infractorului prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 raportat la 264 C.pen., infrațiuni sub aspectul cărora raportat la dispozițiile art. 35 alin. 5 C.pr.pen. comb. cu disp. art. 45 alin. 1 (potrivit cărora disp. art. 35 alin. 5 C.pr.pen. se aplică și în cursul urmăririi penale), competența revine Direcției Naționale Anticorupție.

Capitolul II

Situația premisă.

Prin Sentința penală nr. 176 pronunțată la data de 30.01.2012 în dosarul 514/1/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a hotărât:

“1. Condamnă pe inculpatul **NĂSTASE ADRIAN** la **2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a, b, c C.pen.** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Face aplic.art.71, 64 lit.a, b și c C.pen.

2. Condamnă pe inculpata **JIANU IRINA PAULA** la 6 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a, b și c C.pen. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art.248 rap.

la art.248/1 C.pen. combinat cu art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen.

Face aplic. art.71, 64 lit.a, b, c C.pen.

Condamnă pe aceeași inculpată la 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată sub forma participației improprii prev. de art.31 al.2 C.pen. rap. la art.290 C. pen. combinat cu art.17 lit. c din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen.

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b, c C.pen.

Condamnă pe aceeași inculpată la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual la Legea contabilității sub forma participației improprii prev. de art.31 al.2 C.pen. rap. la art.37 din Legea nr.82/1991 cu referire la art.289 C.pen combinat cu art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b, c C.pen.

Condamnă pe aceeași inculpată la 2 închisoare pentru săvârșirea sub forma participației improprii a infracțiunii de folosire a creditului societății într-un scop contrar intereselor societății prev. de art.31 al.2 C.pen. rap. la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 combinat cu art.17 lit. h din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b, c C.pen.

În baza art.33 lit. a, 34 lit. b și 35 C. pen. inculpata va executa pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a,b și c C. pen., pe care o sporește cu 1 an închisoare, în final urmând a executa **7 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a, b și c C.pen.**

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b, c C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit. a rap. la art.10 lit.d C.pr.pen. achită pe aceeași inculpată pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art.23 al.1 lit.a din Legea nr. 656/2002 combinat cu art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

3. Condamnă pe inculpata **GASPAROVICI DIANA** la **6 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a, b și c C.pen.** pentru complicitate

la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art.26 rap. la art.248 rap. la art.248/1 C.pen. combinat cu art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Face aplic. art.71, 64 lit.a, b, c C.pen.

4. Condamnă pe inculpatul **POPOVICI BOGDAN** la 6 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a, b C.pen. pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art.26 rap. la art.248 rap. la art.248/1 C. pen. combinat cu art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Face aplic. art.71, 64 lit. a, b C. pen.

Condamnă pe același inculpat la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev.de art.23 al.1 lit.b și c din Legea nr.656/2002 rap. la art.17 lit. e din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen.

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b C. pen.

Condamnă pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C. pen. rap. la art.17 lit. c din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen.

Face aplic.art.71,64 lit. a, b C. pen.

În baza art.33 lit. a, 34 lit .b și 35 C. pen. inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a, b C. pen., pe care o sporește cu 1 an închisoare, în final urmând a executa **7 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a, b C. pen.**

Face aplic.art.71, 64 lit.a, b C. pen.

5. Condamnă pe inculpata **POPOVICI MARINA IOANA** la 6 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev.de art.64 lit. a, b C pen. pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de

art.26 rap. la art.248 rap. la art.248/1 C.pen. combinat cu art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen.

Face aplic. art. 71, 64 lit. a, b C.pen.

Condamnă pe aceeași inculpată la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art.23 al.1 lit. b și c din Legea nr.656/2002 rap. la art.17 lit. e din Legea nr.78/2000 și cu aplic. art.41 al.2 C. pen.

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b C. pen.

Condamnă pe aceeași inculpată la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C. pen. rap. la art.17 lit. c din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen.

Face aplic.art.71,64 lit a, b C .pen.

În baza art.33 lit. a, 34 lit. b și 35 C. pen. inculpata va executa pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a, b C. pen., pe care o sporește cu 1 an închisoare, în final urmând a executa **7 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a, b C. pen.**

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b C. pen.

6. Condamnă pe inculpatul **VASILE MIHAIL CRISTIAN** la 6 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev de art.64 lit. a, b C. pen. pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev .de art.26 rap.la art.248 rap.la art.248/1 C.pen. combinat cu art.17 lit.d din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Face aplic. art.71, 64 lit. a, b C.pen.

Condamnă pe același inculpat la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art.23 al.1 lit. b și c din Legea nr.656/2002 rap. la art.17 lit. e din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b C.pen.

Condamnă pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 si cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Face aplic.art.71,64 lit. a, b C.pen.

În baza art.33 lit. a, 34 lit. b si 35 C.pen. inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare si 5 ani interzicerea drepturilor prev.de art.64 lit.a, b C.pen., pe care o sporește cu 1 an închisoare, în final urmând a executa **7 ani închisoare si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a, b C.pen.**

Face aplic.art.71, 64 lit. a, b C.pen.

În baza art.14 si 346 C.pr.pen. obligă în solidar pe inculpații Năstase Adrian, Jianu Paula Irina, Gasparovici Diana, Popovici Bogdan, Popovici Marina Ioana, aceasta în solidar si cu partea responsabilă civilmente S.C. A ROND S.R.L. si pe inculpatul Vasile Mihail Cristian, acesta în solidar si cu partea responsabilă civilmente SC EUROGRAFICA SRL la plata sumei de 3.337.452,5258 RON (33.374.525.258 ROL) lei, cu titlul de despăgubiri civile către partea civilă Inspectoratul de Stat în Construcții.

În baza art.14 si 346 C.pr.pen. obligă în solidar pe inculpații Jianu Paula Irina, Gasparovici Diana, Popovici Bogdan, Popovici Marina Ioana, aceasta în solidar si cu partea responsabilă civilmente S.C. A ROND S.R.L si pe inculpatul Vasile Mihail Cristian, acesta în solidar si cu partea responsabilă civilmente SC EUROGRAFICA SRL la 3.143.931,9655 RON (31.439.319.655 ROL) lei despăgubiri civile către partea civilă Inspectoratul de Stat în Construcții.

În baza art.19 din Legea nr.78/2000 confiscă de la inculpatul Năstase Adrian suma de 38.217,2020 RON (382.172.020 ROL) dobândită prin săvârșirea infracțiunii.

În baza art.348 C.pr.pen. dispune anularea înscrisurilor false.

În baza art.353 C.pr.pen. menține sechestrul dispus prin Ordonanța din 17.10.2008 emisă în dosarul nr.27/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație si Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, asupra sumei de 118.650 dolari aparținând inculpatului Năstase Adrian.

În baza art.353 C.pr.pen. menține sechestrul dispus prin Ordonanța din 24.10.2008 emisă în dosarul nr.27/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație si Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, asupra bunurilor inculpaților Jianu Irina Paula, Gasparovici Diana, Popovici Bogdan, Popovici Marina Ioana și Vasile Mihail Cristian, după cum urmează:

- imobilul aparținând inculpatei Jianu Irina Paula, situat în Bacău, (...), cu valoare de piață de circa 50.000 EURO.

- imobilul aparținând inculpatei Gasparovici Diana, situat în Brăila, (...) cu valoare de impunere 100.000.000 ROL.

- imobilul aparținând inculpaților Popovici Bogdan si Popovici Marina Ioana, situat în București, sector 1, (...) cu număr de carte funciară (...), număr cadastral (...)/5/3, cu valoare de impunere 401.937,51 ROL.

- imobilul aparținând inculpatului Vasile Mihail Cristian, situat în București, (...)cu nr. de carte funciară (...), nr. cadastral (...)/2, compus din teren în suprafață de 192,45 m.p. și construcție în suprafață de 136,22 m.p. compusă din 4 camere, pivniță și terasă, cu valoare de impozitare 185.898,15 RON

În baza art.190 al.4 C.pr.pen. obligă pe inculpatele Jianu Irina Paula și Gasparovici Diana la câte 1.467,05 lei către experții contabili (...) reprezentând diferență onorariu de expertiză.

În baza art.191 C.pr.pen. obligă pe inculpații Năstase Adrian, Jianu Irina Paula, Gasparovici Diana si Vasile Mihail Cristian, acesta din urmă în solidar cu partea responsabilă civilmente SC EUROGRAFICA SRL, la plata sumei de câte 50.000 lei cheltuieli judiciare către stat, iar pe inculpații Popovici Bogdan si Popovici Marina Ioana, aceasta din urmă în solidar cu partea responsabilă civilmente SC A ROND SRL la câte 50.800 lei cheltuieli judiciare către stat, din care câte 800 lei reprezentând

onorariile apărătorilor desemnați din oficiu se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.”

Hotărârea a fost luată cu opinie separată, în sensul:

- achitării inculpatului Năstase Adrian, în baza art.11 pct.2 lit. a rap.la art.10 lit. a c.pr.pen., pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 c.pen.;

- înlăturării referirilor la art.17 din Legea nr.78/2000, în cazul infracțiunilor săvârșite de ceilalți inculpați;

- înlăturării obligării inculpatului Năstase Adrian la plata despăgubirilor civile către partea civilă Inspectoratul de Stat în Construcții;

- înlăturării confiscării de la inculpatul Năstase Adrian a sumei de 38.217,2020 RON (382.172.020 ROL) dobândită prin săvârșirea infracțiunii;

- ridicării sechestrului dispus prin Ordonanța din 17.10.2008 emisă în dosarul nr.27/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, asupra sumei de 118.650 dolari aparținând inculpatului Năstase Adrian;

- înlăturării obligării inculpatului Năstase Adrian la plata cheltuielilor judiciare către stat.”

Trebuie subliniat că această opinie separată îl privește doar pe inculpatul Năstase Adrian, nu și pe ceilalți inculpați condamnați în cauză.

Dosarul nr.514/1/2009 în care s-a pronunțat Sentința penală nr.176/30.01.2012, a fost înregistrat în urma sesizării instanței supreme prin rechizitoriul nr. 27/P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

*

În cursul urmăririi penale efectuată în dosarul cu nr. 27/P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin adresa nr. **8975/26.09.2008**, **Inspectoratul de Stat în Construcții a comunicat că se constituie parte civilă în cauză cu suma constatată ca prejudiciu pe baza actelor de urmărire penală.**

Prejudiciul total cauzat Inspectoratului de Stat în Construcții prin faptele inculpaților, stabilit pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale este de **69.937.064.609 ROL** (61.549.713.021ROL + 8.387.351.588 ROL).

Pentru recuperarea prejudiciului, prin ordonanța nr. 27/P/2008 din 24.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale învinuiților Jianu Irina Paula, Gasparovici Diana, Popovici Bogdan, Popovici Marina Ioana, Mihail Cristian Vasile până la concurența sumei de 64.813.844.913 ROL.

Prin procesul-verbal din data de 27.10.2008 a fost indisponibilizat imobilul proprietatea învinuitului (...) situat în București, sectorul 1, (...) compus din teren în suprafață de 192,45 m.p. și construcție în suprafață de 136,22 m.p. compusă din 4 camere, pivniță și terasă, cu valoare de impozitare 185.898,15 RON.

Prin procesul-verbal din data de 28.10.2008 a fost indisponibilizat imobilul proprietatea învinuiților Popovici Bogdan și Popovici Marina Ioana, situat în București, sector 1, (...), cu valoare de impunere 401.937,51 ROL.

Prin procesul-verbal din data de 30.10.2008 a fost indisponibilizat imobilul proprietatea învinuitei Gasparovici Diana, situat în Brăila, (...) cu valoare de impunere 100.000.000 ROL.

Prin procesul-verbal din data de 30.10.2008 a fost indisponibilizat imobilul proprietatea învinuitei Jianu Irina Paula, situat în Bacău, (...) cu valoare de piață de circa 50.000 EURO.

Trebuie subliniat că, în cursul judecării cauzei în primă instanță, în dosarul cu nr.514/1/2009 al Î.C.C.J. – Secția Penală, Inspectoratul de Stat în Construcții, a menținut constituirea de parte civilă, așa cum o formulase în faza de urmărire penală.

*

Împotriva Sentinței penale pronunțată de instanța de fond au declarat recurs inculpații și Direcția Națională Anticorupție.

Inspectoratul de Stat în Construcții nu a declarat recurs.

În timpul judecării recursului, cale de atac – devolutivă, având în vedere competența de judecare a cauzei după calitatea persoanei, la termenul din data de 02.05.2012, având în vedere că instanța de fond a constatat că prejudiciul cauzat Inspectoratului de Stat în Construcții este în realitate de 75.526.350.588 lei din care 67.138.990.000 lei quantum total al taxelor de participare neîncasate de ISC pentru fazele teritoriale și 8.87.360.588 lei quantumul total al sumelor achitate din bugetul propriu, Inspectoratul de Stat în Construcții a solicitat instanței de recurs să constate că cererea de constituire de parte civilă a avut scopul de a se repera prejudiciul în quantum de 75.526.350.588 lei și a solicitat să oblige inculpații și părțile responsabile civilmente, la plata acestei sume și nu doar la suma de 64.813.844.913 lei care a fost reținută inițial ca prejudiciu.

Prin această adresă emisă în timpul judecării recursului, Inspectoratul de Stat în Construcții nu numai că și-a menținut constituirea ca parte civilă așa cum o formulase în timpul urmăririi penale și a judecării cauzei în primă instanță, dar a adoptat o atitudine proactivă, în interesul instituției și a solicitat instanței supreme, obligarea inculpaților la acoperirea prejudiciului în quantumul majorat așa cum a fost stabilit pe parcursul cercetării judecătorești.

La termenul din data de 17.05.2012, instanța de judecată a respins ca nefiind concludente și utile cauzei, probele solicitate de recurenții intimați inculpați Nastase Adrian și Jianu Paula Irina, în susținerea cererilor privind constatarea nulității

absolute a încheierii din data de 3 aprilie 2012, de preschimbare a primului termen fixat pentru judecarea cauzei. De asemenea, a respins, ca neîntemeiate, cererile formulate de recurenții intimați inculpați Năstase Adrian și Jianu Paula Irina privind constatarea nulității absolute a încheierii din data de 3 aprilie 2012, de preschimbare a primului termen fixat pentru judecarea cauzei. A respins, ca neîntemeiată, excepția privind constatarea neconvenționalității dispozițiilor art.32 alin.1 teza finala din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciara, excepție invocata de recurentul intimat inculpat Năstase Adrian. A respins cererea formulata de recurentul intimat inculpat Năstase Adrian, de sesizare a Curții Constituționale vizând neconstituționalitatea dispozițiilor art.32 alin.1 teza finala din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciara, excepția fiind inadmisibila. A respins cererile formulate de recurenta intimata inculpata Jianu Paula Irina, de sesizare a Curții Constituționale vizând neconstituționalitatea dispozițiilor art. III din Legea nr.202/2010 și ale art. 305 alin.2 Cod procedura penala, considerând excepțiile ca fiind inadmisibile. A respins cererile formulate de recurentul intimat inculpat Năstase Adrian, de sesizare a Curții Constituționale vizând neconstituționalitatea dispozițiilor art.52 alin.2 - sintagma „iar daca se găsește necesar” - Cod procedura penala și ale art. 363 alin.2 fraza finala Cod procedura penala, excepțiile fiind inadmisibile. A respins, ca inadmisibila, cererea de întrerupere a judecării și de sesizare a Secțiilor Unite în vederea schimbării jurisprudenței penale în materia interpretării art. 124 și art.128 din Codul penal, cerere formulată de recurentul intimat inculpat Nastase Adrian. Definitivă. Termen în continuare pe judecarea fondului cauzei la data de 23 mai 2012, ora 9, S.S.U.

Capitolul III

Situația de fapt

În acest context, la data de 22.05.2012, deși nu preluase atribuțiile specifice funcției de la (...), învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN

– ADRIAN, în scopul favorizării inculpaților prin zădărnicierea judecării cauzei și respectiv prin crearea unei stări de dubiu cu privire la existența prejudiciului ca element constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, a întocmit și înaintat către Înalta Curte de Casație și Justiție pentru termenul din data de 23 mai 2012 adresa nr. 22/22.05.2012 prin care prevalând-se de un Act de Control al Curții de Conturi inexistent a arătat că Inspectoratul de Stat în Construcții „nu a suferit nici un prejudiciu și nu se poate constitui parte civilă în cauză”.

*

Cu privire la împrejurările în care a fost emisă această adresă, persoanele implicate, dispozițiile legale încălcate și scopul emiterii, urmărirea penală efectuată în cauză a stabilit următoarele:

Prin Decizia Primului Ministru nr. 223 din data de 18.05.2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 340/18.05.2011, învinuitul Constantin - Adrian Balaban - Grăjdan a fost numit în funcția de Inspector General la Inspectoratul de Stat în Construcții.

Învinuitul s-a prezentat la sediul Inspectoratul de Stat în Construcții în dimineața zilei de 21.05.2012 având asupra sa trei Ordine semnate și ștampilate, precum și noua ștampilă ce urma a fi utilizată de instituție. Acesta i-a solicitat martorului (...), să convoace o ședință în cadrul căreia să fie prezentat colectivului, ca fiind noul inspector general. După ședință, învinuitul Constantin - Adrian Balaban Grăjdan le-a adus la cunoștință șefilor de birouri, șefilor de servicii și șefilor de direcții conținutul celor trei Ordine pe care le întocmise:

- Ordinul nr. 1/21.05.2012 prin care inspectorul general aproba utilizarea unor noi ștampile, ștampile prezentate în anexele la ordin;

- Ordinul nr. 2/21.05.2012 privind înființarea a două registre, registrul de evidență a ordinelor inspectorului general și registrul de evidență al documentelor ce intră și ies în și din ISC – aparat central ;

- Ordinul nr. 3 prin care începând cu data de 21.05.2012, secretarul general al ISC asigură coordonarea structurilor din cadrul aparatului central și pe cele teritoriale implicate în elaborarea documentației necesare preluării funcției de către inspectorul general. ***La art. 2 al acestui ordin s-a stabilit că predarea primirea se va realiza până la data de 24.05.2012, orele 12,30, când protocolul de predare – primire trebuia prezentat inspectorului general pentru a fi semnat.***

A doua zi după numirea sa în funcția de Inspector General al Inspectoratului de Stat în Construcții, în data de 22.05.2012, învinuitul Constantin - Adrian Balaban Grăjdan, fără a solicita punctul de vedere al Direcțiilor de specialitate din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții și fără a consulta dosarul cauzei aflat la juristul desemnat să reprezinte instituția în acest proces, cu scopul vădit de a-i favoriza pe inculpați, a procedat la întocmirea, semnarea și transmiterea către Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2470/1/2012 cu termen la data de 23.05.2012 a adresei nr.22/22.05.2012.

Prin adresa nr. 22 din data de 22.05.2012 Inspectoratul de Stat în Construcții - ***parte civilă în dosarul nr. 2470/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție***, a comunicat instanței de recurs că „...Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C. neînregistrând vreun prejudiciu financiar contabil, nu se constituie parte civilă în cauza penală de față, pentru următoarele considerente:

1. Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C. nu a efectuat nici un fel de servicii de organizare a evenimentului intitulat „Trofeul Calității în Construcții”
2. Contractele invocate au fost încheiate de structuri organizatorice, fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului de Stat în Construcții și, pe cale de consecință, neavând delegare de competențe din

partea ordonatorului de credite bugetare, acele convenții sunt nule, din punct de vedere juridic

3. Structura bugetară a instituției nu avea aprobată posibilitatea legală de a încasa venituri rezultate din acest tip de activități,
4. Din evidențele interne ale compartimentelor de specialitate din organizarea Inspectoratului de Stat în Construcții, nu rezultă înregistrarea vreunui prejudiciu financiar contabil.”

Din conținutul adresei rezultă că la redactarea acesteia au fost avute în vedere următoarele documente:

„1. Raportul de expertiză contabilă judiciară, efectuat în fața instanței de fond, care concluzionează că, în urma organizării evenimentului intitulat „Trofeul Calității în Construcții” în bugetul ISC nu a fost înregistrat vreun prejudiciu,

2. Evidențele contractelor cu instituția noastră care nu relevă înregistrarea vreunui prejudiciu financiar – contabil,

3. Raportul Curții de Conturi privind activitatea ISC pentru anul 2004.”

Cu privire la împrejurările în care a fost întocmită această adresă și persoanele implicate s-au stabilit următoarele:

În ziua de 21.05.2012, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN i-a solicitat martorei (...) să discute cu numitul (...) despre dosarul Direcției Naționale Anticorupție – „Trofeul Calității în Construcții”. Învinuitul l-a prezentat pe (...) drept consilierul său personal ((...)nu era angajat al ISC la acel moment – n.a.).

Martora susține că, deși cunoștea că potrivit ROF-ului în vigoare postul de consilier al Inspectorului General nu era prevăzut în organigramă, i-a pus la dispoziție numitului (...), raportul de expertiză efectuat în cauză și i-a explicat că ***la termenul din data de 02.05.2012 și-au majorat cuantumul pretențiilor civile.*** Martora declară că nu au discutat cu privire la modalitatea de stabilire a prejudiciului,

întinderea acestuia sau posibilitatea retragerii constituirii de parte civilă și că, despre emiterea adresei nr. 22/22.05.2012 a aflat abia în data de 23.05.2012 când i-a fost înmânat de (...) un plic cu documentele depuse în instanță.

În data de 22.05.2012, în jurul prânzului, numitul (...) a contactat-o telefonic pe martora (...) și fostă colegă de facultate cu acesta, căreia i-a solicitat să redacteze adresa către Înalta Curte de Casație și Justiție. Martora declară că, pentru a redacta această adresă, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN i-a solicitat să vină cu laptopul în „oficiu” la Inspectorul General. În timpul redactării înscrisului, la solicitarea lui (...), aceasta declară că a contactat-o telefonic pe (...), pentru a-i solicita numărul dosarului penal.

Cu privire la conținutul adresei, martora (...) susține că i-a fost dictat după un înscris olograf pe care „*l-a recunoscut ca fiind scris de d-nul Balaban*”. Înscrisul astfel redactat a fost prezentat învinuitului BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN care a solicitat „*modificarea ordinii actelor enumerate la început*”, iar după anumite discuții cu (...) a acceptat „*forma recomandată de acesta*”.

Martora (...) declară că învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN a semnat adresa către Înalta Curte de Casație și Justiție în prezența sa și a numitului (...).

Tot în data de 22.05.2012, în jurul orelor 15, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN a chemat-o pe martora (...) – căreia i-a înmânat un plic cu documente pe care să îl depună la termenul de a doua zi din dosarul „Trofeul Calității în Construcții”. Învinuitul i-a precizat că documentele fuseseră transmise și prin fax, iar juristul (...) urma să le depună în aceeași zi și la registratura Înaltei Curți de Casație și Justiție. Martora susține că plicul i-a fost înmânat sigilat și că a doua zi în instanță, după ce din referatul magistratului asistent a înțeles că Inspectoratul de Stat în Construcții și-a retras cererea de constituire de parte civilă, a deschis plicul și a scos originalul cererii pentru a-l depune, ocazie cu care a constatat că cererea nu are precizat temeiul de drept.

În baza autorizației de percheziție nr. 26 din data de 29.10.2012 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală s-a procedat la percheziționarea mediului de stocare tip hard disk marca (...)cu seria (...), în urma căutării efectuate fiind identificat și listat documentul redactat de către martoră în forma înaintată instanței de judecată.

Aspectele mai sus menționate sunt confirmate și de către învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN.

Învinuitul susține că în data de 22.05.2012 „*l-a invitat la sediu ISC pe domnul (...) care îi ceruse acest lucru cu o zi înainte, telefonic*” pentru a discuta legat de punerea în executare a hotărârii sale de reintegrare. Cu acest prilej învinuitul susține că l-a întrebat pe (...) dacă nu îi are pe conștiință pe cei care urmau să fie judecați a doua zi, precizându-i că el îi are „*pentru că nu s-a opus cu mai multă fermitate acțiunii de constituire a ISC ca parte civilă în dosarul Trofeul Calității.*” Totodată, învinuitul susține că l-a întrebat pe numitul (...) dacă ar fi de acord să își asume „*că nu este nici un prejudiciu în dosar*”, iar acesta a spus că „*da*”. Învinuitul susține că personal a solicitat domnului (...)să îi aducă Raportul Curții de Conturi, iar (...)a studiat Raportul de expertiză contabilă. Învinuitul susține că a redactat o ciornă a adresei, precizând că „*punctele 1 și 3 au fost elaborate*” de el, „*precum și considerentele 1 și 4. Punctul 2 și considerentele 2 și 3 au fost propuse în plus de (...)*”.

De remarcat este afirmația învinuitului:

„*...după informațiile mele, a doua zi se pronunța o sentință într-o cauză despre care știam că înscrisurile au fost viciate de presiunile susținute, repetate și chiar continue ale reprezentanților DNA...*”.

Este cert că învinuitul a premeditat săvârșirea faptelor, iar scopul emiterii adresei a fost acela de a-i favoriza pe inculpați. La solicitarea procurorului de a explica de ce în situația în care intenția sa a fost de a informa Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la împrejurările reale în care a fost emisă adresa de constituire de parte civilă, a formulat cerere prin care arată că Inspectoratului de Stat în Construcții

nu a înregistrat nici un prejudiciu și nu o adresă în care să arate în mod concret cum s-a ajuns la constituirea de parte civilă în faza de urmărire penală și faptul că direcțiile de specialitate nu au fost de acord cu existența prejudiciului, lăsând astfel instanței să aprecieze dacă acea constituire de parte civilă este sau nu abuzivă, ***învinuitul a declarat că este o problemă de formă ce revine în responsabilitatea lui (...) care a dat forma finală acestei adrese:***

„Intenția mea a fost de a formula către instanță o notă prin care să atrag atenția că în documentele care au stat la baza cercetării penale există dubii cu privire la stabilirea legalității prejudiciului.

Forma finală a acestei adrese este rezultatul consultării cu d-nul (...).”

Această afirmație a învinuitului BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN este contrazisă de declarațiile martorilor audiați în cauză precum și de declarația olografă din aceeași zi, în cuprinsul căreia își asumă considerentele de la punctul 4, declarând: „Din evidențele interne ale compartimentelor de specialitate din organizarea ISC nu rezultă înregistrarea vreunui prejudiciu”.

Cu privire la conținutul adresei înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cursul urmăririi penale s-au stabilit următoarele:

Pentru a motiva cererea formulată, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN face trimitere la o ***expertiză contabilă pe care susține că „a citit-o pe internet”*** și nu poate preciza dacă este cea efectuată în dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ***la un Raport al Curții de Conturi privind activitatea Inspectoratului de Stat în Construcții pe anul 2004 cu privire la care s-a stabilit că nu există*** și la „evidențele contractelor cu instituția” ***în condițiile în care contractele ce au făcut obiectul cercetărilor nu erau înregistrate la ISC, întreaga procedură de achiziție fiind fraudată.***

Mai mult, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN semnează această adresă în calitate de Inspector General al Inspectoratului de Stat în Construcții, deși nu preluase efectiv prerogativele acestei funcții.

Cu privire la cele trei ordine cu care învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN s-a prezentat la Inspectoratul de Stat în Construcții în prima zi de activitate după numirea în funcție s-a stabilit că se circumscriu actelor pregătitoare săvârșirii infracțiunii de favorizare a infractorului, scopul acestora fiind acela de a crea condițiile pentru emiterea și transmiterea către instanța de judecată a unei adrese favorabile inculpaților pentru termenul din data de 23.05.2012, când se preconiza a se pune concluzii pe fondul cauzei.

Astfel, înființarea Registrului de evidență al documentelor ce intră și ies în și din Inspectoratul de Stat în Construcții – aparat central, *permitea înregistrarea adresei și transmiterea acesteia către instanță fără a mai fi respectat circuitul documentelor și cu asigurarea confidențialității, iar instituirea unei noi ștampile permitea emiterea acesteia chiar înainte de efectuarea operațiunii de predare – primire cu (...), activitate ce urma a fi realizată pe 24.05.2012.*

Mai mult, cele trei Ordine au fost redactate de învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN, anterior prezentării sale la instituție, fără a se solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate și au fost transmise efectiv pe circuit prin Departamentul Resurse Umane și contravin Regulamentului de Organizare și Funcționare și Regulamentului intern, în vigoare la data respectivă atât în ceea ce privește redactarea și avizarea, cât și în ceea ce privește dispozițiile referitoare la circuitul documentelor, care impuneau înregistrarea oricărui document la Registratura generală.

În ceea ce privește ștampila cu care învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN s-a prezentat la Inspectoratul de Stat în Construcții în data de 21.05.2012 și cu care sunt ștampilate cele trei Ordine, s-a stabilit că a fost comandată la Monetăria Statului în baza unei fotocopii a Hotărârii de Guvern și a unui extras din Monitorul oficial al României Partea I nr. 340/18 V 2012 ce conține

Decizia Primului Ministru nr. 223/18.05.2012, de către martorul (...). Având în vedere mențiunile din biletul de intrare seria RAMS nr. 764, se poate constata că martorul (...) a solicitat confecționarea ștampilei în data de 18.05.2012, când apare cu acces în instituție.

Comanda cu nr. de înregistrare 4/1/21.05.2012, factura fiscală nr. 211407/21.05.2012 (neînregistrată la ISC), factura nr. 211426/21.05.2012 cu nr. de înregistrare 4/2/21.05.2012 și chitanța nr. 210413 fără număr de înregistrare la Inspectoratul de Stat în Construcții, sunt întocmite ulterior.

Fiind audiat, martorul (...) declară că martorul (...) i-a spus că vrea să comande în acel moment o ștampilă pentru Inspectoratul de Stat în Construcții întrucât se schimbaseră șeful instituției, ștampilă pe care dorea să o ridice pe loc. Tot atunci i-a spus că, în cursul zilei, va mai comanda 8 ștampile pentru ISC, mai precis pentru sucursalele din teritoriu, dar acestea nu erau atât de urgente încât să aștepte să fie confecționate pe loc.

Martorul susține că a dat în lucru ștampila respectivă deși (...) nu a prezentat o comandă din partea Inspectoratului de Stat în Construcții pentru confecționarea ștampilei despre care spunea că este urgentă pentru că urma să o aducă mai târziu, respectiv atunci când comanda și celelalte 8 ștampile.

Martorul (...) susține că a avut în vedere Hotărârea de Guvern și un extras din Monitorul Oficial al României Partea I nr. 340/18 V 2012 ce conține Decizia Primului Ministru nr. 223/18.05.2012, pe care acesta a subliniat denumirea instituției așa cum se vroia a fi pe ștampilă, respectiv "INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII – ISC" și a adăugat olograf pe acest înscris „GUVERNUL ROMÂNIEI” pentru a nu uita să se menționeze în conținutul ștampilei și această sintagmă. Martorul susține că ștampila a fost comandată în data de 21.05.2012, în jurul orelor 07,00 dimineața și a fost confecționată la urgență, fiind cunoscut în baza relațiilor anterioare că martorul (...) reprezintă Inspectoratul de Stat în Construcții în relațiile cu Monetăria Statului în calitate de Șef Serviciu Achiziții și explică

mențiunea cu privire la dată – 18.05.2013, din biletul de intrare cu privire la dată, ca o eroare materială.

Fiind audiat învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN declară că a înțeles să folosească o nouă ștampilă „întrucât (...) se lăudase că nu o să-i dea ștampila timp de 1 – 2 luni” și pentru că ștampila utilizată nu mai corespundea legislației actuale.

Revenind asupra adresei ISC din 22.05.2012, cu privire la urgența transmiterii acesteia la Instanță, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN a declarat că :

„La data de 22.05.2012, am considerat de datoria mea să informez de urgență instanța, în percepția mea fiind cunoscut că a doua zi, ar fi fost pronunțarea în acest dosar. Pentru a sesiza un abuz nu aveam nevoie de avizul direcțiilor de specialitate. Am considerat că este suficient avizul dat de aceste direcții în anul 2008.”

Declarația învinuitului nu face decât să confirme că emiterea acestei adrese a fost una premeditată și a avut ca unic scop zădărnicierea judecării cauzei și crearea unei situații favorabile inculpaților, prin crearea unei stări de dubiu cu privire la existența prejudiciului și implicit a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care erau trimiși în judecată.

Deși circumstanțele emiterii adresei prin care ISC s-a constituit parte civilă în anul 2008, nu fac obiectul cercetărilor prezentului dosar de urmărire penală, pentru a înlătura orice dubiu sau folosirea în apărare de către învinuit a unui presupus „abuz” al autorităților judiciare, s-a procedat la audierea numitei (...). Martora (...) a precizat că *„la prima solicitare de constituirea de parte civilă a DNA-ului, au fost anumite discuții în cadrul compartimentelor de specialitate cu privire la oportunitatea de constituire de parte civilă însă, după trimiterea raportului de constatare de către DNA, din câte îmi amintesc, nu a existat nici un aviz negativ cu privire la constituirea de parte civilă. De asemenea, același martor a precizat că nu*

a influențat în nici un fel opinia specialiștilor și nu s-a exercitat nici un fel de presiune din partea nimănui asupra sa ca inspector general, în vederea emiterii adresei de constituire de parte civilă și de asemenea nici un funcționar din cadrul ISC nu a fost supus la presiuni în vederea avizării favorabile a constituirii de parte civilă.”.

Revenind însă la adresa din 22.05.2012, premeditarea rezidă și din aceea că, deși în perioada martie 2009 – octombrie 2009 a îndeplinit funcția de Inspector General de Stat în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, iar în perioada octombrie 2009 – 20 noiembrie 2009 funcția de director al Direcției Legislație, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN nu a considerat necesar să informeze instanța de judecată că Inspectoratul de Stat în Construcții s-a constituit parte civilă în proces în mod abuziv. Trebuie subliniat că învinuitul nu a explicat niciodată în ce a constat acest „abuz” sau cine anume l-a săvârșit.

Mai mult, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN anexează adresei transmisă la instanță mai multe documente din anul 2008 – adrese de la diferite Direcții din cadrul instituției, din care rezulta că niciuna dintre acestea nu a fost în măsură să cuantifice un prejudiciu, dar nu precizează motivul pentru care nu au contestat concluziile Raportului de constatare întocmit de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și nu au solicitat consultarea dosarului de urmărire penală..

La data exprimării acelor puncte de vedere -(...), Direcția Generală Juridică - Direcția Contencios era condusă de numitul (...)- *persoană care în 2012 l-a ajutat pe învinuitul Balaban - Grăjdan Constantin - Adrian la redactarea adresei nr. 22 din data de 22.05.2012 către Înalta Curte de Casație și Justiție.*

Mai mult, (...)și semnatarul adreselor anexate, este cel care l-a ajutat pe învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN să comande noile ștampile anterior preluării funcției în anul 2012.

Este evident că, *atât în anul 2008 când au ezitat să se pronunțe cu privire la existența prejudiciului cât și în anul 2012 când i-au înlesnit învinuitului Balaban – Grăjdan Constantin – Adrian emiterea adresei, persoanele mai sus menționate au acționat în baza unei înțelegeri prealabile cu acesta.*

În data de 24.05.2012, orele 14:18:32, numitul (...) este contactat telefonic de o persoană neidentificată, căreia îi spune că a fost la Direcția Națională Anticorupție pentru audiere. Din discuțiile purtate rezultă că (...) l-a sprijinit pe învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN în redactarea adresei pentru a fi reintegrat în funcția de director al Direcției Juridice din Inspectoratul de Stat în Construcții. În timpul discuțiilor (...) confirmă faptul că adresa a fost întocmită și asumată de către învinuit, afirmând că nu a avut posibilitatea de a-l convinge că ceea ce face este greșit:

(...)

Cu privire la procedurile ce trebuiau urmate pentru înaintarea la instanță a unei astfel de adrese martora (...) declară:

„Conform procedurilor în vigoare la acest moment o astfel de cerere adresată instanței ar trebui să fie întocmită astfel:

Titularul de dosar întocmește o Notă de fundamentare sau un Referat către conducerea instituției în care expune situația de fapt și de drept și propune acționarea într-un sens sau altul, renunțarea la un drept sau altul. Această Notă sau Referatul este semnat de cel care o întocmește, de directorul direcției juridice și aprobată de secretarul general, însoțită de documentele necesare.

Adresa / cererea către instanță poate fi semnată fie doar de conducătorul instituție, fie doar de directorul Direcției Juridice. Exemplarul 2 trebuie obligatoriu să poarte semnătura și a celui care o întocmește, a directorului Direcției Juridice și a inspectorului general, în cazul în care se dorește a fi semnată de acesta din urmă.

În cazul adresei nr. 22/22.05.2012 nu s-a urmat o astfel de procedură și nu cunosc să existe un exemplar cu mai multe semnături decât cea a inspectorului general.

Dacă aș fi fost consultată cu privire la renunțarea la calitatea de parte civilă cu siguranță nu aș fi semnat o astfel de adresă deoarece nu aveam nici un document care să susțină o astfel de hotărâre bruscă, poziția Inspectoratului de Stat în Construcții pe tot parcursul procesului penal fiind aceea de a-și menține calitatea de parte civilă.”

Pentru a stabili dacă învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN are legături cu inculpații din dosarul ”Trofeul Calității în Construcții” a fost solicitat listingul convorbirilor telefonice efectuate de acesta în ultimele 6 luni. Listingurile au fost solicitate de la operatorul de telefonie, la data respectivă – 23.05.2012, nefiind necesară o autorizație emisă de instanța de judecată.

Procedând la verificarea listingurilor convorbirilor telefonice s-a constatat că în ziua de 22.05.2012, la ora 05:53:48 AM, de la postul telefonic utilizat de învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN a fost apelat utilizatorul postului telefonic (...), convorbirea telefonică având o durată de 49 de secunde.

În ceea ce îl privește pe utilizatorul postului telefonic mai sus menționat ((...)) acesta a fost identificat în persoana numitului NĂSTASE ADRIAN, postul telefonic fiind înregistrat pe Parlamentul României. Acest număr de telefon este menționat și în CV-urile numitului Năstase Adrian.

S-a stabilit, de asemenea că, în perioada decembrie 2011 - mai 2012 între învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN și numitul Adrian Năstase au fost înregistrate comunicații telefonice în datele de **15.12.2011, ora 06:27:19 PM (SMS transmis de numitul Adrian Năstase)**, 28.12.2011, ora 04:39:49 PM (SMS transmis de învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN), 30.01.2012, ora 04:11:59 PM (SMS transmis de învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN). De asemenea, verificând listingul

postului telefonic (...), utilizat, de asemenea de către învinuit, s-a stabilit că în perioada decembrie 2011 – mai 2012, între cele două persoane au loc comunicații telefonice în datele de 24.12.2011, ora 11:01:41 AM (SMS transmis de învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN), 14.04.2012, ora 04:15:19 PM (SMS transmis de numitul Adrian Năstase), 16.04.2012, ora 08:37:06 PM (SMS transmis de învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN).

Dintre aspectele prezentate mai sus, atrage atenția și comunicarea existentă între învinuitul Balaban Grăjdan Constantin Adrian și Năstase Adrian, din data de 15.12.2011, dată la care cel din urmă aștepta să fie pronunțată soluția în dosarul nr.8237/1/2009 al ÎCCJ – Secția penală, în care era judecat pentru fapte de corupție.

Această comunicare din 15.12.2011, nu face decât să sublinieze interesul pe care învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN îl avea pentru situația judiciară a lui Năstase Adrian, comunicările dintre ei vizând explicit dosarele în care Năstase Adrian era judecat pentru fapte de corupție.

În data de 24.05.2012, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN s-a prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție în vederea aducerii la cunoștință a învinuirii în dosarul 162/P/2012 și pentru audiere. Învinuitul a fost asistat la aceste acte procesuale de d-na avocat (...) – apărător ales al inculpatului (...) în dosarul ”Trofeul Calității în Construcții”, ceea ce reprezintă încă un element de legătură între învinuit și persoanele judecate în dosarul ÎCCJ și în sprijinul cărora a emis adresa din 22.05.2012.

Din convorbirea telefonică din data de 24.05.2012, ora 16:08:35 dintre învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN și soția sa, rezultă că a solicitat prezența acestei doamne avocat pentru că nu cunoștea pe altcineva și că fiind ”foarte scumpă” dorește să își angajeze un alt apărător.

Având în vedere cele expuse putem concluziona că **adresa nr. nr. 22 din data de 22.05.2012** prin care Inspectoratul de Stat în Construcții - parte civilă în dosarul

nr. 2470/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin reprezentant legal – inspector general BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN, a comunicat instanței de recurs că „...Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C. neînregistrând vreun prejudiciu financiar contabil, **nu se constituie parte civilă în cauza penală de față**”, **a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale** - Ordonanța de urgență nr. 16/08.05.2012, HG nr. 2/2001; a normelor interne privind circuitul documentelor **și este neîntemeiată**, nefiind susținută de documente care să ateste că existența sau quantumul prejudiciului, au fost supuse unei analize, din contră, unul dintre documentele invocate este chiar inexistent.

1. Aspecte cu privire la nelegalitatea adresei

a). **La data emiterii adresei învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN nu preluase efectiv atribuțiile inspectorului general, predarea – preluarea funcției urmând a se efectua în data de 24.05.2012 conform Ordinului nr. 3/21.05.2012.**

În conformitate cu Ordonanța de urgență nr. 16/08.05.2012 conducerea inspectoratului este asigurată de inspectorul general cu rang de secretar de stat numit și revocat în funcție prin Decizia Primului – Ministru. Predarea - primirea efectivă de atribuții între inspectorii generali este supusă reglementărilor privind predarea – primirea între secretarii de stat, conform prevederilor HG nr. 2/2001 prin care se aprobă structura protocolului de predare – primire între secretarii generali și secretarii de stat din ministere precum și între conducătorii celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale a căror activitate publică încetează și respectiv care preiau aceste funcții, respectiv predarea exercițiului bugetar, a ștampilelor, a documentelor cu regim secret, ș.a.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile legale, până la data semnării protocolului de predare – primire, atribuțiile specifice funcției de Inspector General, trebuiau exercitate de (...) care a preluat atribuțiile inspectorului general în

data de 14.05.2012, după demiterea d-nei (...) (la data de 02.05.2012, ISC a transmis instanței de recurs, adresa prin care își menține constituirea de parte civilă și chiar solicită obligarea inculpaților la plata unui prejudiciu majorat)

Fiind audiat martorul (...) declară că „predarea - primirea efectivă a atribuțiilor specifice funcției de inspector general al ISC între mine și d-nul CONSTANTIN ADRIAN BALABAN GRĂJDAN nu a mai avut loc întrucât în data de 24.05.2012, când ne-am întors de la audieri, de la Direcția Națională Anticorupție, d-nul CONSTANTIN ADRIAN BALABAN GRĂJDAN mi-a spus că va fi demis.”

Cu privire la adresa nr. 22/22.05.2012, martorul declară:

„...în urma verificărilor efectuate am stabilit că circuitul legal al documentelor nu a fost respectat, nu există avizul Direcției Juridice iar eu nu am fost informat și nu am aprobat emiterea unei astfel de adrese.”

În data de 28.05.2012, urmare a unor discuții cu Secretariatul General al Guvernului am întocmit și am transmis la instanță o nouă adresă în care am explicat că adresa nr. 22/22.05.2012 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale și că ne menținem pretențiile civile.”

În cuprinsul adresei nr. 38/24.05.2012 prin care Inspectoratul de Stat în Construcții, sub semnătura Inspectorului General - învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN, transmite la Direcția Națională Anticorupție documentele solicitate se precizează:

”... - până la data prezentei adrese nu s-a procedat la predarea – primirea funcției de Inspector General, activitatea planificată fiind făcută în data de 24.05.2012, ora 12,30, conform Ordinului nr. 3/21.05.2012 emis de domnul Constantin Adrian Balaban Grăjdan;

- cu privire la ștampila aplicată pe semnătura Inspectorului General al Inspectoratului de Stat în Construcții în adresa nr. 22/22.05.2012 emisă către Înalta Curte de Casație și Justiție, facem precizarea că aceasta a fost adusă la sediul Inspectoratului de Stat în Construcții de către domnul Constantin Adrian Balaban

Grăjdan și omologată ca ștampilă oficială a instituției conform Ordinului Inspectorului General al ISC nr. 1/21.05.2012. Această ștampilă prezintă impresiuni diferite față de ștampila oficială folosită anterior. Ambele ștampile au fost folosite concomitent, una la Secretariatul General, respectiv Registratura ISC, iar cea adusă de domnul Constantin Adrian Balaban Grăjdan la cabinetul său.”

Pe cale de consecință, în cuprinsul acestei adrese învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN recunoaște că la data emiterii adresei nu preluase atribuțiile specifice funcției de Inspector General, precum și faptul că ștampila instituită prin Ordinul Inspectorului General al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 1/21.05.2012, a fost confecționată pentru a fi utilizată de învinuit până la preluarea efectivă a funcției.

b) Adresa nr. 22/22.05.2012 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor din Regulamentul intern al Inspectoratului de Stat în Construcții și Regulamentul intern.

Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Inspectoratului de Stat în Construcții, Anexă la Ordinul nr. 44, în vigoare la data de 22.05.2012, Secțiunea 3 art. 8 lit. a și c, Secretarul general asigură conducerea executivă a activității Inspectoratului de Stat în Construcții, coordonează buna funcționare a compartimentelor și activităților cu caracter funcțional din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții.

La Secțiunea 5 – „Direcția Juridică și resurse Umane”, art. 32 alin. 2, se prevede că acordarea asistenței juridice și reprezentarea Inspectoratului de Stat în Construcții în fața instanțelor judecătorești intră în atribuțiile acestei direcții.

În conformitate cu prev. art. 32 pct. 7 lit. n, o, q, s, **Direcția Juridică și Resurse Umane**, prin structurile organizatorice din subordine, asigură consultanță și acordă asistență juridică, **reprezentând și apărând interesele Inspectoratului de Stat** în Construcții, **în fața** organelor administrației de stat, **instanțelor judecătorești**,

parchetelor, precum și în cadrul oricăror alte proceduri prevăzute de lege, **redactează cererile de chemare în judecată, de exercitare a căilor de atac, precum și orice alte asemenea cereri**, privind interesele instituției și **le susține în fața instanțelor judecătorești**, coordonează activitatea juridică a consilierilor juridici; **formulează apărările și administrează toate probele** în procesele în care Inspectoratului de Stat în Construcții este parte.

În speță, **adresa nr. 22/22.05.2012 către Înalta Curte de Casație și Justiție este întocmită de Inspectorul general – BALABAN GRĂJDAN**, împreună cu (...)– persoană care la data respectivă nu avea nici o calitate în cadrul instituției. La întocmirea acestuia **nu a fost solicitată opinia juristului** ce a reprezentat interesele instituției în proces, iar **conținutul acestei adrese nu a fost supus avizării directorului Direcției Juridice și Resurse Umane și nici Secretarului general.**

Mai mult, potrivit art. 47 din Regulamentul de Organizare și Funcționare, Secretariatul General prin Compartimentul Registratură, asigură evidența Registrelor specifice activității de secretariat – registratură și înregistrarea documentelor interne și externe adresate Inspectoratului de Stat în Construcții.

Prin Ordinul nr. 2/21.05.2012, învinuitul BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN înființează „Registrul de evidență al ordinelor inspectorului general” și „Registrul de evidență al documentelor ce intră și ies în și din Inspectoratului de Stat în Construcții – ISCV, aparat central”.

Ordinul nr. 2/21.05.2012 contravine Regulamentului de Organizare și Funcționare al Inspectoratului de Stat în Construcții. **Acest Ordin a fost emis pentru a asigura posibilitatea emiterii și înregistrării adresei nr. 22/22.05.2012 către Înalta Curte de Casație și Justiție, fără avizul secretarului general și fără a aduce la cunoștință acestuia demersul efectuat de Inspectorul general**, într-un dosar în care Inspectoratului de Stat în Construcții se constituise parte civilă, iar prin hotărârea pronunțată la instanța de fond i se acordaseră și despăgubiri.

Mai mult, **emiterea Ordinului** de instituire a registrelor, **ca și instituirea noilor ștampile**, reprezintă demersuri ce fac parte din **acțiunea premeditată a învinuitului BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN, de favorizare a inculpaților.**

Așa se explică graba cu care sunt comandate ștampilele, înainte de întocmirea referatului de necesitate și fără comandă scrisă în acest sens. Ordinul nr. 1 privind instituirea ștampilelor este înregistrat într-un Registru înființat printr-un Ordin ulterior – Ordinul nr. 2/21.05.2012.

Mai mult, Ordinul nr. 1/21.05.2012 privind instituirea ștampilelor este ștampilat cu ștampila ce oficial încă nu era comandată.

Factura nr. 211.407/21.05.2012 pentru ștampila utilizată de Inspectorul general este emisă în data de 21.05.2012 ora 07:49:08, iar Comanda nr. 4/1/21.05.2012 pentru această ștampilă este ștampilată cu ștampila pentru care se emitea comanda.

În data de 22.05.2012, învinuitul BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN emite adresă către Arhiepiscopia Romano – Catolică București. Adresa este înregistrată sub nr. 6428/2/22.05.2012 în Registrul de intrare – ieșire aflat la secretariatul general.

Contrar procedurii utilizate în cazul adresei nr. 22/22.05.2012 către Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul acestei adrese este respectat circuitul documentelor stabilit prin Regulamentul de Organizare și Funcționare, respectiv adresa este semnată de persoana care a întocmit-o, avizată de Direcțiile de specialitate și de Secretarul general.

Învinuitul BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN dispune analiza acestei adrese de către numitul (...), persoană fără atribuții în cadrul instituției, refacerea acesteia și transmiterea prin curier.

În data de 25.05.2012, cu adresa nr. 8826, Primul – Ministru al Guvernului României este informat cu privire la situația juridică creată în dosarul 470/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În cuprinsul acestei adrese se arată că adresa emisă de învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN în dosarul 2470/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, este *„emisă atât cu încălcarea drepturilor procesuale și procedurale ale părții civile, cât și anterior preluării efective a funcției de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții”*.

În informarea transmisă către Primul Ministru se mai arată că:

- *„deși dl. Constantin – Adrian Balaban Grăjdan a fost numit în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, prin Decizia Primului Ministru nr. 223/18.05.2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 340/18.05.2012, acesta anterior preluării efective a atribuțiilor funcției de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții a fost revocat prin Decizia primului – Ministru nr. 279/24.05.2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 355/24.05.2012”*.

- *„Ordinul pentru stabilirea unor măsuri organizatorice urgente necesare predării – primirii atribuțiilor inspectorului general al Inspectoratului de Stat în Construcții, nr. 3/21.05.2012 emis de dl. Constantin Adrian Balaban Grăjdan, stabilea că până la data de 24.05.2012, orele 12,30, urma a se elabora documentația pentru predare – primire, în vederea luării în primire a funcției”*.

Față de cele expuse și având în vedere că, potrivit OUG nr. 16/2012, Inspectoratul de Stat în Construcții se organizează ca instituție publică cu personalitate juridică în subordinea Guvernului și în coordonarea primului – ministru, prin adresa mai sus menționată, adresă întocmită de consilier juridic (...), avizată de directorul (...) și aprobată de se(...), Inspectoratul de Stat în Construcții își exprimă un punct de vedere ferm în sensul că instituția are obligația de a-și păstra drepturile câștigate, cu titlu de despăgubiri, urmare a pronunțării sentinței penale nr. 176/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, până la soluționarea definitivă a procesului penal.

La data de 28.05.2012 este aprobată de către Secretarul general – martorul (...), Nota nr. (...)/28.05.2012, prin care (...) (...),(...), propune depunerea unei cereri precizatoare referitoare la menținerea calității de parte civilă în dosarul nr. 2470/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, până la termenul din data de 30.05.2012.

În cuprinsul acestei note se arată că Inspectoratului de Stat în Construcții s-a constituit parte civilă în dosarul de urmărire penală nr. 27/P/2008 al Direcției Naționale Anticorupție și și-a reiterat calitatea de parte civilă în dosarul nr. 514/1/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind în baza probatoriului administrat că „încălcarea unor prevederi legale, ca efect al activităților economice derulate pentru organizarea evenimentului și acordarea Trofeului Calității în Construcții – 2004, a condus la crearea unui prejudiciu material pentru instituție”.

Se arată, de asemenea, în cuprinsul Notei că, prin sentința penală nr. 176/30.01.2012, completul de judecată a reținut că prejudiciul cauzat Inspectoratului de Stat în Construcții este în realitate de 75.526.350.588 lei (ROL) din care 67.900.000 lei (ROL), quantum al taxelor de participare neîncasate de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru fazele teritoriale și 8.387.360.588 lei (ROL) quantum total al sumelor achitate din bugetul propriu”.

*Cu privire la adresa nr. 22/22.05.2012, depusă la termenul de judecată din data de 23.05.2012 sub semnătura inspectorului general - învinuitul **BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN** „în condițiile în care acesta nu a preluat efectiv atribuțiile de inspector general, iar la data de 24.05.2012 a fost revocat din funcție”, se arată că „este de natură a altera calitatea de parte civilă a Inspectoratului de Stat în Construcții, stabilită în dosar”.*

Urmare a opiniilor exprimate cu privire la situația creată prin emiterea în condiții nelegale a adresei nr. 22/22.05.2012 și transmiterea acesteia la Înalta Curte de Casație și Justiție, după numirea noului inspector general – (...), martorul (...) a fost schimbat din funcție și a fost numit în funcția de Director al Direcției Juridice

numitul (...), iar (...)urma să fie disponibilizat prin desființarea acestei funcții din noua Organigramă și noul Regulament de Organizare și Funcționare.

Astfel din convorbirea telefonică din data de 21.06.2012, ora 18:00:53 dintre (...), rezultă că **se dorea reorganizarea instituției pentru înlăturarea unor persoane ce au colaborat cu organele de urmărire penală.**

Pentru a evita solicitarea avizului (...), numitul (...) îl sfătuiește pe (...)să vorbească la Secretariatul General al Guvernului pentru ca propunerea de reorganizare să fie inițiată de Secretariatul General al Guvernului.

Din discuțiile purtate rezultă că persoana de legătură dintre (...)– persoana ce a fost delegată de învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN pentru a reprezenta instituția la termenul din 23.05.2012 din dosarul „Trofeul Calității în Construcții” și căreia i-a încredințat adresa nr. 22/22.05.2012 pentru a fi depusă la instanță în original:

(...)Este evidentă, de asemenea, intenția celor doi – (...) de a-l înlătura pe martorul (...)din instituție:

(...)

În cadrul confruntării din data de 12 iulie 2012, numitul (...), recunoaște că în noua Organigramă înaintată la Guvern, funcția de secretar general nu mai era prevăzută, precum și faptul că și-a exprimat opinia în sensul că această funcție ar putea fi reînființată în toamnă, fiind astfel evidentă intenția acestuia de înlăturare a martorului (...).

La întrebarea formulată de apărătorul ales al învinuitului BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN – avocat (...), „Dacă în perioada de când a fost numit inspector general la Inspectoratul de Stat în Construcții, a luat legătura cu Balaban – Grăjdan Constantin – Adrian”, martorul (...) răspunde că l-a contactat telefonic și s-au întâlnit la o cafea din Piața Rosseti pentru a discuta referitor la reorganizarea instituției:

„După ce am fost numit inspector general, l-am contactat pe d-nul Balaban Grăjdan Constantin Adrian și m-am întâlnit cu acesta la o cafenea din Piața Rosseti. Am discutat despre concepția dânsului privind organizarea instituției.

Știam că d-nul Balaban Grăjdan gândise o nouă organizare a instituției. Nu am ținut cont de concepția dânsului, întrucât intenționa o altă organizare mult mai sofisticată, cu departamente și altele. Îl cunosc pe d-nul Balaban Grăjdan Constantin Adrian din anul 2005 și am colaborat cu dânsul în perioada în care și-a desfășurat activitatea în ISC. Am avut o colaborare foarte bună cu dânsul și consider că este un profesionist foarte bun”.

2) Aspecte cu privire la netemeinicia adresei

- Inspectoratul de Stat în Construcții s-a constituit parte civilă în cauză prin adresa nr. 8795/26.09.2008, nu a formulat obiecțiuni la Raportul de constatare întocmit de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nu a revenit asupra constituirii de parte civilă la judecarea în fond a cauzei și nu a declarat recurs la Sentința prin care inculpații au fost obligați la despăgubiri civile către Inspectoratul de Stat în Construcții, majorându-și pretențiile civile în recurs.

- Prin adresa nr. 22/22.05.2012, s-au invocat date și documente ce se aflau la dispoziția instituției atât la momentul constituirii ca parte civilă, cât și la cel al majorării quantumului pretențiilor civile, situație în care susținerea învinutului BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN, în sensul că Inspectoratul de Stat în Construcții nu a înregistrat nici un prejudiciu, este neîntemeiată.

- Inspectoratul de Stat în Construcții nu face nici o referire la Nota întocmită de Autoritatea de Control a Guvernului privind organizarea și acordarea „Trofeului Calității în Construcții” – 2004 de către Inspectoratul de Stat în Construcții, notă prin

care sunt sesizate aspectele de nelegalitate în organizarea evenimentului ”Trofeul Calității în Construcții”.

- Pentru a acorda credibilitate demersului său, în cuprinsul adresei nr. 22/22.05.2012, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN face trimitere la un act de control al Curții de Conturi, **act de control care nu există.**

Prin adresa nr. 82/12.06.2012, Inspectoratului de Stat în Construcții comunică organelor de urmărire penală că ”**exercițiul financiar al anului 2004, inclusiv contractele încheiate de ISC pentru organizarea evenimentului ”Trofeul Calității în Construcții, nu au făcut obiectul controlului Curții de Conturi, întrucât în anul 2005 nu a fost programată nici o acțiune de verificare a Inspectoratului de Stat în Construcții**”.

Se precizează, în cuprinsul adresei că, „***în acțiunea de control realizată la această entitate în anul 2004 au fost verificate situațiile financiare încheiate pentru exercițiul financiar al anului 2003.***”

Capitolul IV

Mijloace de probă

Faptele reținute în sarcina învinuitului BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

(...)

Capitolul V

Încadrarea juridică a faptelor

Fapta învinuitului BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN, constând în aceea că, în calitate de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții, ***în scopul de a zădărnici sau cel puțin de a îngreuna judecata cauzei***

(dosarul 2470/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție) privind pe inculpații IRINA PAULA JIANU, GASPAROVICI DIANA, NĂSTASE ADRIAN, POPOVICI BOGDAN, POPOVICI MARINA IOANA, MIHAIL CRISTIAN VASILE, a emis cu încălcarea dispozițiilor legale (Ordonanța de urgență nr. 16/08.05.2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, HG nr. 2/2001), și a normelor interne privind circuitul documentelor și contrar intereselor instituției pe care o reprezenta, adresa nr. 22/22.05.2012 prin care Inspectoratul de Stat în Construcții (parte civilă în dosarul nr. 2470/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție), a comunicat instanței de recurs că „...Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C. neînregistrând vreun prejudiciu financiar contabil, nu se constituie parte civilă în cauza penală de față”, făcând trimitere la un act de control al Curții de Conturi inexistent și anexând documente interne cu privire la opiniile unor persoane din cadrul ISC la momentul constituirii ca parte civilă, infirmate prin documente ulterioare, întrunesc elementele constitutive ale infr. prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 264 C. pen.

Potrivit art. 264 C pen. **ajutorul dat unui infractor** fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii **pentru a îngreuna sau zădărnici judecata** sau executarea pedepsei ori pentru a asigura infractorului folosul sau produsul infracțiunii, **constituie infracțiunea de favorizare a infractorului.**

Pentru existența infr. prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 264 C. pen. **este irelevant dacă actul întocmit a produs efectul dorit, fiind suficient că a fost un act concret și că a existat și există posibilitatea producerii unor consecințe juridice.**

Din probele administrate în cauză rezultă că învinuitul BALABAN – GRĂJIDAN CONSTANTIN – ADRIAN, având cunoștință că în data de 23.05.2012, urmează a se judeca cauza privindu-i pe inculpații IRINA PAULA JIANU, GASPAROVICI DIANA, NĂSTASE ADRIAN, POPOVICI BOGDAN, POPOVICI MARINA IOANA, (...), a emis adresa nr. 22/22.05.2012, prin care susține că Inspectoratul de Stat în Construcții nu a înregistrat nici un prejudiciu financiar –

contabil și nu se poate constitui parte civilă în cauză, invocând în sprijinul afirmațiilor făcute, printre altele, un Raport al Curții de Conturi pentru anul 2004 care nu există.

Activitatea inculpatului, chiar dacă nu era de natură a înlătura vinovăția inculpaților, întrucât refuzul părții vătămate de a se constitui parte civilă nu echivalează cu lipsa prejudiciului, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de favorizarea infractorului.

Prin conținutul său adresa vine în sprijinul apărării inculpaților și creează suspiciuni cu privire la existența prejudiciului, toate acestea în condițiile în care Raportul de constatare întocmit în cauză de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție stabilea un prejudiciu cert ca de altfel și expertiza contabilă care a confirmat existența prejudiciului în dauna Inspectoratului de Stat în Construcții. Astfel, în Raportul de expertiză întocmit în dosarul „Trofeul Calității în Construcții” în faza de judecată în primă instanță, expertul a concluzionat că prejudiciul cauzat Inspectoratului de Stat în Construcții, prin plata serviciilor prestate de societățile SC EUROGRAFICA SRL, SC AXA MANAGEMENT SRL și SC SANCO GRUP SRL este în sumă de 148.228.917 lei. În suplimentul la Raportul de expertiză, expertul concluzionează că realitatea și/sau prestarea efectivă a serviciilor de către societățile organizatoare ale evenimentului Trofeul Calității în Construcții poate fi demonstrată doar parțial întrucât nu există documente justificative.

În aceste condiții afirmând că Inspectoratul de Stat în Construcții nu înregistrează prejudiciu din derularea „Trofeului Calității în Construcții, învinuitul Constantin - Adrian Balaban Grăjdan **crea premisele unei noi expertize și venea în sprijinul apărării inculpaților.**

De asemenea, **afirmația învinuitului BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN în sensul că Inspectoratul de Stat în Construcții nu a înregistrat prejudiciu și că anul 2004 a făcut obiectul verificării Curții de Conturi, era de natură cel puțin a îngreuna judecata cauzei** prin acordarea de noi termene în vederea administrării acestei probe.

Aspecte privind practica judiciară – infracțiunea de favorizare a infractorului.

În practica judiciară s-a apreciat că activitatea unui inculpat „*de a concepe și realiza prin intermediul ziaristului probe de natură să facă posibilă strămutarea cauzei de la instanță competentă la o altă instanță unde inculpatul ar fi urmat să fie pus în libertate și exonerat de răspundere penală, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii prev. în art. 264 C.pen.*” întrucât „*această activitate realizată cu intenție de inculpatul RV era destinată să zădărnicească judecata sau cel puțin să o îngreuneze.*” (Decizia nr. 948/12.03.2010 – Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală).

Într-o altă cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că, faptele inculpatului care, în calitate de secretar de stat în Ministerul Economiei și Comerțului în scopul de a-l favoriza pe inculpatul M.I. și de a zădărnici cercetările într-un dosar în care acesta era cercetat de Direcția Națională Anticorupție în legătură cu fapte de corupție (împrejurare despre care inculpatul PCM avea cunoștință deoarece fusese audiat ca martor), s-a implicat în emiterea Ordinului nr. 534 din 14 august 2006 pentru efectuarea unui control al activității S.N.L.O., având ca tematică încheierea convențiilor de schimb și reconstrucție a imobilului pentru familia M. (fapte care au făcut obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 10/P/2005), iar ulterior inculpatul P.C.M. a pus la dispoziția membrilor comisiei de control pentru a fi semnat un raport de control care cuprindea date nereale referitor la aspectele supuse verificărilor, Raport care a fost înaintat la Direcția Națională Anticorupție din proprie inițiativă a inculpatului, mai înainte de a fi adus la cunoștința ministrului, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 71 lit. a din legea nr. 78/2000 raportat la art. 264 C.pen. și respectiv art. 71 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 289 C.pen., ambele cu referire la art. 12 lit. c și art. lit. b din Legea nr.

78/2000 și cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., fapte pentru care s-a dispus de către instanță, condamnarea.

Instanța a apreciat că funcția exercitată de inculpat la momentul săvârșirii faptelor este de natură a potența gravitatea faptelor comise și periculozitatea autorului, prin impactul pe care faptele sale l-au produs asupra opiniei publice, cu consecința prejudicierii și a imaginii instituției din care făcea parte.

(Decizia penală nr. 249/2011, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 9 judecători).

În speță, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN, la numai două zile de la numirea sa în funcție și înainte de preluarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții, cu încălcarea dispozițiilor Regulamentului de Organizare și Funcționare și a Regulamentului intern și în condițiile în care Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.514/1/2009, pronunțase o sentință de condamnare a inculpaților și obligare a acestora la despăgubiri civile către Inspectoratul de Stat în Construcții, fără a combate sentința pronunțată și fără ca Inspectoratul de Stat în Construcții în calitate de parte civilă să solicite probe noi cu privire la faptele cercetate, înaintează pentru termenul din data de 23.05.2012, adresa nr. 22/22.05.2012 prin care arată că Inspectoratului de Stat în Construcții nu a suferit nici un prejudiciu.

Această adresă nu constituie o simplă retragere a constituirii de parte civilă care ar fi creat posibilitatea confiscării sumei stabilită ca prejudiciu, întrucât prin **conținutul acesteia se contestă existența prejudiciului și deci, se creează premisele unei soluții de achitare.**

Faptul că inculpații au fost obligați la plata de despăgubiri către Inspectoratului de Stat în Construcții și prejudiciul a fost astfel recuperat nu prezintă relevanță, întrucât nu se poate considera că a fost de natură a produce consecințe juridice.

Efectele acestei adrese au fost înlăturate ca urmare a adresei de revenire transmisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții și a verificărilor efectuate de

Direcția Națională Anticorupție cu privire la relațiile dintre învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN și inculpații din dosarul „Trofeul Calității în Construcții”.

În perioada ulterioară emiterii adresei către Înalta Curte de Casație și Justiție, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN dă mai multe interviuri în cadrul cărora face afirmații de natură a-i favoriza pe inculpați.

Astfel în interviul acordat pentru Lumea Justiției.ro, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN afirmă că a fost împuternicit de instituție să depună la Direcția Națională Anticorupție „toate documentele legate de Trofeul Calității începând cu anul 2006”, deși faptele legate de organizarea evenimentului „Trofeul Calității” au fost cercetare în dosarul nr. 27/P/2008.

Învinuitul susține că adresa de constituire de parte civilă a fost emisă în necunoștință de cauză dar nu face nici o referire la lipsa oricărui demers de studiere a materialului de urmărire penală din partea Inspectoratului de Stat în Construcții.

Se vorbește despre o „achiesare” la un Raport de constatare, dar nu se precizează faptul că Inspectoratul de Stat în Construcții nu a formulat obiecțiuni la acesta nici în faza de urmărire penală și nici ulterior, în faza de judecată în primă instanță și recurs.

Prin modul de prezentare al evenimentelor și dezinformarea continuă cu privire la existența unui Raport al Curții de Conturi despre care afirmă că „are cunoștință” și „că nu a reținut nici un prejudiciu”, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN încearcă să creeze probe în favoarea inculpaților, iar afirmațiile sale reprezintă presiuni asupra instanței pentru administrarea unei noi expertize sau pentru alte audieri.

De altfel, în timpul convorbirii telefonice din data de 24.05.2012, ora 11:06:14 numita (...)recunoaște că se gândise să încadreze adresa formulată de inspectorul general ca pe o declarație a Inspectoratului General de Stat:

(...probe administrate în cauză)

Prin solicitarea de audiere a Inspectorului General era îngreunată judecarea cauzei, modalitate de săvârșire a infracțiunii de favorizare a infractorului.

Concluzii asupra elementelor constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului

Doctrina a statuat că în cazul infracțiunii de favorizare a infractorului, **situația premisă** constă în „preexistența săvârșirii unei alte infracțiuni și a unui infractor”. Acțiunea de ajutorare trebuie să intervină după ce a fost săvârșită infracțiunea anterioară.

În prezentul dosar de urmărire penală, **această condiție este îndeplinită** prin aceea că, la momentul săvârșirii infracțiunii de către înv. Balaban Grăjdan Constantin Adrian, era în curs de judecată recursul declarat împotriva sentinței penale nr. 176, pronunțată la data de 30.01.2012 în dosarul 514/1/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, prin care inculpații JIANU PAULA IRINA, GASPAROVICI DIANA, POPOVICI BOGDAN, POPOVICI MARINA IOANA și VASILE MIHAI CRISTIAN, fuseseră condamnați la pedepse privative de libertate pentru săvârșirea unor infracțiuni deosebit de grave, abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art.248 rap. la art.248/1 C.pen. combinat cu art.17 lit. d din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C. pen. rap. la art.17 lit. c din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen., folosire a creditului societății într-un scop contrar intereselor societății prev. de art.31 al.2 C.pen. rap. la art.272 pct.2 din Legea nr.31/1990 combinat cu art.17 lit. h din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C.pen., spălare de bani prev.de art.23 al.1 lit.b și c din Legea nr.656/2002 rap. la art.17 lit. e din Legea nr.78/2000 și cu aplic.art.41 al.2 C. pen., fiecare inculpat dintre cei menționați având diferite forme de participație: autorat, complicitate sau participație improprie.

Elementul material al infracțiunii defavorizare, în forma ce interesează prezenta cauză, constă în acțiunea de a da ajutor unui infractor, pentru a îngreuna sau zădărnici judecata.

Potrivit doctrinei (V.Dongoroz, S.Kahane, I.Oancea, I.Fodor, N.Iliescu, C.Bulai, R.Stănoiu, V.Roșca – Explicații teoretice ale codului penal român, Ed.Academiei, 1972, pag.217, vol.4), mijlocul prin care se dă ajutor, nu are importanță pentru existența infracțiunii, însă se va ține seama la individualizarea pedepsei. Această cerință – ca ajutorul să fie dat pentru a îngreuna sau zădărnici judecata, privește latura obiectivă a infracțiunii, pentru că ea indică destinația, obiectivul acțiunii de ajutorare. **Acțiunea de ajutorare trebuie să fie de natură a îngreuna sau zădărnici judecata.** Aceste moduri de acordare a ajutorului, prevăzute de lege, sunt alternative, însă ele se pot realiza și cumulativ, în care caz se păstrează unitatea infracțională.

În concepția doctrinară (V.Dongoroz, S.Kahane, I.Oancea, I.Fodor, N.Iliescu, C.Bulai, R.Stănoiu, V.Roșca – Explicații teoretice ale codului penal român, Ed.Academiei, 1972, pag.218, vol.4), „**a îngreuna**” înseamnă „*a pune în dificultate, a crea greutăți, a provoca întârzieri, amânări sau complicații, a pune piedici, a căuta să inducă în eroare sau să abată atenția de la o anumită împrejurare sau lucru, a deruta*”, iar „a zădărnici” înseamnă „*a împiedica, a face imposibilă în totul sau în parte judecarea unei cauze*”.

În continuare, se mai arată în doctrină, în mod explicit că, „*ajutorul dat unui infractor pentru a îngreuna sau zădărnici judecata, privește întârzierea sau împiedicarea efectuării actelor de procedură, de administrare a probelor, etc., în faza de judecată în primă instanță sau în căile de atac*”.

În speță, înv. Balaban Grăjdan Constantin Adrian, în calitate de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții, a emis către instanța supremă, adresa nr.22 din 22.05.2012, prin care contestă existența unui prejudiciu în cauza dedusă judecății, modalitate prin care a pus sub semnul întrebării modalitatea de administrare a probelor și implicit, existența elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în

serviciu contra intereselor publice precum și a infracțiunilor aflate în concurs cu aceasta.

Modalitatea concretă de favorizare a infractorului a constat în inducerea în eroare a instanței de judecată, cu scopul evident de a deruta, de a induce ideea de dubiu, cele afirmate în conținutul adresei prin care se nega existența unui prejudiciu fiind întărite prin raportarea la un act al Curții de Conturi din anul 2004, care nu exista, precum și prin atașarea la respectiva adresa a unor documente din care ar fi rezultat că la momentul efectuării urmăririi penale, direcțiile de specialitate din cadrul ISC, nu au „identificat” vreun prejudiciu pentru instituție, fără însă a preciza că aceste acte interne au fost infirmate prin alte documente ulterioare. Astfel, învinuitul a acreditat ideea că urmărirea penală s-a bazat pe date nereale și chiar mai mult, a încercat să insinueze ideea „unui abuz” al organului de urmărire penală, fără însă să aducă nici o dovadă în acest sens.

Este evident, că prin adresa nr.22 din 22.05.2012, învinuitul a încercat să „direcționeze” cursul cercetării judecătorești către modalitatea de realizare a constituirii de parte civilă la momentul urmăririi penale, ignorând cu bună știință că instituția pe care o conducea de numai câteva zile la momentul mai 2012, începând cu anul 2008, și-a menținut constant punctul de vedere – constituirea de parte civilă în vederea recuperării prejudiciului, atât în faza de urmărire penală, cât și în primă instanța și chiar recurs, până la momentul 22.05.2012.

Apărarea învinuitului în sensul că ar fi dorit doar o informare a instanței cu privire la modalitatea prin care Inspectoratul de Stat în Construcții s-a constituit parte civilă, este infirmată de probatoriul administrat în cauză, învinuitul neputând explica rațional toate demersurile făcute pentru a putea trimite la instanță, în timp „util” (înainte de a se ajunge la dezbateri), adresa prin care se retrăgea constituirea de parte civilă (emitere ordine „pro causa” cu privire la ștampilă și registrul de evidență intrări – ieșiri din unitate), legăturile constante cu persoanele judecate în cauza respectivă – infractorii (au fost detaliate desele contacte pe care învinuitul le-a avut cu inculpatul Năstase Adrian), precum și folosirea de date nereale (trimiterea la un raport al Curții

de Conturi inexistent), tocmai cu scopul **de a abate atenția de la obiectul real al judecății și de a provoca întârzieri, amânări sau complicații.**

Apărarea învinutului este cu atât mai neveridică, cu cât acesta, îndeplinea la momentul efectuării urmăririi penale, o funcție de director în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, fiind chiar delegat de instituție să o reprezinte în relația cu D.N.A., iar în situația în care avea cunoștință de împrejurări de natura celor invocate pentru a-și justifica demersul infracțional din 22.05.2012, avea obligația să le semnaleze la acel moment.

În literatura de specialitate se arată că **„fapta unui participant în cadrul procesului penal (care nu are calitatea de martor, expert sau interpret) de a da declarații necorespunzătoare în fața organului judiciar pentru a zădărnici tragerea la răspundere penală a unui infractor, constituie infracțiunea de favorizare a infractorului, nu cea de fals în declarații.** (Drept Penal, Partea specială, ediția 4, Mihail Udriș).

În speță, adresa nr.22/22.05.2012 are caracterul unei declarații a reprezentantului Inspectoratului de Stat în Construcții cu privire la existența prejudiciului și implicit a infracțiunii de abuz în serviciu, reținută în sarcina inculpaților, iar fapta înv. Balaban Grăjdan Constantin Adrian, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului în legătură cu infracțiuni de corupție ce au fost reținute în sarcina inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.27/P/2009 al DNA, condamnați în primă instanță de instanța supremă și judecați în recurs.

Revenind însă la elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului, trebuie precizat că urmarea imediată a acestei infracțiuni constă în crearea unei stări de pericol pentru normala desfășurare a activității de îndeplinire a justiției, și deci pentru relațiile sociale a căror ocrotire este asigurată prin apărarea acestei activități. Pentru existența infracțiunii este indiferent dacă judecata a fost îngreunată sau zădărnicită. Este suficient dacă a existat posibilitatea de a se realiza vreunul dintre aceste rezultate iar legătura de cauzalitate este implicită, astfel încât,

constatarea că a fost săvârșită acțiunea de dare de ajutor unui infractor, înseamnă implicit și constatarea legăturii de cauzalitate.

În ceea ce privește **latura subiectivă**, literatura de specialitate (V.Dongoroz, S.Kahane, I.Oancea, I.Fodor, N.Iliescu, C.Bulai, R.Stănoiu, V.Roșca – Explicații teoretice ale codului penal român, Ed.Academiei, 1972, pag.221, vol.4), a precizat că *„există intenție atunci când făptuitorul știa că s-a săvârșit o infracțiune, că dă ajutor unui infractor și și-a dat seama (a prevăzut) că prin acest ajutor s-ar putea îngreuna sau zădărnici judecarea cauzei, și deci, prin acțiunea sa se creează o stare de pericol pentru înfăptuirea justiției, rezultat pe care îl urmărește sau îl acceptă....Mobilul infracțiunii nu interesează pentru existența infracțiunii, ci numai ca element de individualizare a reacțiunii represive”*

În cazul înv. Balaban Grăjdan Constantin Adrian, împrejurările concrete în care a fost emisă adresa, prin demersuri „pro causa” cu privire la ștampilă și registrul de evidență intrări – ieșiri din unitate, înainte de preluarea oficială a îndatoririlor de inspector general al Inspectoratului de Stat în Construcții, cu încălcarea dispozițiilor interne privind emiterea și circuitul documentelor, prin modalitatea de înregistrare și înaintare la instanța supremă, conținutul concret al adresei (referire la un raport al Curții de Conturi inexistent), prin menținerea constantă a legăturii cu unul dintre inculpații judecați – Năstase Adrian, reprezintă tot atâtea elemente care dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil, premeditarea faptei.

Învinuitul știa că în acest mod îi ajută explicit pe inculpați și pentru asta, a realizat toate demersurile necesare, chiar dacă acestea însemnau încălcări ale unor norme interne, folosirea de date nereale, scopul fiind acela de a îngreuna judecarea cauzei prin inducerea unei stări dubitative, ceea ce ar fi dus la întârzieri în judecarea cauzei prin amânări și prin direcționarea judecării cauzei într-o direcție favorabilă inculpaților.

Adresa nr. 22/22.05.2012 a constituit o probă la dosar și era de natură a produce consecințe juridice ca orice alt înscris sau declarație din dosar. Așa cum se subliniază în literatura de specialitate (Codul de procedură penală comentat,

NICOLAE VOLONCIU și ALINA BARBU), partea civilă este unul dintre subiecții principali ai cauzei iar declarațiile sale se numără printre mijloacele de probă cuprinse în art. 64 C proc. pen.

La stabilirea valorii probatorii a acestei adrese, instanța de judecată a avut în vedere întregul probatoriu administrat, fapt ce explică condamnarea inculpaților și obligarea acestora la despăgubiri civile.

Capitolul VI

Poziția procesuală a învinuitului

În cursul urmăririi penale, învinuitul **BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN** a avut o atitudine nesinceră, negând săvârșirea infracțiunii reținută în sarcina sa, apărările sale fiind însă contrazise de probele administrate așa cum au fost prezentate în cuprinsul rechizitoriului.

Mai mult, învinuitul a încercat să inducă opiniei publice ideea că cercetarea sa este abuzivă.

Astfel, în data de 23.05.2012, ora 21:18 fiind apelat de un reporter de la DIGI 24 susține că persoanele ce au ridicat documente de la sediul Inspectoratului de Stat în Construcții i-ar fi spus să nu ia legătura cu presa:

(...probe administrate în cauză)

Învinuitul acreditează ideea că s-ar dori să fie lăsat fără apărare și își induce în eroare interlocutorul cu privire la modalitatea în care a fost citat, susținând că nu e vorba despre o procedură de citare, ci despre o rugămintă a unui comisar:

(...probe administrate în cauză)

Anterior prezentării la Direcția Națională Anticorupție, înv. BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN - ADRIAN o contactează telefonic pe (...)căreia îi solicită detalii cu privire la declarația dată (convorbirea din 23.05.2012, ora 21:27:11) (...probe administrate în cauză)

Ulterior, la orele 21:31:32, respectiv 21:33:16 înv. Balaban Grăjdan Constantin Adrian o contactează telefonic pe (...), *iar din discuțiile purtate rezultă că nu s-a prezentat la Direcția Națională Anticorupție pentru că îi era teamă să nu fie reținut, existând indicii că intenționa să se sustragă de la cercetare.*

Capitolul VII

Măsurile procesuale

Prin rezoluția nr. 162/P/2012 din data de 24.05.2012, organele de urmărire penală, în baza prevederilor art. 228 al. 1 Cod de procedură penală, au dispus începerea urmăririi penale față de **BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN**, **pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.pen.**

La data de 25.05.2008 învinuitului i-a fost adus la cunoștință conținutul rezoluției, precum și garanțiile sale procesuale, întocmindu-se în acest sens proces verbal.

Pe tot parcursul urmăririi penale, învinuitului, i-a fost asigurat dreptul la apărare conform dispozițiilor art. 6 C.p.p. și art. 171 al.2 C.p.p. .

Totodată, în prezenta cauză s-au respectat și dispozițiile art.172 alin.1 C.p.p. așa cum au fost modificate prin Decizia nr.1086 din 20.11.2007 a Curții Constituționale, *în sensul că părțile din procesul penal au dreptul să fie asistate de apărător la efectuarea oricărui act de urmărire penală și nu doar la efectuarea acelor care implică audierea sau prezența părții*, sens în care, după intrarea în vigoare a prevederilor amintite așa cum au fost modificate de forul constituțional,

apărătorii aleși ai învinuitului au fost încunoștințați despre efectuarea oricărui act de urmărire penală.

Constatându-se că în cauză au fost efectuate toate actele de urmărire necesare, s-a procedat conform disp. art.257 C.p.p rap. la art.250 și urm. Cp.p. la prezentarea materialului de urmărire penală, sens în care începând cu data de 27 iunie 2013, învinuitului și apărătorilor aleși, le-a fost pus la dispoziție dosarul de urmărire penală.

La solicitarea expresă fie a învinuitului, fie a apărătorilor, perioada de prezentare a materialului de urmărire penală a fost prelungită în mai multe rânduri.

La data de 10.07.2013, s-a procedat la întocmirea procesului verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, învinuitul BALABAN – GRĂJDAN CONSTANTIN – ADRIAN, având mai multe cereri de formulat, acestea fiind consemnate în cuprinsul procesului verbal întocmit cu această ocazie și în memoriul anexat acestui proces verbal. Cererile formulate de învinuit au fost respinse prin ordonanța din data de 10.07.2013.

Capitolul VIII

Aspecte infracționale în cazul cărora se va dispune o soluție de netrimitere în judecată

I. Față de numiții (...) se va dispune soluția de neîncepere a urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de favorizare a infractorului prev. de art.26 C. pen. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.pen., deoarece în timpul urmăririi penale nu au rezultat indicii certe care să conducă la concluzia, dincolo de orice dubiu, că persoanele menționate l-ar fi sprijinit, cu intenție, pe învinuitul Balaban Grăjdan în activitatea sa infracțională.**

II. Față de numiții Balaban Grăjdan Constantin Adrian și Năstase Adrian, se va dispune soluția de neîncepere a urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.pen. comb. cu art. 248¹ C.pen., respectiv a infracțiunii de instigare la abuz în serviciu prev. de art.25 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.pen. comb. cu art. 248¹ C.pen., deoarece cercetările efectuate în cauză au stabilit că activitatea infracțională a înv. Balaban Grăjdan Constantin Adrian, se circumscrie elementelor constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului și nu infracțiunii de abuz în serviciu. Chiar dacă probatoriul administrat indică fără niciun echivoc, că între învinuitul Balaban Grăjdan Constantin Adrian și Năstase Adrian – inculpatul a cărui favorizare a urmărit-o prin emiterea adresei din 22.05.2012, există o strânsă legătură, cei doi comunicând cu privire la situația judiciară a lui Năstase Adrian, lipsa unor dovezi care să conducă la concluzia, dincolo de orice dubiu, că Năstase Adrian l-a instigat pe învinuit să își exercite necorespunzător atribuțiile de serviciu, impune soluția de netrimitere în judecată în raport de acuzația de abuz în serviciu.

Capitolul IX

Aspecte infracționale în cazul cărora se va dispune disjungerea urmăririi penale și continuarea cercetărilor

I. În ceea ce-l privește pe numitul (...), se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de favorizare a infractorului prev. de art.26 C. pen. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.pen., deoarece din administrarea probatoriului planează suspiciunea rezonabilă că acțiunile sale de implicare, alături de învinuitul Balaban Grăjdan, ar reprezenta activități infracționale, însă insuficiența probatoriului față de numitul (...) la acest moment,

lipsa unor probe directe, impun continuarea cercetărilor prin disjungerea cauzei cu privire la aceste aspecte.

*

* *

În cauză urmează a fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, instanță care a judecat cauza privind pe inculpații NĂSTASE ADRIAN, JIANU IRINA PAULA, POPOVICI MARINA, POPOVICI, VASILE MIHAI CRISTIAN, GASPAROVICI DIANA trimiși în judecată prin Rechizitoriul nr. 27/P/2009.

Potrivit art. 34 lit. c, d C. pr. pen., când o faptă este săvârșită pentru a ascunde săvârșirea altei infracțiuni, ori este săvârșită pentru a înlesni sau asigura sustragerea de la urmărirea penală a făptuitorului altei infracțiuni, există legătură de conexitate și reunirea cauzelor se impune pentru o mai bună înfăptuire a justiției.

În conformitate cu disp. art. 35 alin. 5 C. pr. pen. favorizarea infractorului este de competența instanței care judecă infracțiunea la care aceasta se referă, în speță Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probe necesare și legal administrate, în baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p., art. 228 al. 1 C.p.p. rap. art. 10 lit. d C.p.p., art. 38 C.p.p.,

DISPUNEM

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului

BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.pen.

2. Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii:

I. (...)pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de favorizare a infractorului prev. de art.26 C. pen. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.pen.*

II. BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN și NĂSTASE ADRIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor *de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.pen. comb. cu art. 248¹ C.pen., respectiv a infracțiunii de instigare la abuz în serviciu prev. de art.25 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.pen. comb. cu art. 248¹ C.pen.*

3. Disjungerea materialului de urmărire penală față de numitul (...) în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de favorizare a infractorului prev. de art.26 C. pen. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 C.pen.*

În conformitate cu art. 264 C.p.p. rap la art. 29 pct. 1 lit. „a” din C.p.p. dosarul se înaintează Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, urmând a fi citați :

INCULPAT :

BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN - domiciliat (...)

MARTORI:

(...)

ALTE DATE :

- Inculpatul **BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN** a fost trimis în judecată în stare de libertate.
- În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive.
- Inculpatul **BALABAN GRĂJDAN CONSTANTIN ADRIAN** a fost audiat în cursul urmăririi penale în prezența apărătorului ales.
- Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de **100.000 lei** care vor fi suportate de inculpat conform art. 191 alin. 1 C.pr.pen.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)

PROCUROR

(...)

LUMEA JUSTITIEI.RO