

Dosar penal nr. 162/P/2012

Am primit la dosar
procuror
Stin Paul
10.07.2013

În atenția Doamnei Procuror Șef

Mihaela IORGA MORARU

Subsemnatul, Balaban Grăjdan Constantin Adrian, domiciliat în _____, cod numeric personal _____ în calitate de învinuit în Dosarul nr. 162/P/2012/Direcția Națională Anticorupție, în baza dispozițiilor art. 250 alin. 1, lit. c), Codul de procedură penală, formulez prezenta

CERERE

I. În primul rând, vă adresez rugămintea de a preciza aspectele enumerate mai jos întrucât, luând act de interceptările telefonice și transcripturile acestora, de declarațiile martorilor și sumar de documnetele componente ale probelor administrate, vă aduc la cunoștință faptul că nu am reușit să-mi clarific unele aspecte care sunt **determinante** în identificarea materialului acuzator probatoriu, respectiv:

1. Care este/sunt infractorul/infractorii favorizat/favorizați raportat la:
 - a. dispozițiile art. 23 alin. (11) din Constituția României revizuită;
 - b. dispozițiile art. 5² Codul de procedură penală;
 - c. dispozițiile art.10 și art.11 alin. (1) din Declarația Universală a Drepturilor Omului din 1948;
 - d. dispozițiile art. 14 alin. (2) din *Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice* a fost adoptat de Adunarea Generală ONU. prin Rezoluția nr.2200A (XX) din 16 decembrie 1966, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974;
 - e. dispozițiile art. 6 alin. (2) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr.30/1994;
2. Care este legătura de cauzalitate a acțiunii încriminate - cu infracțiunea de favorizare a infractorului reținută în sarcina mea, urmare a comunicării la instanța de judecată a unei adrese, la data de 22.05.2012, elaborată pe baza documentele existente în dosarul cauzei înregistrat la I.S.C, față de care s-a apreciat că nu există prejudiciu;

Mai mult, concluzia Raportului de expertiză, stabilită de către experți numiți de instanță, potrivit căreia nu există un prejudiciu adus ISC, precum și faptul că în evidențele contabile ale ISC, nu era înregistrat un prejudiciu în legătură cu organizarea evenimentului "Trofeului Calității în Construcții – 2004" au constituit elementele pe baza cărora s-a elaborat adresa nr. 22/22.05.2012, adusă la cunoștința instanței ca o obligație rezultată din dispozițiile art.265 Cod Penal. De asemenea, a mai concurat și indiciul că adresa ISC nr.8795/26.09.2008 nu a fost semnată de directorul Direcției Contencios, doamna Ada Marinescu, persoana cea mai avizată în cazul acesta, având o îndelungată experiență în ceea ce privește relația cu organele judiciare și reprezentarea ISC în instanțe. Toate aspectele anterior enumerate și avute la dispoziție, aduse la cunoștință de șeful Direcției Economice, șeful Serviciului Contencios și domnul Ioan Sorin Mălinescu, în calitate de fost semnatar al adresei ISC nr.8795 din 29.09.2008 și fostul șef al Serviciului Achiziții, domnul Arghir Mihai, care mi-a relatat despre împrejurările emiterii acelei adrese, m-au condus la concluzia că, întradevăr nu există prejudiciu și se impunea un astfel de demers.

3. Care sunt elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în ceea ce mă privește;
4. Care este fapta săvârșită cu vinovăție raportată la normele legale în vigoare și în ce constă, în mod concret vinovăția care îmi este imputabilă, în ce a constat ajutorul dat infractorului și cum i-a fost de folos acestuia;
5. Care este relevanța materialului acuzator din cuprinsul declarațiilor de martor, a declarațiilor olograf, a proceselor verbale etc, față de infracțiunea de care sunt acuzat;
6. Care este relevanța materialului acuzator din cuprinsul interceptărilor/transcripturilor convorbirilor telefonice față de infracțiunea de care sunt acuzat.

Apreciez că, fără aceste precizări dreptul meu la apărare este lipsit de conținut întrucât din citirea/ascultarea, după caz, în timpul scurt avut la dispoziție, a transcripturilor/ convorbirilor telefonice, a declarațiilor și documentelor ce compun probatoriul dosarului nr. 162/P/2012, nu am reușit să identific dacă una, mai multe sau eventual toate materialele prezentate au un rol în acuzarea mea.

Totodată, vă rog să luați act de faptul că acțiunea de emiterie a adresei nr. 22/22.05.2012 a avut la bază, în intenția mea, rolul de a ajuta la înlăturarea justiției și nu la favorizarea unui infractor, gândindu-mă la acel moment că altfel aș fi încălcat dispozițiile art. 265 alin. (1) din Codul Penal potrivit cărora: *"Omisiunea de a încunoștiința organele judiciare Art. 265. - Fapta de a nu aduce la cunoștință organelor judiciare a unor împrejurări care, dacă ar fi cunoscute, ar duce la stabilirea nevinovăției unei persoane trimise în judecată sau condamnate pe nedrept ori la eliberarea unei persoane ținute în arest preventiv pe nedrept, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 1 an sau cu amendă."*

Mai mult decât atât I.S.C. a retras la 28.05.2012 adresa nr. 22.05.2012.

II. Vă adresez rugămintea de a preciza ce infractor/infractori am favorizat sau aș fi avut posibilitatea să favorizez, raportat la următoarele argumente:

1. **documentele în posesia cărora am intrat în scurt timp de la numirea în funcția de inspector general au fost transmise la Inalta Curte de Casație și Justiție, direct în dosarul "Trofeul Calității" pentru ca instanța să decidă în cunoștință de cauză,** întrucât mi s-a părut legitim acest demers de a încunoștiința instanța despre existența acestor documente care erau contradictorii cu conținutul adresei ISC nr.8795 din 29.09.2008, încunoștiințând totodată instanța că în evidențele instituției nu există înregistrat niciun prejudiciu.
2. cu alte cuvinte documentele sus-menționate nu au fost transmise niciunui infractor ci instanței de judecată, pentru ca instanța să decidă în consecință.
3. în documentele de evidență ale instituției, potrivit asigurărilor date de directorul Direcției economice a I.S.C. nu exista înregistrat niciun prejudiciu și nu exista nicio situație cu privire la întinderea pagubei materiale. Există un raport de expertiză contabilă judiciară realizat de EXPERTI INDEPENDENȚI, solicitat de instanța de fond în care s-a reținut că prejudiciul I.S.C. este zero în urma activității de organizare și desfășurare a evenimentului "Trofeul Calității în Construcții-2004";

4. acțiunea penală nu era ținută în loc de acțiunea civilă;
5. instanța se putea pronunța asupra reparării pagubei și a daunelor morale, chiar dacă persoana vătămată nu se constituia parte civilă;
6. instituția, dacă nu mai era parte civilă în procesul penal putea ca, după pronunțarea hotărârii definitive a instanței penale să introducă la instanța civilă acțiune pentru repararea pagubei materiale și a **daunelor morale** pricinuite prin infracțiune, daune morale ce nu mai pot fi solicitate la acest moment;
7. hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia și, pe cale de consecință, infractorii nu pot fi favorizați prin neconstituirea ca parte civilă într-un proces penal, cu atât mai mult cu cât la data respectivă, **împotriva persoanelor incuplate nu era pronunțată o sentință definitivă și irevocabilă;**
8. *atât Procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului de apărare din data de 24.05.2012, precum și Rezoluția procurorului din 24.05.2012 fac trimitere la inculpați și nu la infractori, noțiuni juridice complet diferite, raportate la legislația internă și internațională incidentă în domeniu.*

Simpla cuprindere în 6 volume a unui număr imens de documente fără legătură cu cauza și urgentarea luării la cunoștință a unui material de urmărire penală irelevant a părut a fi mai degrabă o acțiune care ar aduce unele prejudicii „înfăptuirii justiției”, așa cum este reglementată prin dispozițiile incidente în materie.

III. Totodată, vă adresez rugămintea de a clarifica următoarele aspecte raportate la materialul probatoriu pe care am reușit să-l parcurg cu precizarea că vol. 4 mi-a fost prezentat după insistențe pe data de 08.07.2012, iar acesta nu conține OPIS, la sfârșit existând documente nenumerate:

1. Având în vedere că doamna Dună Gabriela îl plasează pe domnul Ioan Sorin Mălinescu ca fiind prezent în cadrul I.S.C. începând cu data de 21.05.2012 și nu începând cu data de 22.05.2013, orele 9.00, dată și timp precizate de toți ceilalți martori și recunoscute de mine, apreciez că se impune completarea materialului de urmărire penală cu reaudierea martorului Dună Gabriela Irinel, cu atât mai mult cu cât din convorbiri și transcripturi reiese că a fost chemată la audieri și la data de 25 mai 2012, iar la solicitarea mea formulată în fața domnului procuror Paul Silviu Dumitriu de a mi se pune la dispoziție tot materialul probator, mi s-a spus că a fost chemată la audieri, dar nu a fost audiată persoana anterior menționată.
2. Adresez rugămintea de a-mi pune la dispoziție citația prin care doamna Dună Gabriela Irinel a fost invitată la DNA, la data de 25 mai 2012.
3. Martorul Ioan Sorin Mălinescu m-a sunat în cursul zilei de 21.05.2012 și a solicitat o întrevedere cu mine, așa după cum reiese și din convorbirile telefonice. Luând în calcul cele prezentate, apreciez că, pentru clarificarea acestui aspect destul de important în economia cercetării stării de fapt, se impune confruntarea mea cu martorul Ioan Sorin Mălinescu sau reaudierea acestuia, ocazie cu care vor fi clarificate și alte detalii.
4. În susținerea afirmațiilor și a deciziei mele de a informa instanța, precizez că domnul Morariu Adrian, șeful Direcției Economice, **m-a informat în mod explicit, în dimineața zilei de 22.05.2012, că nu exista înregistrat niciun prejudiciu** în evidența contabilă a instituției referitor la “Concursul Trofeul Calității în Construcții - 2004” **precum și faptul că nu exista nicio situație cu privire la întinderea pagubei materiale,** circumstanțe în care solicit audierea acestuia ca martor.
5. Audierea doamnei Ada MARIANESCU, fosta șefă a Direcției Juridice a Inspectoratului de Stat în Construcții I.S.C. pentru a identifica motivul refuzului de a viza adresa prin care I.S.C. s-a constituit parte civilă drept urmare a prejudiciului reținut în raportul D.N.A, cu precizarea că, la momentul transmiterii la instanță a scrisorii nr. 22/22.05.2012, aceasta nu mai lucra în cadrul ISC.

6. Audierea domului Arghir Mihai pentru a clarifica aspectele legate de problema ștampilelor, care s-a pus drept urmare a informării potrivit căreia la acel moment I.S.C. folosea în mod ilegal o ștampilă ce trebuia să fie distrusă în urma trecerii I.S.C. din subordinea Guvernului în subordinea M.D.R.T. în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 93/2011 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 800 din 11/11/2011, precum și motivul pentru care acea ștampilă nu a fost distrusă.
7. Audierea doamnei Popescu Carmen, șefa Biroului Audit Public Intern la data de 26.09.2008, semnatarea adresei ISC nr.8795/26.09.2008, pentru a clarifica circumstanțele emiterii adresei anterior menționate.
8. Audierea doamnei Niță Nela, șefa Biroului Control Gestiune la data de 26.09.2008, semnatarea adresei ISC nr.8795/26.09.2008, pentru a clarifica circumstanțele emiterii adresei anterior menționate.
9. Completarea materialului probator cu transcriptul convorbirii din data de 24.05.2012, orele 17:15:18, purtată de subsemnatul cu domnul David Marian, utilizatorul postului telefonic 0770.233.834 (CD 526/11-1/2012).
10. Completarea materialului probator cu transcriptul convorbirii din data de 24.05.2012, orele 16:04:54, purtată de subsemnatul cu domnul Țiclea Alexandru, utilizatorul postului telefonic 07744.303.822, (CD - DNA 162-MIS – 1 365504).
11. Completarea transcriptului convorbirii din data de 24.05.2012, orele 11:06:14, purtată de doamna VASILE Ștefana cu interlocutor (0788195.555?).
12. Completarea transcriptului convorbirii din data de 24.05.2012, orele 11:06:14, purtată de doamna VASILE Ștefana cu interlocutor (0788195.555?), PV din 25.05.2012.
13. Completarea transcriptului convorbirii din data de 24.05.2012, orele 11:34:58, purtată de doamna VASILE Ștefana cu doamna Stoleriu Gabriela, PV din 25.05.2012.
14. Completarea materialului probator cu Scrisoarea I.S.C. din 28.05.2012, adresată Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care instituția a retras scrisoarea înregistrată la I.S.C. sub nr. 22/22/05/2012.
15. Completarea materialului probator cu punctul de vedere al Guvernului formulat în urma scrisorii I.S.C. nr. 8828/25.05.2012, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului României sub nr. 9730/25.05.2012 (Vol. IV, a 181-a pagină, nenumărată).

IV. Vă adresez rugămintea de a constata și legalitatea demersului de a comanda ștampilele prin care se certifica validitatea documentelor emise în numele instituției, sens în care invoc **dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 544/2001 privind modelul sigiliilor cu stema României, păstrarea și utilizarea acestora, precum și scoaterea din folosință a sigiliilor cu stema României, uzate sau care devin nefolosibile.**

Dreptul de a comanda, a folosi și a încredința prin ordin altor persoane a ștampilelor cu Stema României aparține conducătorului instituției publice, respectiv inspectorului general, potrivit dispozițiilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001, iar prin dispozițiile Articolului unic al Deciziei Prim-ministrului nr. 223/2012, inspector general a fost numit subsemnatul, începând cu data respectivei decizii, 18/05/2012.

V. Drept urmare a celor prezentate până la acest moment, precizez că exista obligația de a aduce la cunoștință organelor judiciare, în speță Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe rolul căreia se afla dosarul Trofeul Calității existența unor împrejurări care, dacă ar fi fost cunoscute ar duce la stabilirea vinovăției unei persoane trimise în judecată sau condamnată pe nedrept, potrivit dispozițiilor art. 265 Cod penal raportate la dispozițiile art. 1 alin. (1) din Codul procedură penală, motiv pentru care vă adresez rugămintea de a constata că demersul respectiv a avut o motivație legală.

Transmiterea către judecata de a unor documente și a argumentelor potrivit cărora "ISC, neînregistrând vreun prejudiciu nu are posibilitatea de a se constitui parte civilă în cauza penală de față pentru următoarele considerente", potrivit ciornei inițiale a cărei transcriere este la pag. 67 din Vol. nr. II, al dosarului penal 162/P/2012, în cuprinsul *Procesului verbal de percheziție în sistemul informatic din 31.10.2012*, a avut la bază o obligație legală și anume aceea de a aduce la cunoștință unele împrejurări care ar fi putut fi de folos instanței de judecată și, totodată, precizez că documentul transmis

instanței a fost elaborat urmare consultării directe, de bună credință cu șefii structurilor ISC cu responsabilități în materie, trei dintre ei fiind semnatarii scrisorii nr. 8797 din 26.09.2008, *care au confirmat inexistența situațiilor explicative cu privire la întinderea pagubei și lipsa datelor cu privire la faptele prin care paguba ar fi fost pricinuită.*

VI. Pe cale de consecință, vă adresez rugămintea ca în baza dispozițiilor art. 14 alin. (3) pct. 1, din *Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice* să fiu informat în mod detaliat despre natura și motivele acuzației ce mi se aduc, raportate la încadrarea juridică a faptei săvârșite, la dispozițiile legale interne și internaționale aplicabile, deoarece *Procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului de apărare din data de 24.05.2012, precum și Rezoluția procurorului din 24.05.2012 nu conțin alte elemente care să justifice continuarea urmăririi penale.*

VII. Totodată, în situația în care decizia dumneavoastră raportată la pct. VI, ultima teză, va fi în defavoarea subsemnatului, vă adresez rugămintea ca, în baza dispozițiilor art. 14, alin. (3) pct. 1, din *Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice*, să îmi acordați timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării, după administrarea probelor solicitate prin prezenta cerere, respectiv timpul fizic necesar luării la cunoștință în mod efectiv a acestora, precum și un timp rezonabil pentru analizarea noilor probe înainte de semnarea Procesului verbal de prezentare a materialului de urmărire penală.

Data: 10.07.2013

orele: 12.20

Semnătura



Direcția Națională Anticorupție

LUMEAJUSTITIEI.RO