

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul, Ovidiu Eduard Ohanesian, cu domiciliul in Bucuresti,
in raport de dispoz. art.27 alin.1 si art.6 din
Conventia EDO, formulez prezenta

CERERE DE RECUZARE

a magistratului Elena Avrighianu, avand in vedere modalitatea in care a inteles in sedinta din 29 mai 2013 sa instrumenteze dosarul sus-rubricat, nerespectand ordinea stabilita prin Incheierea din data de 24.10.2012, cand Judecatorul cauzei, pentru a cere declasificarea unor documente indicate de noi, a cerut dovezi cu privire la refuzul unor autoritati de a furniza acele documente sau indicare ca ele sunt clasificate ca secrete.

Apreciem ca impardonabil modul subiectiv, insidios si instigator al jud Avrighianu de a-i spune ce contin acele documente clasificate secrete desi i s-a indicat ca se refera la culpa unor autoritati de stat in: cazul rapirii jurnalistilor, cazul Haysam si cazul Munaf, exemplificate prin declaratii ale unor fosti sefi sau lucratori in serviciile de informatii ale Romaniei (cum e cazul celui din Ministerul de Interne, Virgil Ardelean, 0215/0962/DGIPI).

Sa fie doar problema jud. Avrighianu daca dezvaluirile in legatura cu aceste cazuri afecteaza si credibilitatea greu de refacut a unor institutii ale Statului ? Si acest pret scump - doar pentru a se "ascunde gunoiul sub pres" si pentru a nu se pune in executare o hotarare judecatoreasca definitiva de condamnare pentru fapte de terorism?

Consideram ca, avand in vedere aceasta rasturnare a ordinii de apreciere cu privire la probe si refuzul de a se pronunta in sedinta publica daca admite sau nu proba cu inscrisuri, constituie o incalcare a obligatiei de impartialitate, ne indica o frica a magistratului de a intra in aceste subiecte "sensibile" care deranjeaza

TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA A IV A CIVILA
DOSAR NR. 58432/3/2010

puterea executiva, politica, **prin aceasta auto-cenzura, dna Avrigeanu avand interes in prezervarea propriei pozitii care ar putea fi socotita de inamicitie in raport cu puterea executiva sau cu serviciile implicate** - alimentand o suspiciune legitima in continuare cu privire la inechitatea procedurii de judecata, contrar art.6 din Conventia EDO.

Actiunea principala este scutita de taxa de timbru, derivand dintr-o actiune penala, prin care s-au pedepsit fapte de terorism, prin dsjungerea dintr-o actiune mai larga deschisa in raport de rapirea jurnalistilor si impotriva lui Haysam si Munaf, pentru infractiuni economice cu importante fraude si trafic international de armament - dosarele indicate.

Cum cererile accesorii/incidente urmeaza regimul cererii principale, si prezenta cerere este scutita de taxa de timbru, contrar dispozitiilor si pretentiilor, din nou ilegale, ale doamnei Avrigeanu de a depune taxa de timbru si t.j. - care constituie o proba in plus de lipsa a imparialitatii si a respectului fata de lege si de drepturile procesuale ale reclamantului-victima a infractiunii.

Ovidiu Eduard Ohanesian *ap*

LUMEA JUSTITIERO