



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 3622/IJ/2672/DIJ/2012

Din 22 ianuarie 2013

RAPORT privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Văleanu Petronela Cristina – președinte al Curții de Apel Iași

I. Modalitatea sesizării și aspectele sesizate:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la data de 28.09.2012 la nr. 1/26159/1154/28.09.2012, doamna judecător Văleanu Petronela Cristina, având funcția de președinte al Curții de Apel Iași a solicitat apărarea imaginii și reputației profesionale invocând faptul că în intervalul 7- 20.09.2012 împotriva sa a fost declanșată o amplă campanie denigratoare în mass-media locală și centrală.

În argumentarea acestei solicitări, doamna judecător Văleanu Petronela Cristina a învederat faptul că s-a procedat la publicarea vădit tendențioasă a unor date privind o investigație penală realizate de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași în cadrul unui dosar penal în care se realizează cercetări și în privința sa, corelându-se și asociindu-se defăimător aceste cercetări cu o altă investigație penală realizată de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași în cadrul unui dosar în care sunt implicați judecători, notari, avocați, investitori imobiliari, funcționari OCPI în legătură cu proceduri nelegale în obținerea și tranzacționarea unor terenuri.

Inspekția Judiciară

Se menționează în cererea formulată faptul că jurnaliștii nu s-au limitat la prezentarea și informarea obiectivă a opiniei publice în sensul că, într-o primă etapă procesuală, s-a procedat la începerea urmăririi penale împotriva sa pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului întrucât – potrivit susținerilor organului de cercetare penală ar fi devoalat în intervalul 18 – 20 octombrie 2010 fostului președinte al Tribunalului Iași interceptarea convorbirilor telefonice și ambientale purtate de acesta.

Precizează că imediat ce i s-a adus la cunoștință învinuirea, a formulat plângere în baza art. 278 Cod procedură penală împotriva ordonanței procurorului din 4 septembrie 2012.

Arată că imediat după emiterea la 4 septembrie 2012 a actului procedural de către procuror reprezentanții mass-mediei locale au început să publice articole de presă în legătură cu această investigație penală, în pofida faptului că urmărirea penală în această fază este nepublică și că această campanie denigratoare declanșată în presa locală se circumscrie unei anateme cu iz de „condamnare” asupra întregii sale cariere profesionale desfășurată ca judecător pe parcursul unei perioade de peste 20 ani.

Apreciază că până la finalizarea investigației judiciare trebuie să se bucure plenar, în continuare, de buna reputație de care a dat dovadă pe parcursul întregii activități desfășurate în calitate de judecător, din care peste 10 ani a exercitat funcții de conducere, că de la absolvirea facultății de drept în anul 1992 exercită funcția de judecător și că, în tot acest interval de timp s-a bucurat de o foarte bună reputație profesională în rândul colectivului de judecători din care a făcut parte pe parcursul timpului, precum și în societate și nu a avut vreo sancțiune disciplinară, contravențională ori penală.

Arată de asemenea că integritatea și competența sa profesională pe parcursul întregii cariere nu i-a fost pusă la îndoială în nici un context, că ascensiunea în cariera profesională s-a realizat exclusiv pe baza meritelor, a competenței profesionale și a implicării sale active în procesul de înfăptuire a justiției, că și-a exercitat cariera de peste 20 de ani de judecător cu dăruire, pasiune și onestitate, reputația și competența sa profesională fiind percepută cu mare respect în rândul colectivului de judecători și grefieri din care face parte, dar și a judecătorilor respectiv grefierilor de la instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Iași, precum și a judecătorilor din țară.

Menționează că atitudinea imparțială și echidistantă în exercitarea atribuțiilor jurisdicționale de care a dat dovadă pe parcursul întregii cariere profesionale se reflectă

Inspekția Judiciară

în prestigiul de care se bucură în relațiile profesionale cu procurorii, avocații și celelalte categorii profesionale cu care a intrat în contact în exercitarea profesiei.

Solicită realizarea unei evaluări a raportului între drepturile consacrate constituțional, respectiv dreptul la liberă exprimare și dreptul la propria imagine, iar în urma verificărilor directe – să se constate disproporția vădită între acestea, invocând faptul că interesul informării publicului interferează cu obligația jurnalistului de a nu aduce atingere imaginii, reputației și drepturilor procesuale.

Menționează că întreaga campanie de presă negativă declanșată împotriva sa, ce reflectă tendințe ascunse, îi încalcă grav dreptul la propria imagine și îi afectează profund reputația profesională, înfrângând de asemenea principiul nevinovăției consacrat în legislația națională și europeană.

Arată că modul tendențios de prezentare a informațiilor, lipsa de obiectivitate, aprecierile de ordin personal și judecățile de valoare ale jurnaliștilor exprimate virulent și părtinitor în articolele de presă (mai ales în titlurile acestora) încalcă etica ziaristică și limitele dreptului la informare prin asocierea tendențioasă a informațiilor, a imaginilor foto publicate și a modalității lot de prezentare, constituind procedee practicate defăimător, la comandă, în scopul discreditării onoarei și reputației sale profesionale.

Solicită de asemenea a se avea în vedere impactul public negativ al informațiilor și judecăților de valoare lipsite de profesionalism exprimate în articolele de presă, inoculate răuvoitor, la comandă, în rândul opiniei publice și să se aprecieze asupra temeiniciei cererii de apărare a imaginii și reputației profesionale.

Arată că cererea de apărare a reputației este justificată și prin aceea că, întreaga campanie de presă denigratoare la adresa sa a fost inițiată, coordonată și condiționată în ceea ce privește data declanșării acesteia de către procurorii anchetatori ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, sub rezerva furnizării de informații, din dosarul instrumentat, unora dintre ziariștii locali.

II. **Conținutul verificărilor efectuate în soluționarea cererii:**

a. 1. În vederea efectuării verificărilor prevăzute de reglementările conținute în Hotărârea nr. ...2/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vigoare la momentul formulării sesizării și respectiv cele reglementate pe parcursul desfășurării procedurii prevăzute prin Hotărârea nr.1027/15.11.2012 pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, *au fost solicitate precizări suplimentare doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina cu referire la aspectele sesizate.*

Inspekția Judiciară

Astfel, în raport de conținutul cererii formulate și argumentele enunțate în justificarea solicitării, prin adresa emisă la data de 15 octombrie 2012 (aflată la filele .. din dosar), s-a solicitat doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina să precizeze concret care sunt *informațiile, formulările, expresiile, aprecierile de ordin personal și judecățile de valoare* din fiecare dintre articolele de presă anexate, care, în accepțiunea sa sunt de natură a afecta reputația sa profesională, având în vedere faptul că în cererea formulată nu a făcut astfel de precizări.

Justificarea solicitării adresate doamnei judecător a fost impusă de faptul că evaluarea raportului între dreptul la liberă exprimare și dreptul la propria imagine impune indicarea exactă a *aspectelor concrete* care în accepțiunea sa aduc atingere imaginii, reputației și drepturilor personale, elemente care nu pot fi selectate sau prezumate ca fiind de această natură de către inspectorul care efectuează verificările.

S-a solicitat de asemenea prin aceeași adresă aflată la dosar, să se precizeze explicit dacă, în accepțiunea sa, însăși mediatizarea începerii urmăririi penale dispusă în ceea ce o privește este de natură a produce consecințe în sensul afectării reputației sale profesionale și respectiv dacă afectarea reputației profesionale este consecința corelării și asocierii cercetărilor cu o altă investigație penală. S-a solicitat ca, în ipoteza în care subzistă în accepțiunea judecătorului o afectare a reputației profesionale și din această perspectivă să remită și copia ordonanței procurorului din data de 04.09.2012 prin care s-a dispus extinderea cercetărilor penale, schimbarea încadrării juridice și începerea urmăririi penale împotriva sa, în dosarul nr..../P/2012.

De asemenea, față de precizarea din cuprinsul cererii adresate Consiliului Superior al Magistraturii (paragraful ultim) în sensul că „afirmațiile și judecățile de valoare exprimate în articolele de presă au fost inoculate răuvoitor, la comandă” și că întreaga campanie de presă denigratoare a fost „*inițiată, coordonată și condiționată în ceea ce privește data declanșării acesteia de către procurorii DNA – ST Iași, sub rezerva furnizării de informații, din dosarul instrumentat unora dintre ziariștii locali*”, s-a solicitat doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina să precizeze în mod explicit argumentele care în accepțiunea sa conduc la această concluzie, având în vedere faptul că justifică cererea de apărare a reputației profesionale și din perspectiva acestui argument.

De asemenea față de aceste formulări, s-a solicitat doamnei judecător ca, în situația în care solicită și luarea unor măsuri împotriva procurorilor cărora le impută o asemenea conduită să menționeze explicit sau să procedeze la formularea unei sesizări



Inspekția Judiciară

separate adresate Inspekției Judiciare, întrucât competența și procedura de soluționare a unei astfel de sesizări este diferențiată.

În raport de solicitările formulate prin adresa la care s-a făcut referire mai sus, prin nota transmisă Inspekției Judiciare la data de 22.10.2012, aflată la filele 63-66 din dosar, doamna judecător Văleanu Petronela Cristina a formulat precizări.

Astfel, cu privire la primul aspect evidențiat în adresa la care s-a făcut referire mai sus, a menționat că, în toate articolele de presă anexate, apărute în serial – în intervalul 7 – 20 septembrie 2012, se corelează și se asociază defăimător informația referitoare la începerea urmăririi penale în privința sa cu cercetările derulate în alte investigații penale în care sunt implicați judecători, notari, avocați, investitori imobiliari, funcționari OCPI în legătură cu derularea unor eventuale proceduri nelegale în obținerea și tranzacționarea unor terenuri.

Susține că imaginea, reputația și drepturile personale îi sunt afectate întrucât jurnaliștii în articolele de presă anexate au depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare întrucât nu s-au limitat la o prezentare obiectivă a informațiilor ci, într-un mod tendențios, prin titlurile atribuite articolelor de presă și afirmațiile din cuprinsul acestora, asociate cu publicarea imaginii sale, au inoculat publicului cititor ideea neadevărată a implicării sale în cadrul cercetărilor derulate într-o altă investigație penală intitulată, printr-o apreciere personală a jurnaliștilor, dosarul „Șefa judecătorilor, audiată azi în dosarul Caracatița imobiliară de la Iași. Moment rușinos al justiției ieșene”.

Doamna judecător menționează că în cuprinsul articolului autorul acestuia arată că „Dosarul în care Văleanu va fi audiată ar putea să demaște una din cele mai mari caracatițe imobiliare din Iași, cu zeci de persoane implicate, printre acestea: notari celebri, avocați, angajați de la Cadastru, dar și alți cinci judecători. Nucleul infrațional pare să se fi format în jurul lui, un personaj notoriu în lumea infrațională a Iașului” și că, în continuare, în conținutul articolului, jurnalistul face aprecieri tendențioase și judecăți de valoare asociind rău-voitor persoana sa cu foști judecători în privința cărora s-a pronunțat o hotărâre definitivă de condamnare, arătând că „Justiția ieșeană se află în aceste zile în mijlocul unuia dintre cele mai mari cutremure din istorie. După ce în ultimii ani mai multe persoane din justiție au lăsat robele deoparte și s-au îmbrăcat în zeghe, acum un nou scandal de proporții a izbucnit în rândul celor care ar trebui să împartă dreptatea în Iași”, jurnalistul susținând în cuprinsul articolului că „Momentul este cu atât mai jenant cu cât o fosta șefă a acestei instituții,, de altfel



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

apropiata actualei șefe în urma cu ani buni, a stat la închisoare tot într-un caz de corupție”.

Un alt aspect precizat în nota transmisă de doamna judecător Văleanu Petronela Cristina se referă la faptul că publicația a asociat acestui articol denigrator, în mod tendențios și răuvoitor, o fotografie a sa, în care apare alături de fostul președinte al Curții de Apel Iași, și că jurnalistul, pentru a avea un impact mai pregnant defăimător la adresa sa în rândul publicului cititor, comentează și formulează aprecieri personale, menționându-se în subsolul fotografiei: „Noiembrie 2010: (proaspăt ieșită acum din închisoare) și (audiată azi de Direcția Națională Anticorupție tot pentru corupție) conduceau, în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte, Curtea de Apel Iași” – și aceasta în pofida faptului că nu mai avea funcția de conducere a instanței din anul 2008. Precizează doamna judecător Văleanu Petronela Cristina că jurnalistul, procedând în această modalitate, a dorit să inoculeze în rândul publicului larg prin judecățile de valoare exprimate anatema cu iz de „condamnare” în ceea ce o privește.

Semnaleză în nota precizatoare și articolele defăimătoare la adresa subsemnatei apărute în data de 18 septembrie 2012. În cotidianul „Ziarul de Iași” este publicat articolul „Anchetă pe <muștește> la Direcția Națională Anticorupție Iași, cu 4 judecători audiați ieri. 36 de acuzații în dosarul judecătorilor” în cuprinsul căruia ziaristul afirmă că „Surse apropiate anchetei vorbesc de o adevărată "caracatiță imobiliară ... Acuzațiile din dosarul în care apar numele a șase judecători sunt grave: inițierea a unui grup organizat și aderare la acest grup ... Toate indiciile din dosarul al cărui cap de afiș este președinta Curții de Apel Iași duc spre o caracatiță imobiliară constituită în ultimii ani la Iași”.

Face de asemenea referire în contextul aceluiași precizări la articolul publicat în cotidianul „Adevărul” Ediția de Moldova, la aceeași dată, privind „lista persoanelor convocate de Direcția Națională Anticorupție în megadosarul excrocheriilor imobiliare de la Iași” în care autorul arată: „36 persoane printre care șase magistrați din Iași sunt chemate zilele acestea la Direcția Națională Anticorupție într-un megadosar de corupție legat de afaceri dubioase cu terenuri” arătând că sunt enumerate în cuprinsul articolului numele acestor persoane, printre care și numele său, fiind în accepțiunea sa inexplicabil modul în care lista a ajuns în posesia jurnalistului, atâta timp cât Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași a dat un comunicat de presă abia în data de 19 septembrie 2012.

Inspekția Judiciară

Menționează că și de această dată titlurile articolelor publicate și conținutul părțitor al acestora transmit informații prin care asociază persoana sa cu persoanele implicate într-o altă investigație penală intitulată obsesiv în mass-media ca fiind o „caracatiță imobiliară”.

2. În cererea precizatoare, doamna judecător Văleanu Petronela Cristina arată că judecăți de valoare și păreri de ordin personal sunt exprimate și în conținutul articolului intitulat „Teren în Șipoțel rezolvat din ciocănel sau cum atribuia Justiția ieșeană trenuri mafiei imobiliare” publicat în data de 24 septembrie 2012 în cotidianul „Adevărul de Iași” în cuprinsul căruia autorul arată: „Dosarul mafiei imobiliare din Iași, instrumentat de Direcția Națională Anticorupție, în care sunt cercetați șase magistrați printre care și președintele Curții de Apel, Cristina Văleanu, scoate la lumină un adevărat sistem mafiot de obținere ilegală a terenurilor”. Menționează că din nou, în continuarea articolului, ca și în celelalte articole exemplificate mai sus, numele său este asociat cu alte persoane în privința cărora sunt derulate investigații penale și care nu au nicio legătură cu pretinsa învinuire ce i se aduce, arătând că pentru a avea un impact puternic defăimător, cotidianul folosește din nou fotografia sa.

3. Doamna judecător Văleanu Petronela Cristina consideră că imaginea și reputația sa profesională este afectată prin întreaga campanie de presă declanșată, întrucât demersul jurnalistic nu s-a limitat doar la prezentarea obiectivă către publicul larg a informației referitoare la începerea urmăririi penale împotriva sa, depășindu-se limitele admisibile ale libertății de exprimare prin modalitatea tendențioasă de prezentare, într-un mod repetitiv și obsesiv, pe o lungă perioadă de timp, de aceleași publicații, a informațiilor referitoare la persoana sa cu cele din alte investigații penale cu care nu are legătură, fiind realizat în accepțiunea sa, un melanj răuvoitor al informațiilor de către jurnaliști, procedură care înfrânge echilibrul între dreptul la liberă exprimare și dreptul la propria imagine.

4. Referitor la solicitarea privind remiterea copiei Ordonanței procurorului din data de 4 septembrie 2012 prin care s-a dispus extinderea cercetărilor penale din dosarul nr. .../P/2010, arată în cuprinsul aceleiași note transmise Inspekției judiciare că s-a aflat în imposibilitate de a obține respectivului înscris, întrucât procurorul de caz a refuzat să pună la dispoziția apărării orice act procedural, procedeu pe care îl apreciază ca fiind nelegal, fiind lezate în acest mod și garanțiile și drepturile procesuale recunoscute de lege, dar și posibilitatea de a-și exprima poziția procesuală în cunoștință de cauză. A solicitat Inspekției Judiciare ca pentru analizarea cererii formulate, să se ceară copia ordonanței de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași.

Inspekția Judiciară

5. În ceea ce privește suspiciunile rezonabile cu privire la furnizarea informațiilor în scopul publicării articolelor de presă denigratoare, invocă drept argument împrejurarea că imediat după emiterea Ordonanței din 4 septembrie 2012, au început să fie publicate, în cascadă, articolele de presă la care am făcut referire, cu toate că investigația penală derulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași este începută din 2010 și chiar în cuprinsul articolelor anexate jurnaliștii fac referire expresă la „surse apropiate anchetei”, cum ar fi de exemplu articolul din 19 septembrie 2012 din cotidianul „ziarul de Iași”, publicând lista persoanelor cercetate anterior prezentării învinuirii și comunicatului de presă emis de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași.

6. Referitor la modul de gestionare și instrumentare a dosarului penal, a menționat că s-a adresat deja instituțiilor în drept.

b. Au fost efectuate *verificări directe*, cu ocazia deplasării în perioada 20.11.2012 – 21.11.2012 la sediul Curții de Apel Iași.

Procedura verificărilor directe s-a concretizat în *discuții directe* cu doamna judecător dr. Cristina Petronela Văleanu, care a precizat că demersul jurnalistic concretizat în campania de presă reprezintă în fapt o dezinformare, că există o vădită disproporție între dreptul la informare a opiniei publice și afectarea reputației sale profesionale. A argumentat această susținere prin aceea că, se asociază în articolele de presă depuse la dosar, imaginea și numele său cu alte persoane cercetate pentru diferite infracțiuni, fiind făcută această asociere și cu fostul președinte al Curții de Apel Iași, care a fost condamnată definitiv.

A menționat că nu este în posesia ordonanței prin care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva sa, aceasta nefiindu-i comunicată, reiterând cererea de a fi solicitată de către Inspekția Judiciară.

A solicitat administrarea de probe în susținerea cererii, constând în *referințe prezentate* de judecători ai Curții de Apel Iași cu privire la percepția acestora asupra conduitei și reputației sale profesionale, nominalizând în acest scop următorii judecători cu care au fost purtate discuții: doamna judecător - președintele Secției civile din cadrul Curții de Apel Iași; doamna judecător; doamna judecător; doamna judecător – vicepreședinte al Curții de Apel Iași; doamna judecător și cu doamna judecător

Au fost solicitate doamnei judecător dr. Cristina Petronela Văleanu cu ocazia verificărilor directe *înscrisuri privind cariera profesională*, acestea fiind depuse la filele 73-91 din dosar.

Inspekția Judiciară

Au fost solicitate de asemenea în cursul verificărilor directe *referințe* privind imaginea și reputația profesională a doamnei judecător dr. Văleanu Petronela Cristina domnului avocat dr., decanul Baroului Iași, *inclusiv din perspectiva impactului* pe care publicarea articolelor de presă invocate l-a avut asupra prestigiului și reputației profesionale a doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina, din punctul de vedere al percepției avocaților și justițiabililor.

c. Având în vedere faptul că nu a fost depusă de către doamna judecător dr. Cristina Petronela Văleanu ordonanța prin care s-a dispus începerea urmăririi penale din considerentele precizate mai sus, precum și solicitarea expresă a judecătorului care s-a prevalat de această probă în argumentarea cererii formulate, prin adresa emisă la data de 23 noiembrie 2012 *a fost solicitată o copie a ordonanței procurorului pronunțată la data de 04.09.2012 în dosarul nr./P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași.* Având în vedere precizările doamnei judecător Cristina Petronela Văleanu cu ocazia verificărilor directe, s-a solicitat prin aceeași adresă și comunicarea unei copii a actului procedural prin care a fost soluționată plângerea formulată de doamna judecător Văleanu Petronela Cristina în condițiile reglementate de art. 278 Cod procedură penală, având în vedere împrejurarea că a depus în susținerea cererii de apărare a reputației profesionale și o copie a plângerii pe care a formulat-o împotriva ordonanței procurorului din data de 04.09.2012, pronunțată în dosarul nr./P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași (adresa aflată la filele 94-95 din dosar).

S-a precizat în conținutul adresei de solicitare ca, în măsura în care nu este posibil a se comunica integral actul procedural menționat mai sus, să se comunice în extras aspectele relevante care vizează situația doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina, atât din perspectiva situației de fapt cât și al încadrării juridice date faptei pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale.

Actele procedurale solicitate, respectiv copia ordonanței procurorului din data de 04.09.2012 pronunțată în dosarul nr./P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție, copia plângerii nr. .../II/1/2012 formulată de învinuita Văleanu Petronela Cristina și copia ordonanței procurorului șef serviciu din data de 26.09.2012 privind modul de soluționare a plângerii nr. .../II/1/2012 au fost înaintate integral în copie Inspekției Judiciare cu adresa nr./II/1/2012, fiind depuse la filele 97-128 din dosar.

d. La data de 05.12.2012, doamna judecător Cristina Petronela Văleanu a înaintat Inspekției Judiciare în susținerea cererii pe care a formulat-o un *memoriu adresat Consiliului Superior al Magistraturii de către Asociația Magistraților din*

Inspekția Judiciară

Iași, prin care se solicită adoptarea unei poziții oficiale față de campania de presă denigratoare inițiată și declanșată în luna septembrie 2012 de mass-media la adresa magistraților și a justiției ieșene (fila 129 din dosar).

A subliniat în cuprinsul acestei note transmise Inspekției Judiciare faptul că Asociația Magistraților din Iași semnalează, împrejurarea că aspecte concrete derulate în cursul investigațiilor penale au fost furnizate spre a fi redată în articolele de presă anterior emiterii unui comunicat de presă oficial din partea instituției care efectuează cercetarea penală și chiar anterior ca unora dintre colegii magistrați să le fie adusă la cunoștință învinuirea. Copia sesizării adresate doamnei – președinte al Consiliului Superior al Magistraturii a fost depusă la filele 130-136 din dosar.

e. S-a atașat la dosarul cauzei comunicatul publicat pe site-ul Inspekției Judiciare privind sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare pentru efectuarea de verificări cu privire la îndeplinirea condiției de bună reputație de către un alt judecător din data de 27 iulie 2012 și copia Hotărârii nr. ... din data de 21 august 2012 a Secției pentru judecători prin care s-a respins solicitarea Inspekției Judiciare de suspendare din funcție a judecătorului respectiv, până la finalizarea procedurii de verificare a bunei reputații.

Relevanța depunerii acestor înscrisuri la dosar, chiar dacă vizează situația altui judecător, subzistă din perspectiva *practicii existente* la nivelul Inspekției Judiciare și respectiv a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu referire la o situație similară, care vizează reputația profesională a judecătorilor față de care s-a dispus începerea urmăririi penale. Se impune a se observa faptul că Hotărârea nr.... din data de 21 august 2012 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are ca obiect solicitarea formulată de Inspekția Judiciară de *suspendare din funcție a unui judecător* până la finalizarea procedurii de verificare a bunei reputații, procedură inițiată prin *sesizarea din oficiu de către Inspekția Judiciară*, cu privire la necesitatea declanșării procedurii de verificare a bunei reputații, urmare a apariției în mass-media a unor informații privind începerea urmăririi penale împotriva unui alt judecător pentru săvârșirea unei fapte similare, respectiv infracțiunea de favorizare a infractorului în legătură directă cu fapte de corupție, prevăzută de art. 264 Cod penal, cu aplicarea art. 17 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

III. Prezentarea situației de fapt și argumentarea soluției propuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Analiza înscrisurilor menționate mai sus și aflate la dosar, evidențiază din perspectiva situației de fapt, următoarele aspecte:

Inspectia Judiciară

1. La data de **04.09.2012**, prin **ordonanța de schimbare a încadrării juridice și extindere a urmăririi penale față de alte persoane emisă în dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași**, reținându-se că din probele administrate rezultă pe de o parte, implicarea în activitatea infracțională și a altor persoane, iar pe de altă parte –incidența unor fapte penale noi, aflate în relații de conexitate cu faptele care fac obiectul cauzei respective, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute prin rezoluția din data de 03.10.2010 și respectiv ordonanța din 02.12.2010 în sarcina unui număr de **19 învinuiți/inculpați nominalizați** în cuprinsul ordonanței.

S-a dispus de asemenea extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de un număr de **17 persoane pentru săvârșirea mai multor infracțiuni**, respectiv de sprijinire a unui grup infracțional organizat prevăzută în dispozițiile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 248¹ Cod penal, 248 Cod penal, uz de fals, faptă prevăzută de art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal și referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000, aderare la un grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 248¹ Cod penal, 248 Cod penal, sprijinire a unui grup infracțional organizat faptă prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, complicitate la înșelăciune, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, fals intelectual, faptă prevăzută de art. 17 lit. c) teza 2 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000, uz de fals, faptă prevăzută de art. 17 lit. c) teza 2 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 291 Cod penal, cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, neglijență în serviciu, faptă prevăzută de art. 249 alin. 1 Cod penal, complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 248¹ Cod penal, 248 Cod penal, complicitate la infracțiunea de înșelăciune, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal, raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 17 lit. c) teza 2 din Legea nr. 78/2000 cu

Inspekția Judiciară

trimitere la art. 288 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000, fals intelectual, prevăzută de art. 17 lit. c) teza 2 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

S-a reținut faptul că activitatea grupului infracțional organizat inițiat/constituit/coordonat de și a fost sprijinită de funcționari publici (în sensul art. 145 Cod penal) aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu (notari publici și/sau angajați ai O.C.P.I.I.) ce au acționat în conivență cu ceilalți membrii ai grupării în scopul obținerii ilegale de bunuri imobile cu valoare de piață ridicată aflate în domeniul privat al unor persoane fizice sau a Consiliului local Iași, fiind identificate în conținutul ordonanței imobilele în cauză și persoanele în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea acestor fapte penale, cu detalierea exactă a actelor materiale care intră în conținutul infracțiunilor care formează obiectul învinuirii sau inculpării, după caz.

Prin aceeași ordonanță, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale și față de, **pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 264 alin. 1 Cod penal.** S-a reținut faptul că, **în calitate de președinte al Curții de Apel Iași, aflată în exercițiul funcțiunii, i-a devoalat în perioada 18-20.10.2010 numitului (președinte al Tribunalului Iași la aceea dată) faptul că, la solicitările formulate în dosarul penal nr.P/2010 a Serviciului Teritorial Iași al Direcției Naționale Anticorupție la datele de 14.10.2010 și 18.10.2010 a autorizat în baza încheierilor cu numerele ../15.10.2010 (pronunțate în dosarul nr. ../2010) și ../19.10.2010 (pronunțate în dosarul nr./2010), respectiv a autorizațiilor emise în baza acestora, cu numerele ../15.10.2010 și ../19.10.2010, interceptarea convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiantal de acesta și de inculpatul... în scopul evident de a îngreuna/zădărnici urmărirea penală a celor doi.**

Articolele de presă atașate cererii de apărare a imaginii și reputației profesionale (filele 7-57 din dosar), au fost publicate în perioada 11-20 septembrie 2012, făcându-se referire în conținutul acestora la derularea procedurii judiciare împotriva doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina, efectuarea unor investigații penale în care sunt implicați judecători, notari, avocați, investitori imobiliari, funcționari OCPI în legătură cu derularea unor eventuale proceduri nelegale în obținerea și tranzacționarea unor terenuri. Se evidențiază în cuprinsul acestor articole de presă faptul că doamna judecător este acuzată de procurorii anticorupție că a divulgat informații

Inspectia Judiciară

confidențiale, că a favorizat un infractor în legătură cu o infracțiune de corupție, comunicând că, în urma unei solicitări formulate de DNA, în cursul anilor 2010 a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiental de respectiva persoană și de inculpatul, în scopul îngădirii/zadărnirii aflării adevărului.

În conținutul unor articole invocate ca temei în justificarea cererii de apărare a reputației profesionale, se face referire la faptul că alți judecători ai instanțelor ieșene au fost condamnați definitiv, fiind exemplificați.

2. Doamna judecător dr. Văleanu Petronela Cristina îndeplinește funcția de președinte al Curții de Apel Iași din anul 2008, având o *carieră profesională remarcabilă*, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la filele 73-91 din dosar, care au fost solicitate judecătorului în cursul verificărilor directe. Astfel, are o vechime în funcția de judecător de 20 ani și o vechime în funcții de conducere de 10 ani, fiind președinte al Secției civile din cadrul Tribunalului Iași în perioada 1998-1999, președinte al Tribunalului Iași în perioada 1999-2001, vicepreședinte al Curții de Apel Iași în perioada 2005-2008, iar începând cu anul 2008 președinte al Curții de Apel Iași, funcție pe care o îndeplinește și în prezent.

Sub aspectul pregătirii profesionale se remarcă o preocupare constantă pentru îmbunătățirea performanțelor teoretice și practice, având titlul de doctor în drept, fiind cadru didactic colaborator la Facultatea de Drept din cadrul Universității „AL. I. Cuza „, Iași, având un masterat în domeniul „Managementul resurse umane” F.E.A.A. Iași Universitatea „AL. I. Cuza „, Iași, fiind absolventă a modulului psiho-pedagogie Facultatea de Psihologie din cadrul Universității „AL. I. Cuza „, Iași, fiind de asemenea absolventă a unor cursuri postuniversitare în materia dreptului comercial european și a dreptului muncii european. Este absolventă a cursurilor „Court Management” și a cursurilor de management judiciar. A publicat un număr mare de lucrări de specialitate, evidențiate în curriculum vitae deșus în cursul verificărilor directe.

A participat la cursuri de formare și perfecționare profesională continuă, fiind de asemenea membru în comisii constituite în cadrul concursurilor pentru promovare ale judecătorilor în funcții de conducere sau de execuție, fie de elaborare a subiectelor, de examinare sau de contestații.

Se bucură de o bună reputație profesională, fapt evidențiat de judecătorii Curții de Apel Iași nominalizați mai sus, cu care s-au purtat discuții în cursul verificărilor directe.

Inspekția Judiciară

S-a remarcat existența acestei percepții pozitive și din perspectiva celorlalți participanți la realizarea actului de justiție, respectiv al avocaților și justițiabililor, în urma discuțiilor cu domnul avocat dr. - decanul Baroului Iași.

În contextul discuțiilor purtate s-a remarcat explicit de către domnul avocat dr. faptul că, din punctul său de vedere și respectiv al avocaților, publicarea articolelor de presă care vizează derularea procedurii judiciare de urmărire penală a doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina nu a fost de natură a afecta reputația acesteia, tocmai datorită faptului că pe parcursul carierei profesionale aceasta a demonstrat integritate, având o percepție pozitivă, bine consolidată.

Același punct de vedere a fost exprimat și de unii dintre judecătorii care au participat la discuții în cadrul verificărilor directe, evidențiindu-se faptul că publicarea articolelor de presă nu a avut efect din perspectiva atitudinii justițiabililor în ședința de judecată, doamna judecător Văleanu Petronela Cristina fiind respectată și ulterior apariției acelor articole de avocați și justițiabili, că publicarea acestor articole de presă nu i-au știrbit autoritatea în cadrul colectivului sau în raporturile cu justițiabilii, spre deosebire de existența unei astfel de situații în perioada în care a fost cercetată doamna judecător

S-au evidențiat de asemenea opinii, în cursul acestor discuții privind impactul pe care publicarea acestor articole de presă l-a avut din perspectiva reputației profesionale a doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina, în sensul că, percepția la nivelul unui observator neutru nu este aceea de afectare a reputației profesionale, având în vedere faptul că doamna judecător Văleanu Petronela Cristina și-a construit o bună reputație profesională în timp, nefiindu-i știrbită autoritatea.

Au existat și alte percepții ale judecătorilor în ceea ce privește impactul pe care publicarea articolelor de presă l-a generat, fiind evidențiate potrivit altor opinii: tensiuni în sala de ședință, generarea unui sentiment de neîncredere tocmai în considerarea funcției pe care o ocupă, repercutarea asupra activității Curții de Apel Iași prin încurajarea în mod nejustificat a justițiabililor să formuleze plângeri, inclusiv pe soluții, crearea unui disconfort tuturor judecătorilor, manifestări ireverențioase ale părților, chiar în cauzele în care, în componerea completului de judecată nu intra doamna judecător Văleanu Petronela Cristina.

II. Argumentarea soluției propuse Consiliului Superior al Magistraturii:

a. Un prim aspect care se pune în discuție în prezenta cauză și se impune a fi clarificat vizează *justificarea unei astfel de cereri, în condițiile în care față de*

Inspekția Judiciară

judecătorul care a solicitat apărarea reputației profesionale se derulează o procedură judiciară, fiind începută urmărirea penală.

Aceasta deoarece, față de reglementările conținute în art. 76 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, într-o situație similară, Inspekția judiciară s-a sesizat din oficiu pentru efectuarea de verificări cu privire la îndeplinirea condiției de bună reputație a unui alt judecător, sesizarea fiind determinată de apariția în mass-media a unor informații privind începerea urmăririi penale împotriva unui judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, prevăzută de art. 264 Cod penal cu aplicarea art. 17 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, fiind desemnat cu soluționarea cererilor de autorizare a perchezițiilor, l-a avertizat pe unul dintre învinuiți prin intermediul unei alte persoane despre faptul că domiciliul său este posibil a fi percheziționat.

Concomitent cu sesizarea din oficiu pentru verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație, s-a propus Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și analiza oportunității de a se dispune măsura suspendării din funcție a judecătorului în cauză, până la finalizarea procedurii de verificare și constatare a îndeplinirii condiției de bună reputație.

Solicitarea Inspekției Judiciare de suspendare din funcție a judecătorului de la Înalta Curte de Casație și Justiție, până la finalizarea procedurii de verificare a bunei reputații a fost respinsă prin Hotărârea nr. din ... august 2012. S-a reținut în argumentarea soluției că declanșarea începerii urmăririi penale nu este de natură să conducă, prin ea însăși la suspendarea magistratului din funcție, întrucât în această situație cazul de suspendare facultativă s-ar transforma într-un caz de suspendare obligatorie. Pe de altă parte s-a apreciat că exercitarea în continuare a funcției de judecător în cadrul instanței supreme, nu afectează pe parcursul procedurii de verificare a bunei reputații prestigiul justiției, în considerarea aprecierii unui observator obiectiv.

Deși în cazul de față nu există inițiată o procedură de natura celei evidențiate mai sus, Inspekția judiciară fiind investită cu efectuarea verificărilor privind *apărarea reputației profesionale* a unui judecător aflat într-o situație similară, Hotărârea nr. din ... august 2012 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii este relevantă întrucât definește implicit înțelesul conceptului de *reputație profesională* din perspectiva implicațiilor pe care începerea urmăririi penale împotriva unui judecător le generează.

Inspekția Judiciară

Considerentele hotărârii menționate mai sus, conturează concluzia conform căreia *începerea urmăririi penale împotriva unui judecător nu afectează, în considerarea aprecierii unui observator obiectiv prestigiul justiției*, astfel că, implicit, o cerere de apărare a reputației profesionale formulată de un judecător împotriva căruia este începută urmărirea penală poate fi admisibilă, în condițiile în care sunt elemente care justifică o asemenea măsură.

De altfel, *buna reputație*, în contextul actualei reglementări, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

În același timp, deși termenii folosiți de legiuitor și anume „buna reputație” - conținut în reglementările cuprinse în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată - și „reputația profesională” - la care face referire textul art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată – par nuanțați, au o semnificație identică. Atât „buna reputație” cât și „reputația profesională” vizează în esență măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor cu precădere cele profesionale, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În raport de semnificația conceptului de reputație profesională, deși împotriva judecătorului care a formulat cererea de apărare a reputației profesionale se derulează o procedură judiciară penală, fiind începută urmărirea penală, are beneficiul recunoscut de art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, de a i se apăra reputația profesională, fiind un judecător în exercitarea prerogativelor specifice funcției.

Recunoașterea dreptului judecătorului împotriva căruia se derulează o procedură judiciară penală de a-i fi apărată reputația profesională reprezintă și o aplicare a principiului prezumției de nevinovăție, consacrat în art. 23 alin. 11 din Constituția României și respectiv în art. 5² Cod procedură penală.

Inspekția Judiciară

b. În ceea ce privește argumentele invocate în justificarea cererii de apărare a reputației profesionale:

Prin cererea de apărare a reputației profesionale și notele precizatoare se invocă **două aspecte** care, în accepțiunea judecătorului justifică admiterea cererii: primul aspect vizează **campania și conținutul articolelor de presă**, care, în accepțiunea sa, prin modul tendențios de prezentare a informațiilor, lipsa de obiectivitate, aprecierile de ordin personal și judecățile de valoare ale jurnaliștilor exprimate virulent și părtinitor în articolele de presă (mai ales în titlurile acestora) încalcă etica ziaristică și limitele dreptului la informare prin asocierea tendențioasă a informațiilor, a imaginilor foto publicate și a modalității lot de prezentare, constituind procedee practice defăimător, la comandă, în scopul discreditării onoarei și reputației sale profesionale.

Un al doilea aspect invocat de doamna judecător Văleanu Petronela Cristina ca argument de natură a justifica admiterea cererii de apărare a reputației vizează faptul că, **„întreaga campanie de presă denigratoare la adresa sa a fost inițiată, coordonată și condiționată în ceea ce privește data declanșării acesteia de către procurorii anchetatori ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, sub rezerva furnizării de informații, din dosarul instrumentat, unora dintre ziariștii locali”**.

Analiza celor două aspecte din perspectiva cărora se solicită apărarea reputației profesionale se justifică a fi abordată în mod diferențiat, elementele de apreciere asupra argumentelor invocate fiind diferite:

1. Susținerea doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina în sensul că afectarea reputației profesionale s-a realizat urmare a acțiunii procurorilor anchetatori ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, prin inițierea, coordonarea și condiționarea în ceea ce privește data declanșării, a campaniei de presă denigratoare la adresa sa, prin furnizarea de informații din dosarul instrumentat, unor ziariști locali, nu a fost confirmată în urma verificărilor efectuate, astfel că din această perspectivă, cererea de apărare a reputației profesionale este nejustificată.

Nu s-a evidențiat în urma verificărilor prelabile nici un element de natură a conduce la concluzia exprimată de doamna judecător Văleanu Petronela Cristina. De altfel, în ceea ce privește susținerea că această campanie de presă denigratoare la adresa sa a fost inițiată, coordonată și condiționată în ceea ce privește data declanșării acesteia de către procurorii anchetatori ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-au solicitat în mod explicit doamnei judecător (prin adresa aflată la filele 58-59 din dosar) precizări, aceasta invocând drept argument referitor la suspiciunile sale, pe care le apreciază ca fiind „rezonabile” faptul că „imediat după emiterea ordonanței din



Inspekția Judiciară

data de 4 septembrie 2012 au început să fie publicate, în cascadă, articolele de presă la care a făcut referire, cu toate că investigația penală derulată de către D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași este începută din anul 2010”. A invocat de asemenea în argumentarea acestui punct de vedere și faptul că, „chiar în cuprinsul articolelor anexate jurnaliștii fac referire expresă la surse apropiate anchetei, cum ar fi de exemplu articolul din 18.09.2012 din cotidianul Ziarul de Iași, publicând lista persoanelor cercetate anterior prezentării învinuirii și comunicatului de presă emis de D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași”.

De asemenea, din perspectiva aceluiași aspect, care, în accepțiunea sa justifică admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, doamna judecător Văleanu Petronela Cristina, prin completarea depusă la data de 6 decembrie 2012 (fila 129 din dosar), înțelege să supună atenției faptul că și Asociația Magistraților din Iași semnaleză, împrejurarea că „aspecte concrete derulate în cursul investigațiilor penale au fost furnizate spre a fi redată în articolele de presă anterior emiterii unui comunicat de presă oficial din partea instituției care efectuează cercetarea penală și chiar anterior ca unora dintre colegii magistrați să le fie adusă la cunoștință învinuirea”.

Opinia doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina în sensul că afectarea reputației profesionale este **consecința inițierii, coordonării și condiționării unei campanii de presă denigratoare la adresa sa în ceea ce privește data declanșării acesteia, „de către procurorii anchetatori ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, sub rezerva furnizării de informații, din dosarul instrumentat, unora dintre ziariștii locali” este nejustificată.**

În contextul limitelor de competență ale Direcției de inspekție judiciară pentru judecători în prezenta cauză, existența unei responsabilități a procurorilor de caz nu poate fi pusă în discuție, prezentând relevanță exclusiv existența unor elemente care să confirme ipoteza judecătorului care a formulat cererea de apărare a reputației profesionale, în sensul că afectarea reputației profesionale este consecința demersului acestora.

Din acest punct de vedere, niciunul dintre argumentele invocate de doamna judecător Văleanu Petronela Cristina nu poate conduce la o asemenea concluzie.

Faptul că articolele de presă au fost publicate după trei zile de la emiterea ordonanței, în mod succesiv, nu poate conduce la concluzia că această campanie de presă a fost inițiată și coordonată de procurorii care instrumentează cauza, această susținere constituind o prezumție care nu are suport probator. Deși dosarul a fost înregistrat în anul 2010, interesul jurnalistic manifestat după emiterea ordonanței din

Inspekția Judiciară

data de 4 septembrie 2012 este firesc, în condițiile în care, la acest moment s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de doamna judecător, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului în legătură cu o infracțiune de corupție, prevăzută de art. 17 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 264 alin. 1 Cod penal.

Din analiza articolelor de presă rezultă o situație contrară celei menționate în cererea de apărare a reputației profesionale, remarcându-se chiar o reticență procurorilor Direcției Naționale Anticorupție de a furniza informații despre cauza în care sunt cercetați judecătorii instanțelor din raza Curții de Apel Iași. Acest fapt este evidențiat în mod explicit în conținutul articolelor: Ziarul de Iași din data de 18 septembrie 2012: „Ancheta pe muștește la DNA Iași, cu patru judecători audiați ieri 36 acuzați în dosarul judecătorilor” (aflat la fila 25 din dosar); articolul din data de 11 septembrie 2012: „Președinta Curții de Apel Iași și alți cinci judecători chemați la DNA”, în care se menționează explicit refuzul purtătorului de cuvânt al DNA Iași de a confirma informațiile privind obiectul acuzațiilor penale aduse judecătorilor (fila 16 verso din dosar); articolul din data de 18 septembrie 2012 „Judecătore neglijente cu escroci imobiliari” în care se remarcă refuzul procurorului șef al DNA Iași de a da detalii despre cauză, la solicitarea jurnaliștilor, menționându-se doar faptul că dosarul este în procedura de aducere la cunoștință a învinuirii (fila 28 verso din dosar).

De asemenea imprecizia în menționarea obiectului cercetărilor și respectiv al acuzației penale aduse doamnei judecător, care rezultă din conținutul articolelor, confirmă aceeași ipoteză a reticenței procurorilor anchetatori de a da relații despre cauză, fiind infirmată așadar ipoteza enunțată în cererea de apărare a reputației profesionale.

În articolele de presă publicate cu privire la derularea acestei proceduri judiciare se fac referiri generice la faptele imputate doamnei judecător..... sau se acreditează ideea că acuzația adusă vizează infracțiunea de neglijență în serviciu, menționarea exactă a obiectului acuzației penale, respectiv aceea de favorizare a infractorului fiind realizată doar la data de 20 septembrie 2012, după prezentarea doamnei judecător la D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași.

Faptul că au apărut în mod succesiv în intervalul menționat mai sus, articole în presa locală privind derularea procedurii și persoanele care sunt chemate la audieri nu conduce la concluzia că o asemenea situație este rezultatul demersului procurorilor.

Amploarea cercetărilor în dosar, numărul și calitatea persoanelor cercetate și respectiv chemate la audieri, impactul asupra opiniei publice, justifică interesul

Inspekția Judiciară

jurnalistic major în urmărirea modului de derulare a procedurii, fiind explicabilă astfel și succesiunea articolelor publicate în intervalul arătat.

Referirea expresă la „surse apropiate anchetei” din cuprinsul articolului 18.09.2012 din cotidianul Ziarul de Iași, nu este de asemenea de natură a conduce la concluzia că afectarea reputației profesionale este consecința inițierii, coordonării și condiționării unei campanii de presă denigratoare la adresa sa în ceea ce privește data declanșării acesteia, „de către procurorii anchetatori ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, sub rezerva furnizării de informații, din dosarul instrumentat, unora dintre ziariștii locali”. Formularea la care face referire doamna judecător este tipică în exprimarea jurnalistică, iar nominalizarea persoanelor cercetate în cuprinsul acestor articole – potrivit precizărilor acesteia - anterior prezentării învinuirii și comunicatului de presă emis de D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași” nu evidențiază responsabilitatea procurorilor de caz în sensul precizat în cererea de apărare a reputației profesionale.

Mai mult, în conținutul articolelor de presă se face referire la faptul că „procurorii de la DNA Iași mențin o tăcere de mormânt în acest caz”, iar informațiile publicate în presă privind obiectul acuzațiilor aduse doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina sunt extrem de vagi, nefiind menționate date concrete privind fapta săvârșită. Aceasta, în condițiile în care în ordonanța emisă la data de 4 septembrie 2012 erau menționate elemente concrete privind data săvârșirii faptei, persoana căreia i-ar fi devoalat acele date sau informații, etc. astfel că, în situația în care inițierea, coordonarea și condiționarea unei campanii de presă denigratoare la adresa sa ar fi fost realizată de procurorii anchetatori, aceste date ar fi apărut și în conținutul articolelor de presă.

Ori, din perspectiva informațiilor conținute, articolele de presă fac referire în majoritatea cazurilor la persoanele care s-au prezentat în vederea audierii, la persoanele care au fost citate pentru audiere sau la poziția acestora față de citarea în vederea prezentării pentru audiere, o asemenea poziție fiind exprimată și de doamna judecător, după citarea acesteia în vederea audierii.

Nu poate fi ignorat faptul că, deși cererea de apărare a reputației profesionale este formulată de un judecător, *acesta are calitatea de persoană cercetată în cauza instrumentată de procurorii cărora le impută faptul că i-ar fi afectat reputația profesională*, prin inițierea și coordonarea acestei campanii de presă. În aceste condiții, interesul enunțării unei asemenea prezumții este justificat dintr-o perspectivă subiectivă a autorului cererii, ipoteza enunțată nefiind însă confirmată de conținutul datelor și

Inspekția Judiciară

informațiilor existente în articolele de presă publicate, nerezultând că informațiile au fost furnizate de procurorii care instrumentează cauza.

Efectuarea altor verificări, sub acest aspect în procedura specifică soluționării cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Văleanu Petronela Cristina nu este justificată.

Acesta deoarece efectuarea unor verificări privind modul de îndeplinire a responsabilităților profesionale de către procurorii care efectuează cercetarea în cauza în care acesta are calitatea de învinuită sau a modului în care sunt respectate de către aceștia normele de deontologie profesională, din perspectiva comunicării datelor și informațiilor privind anchetele penale, presupune respectarea normelor de competență reglementate de art. 74 și următoarele din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, și respectiv de 20 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției judiciare. Potrivit dispozițiilor regulamentare citate, atribuțiile de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate ale parchetelor, precum și cu privire la activitatea profesională și conduita procurorilor aparțin Direcției de inspekție judiciară pentru procurori, conform dispozițiilor art. 15 din același regulament, Direcția de inspekție judiciară pentru judecători îndeplinind aceste categorii de atribuții, exclusiv în ceea ce privește activitatea profesională și conduita judecătorilor.

Așa cum s-a evidențiat la punctul II din prezentul raport, s-a solicitat doamnei judecător ca, în situația în care solicită și luarea unor măsuri împotriva procurorilor cărora le impută o asemenea conduită să menționeze explicit sau să procedeze la formularea unei sesizări separate adresate Inspekției Judiciare, întrucât competența și procedura de soluționare a unei astfel de sesizări este diferențiată, judecătorul precizând referitor la modul de gestionare și instrumentare a dosarului penal, că s-a adresat deja instituțiilor în drept

Efectuarea altor verificări din perspectiva implicării procurorilor în furnizarea informațiilor publicate în presă privind derularea procedurii judiciare împotriva doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina nu este justificată nici din perspectiva obligației impuse inspectorilor judiciari prin art. 3 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspekției Judiciare privind respectarea principiului independenței judecătorilor și procurorilor.

În condițiile în care dosarul este în curs de instrumentare, solicitarea unor date și informații privind derularea și conținutul anchetei, altele decât cele consemnate în ordonanța depusă la dosar nu se justifică, întrucât ar echivala cu o încălcare a

Inspekția Judiciară

principiului independenței procurorilor. *Orice intervenție de această natură constituie o presiune exercitată asupra procurorilor, într-un demers inițiat de una dintre persoanele care au calitate procesuală în cauză, intervenție care nu este justificată chiar dacă această persoană are calitatea de judecător și a inițiat o procedură legală, aceea de apărare a reputației profesionale.* Solicitarea altor date și informații privind derularea și conținutul anchetei, este nejustificată și în considerarea faptului că dosarul se află într-o fază procesuală nepublică, iar doamna judecător ... are calitatea de învinuită în cauză.

Din perspectiva garanțiilor care trebuie asigurate procurorilor, astfel cum sunt enunțate în Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al Statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, efectuarea altor verificări în condițiile derulării anchetei penale este de asemenea nejustificată, la punctul 11 din acest document fiind menționată explicit obligația statelor membre de a lua măsuri adecvate pentru a se asigura că procurorii își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitate civilă, penală sau de alt tip.

Nu poate fi de asemenea ignorat în contextul susținerilor doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina că afectarea reputației profesionale este „consecința inițierii, coordonării și condiționării unei campanii de presă denigratoare la adresa sa în ceea ce privește data declanșării acesteia, de către procurorii anchetatori ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, prin furnizarea de informații, din dosarul instrumentat, unora dintre ziaristii locali”, faptul că protecția surselor de informare ale ziariștilor are o semnificație majoră în ceea ce privește garantarea libertății de exprimare prin presă. Și din această perspectivă, efectuarea altor verificări nu este justificată, fiind contrară principiului 1 enunțat în Recomandarea R (2000)7 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, cu privire la dreptul jurnaliștilor de a nu divulga sursele de informație, care impune cerința protecției dreptului acestora de a nu divulga informații care ar putea conduce la identificarea surselor, în conformitate cu prevederile art. 10 din Convenția europeană.

În ceea ce privește limitele aplicării acestui principiu, conform precizărilor explicite ale Recomandării la care s-a făcut referire mai sus, exigențele sunt aplicabile în toate etapele oricărei proceduri în cadrul căreia dreptul la nedivulgare ar putea fi invocat.

Față de constatările și argumentele expuse mai sus, **nu s-a confirmat susținerea** doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina în sensul că afectarea

Inspectia Judiciară

reputației profesionale este consecința *inițierii, coordonării și condiționării* unei campanii de presă denigratoare la adresa sa în ceea ce privește data declanșării acesteia, de către procurorii anchetatori ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, prin furnizarea de informații, din dosarul instrumentat, unora dintre ziariștii locali, astfel că din această perspectivă, **cererea de apărare a reputației profesionale este neîntemeiată.**

2. În ceea ce privește afectarea reputației profesionale din perspectiva informațiilor și aprecierilor conținute în articolele de presă, se constată următoarele:

Analiza acestui al doilea aspect invocat ca temei al cererii de apărare a reputației profesionale, nu poate fi disociată de regula relevantă în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului conform căreia recunoașterea rolului esențial al presei într-o societate democratică, presupune o *datorie* a presei de a comunica informații și idei cu privire la chestiunile puse în fața autorităților judiciare și în orice alt domeniu de interes public dar și un *drept al publicului* de a fi informat corect și onest – sub rezerva ca *formele de exprimare publică să nu depășească limita impusă de interesul corect al administrării justiției.*

Articolele invocate în cererea de apărare a reputației profesionale reprezintă o concretizare a obligației presei de a furniza informații de interes public, corespunzând dreptului publicului de a obține aceste informații, care subzistă și în situația în care persoanele vizate prin procedurile judiciare au calitatea de magistrați, interes chiar mai accentuat în considerarea responsabilităților sociale care le revin. Susținerea doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina că reputația profesională i-a fost afectată printr-o campanie denigratoare de presă nu poate fi reținută, rezultând din conținutul articolelor atașate cererii faptul că a fost respectată regula *subordonării acestei garanții condiției bune credințe*, având semnificația de „onestitate intelectuală, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare în respectul deontologiei profesionale specifice jurnaliștilor”, „fundamentată pe o bază factuală suficientă”¹.

Modalitățile specifice libertății de exprimare prin presă, corespunzătoare celor două forme de exprimare ale opiniilor, respectiv *fapte sau judecăți de valoare*, conținute în articolele atașate cererii de apărare a reputației profesionale, relevă *existența unei baze factuale, fapt care exclude orice intervenție de natura celei solicitate*. Aceasta deoarece, conceptul de „apărare a reputației profesionale” presupune nu doar cerința ca informațiile prezentate de presă să afecteze negativ opinia publică ci și condiția ca acest efect să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea

¹ F.Lyn, Le conflit entre la liberte D’expression et la protection de la reputation ou des droit d’autrui> la recherché d’un juste echilibre par le juge europeen, pag. 2954-2955

Inspekția Judiciară

obiectivă, tendențioasă și făcute în scopul discreditării onoarei și reputației profesionale a magistratului în cauză, ipoteză care nu a fost confirmată în urma verificărilor efectuate.

Din perspectiva modalității de exprimare a jurnaliștilor, *majoritatea aspectelor* prezentate în conținutul articolelor se circumscriu ca tipologie, după distincția realizată atât în jurisprudența instanței de contencios european al drepturilor omului cât și în Rezoluția nr. 1003(1993) privind etica jurnalistului² în categoria faptelor, respectiv a informațiilor, care se raportează la fapte susceptibile a fi verificate.

Opiniile enunțate, respectiv judecățile de valoare, nu se raportează tendențios la persoana doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina, referindu-se în special la impactul pe care cercetarea penală a judecătorilor în dosarul respectiv îl are în percepția publică, în contextul responsabilităților sociale care revin acestora. Nu există judecăți tendențioase la adresa doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina, persoana acesteia fiind evidențiată în conținutul articolelor în considerarea funcției pe care o deține, aceea de președinte al Curții de Apel Iași, având în același timp calitatea de învinuită în cauză, într-un dosar de mare interes local, interes justificat de aspectele care fac obiectul cercetărilor penale, numărul și calitatea persoanelor anchetate.

Nu poate fi ignorat faptul că, prin însăși specificul lor, judecățile de valoare permit o doză de exagerare sau chiar provocare, și „nu se pretează la demonstrarea exactității lor; mai mult, a pretinde o asemenea demonstrație înseamnă a aduce atingere înseși libertății de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 din Convenție”³.

Formularea unor judecăți de valoare constituie un demers jurnalistic absolut justificat, în contextul în care, aspectele semnalate de presă, privesc date legate de desfășurarea unei anchete penale, desfășurate inclusiv împotriva unor judecători, și respectiv împotriva unui președinte al curții de apel, al cărui statut special îl plasează într-o situație centrală în administrarea justiției iar independența și imparțialitatea magistraților reprezintă chestiuni de interes general protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din analiza articolelor de presă se constată că acestea cuprind o relatare obiectivă și echilibrată a faptelor și activităților de interes public, vizând modul de desfășurare a

² Adoptată de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, afirmă principiile deontologice care trebuie respectate de ziarști în întreaga Europă

³ Hotărârea CEDO din data de 18 martie 2008, cauza Kulis contra Poloniei, paragraful 39; hotărârea CEDO din data de 19 mai 2005, cauza Turhan contra Turciei, paragraful 24; hotărârea CEDO din data de 24 februarie 1997, cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei, paragraful 42

Inspectia Judiciară

procedurii derulate împotriva persoanelor anchetate și obiectul acuzațiilor penale, demers jurnalistic absolut legitim în accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului, mai ales atunci când acestea privesc personalități cunoscute ale vieții publice, ipoteză care subzistă și în cazul de față (cauza Roy și Malairie împotriva Franței).

În conținutul articolelor de presă publicate nu au fost formulate aprecieri de natură a încălca prezumția de nevinovăție a doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina sau care ar depăși limitele fixate în scopul unei bune administrări a justiției (precizate în cauza Worm împotriva Austriei). Nu se fac referiri la o eventuală vinovăție a doamnei judecător pentru fapta de care este acuzată, fiind în același timp solicitat și consemnat punctul de vedere cu privire la acuzațiile care i se aduc și obiectul cercetărilor penale, fapt care demonstrează interesul presei pentru o informare obiectivă a cetățenilor.

Informațiile și aprecierile conținute în articolele de presă referitoare la faptul că împotriva doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina s-a început urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului și că se efectuează investigații penale în care sunt implicate categoriile de persoane menționate *au o bază factuală*, publicarea acestor articole intervenind după începerea urmării penale împotriva judecătorului, prin ordonanța la care s-a făcut referire mai sus.

Corelarea și asocierea informației referitoare la începerea urmării penale în privința sa cu cercetările derulate în alte investigații penale în care sunt implicați judecători, notari, avocați, investitori imobiliari, funcționari OCPI în legătură cu derularea unor eventuale proceduri nelegale în obținerea și tranzacționarea unor terenuri în articolele apărute în intervalul 7 – 20 septembrie 2012, nu depășește limitele admisibile ale libertății de exprimare.

Aceasta deoarece, așa cum rezultă din ordonanța emisă la data de 4 septembrie 2012 în dosarul nr.../P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute prin rezoluția din data de 03.10.2010 și respectiv ordonanța din 02.12.2010 în sarcina unui număr de 19 *înviniți/inculpați nominalizați în cuprinsul ordonanței, extinderea cercetărilor și începerea urmării penale față de un număr de 17 persoane pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, în ceea ce o privește pe doamna pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului*, reținându-se că, din probele administrate rezultă pe de o parte, implicarea în activitatea infracțională și a altor persoane, iar pe de altă parte –incidența unor fapte penale noi, aflate în relații de conexitate cu faptele care fac obiectul cauzei respective.

Inspectia Judiciară

Din conținutul aceluiași act procedural rezultă, așa cum s-a menționat mai sus faptul că obiectul cercetărilor în dosarul nr. .../P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași îl constituie activitatea grupului infracțional organizat inițiat/constituit/coordonat de și a fost sprijinită de funcționari publici (în sensul art. 145 Cod penal) aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu (notari publici și/sau angajați ai O.C.P.I.I.) ce au acționat în conivență cu ceilalți membri ai grupării în scopul obținerii ilegale de bucuri imobile cu valoare de piață ridicată aflate în domeniul privat al unor persoane fizice sau a Consiliului local Iași, fiind identificate în conținutul ordonanței imobilele în cauză și persoanele în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea acestor fapte penale, cu detalierea exactă a actelor materiale care intră în conținutul infracțiunilor care formează obiectul învinuirii sau inculpării, după caz.

Începerea urmăririi penale împotriva doamnei s-a dispus în această cauză, reținându-se existența unei cauze de conexitate cu infracțiunile care fac obiectul procedurii judiciare derulate împotriva celorlalte persoane, la care de altfel se face referire în articolele de presă.

Analiza existenței respectiv inexistenței unei relații de conexitate a faptei pentru care s-a început urmărirea penală împotriva doamnei cu faptele săvârșite de celelalte persoane cercetate în cauză constituie atributul exclusiv al organului judiciar care instrumentează cauza, nefiind posibil a se face aprecieri din această perspectivă în afara cadrului procesual reglementat explicit de lege. Ori, prin actul procedural menționat mai sus, fiind reținută incidența situației reglementate de art. 34 Cod procedură penală, dispunându-se în considerarea acestui aspect extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale și față de alte persoane, nu poate fi reținută argumentarea doamnei judecător în sensul că afectarea reputației profesionale s-a realizat prin corelarea și asocierea în mod defăimător a informației referitoare la începerea urmăririi penale împotriva sa cu cercetările derulate în alte investigații penale în care sunt implicați judecători, notari, avocați, investitori imobiliari, funcționari OCPI în legătură cu derularea unor eventuale proceduri nelegale în obținerea și tranzacționarea unor terenuri.

Nu se confirmă astfel susținerea doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina privind „modul tendențios de prezentare a informațiilor, lipsa de obiectivitate, aprecierile de ordin personal și judecățile de valoare ale jurnaliștilor exprimate virulent și părtinitor în articolele de presă (mai ales în titlurile acestora)”, încălcarea eticii jurnalistice și a limitelor dreptului la informare prin „asocierea tendențioasă a informațiilor, a imaginilor foto publicate și a modalității lor de prezentare”, respectiv

Inspekția Judiciară

faptul că procedeele au fost practicate defăimător, la comandă, în scopul discreditării onoarei și reputației sale profesionale.

Nu au fost evidențiate în conținutul articolelor informații și acuzații aduse doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina cu caracter defăimător, în scopul discreditării onoarei și reputației sale profesionale, rezultând din conținutul articolelor o prezentare obiectivă a informațiilor privind cercetarea sa în dosarul menționat mai sus și citarea în vederea prezentării la audieri, datele furnizate fiind relativ exacte. Neconcordanțele existente între datele prezentate și situația reală din cauză, se referă doar la obiectul acuzației penale aduse doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina, fiind însă înlăturate, la momentul la care jurnaliștii au intrat în posesia datelor exacte cu referire la acest aspect.

În primele articole de presă publicate cu privire la derularea acestei proceduri judiciare (11 septembrie 2012 – cătălinb. bzi.ro, fila 13 din dosar), prin prezentarea listei judecătorilor care urmează să fie audiați la DNA și referirea generică la faptele imputate acestora se acreditează ideea că acuzația adusă doamnei vizează infracțiunea de neglijență în serviciu, constând în aceea că, „ar fi fost date o serie de hotărâri judecătorești în procese intentate de diferite persoane împotriva Oficiului de Cadastru, iar judecătorii ar fi dat soluții fără să fie atenți la conținutul dosarului și fără să motiveze în mod corespunzător aceste cereri”.

O informație similară rezultă din alte articole de presă publicate la aceeași dată, respectiv: „Președintele Curții de Apel Iași și alți cinci judecători chemați la DNA din data de 11 septembrie 2012, autor), în care se afirmă că „judecătorii sunt chemați la DNA pentru a da declarații într-un dosar în care sunt cercetați pentru neglijență în serviciu” ; în articolul „Iașiiul tumaarea justiției române” (fila 19 din dosar) în articolul „Patru judecători ieșeni sunt așteptați azi la DNA – autor, în care făcându-se referire la judecătorii care vor răspunde la întrebările procurorilor este nominalizată și doamna judecător Văleanu Cristina Petronela, menționându-se că „toți sunt cercetați pentru posibile fapte de neglijență în serviciu”.

Informații similare în ceea ce privește fapta pentru care este acuzată doamna judecător Văleanu Cristina Petronela este menționată și în articolul publicat în „Ziarul de Iași”, intitulat „Ancheta pe mușește la DNA Iași cu patru judecători audiați ieri și 36 de acuzați în dosarul judecătorilor” (fila 25 din dosar), în care, deși se face referire la acuzații aduse unor persoane cercetate în cauză pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere a unui grup organizat și aderare la acest grup, se menționează explicit faptul că „magistrații sunt acuzați însă doar de neglijență în serviciu”, menționându-se totodată

Inspectia Judiciară

că „mâine e așteptat la audieri chiar și magistratul cu cel mai înalt rang din Iași: președinta Curții de Apel”; în articolul publicat în Evenimentul zilei – ediția de Iași (fila 25 verso), articole preluate și de alte publicații, inclusiv online.

O precizare exactă a acuzației aduse doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina este consemnată în articolul publicat la data de 20 septembrie 2012 în „Ziarul de Iași”, intitulat: „Cine-i infractorul favorizat de șefa judecătorilor? Apel exploziv” în care se menționează că doamna judecător Cristina Văleanu este acuzată de o infracțiune gravă, făcută în baza funcției sale importante: ar fi anunțat în prealabil o persoană pe numele căreia DNA ceruse instituției pe care o conduce interceptarea convorbirilor telefonice”, că este cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, fiind consemnată și poziția judecătorului, care afirmă că acuzațiile sunt nepertinente și nefondate. Informațiile care au fost preluate de alte publicații (filele 38-54 din dosar), au o bază factuală, fiind exacte, în raport de fapta pentru care s-a început urmărirea penală.

Analiza expusă mai sus, privind conținutul articolelor de presă publicate cu referire la derularea procedurii judiciare împotriva doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina, nu confirmă susținerea acesteia privind prezentarea tendențioasă a informațiilor, lipsa de obiectivitate, existența unor aprecieri de ordin personal și judecăți de valoare ale jurnaliștilor exprimate virulent și părtinitor în articolele de presă.

Imprecizia în informarea asupra obiectului acuzației penale nu s-a realizat în scop defăimător respectiv denigrator, în condițiile în care, infracțiunea care face obiectul acuzației penale este o infracțiune cel puțin la fel de gravă ca infracțiunea la care se face referire inițial în articolele de presă.

De asemenea, această imprecizie este asumată de jurnaliști, fapt care rezultă chiar din conținutul articolelor. Cu titlu exemplificativ evidențiem formulările de genul: „Șase magistrați sunt cercetați pentru mai multe infracțiuni, printre care și neglijență în serviciu. Judecătorii sunt așteptați pe 17 septembrie la sediul DNA Iași pentru a lua cunoștință de învinuirile care li se aduc. În fața procurorilor este nevoită să se prezinte chiar și președintele Curții de Apel Iași, judecătorul Cristina Văleanu” (publicația „7 EST” articolul din data de 12 septembrie 2012 intitulat: „O nouă lovitură pentru justiția ieșeană! Șase judecători în vizorul DNA”, fila 17 din dosar).

Referirea în conținutul articolelor la faptul că unele dintre informațiile publicate în articolele de presă nu au fost confirmate de purtătorul de cuvânt al DNA Iași (ex: articolul publicat la data de 11 septembrie 2012 intitulat „Președintele Curții de Apel Iași și alți cinci judecători chemați la DNA”, aflat la fila 16 verso din dosar; articolul

Inspekția Judiciară

intitulat „Iașiul, tumoarea justiției române”, publicat la data de 11 septembrie 2012, aflat la fila 19 din dosar), la „ancheta pe muștește la DNA Iași” (fila 27 din dosar) confirmă asumarea unui grad de imprecizie de către jurnaliști, în ceea ce privește informarea cu privire la obiectul acuzației penale aduse doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela.

Apreciem față de cele menționate mai sus că prezentarea **informațiilor** referitoare la derularea unei proceduri judiciare împotriva doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela este conformă principiilor deontologice afirmate de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei prin Rezoluția nr. 1003/1993 privind etica ziaristică⁴, datele prezentate fiind reale, verificate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare, respectând cerințele de imparțialitate în descriere și narare.

Articolele și aspectele la care se face referire în nota precizatoare a cererii de apărare a reputației profesionale depusă la filele 63-66 din dosar, se înscriu în categoria *aprecierilor de ordin personal și judecăților de valoare* ale jurnaliștilor, fiind circumscrise libertății de opinie ca formă de manifestare a libertății de exprimare

Aceste opinii exprimate în conținutul articolelor vizează contextul general al cercetărilor derulate împotriva unor judecători din cadrul instanțelor ieșene, referirea la persoana doamnei judecător fiind făcută în considerarea faptului că este cercetată în procedura judiciară derulată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, fiind în același timp și președintele Curții de Apel Iași.

Titlurile articolelor la care se face referire în nota precizatoare („Noiembrie 2010: (proaspăt ieșită acum din închisoare) și Cristina Văleanu (audiată azi de Direcția Națională Anticorupție tot pentru corupție) conduceau, în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte, Curtea de Apel Iași”) și asocierea imaginii doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela cu imaginea fostului președinte al Curții de Apel Iași – doamna judecător – condamnată definitiv pentru o infracțiune de corupție, constituie elemente de tehnică jurnalistică utilizate pentru a transmite un mesaj, fiind specifică exprimării jurnalistice.

Utilizarea acestor tehnici specifice nu poate fi apreciată ca denigratoare, întrucât se face referire explicit la faptul că imaginea a fost prelevată în noiembrie 2010. În același timp, precizarea privind condamnarea definitivă a fostului președinte al Curții de Apel Iași și cercetarea actualului președinte al aceleiași instanței, este întemeiată pe o bază reală, iar paralelismul între cele două situații, constituie o opțiune a jurnalistului,

⁴ Publicată în Monitorul Oficial al României nr. 265 din 20 septembrie 1994

Inspekția Judiciară

pentru a sublinia mesajul transmis prin titlu, („Moment rușinos al justiției ieșene”) fiind așadar expresia libertății de exprimare al acestuia.

Ideea implicării judecătorului în cadrul cercetărilor derulate într-o altă investigație penală intitulată, la care se face referire în articolul invocat în nota precizatoare intitulat: „Șefa judecătorilor, audiată azi în dosarul Caracatița imobiliară de la Iași. Moment rușinos al justiției ieșene” (filele 7-9 din dosar) nu poate fi considerată ca fiind tendențioasă, în raport de aspectele reținute în cuprinsul ordonanței de începere a urmăririi penale la care s-a făcut referire mai sus. În conținutul articolului nu se fac afirmații denigratoare la adresa doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela, fiind menționat explicit faptul că au fost audiați patru judecători și că „cea mai importantă figură din instanțele ieșene” urmează să fie și ea audiată. Se consemnează și punctul de vedere al doamnei judecător cu privire la citarea sa în vederea audierii.

Relatările din cuprinsul articolului: „Dosarul în care Văleanu va fi audiată ar putea să demaște una din cele mai mari caracatițe imobiliare din Iași, cu zeci de persoane implicate, printre acestea: notari celebri, avocați, angajați de la Cadastru, dar și alți cinci judecători. Nucleul infracțional pare să se fi format în jurul lui, un personaj notoriu în lumea infracțională a Iașului” conțin aprecieri jurnalistice care de asemenea au o bază factuală în conținutul ordonanței emise la data de 4 septembrie 2012. Faptul că în dosar sunt efectuate cercetări împotriva unui număr de 36 persoane, pentru săvârșirea unor infracțiuni grave, inclusiv de constituire, sprijinire sau aderare la un grup infracțional organizat prevăzută în dispozițiile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000, explică formularea jurnalistului care se referă la o „caracatiță imobiliară”. Referirea la faptul că nucleul infracțional al dosarului este format în jurul lui, un personaj notoriu în lumea infracțională a Iașului, are o justificare de asemenea în materialitatea faptelor reținute în dosarul aflat în instrumentarea procurorilor. Acest fapt a fost reținut chiar în conținutul ordonanței emise la data de 4 septembrie 2012, în care se menționează că activitatea grupului infracțional a fost organizat inițiat/constituit/coordonat de și

Se impune însă a se observa faptul că referirea la persoana doamnei judecător nu se face într-o manieră tendențioasă, informația în ceea ce o privește vizând doar faptul că va fi audiată în acest dosar. Se face de asemenea o diferențiere clară între învinuirile aduse altor persoane cercetate în același dosar, pentru constituire sau aderare la un grup organizat și acuzațiile aduse judecătorilor, cu privire la care se precizează explicit că vizează neglijența în serviciu.

Inspectia Judiciară

Formulările din conținutul aceluiași articol: „Justiția ieșeană se află în aceste zile în mijlocul unuia dintre cele mai mari cutremure din istorie. După ce în ultimii ani mai multe persoane din justiție au lăsat robele deoparte și s-au îmbrăcat în zeghe, acum un nou scandal de proporții a izbucnit în rândul celor care ar trebui să împartă dreptatea în Iași”, și: „Momentul este cu atât mai jenant cu cât o fosta șefă a acestei instituții,, de altfel apropiata actualei șefe în urma cu ani buni, a stat la închisoare tot într-un caz de corupție” constituie judecăți de valoare ale jurnalistului, întemeiate pe o situații reale, respectiv pe derularea cercetărilor privind un număr mare de judecători și condamnarea unui fost președinte al aceleiași instanțe pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție. Jurnalistul exprimă de fapt prin aceste formulări sentimentul de dezaprobare față de incidența unui nou „scandal de proporții” în care sunt implicați cei care „ar trebui să împartă dreptatea în Iași”.

O asemenea abordare, reprezintă expresia libertății de opinie, ca formă de manifestare a libertății de exprimare, constituind practic o *judecată de valoare* a jurnalistului în ceea ce privește efectele pe care desfășurarea unor asemenea proceduri judiciare le are asupra imaginii justiției ieșene.

Referirile în articolul publicat în cotidianul „Adevărul” Ediția de Moldova, privind „lista persoanelor convocate de Direcția Națională Anticorupție în megadosarul excrocheriilor imobiliare de la Iași”, la „afaceri dubioase cu terenuri”, nu se raportează la acuzațiile aduse doamnei judecător Cristina Văleanu, enunțarea numelui său, fiind consecința faptului că a fost citată în cauză, fapt care are de asemenea o bază factuală.

Relatările din cotidianul „Ziarul de Iași” în articolul „Anchetă pe <muțește> la Direcția Națională Anticorupție Iași, cu 4 judecători audiați ieri. 36 de acuzații în dosarul judecătorilor” în cuprinsul căruia ziaristul afirmă: „Surse apropiate anchetei vorbesc de o adevărată ”caracatiță imobiliară ... Acuzațiile din dosarul în care apar numele a șase judecători sunt grave: inițierea a unui grup organizat și aderare la acest grup ... Toate indiciile din dosarul al cărui cap de afiș este președinta Curții de Apel Iași duc spre o caracatiță imobiliară constituită în ultimii ani la Iași” sunt invocate de asemenea în susținerea cererii de apărare a reputației profesionale.

Preluate din context, aceste formulări evidențiate în nota precizatoare par excesive, însă din conținutul articolului (fila 27 din dosar) rezultă cu claritate faptul că acuzațiile grave de inițierea a unui grup organizat și aderare la acest grup nu sunt aduse judecătorilor, menționându-se explicit faptul că „magistrații sunt acuzați *doar* de neglijență în serviciu”. De asemenea, în conținutul aceluiași articol, referirea la doamna judecător Cristina Văleanu se face în contextul în care a fost citată pentru audieri:

Inspectia Judiciară

„mâine e așteptat la audieri chiar și magistratul cu cel mai înalt rang din Iași: președinta Curții de Apel”.

Articolul publicat în cotidianul „Adevărul” Ediția de Moldova, la aceeași dată, privind „lista persoanelor convocate de Direcția Națională Anticorupție în megadosarul excrocheriilor imobiliare de la Iași” este invocat de doamna judecător Văleanu Cristina Petronela în nota precizatoare pentru a arăta că, în accepțiunea sa este inexplicabil modul în care lista a ajuns în posesia jurnalistului, atâta timp cât Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași a dat un comunicat de presă abia în data de 19 septembrie 2012. Au fost enunțate argumentele pentru care suspiciunea doamnei judecător nu se confirmă în analiza abordată la primul punct din prezentul raport.

Titlul articolului și referirea la afaceri dubioase cu terenuri (fila 28 din dosar) nu se raportează la persoana doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela, al cărui nume este menționat doar în contextul informației că este chemată la sediul DNA, fapt care de asemenea are corespondent în realitatea obiectivă.

În conținutul articolului intitulat „Teren în Șipoțel rezolvat din ciocănel sau cum atribuia Justiția ieșeană terenuri mafiei imobiliare”, publicat în data de 24 septembrie 2012 în cotidianul „Adevărul de Iași” nu sunt evidențiate judecăți de valoare critice excesive la adresa doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela, lipsite de un suport factual.

Autorul arată că „Dosarul mafiei imobiliare din Iași, instrumentat de Direcția Națională Anticorupție, în care sunt cercetați șase magistrați printre care și președintele Curții de Apel, Cristina Văleanu, scoate la lumină un adevărat sistem mafiot de obținere ilegală a terenurilor”. Această formulare are corespondent în actul procedural în care sunt consemnate acuzațiile, iar referirea la președintele Curții de Apel Iași se face de doar în contextul în care este cercetat și judecătorul care ocupă această funcție, nefiind însă formulate la adresa sa acuzații directe care să acrediteze ideea că ar fi fost parte în cadrul acestui sistem.

În conținutul articolului se fac chiar precizări explicite privind numele judecătorilor care s-a fi pronunțat în două dosare în favoarea lui, suspectat că ar fi pus la punct o rețea specializată în escrocherii cu terenuri foarte scumpe din Iași. Sunt astfel nominalizate doamnele judecător,,,u, din cadrul Tribunalului Iași, specificându-se că acestea au dat undă verde pentru ca două terenuri situate pe strada Șipoțel, în zona rezidențială Copou, să fie intabulate pe numele lui, deși acestea s-ar fi aflat în proprietatea Consiliului Local Iași.

Inspekția Judiciară

Rezultă așadar din conținutul articolului faptul că doamnei judecător nu i se impută fapte care ar viza modul de obținere al terenurilor în cauză, referirea în ceea ce o privește vizând doar faptul că este cercetată în cauză, informație care are bază reală.

Față de cele menționate mai sus, se poate constata că niciunul dintre articolele la care face referire în nota precizatoare depusă în argumentarea cererii de apărare a reputației profesionale nu conține interpretări personale ale jurnaliștilor, aprecieri referitoare la calitățile profesionale sau la integritatea doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela.

Îndoelile create în rândul opiniei publice prin publicarea acestor date și informații sunt consecința inițierii procedurii judiciare penale împotriva doamnei judecător, prin începerea urmăririi penale și nicidecum rezultatul demersului jurnalistic, realizat în scopul informării publicului într-o problemă de interes general iar nu în scopul de a prejudicia reputația profesională a magistratului

De altfel, nu există în conținutul articolelor atașate cererii de apărare a reputației profesionale afirmații sau opinii ale jurnaliștilor care să urmărească discreditarea doamnei judecător. Folosirea expresiilor contestate - caracatița imobiliară, mafia imobiliară, dosarul excrocheriilor imobiliare, etc. – se raportează la dosarul în care se efectuează cercetările, iar nu persoana judecătorului, care este menționată doar în contextul în care a fost audiată și acuzată în cauză, cu delimitarea exactă în ceea ce o privește, în precizarea acuzației. Nominalizarea sa în titlurile articolelor sau în cuprinsul acestora este explicabilă în contextul interesului public, având în vedere funcția pe care o ocupă, aceea de președinte al Curții de Apel Iași nefiind realizată în scopul denigrării sau al discreditării, fapt care rezultă din conținutul articolelor.

A existat chiar un punct de vedere exprimat în cursul discuțiilor purtate cu judecătorii Curții de Apel Iași, în cursul verificărilor prealabile, în sensul că nu conținutul în sine al articolelor de presă este exagerat ci durata în timp a publicării acestor informații. Nu se poate reține însă nici din această perspectivă faptul că publicarea datelor și informațiilor în intervalul arătat ar fi de natură să aducă atingere reputației profesionale a doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela.

Aceasta deoarece publicarea în mod succesiv a articolelor a fost justificată de faptul că se urmărea de presă derularea procedurii judiciare, în intervalul respectiv fiind chemate la audieri persoanele citate în cauză. De asemenea, numărul articolelor de presă este consecința preluării în mod succesiv a acelorași date și informații de diverse publicații scrise sau online, tehnică explicabilă prin interesul public manifestat, în raport de obiectul dosarului și calitatea unora dintre persoanele cercetate.

Inspekția Judiciară

În consecință, se constată că publicarea informațiilor privind desfășurarea unei anchete penale, prin relatarea unor date concrete, fără interpretări personale ale jurnaliștilor și fără să cuprindă aprecieri referitoare la calitățile profesionale ale magistratului, a fost realizată în scopul informării publicului într-o problemă de interes general și nu a fost de natură a prejudicia reputația profesională a doamnei judecător Văleanu Cristina Petronela, situație față de care apreciem că sesizarea este neîntemeiată și din acest punct de vedere.

Este relevant în contextul acestei concluzii faptul că și percepția unor judecători care funcționează în cadrul Curții de Apel Iași, care au fost audiați în cursul verificărilor directe este similară, aceștia precizând că publicarea articolelor de presă nu a avut efect din perspectiva atitudinii justițiabililor în ședința de judecată, doamna judecător Văleanu Petronela Cristina fiind respectată și ulterior apariției acelor articole de avocați și justițiabili, că publicarea acestor articole de presă nu i-au știrbit autoritatea în cadrul colectivului sau în raporturile cu justițiabilii, spre deosebire de existența unei astfel de situații în perioada în care a fost cercetată doamna judecător

S-au exprimat de asemenea explicit opinii, în sensul că, percepția la nivelul unui observator neutru nu este aceea de afectare a reputației profesionale, având în vedere faptul că doamna judecător Văleanu Petronela Cristina și-a construit o bună reputație profesională în timp, nefiindu-i știrbită autoritatea.

S-a remarcat existența aceleiași percepții și din perspectiva celorlalți participanți la realizarea actului de justiție, respectiv al avocaților și justițiabililor, în urma discuțiilor cu domnul avocat dr. - decanul Baroului Iași, acesta afirmând că, din punctul său de vedere și respectiv al avocaților, publicarea articolelor de presă care vizează derularea procedurii judiciare de urmărire penală a doamnei judecător Văleanu Petronela Cristina nu a fost de natură a afecta reputația acesteia, tocmai datorită faptului că pe parcursul carierei profesionale aceasta a demonstrat integritate, având o percepție pozitivă, bine consolidată.

Opiniile contrare exprimate sunt marginale, subliniindu-se însă și în această ipoteză existența unui disconfort în toate ședințele de judecată, inclusiv cele la care nu participă doamna judecător Văleanu Petronela Cristina.

Potrivit jurisprudenței constante a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale este justificată, numai în situația în care „se creează o părere publică

Inspekția Judiciară

defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane”, ipoteză care nu subzistă însă în prezenta cauză.

În considerarea tuturor argumentelor enunțate mai sus, nu sunt realizate nici una dintre condițiile care să justifice apărarea reputației profesionale, **cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Văleanu Petronela Cristina fiind în accepțiunea noastră nejustificată astfel că, în consecință,**

PROPUN:

1. Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată.
2. Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător dr. Văleanu Petronela Cristina
3. Înaintarea raportului Biroului de informare publică și relații cu mass-media pentru a dispune potrivit competențelor.

INSPECTOR JUDICIAR