

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA nr. 588

Dosar nr. 1912/33/2008

Ședința publică din 17 aprilie 2012

Completul compus din:

| | | |
|------------|---|-----------------|
| PREȘEDINTE | - | ȘTEFAN PISTOL |
| JUDECĂTOR | - | CRISTINA ARGHIR |
| JUDECĂTOR | - | MARIANA GHENA |

*

* *

Magistrat asistent CRISTINA ROȘU

MINISTERUL PUBLIC

a fost reprezentat la termenul când au avut loc dezbaterile prin procuror
CAMELUȘ PĂDURARU din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de
Casație și Justiție - D.N.A.

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza privind pe inculpații BECALI GEORGE, SPONTE
TEIA, MARINO GHEORGHE RADU, CIUL ALINA FLORENTINA, VOLCINSCHI RAUL și
VICTOR PIȚURCĂ, trimiși în judecată prin **rechizitoriul nr. 95/P/2006 din data de 16.12.2008,**
al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională
Anticorupție.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 6
martie 2012 care face parte integrantă din această sentință, dată la care – pentru a permite apărării să
depună concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera – pronunțarea hotărârii a fost
amânată, succesiv, la datele de 20 martie 2012, 3 aprilie 2012, și apoi pentru astăzi, 17 aprilie 2012,
când

ÎN ALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. ACTUL DE ACUZARE – SOLUȚIILE DISPUSE PRIN RECHIZITORIU

Prin rechizitoriul nr. 95/P/2006 din data de 16.12.2008, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, au fost trimiși în judecată inculpații:

- **BECALI GEORGE,**

pentru săvârșirea a două infracțiuni de dare de mită prev. de art.255 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată aflată în legătură cu infracțiunile de corupție prev. de art.290 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a C.pen. (trei fapte) și art.75 lit.a C.pen.;

- **SPONTE TEIA,**

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art.26 C.pen. raportat la art.255 C.pen. cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000;

- **MARINO GHEORGHE RADU,**

pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizare a infractorului în legătură cu infracțiunile de corupție prev. de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 și fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 alin.1 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.33 lit.a C.pen. (două fapte) și art.75 lit. a C.pen.;

- **CIUL ALINA FLORENTINA,**

pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizare a infractorului în legătură cu infracțiunile de corupție prev. de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 și fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 alin.1 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.33 lit.a C.pen. (două fapte) și art.75 lit. a C.pen.;

- VOLCINSCHI RAUL,

pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului în legătură cu infracțiunile de corupție prev. de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen.;

- PIȚURCĂ VICTOR,

, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului în legătură cu infracțiunile de corupție prev. de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

Prin același rechizitoriu, au mai fost dispuse următoarele soluții:

I) scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților:

- BENDORFEAN TRAIAN, 1

în raport cu infracțiunea prev. de art.26 C.pen. raportat la art.254 C.pen. și art.6 din Legea nr.78/2000, *întrucât sunt incidente prevederile art.10 lit.a C.pr.pen.;*

- MANEA POMPILIU,

pentru infracțiunea de favorizare a infractorului în legătură cu infracțiunile de corupție prev. de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen. *întrucât nu s-a putut demonstra, în plan subiectiv, că acesta a acționat cu intenția de a-l sprijini pe învinuitul Becali George în sensul îngreunării sau zădărnickerii urmăririi penale, fiind aplicabile prevederile art.10 lit.d C.pr.pen.;*

II) **neînceperea urmăririi penale** față de făptuitorii COMAN GIGEL, GOGA DORIN, RĂDLĂCANU CLAUDIU, pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art.254 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, *întrucât nu s-a putut demonstra că au acționat cu intenția de a accepta oferta financiară a învinuitului Becali George, fiind incidente dispozițiile art.10 lit.d C.pr.pen., însă comportamentul acestora poate antrena o răspundere disciplinară conform Regulamentelor F.R.F.*

neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii RĂDOI MATEI MIREL și MARIN PETRE pentru infracțiunea prev. de art.26 C.pen. raportat la art.255 C.pen. și art. 6 din Legea nr.78/2000 fiind incidente prevederile art.10 lit.d C.pr.pen., *fapta acestora neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind în plan subiectiv intenția ca formă a vinovăției penale cerută de lege, constatându-se în subsidiar existența unei responsabilități de ordin disciplinar prevăzută în Regulamentele F.R.F.*

neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunea prev. de art.255 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, față de toți jucătorii de fotbal ai clubului C.F. „Gloria 1922 Bistrița” PĂDUREȚU RĂZVAN, MATEI DAN MARIUS, SOARE MIREL SORIN, BORZA ADRIAN DUMITRU, ABRUDAN OCTAVIAN, MUREȘAN GABRIEL STELIAN, ALBUȚ SEPTIMIU CĂLIN, TĂRNĂVEANU CLAUDIU, PÎGLIȘAN SABIN IOAN, ONGICA ȘTEFAN SORIN, MÂNDREAN VASILE, PĂCURAR ALEXANDRU, NALAȚI ADRIAN, CHIBULCUTEAN ALIN NICU și directorul sportiv HOROBA GEORGE și antrenorul SABĂU OVIDIU IOAN, întrucât sunt incidente dispozițiile art.10 lit.a C.pr.pen., *neexistând nici o probă care să demonstreze că aceștia au acceptat oferta financiară a învinutului Becali George.*

neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunile prev. de art. 254, art.255 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, față de făptuitorii HOROBA GEORGE IOAN, PĂDUREANU JEAN, MUREȘAN IULIU PAUL, STOICA MIHAI, BUCUR ION și NEȚOIU GIGI întrucât sunt incidente dispozițiile art. 10 lit. a C.pr.pen. și comunicarea soluției conform art.91/3 alin.5 C.pr.pen.

III) *disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului I* pentru efectuarea de cercetări față de RĂDOI MATEI MIREL și MARIN PETRE, *pentru infracțiunile de mărturie mincinoasă prev. de art.260 alin. 1 C.pen.*

disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, pentru efectuarea de cercetări față de MANEA POMPILIU, *pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă prev. de art.260 alin. 1 C.pen.*

disjungerea cauzei față de învinutul ANTON DOBOȘ, cercetat pentru luare de mită prev. de art.254 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 și *continuarea cercetărilor în mod separat*, în condițiile în care acesta nu a putut participa la activitățile de urmărire penală din cauze obiective, fiind victima unui accident rutier grav, în cauză dispunându-se efectuarea unei expertize medico-legale pentru a stabili dacă afecțiunile de care suferă îl împiedică să ia parte la procesul penal.

II. FAPTELE PENTRU CARE INCULPAȚII AU FOST TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

II. 1 FAPTELE DE CORUPȚIE

II. 1. 1 Faptele de corupție în legătură cu meciul de fotbal din data de 12.05.2006, dintre echipele F.C. „Rapid București” și C.F. „Gloria 1922 Bistrița”

S-a menționat în rechizitoriu că, inițial, prin *rezoluția din data de 07.05.2008, s-a dispus începerea urmăririi penale față de BECALI GEORGE*, finanțator și acționar al clubului de fotbal

„Steaua București”, pentru infracțiunea de dare de mită prev. de art.255 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, reținându-se de către procuror că, la data de 11.05.2006, **a promis** jucătorilor de fotbal ai C.F. „Gloria 1922 Bistrița” că vor primi sume de bani cuprinse între 5.000 și 10.000 euro, în situația obținerii unui rezultat favorabil (egal sau victorie) în meciul cu echipa „Rapid București” ce urma a fi jucat în data de 12.05.2006, în cadrul etapei cu numărul 27 a Diviziei A la fotbal.

În fapt, potrivit actului de acuzare, **la data de 11.05.2006**, în jurul orei 16:00, BECALI GEORGE s-a deplasat personal, cu autoturismul său, la hotelul „Cristal Palace” din București, unde erau cazați fotbaliștii și oficialii clubului bistrițean pentru a-i contacta și a le transmite, în mod direct, o promisiune financiară. Neputând contacta niciun jucător al echipei de fotbal, în după-amiaza aceleiași zile, BECALI GEORGE a urmărit, cu autoturismul său, autocarul clubului „Gloria 1922 Bistrița” care s-a oprit în zona restaurantului „Perla” aflat pe Șos. Ștefan cel Mare din București. În momentul când fotbaliștii au coborât, finanțatorul clubului „Steaua București” BECALI GEORGE s-a apropiat de ei și le-a promis sume de 5.000 sau 10.000 euro, în condițiile în care vor obține un rezultat de egalitate sau victorie în meciul ce urmau să-l dispute, a doua zi, în compania echipei „Rapid București”. Jucătorii de fotbal au refuzat dialogul cu BECALI GEORGE, iar vicepreședintele clubului „Gloria 1922 Bistrița”, Horoba Ioan, i-a solicitat acestuia să renunțe la promisiunile financiare avansate. După ce au intrat în restaurantul „Perla”, BECALI GEORGE a devenit mult mai insistent și s-a adresat, din nou, fotbaliștilor și staff-ului tehnic reluând discuția despre **oferta de bani făcută în scopul apărării în mod corect a șanselor de joc și obținerea unui rezultat favorabil în meciul ce urma a fi disputat în 12.05.2006**. În cele aproximativ cinci minute, cât a durat discursul lui BECALI GEORGE prin care încerca să motiveze jucătorii de fotbal în schimbul foloaselor materiale menționate, directorul sportiv Horoba Ioan a intervenit din nou și i-a solicitat să renunțe la propunerile sale, explicându-i că echipa își va apăra corect șansele de joc, fără a fi necesară o astfel de premiere.

În final, BECALI GEORGE a părăsit incinta restaurantului „Perla” cu mențiunea, făcută în actul de sesizare, că o parte a discuțiilor dintre acesta și jucători au fost surprinse și filmate de mai multe posturi de televiziune care au difuzat imaginile în cadrul unor emisiuni de știri.

Potrivit rechizitoriului, în următoarea zi, informațiile legate de premierea clubului „Gloria 1922 Bistrița” și atitudinea lui BECALI GEORGE au apărut în mai multe publicații centrale care au analizat comportamentul acestuia și au descris, în amănunt, discuțiile purtate atât cu jucătorii de fotbal, cât și cu directorul sportiv Horoba Ioan.

Se menționează în actul de sesizare că atitudinea lui BECALI GEORGE era generată de posibilitatea ca, în ultimele trei etape ale Diviziei A, sezonul 2005-2006, echipa „Steaua București” să fie devansată de echipa „Rapid București” și, astfel, să piardă titlul de campioană națională, fapt confirmat și de martorul Horoba George Ioan care nu și-a putut explica comportamentul acestuia decât sub această formă.

Aceasta situație, se arată în rechizitoriu, este confirmată prin declarațiile celor 20 de martori care, sub prestare de jurământ, au descris comportamentul lui BECALI GEORGE în legătură cu promisiunile financiare adresate în mod direct echipei de fotbal „Gloria 1922 Bistrița”, în cazul obținerii unui rezultat favorabil în meciul cu echipa „Rapid București”. Pe lângă declarațiile martorilor, au fost obținute înregistrările audio și video realizate de Televiziunea Română și Realitatea Media, pe baza cărora s-au efectuat transcrieri ale discuțiilor purtate de către BECALI GEORGE cu jucătorii de fotbal și cu persoane din conducerea clubului „Gloria 1922 Bistrița”, din data de 11.05.2006.

II. 1. 2 Faptele de corupție în legătură cu meciul de fotbal din data de 07.05.2008 dintre echipele „Universitatea Cluj” și „C.F.R. 1907 Cluj”.

Conform aceluiași rechizitoriu, s-a susținut implicarea inculpatului BECALI GEORGE, finanțator al clubului de fotbal „Steaua București”, în fapte constând în *oferirea* unor importante sume de bani, în valută, peste un milion de euro, echipei de fotbal „Universitatea Cluj” și președintelui acestui club, Anton Doboș, *pentru ca* - în ultima etapă a Campionatului Național de Fotbal - Liga I, ediția 2007-2008, ce urma a fi susținută în *data de 07.05.2008*, în compania echipei „C.F.R. 1907 Cluj” - *clubul universitar să-și apere corect șansele de joc și să facă tot ceea ce era posibil pentru obținerea unui rezultat de egalitate sau victorie.*

Cu privire la interesul inculpatului GEORGE BECALI de-a stimula financiar o echipă de fotbal care nu mai avea nici o confruntare directă cu „Steaua București” în ediția de campionat menționată, în rechizitoriu s-au arătat următoarele:

Înainte de ultima etapă a campionatului, cele două echipe de fotbal, „CFR 1907 Cluj” și „Steaua București”, *se aflau pe primele două locuri ale clasamentului, la o diferență de numai un punct una de cealaltă.* În aceste condiții, în eventualitatea unui rezultat de egalitate sau înfrângere înregistrat de echipa clujeană menționată anterior, echipa „Steaua București” era propulsată definitiv pe primul loc al clasamentului. În opinia acuzării, miza acestui meci de fotbal implica interese duble, respectiv, cele de ordin sportiv, ce țin de palmaresul fiecărui club de fotbal, precum și cele de ordin financiar, echipa campioană națională a României având acces direct în cea mai prestigioasă competiție europeană inter-cluburi, și anume în Liga Campionilor Europeni, aflată sub tutela forului UEFA (Uniunea Asociațiilor Europene de Fotbal), precum și avantaje financiare, reprezentând drepturi acordate de UEFA pentru fiecare echipă calificată în grupele Ligii Campionilor Europeni. Un alt aspect evidențiat în actul de acuzare, este cel potrivit căruia, în ultimele patru etape ale Ligii I, sezonul 2007 – 2008, cele două echipe de club „Steaua București” și „C.F.R. 1907 Cluj” au ocupat, succesiv, prima poziție a clasamentului însă, după meciul din data de 04.05.2008, jucat în etapa a 33-a, poziția în clasament a echipei „Steaua București” s-a schimbat,

aceasta trecând pe locul secund, ca urmare a înfrângerii din meciul cu echipa „Dinamo București”. Așadar, s-a constatat că clubul „Steaua București” avea 72 de puncte, iar „C.F.R. 1907 Cluj” 73 de puncte (aflat pe prima poziție), singura șansă de câștigare a campionatului de către clubul din București, era ca în ultima etapă echipa „Universitatea Cluj” să facă un meci egal sau să câștige în fața echipei „C.F.R. 1907 Cluj”.

În condițiile arătate, se menționează în rechizitoriu că, în seara zilei de 04.05.2008, după terminarea partidei dintre echipele „Dinamo București” și „Steaua București”, din etapa a 33-a a Campionatului Național de Fotbal – Liga I, câștigată cu scorul de 2-1, finanțatorul clubului „Steaua București” și-a construit un plan conform căruia urma să stimuleze financiar, cu suma de 1,7 milioane euro, fotbalistii și conducerea clubului „Universitatea Cluj”, în scopul menționat anterior, și anume obținerea unui rezultat favorabil în meciul cu „C.F.R. 1907 Cluj” care ar fi avut drept consecință situarea pe primul loc a echipei „Steaua București”.

Astfel, se arată că în perioada următoare, 04.05.2008 – 07.05.2008, inculpatul BECALI GEORGE a contactat direct sau prin persoane interpuse, aflate în anturajul său, atât conducerea clubului universitar, cât și jucătorii de fotbal, cărora le-a oferit sume consistente de bani pentru realizarea obiectivului propus. În ziua de 04.05.2008, la ora 23:44 min., inculpatul BECALI GEORGE, l-a contactat pe Anton Doboș căruia i-a solicitat să-și mobilizeze echipa de fotbal pentru meciul cu „C.F.R. 1907 Cluj”, comunicându-i, de asemenea, că SPONTE TEIA, vicepreședinte al Consiliului de Administrație al S.C. Fotbal Club „Steaua București” S.A., va pleca spre Cluj. *în rechizitoriu fiind redat dialogul dintre cei doi (pag.13-15).*

După contactarea lui Anton Doboș, președinte al clubului „Universitatea Cluj”, BECALI GEORGE a discutat telefonic cu SPONTE TEIA despre modalitatea în care îi vor contacta pe fotbalistii clubului universitar pentru a le comunica că vor primi bani din partea finanțatorului, folosind, în acest sens, sintagma „*câte o bucată*”, limbajul utilizat fiind apreciat, potrivit actului de acuzare, ca specific persoanelor care vor să ascundă sensul real al unui dialog cu o posibilă tentă infracțională. În cazul de față cei doi ferindu-se să folosească expresii precum „*bani*” ori „*sume de bani*”. În continuare, *la pag.15-18 din rechizitoriu, se redau discuțiile telefonice din seara de 04.05.2008 la orele 23:49 min. și 23:56 min., între Becali George și Teia Sponte, conversații telefonice în limba aromână.*

Se arată că, la numai câteva minute după finalizarea conversației, mai exact în 05.05.2008 inculpatul BECALI GEORGE l-a contactat din nou pe TEIA SPONTE căruia i-a cerut să-i găsească numărul de telefon al fotbalistului Goga Dorin de la clubul „Universitatea Cluj” (*discuție purtată în limba aromână, având conținutul redat la pag.19 a rechizitoriului*). Imediat, la ora 00:02 min., inculpatul BECALI GEORGE l-a sunat pe Valeriu Argăseală, președinte al Consiliului de Administrație al Fotbal Club „Steaua București”, căruia i-a solicitat să afle numărul de telefon al fotbalistului Gigel Coman de la „Universitatea Cluj”, spunându-i totodată că există posibilitatea ca

jucătorii acestei echipe să fie stimulați pentru realizarea unui scor favorabil, *dialogul având conținutul redat la pag.19-20 a rechizitoriului*. Aflând numerele de telefon ale jucătorului Goga Dorin Ioan, căpitan de echipă la clubul „Universitatea Cluj”, în aceeași noapte, 05.05.2008 la orele 00:16 min. și 00:39 min., se arată că BECALI GEORGE l-a apelat, succesiv, la două numere de telefon. După o primă discuție, în care BECALI GEORGE a aflat că fotbalistul nu vorbește limba aromână, l-a avertizat că va reveni cu un nou apel, de la un alt post telefonic, *dialogul fiind redat la pag.21-22 ale rechizitoriului*.

Conform rechizitoriului, inculpatul BECALI GEORGE, considerând că discuția cu căpitanul echipei de fotbal „Universitatea Cluj” nu se poate derula în condiții de maximă siguranță și discreție, a utilizat pentru conversația cu Goga Dorin, un alt aparat telefonic, înregistrat pe numele F.C. „Steaua București”, contactându-l pe acesta în două rânduri, cele două convorbiri telefonice fiind consemnate în procesul verbal din 05.11.2008, în cadrul căruia au fost analizate toate contactele telefonice cuprinse în traficul pus la dispoziție de către operatorii de telefonie mobilă.

Conform acuzării, procedura de comunicare telefonică utilizată de BECALI GEORGE, prin schimbarea succesivă a telefoanelor și contactarea lui Goga Dorin la posturi telefonice diferite, a ridicat un semn de întrebare în ceea ce privește conținutul conversației care, așa cum s-a subliniat, avea loc la o oră total nepotrivită între două persoane care discutau pentru prima dată una cu cealaltă. Pe parcursul urmăririi penale, Goga Dorin Ioan a fost audiat în legătură cu conținutul convorbirilor telefonice pe care le-a purtat cu BECALI GEORGE în noaptea de 4/5 mai 2008, acesta declarând, sub prestare de jurământ, că *finanțatorul clubului „Steaua București” i-a promis că, în cazul în care „Universitatea Cluj” își va apăra corect șansele în meciul cu echipa „C.F.R. 1907 Cluj”, ce urma să se dispute în 7 mai 2008, fiecare jucător titular și rezervele vor primi câte 100.000 euro din partea acestuia, în total fiind vorba de 1.400.000 euro*. Același martor a declarat că BECALI GEORGE i-a confirmat că va veni personal la Cluj cu sumele de bani pe care le va lăsa părinților acestuia ori soției lui Tom Dobos sau lui Gigel Coman, coechipierul său la echipa de club.

În continuarea rechizitoriului se arată că, la aceeași dată, 05.05.2008, ora 11:58 min., inculpatul BECALI GEORGE l-a contactat din nou pe Anton Doboș, președinte al clubului de fotbal „Universitatea Cluj”, căruia i-a comunicat că în ziua următoare, 06.05.2008, va veni la Cluj, el personal sau vicepreședintele Consiliului de Administrație al F.C. „Steaua București”, inculpatul SPONTE TEIA. La rândul său, Anton Doboș i-a confirmat că a vorbit cu toți jucătorii de fotbal și i-a mobilizat pentru partida din 07.05.2008, precizându-i că îi va aștepta la discuții. Totodată, Anton Doboș i-a spus finanțatorului clubului „Steaua București” că fotbalistul Goga Dorin îi relatase dialogul din noaptea anterioară (referitor la oferta financiară), căruia i-a solicitat să nu discute cu absolut nimeni despre această chestiune, *dialogul dintre cei doi fiind redat la pag.23-24 ale rechizitoriului*. În opinia acuzării, finalul convorbirii telefonice se coroborează cu afirmațiile martorului Goga Dorin care a relatat că tot ceea ce discutase cu inculpatul BECALI GEORGE a

comunicat președintelui Anton Doboș care, la rândul său, i-a spus că va vorbi direct cu finanțatorul clubului „Steaua București” în legătură cu oferta financiară făcută echipei de fotbal.

În timpul urmăririi penale, conform rechizitoriului, Anton Doboș a recunoscut că a fost contactat de BECALI GEORGE în legătură cu oferta financiară și că a înțeles din discuțiile cu acesta că banii vor fi trimiși la Cluj printr-un apropiat al său, TEIA SPONTE. De asemenea, acesta a confirmat că jucătorul de fotbal Goga Dorin îl anunțase despre discuția pe care o avusese cu Becali George privind oferta de bani pentru echipa „Universitatea Cluj”.

Se mai arată în rechizitoriu că, în ziua de 05.05.2008, inculpatul BECALI GEORGE a purtat mai multe convorbiri telefonice cu diverse persoane, cărora le-a confirmat că a contactat, direct sau prin interpuși, jucătorii de fotbal ai „Universității Cluj”, oferindu-le sume de bani totalizând 1,5 – 2 milioane euro, în cazul obținerii unui scor favorabil în meciul cu „C.F.R. 1907 Cluj”. Astfel, la ora 14:14 min. l-a contactat pe un anume „Viorel” pe care l-a asigurat că a luat legătura cu cei de la „Universitatea Cluj”, *dialogul dintre cei doi fiind redat la pag.25 a rechizitoriului*. O altă discuție telefonică este cea de la 21:31 min. (05.05.2008), când inculpatul BECALI GEORGE l-a contactat pe Mititelu Adrian, acționar la F.C. „Universitatea Craiova” S.A, caruia i-a mărturisit că va trimite la Cluj suma de aproximativ 2 milioane de euro, din care 1,5 milioane euro pentru jucătorii de fotbal ai clubului universitar și 500.000 euro pentru președintele clubului Anton Doboș. De asemenea, inculpatul a reafirmat că au fost contactați toți fotbaliștii, atât direct, cât și indirect, prin Anton Doboș, fiindu-le promisă o primă substanțială, *dialogul dintre cei doi fiind redat la pag.26-28 ale rechizitoriului*. Pe parcursul urmăririi penale, Mititelu Adrian Marin - acționar majoritar la S.C. Fotbal Club „Universitatea Craiova” S.A. - a fost audiat în calitate de martor, confirmând conținutul convorbirii telefonice dintre el și inculpatul BECALI GEORGE, martorul precizând că, inițial, a considerat că inculpatul a glumit, însă ulterior, după evenimentele din 07 mai 2008, și-a dat seama că finanțatorul clubului „Steaua București” a pus în practică exact ceea ce discutaseră la telefon, respectiv pregătirea și oferirea sumei de aproximativ 2 milioane de euro echipei „Universitatea Cluj” pentru meciul din ultima etapă cu „C.F.R. 1907 Cluj”.

În continuarea rechizitoriului s-a arătat că, în activitatea sa, inculpatul BECALI GEORGE s-a folosit de doi jucători de fotbal ai clubului „Steaua București”, și anume Rădoi Mirel și Petre Marin, prin intermediul cărora a transmis jucătorilor „Universității Cluj” mesajul său legat de oferta financiară, în încercarea de a-i asigura pe aceștia de seriozitatea demersurilor sale, precum și de faptul că suma ce urma a fi primită de fiecare fotbalist era semnificativă. În același mesaj, se preciza că întreaga sumă va ajunge la jucători prin intermediul inculpatului SPONTE TEIA, fiind redată convorbirea din 05.05.2008, dintre inculpatul BECALI GEORGE și Rădoi Mirel (*pag.28-31 din rechizitoriu*). Potrivit rechizitoriului, s-a reținut din analiza conținutului conversației dintre cei doi, că Rădoi Mirel i-a atras atenția inculpatului BECALI GEORGE că nu este indicat să discute la telefon despre oferta financiară pentru fotbaliștii „Universității Cluj”, acesta conștientizând, pentru

moment, gravitatea comportamentului finanțatorului clubului de fotbal „Steaua București”. În actul de acuzare s-a arătat că Rădoi Mirel a încercat, la rândul său, să-și codifice limbajul folosind, spre exemplu, expresia „cărămizile”, în momentul în care a făcut referire la sumele de bani ce urmau să ajungă la jucătorii de fotbal.

În aceeași zi, la ora 20:03 min., Rădoi Mirel l-a sunat din nou pe inculpatul BECALI GEORGE căruia i-a spus că a discutat cu Claudiu Răducanu (jucător de fotbal la „Universitatea Cluj”), care îi confirmase că echipa de fotbal „Universitatea Cluj” știa despre oferta financiară transmisă prin intermediul lui Anton Doboș. În cadrul aceleiași discuții, BECALI GEORGE a reafirmat că a pregătit o sumă de bani consistentă, sugerând că numitul TEIA SPONTE se va întâlni cu Gigel Coman pentru remiterea banilor. În urma acestei afirmații, Rădoi Mirel l-a atenționat pe BECALI GEORGE despre o posibilă intervenție a poliției, moment la care acesta din urmă a replicat faptul că nu îi este teamă, iar dacă se va ajunge într-o asemenea situație, SPONTE TEIA va folosi un subterfugiu, în sensul că prezența sa în municipiul Cluj Napoca este legată de o afacere imobiliară. Inculpatul BECALI GEORGE a explicat că nu îi este teamă de consecințele demersurilor sale și, în final, riscă, ținând cont că s-a ajuns în această situație din cauza echipa sale de fotbal „Steaua București” care nu a putut obține un rezultat favorabil în meciul anterior, susținut în compania echipei „Dinamo București”, *dialogul dintre cei doi fiind redat la pag.33-35 ale rechizitoriului.*

De asemenea, în continuare, se arată că la data de 06.05.2008, la ora 12:46 min., inculpatul BECALI GEORGE l-a contactat pe Marin Petre, fotbalist la „Steaua București”, iar acesta din urmă i-a confirmat că a discutat cu Gigel Coman (fotbalist la „Universitatea Cluj”), căruia i-a comunicat că o să fie sunat de o persoană care va veni la Cluj, solicitându-i să le transmită jucătorilor că banii vor ajunge la ei, *dialogul telefonic dintre cei doi, fiind redat la pag.31-33 ale rechizitoriului.*

În legătură cu aceste discuții telefonice, a fost audiat ca martor Coman Gigel care, sub prestare de jurământ, a declarat că în seara de 05 mai 2008, a fost sunat de către Marin Petre, care i-a transmis că dacă își vor apăra corect șansele de joc și vor obține un rezultat favorabil în meciul cu „C.F.R. 1907 Cluj”, echipa universitară va primi din partea clubului „Steaua București” o primă financiară fără a fi menționat cuantumul acesteia. De asemenea, acesta a declarat că Petre Marin l-a rugat să transmită mesajul și către coechipierii săi și „să aibă încredere că vor primi banii promiși”. Același martor a declarat că, în data de 6 mai 2008, a fost sunat de către vicepreședintele clubului „Steaua București”, inculpatul SPONTE TEIA, care l-a anunțat că va veni la Cluj, urmând să-l contacteze, împrejurările relatate de acest martor coroborându-se cu dialogurile telefonice din 6 mai 2008, când inculpatul BECALI GEORGE le-a spus jucătorilor de fotbal Rădoi Mirel și Petre Marin, că va trimite sumele de bani destinate jucătorilor de la Universitatea Cluj, prin intermediul lui „Teia”.

Jucătorul de fotbal Raducanu Claudiu, de la „Universitatea Cluj”, a confirmat ca martor că, în data de 06 mai 2008, a fost sunat de către Mirel Rădoi care i-a transmis că F.C. „Steaua București” oferă 80.000 euro la fiecare jucător în parte, *dacă clubul universitar câștigă meciul cu „C.F.R. 1907 Cluj” sau obține un rezultat de egalitate*. De asemenea, martorul a declarat că președintele Anton Doboș a convocat, în seara zilei de 6 mai 2008, întreaga echipă de fotbal aflată în cantonament la hotelului „RIMINI”, spunându-le jucătorilor că vor primi 1,5 milioane euro de la clubul „Steaua București” în cazul unui rezultat de egalitate sau victorie în meciul cu „C.F.R. 1907 Cluj”. Răducanu Claudiu a menționat că, în legătură cu oferta financiară, se discutasă și în cadrul echipei, în condițiile în care fotbalistul Goga Dorin fusese contactat de către inculpatul BECALI GEORGE.

Se arată în rechizitoriu că pe parcursul urmăririi penale a fost audiat în calitate de martor Rădoi Mirel care – în opinia acuzării – a făcut afirmații mincinoase în legătură cu împrejurări esențiale asupra cărora a fost întrebat, declarând că nu cunoaște absolut nimic în legătură cu oferta financiară făcută de BECALI GEORGE, iar în ceea ce privește conținutul conversației telefonice cu Răducanu Claudiu a declarat că i-a transmis acestuia „bafă” în meciul cu „C.F.R. 1907 Cluj”, fără a discuta absolut nimic despre o posibilă stimulare financiară. În contradicție totală cu dialogurile telefonice redată anterior, martorul Rădoi Mirel a afirmat că nu a avut discuții cu inculpatul BECALI GEORGE despre posibila ofertă financiară făcută către jucătorii de fotbal de la „Universitatea Cluj”. În opinia acuzării, prin declarația sa, și prin negarea oricărei implicări în oferirea de bani jucătorilor de fotbal de la „Universitatea Cluj”, martorul Rădoi Mirel a confirmat caracterul ilegal al demersurilor sale, dându-și seama că, în situația în care ar recunoaște discuțiile purtate cu inculpatul BECALI GEORGE sau cu fotbaliștii, i-ar putea fi compromisă cariera sportivă în raport cu normele de conduită impuse prin regulamentele Federației Române de Fotbal. În opinia acuzării, caracterul mincinos al afirmațiilor acestuia este confirmat prin conținutul celor două dialoguri telefonice pe care le-a purtat, în data de 05.05. și 06.05.2008, în cadrul cărora Rădoi Mirel a relatat, în amănunt, că a luat legătura cu fotbaliștii „Universității Cluj” comunicându-le că vor primi sume consistente de bani în situația unui rezultat favorabil clubului „Steaua București”. Aceste două convorbiri telefonice se coroborează cu declarația martorului Răducanu Claudiu.

În continuarea rechizitoriului, se arată că cel de-al doilea jucător de fotbal folosit de către inculpatul BECALI GEORGE pentru transmiterea ofertei financiare către clubul „Universitatea Cluj” a fost Marin Petre care, fiind audiat în calitate de martor, în opinia acuzării a dat o declarație mincinoasă susținând - în contradicție cu dialogul telefonic din data de 06.05.2008, ora 12:46 min. - că niciodată nu a discutat cu fotbalistul Gigel Coman de la „Universitatea Cluj” și nici cu finanțatorul BECALI GEORGE despre vreo ofertă financiară în legătură cu meciul de fotbal din ultima etapă. Depoziția sa reprezintă pe fond – conform acuzării – o mărturie mincinoasă, în condițiile în care Marin Petre i-a confirmat telefonic inculpatului BECALI GEORGE că a vorbit cu

Gigel Coman căruia i-a comunicat că „cineva va veni la Cluj cu banii pentru echipă,, furnizându-i finanțatorului clubului „Steaua București” și numărul de telefon al acestuia din urmă. Comunicația telefonică dintre Petre Marin și Coman Gigel este confirmată prin listingul cu traficul telefonic aferent numărului utilizat de Petre Marin, unde acesta figurează că l-a contactat în data de 05.05.2008, la orele 12:19 min., 19:56 min. și 21:18 min., pe martorul Coman Gigel, fapt recunoscut de către cei doi. În plus, martorul Coman Gigel a relatat că Petre Marin i-a transmis informații despre oferta financiară din partea clubului „Steaua București” în situația unui rezultat favorabil în meciul cu echipa „C.F.R. 1907 Cluj.

La data de 05.05.2008, ora 12:28 min., inculpatul BECALI GEORGE l-a contactat pe utilizatorul postului telefonic înregistrat pe numele Becali Victor, căruia i-a confirmat că a vorbit cu jucătorul de fotbal Goga Dorin despre oferta financiară pentru fotbalistii „Universității Cluj”, *dialogul relevant în limba aromână, fiind redat la pag.38-39 ale rechizitoriului.*

Se mai arată în rechizitoriu că o altă dovadă a activității infracționale pusă în practică de inculpatul BECALI GEORGE este reprezentată de convorbirea telefonică din data de 06.05.2008, ora 21:15 min., dintre acesta și numitul Manca Pompiliu (*președinte al Partidului Noua Generație – filiala Cluj*), care i-a explicat finanțatorului clubului „Steaua București” că, printr-un intermediar, „profesorul Volcinschi”, a fost transmisă căpitanului de echipă Goga Dorin și președintelui Anton Doboș oferta de bani care, din punctul său de vedere, este foarte mare în condițiile în care ar exista posibilitatea cumpărării clubului „Universitatea Cluj” cu suma totală de 4 milioane euro. Inculpatul BECALI GEORGE i-a replicat lui Manca Pompiliu că nu îl interesează cumpărarea acestui club de fotbal și că este posibil ca în următoarea zi, 07.05.2008, să vină la Cluj, *dialogul relevant dintre cei doi fiind redat la pag.39-41 ale rechizitoriului.*

Se arată în rechizitoriu că, din analiza datelor de anchetă obținute până în ziua de 07.05.2008, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul BECALI GEORGE, finanțator și acționar al F.C. „Steaua București” S.A., oferise direct sau prin intermediul altor persoane, menționate anterior, suma de 1,5-2 milioane de euro jucătorilor de fotbal ai „Universității Cluj”, precum și numitului Anton Doboș, președintele acestui club, urmând ca, în funcție de rezultatul partidei din data de 07.05.2008, banii să fie remiși acestora, prin intermediul inculpatului SPONTE TEIA, vicepreședinte al Consiliului de Administrație al clubului „Steaua București”.

Astfel, se arată în rechizitoriu că în ziua de 06.05.2008, inculpatul TEIA SPONTE, împreună cu cele două gărzi de corp - Dediu Ștefan și Popa Marcel, s-au deplasat în municipiul Cluj cu un autoturism marca BMW - X5, culoare neagră, cu numărul de înmatriculare , având asupra lor suma de 1,7 milioane euro, urmând să se întâlnească cu jucătorul de fotbal Coman Gigel și cu Doboș Anton pe care să-i asigure că, în situația în care echipa „Universitatea Cluj” va câștiga meciul cu echipa „C.F.R. 1907 Cluj” sau se va obține un rezultat de egalitate, banii vor ajunge la toți fotbalistii clubului universitar, conform ofertelor transmise de către inculpatul

BECALI GEORGE. În acest sens, între cei doi a existat o discuție telefonică din 06.05.2008, ora 16:10 min., în care BECALI GEORGE l-a chemat la „Palat” pe SPONTE TEIA căruia i-a ordonat ca, împreună cu alte două persoane, să plece la Cluj. În continuare, în jurul orei 19:20 min., inculpatul BECALI GEORGE l-a sunat pe inculpatul SPONTE TEIA, care se afla în apropierea municipiului Cluj Napoca, transmițându-i acestuia numărul de telefon al fotbalistului Gigel Coman. În cadrul conversației, inculpatul BECALI GEORGE l-a instruit pe TEIA SPONTE în legătură cu mesajul ce urma a fi transmis, prin intermediul lui Coman Gigel, către toți jucătorii de fotbal ai echipei „Universității Cluj”, spunându-i că fiecare dintre aceștia vor lua „cate o bucată”, adică câte o sută de mii de euro. La final, cei doi inculpați au stabilit ca, pe durata meciului, TEIA SPONTE să fie însoțit de către Coman Gigel și de Bendorfean Traian (prieten și asociat al numitului Anton Doboș) aceasta fiind dovada și garanția faptului că suma de 1.7 milioane euro va fi remisă, prin intermediul celor doi, jucătorilor de fotbal și președintelui clubului „Universitatea Cluj”. Referindu-se la Anton Doboș, inculpatul TEIA SPONTE a folosit expresia „al mare”, iar în legătură cu Coman Gigel, a folosit expresia „ăsta micu”, *dialogul relevant dintre cei doi fiind redat la pag.42-44 ale rechizitoriului.*

Se menționează în rechizitoriu că, întrucât numitul Anton Doboș a fost extrem de precaut în ceea ce privește „oferta financiară” a inculpatului BECALI GEORGE, precum și în legătură cu posibilele contacte cu persoane din anturajul finanțatorului, s-a stabilit ca intermediar Bendorfean Traian, prietenul și asociatul său în cadrul unei societăți comerciale. În aceste condiții, TEIA SPONTE în datele de 5 și 6 mai 2008, l-a contactat telefonic pe numitul Bendorfean Traian, căruia i-a comunicat că va veni la Cluj sub pretextul achitării unor facturi restante privind comercializarea de vin, solicitându-i ca la discuții să participe și Anton Doboș. De fapt, inculpatul TEIA SPONTE urmărea ca în seara zilei de 6 mai 2008 să se întâlnească cu numitul Anton Doboș pentru a stabili modalitatea de remitere a banilor oferiți de către BECALI GEORGE jucătorilor de fotbal de la echipa „Universitatea Cluj” cu condiția ca aceștia să obțină un rezultat favorabil (meci egal sau victorie), care ar fi propulsat echipa „Steaua București” pe primul loc al clasamentului, devenind astfel câștigătoarea Ligii I de fotbal (în sensul celor menționate, fiind redată *discuția telefonică din 05.05.2008 ora 22:32 min., dintre inculpatul SPONTE TEIA și Bendorfean Traian, pag.45-46 din rechizitoriu*). S-a menționat faptul că și inculpatul TEIA SPONTE a dat dovadă de discreție în relația cu Doboș Anton și a folosit, la un moment dat, un post telefonic mobil aparținând unei alte persoane, care l-a contactat și i-a comunicat că TEIA SPONTE s-a cazat la motelul „STIL” din municipiul Cluj și ar fi bine să nu fie văzuți împreună (*discuțiile telefonice din 06.05.2008, orele 23:09 min., reproduse la pag.46-48 din rechizitoriu*).

În legătură cu această întrevvedere, din noaptea de 6/7 mai 2008, Doboș Anton a declarat că s-a deplasat împreună cu asociatul său Bendorfean Traian la motelul „STIL” aflat pe Calea Făgetului din municipiul Cluj Napoca, unde - într-o cameră a motelului - s-a întâlnit cu inculpatul

TEIA SPONTE cu care a discutat aproximativ cinci minute. Concomitent, i-a arătat o geantă pe care a deschis-o, iar sub mai multe obiecte de vestimentație i-a indicat că se află banii promiși pentru jucătorii echipei „Universității Cluj”. Anton Doboș a precizat că aceea a fost singura întâlnire dintre el și TEIA SPONTE în legătură cu „oferta financiară” transmisă de BECALI GEORGE, iar la momentul respectiv nu stabiliseră, în concret, condițiile de remitere a sumelor de bani. Bendorfean Traian a relatat, în legătură cu acest moment, că în seara zilei de 06.05.2008, în urma telefoanelor primite de la TEIA SPONTE l-a dus pe Anton Doboș cu autoturismul personal pe „Dealul Felcacului”, la motelul „STIL”, unde cei doi s-au întâlnit, însă el nu a participat la discuții, așteptându-l pe acesta din urmă în afara locației respective, declarația sa coroborându-se integral cu cea dată de Anton Doboș.

În continuare, se arată în rechizitoriu că, a doua zi, în data de 07.05.2008, la ora 11:19 min., inculpatul BECALI GEORGE l-a contactat din nou pe TEIA SPONTE, iar acesta din urmă l-a asigurat că totul este în regulă, confirmându-i că s-a întâlnit cu Anton Doboș, căruia i-a arătat banii și i-a explicat că, în cazul unui rezultat favorabil, vor ajunge la jucătorii de fotbal (*dialog redat la pag.49 din rechizitoriu*). Relatări telefonice ale inculpatului TEIA SPONTE sunt confirmate prin declarația lui Anton Doboș care a susținut că, în noaptea respectivă, acesta i-a arătat o geantă conținând banii promiși echipei „Universitatea Cluj” de către inculpatul BECALI GEORGE. După discuția telefonică purtată cu BECALI GEORGE, inculpatul TEIA SPONTE l-a contactat în 07.05.2008, ora 12:25 min., pe Bendorfean Traian căruia i-a solicitat să-i spună lui Anton Doboș că tot ceea ce au discutat rămâne valabil, iar eventualele mesaje se vor transmite numai prin intermediul acestuia, rămânând ca în jurul orei 16:00 să-l sune din nou, pentru o posibilă întâlnire, întrucât a părăsit locația din noaptea anterioară, respectiv incinta motelul „STIL” (*dialogul dintre cei doi fiind redat la pag.50-51 din rechizitoriu*). La rândul său, Bendorfean Traian a transmis de pe telefonul său mobil, către postul telefonic utilizat de către Doboș Anton, un mesaj scris prin care-i confirma ceea ce discutasese anterior cu TEIA SPONTE, și anume, „M-a sunat TEIA. Totul este cum ai cerut tu”. În legătură cu acest mesaj telefonic, Doboș Anton a declarat că reprezenta dovada faptului că TEIA SPONTE se întâlnește cu Bendorfean Traian, iar lucrurile erau puse la punct, în sensul că după meci, în condițiile unui rezultat favorabil pentru echipa „Steaua București”, urma să se stabilească locația și ora remiterii banilor. În declarația sa, Bendorfean Traian a relatat că în jurul orei 15:00, Anton Doboș i-a solicitat să vizioneze meciul de fotbal împreună cu inculpatul TEIA SPONTE, iar imediat a fost sunat de către acesta din urmă, stabilind ca loc de întâlnire zona hotelul „OLIMP” din municipiul Cluj Napoca (*discuțiile telefonice fiind redată la pag.51-53 ale rechizitoriului*).

Potrivit rechizitoriului, în legătură cu acest moment al întâlnirii din zona hotelului „OLIMP”, Bendorfean Traian a declarat că, atunci când a ajuns în zona respectivă, l-a observat și pe jucătorul de fotbal Coman Gigel care i-a confirmat că va merge împreună să vizioneze meciul de

fotbal, fiind invitat, în acest sens, chiar de către inculpatul TEIA SPONTE. La numai câteva minute, în jurul orei 16:13 min., a sosit unul dintre agenții de pază, respectiv Dediu Ștefan, care i-a invitat pe cei doi la restaurantul „AROMA”, situat pe Dealul Feleacului, la ieșirea din municipiul Cluj Napoca, unde la ora 16:30 min. s-au întâlnit cu vicepreședintele Consiliului de Administrație al F.C. „Steaua București” în scopul de a viziona meciul împreună, iar în cazul în care s-ar fi obținut un rezultat favorabil ar fi fost puse la punct detaliile privind remiterea banilor către echipa „Universitatea Cluj” (*conversațiile telefonice dintre agenții de pază și Sponte Teia în legătură cu deplasarea celor doi la locul de întâlnire, respectiv restaurantul „AROMA” fiind redată la fil. 302, 303, 305, 306, vol.4*). În privința acestei întâlniri, oarecum nepotrivită pentru Coman Gigel, jucător de fotbal activ al „Universității Cluj”, acesta a relatat că a acceptat să vadă meciul împreună cu vicepreședintele Consiliului de Administrație al F.C. „Steaua București” la invitația acestuia, deși ar fi dorit să fie prezent în tribunele stadionului, chiar dacă nu avea drept de joc pentru etapa din 7 mai 2008.

În continuare, se arată că, între orele 17:00 min. și 19:00 min., TEIA SPONTE și Bendorfean Traian, împreună cu jucătorul de fotbal Coman Gigel și cu una din gărzile de corp, au stat în incinta restaurantului „AROMA” unde *au vizionat meciul de fotbal dintre echipele „Universitatea Cluj” și „C.F.R. 1907 Cluj”, care s-a finalizat cu scorul de 0-1, situație în care „Steaua București” a rămas pe locul doi al clasamentului, echipa „C.F.R. 1907 Cluj” câștigând astfel titlul de Campioană Națională a Ligii I de Fotbal.*

În atare condiții, se arată în rechizitoriu, *era cert faptul că sumele de bani promise de finanțatorul clubului „Steaua București” nu mai puteau fi remise către clubul echipei „Universitatea Cluj”, însă în opinia acuzării - din punct de vedere juridic - infracțiunile de luare și dare de mită, prevăzute la art.254 și art.255 Cod penal, erau consumate în modalitățile normative dictate de texte de lege, sub forma promisiunii de bani și acceptarea unor astfel de promisiuni de către persoane care aveau calitatea de funcționar, în sensul legii penale.*

* * *

În continuarea rechizitoriului, s-a arătat că s-a procedat, în baza dispoziției procurorului, la *percheziționarea autoturismului* marca Ford Focus, culoare neagră, cu număr de înmatriculare *utilizat de inculpatul TEIA SPONTE și gărzile de corp, aflat în acel moment în parcare restaurantului „AROMA” din municipiul Cluj Napoca. Conform procesului verbal de efectuare a percheziției, din data de 07.05.2008, în autoturismul marca Ford Focus cu număr de înmatriculare au fost identificați, prin legitimare, SPONTE TEIA, Bendorfean Traian, Coman Gigel și cei doi agenți de pază Dediu Ștefan Fănuș și Popa Marcel. În portbagajul autoturismului a fost găsită o geantă de voiaj marca „LOTTO”, iar în interiorul acesteia s-a identificat o geantă mult mai mică, de culoare maro, marca „SPRIDER” în care se aflau mai multe teancuri cu bancnote de 500 euro înfășurate într-o pungă din plastic inscripționată „Credit Europe Bank”. În legătură cu suma de*

bani identificată, inculpatul SPONTE TEIA a declarat că nu dorește să comunice cuantumul acesteia, banii fiind destinați achiziționării unui teren pentru care însă nu a putut prezenta nici un fel de documente, și nici un fel de informații în legătură cu localizarea acestuia. După momentul constatării, sumele de bani au fost sigilate, iar persoanele identificate în autoturism și martorii asistenți, împreună cu echipa operativă, s-au deplasat la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, unde s-a procedat la numărarea și consemnarea seriilor tuturor bancnotelor cuprinse în cele 34 de fișicuri a câte o sută de bancnote de 500 euro fiecare, cu valoarea totală de 1.700.000 euro. Toate aceste operațiuni au fost consemnate în procesul verbal din 7 mai 2008, în prezența martorilor asistenți și a inculpatului TEIA SPONTE, proces-verbal la care au fost anexate și planșele fotografice.

II. 2 FAPTELE DE FAVORIZAREA INFRACTORULUI ȘI FALS ÎN ÎNSCRISURI SUB SEMNĂTURĂ PRIVATĂ

Potrivit rechizitoriului, inculpatul SPONTE TEIA s-a prezentat la Direcția Națională Anticorupție în data de 26 mai 2008, când a dat o declarație potrivit căreia prezența sa în municipiul Cluj Napoca, în zilele de 6 și 7.05.2008, era legată de perfectarea unei tranzacții imobiliare în numele inculpatului BECALI GEORGE, în baza unui antecontract de vânzare-cumpărare, încheiat de către acesta din urmă cu un anume Marino Gheorghe Radu, depunând la dosar actul la care acesta a făcut referire.

De asemenea, s-a menționat că, pe lângă apărările exprimate public, inculpatul BECALI GEORGE, în perioada imediat următoare datei de 7 mai 2008, a purtat mai multe convorbiri telefonice cu diverse persoane din anturajul său cărora le-a prezentat argumentele ce vor fi utilizate pentru respingerea acuzațiilor de corupție, sfătuindu-se cu aceștia chiar și în legătură cu modalitatea cea mai potrivită de abordare a problemelor sale judiciare. Astfel, în dialogul telefonic din 09.05.2008, ora 09:34 min., inculpatul BECALI GEORGE i-a explicat președintelui Consiliului de Administrație al F.C. „Steaua București” S.A., Valeriu Argăseală, că pentru suma de 1,7 milioane euro urma să facă un contract de sponsorizare cu „Universitatea Cluj” iar clubul, la rândul său, în funcție de randament și evoluție, ar fi dat prime fiecăruia fotbalist în parte, *dialogul fiind redat la pag.56-58 ale rechizitoriului.*

Într-o altă discuție telefonică, din 09.05.2008, ora 13:03 min., inculpatul BECALI GEORGE a explicat aceeași situație și președintelui Ligii Profesioniste de Fotbal, Dumitru Dragomir, în sensul că banii ar fi intrat în posesia „Universității Cluj” sub forma unei sponsorizări, iar clubul, la rândul său, dădea prime, chestiune care nu poate fi interpretată drept mită. În replică, oficialul forului fotbalistic menționat i-a atras atenția că o astfel de procedură de premiere este interzisă de regulamentul și că este pasibil de sancțiuni conform Regulamentului F.R.F., *discuțiile fiind redade la*

pag.59-60 ale rechizitoriului. Conform acușării, în discuția cu oficialul Ligii Profesioniste de Fotbal, inculpatul BECALI GEORGE a recunoscut, în mod voluntar, că suma de 1.7 milioane euro era destinată clubului „Universitatea Cluj”, acceptând în acest sens chiar și o posibilă sancțiune pe linie disciplinară din partea Federației Române de Fotbal, comportamentul și cuvintele folosite punând în evidență, fără dubiu, *intenția sa de „premiere” a fotbaliștilor în situația obținerii un rezultat favorabil pentru echipa „Steaua București”*.

În rechizitoriu se mai arată că o altă discuție, cu conținut similar, a avut loc în data de 09.05.2008, la ora 16:42 min., când BECALI GEORGE l-a contactat pe inculpatul TEIA SPONTE și i-a transmis că nu vor fi probleme în legătură cu acușările aduse de către procurori deoarece se va apăra spunând că urma să facă o sponsorizare către club, chestiune care nu înseamnă mită, *dialogul fiind redat la pag.61-62 ale rechizitoriului*. Într-o altă discuție telefonică, din aceeași dată, de la ora 18:10 min., inculpatul BECALI GEORGE, dezorientat și nehotărât în legătură cu propriile sale versiuni de apărare, a explicat finanțatorului clubului de fotbal „Dacia Mioveni”, Nețoiu Gigi, că suma de 1,7 milioane euro ar fi constituit contravaloarea unor suprafețe de teren pe care dorea să le achiziționeze. În continuarea dialogului, și la insistențele interlocutorului său Nețoiu Gigi, inculpatul a revenit asupra propriei argumentații, rămânând în acord cu acesta că - de fapt - ar fi pregătit banii pentru jucători, dar pe parcurs s-a răzgândit, constatând că nu este bine să procedeze astfel (*conversația dintre cei doi fiind redată la pag.62-64 ale rechizitoriului*).

Se mai arată în actul de acușare că, impresionat de raționamentul explicațiilor prezentate de Nețoiu Gigi, în următoarea discuție telefonică, din data de 09.05.2008, ora 19:36 min., BECALI GEORGE a explicat unei alte persoane din anturajul său, căreia i s-a adresat cu apelativul „VICTOR”, faptul că deși pregătise banii pentru echipa „Universitatea Cluj” s-a răzgândit să ducă la bun sfârșit activitatea de premiere, constatând că nu este bine să procedeze astfel (*convorbirea fiind reprodusă la pag.65 a rechizitoriului*). În următoarea zi, la data de 10.05.2008, ora 01:14 min., inculpatul BECALI GEORGE a apelat o altă persoană, căreia i s-a adresat cu apelativul „CANCELARE”, prezentându-i această nouă versiune de apărare cu mențiunea că, de acum încolo, va premia toate echipele prin intermediari, ca să nu poată fi sancționat de către F.R.F., iar jucătorul de fotbal nu poate fi catalogat ca fiind funcționar întrucât este prestator de servicii, și nu poate primi mită (*dialogul dintre ei fiind reprodus la pag.65-67 ale rechizitoriului*).

În opinia acușării, o discuție telefonică extrem de relevantă în ceea ce privește activitatea infracțională a lui BECALI GEORGE, este cea din 10.05.2008, ora 12:10 min., în care - dialogând cu un anume „Cladoveanu” - a recunoscut că l-a sunat pe căpitanul echipei de fotbal „Universitatea Cluj”, Goga Dorin, căruia i-a promis câte 100.000 euro pentru fiecare jucător în parte, menționând că, de fapt, s-a gândit ca banii să intre în posesia clubului universitar sub forma unei sponsorizări, situație care, din punctul lui de vedere, nu poate fi catalogată drept infracțiune de corupție, ci doar

abatere sportivă, situație în care va scăpa de dosarul penal (*pasajul din conversația celor doi, în legătură cu aspectele menționate fiind menționat la pag.68-69 ale rechizitoriului*).

Potrivit rechizitoriului, în faza de urmărire penală, inculpatul BECALI GEORGE și-a conceput apărarea conform căreia suma de 1,7 milioane de euro, identificată în posesia inculpatului TEIA SPONTE la data de 7 mai 2008, constituia contravaloarea unor terenuri situate în municipiul Cluj Napoca, terenuri aparținând inculpatului MARINO GHEORGHE RADU, fiind încheiate, în acest sens, două antecontracte de vânzare-cumpărare. Se reține de acuzare că, la data de 7 mai 2008, cu ocazia percheziției, inculpatul TEIA SPONTE a afirmat că banii reprezentau prețul unor terenuri, însă nu a putut preciza despre ce imobile era vorba, și nici nu a prezentat vreun document în acest sens. Ulterior, în ziua de 26 mai 2008, acesta a depus la dosar o copie, conform cu originalul, a unui **antecontract de vânzare-cumpărare** încheiat la data de 15.04.2008 între MARINO GHEORGHE RADU și BECALI GEORGE, prin care primul se obliga să vândă dreptul de proprietate asupra a două terenuri situate în „Surpătura Cluj” lui BECALI GEORGE pentru 1.700.000 de euro, data limită de perfectare a contractului de vânzare-cumpărare, fiind 07.05.2008, la un birou notarial ales de către părțile contractante. Acest antecontract de vânzare-cumpărare a apărut ca fiind redactat de către avocata CIUL ALINA FLORENTINA, membră a Baroului București, care l-a atestat prin încheierea nr.29 din 15.04.2008, în conformitate cu art.3 alin. 1 lit. c din Legea nr.51/1995. În același timp, s-a reținut că, în luna iunie 2008, inculpații BECALI GEORGE și TEIA SPONTE au depus la Comisia de disciplină a Federației Române de Fotbal, pe lângă antecontractul de vânzare-cumpărare redactat de avocata CIUL ALINA, și un al doilea **înscris olograf**, intitulat „antecontract”, încheiat între aceleași persoane și având același obiect, pe baza cărora s-a încercat justificarea faptului că suma de 1,7 milioane euro era destinată unor afaceri imobiliare în mun. Cluj Napoca.

S-a menționat însă de acuzare că niciunul dintre inculpați nu a prezentat absolut nicio dovadă a unei astfel de tranzacții imobiliare până la data de 23 mai 2008, dată când BECALI GEORGE a ținut o conferință de presă în care a declarat *„am aici un contract de vânzare-cumpărare care este semnat la 15 aprilie 2008, deci cu aproximativ 20 de zile înainte de 7 mai 2008, un contract oficial, demonstrez clar că acei bani erau pentru achiziționarea unui teren. Sunt aici și actele terenului, sunt aici”*. BECALI GEORGE a susținut și existența unui antecontract sub semnătură privată, încheiat tot în data de 15 aprilie 2008, la care au participat în calitate de martori PIȚURCĂ VICTOR și VOLCINSCHI RAUL din Cluj.

Deoarece în discuțiile telefonice purtate de către inculpații BECALI GEORGE și TEIA SPONTE, în perioada 5-7 mai 2008, aceștia nu au făcut referire - niciun moment - la posibile afaceri imobiliare pe raza municipiului Cluj Napoca și, mai mult, nu s-au întâlnit niciodată cu MARINO GHEORGHE RADU, potențial vânzător a celor două suprafețe de teren inserise în antecontractele de vânzare-cumpărare, s-a dispus în cursul urmăririi penale verificarea existenței și veridicității ambelor antecontracte de vânzare-cumpărare în raport cu data de 15.04.2008.

S-a precizat în rechizitoriu că, indiferent de existența/inexistența unei înțelegeri privind achiziția de terenuri, infracțiunile de corupție prevăzute în Legea nr.78/2000, reținute în sarcina inculpaților prin rezoluția din 7 mai 2008, au un conținut juridic separat, de-sine-stătător, care nu poate fi afectat de săvârșirea ulterioară a altor fapte de natură penală, în condițiile în care activitatea infracțională, constând în promisiunea sumei de 1,7 milioane euro clubului „Universitatea Cluj” de către inculpatul BECALI GEORGE, s-a derulat în intervalul 04.05- 06.05.2008, faptele prevăzute de art.254 și art.255 Cod penal consumându-se în modalitățile normative - promisiunea de bani și acceptarea unor astfel de promisiuni - până la momentul deplasării inculpatului TEIA SPONTE în municipiul Cluj Napoca.

Pentru elucidarea împrejurărilor întocmirii celor două înscrisuri, *organele de urmărire penală au dispus audierea tuturor persoanelor care au participat la activitățile legate de cele două antecontracte de vânzare-cumpărare pentru a se stabili, cu certitudine, data și împrejurările perfectării acestora.*

Astfel, la data de 09.09.2008, în declarația olografă, și în cea consemnată pe formularul de martor, MARINO GHEORGHE RADU, sub prestare de jurământ, a relatat că, în seara zilei de 14 aprilie 2008, a plecat cu trenul din Cluj Napoca spre București, iar a doua zi dimineață a luat un taxi de la Gara de Nord și s-a dus direct în str. _____, la unul dintre imobilele aparținând inculpatului BECALI GEORGE, intitulat „la palat”. Scopul declarat al acestei vizite îl constituia prezentarea unei oferte imobiliare în legătură cu două suprafețe de teren aflate în Cluj Napoca, pe care dorea să le vândă. În continuare, MARINO GHEORGHE RADU a declarat că după ce BECALI GEORGE a luat act de oferta sa, a fost de acord să încheie un antecontract de vânzare-cumpărare în formă olografă, pe care l-a depus la dosar. Conform acestui înscris sub semnătură privată, MARINO GHEORGHE RADU promitea că îi va vinde lui BECALI GEORGE cele două suprafețe de teren pentru suma de 1.700.000 de euro, cu obligația cumpărătorului să predea această sumă până la data de 07.05.2008, la adresa vânzătorului din Cluj Napoca, _____. În același sens, MARINO GHEORGHE RADU avea obligația ca în termen de 30 de zile de la perfectarea antecontractului să întocmească dosarul pentru autentificarea vânzării prin notar. Fiind întrebat în legătură cu persoanele care au semnat în calitate de martor acel antecontract de vânzare-cumpărare, respectiv, VOLCINSCHI RAUL și PIȚURCĂ VICTOR, numitul MARINO GHEORGHE RADU a declarat că i-a văzut pe aceștia “la palat” în cursul zilei de 15.04.2008, la ore diferite, însă nu a fost de față când cei doi și-au pus numele și semnătura pe acest înscris. MARINO GHEORGHE RADU a relatat, în continuare, că în aceeași zi (15.04.2008), după perfectarea primului înscris olograf, în jurul prânzului, BECALI GEORGE și-a exprimat dorința de-a se încheia un al doilea antecontract care să fie redactat de către un avocat și care să conțină mai multe date de identificare a terenurilor și a părților. Astfel, a fost chemată avocata CIUL ALINA FLORENTINA care, după ce a studiat toate documentele puse la dispoziție, a redactat un alt antecontract de

vânzare-cumpărare, semnat de către acciași doi inculpați, întocmindu-se și încheierea de atestare cu nr.29/15.04.2008. MARINO GHEORGHE RADU a declarat că procedura de perfectare a celui de al doilea antecontract, întocmit cu sprijinul avocatei CIUL ALINA FLORENTINA, s-a derulat după prânz, iar documentele în forma finală i-au fost înmânate de către aceasta în jurul orei 17:00. În concluzie, conform declarației lui MARINO GHEORGHE RADU dată în calitate de martor, s-a reținut că pe durata zilei de 15.04.2008, acesta s-a aflat în municipiul București la imobilul din str. Aleea Alexandru nr.1, unde - în prezenta inculpatului BECALI GEORGE - au fost perfectate cele două antecontracte de vânzare-cumpărare, unul fiind semnat de martorii prezenți, VOLCINSCHI RAUL și PIȚURCĂ VICTOR iar cel de al doilea redactat de avocata CIUL ALINA FLORENTINA, toate aceste activități derulându-se până la orele 17.00.

În data de 25.09.2008, inculpata avocat CIUL ALINA FLORENTINA a dat două declarații, una olografă și una pe formular de învinuit, relatând că în data de 15.04.2008, la solicitarea inculpatului BECALI GEORGE s-a deplasat la imobilul din str.

unde, pe baza documentelor puse la dispoziție de către MARINO GHEORGHE RADU, a redactat un antecontract de vânzare-cumpărare prin care cei doi se obligau, unul să vândă iar celălalt să cumpere, două suprafețe de teren situate în „Surpătura Cluj”, prețul fiind de 1,7 milioane euro. Totodată, av. CIUL ALINA a întocmit și încheierea de atestare nr.29 din 15.04.2008, conform art.3 alin.1 lit.c din Legea nr.51/1995. Inculpata CIUL ALINA FLORENTINA a relatat că perfectarea antecontractului a durat aproximativ două ore, în intervalul 17:00 și 19:00, cu mențiunea că în aceleași împrejurări a luat act și de existența primului antecontract olograf, semnat de martorii VOLCINSCHI RAUL și PIȚURCĂ VICTOR, fapt ce plasează realizarea acestuia, înainte de ora 17:00. În final, inculpata a declarat că a plecat de la „Palat” în intervalul orar 19:00-20:00.

La data de 03.09.2008, VOLCINSCHI RAUL, sub prestare de jurământ, a declarat că în luna aprilie 2008, înainte de sărbătorile pascale, se afla în municipiul București, pentru cumpărături, situație în care l-a vizitat pe inculpatul BECALI GEORGE pentru a discuta despre o eventuală tranzacție imobiliară a unui teren din județul Gorj. Cu această ocazie, BECALI GEORGE l-a rugat să participe ca martor la încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare privind terenuri deținute de MARINO GHEORGHE RADU în zona Făget – Cluj. În acest context, i-ar fi fost înmănat un document pe care nu l-a citit, dar și-a scris numele cu litere de tipar. De asemenea, acesta a declarat că nu l-a văzut pe VICTOR PIȚURCĂ în ziua semnării antecontractului, dar a confirmat prezența mai multor persoane în incinta imobilului din str.

. În cea de a doua declarație, din 23 septembrie 2008, dată de către VOLCINSCHI RAUL în calitate de învinuit, acesta a declarat că își menține integral prima declarație, susținând că înscrisul a fost întocmit în aprilie 2008, când s-a deplasat la București cu un tren Intercity, pentru care nu a plătit costul călătoriei, beneficiind de gratuitate în calitate de fost deținut politic. S-a menționat că, în timpul prezentării materialului de urmărire penală, inculpatul VOLCINSCHI

RAUL și-a nuanțat declarația și a relatat din nou că a semnat antecontractul în aprilie 2008, cu mențiunea că înscrisul era semnat înaintea sa de PIȚURCĂ VICTOR, iar toate aceste evenimente, pe care le-am menționat anterior, s-au întâmplat în jurul prânzului, în intervalul 13:00 – 13:30 min.

În ziua de 25 septembrie 2008 a fost audiat, în calitate de martor, PIȚURCĂ VICTOR care a declarat, sub jurământ, că a semnat acel antecontract olograf „*într-o după-amiază și cu certitudine mult mai înainte de a apărea în presă „cazul valiza”*”, situând în acest fel perfectarea actului înainte de 7 mai 2008. PIȚURCĂ VICTOR a susținut același lucru și în declarația scrisă personal de către acesta la 25.09.2008.

În opinia acuzării, procedând la analiza declarațiilor menționate anterior, MARINO GHEORGHE RADU și CIUL ALINA FLORENTINA își amintesc cu exactitate ziua de 15.04.2008, însă există neconcordanțe majore în ceea ce privește intervalele de timp în care s-a dispus întocmirea și redactarea antecontractului, primul susținând că a ajuns la imobilul inculpatului BECALI GEORGE dimineața, în jurul orei 10:00 iar până la ora 17:00 după-amiază au fost perfectate ambele acte, iar inculpata CIUL ALINA FLORENTINA declarând că actul a fost întocmit în intervalul 17:00-19:00 al aceleiași zile. Cea de a doua inadvertență constatată, este cea dintre declarațiile inculpatului VOLCINSCHI RAUL și ale lui PIȚURCĂ VICTOR, în condițiile în care primul a declarat că a semnat antecontractul în formă olografă în jurul prânzului, orele 13:00-13:30 min., după PIȚURCĂ VICTOR, iar acesta din urmă a declarat că a semnat actul într-o după-amiază, fără să-și amintească data exactă.

S-a menționat în rechizitoriu că, pentru a stabili cu exactitate locațiile unde se afla fiecare participant la încheierea antecontractelor de vânzare-cumpărare din data de 15.04.2008, s-a solicitat Tribunalului București ca, în baza posturilor telefonice mobile utilizate de către aceștia, *să se realizeze localizarea pentru datele de 15.04.2008, 19.05.2008 și 20.05.2008*. Prin încheierea din 11.09.2008, Tribunalul București a dispus autorizarea localizării persoanelor menționate, pe baza datelor deținute de operatorii de telefonie mobilă. Ca urmare a executării autorizațiilor emise de instanța competentă, Serviciul Român de Informații, prin _____, a întocmit un raport amănunțit în legătură cu localizarea posturilor telefonice. Conform informațiilor astfel furnizate, s-a stabilit o situație total diferită celei declarate de MARINO GHEORGHE RADU și anume că în data de 15.04.2008 telefonul utilizat de către acesta figura activat pe o celulă de trafic situată în municipiul Cluj Napoca, _____, cu o staționare de aproximativ 5 ore, cuprinsă în intervalul 08:20 min. – 13:12 min. În continuare, același post telefonic a fost înregistrat, pe tot parcursul zilei de 15.04.2008, numai în municipiul Cluj Napoca, fapt ce a pus sub semnul întrebării corectitudinea depoziției numitului MARINO GHEORGHE RADU. Din verificările ulterioare a rezultat că pe Calea Dorobanților din municipiul Cluj Napoca își au sediul toate autoritățile judiciare (parchete și instanțe), situație în care s-a cerut Curții de Apel Cluj și Judecătoriei Cluj Napoca să comunice existența vreunui litigiu, indiferent de natura sa, în care să figureze ca parte MARINO

GHEORGHE RADU. Prin adresa nr.12647/211/2007, Judecătoria Cluj Napoca a comunicat faptul că la data de 15 aprilie 2008, MARINO GHEORGHE RADU a participat în calitate de reclamant într-un proces civil, fiind puse la dispoziție atât încheierea, cât și caietul grefierului, în care au fost consemnate orele de strigare a cauzei și celelalte măsuri dispuse de instanță.

În consecință, conform acuzării, rezultă indiscutabil că la data de 15.04.2008, MARINO GHEORGHE RADU a fost prezent la Judecătoria Cluj Napoca, împreună cu avocatul său Paven Emilia și cu părătul Chiorean Ștefan, cauza fiind strigată inițial la ora 09:30 min., după care instanța a decis discutarea acesteia la o a doua strigare, în jurul orei 13:00. Fiind audiați ca martori, Paven Emilia și Chiorean Ștefan au declarat, sub prestare de jurământ, că în data de 15.04.2008, MARINO GHEORGHE RADU a fost prezent la Judecătoria Cluj Napoca în intervalul orar 09:30 - 13:00.

În aceste împrejurări, și în raport cu declarația mincinoasă dată în calitate de martor de către MARINO GHEORGHE RADU, în opinia acuzării a devenit o certitudine existența unei activități infracționale premeditată în cadrul căreia au fost întocmite înscrisuri mistificate (cele două antecontracte), în ceea ce privește data la care au fost perfectate, conținutul și voința reală a părților, în sensul de a tranzacționa terenuri pentru suma de 1,7 milioane de euro, MARINO GHEORGHE RADU nu putea fi prezent în 15.04.2008 în str.

, în condițiile în care, la ora 13:12 min., acesta se afla, potrivit încheierii instanței și declarațiilor martorilor Chiorean Ștefan și Paven Emilia, în sediul Judecătoriei municipiului Cluj Napoca.

În același timp, în opinia acuzării, declarația inculpatei avocat CIUL ALINA FLORENTINA reprezintă expresia unei poziții procesuale nesincere, întrucât aceasta nu avea posibilitatea să redacteze și, implicit, să perfecteze antecontractul de vânzare-cumpărare deoarece, la 15.04.2008, inculpatul MARINO GHEORGHE RADU se afla în municipiul Cluj Napoca, postul telefonic utilizat de acesta figurând pe parcursul întregii zile, până la ora 21:51 min., alocat unor celule de trafic din municipiul Cluj Napoca. Potrivit rechizitoriului, în aceeași situație se află și inculpata avocat CIUL ALINA FLORENTINA care, în data de 15.04.2008, în intervalul orar 17:00-19:00, deși a fost în București, postul său telefonic a fost înregistrat de către o celulă de trafic din str.Academiei, București, unde a staționat de la orele 16:47 min. până la orele 17:51 min. Strada sus menționată se află în zona fostei clădiri a Senatului României, care nu are absolut nicio legătură cu zona unde se află imobilul inculpatului BECALI GEORGE, situat în str. Aleea Alexandru nr.1, sector 1, București. În aceeași seară, telefonul utilizat de către inculpata CIUL ALINA a fost înregistrat și de alte celule de trafic din Sectorul 4 al mun.București, nefiind vreun moment alocat celulei de trafic din „Aleea Modrogan nr.14, sector 1 București” care acoperă și zona unde se află imobilul în care aceștia pretind că s-ar fi perfectat cele două antecontracte. S-a arătat că inculpata avocat CIUL ALINA FLORENTINA, membră a Baroului București, în calitate de avocat definitiv, conform comunicării nr.6197 din 17.09.2008, a anticipat că nu mai poate susține că a perfectat

antecontractul în 15.04.2008, în intervalul 17:00-19:00, și - cu ocazia reaudierii din 09.10.2008 - a încercat să explice că a procedat la redactarea antecontractului de vânzare-cumpărare în intervalul 17:00-19:00, fără a-și mai putea aminti exact ora de începere în acest interval de timp. În opinia acuzării, inculpata avocat CIUI. ALINA FLORENTINA, prin ultima declarație, a încercat să își construiască o viitoare formulă de apărare în care MARINO GHEORGHE RADU să fie prezent în 15.04.2008, după orele 17:00, în București, pentru perfectarea celor două acte. Or, se arată că nici această variantă nu poate fi luată în calcul întrucât contrazice atât declarația dată în calitate de martor a lui MARINO GHEORGHE RADU, cât și cea a inculpatului VOLCINSCHI RAUL, ambii susținând că antecontractul în formă olografă a fost perfectat în jurul orelor 12:00-13:00, în data de 15.04.2008.

În legătură cu inculpatul PIȚURCĂ VICTOR, acuzarea a arătat că listingul cu identificarea traficului telefonic și a celulei de localizare, îl plasează pe acesta, în data de 15.04.2008, în intervalul orar 00:28 min.-17:59 min., numai în str. _____, din localitatea Pipera, județul Ilfov, unde își are domiciliul, fiind exclusă prezența sa în imobilul din str.

O altă probă care, în opinia acuzării, demontează definitiv apărările inculpatului MARINO GHEORGHE RADU, cât și ale inculpatei avocat CIUL ALINA FLORENTINA, este lipsa inculpatului BECALI GEORGE de la imobilul din str. _____ pe durata zilei de 15.04.2008, în intervalul orar invocat de către cei doi. Astfel, în dimineața zilei de 15.04.2008, BECALI GEORGE a fost localizat „la Palat” în str. _____, între orele 10:41 min. și 11:23 min., după care a plecat în municipiul Ploiești, județul Prahova, la o întrunire cu caracter politic, întorcându-se în București în jurul orei 14:00. Apoi, acesta s-a deplasat în mai multe locații din municipiul București, după care - la ora 17:32 min. - a ajuns la domiciliul său din localitatea Pipera, unde a rămas până la finalul zilei de 15.04.2008. În opinia acuzării, o dovadă în plus a faptului că localizarea inculpatului BECALI GEORGE s-a realizat în mod corect, este reprezentată de cele cinci convorbiri telefonice redade, care confirmă prezența acestuia la domiciliul său din Pipera între orele 18:38 min. și 20:39 min., exact în intervalul orar în care s-ar fi perfectat antecontractul de vânzare-cumpărare din punctul de vedere al inculpatei avocat CIUL ALINA FLORENTINA. Cea mai elocventă discuție telefonică, care îl plasează pe BECALI GEORGE la domiciliul său, este cea din 15.04.2008, ora 18:48 min., în care acesta confirmă interlocutorului său că pe parcursul zilei a fost plecat la Ploiești, iar la momentul discuției se afla acasă, chestiune de fapt care se coroborează în totalitate cu raportul de localizare al Serviciului Român de Informații (*dialog redat la pag.105 din rechizitoriu*).

În concluzie, se arată în actul de acuzare că cele două antecontracte de vânzare-cumpărare nu s-au putut perfecta pe parcursul zilei de 15.04.2008 întrucât acest lucru era imposibil în lipsa inculpatului MARINO GHEORGHE RADU, care se găsea în localitatea de domiciliu, Cluj Napoca.

În aceeași ordine de idei, inculpatul BECALI GEORGE a fost plecat din București, nefiind prezent în locația din _____, în intervalele orare invocate de către MARINO GHEORGHE RADU și CIUL ALINA FLORENTINA, pentru considerentele expuse anterior.

Se menționează în rechizitoriu că, pentru a preîntâmpina o eventuală apărare a inculpatului MARINO GHEORGHE RADU care ar putea să-și schimbe în fața instanței declarația, în sensul că după părăsirea incintei Judecătorei Cluj Napoca a plecat spre București, la dosarul cauzei au fost depuse documente în se regăsește traficul rutier integral pentru data de 15.04.2008, documente în care sunt vizualizate toate autoturismele care au ieșit din municipiul Cluj Napoca spre localitatea Turda, cât și cele de la intrarea spre București din zona Bărcănești - Prahova, fiind greu de acceptat o situație în sensul de a se parcurge distanța de aproximativ 450 km., între Cluj Napoca și București, în mai puțin de patru ore, în condițiile de trafic oferite de infrastructura națională.

În rechizitoriu se mai arată că, după momentul realizării percheziției din data de 07.05.2008, și aplicării măsurii sechestrului asigurător asupra sumei de 1.700.000 euro, inculpatul BECALI GEORGE a declarat public, în diverse emisiuni televizate, că suma respectivă constituia prețul unei tranzacții imobiliare pentru terenuri situate în municipiul Cluj Napoca. Pentru ca această apărare să fie credibilă, inculpatul a fost nevoit să caute în perioada imediat următoare o persoană care să aibă în proprietate terenuri posibil amplasate în municipiul Cluj Napoca pentru a justifica astfel prezența inculpatului TEIA SPONTE în localitate, și care să fie dispusă la ticluirea de probe mincinoase. În sensul celor menționate anterior, în seara zilei de 07.05.2008, la aproximativ două ore de la terminarea percheziției, inculpatul BECALI GEORGE a fost contactat telefonic, în jurul orei 21:46 min. de către președintele P.N.G. – Filiala Prahova, numitul Trache Nicolae Petre, cu care a avut *discuția telefonică redată la pag.107-108 ale rechizitoriului*. S-a menționat că, după cum se observă, Trache Nicolae Petre susținea că este în posesia unei oferte legată de un teren din Cluj, însă inculpatul nu era convins de necesitatea acesteia, motiv pentru care a tratat superficial această chestiune spunându-i totuși interlocutorului său să i-o aducă a doua zi. În următoarea zi, 08.05.2008, la ora 22:08 min., inculpatul BECALI GEORGE l-a contactat pe Trache Nicolae Petre, avertizându-l că va fi sunat de la postul de televiziune OTV pentru a furniza informații privind oferta de terenul de la Cluj, *dialogul fiind redat la pag.108 a rechizitoriului*. Conform actului de acuzare, din analiza celor două convorbiri telefonice, rezultă că numitul Trache Nicolae Petre deținea informații despre posibilele tranzacții imobiliare derulate la Cluj de către inculpatul BECALI GEORGE, motiv pentru care s-a dispus audierea acestuia în calitate de martor. În timpul audierii, Trache Nicolae Petre a declarat că oferta la care a făcut referire în discuțiile telefonice purtate cu BECALI GEORGE, viza suprafețe de teren situate în comuna Jucu județul Cluj, aceasta având ca destinatar pe unul dintre colegii săi de partid, Bădescu Emil, care își exprimase dezinteresul privind achiziționarea lor, moment în care l-a contactat pe inculpat pentru a-l întreba

dacă este interesat de oferta respectivă. În finalul declarației, martorul a precizat că „Gigi Becali nu s-a mai arătat interesat de acest subiect”. Așa cum se observă, deși această ofertă nu avea absolut nicio legătură cu TEIA SPONTE și cu cele două antecontracte încheiate cu MARINO GHEORGHE RADU, inculpatul BECALI GEORGE i-a solicitat insistent martorului Trache Nicolae Petre să intre în contact cu postul de televiziune OTV pentru a face publice informații eronate, încercând astfel să manipuleze atât presa, cât și opinia publică.

Acuzarea arată că una dintre cele mai importante discuții telefonice, care confirmă că între BECALI GEORGE și MARINO GHEORGHE RADU n-a existat nicio legătură de afaceri până în data de 20 mai 2008, este cea din 09.05.2008, ora 13:09 min., dintre BECALI GEORGE și Manea Pompiliu, președintele P.N.G. – Filiala Cluj care are *conținutul redat la pag.109-111 ale rechizitoriului*. Acest dialog telefonic scoate în evidență, fără putință de tăgadă, că la data de 09.05.2008, BECALI GEORGE afla pentru prima dată de existența lui RADU MARINO și de faptul că acesta deține terenuri în Cluj, aspecte comunicate telefonic de președintele P.N.G. - Filiala Cluj, Manea Pompiliu. Mai mult, acesta din urmă i-a confirmat și viitoarea implicare a lui VOLCINSCHI RAUL, în calitate de martor, la întocmirea antecontractelor, invocând, în final, disponibilitatea totală a lui MARINO RADU de a veni la București în scopul precizat. Această convorbire telefonică este o dovadă în plus a faptului că nu se mai poate lua în calcul existența celor două antecontracte de vânzare-cumpărare înainte de data de 07.05.2008, în condițiile în care Manea Pompiliu a fost cel care i-a furnizat inculpatului informații amănunțite atât despre existența lui MARINO RADU, cât și despre locul unde se găseau poziționate terenurile acestuia. În mod normal, la 09.05.2008, aceste date ar fi trebuit să-i fie cunoscute BECALI GEORGE atâta timp cât a susținut că cele două antecontracte au fost perfectate în ziua de 15.04.2008. De fapt, BECALI GEORGE nu cunoștea nici numele corect al lui MARINO RADU, afirmând în cadrul dialogului telefonic *„Da' lăsați, că dacă e...o să fie nevoie, spun eu. Da' dom'le, m-am dus la domnu' ...domnu' VOLCINSCHI vrea să vândă terenul, MARINA vrea să vândă terenul, altă ofertă am...trei oferte am.”*

În continuarea rechizitoriului se arată că, pentru a demonstra existența unei înțelegeri privind achiziția de terenuri, la data de 16.05.2008, ora 11:19 min., inculpatul BECALI GEORGE i-a contactat pe VOLCINSCHI RAUL căruia i-a solicitat să confirme procurorilor Direcției Naționale Anticorupție existența unei negocieri imobiliare. Însă, din modul de abordare a discuțiilor se observă foarte clar că BECALI GEORGE nu avea nicio informație în privința terenurilor deținute de interlocutorul său și de poziționarea acestora. Spre finalul discuției, cei doi au încercat să creeze aparența existenței unui precontract și a unor sume de bani date în avans (*dialogul dintre cei doi fiind reprodus la pag.112-116, rechizitoriu*).

Se concluzionează în rechizitoriu că cele două antecontracte de vânzare-cumpărare au fost executate post-factum, în intervalul 19.05-20.05.2008, când la imobilul din str.

, au fost prezenți BECALI GEORGE, MARINO GHEORGHE RADU, VOLCINSCHI RAUL, PIȚURCĂ VICTOR și avocata CIUL ALINA FLORENTINA, fapt confirmat prin raportul Serviciului Român de Informații și convorbirile telefonice interceptate. Astfel, în data de 20.05.2008, postul mobil folosit de către avocata CIUL ALINA FLORENTINA a fost localizat de către celula de trafic din _____, în intervalul 10:56-12:18 min., aceasta aflându-se în incinta imobilului aparținând inculpatului BECALI GEORGE. În aceeași zi, postul telefonic utilizat de către MARINO GHEORGHE RADU a fost localizat, între orele 09:17 min. - 19:52 min., ca fiind activ pe celula de trafic din _____, fapt ce confirmă prezența acestuia în imobilul inculpatului BECALI GEORGE. În condiții similare, postul telefonic utilizat de către inculpatul BECALI GEORGE, a fost localizat de aceeași celulă de trafic ca fiind prezent în str. _____, începând cu ora 09:59 min. până la ora 13:56 min. Pe lângă procedura de localizare, la care s-a făcut referire anterior, prezența inculpaților VOLCINSCHI RAUL și MARINO GHEORGHE RADU în București, în perioada 19.05.-20.05.2008, este demonstrată și prin convorbirile telefonice redată și cuprinse în procesul-verbal de certificare din 04.11.2008. Astfel, la 18.05.2008, ora 13:25 min., Manea Pompiliu l-a apelat pe inculpatul BECALI GEORGE căruia i-a comunicat faptul că „Profesorul Volcinschi” se află în drum spre București, *dialogul dintre cei doi fiind redat la pag.117-118 din rechizitoriu.*

Prezența inculpatului MARINO RADU la imobilul din str. Alcea Alexandru nr.1, mun. București, în data de 20.05.2008, este confirmată prin convorbirea din jurul orei 20:36 min., dintre inculpatul BECALI GEORGE și un angajat al acestuia, Dediu Ștefan, *dialogul relevant fiind redat la pag.118 din rechizitoriu.*

În privința inculpatului VOLCINSCHI RAUL care, atât în declarația de martor, cât și cea de învinuit, a relatat că pentru deplasarea la București, din luna aprilie 2008, nu și-a achitat costul călătoriei, beneficiind de o reducere de 100% în calitate de fost deținut politic, au fost solicitate relații la Regionala Feroviară de Transport Călători Cluj care, prin adresa nr.411/1/307/2008, a comunicat că singura deplasare făcută de către acesta în condiții de gratuitate totală a fost efectuată în 18 mai 2008. În opinia acuzării, prin această probă se demonstrează, încă o dată, atitudinea procesuală nesincera a acestui inculpat, care nu figurează în evidențele regionale feroviare cu absolut nicio deplasare pe ruta Cluj – București și retur în luna aprilie și, mai mult, se confirmă prezența sa în București, în perioada 19-20 mai 2008, când au fost întocmite cele două înscrisuri falsificate.

Conform rechizitoriului, o altă declarație aparține numitului Manea Pompiliu care, sub prestare de jurământ, a susținut că l-a cunoscut pe MARINO GHEORGHE RADU în 16 sau 17.05.2008, când acesta din urmă i-a solicitat să îl ajute să meargă la București pentru a se întâlni cu BECALI GEORGE. De fapt, prin această declarație Manea Pompiliu președintele Partidului Noua Generație – Filiala Cluj a urmărit să ascundă relațiile anterioare dintre el și MARINO GHEORGHE

2) fapta inculpatului BECALI GEORGE de a oferi în perioada 04.05.-07.05.2008, suma de 1.700.000 euro jucătorilor de fotbal din cadrul clubului „Universitatea Cluj” aflați pe foaia de joc pentru meciul din etapa a 34-a - Campionatului Național de Fotbal - Liga 1 (aproximativ 100.000 euro pentru fiecare), în scopul îndeplinirii îndatoririlor de serviciu prevăzute în contractele de joc, Regulamentul intern și în Regulamentul Federației Române de Fotbal privind „Statutul și transferul jucătorilor de fotbal”, constând în apărarea corectă a șanselor de joc și realizarea obiectivelor de instruire-performanță stabilite de club, pentru obținerea unei victorii în meciul cu echipa „CFR 1907 Cluj” din 07.05.2008, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, infracțiune prevăzută de art.255 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000.

3) fapta inculpatului BECALI GEORGE de a iniția și participa nemijlocit la întocmirea frauduloasă, în data de 19.05.2008, a două antecontracte de vânzare-cumpărare mistificate prin adăugarea unor mențiuni necorespunzătoare adevărului sub aspectul conținutului, voinței reale a părților și a datei întocmirii acestora precum și folosirea ulterioară a înscrisurilor astfel falsificate atât în prezenta cauză penală cât și în cadrul anchetei disciplinare efectuată de organismele jurisdicționale ale Federației Române de Fotbal, în scopul de a fi exonerat de o posibilă răspundere penală sau disciplinară în legătură cu fapta de corupție reținută în sarcina sa privind oferta financiară de 1,7 milioane euro pentru clubul „Universitatea Cluj”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată aflată în legătură directă cu infracțiunile de corupție, infracțiune prevăzută de art.290 alin.1 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.

IV. 2 - pentru inculpatul SPONTE TEIA:

Fapta inculpatului SPONTE TEIA, vicepreședinte al Consiliului de Administrație al F.C. „Steaua București” S.A., de a-l sprijini pe inculpatul BECALI GEORGE în realizarea activității infracționale, deplasându-se în acest sens, în perioada 06.05 - 07.05.2008, în municipiul Cluj Napoca având asupra sa suma de 1.700.000 euro – obiect al ofertei financiare pentru jucătorii de fotbal ai „Universității Cluj” – garantând astfel în numele finanțatorului clubului „Steaua București”, atât existența banilor cât și posibila remitere a acestora în funcție de rezultatul meciului dintre „Universitatea Cluj” și „CFR 1907 Cluj”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită, infracțiune prevăzută de art. 26 C.pen. raportat la art.255 C.pen. cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000.

IV. 3 - pentru inculpatul MARINO RADU GHEORGHE:

Faptele inculpatului MARINO GHEORGHE RADU de a-l ajuta direct prin acte comise distincte pe inculpatul Becali George în timpul urmăririi penale efectuată în cadrul prezentului dosar, constând în alcătuirea frauduloasă la data de 20.05.2008 a două antecontracte de vânzare-

RADU, în condițiile în care acesta din urmă a fost pus în legătură directă cu BECALI GEORGE prin intermediul său. Mai mult, Manea Pompiliu a declarat - sub prestare de jurământ - că a aflat de existența terenurilor care fac obiectul antecontractelor de vânzare-cumpărare tot în datele de 16 sau 17.05.2008, când MARINO GHEORGHE RADU i-ar fi povestit despre tranzacția imobiliară dintre el și BECALI GEORGE. În calitate de învinuit, Manea Pompiliu a precizat că își menține depoziția dată în calitate de martor, relatând aceeași situație de fapt precizată anterior, cu mențiunea că nu l-ar fi sunat niciodată direct pe GIGI BECALI, ci numai prin intermediul unei persoane de contact, cancelarul Virgil Becali. De fapt, în opinia acuzării, atât afirmațiile făcute sub prestare de jurământ, cât și cele cuprinse în declarația de învinuit, au un caracter mincinos, pus în evidență prin conversația telefonică din data de 09.05.2008, ora 13:09 min., în care Manea Pompiliu îl informează pe BECALI GEORGE că vecinul său, cu numele RADU MARINO, pe care îl cunoaște de o viață și care deține suprafețe de teren în municipiul Cluj Napoca, în zona Făget, dorește să-i fie alături, fiind dispus să vină la București fără nici o pretenție. Din analiza declarațiilor, rezultă că Manea Pompiliu a dorit să ascundă în timpul urmăririi penale existența oricărei relații și discuții pe care ar fi purtat-o cu BECALI GEORGE în legătură cu persoana lui MARINO GHEORGHE RADU, negând implicarea sa în relația dintre cei doi, fapt care scoate în evidență caracterul ocult al activităților în care a fost implicat.

III. PROBELE PROPUSE ÎN ACUZARE

Mijloacele de probă propuse de acuzare pentru dovedirea faptelor și vinovăției inculpaților, astfel cum au fost descrise la pct. I, II și III, au fost *menționate la pag.120-135 ale rechizitoriului* și sunt cuprinse în *volumele 2-9 ale dosarului de urmărire penală*.

IV. ÎNCADRAREA JURIDICĂ DATĂ FAPTELOR PRIN ACTUL DE ACUZARE

IV.1 - pentru inculpatul BECALI GEORGE:

1) fapta inculpatului BECALI GEORGE finanțator și acționar al F.C., „Steaua București” S.A., de a promite în data de 11.05.2006, sume de bani cuprinse între 5.000 - 10.000 euro fiecărui jucător de fotbal al clubului C.F. „Gloria 1922 Bistrița”, în scopul de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu prevăzute în contractele de muncă, Regulamentul intern al clubului și în Regulamentul Federației Române de Fotbal privind „Statutul și transferul jucătorilor de fotbal”, constând în apărarea corectă a șanselor de joc și obținerea unui rezultat favorabil, în meciul cu echipa F.C. „Rapid București” în etapa a 27-a din Campionatului Național de Fotbal – Divizia A programat la 12.05.2006, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, infracțiune prevăzută de art.255 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

cumpărare, în care au fost introduse mențiuni necorespunzătoare adevărului în privința conținutului, datei și voinței reale a părților, folosite ulterior în timpul anchetei penale, precum și darea unor declarații mincinoase în calitate de martor în timpul audierii din 09.09.2008, în scopul de a îngreuna și întârzia finalizarea urmăririi penale, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de favorizare a infractorului și fals în înscrisuri sub semnătură privată, ambele aflate în legătură directă cu infracțiunea de corupție, infracțiuni prevăzute de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 și art.290 alin.1 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.

IV. 4 - pentru inculpata avocat CIUL ALINA FLORENTINA:

Faptele inculpatei CIUL ALINA FLORENTINA, avocat în cadrul S.C.A. „Ciul și Asociații”, de a redacta în mod fraudulos, la data de 20 mai 2008, un antecontract de vânzare-cumpărare între Marino Gheorghe Radu și George Becali, prin consemnarea-atestarea unor mențiuni necorespunzătoare adevărului, în legătură cu data reală a întocmirii înscrisului și voința părților, precum și declararea în mod mincinos a contextului perfectării înscrisului menționat în cadrul audierii din 25.09.2008, în scopul de a îngreuna prezenta anchetă și de a-i exonera de o posibilă răspundere penală pe inculpații Becali George și Teia Sponte, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului și fals în înscrisuri sub semnătură privată, ambele aflate în legătură directă cu infracțiunea de corupție, infracțiuni prevăzute de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000 și art.290 alin.1 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.

IV. 5 pentru inculpatul VOLCINSCHI RAUL:

Fapta inculpatului VOLCINSCHI RAUL de a se implica direct în perfectarea unui antecontract de vânzare-cumpărare în formă olografă, în care se atesta în mod nereal – sub semnătura sa în calitate de martor – executarea înscrisului în luna aprilie 2008, deși acesta a fost realizat mult mai târziu, în 20 mai 2008 și darea în calitate de martor a unor declarații mincinoase în legătură cu modul de întocmire a actului menționat anterior, toate în scopul de a îngreuna astfel urmărirea penală declanșată împotriva inculpaților Becali George și Teia Sponte și de a-i exonera de o posibilă răspundere penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului în legătură directă cu infracțiunea de corupție, infracțiune prevăzută de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

VI. pentru inculpatul PIȚURCĂ VICTOR

Fapta inculpatului PIȚURCĂ VICTOR de a se implica direct în perfectarea unui antecontract de vânzare-cumpărare în formă olografă, în care se atesta în mod nereal – sub

semnătura sa în calitate de martor – executarea înscrisului în luna aprilie 2008, deși acesta a fost realizat mult mai târziu, în 20 mai 2008, precum și darea în calitate de martor, la data de 25.09.2008, a unei declarații mincinoase privind modul de întocmire a actului menționat, reprezintă acte concrete de ajutorare a inculpaților Becali George și Teia Sponte, comise în scopul de a îngreuna urmărirea penală declanșată împotriva acestora și exonerarea de la o posibilă răspundere penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului în legătură directă cu infracțiunea de corupție, infracțiune prevăzută de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000.

V. ARGUMENTELE ACUZĂRII CU PRIVIRE LA ELEMENTELE CONSTITUTIVE ALE INFRACTIUNILOR

V.1 ARGUMENTELE ACUZĂRII CU PRIVIRE LA ELEMENTELE CONSTITUTIVE ALE INFRACTIUNII DE CORUPȚIE

a) argumentele în legătură cu statutul și atribuțiile jucătorilor de fotbal din cadrul clubului „Gloria 1922 Bistrița”.

Pentru a stabili dacă promisiunea de bani a inculpatului BECALI GEORGE se circumscrie dispozițiilor art.254 C.pen. - să fie adresată unui funcționar în legătură cu îndatoririle de serviciu - au fost depuse la dosar contractele jucătorilor de fotbal pentru echipa „Gloria 1922 Bistrița”. Astfel, s-a constatat că 13 din cei 15 jucători de fotbal, respectiv Pădurețu Răzvan, Matei Dan Marius, Borza Adrian Dumitru, Abrudan Octavian, Albuț Septimiu Călin, Tămăveanu Călin, Piglișan Sabin Ioan, Oncica Ștefan Sorin, Iftodi Daniel, Mîndrean Sergiu Sebastian, Păcurar Alexandru, Nalați Adrian și Chibulețean Alin Nicu, care au făcut deplasarea la București pentru meciul din data de 12.05.2006, din etapa cu nr.27 a Diviziei A, și cărora le-a fost adresată promisiunea de bani, aveau contracte de muncă, fiind jucători profesioniști și salariați în conformitate cu prevederile art.10 și art.11 din Regulamentul privind Statutul și Transferul Jucătorilor de Fotbal al E.R.F. În concluzie, arată acuzarea că, potrivit art.147 alin.2 Cod penal, jucătorii de fotbal aveau calitatea de salariați, în sensul legii penale, exercitându-și sarcinile de serviciu în baza unor contracte de muncă valabil încheiate și înregistrate la Liga Profesionistă de Fotbal.

S-a arătat că potrivit articolului 2, intitulat „*Obligațiile jucătorului (sarcinile de serviciu)*” din contractele de muncă, jucătorii de fotbal aveau ca principală obligație „*folosirea în mod nelimitat a puterii și capacității sportive, în interesul și pentru clubul său, cu respectarea întocmai a Regulamentului intern al C.F. „Gloria 1922 Bistrița” și a obligațiilor prevăzute în regulamentul fotbalului profesionist*”. În același sens, Regulamentul de Ordine Interioară pentru anul competițional 2005-2006, stabilea obligația fiecărui jucător de fotbal să respecte Regulamentele

F.R.F., L.P.F. și U.E.F.A., și programul de pregătire permanentă pentru competiții, în vederea obținerii unei victorii pe terenul de fotbal. De asemenea, Regulamentul privind Statutul și Transferul Jucătorului de Fotbal stabilește, la articolul 5, că jucătorii profesioniști au obligația „să facă eforturile specifice ocupației de jucător profesionist, la nivelul pregătirii și posibilităților personale în scopul îndeplinirii obiectivelor de instruire și performanță stabilite de club”.

În final, se conchide că jucătorii de fotbal ai clubului „Gloria 1922 Bistrița”, cărora *le-au fost promise* de către inculpatul BECALI GEORGE sume de bani, cuprinse între 5.000–10.000 euro, se încadrează în categoria prevăzută de dispozițiile art.254 Cod penal, aceștia având calitatea de funcționari în sensul legii penale, precum și obligația corelativă de a-și îndeplini cu bună-credință îndatoririle de serviciu, în sensul de a-și apăra corect șansele de joc și de a contribui cu toate resursele fizice și psihice la obținerea unei victorii, pe baza salariului și a primelor acordate de clubul-angajator. În această situație, s-a apreciat despre conduita inculpatului BECALI GEORGE, finanțator și acționar la F.C. „Steaua București” S.A., că a încălcat legea penală și se încadrează în cerințele art.255 Cod penal, *promisiunea de bani* fiind realizată în modurile și scopurile descrise de art.254 C.pen. S-a arătat că, potrivit doctrinei și jurisprudenței, pentru existența infracțiunii de luare de mită, sub raport subiectiv, este necesar ca acțiunea ce constituie elementul material să fie săvârșită cu intenție directă. Aceasta presupune ca făptuitorul, cu voință, să promită, să ofere sau să dea bani ori alte foloase unui funcționar și să fi avut reprezentarea că banii sau foloasele sunt promise, oferite sau date cu scopul ca funcționarul să îndeplinească, să nu îndeplinească ori să întârzie îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu ori în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri. Termenul „scop” este folosit în accepțiunea strictă de finalitate ce se situează în afara infracțiunii. În consecință, în opinia acuzării, este suficient să se constate că finalitatea prev. de art. 255 C.pen. a fost urmărită de făptuitor, indiferent dacă s-a realizat sau nu, pentru a exista elementul intenție calificată și, pe cale de consecință, infracțiunea de dare de mită. Scopul, având caracter ilicit, urmărirea sa implică din partea făptuitorului prevederea rezultatului acțiunii sale.

S-a arătat în actul de acuzare că împrejurarea potrivit căreia promisiunile de bani făcute de inculpatul BECALI GEORGE jucătorilor clubului „Gloria 1922 Bistrița” s-au realizat în public, datorită prezenței mai multor jurnaliști care l-au însoțit pe parcursul întregii zile, nu este de natură să susțină eventualele apărări în sensul că promisiunile au avut un caracter neserios. Probele administrate, în special înregistrările de imagini, sunt deosebit de relevante în opinia acuzării sub aspectul elementului subiectiv analizat și demonstrează, fără echivoc, stăruințele repetate și directe ale inculpatului GEORGE BECALI pentru a-i convinge pe jucători de seriozitatea promisiunilor sale și de faptul că le va da curs în ipoteza în care echipa va obține unul din rezultatele dorite de el în partida cu echipa F.C. „Rapid București”. Aceleași probe relevă, de asemenea, împrejurarea că inculpatul nu a avut niciun moment intenția de a sponsoriza clubul „Gloria 1922 Bistrița” întrucât.

în discuțiile pe care le-a purtat, în ziua de 11.05.2006, cu oficialii clubului, nu și-a manifestat o asemenea intenție, ci s-a adresat direct jucătorilor, promițându-le sume mari de bani dacă vor câștiga ori vor face un meci egal cu echipa Rapid București.

b) argumentele în legătură cu statutul și atribuțiile jucătorilor de fotbal din cadrul clubului „Universitatea Cluj”.

Din studiul convorbirilor telefonice ulterioare datei de 7 mai 2008, acuzarea a apreciat că inculpatul BECALI GEORGE a încercat să găsească justificări plauzibile în ceea ce privește activitățile infracționale reținute în sarcina sa, elaborând trei variante de apărare:

1) varianta că sumele de bani ar fi fost destinate premierii jucătorilor de fotbal de la „Universitatea Cluj”, că nu se poate discuta de săvârșirea unei fapte de corupție în condițiile în care fotbalistul nu este „funcționar” și, deci, nu poate fi considerat subiect activ al infracțiunii de luare de mită;

2) varianta constând în aceea că banii urmau să fie dați la clubul „Universitatea Cluj” sub forma unei sponsorizări, după care acesta ar fi împărțit suma de 1,7 milioane euro fiecărui jucător în parte;

3) varianta că suma de 1,7 milioane euro ar fi avut ca destinație achiziția unor suprafețe de teren în municipiul Cluj Napoca, de la numitul RADU MARINO, în baza unui antecontract de vânzare-cumpărare perfectat în 15 aprilie 2008.

Pentru a stabili incidența prevederilor art. 255 Cod penal, care incriminează infracțiunea de dare de mită, acuzarea a apreciat că trebuie demonstrat, în raport cu faptele care fac obiectul prezentului dosar penal, că oferirea de bani s-a adresat unui „funcționar” în scopul îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu, cu trimitere la textul art. 254 alin.1 Cod penal. S-a susținut că oferta financiară de 1,7 milioane euro, adresată jucătorilor de fotbal ai clubului „Universității Cluj” de către finanțatorul F.C. „Steaua București”, intră sub incidența art.255 Cod penal în condițiile în care aceștia au calitatea de funcționar în sensul legii penale, conform art.147 alin.2 Cod penal.

Astfel, s-a menționat că S.C.S. – C.F.M. „Universitatea Cluj” S.A. a transmis, în fotocopie, contractele în baza cărora își desfășurau activitatea jucătorii de fotbal aflați pe foaia de joc pentru meciul din data de 07.05.2008, dintre „Universitatea Cluj” și „CFR - 1907 Cluj”. Din analiza documentelor puse la dispoziție de clubul de fotbal s-a constatat că 7 jucători de fotbal aflați pe foaia de joc pentru meciul din 7 mai 2008, aveau **contracte de muncă**, respectiv Goga Dorin, Milan Jovanovic, Nemanja Jovanovic, Cordoș Andrei, Moldovan Călin, Buș Laurențiu, Sabo Radu, iar pentru ceilalți existau **convenții civile de prestări servicii**, după cum urmează: Budean Petru, Edvan Correia, Erison Santos, Merlier Pieter, Șoltuz George, Bunde Zenon, Răducanu Claudiu, Băd Flavius, Alves da Silva, Silvășan Cristian și Izepon Andrei.

În opinia acuzării, cei 7 jucători de fotbal erau „funcționari” în sensul legii penale, neexistând nicio controversă în privința persoanelor care își desfășoară activitatea în baza unui contract de muncă, contract care conferă calitatea de salariat. În legătură cu ceilalți jucători de fotbal, care aveau încheiate convenții civile de prestări servicii cu „Universitatea Cluj”, s-a apreciat că și aceștia sunt „funcționari” în sensul art.147 alin.2 Cod penal, text de lege care nu condiționează această calitate de existența unui raport de muncă de natura celui reglementat de Codul Muncii, și nici de stabilirea unei retribuții în condițiile aceluiași cod. Din interpretarea coroborată a celor două alineate ale art.147 Cod penal, s-a conchis că exercitarea atribuțiilor de „funcționar” se poate face cu orice titlu, indiferent de cum a fost investită persoana respectivă, și fără a avea relevanță dacă activitatea este retribuită sau are caracter gratuit, important fiind ca persoana în cauză, în speță jucătorul de fotbal, să-și îndeplinească obligațiile asumate în baza unui raport de muncă. În sprijinul argumentelor folosite anterior s-au invocat și prevederile art.11 și art.12 ale *Regulamentului privind Statutul și transferul jucătorului de fotbal* care stabilesc că un jucător de fotbal își poate desfășura activitatea, în sensul participării la procesul de instruire și la jocurile oficiale pentru un club sportiv, atât în baza unui contract individual de muncă, care are ca efect dobândirea calității de salariat, cât și în baza unei convenții civile, care generează aceleași drepturi și obligații cu cele ale contractului individual de muncă. Singura diferență între cele două situații juridice este reprezentată de lipsa asigurărilor sociale și de șomaj pentru fotbalistul care activează în baza unei convenții civile. În aceeași ordine de idei, s-a arătat că, fără a face distincție între jucătorul de fotbal care are contract de muncă și cel care are convenție civilă, regulamentul stabilește la articolul 5 drepturi și obligații identice pentru jucătorii profesioniști.

În concluzie, acuzarea a apreciat că, indiferent dacă jucătorul profesionist de fotbal activează la clubul „Universitatea Cluj” în baza unui contract de muncă sau a unei convenții civile de prestări servicii, acesta dobândește calitatea de „funcționar” în sensul art.147 alin.2 Cod penal, fiind întrunite cumulativ cele două condiții cerute de lege: îndeplinirea unei însărcinări în interesul unei persoane juridice, în situația prezentă Societatea Comercială Sportivă - Club Fotbal Municipal „Universitatea Cluj” S.A., și pe baza unui raport de muncă generat de contractul încheiat între cele două părți.

În sfârșit, un alt aspect care a fost menționat în actul de acuzare a fost cel referitor la atribuțiile sau îndatoririle de serviciu ale jucătorului de fotbal, atribuții la care este obligat prin natura profesiei sale. S-a apreciat că punctul de pornire în stabilirea acestor atribuții este reprezentat de contractele individuale de muncă sau cele de prestări servicii prin care jucătorului de fotbal îi revin obligațiile de a respecta disciplina muncii și fidelitatea față de angajator în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și cele prevăzute în Regulamentul intern privind activitatea fotbalistică a clubului, act impus prin articolul 16 din *Regulamentul privind Statutul și transferul jucătorului de fotbal*. Astfel, la capitolul 4, privind „Drepturile și obligațiile jucătorului”,

subpunctul 4.2.3, se prevăd expres următoarele obligații pe timpul derulării competițiilor:

- jucătorilor le este interzis să creeze și să întrețină relații cu persoane din cadrul echipelor adverse sau din anturajul acestora; orice fel de relații în acest sens trebuie anunțate în scris conducerii executive a clubului;

- jucătorilor le este interzisă discutarca sau negocierea rezultatelor jocurilor cu persoanele nominalizate la paragraful anterior. Orice tentativă a vreunei persoane de a influența prestația unui jucător, va fi comunicată de jucătorul în cauză, de îndată conducerii executive și antrenorului echipei;

- jucătorul este obligat să contribuie cu toate resursele sale fizice și psihice, în limitele regulamentare pentru obținerea victoriei.

S-a menționat că prevederile Regulamentului intern se completează, conform paragrafului punctului 8.1. din capitolul „Dispoziții finale”, cu Regulamentul Federației Române de Fotbal privind „Statutul și transferul jucătorilor de fotbal” care, la art.5, paragraful 5.2. impune de asemenea „ca orice jucător să participe la meciurile oficiale și amicale ale echipei la care sunt legitimați în funcție de valoarea, pregătirea și forma lor sportivă și de necesitățile clubului”. În următorul paragraf 5.4. litera “b”, jucătorului profesionist de fotbal i se impune “să facă toate eforturile specifice ocupației de jucător profesionist la nivelul pregătirii și posibilităților profesionale, în scopul îndeplinirii obiectivelor de instruire și de performanță stabilite de club”.

În opinia acuzării, din interpretarea coroborată a normelor din regulamentele indicate anterior rezultă cu certitudine că jucătorul de fotbal profesionist, în calitatea sa de „funcționar”, conform art.147 alin.2 Cod penal, are îndatoriri de serviciu bine determinate în ceea ce privește comportamentul în timpul competițiilor sportive, acesta fiind obligat să depună în timpul unui meci de fotbal toate eforturile necesare obținerii unui rezultat favorabil echipei sale, în condițiile în care, pe lângă remunerație (salariul contractual), poate primi o premiere numai din partea clubului, conform grilelor stabilite prin Regulamentul intern.

Un alt aspect, apreciat de acuzare ca extrem de important, și care trebuie evidențiat în raport cu obiectul prezentului dosar, este reprezentat de normele care incriminează practicile corupte privind competițiile fotbalistice cuprinse în Regulamentul disciplinar al Federației Române de Fotbal. Astfel, conform articolului 60, intitulat „Corupția”, este incriminată la punctul 1 „fapta persoanei care oferă, promite sau acordă un avantaj nejustificat unui organ al F.R.F./L.P.F./A.J.F., unui arbitru, jucător sau unui oficial în nume propriu sau al unui terț în scopul de a-l determina să încalce Regulamentele F.R.F./L.P.F./A.J.F.” La punctul 2 al aceluiași articol este incriminată, sub forma corupției pasive, „fapta unei persoane de a promite, oferi sau acorda sume de bani unui oficial al unui club sau unui terț în beneficiul unui club, în scopul de a stimula echipa clubului respectiv să-și apere corect șansele într-unul sau în mai multe jocuri”. Se arată în rechizitoriu că, prin urmare, cele două texte ale Regulamentului F.R.F. sancționează atât corupția pasivă, cât și

corupția activă, existând similitudini evidente între aceste norme și prevederile Codului penal, cu mențiunea că un astfel de comportament infracțional, precum cel al inculpatului BECALI GEORGE, este sancționat de ambele reglementări, prevalând, în mod evident, răspunderea penală.

Conform rechizitoriului, la o analiză atentă a cadrului anticorupție - pus la punct de către Federația Română de Fotbal - se constată că acesta este bine elaborat, având misiunea de a proteja corectitudinea și integritatea jocului de fotbal împotriva oricărui act ilicit care ar putea aduce atingere principiilor care guvernează o competiție sportivă, fiind adaptat la comportamentul social actual al persoanelor implicate în fotbal. Astfel, dacă s-ar permite unei echipe de fotbal să primească, sub orice formă, de la un oficial al altei grupări fotbalistice cu care se află în competiție, bani sau alte foloase necuvenite, în mod cert s-ar pune în discuție corectitudinea apărării șanselor de joc și a respectării regulamentelor fotbalistice, care obligă jucătorul de fotbal să depună toate eforturile specifice ocupației sale în îndeplinirea obiectivelor de instruire și performanță.

Se menționează în actul de acuzare că nu se poate accepta, sub nicio formă, un sistem de premiere financiară, sau de altă natură, între cluburile de fotbal aflate în aceeași competiție sportivă oficială, sub masca motivației că un astfel de stimul duce la obținerea unui joc mai bun și a unor performanțe îmbunătățite. S-a arătat și că jucătorul de fotbal are o *obligație de diligență* bine determinată și anume, să joace fotbal la capacitate maximă pentru obținerea unor performanțe, fără a putea stabili anticipat scorul final. Dacă toți finanțatorii ori acționarii cluburilor aflate în Liga I ar avea astfel de inițiative (de premiere a echipelor), s-ar pierde noțiunea de competiție, fără a se mai cunoaște când se joacă corect și când predomină interese oculte generate de așa-zisele premieri care pot reprezenta o mită mascată. În concluzie, acuzarea a apreciat că un astfel de comportament - acordarea unor avantaje materiale între cluburi aflate în aceeași competiție fotbalistică - constituie faptă de natură penală și trebuie tratat cu maximă seriozitate de către autoritățile judiciare naționale întrucât distruge noțiunea de performanță sportivă în plan intern/internațional și creează monopoluri de putere la nivelul campionatelor interne.

Revenind la declarațiile publice ale inculpatului BECALI GEORGE, acuzarea a menționat că acesta a afirmat, într-o emisiune televizată de postul „Realitatea TV”, în data de 09.05.2008, că *„n-am dat nici-un ban ca să se vândă vreun meci. Am vorbit cu Goga. Goga ar fi luat banii dacă ar fi acceptat clubul sponsorizarea de la mine, ca primă de joc. Dacă U. Cluj ar fi acceptat, eu făceam totul public. Eu, personal, nu am dat nici-un ban niciunui jucător. Eu aș fi făcut o sponsorizare Universității, apoi clubul decidea cui să dea primă și cui nu. Ceea ce am făcut este corect din punctul meu de vedere”*. S-a apreciat că, astfel, BECALI GEORGE - pe lângă faptul că a recunoscut public intervențiile pe lângă fotbaliștii „Universității Cluj” - a confirmat o parte din informațiile obținute în cadrul interceptărilor telefonice, ulterioare datei de 07.05.2008, când încerca să găsească justificări plauzibile în ceea ce privește oferta financiară adresată clubului universitar, cât și prezența lui SPONTE TEIA în municipiul Cluj Napoca, chiar în ziua meciului. S-a menționat că

BECALI GEORGE, prin comportamentul public, prin modul de a prezenta evenimentele și activitățile în care fusese implicat, prin necontestarea faptelor în materialitatea lor, susținând că a acționat astfel (a oferit bani jucătorilor de fotbal) în scopul realizării unui joc mai bun, și nu pentru obținerea unor beneficii de ordin personal, a încercat să dovedească că nu a săvârșit nicio infracțiune.

Acuzarea a mai menționat și că în raport cu declarația inculpatului de la postul Realitatea TV, din data de 09.05.2008, în sensul că ar fi făcut o sponsorizare, din actele de urmărire penală și din probatoriul administrat nu a rezultat ca BECALI GEORGE să fi avut o astfel de preocupare, aspect confirmat de modul clandestin de trimitere a banilor prin inculpatul TEIA SPONTE care, la rândul său, n-a putut da o declarație plauzibilă în privința deplasării sale în municipiul Cluj Napoca, fiind identificat la restaurantul „AROMA”, în prezența unui fotbalist ce activa la „Universitatea Cluj” și a unui apropiat al numitului Anton Doboș. Mai mult, s-a evidențiat că în toate discuțiile purtate în perioada 04.05 – 07.05.2008, cei doi inculpați, SPONTE TEIA și BECALI GEORGE au folosit un limbaj codificat prin care au încercat să ascundă sensul real al conversației, nediscutând vreun moment despre sponsorizări sau achiziții de terenuri, ci doar despre modalitatea în care banii vor intra în posesia jucătorilor „Universității Cluj” în cazul unui rezultat favorabil echipei „Steaua București”.

În final, actul de acuzare a menționat că din declarațiile oficialilor clubului „Universitatea Cluj” s-a stabilit că niciodată nu au fost contactați de clubul „Steaua București” pentru o posibilă sponsorizare în legătură cu meciul din ultima etapă, în schimb, o mare parte dintre jucătorii de fotbal cunoșteau existența unei posibile prime din partea inculpatului BECALI GEORGE în cazul unui scor favorabil. S-a arătat că în cursul urmăririi penale au fost audiați jucătorii de fotbal aflați pe foaia de joc pentru meciul din data de 07.05.2008, precum și conducerea tehnică a echipei, pentru a stabili dacă oferta finanțatorului clubului „Steaua București” BECALI GEORGE era cunoscută de către echipa „Universitatea Cluj”. Conform declarațiilor jucătorilor de fotbal ai clubului „Universitatea Cluj” a rezultat că o parte dintre aceștia au aflat despre existența ofertei de bani a inculpatului BECALI GEORGE direct de la acesta sau indirect de la persoane din anturajul său, iar o altă parte a echipei a fost informată despre premiere de către președintele clubului, numitul Anton Doboș.

V.2 ARGUMENTELE ACUZĂRII CU PRIVIRE LA ELEMENTELE CONSTITUTIVE ALE INFRAȚIUNILOR DE FAVORIZAREA INFRACTORULUI ȘI FALS ÎN ÎNSCRISURI SUB SEMNĂTURĂ PRIVATĂ

În actul de acuzare s-a arătat că, în faza de urmărire penală, ***una din apărările concepute de inculpatul BECALI GEORGE a constat în aceea că suma de 1,7 milioane de euro, identificată***

în posesia inculpatului TEIA SPONTE la data de 7 mai 2008, constituia contravaloarea unor terenuri situate în municipiul Cluj Napoca, aparținând inculpatului MARINO GHEORGHE RADU, fiind încheiate în acest sens două antecontracte de vânzare-cumpărare.

S-a menționat, de asemenea, că *niciunul dintre inculpați nu a prezentat absolut nicio dovadă a unei astfel de tranzacții imobiliare până la data de 23 mai 2008*, când inculpatul BECALI GEORGE a ținut o conferință de presă în care a declarat „*am aici un contract de vânzare-cumpărare care este semnat la 15 aprilie 2008, deci cu aproximativ 20 de zile înainte de 7 mai 2008, un contract oficial, demonstrez clar că acei bani erau pentru achiziționarea unui teren. Sunt aici și actele terenului sunt aici*”. BECALI GEORGE a susținut și existența unui antecontract sub semnătură privată încheiat tot în data de 15 aprilie 2008, la care *au participat în calitate de martori PIȚURCĂ VICTOR și VOLCINSCHI RAUL* din Cluj.

S-a arătat că, din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a rezultat că *cele două antecontracte de vânzare-cumpărare nu s-au putut întocmi pe parcursul zilei de 15.04.2008*, întrucât acest lucru era imposibil, pe de o parte, în lipsa inculpatului MARINO GHEORGHE RADU (care se găsea în localitatea de domiciliu, municipiul Cluj Napoca), iar pe de altă parte, deoarece inculpatul BECALI GEORGE a fost plecat din București, nefiind prezent în locația din _____ în intervalele orare invocate de către MARINO GHEORGHE RADU și avocata CIUL ALINA FLORENTINA.

În consecință, s-a susținut că probatoriul administrat a relevat că *alcătuirea frauduloasă a celor două înscrisuri sub semnătură privată a avut loc, în realitate, la data de 20.05.2008*, în acestea fiind introduse *mențiuni necorespunzătoare adevărului în privința conținutului, datei și voinței reale a părților*.

În opinia acuzării, *aceste înscrisuri sub semnătură privată false, folosite ulterior în timpul urmăririi penale pentru susținerea apărării*, concepute de inculpatul George Becali, precum și *darea unor declarații mincinoase în calitate de martor în timpul audierii persoanelor arătate, în timpul anchetei, au avut ca scop îngreunarea și întârzierea finalizării urmăririi penale*, constituind fapte incriminate în art.290 și art.264 C.pen.

VI. PROCEDURILE PRELABILE

VI. 1 SOLUȚIILE PROCURORULUI

VI. 1. 1 URMĂRIREA PENALĂ INIȚIALĂ

Prin *ordonanța din data de 19.02.2008 (dosar nr.95/P/2006) emisă de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională*

Anticorupție, s-a dispus, printre alte soluții de netrimitere în judecată, în temeiul art.228 C.pr.pen. rap. la **art. 10 lit. d C.pr.pen., neînceperea urmăririi penale față de BECALI GEORGE sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 255 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000** cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., întrucât **nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.**

Pentru a dispune în acest sens, procurorul a reținut următoarele:

„La data de **16.05.2006** Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție, constând în faptul că, în data de **11.05.2006**, **BECALI GEORGE a promis sume de bani jucătorilor Clubului de Fotbal „Gloria 1922 Bistrița pentru ca aceștia să-și apere corect șansele în meciul cu echipa Clubului de Fotbal „Rapid București” în Campionatul 2005/2006 al Ligii I, respectiv câte 5.000 euro fiecărui jucător, în cazul unui rezultat de egalitate, și câte 10.000 euro, în cazul câștigării meciului.**

În cauză se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare și luare de mită în ceea ce privește oferirea unor sume de bani jucătorilor Clubului de Fotbal „Gloria 1922 - Bistrița” de către **BECALI GEORGE**, întrucât **nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor.**

Conform contractelor de muncă tip încheiate între Asociația Club Fotbal „Gloria 1922 Bistrița” și jucătorii profesioniști îndatoririle de serviciu ce revin acestora sunt stabilite în articolul 2 al contractelor. Raportat la solicitarea numitului **BECALI GEORGE** adresată jucătorilor de a-și apăra corect șansele într-un meci de fotbal, se reține faptul că nu au fost prevăzute obligații contractuale și implicit, atribuții de serviciu exprese ale jucătorilor referitoare la modul de joc și prestația pe parcursul meciurilor de fotbal.

Astfel, contractele prevăd doar obligația jucătorilor profesioniști de a participa la meciuri; de a respecta indicațiile antrenorului privind: modul de viață; obligația de respect față de toate persoanele implicate în procesul competițional, precum și a deciziilor acestora; de a respecta statutul și regulamentul Asociației Club Fotbal Gloria 1922 - Bistrița.

Regulamentul Asociației Club Fotbal Gloria 1922 - Bistrița nu menționează însă dispoziții exprese referitoare la modul în care fotbalistii profesioniști ar trebui să joace. De asemenea, în Regulamentele Federației Române de Fotbal, singurele referiri privind obligațiile și, implicit, îndatoririle de serviciu ale jucătorilor, sunt cele referitoare la respectarea clauzelor-contracului încheiat cu clubul angajator, la respectarea programului de pregătire, de participarea la jocurile oficiale și amicale la echipele la care sunt legitimați, privind comportamentul corect și civilizat. Sunt prevăzute, însă, sancțiuni pentru influențarea, determinarea echipei adverse de a nu evolua la valoarea reală sau de a facilita obținerea unui rezultat nefavorabil, împrejurări care nu corespund situației de fapt din prezenta cauză.

Deși, prin natura prestației oricărui sportiv, profesionist sau amator, ar putea fi considerată implicită obligația unui jucător de fotbal de a-și apăra corect șansele, trebuie avut în

vedere că, dacă acceptăm calitatea de funcționari a jucătorilor care încheie contracte de muncă cu o societate - club de fotbal, atunci atribuțiile de serviciu ale jucătorilor trebuie să fie stabilite în mod concret și detaliat, ca pentru orice funcționar. Nu se pot face speculații privind atribuțiile de serviciu ale unui funcționar, pornind de la ceea ce, în mod notoriu, este acceptat ca și conduită corectă, fără a fi confirmate prin dispoziții scrise, contract de muncă sau fișă a postului”.

În aceeași ordonanță, însă cu referire la un alt dosar (56/P/2007 care, de asemenea, avea ca obiect fapte de corupție presupus a fi fost săvârșite de alte persoane din fotbal) reunit cu dosarul 95/P/2006, se mai arată următoarele:

„Se reține faptul că drepturile și obligațiile unora din jucătorii echipei de fotbal SC "F.C. Național 2000" S.A. au fost stabilite prin **convenții civile de prestări servicii sportive**, cu consecința faptului că aceste convenții civile nu creează raporturi de muncă și, deci, nu au ca efect dobândirea calității de salariat, implicit, funcționar. În ceea ce privește jucătorii care au încheiat contracte de muncă cu S.C. "F.C. Național 2000" S.A., în cuprinsul contractelor nu se fac, însă, referiri la modul în care jucătorii trebuie să evolueze pe terenul de fotbal, fiind menționate prevederi referitoare la obligația de a participa la meciurile de fotbal, la comportamentul în public și în particular, respectarea indicațiilor antrenorului. Nu există prevederi contractuale referitoare la obligația angajaților de a câștiga un meci de fotbal. Și cu privire la această cauză se rețin aceleași considerente care au fost avute în vedere în argumentarea soluției de neîncepere a urmării penale față de BECALI GEORGE și jucătorii Asociația Club Fotbal „Gloria 1922 - Bistrița”.

Această ordonanță de neîncepere a urmării penale a fost comunicată numitului BECALI GEORGE care, în cursul judecății, a invocat-o în apărarea sa, susținând că nu i s-a comunicat și soluția de infirmare a ordonanței nr.95/P/2006 din data de 19.02.2008.

VI. 1. 2 INFIRMAREA SOLUȚIEI ȘI URMĂRIREA PENALĂ ULTERIOARĂ

Infirmarya ordonanței nr.95/P/2006, din data de **19.02.2008**, prin care s-a dispus neînceperea urmării penale față de BECALI GEORGE, pentru *prima faptă de corupție* (în legătură cu meciul din data de **12.05.2006**) a fost dispusă prin ordonanța procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, ordonanță cu nr.87/C1/2008, din data de **04.04.2008**, dispunându-se completarea cercetărilor.

La data de **05.05.2008**, a fost întocmit procesul-verbal prin care procurorul, în același dosar nr.95/P/2006, s-a sesizat din oficiu cu privire la cea de-a doua *faptă de corupție* (în legătură cu meciul din data de **07.05.2008**), dispunându-se „efectuarea de acte premergătoare în raport cu Becali George și Teia Sponte pentru dare de mită, prev. de art.255 C.pen.”.

Prin rezoluția din data de **07.05.2008**, procurorul a dispus începerea urmăririi penale față de BECALI GEORGE pentru două fapte de dare de mită, prevăzute de art.255 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 (cu aplicarea art.33 lit.a din C.pen.) și față de SPONTE TEIA pentru o faptă de complicitate la dare de mită, prev. de art.26 C.pen. rap. la art.255 C.pen. coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000.

Sesizarea din oficiu cu privire la infracțiunile de favorizarea infractorului și fals în înscrisuri sub semnătură privată a fost consemnată de procuror în procesul-verbal din data de **12.09.2008** dispunându-se efectuarea de cercetări, în același dosar, față de BECALI GEORGE (pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată), CIUL ALINA FLORENTINA (pentru ambele infracțiuni), MARINO GHEORGHE RADU (pentru ambele infracțiuni), VOLCINSCHI RAUL și MANEA POMPILIU (ambii numai pentru infracțiunea de favorizarea infractorului).

Prin rezoluția din **17.09.2008**, procurorul a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de favorizare a infractorului față de MARINO GHEORGHE RADU, VOLCINSCHI RAUL, CIUL ALINA FLORENTINA și MANEA POMPILIU.

În sfârșit, prin ordonanța din **03.10.2008**, procurorul a dispus extinderea cercetărilor față de BECALI GEORGE, MARINO GHEORGHE RADU și CIUL ALINA FLORENTINA pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prin același act dispunând și începerea urmăririi penale față de respectivii învinuiți pentru această infracțiune.

Organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu, conform procesului-verbal din **01.10.2008**, cu privire la infracțiunea de favorizare a infractorului în cazul inculpatului PIȚURCĂ VICTOR, prin rezoluția din **01.10.2008** fiind începută urmărirea penală față de acesta.

Acțiunea penală, pentru toate infracțiunile și împotriva tuturor inculpaților, a fost pusă în mișcare la data de **16.12.2008** prin rechizitoriul nr.95/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

VI. 2 PROCEDURA DISCIPLINARĂ

În rechizitoriu s-a făcut și prezentarea activității jurisdicționale a Federației Române de Fotbal (pag.91-93), fiind depuse toate documentele respective, acuzarea concluzionând „*că activitățile infracționale identificate în cadrul urmăririi penale de către Direcția Națională Anticorupție au fost confirmate și de către organismele jurisdicționale ale Federației Române de Fotbal, sigura autoritate a fotbalului - asociație recunoscută de organismele internaționale FIFA și UEFA să organizeze, conform legii, activitatea fotbalistică din România, jucătorii de fotbal implicați în discuțiile despre oferta financiară, recunoscând încă o dată existența acestora*”.

* * *

Instanța, în raport cu mențiunea potrivit căreia „...activitățile infracționale identificate în cadrul urmăririi penale de către Direcția Națională Anticorupție au fost confirmate și de către organismele jurisdicționale ale Federației Române de Fotbal, sigura autoritate a fotbalului...” apreciază că, potrivit legii, numai organele judiciare care își desfășoară activitatea în domeniul penal pot stabili dacă, și în ce măsură, unele activități/fapte au natură infracțională, nu și alte autorități publice ori persoane juridice de drept privat.

În consecință, instanța apreciază că nu îi sunt opozabile constatările făcute de organele jurisdicționale ale F.R.F. în cele 3 hotărâri care au fost depuse la dosar.

Instanța recunoaște însă autoritatea și prestigiul organismelor interne în domeniul sportiv și, în prezenta cauză, a celor din domeniul activității fotbalistice, precum și importanța activității jurisdicționale a unor forme instituționalizate de exercitare a autorității disciplinare.

Motivul pentru care instanța face această precizare și, mai ales, consecințele juridice ale acesteia, vor fi amplu expuse în cadrul altei secțiuni a prezentei sentințe.

* * *

Astfel, instanța constată că **Federația Română de Fotbal** și-a exercitat autoritatea disciplinară în acest caz, astfel cum rezultă din actele și lucrările dosarului (**Hotărârea nr.149 din 04.06.2008 a Comisiei de disciplină** a Federației Române de Fotbal, **Hotărârea nr.1/23.06.2008 a Comisiei de apel** a Federației Române de Fotbal, **Decizia nr.139/03.07.2008 - definitivă, irevocabilă și executorie - a Curții de arbitraj pentru Fotbal** a Federației Române de Fotbal, în final apreciindu-se că **faptele cercetate nu se încadrează în abaterea disciplinară prevăzută de art.60 („Corupția”) din Regulamentul disciplinar al Federației Române de Fotbal.**

În temeiul principiilor „autogovernării/autoreglementării” în activitatea sportivă și „exercitării puterii disciplinare” prin organele jurisdicționale speciale ale Federației Române de Fotbal, **Înalta Curte - Secția penală apreciază că nu îi revine competența să examineze cele 3 hotărâri menționate.**

Totodată, pentru motivele deja arătate, instanța apreciază că aceste hotărâri în materie disciplinară ale organismelor jurisdicționale la nivelul Federației Române de Fotbal **nu înlătură, de plano, posibilitatea examinării faptelor de către instanța penală** sub aspectul stabilirii eventualei incidențe a dispozițiilor legii penale, și nici nu au autoritate de lucru judecat cu privire la faptele, persoanele și vinovăția acestora, adică a persoanelor care au fost trimise în judecată în această cauză penală.

VI. 3 PROCEDURA LA INSTANȚA INIȚIAL SESIZATĂ

Rechizitoriul a fost întocmit la data de **16.12.2008**, fiind verificat sub aspectul legalității și temeiniciei la data de **17.12.2008**.

La data de **18.12.2008** a fost sesizată, potrivit normelor de competență după calitatea persoanei (inculpata CIUL ALINA FLORENTINA având calitatea de avocat), Curtea de Apel Cluj, ca instanță de fond.

Prin încheierea din data de **18.03.2009**, Curtea de Apel Cluj a admis cererea unor inculpați și a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate referitoare la art.28/1 pet.1 lit.b și art.35 C.pr.pen., precum și a art.6 și art.17 lit.c rap. la art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, constatând că, până la soluționarea excepțiilor, judecarea cauzei penale este, potrivit art.303 alin. 6 C.pr.pen. și art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992, suspendată de drept. Prin decizia nr.973 din data de 25.06.2009, Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate ridicate de inculpați.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Curții de Apel Cluj la data de **29.07.2009**, reluându-se astfel judecarea acesteia.

Prin sentința penală nr.56 din **6.10.2009**, Curtea de Apel Cluj și-a declinat competența în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere dobândirea calității de europarlamentar de către inculpatul BECALI GEORGE.

Prin încheierea din data de **03.03.2010**, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis cererea unor inculpați și a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate referitoare la art.147 alin.2, art.255 alin.1 și art.254 alin.1 C.pcn., constatând că, până la soluționarea excepțiilor, judecarea cauzei penale este, potrivit art.303 alin. 6 C.pr.pen. și art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992, suspendată de drept.

Prin decizia nr. 1197 din data de 30.09.2010, Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate ridicate de inculpați.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de **4.11.2010**, reluându-se astfel judecarea acesteia.

VII. PROCEDURA LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (INSTANȚĂ DE FOND)

În cursul *cercetării judecătorești*, începută la data de **14.03.2011**, după soluționarea *aspectelor premergătoare* (asigurarea apărării, soluționarea cererilor și excepțiilor etc.), au fost readmistrate în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, *probele propuse de acuzare* (cu precizările făcute de procuror la termenul din 05.10.2011, potrivit înscrisului depus la fil.151-153, vol.2 d.p.i.), precum și *probele noi propuse de apărare* și încuviințate de instanță (astfel cum rezultă din încheierile în care a fost consemnată activitatea judiciară de cercetare judecătorească, și în care s-au argumentat soluțiile de admitere ori de respingere a cererilor de încuviințare și administrare a probelor noi, precum și renunțarea acuzării și apărării la administrarea unor probe).

De asemenea, cu acordul acuzării și apărării, pentru unele situații obiective, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.327 alin.3 C.pr.pen. dându-se citire declarațiilor date anterior, în cursul urmăririi penale, aceste aspecte fiind consemnate în încheierile de ședință.

Cu acordul lor, inculpații, asistați de apărători aleși, *au fost ascultați în cursul cercetării judecătorești*, cu excepția inculpatului VOLCINSCHI RAUL care a decedat la data de 09.01.2011 (fil.186, vol.1 d.p.i.).

Cercetarea judecătorească a confirmat, în materialitatea lor, faptele expuse în actul de sesizare, respectiv:

- fapta inculpatului BECALI GEORGE de a promite, în data de 11.05.2006, sume de bani (cuprinse între 5.000 - 10.000 euro) fiecărui jucător de fotbal al clubului C.F. „Gloria 1922 Bistrița”, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu constând în apărarea corectă a șanselor de joc în meciul cu echipa F.C. „Rapid București” în etapa a 27-a din Campionatul Național de Fotbal, Divizia A, programat la 12.05.2006;

- fapta inculpatului BECALI GEORGE de a oferi, în perioada 04.05.2008-07.05.2008, suma de 1.700.000 euro jucătorilor de fotbal din cadrul clubului „Universitatea Cluj” în scopul îndeplinirii îndatoririlor de serviciu constând în apărarea corectă a șanselor de joc în meciul cu echipa „CFR 1907 Cluj” programat la 07.05.2008;

- fapta inculpatului SPONTE TEIA, de a se deplasa, în perioada 06.05.2008-07.05.2008, în municipiul Cluj Napoca, având asupra sa suma de 1.700.000 euro, obiect al ofertei financiare pentru jucătorii de fotbal ai echipei „Universitatea Cluj”;

- fapta inculpatului BECALI GEORGE de a iniția și participa, în calitate de promitent-cumpărător, la întocmirea a două antecontracte de vânzare-cumpărare, precum și folosirea ulterioară a acestor înscrisuri sub semnătură privată;

- faptele inculpatului MARINO GHEORGHE RADU de a participa, în calitate de promitent-vânzător, la întocmirea a două antecontracte de vânzare-cumpărare, folosite ulterior în timpul urmăririi penale, precum și darea unor declarații în cursul urmăririi penale, în calitate de martor, în data de 09.09.2008, cu privire la contextul întocmirii celor două înscrisuri sub semnătură privată;

- faptele inculpatei CIUL ALINA FLORENTINA de a tehnoredacta, în calitate de avocat, un antecontract de vânzare-cumpărare între Marino Gheorghe Radu (în calitate de promitent-vânzător) și George Becali (în calitate de promitent-cumpărător) și de a atesta respectivul înscris sub semnătură privată, precum și darea în cursul urmăririi penale a unor declarații referitoare la contextul întocmirii înscrisului sub semnătură privată menționat, cu prilejul audierii din data de 25.09.2008;

- faptele inculpatului PIȚURCĂ VICTOR de a semna, în calitate de martor, antecontractul de vânzare-cumpărare în formă olografă, precum și darea în cursul urmăririi penale a unor

declarații, în calitate de martor, la data de **25.09.2008**, cu privire la contextul întocmirii și semnării acestui înscris sub semnătură privată.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu impune reluarea prezentării desfășurării faptelor, ci numai unele mențiuni prelabile examinării pe fond a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată:

1) inculpatul BECALI GEORGE, cu ocazia ascultării în cursul cercetării judecătorești, a precizat expres că **nu înțelege să invoce, în fața instanței de judecată, în apărarea sa, cele două înscrisuri sub semnătură privată (înscrisul olograf și înscrisul tehnoredactat și atestat de către avocata Ciul Alina Florentina)**. În aceste condiții, nu se va mai examina această apărare, care a fost invocată numai în cursul urmăririi penale, urmând a se examina aspectele și consecințele juridice ale contextului întocmirii, semnării, atestării și folosirii celor două înscrisuri sub semnătură privată anterior trimiterii în judecată;

2) de asemenea, atât în cursul audierii sale în instanță, cât și în cursul dezbaterilor, inculpatul GEORGE BECALI **nu a negat faptele constând în promiterea, respectiv, oferirea sumelor de bani jucătorilor de fotbal ai celor două echipe, precizând că scopul a fost ca aceștia să-și apere corect șansele în meciurile din zilele menționate în actul de acuzare;**

3) cu privire la fapta inculpaților VICTOR PIȚURCĂ și Volcinschi Raul de a semna în calitate de „**martori**” antecontractul olograf, mai precis cu privire la acuzațiile referitoare la data semnării înscrisului de către acești doi inculpați, se constată că înscrisul sub semnătură privată olograf denumit „**antecontract de vânzare-cumpărare**” scris de inculpatul MARINO GH. RADU, **nu are menționată o anumită dată a întocmirii și semnării de către părțile contractante-promitente, iar cei doi inculpați (VICTOR PIȚURCĂ și Volcinschi Raul) nu au menționat, la rândul lor, o anumită dată a semnării pe respectivul înscris;**

4) cu privire la acuzațiile constând în aceea că inculpații MARINO GHEORGHE RADU, CIUL ALINA FLORENTINA și PIȚURCĂ VICTOR, în cursul urmăririi penale, ar fi dat „**declarații mincinoase**” cu referire la contextul întocmirii, semnării și atestării celor două înscrisuri sub semnătură privată, se constată următoarele:

a) MARINO GHEORGHE RADU a fost chemat de organele de urmărire penală și, la solicitarea acestora, a dat – în ziua de **09.09.2008** – două declarații:

- o declarație **olografă** (fil.168-173), **fără a se menționa calitatea procesuală în care i s-a solicitat respectiva declarație;**

- o declarație consemnată pe **formular „declarație de martor”** (fil.163-167) în care, la pag.2, s-a dactilografiat „sub prestare de jurământ, declar următoarele”;

- niciuna dintre cele două declarații nu poartă semnătura unui apărător.

*Așa cum rezultă din actele și lucrările dosarului de urmărire penală, față de numitul MARINO GHEORGHE RADU, **audiat inițial în calitatea procesuală de „martor”, a fost începută***

urmărirea penală, a dobândit calitatea procesuală de „învinuit” și, prin punerea în mișcare a acțiunii penale, calitatea procesuală de „inculpat”, ascultarea fiind în legătură cu faptele pentru care a fost cercetat în cursul urmăririi penale și trimis în judecată.

b) CIUL ALINA FLORENTINA a fost chemată de organele de urmărire penală și, la solicitarea acestora, a dat două declarații:

- o declarație olografă (fil.185-188), în data de **25.09.2008**, cu menționarea faptului că aceasta este „*în legătură cu acuzația despre care am luat cunoștință*”. Având în vedere procesul-verbal din data de **25.09.2008** (fil.183-184) prin care i s-a adus la cunoștință începerea urmăririi penale (la data de 17.09.2008), rezultă că această declarație olografă este una de „învinuit”, potrivit art.70 alin.3 C.pr.pen.;

- o declarație pe *formular „declarație de învinuit”*, în data de **29.09.2009** (fil.189-192);

- ambele declarații sunt semnate de apărătorul ales.

În consecință, se constată că *ambele declarații ale numitei CIUL ALINA FLORENTINA sunt date în calitatea procesuală de „învinuit”, inclusiv cea din 25.09.2008 la care se face referire în actul de acuzare, ascultarea sa fiind făcută în cursul urmăririi penale referitor la faptele pentru care, ulterior, a fost pusă în mișcare acțiunea penală și s-a dispus trimiterea în judecată.*

c) PIȚURCĂ VICTOR a fost chemat de organele de urmărire penală și, la solicitarea acestora, în ziua de **25.09.2008**, a dat două declarații:

- o declarație *olografă* (fil.252-253), *fără a se menționa calitatea procesuală în care i s-a solicitat respectiva declarație*, acesta precizând că este „*în legătură cu împrejurările în care am semnat în calitate de martor anteacontractul de vânzare-cumpărare ...*”;

- o declarație pe *formular „declarație de martor”* (fil.250-251) în care, la pag.2, s-a dactilografiat „*sub prestare de jurământ, declar următoarele*”: Această declarație poartă mențiunea ascultării „*...referitor la împrejurările în care a semnat anteacontractul de vânzare-cumpărare ...*”;

- niciuna dintre cele două declarații nu poartă semnătura unui apărător;

- la data de 16.10.2008 i s-a adus la cunoștință începerea urmăririi penale (dispusă la 01.10.2008).

Ulterior, așa cum rezultă din actele și lucrările dosarului de urmărire penală, față de numitul PIȚURCĂ VICTOR, audiat inițial în calitatea procesuală de „martor”, a fost începută urmărirea penală, a dobândit calitatea procesuală de „învinuit” și, prin punerea în mișcare a acțiunii penale, calitatea procesuală de „inculpat”, ascultarea fiind în legătură cu faptele pentru care a fost cercetat și trimis în judecată.

5) cu privire la inculpatul VOLCINSCHI RAUL, respectiv, la faptele acestuia de a se semna, în calitate de martor, anteacontractul de vânzare-cumpărare în formă olografă, precum și darea unor declarații în cursul urmăririi penale, în calitate de martor, cu privire la contextul întocmirii acestui înscris sub semnătură privată, instanța constată că, ulterior sesizării instanței,

acesta **a decedat**, fiind incident cazul de încetare a procesului penal prevăzut de art.10 lit. g din C.pr.pen.

6) În apărarea sa, inculpata CIUL ALINA FLORENTINA a invocat excepția de necompetență a Tribunalului București cu privire la încheierea din camera de consiliu, din data de 11.09.2008, având ca obiect soluționarea cererii de autorizare a localizării utilizatorilor serviciilor de telefonie mobilă, încheiere prin care s-a admis cererea procurorului și s-a emis autorizația cu nr.732/AI/2008 privind localizarea pentru datele 15.04.2008, 19.05.2008 și 20.05.2008, date calendaristice anterioare începerii urmăririi penale pentru utilizatorul postului portabil aparținând Societății civile de avocați „CIUL & ASOCIAȚII”, utilizator avocat ALINA CIUL.

În opinia apărării, **încheierea și, pe cale de consecință, autorizația sunt date cu încălcarea regulilor de competență după calitatea persoanei** (CIUL ALINA FLORENTINA având **calitatea de avocat**, în Baroul București, calitate care atrăgea competența Curții de Apel București). A menționat inculpata că, *pe tot parcursul motivării încheierii de ședință emisă de Tribunalul București, dată în camera de consiliu, din 11.09.2008, este arătată, în mod explicit, calitatea sa de avocat; în aceste condiții, a arătat inculpata în concluziile scrise, Tribunalul București avea posibilitatea să constate și să invoce din oficiu necompetența de soluționare a cererii procurorului, în raport de calitatea de avocat instanța având obligația declinării/trimiterii cererii spre competență soluționare Curții de Apel București.*

În final, inculpata a solicitat să se constate că efectul și consecința imediată a necompetenței instanței (Tribunalului București) după calitatea persoanei (**calitatea sa de avocat**) conduce la nulitatea încheierii și **înlăturarea probelor obținute în mod nelegal pe baza acestei hotărâri judecătorești (localizările aflate în vol. 3 al dosarului urmărire penală), invocându-se în acest sens dispozițiile art.64 din C.pr.pen. potrivit cărora mijloacele de probă obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal.** În opinia inculpatei, **nulitatea cauzată de încălcarea normelor de competență după calitatea persoanei este una absolută**, care nu poate fi înlăturată în niciun fel.

Inculpata a arătat că problematica interceptării convorbirilor telefonice și localizarea terminalelor telefonice mobile a mai format obiectul preocupărilor instanței supreme cu prilejul judecării altor cauze. Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a motivat că legalitatea interceptărilor și înregistrărilor audio sau video nu este legată de începerea urmăririi penale, ci de respectarea condițiilor prevăzute în art. 91 C.pr.pen., respectiv existența unor indicii privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni; infracțiunile să facă parte din cele enumerate la alin. (2) al articolului; să fie necesare pentru stabilirea situației de fapt ori pentru identificarea sau localizarea participanților care nu ar fi posibilă prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată; ultima condiție fiind aceea a autorizării de către judecător. A menționat inculpata că, în prezenta cauză, acesta ultima condiție privind autorizarea localizărilor nu a fost realizată, întrucât autorizația privind localizarea pentru datele 15.04.2008, 19.05.2008 și 20.05.2008, a fost dată de către o instanță

necompetentă (Tribunalul București), în raport de calitatea sa (aceea de avocat), încălcându-se flagrant dispozițiile art.28 alin. 1 lit.b C.pr.pen. (instanța competentă fiind Curtea de Apel).

În final, s-a solicitat ca la pronunțarea sentinței pe fondul cauzei să nu se rețină probele obținute în baza autorizației nr.732/AI/11.09.2008 privind localizarea pentru datele 15.04.2008, 19.05.2008 și 20.05.2008.

Deliberând asupra cererii inculpatei CIUL ALINA FLORENTINA instanța a apreciat-o ca întemeiată pentru motivele ce se vor arăta:

În primul rând, se constată că inculpata – având cunoștință de jurisprudența Înaltei Curți – nu a contestat posibilitatea interceptării convorbirilor telefonice în cursul actelor premergătoare, deci anterior începerii urmăririi penale. De asemenea, inculpata nu a contestat nici posibilitatea utilizării datelor de trafic stocate de companiile de telefonie mobilă în vederea localizării terminalelor de telefonie mobilă.

În al doilea rând, se constată că inculpata contestă *numai competența instanței care a autorizat utilizarea datelor de trafic stocate de companiile de telefonie mobilă și folosirea acestor date pentru localizarea terminalelor de telefonie mobilă.*

Revenind la actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin referatul nr.95/P/2006 din **10.09.2008**, emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, s-a solicitat – în baza dispozițiilor art.91/1 și art.91/4 C.pr.pen. – autorizarea localizării pentru datele de 15.04.2008, 19.05.2008 și 20.05.2008, a posturilor telefonice portabile utilizate de MARINO GHEORGHE RADU, PIȚURCĂ VICTOR și avocat ALINA CIUL, precum și a celui utilizat de BECALI GEORGE.

În motivarea referatului s-a menționat, printre altele, că în urma administrării probelor s-a constatat existența unor inadvertențe între declarațiile persoanelor care au participat la încheierea aceluia act intitulat „*antecontract de vânzare cumpărare*”, fapt ce a pus sub semnul întrebării posibilitatea existenței unei astfel de promisiuni de vânzare-cumpărare pentru data de 7 mai 2008 și posibila utilizare a unor documente falsificate în cadrul anchetei penale; de asemenea, s-a menționat că actul s-a încheiat, posibil, în 20 mai 2008, dată la care (Becali George și Marino Gheorghe Radu), împreună cu avocata Ciul Alina s-a realizat un înscris care conține date false.

Procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la faptele de favorizare a infractorului și fals în înscrisuri sub semnătură privată, ambele în legătură cu infracțiunile de corupție ce formau deja obiectul cercetărilor penale, a fost întocmit la data de **12.09.2008**, urmărirea penală (pentru favorizarea infractorului) față de numiții MARINO GHEORGHE RADU, CIUL ALINA și VOLCINSCHI RAUL fiind dispusă la data de **17.09.2008**.

Prin încheierea din Camera de Consiliu, din data de 11.09.2008, Tribunalul București, a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, și a fost emisă autorizația cu nr.732/AI/2008 privind localizarea pentru

datele de 15.04.2008, 19.05.2008 și 20.05.2008 a utilizatorilor posturilor telefonice portabile aparținând lui MARINO GHEORGHE RADU, respectiv, a celor utilizate de PIȚURCĂ VICTOR, BECALI GEORGE și avocat ALINA CIUL.

Din examinarea conținutului referatului Ministerului Public rezultă, fără dubiu, că s-a menționat împrejurarea potrivit căreia, *printre alte persoane presupus a fi participat la activitatea de întocmire a antecontractelor de vânzare-cumpărare, suspionate ca false de către organele de urmărire penală, era și avocata CIUL ALINA* (pag. 2, ultimul paragraf). De asemenea, la pag.3 a aceluiași referat, s-a menționat că, *printre posturile telefonice portabile pentru care se solicită localizarea, este și cel având un anumit număr (expres indicat), aparținând societății de avocați „Ciul și asociații” și că utilizatorul este „avocat Alina Ciul”*.

Este adevărat că în cauza penală aflată în curs de cercetare pentru fapte presupus a constitui infracțiuni de corupție, și presupus a fi fost săvârșite de persoane fără o anumită calitate care să impună respectarea altor norme de competență decât cele referitoare la materie (natura infracțiunii), competența ar fi revenit tribunalului, iar nu curții de apel.

În măsura în care însă, în cursul urmăririi penale, au apărut indicii care sugerau posibila implicare în fapte aflate în legătură cu cele ce erau deja în curs de cercetare (fapte de corupție) - și pentru care se începuse urmărirea penală - a unei persoane având calitatea de avocat, au apărut și unele aspecte juridice legate de incidența altor norme de competență (după calitatea persoanei, care aveau prioritate față de cele după materie).

Față de avocat CIUL ALINA, în respectiva perioadă și anterior începerii urmăririi penale, s-au desfășurat, de necontestat, acte premergătoare având ca obiect, potrivit art.224 alin.1 C.pr.pen., obținerea unor date în vederea începerii urmăririi penale față de acesta pentru infracțiunile prevăzute de art.264 și art.290 C.pen.

Instanța constată, de altfel, că tocmai această calitate a inculpatei CIUL ALINA (calitatea de avocat) a justificat, ulterior, sesizarea Curții de Apel Cluj ca instanță de judecare în fond a cauzei penale.

Nu este relevantă împrejurarea că întocmirea procesului-verbal de sesizare din oficiu pentru faptele de prevăzute de art.264 și art.290 C.pen. s-a făcut la data de 12.09.2008, și că - în acest fel - actele efectuate față de numita avocat CIUL ALINA nu ar fi acte premergătoare, întrucât organele judiciare încă nu se sesizaseră din oficiu, deoarece exista deja un cadru procesual de efectuare a actelor de cercetare prin începerea urmăririi penale pentru faptele de corupție presupus a fi fost săvârșite de alte persoane, altele decât avocat CIUL ALINA.

Așa cum s-a arătat însă, la data formulării cererii de localizare existau suficiente date și informații care confereau numitei avocat CIUL ALINA calitatea de prezumtiv-făptuitor (nefiind începută urmărirea penală față de aceasta).

În această situație, în raport de calitatea procesuală de *făptuitor* a numitei CIUL ALINA, au devenit incidente normele de competență în caz de indivizibilitate și conexitate (art.32-34 C.pr.pen.) care modificau normele de competență conform art.35 C.pr.pen. De altfel, în textul art.35 C.pr.pen. - care stabilește competența în caz de indivizibilitate sau conexitate – se face vorbire de „făptuitori”, de „fapte”, și de „calitatea persoanelor”.

Nu în ultimul rând, conform art.35 alin.5 C.pr.pen., *favorizarea infractorului, ... sunt de competența instanței care judecă infracțiunea la care acestea se referă, iar dacă competența după calitatea persoanelor aparține unor instanțe de grad diferit, competența de a judeca toate cauzele reunite revine instanței superioare în grad*”.

Din examinarea dispozițiilor art.35 alin.1 C.pr.pen. rezultă aceeași regulă, în sensul că „dacă competența după natura faptelor sau după calitatea persoanelor aparține unor instanțe de grad diferit, competența de a judeca toate cauzele reunite revine instanței superioare în grad”.

Potrivit art.45 C.pr.pen., dispozițiile cuprinse în art. 30-36, 38, 40, 42 și 44 C.pr.pen. se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.

Revenind la cererea de autorizare a localizării terminalelor de telefonie mobilă, instanța constată că stabilirea instanței competente se realizează printr-o exprimare a legiuitorului potrivit căreia „autorizația se dă de președintele instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță ...” (art.91/1 alin.3 C.pr.pen.).

Or, față de cele deja arătate anterior, și în raport de calitatea de avocat a făptuitoarei CIUL ALINA, „instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță” era curtea de apel, iar nu tribunalul (în același sens, *I.C.C.J., secția penală, decizia nr. 1470 din 22 aprilie 2008*).

Înlăturarea acestor mijloace de probă, ca urmare a admiterii cererii inculpatei avocat CIUL ALINA FLORENTINA, nu este însă de natură a modifica, substanțial, împrejurările faptelor pentru care aceasta, și ceilalți coînculpați, au fost trimiși în judecată, fiind administrate și alte probe - ce nu au fost contestate de apărare - care sugerează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, și în sensul susținut de acuzare, care a fost data tehnoredactării și atestării celui de-al doilea înscris sub semnătura privată. Sunt elocvente, în sensul acuzării, următoarele împrejurări: la data de 7.05.2008 inculpatul TEIA SPONTE, deși a susținut, cu ocazia percheziției, că banii reprezintă prețul unor terenuri, nu a putut furniza date și informații certe cu privire la tranzacția imobiliară; existența acestor înscrisuri sub semnătură privată a fost anunțată la data 23.05.2008; înscrisurile sub semnătură privată au fost depuse la organele judiciare la data de 26.05.2008; conținutul convorbirilor telefonice, dar și alte mijloace de probă (înscrisuri privind cauza civilă de la Judecătoria Cluj Napoca, declarațiile martorului Manea Pompiliu, etc.) care infirmă apărarea inculpatei Ciul Alina Florentina cu privire la data tehnoredactării și atestării celui de-al doilea înscris sub semnătură privată.

VIII. APĂRĂRILE INCULPAȚILOR CU PRIVIRE LA ACUZAȚIILE DIN RECHIZITORIU

VIII. 1 - apărările inculpatului BECALI GEORGE (sinteză):

- jucătorii de fotbal, conform actelor normative interne (statute, regulamente etc.) și contractelor de muncă ori contractelor civile, nu au „*obligații de rezultat*”, ci „*obligații de diligență*”, neexistând obligația de rezultat constând în „*câștigarea meciului*”;

- pentru a se ajunge la concluzia din rechizitoriu *ar fi trebuit ca atribuțiile de serviciu ale jucătorilor de fotbal să fie detaliate în acest sens - a instituirii obligației de rezultat - nefiind posibilă interpretarea ori tragerea unor concluzii favorabile acuzării din caracterul general al exprimării textelor la care se face trimitere de către procuror;*

- lipsa de vinovăție și eroarea în care a acționat a fost explicată și prin emiterea și comunicarea către el a *ordonanței procurorului de netrimitere în judecată*, din data de 19.02.2008, cu privire la prima faptă care, în prezent, face obiectul primei acuzații de corupție (*ordonanța nr.95/P/2006 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție*), arătându-se că înfirmarea acestei ordonanțe i-a fost adusă la cunoștință abia la data de 3.06.2008;

- s-a susținut că este relevantă și modalitatea în care a făcut promisiunea de premiere a jucătorilor echipei de fotbal GLORIA BISTRIȚA, *în mod „public și neascuns”* ceea ce denotă faptul ca nu a avut vreun moment reprezentarea că săvârșește o faptă prevăzută de legea penală;

- în perioada 04.05.2008-07.05.2008, în care se susține că ar fi săvârșit cea de-a doua infracțiune (în legătură cu jucătorii echipei de fotbal Universitatea Cluj) reprezentarea sa, sub aspect subiectiv (indusă chiar de același organ de urmărire penală), în sensul că activitatea de premiere a jucătorilor unei echipe nu întrupește elementele constitutive ale unei infracțiuni, nu fusese în niciun fel modificată, *nefiindu-i comunicată soluția de înfirmare a ordonanței de neîncepere a urmăririi penale*, astfel că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 17 C.pen. (ca fapta să fie săvârșită cu vinovăție);

- incriminarea faptelor de corupție în sectorul privat include numai faptele prin care angajatul este corupt *cu scopul ca aceasta să îndeplinească sau să se abțină să îndeplinească un act, cu încălcarea obligațiilor sale*; or, așa cum se menționează chiar în rechizitoriu, sumele de bani promise ori oferite jucătorilor de fotbal au fost în scopul ca aceștia să-și îndeplinească cu loialitate atribuțiile de serviciu și să-și apere corect șansele în meciurile respective;

- *jucătorul de fotbal nu poate fi subiect activ al infracțiunii de luare de mită*, acesta neindeplinind cerințele prevăzute de art.147 C.pen.;

- în declarația dată în fața instanței, a menționat că a promis/ofert sumele de bani jucătorilor de fotbal deoarece *unele evenimente și împrejurări sugerau existența unor înțelegeri între*