

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI  
Dosar nr.169/P/2013

**REFERAT**

*cu propunere de luare a măsurii arestării preventive*  
14.06.2013

*(...) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.*

*Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpatul Cristudor Dumitru – procuror șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și învinuiții Taifas Daniel Vasile și Andronache Monica ,*

**CONSTAT URMĂTOARELE:**

În dosarul penal **169/P/2013** al Direcției Naționale Anticorupție –Secția de Combatere de Infraacțiunilor de Corupție, prin rezoluția nr. **169/P/2013** din data de **12.06.2013, ora 08:00**, s-a dispus începerea urmăririi penale față de:

- **Cristudor Dumitru** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.

- **Taifas Daniel Vasile** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.

- **Andronache Monica** sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, a complicității la infracțiunea de dare de mită, prev. și ped. art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin.2 din Legea 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.

**În fapt, s-au reținut următoarele:**

La data de **05.06.2013**, procurorii din cadrul D.N.A s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare și luare de mită – de către inculpatul **Cristudor Dumitru** – procuror șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul **Direcției Naționale Anticorupție**, și învinuții **Taifas Daniel-Vasile**, om de afaceri cunoscut în județul Ialomița și **Andronache Monica**, persoană de încredere a învinuitului **Taifas Daniel Vasile**.

Pentru formularea actului de sesizare s-au reținut următoarele:

La data de **11 februarie 2013**, Serviciul de Cooperare Internațională, Informare și Relații Publice din cadrul Direcției Naționale Anticorupție(în continuare D.N.A.) a transmis spre competență executare **Biroului Teritorial Slobozia**, copia cererii de comisie rogatorie internațională pasivă nr. 601 AR

1370/12 formulată la data de 07 ianuarie 2013 de Parchetul Muhlhausen, Germania, care efectuează cercetări în cauza penală privind pe **M.G., B.T., E. S. R., C. V. O. și U. N.**, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prin care s-a cauzat un prejudiciu total de **2.366.100 euro**.

Inculpatul **Cristudor Dumitru** ocupă funcția de șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul D.N.A de la data de **17.06.2010** potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 214/17.06.2010, având gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ulterior, la data de **18 februarie 2013**, procurorul (...) din cadrul D.N.A. – Biroul Teritorial Slobozia, în executarea solicitării de comisie rogatorie internațională a întocmit un proces-verbal ce cuprindea rezultatul investigațiilor solicitate de autoritățile judiciare germane. Printre altele, verificările au privit stabilirea cu exactitate a identității numiților **M.G., B.T. și C.V.O.**, precum și certificarea situației juridice a societăților comerciale **S.C. (...) S.R.L. Slobozia, S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.**

La începutul lunii martie 2013, învinuitul **Taifas Daniel Vasile** a fost informat de procurorul **Cristudor Dumitru** cu privire la interesul autorităților germane în ce privește anumite societăți comerciale pe care în trecut le-a controlat prin intermediul numiților **M.G., B.T. și C.V.O.**, precum și de intenția acestora de a efectua percheziții domiciliare la mai multe adrese din municipiul Slobozia. Aceste aspecte reies din conținutul unei convorbiri telefonice purtate de învinuitul **Taifas Daniel Vasile** cu numitul (...), la data de 07.03.2013, ocazie cu care îi relatează acestuia cu lux de amănunte (nume de persoane, denumire societăți comerciale, intenția de a se efectua percheziții) conținutul cererii de comisie rogatorie formulate de autoritățile germane: „ *Deci ei îl caută pe (...) în week-end, pe ăla care-am umblat eu între 2002-2006. Acuma ei au trimis o hârtie prin care cer în felul următor, i-a învinuit pe un, o fostă angajată de-a mea care –a fost pe-o firmă care-am avut-o și (...), administrator, dar culmea, a fost administrator după 2005 septembrie când s-a terminat activitatea în Germania... pe (...), mai caută o*

*firmă din Târgoviște care-a avut tot sediu în (...). Din punctul meu de vedere ei fac legătura că toate firmele alea au fost în (...), da ? și c-au fost conduse de (...) ori că eu am fost locotenentul lui (...), cam așa este. De mine și de Radu, eu nu spun decât atâta că noi am avut firma (...) și nimic altceva.....Ei au cerut decât adresele acelor învinuiți ”.*

Faptul că învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, avea cunoștință în detaliu de datele concrete de care autoritățile germane aveau nevoie pentru finalizarea cercetărilor, reiese din cuprinsul unui alt pasaj al convorbirii purtate la aceeași dată cu același interlocutor: „s-a făcut **comisie rogatorie hârtia** a venit la **D.a.N.A. Slobozia** ... în care le spunea clar: *Să ne dați adresele, că până pe 15 martie vrem să venim să facem o percheziție. Așa sună adresa, ....dorim adresele următorilor indivizi. Învinuit B. T. administrator firma (...), M.G. administrator firma (...) și C. V. administrator (...) și a cerut și adresele unde au fost înainte firmele și cine stă acolo”.* Probabil disperat de eventualitatea demarării unor proceduri intempestive de verificare a afacerilor pe care acesta le desfășoară, mai cu seamă cele de pe teritoriul Germaniei, învinuitul **Taifas Daniel Vasile** i-a solicitat martorului (...) să facă demersuri pentru a-și activa informatorii din cadrul Ministerului de Externe: „Da, ideea e că informația vine prin Externe și când ajung la Externe să știm, ....vine Externe – Justiție .... și trecând peste un milion automat îi dă lu’ **D.a.N.A**....competența este de peste un milion e la **D.a.N.A** știi ?”(n.n. evident, cei doi interlocutori, în mod disimulat discută despre competența Direcției Naționale Anticorupție și despre posibilitatea ca o eventuală procedură judiciară să fie demarată prin intermediul acestei instituții).

Eforturile învinuitului **Taifas Daniel Vasile** de a fi la curent cu orice acțiune, mai mult sau mai puțin conspirată, ce ar fi putut avea ca efect punere sa sub învinuire au fost susținute nu numai de inculpatul **Cristudor Dumitru** ci se pare și de alți funcționari: „Deci joi a venit o adresă, acum am aflat și eu, acum o oră, cu privire la mine, la (...), cu date despre noi, despre societățile pe care le avem, dacă am băgat în insolvență anumite societăți, dacă am avut probleme din

*punct de vedere fiscal cu autoritățile din România...despre (...), (n.n. partener de afaceri în Germania a învinuitului **Taifas Daniel Vasile**) dacă are vreun obiectiv în România, dacă sunt informații aici în România....Adresa n-a venit la ei, a venit la ăștia ai lor, D.I.I.C.O.T., având biroul în cadru cu ei...”(convorbire telefonică între **Taifas Daniel Vasile** și (...) din data de 14.04.2013, ora 13:07:31).*

Începând cu data de **03.06.2013**, pe raza municipiului Slobozia au fost demarate activitățile procedurale de efectuare a mai multor percheziții domiciliare la domiciliile numiților B.T, C.V și M.G.. Din partea autorităților germane au participat investigatorii (...)și (...).

Din cuprinsul comunicațiilor efectuate în intervalul 29.05.2013 - 06.06.2013 reiese fără putere de tăgadă că, prin intermediul inculpatei **Andronache Monica**, învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, în urma valorificării informațiilor divulgate de inculpatul **Cristudor Dumitru** a coordonat material și psihologic, atitudinea persoanelor ce urmau a fi percheziționate, totul pentru a evita stabilirea unei relaționări infracționale între persoanele percheziționate și **Taifas Daniel Vasile**.

Astfel, la data de 29.05.2013, inculpatul **Cristudor Dumitru** l-a apelat telefonic pe învinuitul **Taifas Daniel** și i-a solicitat un set de informații cu privire la martorii **C.V., M. G. și B. T.**, persoane vizate de percheziție.

**Cristudor Dumitru:** (...)unde lucrează ?

**Taifas Daniel Vasile:** Acum ? E angajat pe MEG, la Sibiu e angajat. Pe MEG Sibiu.

**Cristudor Dumitru:** Nu, dar el acuma unde este ?

**Taifas Daniel Vasile:** E în oraș.

**Cristudor Dumitru:** Cealaltă (...) e la bancă, nu ?

**Taifas Daniel Vasile:** Da, da (...).

**Cristudor Dumitru:** Dar, ăsta ce face acolo la - cum îl cheamă ? Brâncoveni ? Nu știi ?

**Taifas Daniel Vasile:** Gabi ?

**Cristudor Dumitru:** Nu, B(...) sau cum îl cheamă.

**Taifas Daniel Vasile:** *Nu știu. Habar n-am. Nu știu ce-i pe Brâncoveni, nu știu.*

**Cristudor Dumitru:** *Dar soția lui (...)?*

**Taifas Daniel Vasile:** *Acasă.*

**Cristudor Dumitru:** *Bine șefu`!*

Apreciem că scopul evident al discuției a fost încă o dată, dacă mai era nevoie, atenționarea învinuitului Taifas Daniel Vasile cu privire la activitățile procedurale ce urmau a se desfășura în perioada 03.06 – 05.06. 2013, pe raza orașului Slobozia. Altfel, ce rost ar fi avut solicitarea de date cu privire la persoanele căutate de autoritățile judiciare germane chiar de la învinuitul Taifas Daniel Vasile, organizatorul întregii activități infracționale.

Urmare a discuției cu inculpatul **Cristudor Dumitru**, învinuitul **Taifas Daniel Vasile** a demarat, prin intermediul inculpatei, **Andronache Monica**, demersurile de calmare a persoanelor ce urmau a fi percheziționate după cum urmează:

**Cu privire la martora M. G.**

Învinuita **Andronache Monica**, la dispoziția învinuitului **Taifas Daniel Vasile**, a procurat suma de 1.500 euro („*mâine dimineață să cumperi 1500 euro și mai departe știi tu ce ai de făcut cu ei*”) necesară pentru deplasarea pe teritoriul Italiei a martorei M. G.:

**Andronache Monica:** *Și să-mi spuneți ...că mi-ați zis că știu ce să fac cu ăia. Pentru duminică seară ?*

**Taifas Daniel Vasile:** *Nu. Pentru mâine.*

**Andronache Monica:** *Ce trebuia să fac duminică seară trebuie să fac mâine.*

**Taifas Daniel Vasile:** *Nu ! Mâine schimbi ăia o mie jumătate și suni persoana respectivă. Care a venit la tine, ți-a lăsat ceva și alte cele. Ai înțeles ?*

**Andronache Monica:** *Am înțeles, da !*

**Taifas Daniel Vasile:** *Iar ce-i duminică seară e separat. E altceva.(convorbire din data de 31.05.2013, ora 19:48:27)*

.....  
**Taifas Daniel Vasile:** *Deci bănuții sunt pentru aia mică.*

**Andronache Monica:***Am înțeles !*

**Taifas Daniel Vasile:** *Îi schimbi. O suni... Și îi spui deci atâta, poate să țină telefonul să răspundă luni sau marți sau să-l țină închis, ea hotărăște. Da ?*

**Andronache Monica:** *Da.*

**Taifas Daniel Vasile:** *Deci la muncă să știe ăia că-i plecată în Italia și poate să și răspundă la telefon să spună că-i în concediu plecată. (convorbire din data de 01.06.2013, ora 08:56:05)*

Confirmarea remiterii sumei de 1.500 euro către **M. G.** vine în data de 01.06.2013, în urma unor S.M.S.- uri repetate între aceasta și **Andronache Monica:**

**Andronache Monica:** *„Pot să trec pe la tine ?”*

**M. G.:** *„Da sunt aici.”*

**Andronache Monica:** *„Te sun când sunt în parcare la (...).”*

**M. G.:** *„Ok.”*

**Andronache Monica:** *„Sunt în parcare la (...).”*

**Andronache Monica:** *„Am rezolvat cu G.”(SMS/uri din data de 01.06.2013, în intervalul orar 12:22:31 – 13:22:31 )*

#### **Cu privire la martorul C. V.**

Aceeași inculpată, **Andronache Monica** avut ca sarcină din partea învinuitului **Taifas Daniel Vasile** să îi comunice lui C. V. că urmează să fie perchezitionat însă *„nu trebuie să se streseze, să nu facă valuri, eventual să vorbească cu (...) (n.n. soția lui C. V.) dar să nu facă nici ea valuri după aceea în oraș.”(convorbire din data de 01.06.2013, ora 08:56:05).*

Conform planului prestabilit, duminică, 02.06.2013, învinuita **Andronache Monica** i-a comunicat în jurul orei 18:00 învinuitului **Taifas Daniel Vasile** că „*am vorbit cu V(...)*”, aspect ce l-a nemulțumit pe acesta din urmă întrucât martorul C. V. trebuia anunțat „*pe la 10 noaptea,*”, probabil pentru a nu putea până dimineața să periclitizeze modul teatral în care urmau a se desfășura perchezițiile domiciliare:

**Taifas Daniel Vasile:** „*Trebuia să-i spui mai târziu, că acum o să-și facă o grămadă de gânduri. Nu știi cu cine o să mai vorbească.*”

La scurt timp, învinuita **Andronache Monica** l-a apelat din nou pe învinuitul **Taifas Daniel Vasile** și i-a comunicat că „*V(...) este jos*” (n.n. anterior C. V. îi solicitase inculpatei să coboare în fața blocului întrucât dorea să o mai întrebe ceva) și a întrebat-o „*ce să facă ?, unde să plece ?*”, motiv pentru care **Taifas Daniel Vasile** s-a văzut obligat să mai pună o dată la punct lucrurile: „*Luni dimineață la 7 se duce la birou....Nu pleacă nicăieri.... Să plece de acasă. În caz că vine cineva, o sună pe doamna avocat care este la(...) și așteaptă telefon de la el și merg împreună... Nu pleacă nicăieri. Pleacă decât de acasă, la 7 dimineața, să se ducă la birou. Nu face nimic altceva. Îi spui: Nu te mai stresa, O să înțelegi mai multe după ce o să vezi.*” (convorbire din data de 02.06.2013, ora 19:08:56). Relevant din conținutul acestei convorbiri telefonice este faptul că învinuitul **Taifas Daniel Vasile** cunoștea în detaliu modul în care urma să aibă loc percheziția la domiciliul lui C. V. altfel nu i-ar fi recomandat acestuia să plece de acasă la 7 dimineața în condițiile în care de regulă perchezițiile se efectuează de regulă începând cu ora 06:00.

La scurt timp după finalizarea activităților procedurale aferente percheziției domiciliare și audierii martorul C. V. a apelat-o pe învinuita **Andronache Monica** relatându-i că „*au găsit un singur c..... de act care era cu (...) de prin 2006, dar neseminat*”. La rândul său, Andronache Monica a transmis următorul mesaj către învinuitul **Taifas Daniel Vasile**: „*am vb cu dna, totul a ieșit foarte bine, nu trebuie să vă faceți griji, nu vrea să vorbim despre asta la tel. Probabil tel dânzei*”



*este deja ascultat*". După aproximativ o oră și jumătate învinuitul **Taifas Daniel Vasile** i-a transmis inculpatei **Andronache Monica** să facă toate demersurile pentru ca avocatul (...) să participe și ziua următoare la procedurile („și la tot ce este”) îndreptate împotriva lui **B. T.** Ulterior, s-a probat că nu a mai fost necesară prezența avocatei(...), întrucât potrivit spuselor învinuitei **Andronache Monica**: *„a sunat-o șefu` și a zis că nu e nevoie*".

În dimineața zilei de 04.06.2013, martora M. G. l-a apelat telefonic pe martorul (...)căruia i-a comunicat că a fost sunată de domnul **Cristudor** căruia i-a spus că este în concediu. M. G. s-a arătat a fi îngrijorată întrucât inculpatul **Cristudor Dumitru** îi învederese că va mai reveni cu un telefon însă, (...) a liniștit-o îndrumând-o să spună același lucru și anume că este plecată în concediu și nu avea de unde se știe că va fi chemată de organele de urmărire penală. La scurt timp, (...) l-a contactat pe învinuitul **Taifas Daniel Vasile** căruia i-a relatat discuțiile purtate cu M. G. precum și faptul că aceasta a reușit să se eschiveze spunând că este plecată în afara țării. (*convorbire din data de 04.06.2013, ora 11:19:24*).

Totuși, neliniștită, M. G. a transmis un SMS către Andronache Monica cu următorul conținut: *„Mona m a sunat Cristudor i am zis ca sunt în concediu mi a zis că revine cu un tel la mine, mă poți suna ?*". Prudentă, Andronache Monica, i-a transmis martorei M.G. două SMS-uri atrăgându-i atenția să fie mai conspirată în discuții întrucât le sunt interceptate convorbirile telefonice: *„tel sunt ascultate, inclusiv al tău....te sun, nu pomeni numele lui, vb mai codificat*". De altfel, una dintre preocupările constante ale inculpatei Andronache Monica era procurarea atât pentru sine cât și pentru învinuitul **Taifas Daniel Vasile** de terminale și cartele telefonice(SMS-uri trimise de Andronache Monica lui Taifas Daniel Vasile la data de 04.06.2013 *„toate tel sunt „dragute” inclusiv al dvs”, „asta mi s a spus”, Taifas Daniel Vasile: „Îți iei complet. Complet pachetul, Să-ți iei ceva nou și să-mi dai un beep*").

Starea de neliniște a martorei M.G. a continuat pe toată durata zilei de 04.06.2013, în mod repetat, aceasta exprimându-și atât față de (...) cât și față de **Andronache Monica** temerea de a nu i se întâmpla ceva, dorința de a i se comunica mai multe lucruri întrucât avea impresia că i se ascunde ceva și nu își dorea să fie pusă în fața faptului împlinit. Prin urmare, mesajele acesteia au ajuns și la cunoștința lui **Taifas Daniel Vasile** care i-a recomandat „*mai bine să stea liniștită acolo*”, asta în condițiile în care preocuparea principală a învinutului era „*ce a fost la (...) ?*”(n.n. rezultatul percheziției domiciliare efectuate la B.T.), motiv pentru care i-a solicitat inculpatei **Andronache Monica** obținerea unor informații suplimentare de la avocatul (...)

Martorii **M.G.**, **C. V.** și **B.T.** au confirmat în integralitate împrejurările de fapt prezentate anterior după cum urmează:

**Declarație martor B.T.:** înainte cu o săptămână de efectuarea percheziției la domiciliul său din data de 04.06.2013, fost contactat de martorul (...) care i-a cerut să se întâlnească în aceeași zi pentru a-i transmite ceva. Cu ocazia acelei întâlniri, (...) i-a spus că învinuitul Taifas Daniel Vasile are ceva „belele” în Germania și în acest sens s-ar putea să aibă și acesta astfel de probleme, întrucât în urmă cu câțiva ani martorul a deținut societatea S.C. (...) S.R.L. în Germania. Tot în cadrul acelei întâlniri, (...), i-a mai precizat faptul că este posibil ca și el să fie „controlat, căutat de către autoritățile din Germania”, acesta din urmă înțelegând din discuție chiar și posibilitatea efectuării unei percheziții la domiciliul acestuia.

**Declarație martor M. G.:** „Învinuitul Taifas Daniel Vasile a fost cel care m-a determinat să accept ocuparea acestei funcții de administrator la (...) întrucât mai deținea o societate care desfășura aceeași activitate și cred că nu putea fi administrator la ambele societăți. Nu m-am ocupat niciodată de activitatea societății din Germania. Pe Andronache Monica o cunosc întrucât lucrează ca și contabil la SC (...) SRL, societate deținută de Taifas Daniel Vasile.

**Cu o săptămână anterior datei de 04.06.2013**, Andronache Monica **mi-a comunicat că va avea loc o percheziție la mine acasă** și că ar fi mai bine să plec

în afara țării pentru a nu participa la percheziție. Am întrebat-o pe Monica ce rol am eu și de ce trebuie să plec. Andronache Monica mi-a spus că vor veni din Germania niște persoane în legătură cu un control pe care îl fac referitor la S.C. (...) SRL și activitatea desfășurată de această societate în perioada 2004 – 2005.. Am întrebat-o pe Monica ce legătură am eu cu acest control, iar aceasta mi-a spus că este o procedură care trebuie urmată și că trebuie să vină acasă să caute documente. Nu dețineam la locuința mea documente privitoare la activitatea S.C. (...) SRL.

**Monica mi-a spus că îmi va asigura banii necesari deplasării și rămânerii în Italia pe o perioadă de 7 zile.**

La data de 01.06.2013, Andronache Monica mi-a transmis mai multe mesaje de tip SMS, dorind să se întâlnească cu mine, sens în care, în aceeași zi, mi-a înmănat suma de 1.500 euro, în parcarea (...) din localitatea Slobozia.

Cu aceeași ocazie, Andronache Monica mi-a recomandat **să-mi cumpăr o cartelă telefonică întrucât nu ar fi bine să vorbesc de pe numărul meu de telefon.** Am făcut acest lucru și i-am trimis Monicăi un mesaj cu noul număr de telefon.

În dimineața zilei de 04.06.2013, în jurul orelor 10:00– 11:00, am fost apelată telefonic de procurorul Cristudor Dumitru de la D.N.A. Slobozia care m-a întrebat unde sunt întrucât la domiciliul meu urma să aibă loc o percheziție.

I-am spus procurorului Cristudor Dumitru că sunt plecată în Italia. Acesta m-a întrebat dacă are altcineva o cheie de la apartamentul meu, pentru a evita spargerea ușii. I-am răspuns că sora mea deține o cheie. În acest sens, am sunat-o pe sora mea, (...), funcționar bancar la (...) Slobozia, pentru a se deplasa la locuința mea și a permite procurorului și celorlalți anchetatori să pătrundă în locuință.

Sora mea a făcut acest lucru, a participat la percheziție, primind și un proces – verbal întocmit cu acea ocazie.

În aceeași zi, 04.06.2013, l-am sunat și pe numitul (...) pe care îl cunosc de mai mulți ani, lucrând la una din firmele acestuia, și i-am relatat că am fost căutată de la D.N.A. pentru efectuarea unei percheziții.

(...) m-a liniștit și mi-a spus că aceasta este procedura care trebuie urmată și că nu e vina mea că mă aflu plecată în străinătate.

Nu-mi amintesc cu exactitate dacă, înainte de 04.06.2013, mi-a spus și (...) că urmează să fie efectuată o percheziție la locuința mea.

În perioada cât m-am aflat în Italia și aveam cunoștință că domiciliul meu urmează să fie percheziționat am fost neliniștită, motiv pentru care am încercat să aflu de la Andronache Monica mai multe amănunte, întrucât mie nu-mi spunea nimeni nimic.

Am revenit din Italia în data de 08.06.2013. În aceeași zi am căutat-o pe Andronache Monica, am mers la domiciliul acesteia, iar ea mi-a spus să stau liniștită, aceasta a fost procedura și că totul va fi bine. Cu aceeași ocazie, Andronache Monica mi-a spus că mă poate ajuta cu un avocat care să mă însoțească la audierile ce urmau să aibă loc în data de 11.06.2013, la sediul D.N.A. Slobozia.

Andronache Monica mi-a spus că va discuta cu avocata (...) și că ne vom întâlni marți, 11.06.2013, la Restaurantul(...), cu puțin timp înainte de a merge la DNA.

La data stabilită de comun acord cu procurorul Cristodor Dumitru m-am deplasat alături de doamna avocat la sediul DNA unde i-am relatat procurorului că nu am nimic de declarat, întrucât nu am cunoștință despre dosarul respectiv și despre ceea ce se întâmplă”.

**Declarație martor C. V.:** la sugestia învinuitului Taifas Daniel Vasile, a acceptat să ocupe funcția de administrator al societăților S.C. (...) SRL și (...) S.R.L., situație în urma căreia împotriva sa s-a început urmărirea penală de către autoritățile germane; la data de 02.06.2013, la solicitarea învinuitei Andronache Monica, s-a întâlnit cu aceasta, ocazie cu care învinuita i-a transmis că **Taifas**

*Daniel-Vasile îi sugerează să plece într-o mini-vacanță, întrucât „se poate întâmpla ceva”, aspect refuzat de C. V. Urmare celor auzite, martorul a intuit că Andronache Monica aflase de posibilitatea demarării unor activități judiciare de la Taifas Daniel Vasile. Învinuita Andronache Monica i-a spus să achiziționeze o cartelă telefonică nouă, lucru pe care l-a făcut, comunicându-i ulterior acesteia numărul de apel.*

Martorul C. V. a mai declarat că, la data de 03.06.2013, locuința sa a fost percheziționată, la această activitate fiind asistat de av. (...), persoană recomandată de Andronache Monica și despre care aceasta îi spusese că se află în Slobozia.

(...)

Astfel, la data de 07.06.2013, la Biroul de legătură din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-au prezentat domnii (...) și (...), investigatori germani și domnul(...), traducător autorizat pentru limbile germană și engleză, posesor al autorizației (...), eliberată de Ministerul Justiției.

Prin intermediul traducătorului autorizat, investigatorii germani au comunicat ofițerului de poliție judiciară (...) aspectele constatate cu propriile simțuri cu ocazia activităților procedurale desfășurate pe raza municipiului Slobozia, ofițerul întocmind un raport în acest sens, din cuprinsul căruia redăm pasajele relevante:

*„ În data de 03 iunie 2013 aveau programată o percheziție la domiciliul lui C. V. În dimineața zilei de 3 iunie, s-au deplasat la sediul D.N.A. Slobozia însoțiți de comisarul de poliție (...). Când au ajuns la sediul DNA, procurorul Cristudor se afla deja acolo, nu în biroul său, ci la etaj în camera de audieri.*

*Alături de domnul Cristudor se mai aflau alți doi ofițeri de poliție judiciară care nu le-au fost prezentați și pe care nu i-au salutat întrucât au crezut că sunt învinuiții din dosar. Ofițerul de poliție (...) a încercat să-l contacteze pe C. V., dar acesta avea telefonul închis. **Din acest motiv (...) a apelat la soția lui C. V. care lucrează la un cabinet medical în Slobozia (n.n. anterior într-o convorbire din***

29.05.2013 inculpatul Cristudor Dumitru îl întrebase pe Taifas Daniel Vasile dacă soția lui C. V. lucrează la (...). Nu au fost de față la discuțiile pe care (...) le avea cu interlocutorii, ci doar li se prezenta rezultatul discuțiilor. El vorbea la telefon pe hol. La un moment dat C. a apărut în camera de audiere cu (...).

*I-a fost adusă la cunoștință lui C. V. învinuirea, conținutul dosarului și își amintesc că la un moment dat domnul Cristudor i-a spus lui C. V. că își poate suna și avocatul. Nu s-a terminat procedura de aducere la cunoștință a învinuirii lui C. și în aproximativ 10-15 minute a apărut avocata (...) (n.n potrivit planului pregătit de învinuitul Taifas Daniel Vasile, avocatul (...) se afla „la (...) și aștepta să fie sunată pentru a participa la percheziție).*

*În timp i-au fost prezentate și avocatei (...) circumstanțele dosarului, s-a hotărât să se deplaseze la locuința lui C. V., întrucât stabiliseră cu ceilalți colegii din Germania să se înceapă perchezițiile la aceeași ora 9:45, ora Germaniei, respectiv 10:45 ora României.*

*Au mai precizat că doamna avocat (...) a fost întrebată dacă va fi împuternicită de C. V. pentru urmărirea penală ce se desfășoară în Germania, iar aceasta a spus că nu are împuternicire decât pentru percheziție și audiere în Slobozia (n.n învinuitul Taifas Daniel Vasile îi pusese în vedere martorei (...) să participe ca apărător ales și la percheziția ce urma să se desfășoare la B.T. în data de 04.06.2013). Au discutat cu domnul Cristudor cu privire la câți martori asistenți erau necesari întrucât legislația germană permite renunțarea la martori. Inițial domnul Cristudor a spus că un martor ar putea fi chiar avocata (...) însă mai era nevoie de încă unul.*

*S-a început procedura percheziției și la un moment dat au sesizat că pe o canapea erau așezați doi bărbați. Au întrebat, bineînțeles prin intermediul traducătorului, o persoană din preajma lor cine sunt aceștia și li s-a spus că sunt martorii asistenți. Atunci, la acel moment, au făcut legătura cu faptul că pe cei doi*

bărbați îi văzuseră în fața blocului lui C. V., așteptându-i. Numai ofițerul (...) căuta prin locuință, deși mai erau doi ofițeri de poliție și domnul Cristudor. Domnul (...) desfăcea și citea documentele iar domnul Cristudor, la rândul său, le lectura pe cele mai importante. Au fost găsite la percheziție, mai multe documente, respectiv corespondență purtată între firmele (...) și (...) Impex. Li s-a părut ciudat faptul că V. C. trăiește într-un apartament modest în Slobozia deși (...) a avut cifră de afaceri de milioane de euro iar C. V. e acuzat de săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală cu un prejudiciu de circa 2 milioane euro, prejudiciul exact urmând a fi stabilit ulterior.

Colegii lor din München au efectuat o percheziție la data de 03.06.2013 la sediul firmei (...) din München, str. (...), însă au găsit doar documente referitoare la firmele actuale deținute de d-l Taifas Daniel dar nu și referitoare la firmele sale anterioare. A fost audiat responsabilul imobilului, al cărui nume de familie este (...) și prenumele ceva care începe cu litera M ..... (n.n într-o convorbire telefonică din data de 03.06.2013 cu (...), Taifas Daniel Vasile confirmă efectuarea percheziției la Munchen ).

Au mai precizat că, din spusele traducătorului, au înțeles că **procurorul Cristudor i s-a adresat lui C. cu apelativul „Vio”, aspect ce i s-a părut ciudat acestuia, motiv pentru care le-a comunicat și lor. Domnul(...), fiind de față, a confirmat acest aspect.**

Deși înainte de percheziție domnul C. spusese că va da declarații, întrucât nu are de-a face nimic cu aceste lucruri, în acest moment s-a răzgândit, și colegii germani cred că a fost influențat de avocata(...). Domnul C. a spus că înțelege să se prevaleze de dreptul la tăcere. După ce avocata (...) i-a spus ceva în limba română, C. s-a exprimat categoric în sensul că nu va face nici acum nici ulterior nicio declarație.

*Deși de dimineață părea foarte neliniștit, după efectuarea percheziției, a devenit mai rezervat, introvertit, răspunzând monosilabic. Impresia colegilor germani este că era aparent frustrat de situația în care se afla. I-a fost comunicat lui C. V. că este în interesul său să dea o declarație și nu este în interesul său să nu declare nimic, însă acesta nu a spus nimic. Inspectorii germani sunt conștienți de faptul că C. este un om de paie și că persoanele din spatele afacerii sunt în fapt Taifas Daniel și U. N. G.*

*C. a fost întrebat înainte de audiere dacă mai deține o altă locuință în Germania iar acesta a răspuns că a renunțat la locuința din Hamm Sachsenschiefe la începutul anului 2013. Fiind întrebat dacă era o locuință normală, C. a spus că era o cazare comună. Fiind întrebat ce a lucrat Hamm, C. a spus că a lucrat la o firmă de prelucrare a cărnii, la bandă și la cântar. Întrebat fiind dacă a fost șef de echipă el a spus că a fost simplu muncitor.*

*După terminarea aducerii la cunoștință a învinuirii și exprimarea refuzului lui C. V. de a face declarații, avocata (...) și C. au plecat, după ce, în prealabil, toți au semnat procesul-verbal de percheziție. Apoi ei și procurorul Cristudor au rămas să pună la punct strategia pentru zilele următoare. Atunci domnul Cristudor le-a comunicat că avocata (...) a solicitat să asiste la toate activitățile ulterioare, deși, în mod normal, nu avea cunoștință despre ceea ce urma să mai fie întreprins. În mod normal nu avea de unde cunoaște durata șederii lor în Slobozia.*

*La un moment dat, domnul Cristudor le-a spus că d-l(...), care trebuia audiat miercuri, ar fi avut un accident și trebuia operat. Miercuri, domnul Cristudor le-a spus că d-l (...) e internat în spital și a fost operat de hernie și că nu a fost victima unui accident de circulație, așa cum au crezut ei inițial.*

*Pentru marți erau programate două activități, respectiv percheziții la locuințele lui B.T. și M. G., procurorul Cristudor sugerând că prima activitate să*



*fie percheziția la M.G. întrucât aceasta lucrează la o bancă iar B. este șomer și trebuie să se prezinte periodic la poliție, astfel că poate fi mai ușor găsit. Au fost de acord cu această sugestie. După aproximativ 30 de minute, domnul Cristudor s-a răzgândit și a spus că vor percheziționa prima dată locuința lui B., motivând că acesta este șomer și poate părăsi locuința de dimineață, iar M. poate fi găsită la orice oră.*

*Marți de dimineață, în timp ce dâșii luau micul-dejun la hotelul unde erau cazați, domnul (...) a fost salutat, în limba engleză, de către cele două persoane care asistaseră în calitate de martori asistenți la percheziția efectuată la domiciliul lui C.*

*În această zi, dâșii s-au prezentat la ora stabilită la sediul D.N.A. Slobozia, ocazie cu care au constatat că d-l B. și avocatul său se aflau deja acolo, deși cu o zi înainte C. V. fusese adus după momentul sosirii colegilor germani la sediul D.N.A.*

*I-a fost adus la cunoștință domnului B. conținutul dosarului, drepturile și obligațiile procesuale. Împreună cu ofițerul (...) și cu traducătorul s-au deplasat la locuința lui B. Percheziția a început la ora 09:05 iar la ora 10:10 s-a încheiat. Nu s-a găsit nimic relevant cu ocazia percheziției. Domnul B. a permis să fie accesat computerul său, unde, de asemenea, nu s-a identificat nimic relevant la o căutare sumară după un simplu criteriu de căutare, respectiv „(...)”.*

*Ulterior s-au deplasat la sediul D.N.A. unde a fost începută audierea lui B., asistat de avocat(...), care i-a recomandat acestuia să nu dea declarații. Au sesizat că d-l (...) a lăsat pe un birou pentru d-l Cristudor două cărți scrise de dânsul și cu autograf. Investigatorii germani mi-au înmânat cartea de vizită a avocatului(...), pe care au primit-o de la acesta. Anexez la raport această carte de vizită.*

*Apoi d-l Cristudor le-a povestit că s-a încercat contactarea doamnei M.G. însă nu au găsit-o nici acasă nici pe telefonul mobil. S-a luat legătura la banca unde lucrează, de unde au aflat că se afla în concediu și că va reveni peste 6 zile.*

*Domnul Cristudor ne-a explicat că d-na M. este originară din alt loc din țară și nu are rude sau cunoștințe în Slobozia. Un funcționar bancar a comunicat că d-na M. se află în Italia, de unde se va întoarce sâmbătă. D-l Cristudor a propus ca percheziția să aibă loc în momentul în care se întoarce d-na M. din concediu. Colegii germani i-au spus că nu sunt de acord cu aceasta și că ar trebui să încerce să se găsească o altă cheie cu care să se pătrundă în locuință. I-au spus d-lui Cristudor să apeleze la un serviciu de lăcătușărie care deschide ușa cu daune minime, iar d-l Cristudor a spus că i-a comunicat telefonic d-nei M. că se va pătrunde în locuință cu forța, ocazie cu care aceasta i-a comunicat că mai există chei de la locuință atât la sora ei cât și la o prietenă.*

*Au plecat la locuința lui M.G. și, în același timp, au fost informate și cele două femei să se prezinte cu cheile de rezervă. Când au ajuns la locuința lui M.G. acolo se aflau d-l Cristudor, prietena d-nei (...) și alți doi ofițeri de poliție, iar după puțin timp s-a prezentat și sora d-nei (...), care împreună cu prietena au participat ca martori asistenți la percheziție.*

*Au pătruns în locuință, o garsonieră mică unde nu s-a găsit niciun document cu privire la firma (...). A fost găsit în locuință un laptop pentru care d-l Cristudor a cerut acceptul telefonic de la d-na M. să efectueze o căutare sumară în memoria acestuia. Aceasta a fost de acord și, în urma căutării, a fost identificat un fișier referitor la firma (...) din perioada de interes pentru anchetă, motiv pentru care laptop-ul a fost sigilat și ridicat.*

*Au revenit la sediul DNA, au semnat procesul-verbal de percheziție domiciliară și au stabilit să se vedă miercuri la aceeași oră când vor afla dacă d-l (...) poate fi audiat.*

*Miercuri dimineață s-au întors la 08:30 la sediul DNA Slobozia, unde d-l Cristudor sau d-l (...) le-a comunicat că d-l (...) nu poate fi audiat întrucât a fost deja operat iar spitalul va confirma acest lucru. Au întrebat dacă nu poate fi audiat în spital și li s-a răspuns că d-l (...) este foarte slăbit.*

*Având în vedere numărul mare de coincidențe, presupunerea colegilor germani este că există posibilitatea existenței unei scurgeri de informații în acest caz.*

*Marți, 04.06.2013, când au ajuns la hotel în Slobozia, au căutat pe Google, după criteriul „Daniel Vasile Taifas”, iar motorul de căutare le-a recomandat să caute după criteriul „Taifas Daniel Vasile”. Motivul căutării l-a constituit dorința lor de a afla în ce condiții locuiește Taifas, întrucât **persoanele percheziționate dețin locuințe modeste și în acest fel să afle unde au ajuns banii din evaziunea fiscală.***

*Primul rezultat raportat de motorul de căutare Google a fost acest articol din ziarul Jurnalul cu titlul „**Piatra de moară din ograda lui Morar**” în care se face referire la faptul că există legături suspecte între **Taifas și fiul șefului DNA Slobozia.**”*

În schimbul efectuării unor acte contrare îndatoririlor de serviciu și anume neadoptarea unor măsuri de protecție minimale care să asigure conspirativitatea activităților de percheziție ce urmau a fi efectuate de autoritățile judiciare germane în municipiul Slobozia în perioada 03.06.2013 - 05.06.2013, **procurorul Cristudor Dumitru** a primit la data de 23.05.2013 de la învinuitul **Taifas Daniel Vasile**, cu ajutorul numitei **Andronache Monica**, **două mașini de piatră pentru amenajarea grădinii** în valoare de aproximativ 2.000 lei iar la data de 01.06.2013, **zece pomi thuya** în valoare de aproximativ 3.354 lei, bunuri utilizate pentru amenajarea imobilului situat pe (...), aparținând S.C. (...)S.R.L., societate la care asociat este numitul(...), **fiul lui Cristudor Dumitru**. Primirea bunurilor de

către inculpatul **Cristudor Dumitru** rezultă fără putere de tăgadă din conținutul convorbirilor telefonice purtate de acesta cu inculpații **Taifas Daniel Vasile** și **Andronache Monica** precum și din înscrisurile atașate la dosarul cauzei anume, factura emisă de S.C. (...)S.R.L. către S.C. (...) SRL la data de 01.06.2013.

Astfel, martorul(...), angajat al (...) a confirmat că la data de 01.06.2013, a încărcat 10 pomi thuya de la magazinul din orașul Pantelimon, pe care trebuia să îi transporte la firma (...) din Slobozia. În localitate au luat legătura cu învinuita **Andronache Monica („doamna contabilă”)** care i-a spus că cei 10 thuya nu sunt pentru restaurant, apoi a sunat o persoană și i-a solicitat să se deplaseze la o stație de alimentare carburanți(...), aflată la ieșirea spre Constanța. Aici după câteva minute au fost abordați de un bărbat, care se deplasase cu un autoturism marca(...), și care i-a întrebat dacă sunt de la firma(...). Împreună s-au deplasat înspre Constanța aproximativ 1500-2000 m, până la imobilul unde trebuiau plantați cei 10 pomi. Aici, întrucât persoana care îi așteptase nu cunoștea detalii privitoare la lucrarea de amenajare ce trebuia efectuată a fost apelată telefonic o altă persoană care a stabilit detaliile. Aspectele descrise de martorul anterior menționat sunt confirmate de conținutul convorbirilor telefonice purtate între **Andronache Monica, Taifas Daniel Vasile și Cristudor Dumitru**. De asemenea, factura nr. (...) din data de 01.06.2013 emisă de S.C. (...)S.R.L. atestă achitarea contravalorii bunurilor în cuantum de 3354 Ron de către S.C. (...) S.R.L., societate la care asociat unic este **Taifas Daniel Vasile** iar persoană împuternicită **Andronache Monica**.

Martorul(...), angajat în calitate de conducător auto în cadrul firmei fratelui său (...) SRL, a declarat că, în urmă cu aproximativ o lună, învinuitul **Taifas Daniel-Vasile** i-a cerut două camioane de piatră, sort 8-16, care să fie livrate la o adresă situată cu puțin înainte de intrarea în Slobozia, pe partea stângă pe sensul de mers către oraș.

Numitul (...) a trimis un angajat al firmei care a efectuat cele două transporturi, indicându-i acestuia adresa de livrare, așa cum îi fusese precizată de numitul Taifas.

Martorul a declarat că a stabilit cu învinuitul **Taifas Daniel-Vasile** că plata pentru cele două mașini va fi făcută prin virament bancar de către firma acestuia, al cărei nume nu l-a putut preciza, însă SC (...) SRL nu a emis factură până la data efectuării audierii.

Numitul (...)a mai precizat faptul că valoarea celor două mașini de piatră este de 2790 lei, depunând la dosarul cauei și factura emisă de (...) SRL către (...) S.R.L., societate la care calitatea de asociați o au învinuiții **Taifas Daniel Vasile și Andronache Monica**.

La data de 13.06.2013, în baza autorizației de percheziție(...), emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, s-a efectuat o percheziție domiciliară la imobilul situat în Mun. Slobozia, (...), jud. Ialomița, aparținând S.C. (...), la care asociați sunt Cristodor Alexandru, fiul inculpatului Cristodor Dumitru și(...).

Cu ocazia efectuării activității, au fost identificați 10 pomi ornamentali – thuya – plantați în curtea imobilului. De asemenea, a fost identificată o suprafață de aproximativ 2000 m.p. acoperită cu piatră concasată.

Având în vedere cele expuse mai sus, apreciem că există probe și indicii temeinice cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000 și **favorizarea infractorului**, prev. de art. 264 al. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 săvârșite de către inculpatul **Cristodor Dumitru, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție**.

**Probațiunea administrată în cauză se compune din:**

(mijloace de probă)

**Declarațiile inculpatului:**

Cu ocazia audierii în calitate de învinuit, **Cristudor Dumitru** a încercat să prezinte propria variantă, mincinoasă, a modului în care au decurs lucrurile cu privire la „solicitudinea,, de care a dat dovadă în fața autorităților germane și modalitatea de primire a foloaselor de la învinuitul **Taifas Daniel Vasile**.

Prin ordonanța 169/P/2013 din data de 13.06.2013 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii** penale față de **Cristudor Dumitru** pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și favorizarea infractorului.

Prin hotărârea nr.235/12.06.2013 Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori încuviințat luarea măsurii preventive a reținerii față de procurorul **Cristudor Dumitru**.

Prin hotărârea nr.236/12.06.2013 Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori încuviințat luarea măsurii preventive a arestării față de procurorul **Cristudor Dumitru**.

Prin ordonanța 169/P/2013 din data de 13.06.2013 s-a dispus **reținerea** inculpatului **Cristudor Dumitru** pentru o perioadă de 24 de ore de la **13.06.2013**, ora 17:45 până la **14.06.2013**, ora 17:45.

Având în vedere probatoriul administrat, până în prezent, așa cum a fost expus în cel care preced, apreciem că în prezenta cauză există probe și indicii temeinice, conform prevederilor art. 148 alin. 1, art. 149<sup>1</sup> rap. la art. 143 și art. 68<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, conform și cu art. 5 par. 3 din C.E.D.O., privind existența unor motive verosimile de a bănuși că inculpatul **Cristudor Dumitru** a

săvârșit o faptă antisocială, cu caracter grav, lăsarea lui în libertate având potențialul de a periclita ordinea publică.

Pe de altă parte, în raport cu probatoriul aflat la dosar, considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de **art. 148 lit. f din Codul de procedură penală**, pentru a se dispune, măsura arestării preventive a inculpatului **Cristudor Dumitru**.

Pentru a dispune arestarea unei persoane, organul judiciar este obligat să ofere un set minim de fapte și informații care să convingă un observator obiectiv (judecător) cu privire la existența indiciilor temeinice că s-a săvârșit o infracțiune. Acest aspect *nu presupune ca autoritățile să dispună de probe suficiente pentru a formula acuzații încă din momentul arestării* (cauzele Brogan și Murray c/a Regatului Unit) tocmai pentru ca nici o persoană să nu fie lipsită de libertatea sa în mod arbitrar. (cauza Amuur c/a Franței).

Arestarea preventivă a inculpatului **Cristudor Dumitru și**, se circumscrie dispozițiilor art. 143 Cod procedură penală, adică există indicii și probe că acesta a săvârșit o faptă antisocială prevăzută de legea penală și fundamentată pe mijloacele de probă enumerate anterior.

Indiciile și probele enunțate anterior conturează fără echivoc starea de fapt reținută în privința inculpatului și care a fost expusă anterior.

Potrivit art. 148 alin. 1 Cod procedură penală măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă **sunt întrunite prevăzute în art. 143 și există vreunul dintre cazurile reglementate de art. 148** Cod procedură penală.

Subzistă și condițiile reglementate de art. **148 lit. f Cod procedură penală**, ce implică îndeplinirea cumulativă a două condiții, astfel că faptele pentru care **este cercetat inculpatul Cristudor Dumitru**, prevede **pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani**, iar lăsarea sa în libertate ar prezenta un **pericol concret pentru ordinea publică**, pericol care rezidă din natura și gravitatea infracțiunilor comise, urmările acestora și rezonanța socială negativă produsă în comunitate.

Deși pericolul pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social - ca trăsătură esențială a infracțiunii - totuși acestea prezintă puncte de interferență astfel că practica judiciară a conturat punctul de vedere majoritar că pericolul concret pentru ordinea publică se apreciază atât în raport de datele referitoare la persoana inculpatului cât și de datele referitoare la fapte, adică natura și gravitatea infracțiunii comise și rezonanța socială negativă produsă în comunitate ca urmare a săvârșirii acesteia. Ca urmare a derulării activității infracționale a inculpatului **Cristudor Dumitru** în virtutea funcției publice pe care o deține, cea de **procuror șef al unei structuri teritoriale a Direcției Naționale Anticorupție**, s-a adus atingere nu numai imaginii instituției pe care, la nivel local, acesta o conduce și o reprezintă, ci și o denaturare gravă a profilului magistratului în sistemul judiciar românesc, magistrații fiind o categorie aparte în rândul celor care înfăptuiesc actul de justiție, trebuind să dea dovadă de o înaltă ținută morală ce presupune abținerea de la comportamentele infracționale, constituind în mod neîndoielnic adevărate repere în societatea românească. Cu atât mai mult, procurorul **Cristudor Dumitru**, în calitate de procuror ce activează în cadrul unei structuri ce are ca deziderat principal lupta împotriva corupției, trebuia să dovedească o probitate morală cu mult peste standardele obișnuite și totodată să se abțină chiar și de la cele mai insignifiante apropieri interumane care ar fi putut naște în sarcina sa o bănuială că de fapt se află nu de partea legii ci de cea a infractorilor.

Un alt aspect ce conturează starea infracțională a procurorului **Cristudor Dumitru** și necesită, în opinia noastră, eliminarea din societate pentru o perioadă de timp este nonșalanța cu care a reușit să compromită o activitate judiciară, pe care partenerii europeni, de la care avem pretenția, în alte circumstanțe, să ne acorde ajutorul în ce privește cooperarea internațională în materie penală, au venit să o desfășoare în România, practic nefăcând altceva decât să îi inducă și mențină pe aceștia într-o stare de ridicol cu ocazia fiecărei activități judiciare desfășurate în Slobozia.(...).



Mai mult pericolul social este prezent și rezidă și din modul în care inculpatul a acționat, din lipsa de responsabilitate de care a dat dovadă prin posibilitatea declanșării unui conflict interinstituțional între organele de anchetă germane și Direcția Națională Anticorupție.

*Față de considerentele arătate*, apreciez că luarea măsurii arestării preventive, față de inculpatul **Cristudor Dumitru** este necesară în interesul urmăririi penale și, în consecință, în temeiul *art. 148 alin. 1 lit. f, art. 149<sup>1</sup> rap. la art. 143 și art. 68<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, conform și cu art. 5 par. 3 din C.E.D.O.*,

**PROPUN :**

*Arestarea preventivă, pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 14.06.2013 și până la data de 12.07.2013, a inculpatului:*

1. **CRISTUDOR DUMITRU(...)**, *procuror șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,*

*pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.(fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 148 alin.1 lit. f C.p.p)*

**PROCUROR(...)**