

INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
SECTIA PENALA
DOSAR NR. 7888/1/2012
TERMEN: 12.06.2013

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **MOLDOVEANU MIHAI**, in calitate de inculpat - intimat in dosarul de mai sus,

in temeiul dispozitiilor **art. 6 C.p.p.** (care garanteaza dreptul la aparare), **art. 385 indc. 10 alin. 1, 2 si 3 C.p.p. raportat la art. 385 indc. 9 alin. 3 C.p.p.** (care instituie obligativitatea motivarii recursului si stabileste cazurile de casare ce pot fi analizate din oficiu de catre instanta de recurs), **art. 6** din Conventia Europeana a Drepturilor Omului (care garanteaza dreptul la un proces echitabil), **art. 289 C.p.p.** (care garanteaza contradictorialitatea judecatii) formulez prezenta:

CERERE

prin care va solicit respectuos sa constatati ca **Decizia nr. 92/A/07.05.1999 pronuntata de Curtea de Apel Oradea este definitiva sub aspectul achitarii subsemnatului pentru infractiunile prevazute de 211 alin.1 Cod penal si art. 25 Cod penal, art. 20 Cod penal raportat la art. 211 alin. 1 Cod penal, urmare a faptului ca recursul formulat de catre Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea de Apel Oradea impotriva Deciziei penale nr. 92/1999 pronuntata de Curtea de Apel Oradea in Dosarul nr. 2211/1998 vizeaza in mod exclusiv si este motivat doar in raport cu dispozitia de achitare referitoare la infractiunea de omor deosebit de grav presupus a fi fost comisa impotriva lui Nagy Adalbert (fapta prevazuta de dispozitiile art. 176 lit. d Cod penal) .**

Ministerul Public a inteles sa critice in scris solutia de achitare si a investit instanta de control judiciar doar cu privire la aceasta unica fapta.

Astfel, la filele 6 si 7 din motivele de recurs din data de 21 februarie 2000 se mentioneaza:

“Consideram hotararea instantei de apel ca fiind netemeinica si nelegala pentru urmatoarele motive:

Potrivit dispozitiilor art. 63 alin. 2 C.p.p - probele nu au valoare dinainte stabilita. Avand in vedere si perioada de timp in care s-au facut cercetari penale si apoi judecarea cauzei (1.11.1995 – 07.05.1999) nu se poate pretinde martorilor sa relateze cu aceleasi amanunte imprejurarile pe care le-au perceput cu ani in urma. Ori instanta de apel,

continuand cercetarea judecatoreasca si reaudiind martorii a luat in considerare declaratiile acestora marcate de nesiguranta datorita timpului scurs de la data evenimentelor.

In acelasi mod au fost abordate si declaratiile inculpatilor care in fata instantelor au revenit asupra declaratiilor date in cursul urmaririi penale, cu exceptia inculpatei Rotariu Ecaterina Gabriela, care in interogatoriul luat la judecarea cauzei in fond la 16.09.1996 (fila 34-36) a relatat cu lux de amanunte imprejurarile comiterii ambelor fapte si care a coincis cu declaratiile date in cursul urmaririi penale. Fara o motivare concreta, instanta apreciind doar ca la "dorinta expresa a inculpatei Rotariu Gabriela" admite cererea acesteia si prin incheierea din 19.12.1997 dispune transferarea ei din arestul politiei in penitenciar pentru "egalitate de tratament" iar in sedinta din 26.01.1998 procedeaza la luarea unui supliment de interogatoriu acesteia in care revine asupra declaratiilor anterioare cu o motivare lipsita de orice teme, in sensul ca initial "a declarat cum i s-a spus de catre organele de politie". Daca instanta de apel analiza toate declaratiile inculpatilor, urmand sa le coroboreze apoi cu celelalte probe din cauza, ar fi putut stabili imprejurari care sa-i determine convingerea ca ei au comis si infractiunea de omor asupra victimei Nagy Adalbert. Astfel, din declaratia partii vatamate Vajna Tibor (fila 52 – 57) luata la data savarsirii faptei (01.11.1995) rezulta ca inculpatul Honciuc Georgica dupa ce a urcat in masina i-a solicitat sa-i duca "in spatele clubului Dinamo". La precizarea partii vatamate ca "poate strada Dinamo" inculpatul i-a spus ca a mai fost cu un taximetrist in zona si ca a luat-o de la semafoare pe langa hotelul Dacia in directia stradului municipal. Inculpatul Honciuc Georgica i-a mai spus partii vatamate ca vor sa caute o casa cu etaj, ca anterior cand au fost cu cealalta masina au trecut de restaurantul Meduza si ca au trecut peste o apa ce traverseaza soseaua, partea vatamata amintindu-si ca in zona exista o conducata sparta si apa traverseaza soseaua.

Aceasta imprejurare referitoare la apa care traverseaza soseaua se regaseste si in declaratiile inculpatilor care arata ca dupa comiterea primei fapte s-au spalat pe maini cu apa respectiva (f. 192-196, 263-264 si in procesele verbale intocmite ca urmare a reconstituirii).

Ori daca inculpatii nu ar mai fi fost in zona in ziua respectiva nu ar fi stiut sa-i spuna partii vatamate Vajna Tibor despre apa care traverseaza soseaua. Desi inculpatul Honiuc Georgica in declaratia de la fila 68 arata ca nu i-a spus partii vatamate ca au mai fost in cursul zilei in zona respectiva cu un taxi ci doar ca au fost mai demult cu o masina, acest fapt este contrazis de celelalte sustineri ale lui si ale celorlalti inculpati, in care s-a precizat ca la sosirea in Oradea au parcat masina pe maul Crisului intre strandul Dinamo si Restaurantul Meduza, neprecizandu-se niciodata ca ar fi mers mai departe inspre locul in care soseaua era traversata de apa de la o defectiune a conductei.

In ceea ce priveste revenirea inculpatei, in suplimentul la interogatoriu luat de instanta, aceasta nu a tinut cont de faptul ca inculpata a fost amenintata de inculpatul Moldoveanu Mihai, imprejurare dovedita cu martora Busuioc Corina (fila 192). De asemenea, instanta nu a luat in considerare la aprecierea veridicitatii declaratiei de revenire a inculpatei cererea adresata de aceasta in mod expres instantei in cursul judecatii (f 28) si prin care solicita sa ramana in arestul politiei intrucat "cei doi autori care sunt cu mine in fapta m-au amenintat cu moartea daca ma voi intalni cu ei in penitenciar" si a acestia "sunt indivizi periculosi".

Avand in vedere cele de mai sus precum si concluziile expertizei medico-legale in sensul ca leziunile suferite de victime au fost produse cu acelasi corp contondent, consideram ca instanta de apel printr-o grava eroare a apreciat gresit probele in cauza si a dispus achitarea inculpatilor (...)"

Trecand peste faptul ca *motivarea recursului* este extrem de ambigua si contine informatii gresite, sugerand astfel reaua credinta cu care Parchetul incearca cu obstinatie inducerea in eroare a Instantei de recurs cu privire la continutul concret al mijloacelor de proba administrate in cauza, din lecturarea acestuia *nu rezulta ca se contesta altceva decat dispozitia de achitare in ceea ce priveste infractiunea de omor deosebit de grav a carei victima a fost Nagy Adalbert.*

Subliniez faptul ca **in ceea ce ma priveste, instanta de apel a pronuntat o tripla solutie de achitare, atat in ceea ce priveste infractiunea de omor deosebit de grav si talharie** presupus a fi fost comise impotriva lui Nagy Adalbert, **cat si in ceea ce priveste infractiunea de instigare la tentativa de talharie retinuta in raport cu fapta vizandu-l pe Vajna Tibor.** Referitor la ceilalti doi inculpati din prezentul dosar, Honciuc Georgica si Rotariu Ecaterina, instanta de apel a decis achitarea acestora doar sub aspectul infractiunilor de omor deosebit de grav si talharie, pronuntand insa o solutie de condamnare in ceea ce priveste infractiunea de tentativa de talharie.

Fiind evident ca Parchetul nu a contestat dispozitia de condamnare a celor doi pentru tentativa de talharie, pentru a putea considera ca Instanta de recurs este investita cu analizarea in ansamblu a restului deciziei din apel, era necesar ca Ministerul Public sa critice in mod distinct:

- achitarea tuturor inculpatilor pentru infractiunile de omor deosebit de grav si talharie
- si achitarea mea pentru tentativa de talharie.

Or, **singurele pseudo - argumente invocate de Parchet in motivarea recursului sunt raportate la infractiunea de omor deosebit de grav retinuta in sarcina tuturor inculpatilor, neexistand nici macar o singura mentiune sau referire la achitarea mea pentru infractiunile de talharie si instigare la tentativa de talharie.**

In acest sens, va rog sa observati ca *Ministerul Public sustine in mod punctual doar ca presupusa comitere a infractiunii de omor deosebit de grav rezulta din declaratiile martorilor si cele ale inculpatilor (audiati in faza de urmarire penala), coroborate cu declaratiile partii vatamate Vajna Tibor si concluziile expertizei medico-legale.*

Nu rezulta de nicaieri faptul ca Parchetul ar critica si solutia de achitare a subsemnatului in ceea ce priveste infractiunile de talharie si instigare la tentativa de talharie, nefiind invocat nici un argument de natura a evidentia pretinsa "grava eroare de fapt" comisa de carte instanta de apel in pronuntarea acestor solutii.

Pe cale de consecinta, apreciem ca **dispozitia de achitare continuta in decizia instantei de apel si vizand faptele de talharie si de instigare la tentativa de talharie presupus a fi fost comisa de subsemnatul este de natura a intra sub auspiciile autoritatii de lucru judecat**, nefiind pusa in discutie in prezenta cauza si nefiind criticata in vreun fel de catre Ministerul Public.

Consideram ca aceasta concluzia este singura legala si temeinica de vreme ce, din punctul de vedere al echitatii procesuale, dictata de dispozitiile art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, solicitarile Ministerului Public trebuie prezentate instantei de control judiciar si motivate in mod distinct si expres, astfel incat inculpatul sa-si poate pregati efectiv apararea si sa poate prezenta argumente contrarii concrete.

In masura in care Ministerul Public nu a indicat nici un fel de critica, este evident ca nici subsemnatul nu am cum sa formulez o aparare si nici motive sa o fac.

Pe cale de consecinta, instanta de recurs urmeaza sa se pronunte doar in limitele in care a fost sesizata de catre Parchet, si anume doar cu privire la infractiunea prevazuta de art. 176 lit. d C.p., neputand sa analizeze, din oficiu, celelalte doua infractiuni.

Acest aspect rezulta in mod expres din analiza dispozitiilor **art. 385 indc 10 C.p.p** in conformitate cu care motivarea recursului trebuie realizata in scris si depusa la dosar cu cel putin 5 zile inaintea termenului de judecata. In caz contrar, instanta de recurs poate lua in considera doar cazurile de recurs care, potrivit lui 385 indc. 9 alin. 3, se iau in considerare din oficiu. Or, potrivit acestei ultime norme procesual penale, cazul de casare de la punctul 18 al art. 385 indc 9, si anume *grava eroare de fapt*, se ia in considerare de catre instanta de recurs doar atunci cand a influentat asupra hotararii in defavoarea inculpatului.

In cazul de fata, hotararea Curtii de Apel este una de achitare si, in mod logic, una favorabila subsemnatului.

Solicit in mod expres si respectuos Onoratei Inalte Curti de Casatie si Justitie sa se pronunte asupra prezentei cereri, conform dispozitiilor art. 302 C.p.p, astfel incat subsemnatul sa-mi pot formula o aparare efectiva in raport cu limitele concrete ale recursului Ministerului Public.

MOLDOVEANU MIHAI

**DOMNULUI PRESEDINTE AL INALTEI CURTI DE CASATIE SI JUSTITIE
SECTIA PENALA**