



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Nr. de înregistrare: 120/05.05.2013

Către

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Asociația Magistraților din România (AMR), organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor - cu sediul în municipiul București, B-dul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5 -, reprezentată legal de judecător conf. univ. dr. Dan Spănu, solicită **Consiliului Superior al Magistraturii**, revocarea *Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 50/21.01.2010 și nr. 508/21.07.2011 și a Hotărârii nr. 108/05.04.2013 a Secției pentru Procurori a C.S.M. și a Procesului-Verbal din 10.04.2013 privind rectificarea erorilor materiale din cuprinsul hotărârii menționată mai înainte*, hotărâri ce au stat la baza și prin intermediul cărora s-a dispus detașarea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în funcția de consilier al președintelui acestei instituții, a domnului Daniel Marius Morar, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 15.04.2013, urmând ca detașarea să înceteze la data de 07.06.2013.

În cuprinsul procesului verbal din data de 10.04.2013 privind rectificarea erorilor materiale existentă în cuprinsul Hotărârii nr. 108/05.04.2013 a Secției pentru Procurori a C.S.M. s-a reținut faptul că, deși considerentele au avut în vedere Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 50/21.01.2010 și nr. 508/21.07.2011, în cuprinsul hotărârii, în mod eronat, s-a făcut trimitere la Hotărârea Plenului nr. 570/29.08.2011. Din acest motiv, recurgând la posibilitatea rectificării actelor administrative de către organul emitent, Secția pentru Procurori a apreciat că se impune rectificarea Hotărârii nr. 108/05.04.2013 a Secției pentru Procurori a C.S.M., pe care a emis-o, în sensul înlocuirii alineatului 5 de pe prima pagină și a alineatului 1 de pe pagina 2, cu două paragrafe, în cuprinsul cărora s-a arătat faptul că, anterior, au fost modificate statele de funcții și de personal ale Consiliului, prin transformarea unor posturi din cadrul aparatului



propriu, în posturi de consilier al președintelui, în cadrul Consiliului existând un număr de trei astfel de posturi.

Asociația Magistratilor din România precizează că și acest ultim demers, ce aparent pare a fi unul de legalitate și care inițial părea că a prins contur prin emiterea Deciziei Președintelui CSM nr. 152/05.04.2013, în realitate, a fost finalizat de emiterea Hotărârii nr. 108/05.04.2013 care face obiectul prezentei plângerii prealabile și care se înscrie, alături de altele demersuri, în șirul actelor abuzive emise de această instituție. Este o parte a unui comportament care nu răspunde în niciun mod exigențelor pe care atât legea cât și dimensiunea acestei instituții, cu vocația constituțională, de apărare a independenței sistemului judiciar, le impune.

Totodată, Asociația Magistratilor din România aduce în atenția corpului de magistrați și a opiniei publice faptul că, indiferent cât de dificilă apare funcționarea corespunzătoare, pe mai departe, a activității Consiliului, instituția nu poate fi destinată unor persoane în mod special. Consiliul Superior al Magistraturii este al tuturor magistratilor și el servește interesului acestora, numai în limitele legii, respectând totodată ordinea și morala publică!

Astfel, sfidând încă o dată conduita pe care avea obligația să o adopte, Consiliul a procedat la un artificiu legislativ și, sub o altă formă, a procedat la modificarea unor state de funcții și de personal. Față de modalitatea aleasă anterior când, a emis mai multe hotărâri ce au vizat înființarea unor cabinete de demnitari a căror funcționare a fost suspendată irevocabil, în dosarul nr.10882/2/2011, prin Decizia nr.4382/26.10.2012 de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în prezent, Consiliul a utilizat o altă metodă și anume, cea a numirii unui consilier al Președintelui CSM.

Pornind de la argumentarea unei activități susținute, pe plan intern și internațional, dar și de la gradul de complexitate sporit al postului de consilier al președintelui, reținând totodată și o pregătire profesională, dar și expertiza domnului procuror Daniel Marius Morar, precum și acordul exprimat în scris de acesta, în vederea detașării, s-a apreciat că fiind utilă funcționării Consiliului, detașarea domnului procuror în funcția de consilier al Președintelui CSM.

Prin hotărârea adoptată de instanță supremă, la momentul respectiv, s-a reținut faptul că actele administrative au instituit o reglementare care nu se



regăsea în normele legale în vigoare și că, acestea au instituit o motivație complet nouă, o prevedere care nu avea niciun fel de acoperire legală, excedând cadrului în baza căruia se susținea că au fost adoptate. S-a motivat că hotărârile CSM referitoare la cabinetele de demnitari: „*prezintă o serioasă îndoială de legalitate, în sensul art.14 alin.1 din Legea nr.544/2004*”. Această îndoială a fost raportată atât la Constituție cât și la prevederile O.G. nr. 32/1998, act normativ aflat la baza constituirii cabinetelor de demnitari.

De asemenea, s-a arătat că nu se pot crea instituții noi prin asimilare sau prin analogie cu norme ce reglementează alte instituții. Pornind de la același raționament, arătăm că și dispozițiile de față, referitoare la existența funcției de „*consilier*” al Președintelui CSM, au la bază aceleași considerente.

Din nou, pornind de la existența unei dispoziții generale, în art. 14 din Anexa VI la Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, s-a dispus că, pe durata mandatului Președintelui CSM, consilierii acestuia sunt salariați cu o indemnizație de încadrare stabilită la nivelul funcției de președinte de curte de apel.

Problema necesității existenței funcției de „*consilier*” al Președintelui CSM, a fost soluționată irevocabil prin Decizia nr.4382/26.10.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut, pe de o parte faptul că, orice cheltuială publică realizată în afara dispozițiilor legale, reprezintă un prejudiciu material cert pentru bugetul de stat, iar pe de altă parte, că nu există niciun temei legal pentru ca, de exemplu, salarizarea consilierului din cabinetul demnitarului să se facă la nivelul unui președinte de curte de apel. În timp, cheltuielile cu salarizarea vor avea repercursiuni evidente asupra activității Consiliului Superior al Magistraturii.

În baza Hotărârii nr. 108/ 05.04.2013 a Secției pentru Procurori a C.S.M. și a Procesului- Verbal din 10.04.2013 privind rectificarea erorilor materiale din cuprinsul acestei hotărâri, urmare a adoptării Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 50/21.01.2010 și nr.508/21.07.2011 s-a dispus detașarea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în funcția de consilier al președintelui acestei instituții, a domnului Daniel Marius Morar, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, pe o perioadă de 6



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

luni, începând cu data de 15.04.2013, urmând ca detașarea să înceteze la data de 07.06.2013.

Chiar dacă a încercat să evite noțiunea de „*cabinet de demnitar*”, a cărui funcționare a fost suspendată, prin modificarea statelor de funcții și de personal ale Consiliului, prin transformarea unor posturi din cadrul aparatului propriu, în posturi de consilier al președintelui, în cadrul Consiliului, s-a urmărit în realitate o funcționare mascată a cabinetelor de demnitari.

Astfel, motivarea din Hotărârea nr.508/21.07.2011 adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii vorbește despre necesitatea existenței unui „*cabinet al demnitarului*” și despre O.G. nr. 32/1998, act normativ sancționat deja de instanță, raportat la Consiliul Superior al Magistraturii, prin reținerea unei inaplicabilități în cauză.

Întrucât, în baza Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 50/21.01.2010 și nr. 508/21.07.2011 a fost adoptată Hotărârea nr. 108/ 05.04.2013 a Secției pentru Procurori a C.S.M. și Procesul- Verbal din 10.04.2013 privind rectificarea erorilor materiale din cuprinsul acestei hotărârii prin intermediul căreia s-a dispus detașarea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a domnului Daniel Marius Morar, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 15.04.2013, iar acestea reprezintă împrejurări ce excedcadrului legal, fiind numai o interpretare a Consiliului, realizată prin analogie, pornind de la un cadru legal general, la care se mai adaugă și faptul că, acest aspect implică o cheltuială nejustificată, nelegală și excesivă, vă solicităm să reveniți asupra măsurilor dispuse privind detașarea în funcția de consilier al președintelui.

Președintele Asociației Magistratilor din România

Judecător, conf. univ. dr. Dan Spânu

