



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

NR. 638/IJ/410/DIJ/2013

R A P O R T

privind stadiul procesual al cauzelor aflate în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată, pentru perioada 2008 - prezent

I. INTRODUCERE

Prin Hotărârea nr./ 2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea de către Inspekția Judiciară a unor verificări privind stadiul procesual al cauzelor aflate în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată, pentru perioada 2008 - prezent.

Având în vedere hotărârea anterior menționată, prin **Ordinul nr. .../ 2013, Inspectorul șef** a dispus efectuarea unui control privind stadiul procesual al cauzelor penale aflate pe rolul instanțelor judecătorești, în care sunt implicați magistrați, cu privire la care Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată, în perioada 2008 - 5 februarie 2013, verificările urmând să fie efectuate de echipa de control, în perioada 18.02.2013 - 25.02.2013.

Verificările au fost realizate de inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspekție judiciară pentru judecători, după cum urmează:.....

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare, Direcția de inspekție judiciară pentru judecători are atribuții de analiză, verificare și control numai în



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

domeniile specifice de activitate a instanțelor, precum și cu privire la activitatea profesională și conduita judecătorilor și magistraților asistenți, obiectul verificărilor efectuate l-au constituit cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, urmare a investirii prin rechizitoriu, cu privire la persoanele față de care Secția pentru judecători Consiliul Superior al Magistraturii și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată.

Din datele obținute prin intermediul programului informatic ECRIS a rezultat că majoritatea cauzelor se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauze pentru care au fost efectuate verificări directe la instanță, în perioada 18 – 22 februarie 2013.

Pentru dosarele care la data dispunerii controlului erau soluționate definitiv și restituite instanțelor de fond, prin adresele nr. .../IJ/.../DIJ/2013, efectuate în perioada 20 - 26 februarie 2013, au fost solicitate, în temeiul art. 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportat la art. 46 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, datele necesare finalizării verificărilor.

În ceea ce privește cauzele aflate în prezent în faza de urmărire penală, respectiv 4 dosare în care 5 judecători au calitatea de învinuți/inculpați sau s-a dispus pentru aceștia o soluție, s-a procedat la emiterea unei adrese către unitatea de parchet care a formulat solicitarea de încuviințare a percheziției, reținerii sau arestării preventive a judecătorului, în vederea comunicării stadiului de soluționare a respectivei cauze nu și a aspectelor privind actele de urmărire penală, relații solicitate în temeiul art. 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, republicată.

Constatarea sunt prezentate detaliat, pentru fiecare dosar, analiza acestora realizându-se punctual, atât pentru cauzele aflate pe rolul instanțelor, cât și în faza de urmărire penală.

Inspekția Judiciară

II. CAUZELE ÎN CARE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, PRIN SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI, ȘI-A EXERCITAT ATRIBUȚIILE PREVĂZUTE DE DISPOZIȚIILE ART. 42 ALIN. 1 DIN LEGEA NR. 317/2004, REPUBLICATĂ, PENTRU PERIOADA 2008 - 5 FEBRUARIE 2013

Identificarea hotărârilor Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost încuviințate cererile privind luarea măsurilor de percheziție, reținere și arestare preventivă a judecătorilor și a magistraților asistenți, în vederea identificării dosarelor ce formează obiectul prezentului raport, s-a realizat prin verificarea evidențelor aflate în arhiva Inspekției Judiciare, pentru perioada 2008 – iulie 2012, iar pentru perioada iulie 2012 – 5 februarie 2013 datele au fost solicitate Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în perioada de referință a fost identificat un număr de **28 cereri** adresate Secției pentru judecători, având ca obiect încuviințarea percheziției domiciliare/informatică sau luarea măsurilor reținerii și arestării preventive, față de **21 judecători** (cu privire la unii dintre acești judecători a fost solicitată luarea mai multor măsuri), care au fost soluționate prin **28 hotărâri**, după cum urmează:

1., judecător din cadrul Tribunalului - Hotărârea Secției pentru judecători nr. / 2008;
2., judecător în cadrul Tribunalului Brașov – Hotărârea nr. ... / 2009;
3., judecător în cadrul Judecătoriei - Hotărârea Secției pentru judecători nr. / 2011;
4., judecător și al Curții de Apel Timișoara - Hotărârea Secției pentru judecători nr. / 2012;
5., judecător în cadrul Judecătoriei - Hotărârile Secției pentru judecători nr., ambele din data de / 2010;
6., judecător în cadrul Judecătoriei - Hotărârea Secției pentru judecători nr. / 2011;
7., judecător în cadrul Tribunalului - Hotărârile Secției pentru judecători nr. și, ambele din data de 2009;

Inspekția Judiciară

8....., judecător în cadrul Tribunalului.... - Hotărârile Secției pentru judecători nr., și, toate pronunțate la data de ... 2010;

9., judecător în cadrul- Secția civilă și de proprietate intelectuală - Hotărârea Secției pentru judecători nr./2010;

10., judecător în cadrul Secției civile a Curții de Apel - Hotărârile Secției pentru judecători nr. ... și, ambele din data de ...2010;

11., judecător în cadrul Tribunalului - Hotărârea Secției pentru judecători nr. .../ 2012;

12....., judecător în cadrul - Hotărârea Secției pentru judecători nr...../ 2012;

13., judecător în cadrul Tribunalului - Hotărârile Secției pentru judecători nr...../ 2010, și, ambele din 2010;

14., judecător în cadrul Tribunalului - Hotărârile Secției pentru judecători nr. .../ 2010 și .../2010;

15., judecător în cadrul Curții de Apel - Hotărârea Secției pentru judecători nr. .../2012

16., judecător în cadrul Judecătoriei - Hotărârea Secției pentru judecători nr. .../2011

17....., judecător în cadrul - Secția Contencios Administrativ – Hotărârea Secției pentru judecători nr./ 2011;

18., judecător în cadrul..... - Secția Contencios Administrativ - Hotărârea Secției pentru judecători nr./2011;

19....., judecător, președintele Judecătoriei – Hotărârea Secției pentru judecători nr./ 2011;

20....., judecător în cadrul Curții de Apel, Secția Penală – Hotărârile Secției pentru judecători nr.../2013 și nr...../2013;

21....., judecător din cadrul Tribunalului - Hotărârea Secției pentru judecători nr...../ 2013.

III. ANALIZA DOSARELOR AFLATE PE ROLUL INSTANTELOR DE JUDECATĂ ȘI A CELOR SOLUȚIONATE DEFINITIV

Inspekția Judiciară

1. Hotărârea nr.... din data de... 2008 a Secției pentru Judecători - Dosar nr.../2009 - Înalta Curte de Casație și Justiție - stadiul procesual - soluționat prin hotărâre definitivă.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală și are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 254 alin. 2 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 săvârșită de **inculpatul....**- judecător din cadrul Tribunalului, trimis în judecată în stare de arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara a fost sesizat la data de 16 mai 2008, prin denunț.

Prin Rezoluția nr./P/2008 din data de 24 mai 2008 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de inculpatul, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de art. 254 alin. 2 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Prin Hotărârea nr.din data de ... 2008 a Secției pentru Judecători s-a dispus în temeiul art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată cu completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată cu completările ulterioare, încuviințarea reținerii și arestării preventive a judecătoruluide la Tribunalul Secția penală. Prin aceeași hotărâre, în temeiul art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată cu completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată cu completările ulterioare, s-a dispus și încuviințarea percheziției domiciliare la adresa inculpatului.

Prin ordonanța nr. .../P/2008 din data de 30 mai 2008 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatuluipentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr.../P/2008 din data de 12.06.2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Timișoaraa fost trimis în judecată.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Inspekția Judiciară

În fond, dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, la data de 19.06.2008, sub nr. .../2008, cu prim termen de judecată stabilit la data de 26.06.2008.

Durata procedurii a fost de aproximativ 1 an de zile, acordându-se în total 20 de termene de judecată. Dosarul a fost soluționat prin sentința penală nr. ...din data de 3 iunie 2009.

În urma analizei cauzelor amânărilor dispuse în cauză, precizăm că acestea s-au datorat necesității soluționării repetatelor cereri formulate de inculpat de liberare sub control judiciar, înlocuire, revocare sau înlocuire a măsurii arestului preventiv, precum și a necesității administrării probatoriilor, fără a fi identificate cauze de natură subiectivă care să conducă la amânarea nejustificată a cauzei.

În *recurs*, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție - Completul de 9 judecători la data de 23 iunie 2009. Durata procedurii a fost de 4 luni, acordându-se în total 4 termene de judecată. Cauzele care au determinat amânarea judecării cauzei s-au datorat necesității asigurării dreptului la apărare al inculpatului, precum și soluționării cererilor ce vizau măsura arestării preventive (revocare/înlocuire a măsurii preventive). Cauza a fost soluționată definitiv, prin decizia penală nr. ... din data de 19 octombrie 2009.

În concluzie, de la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv 29 mai 2008, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de **14 zile**, respectiv la data de 12 iunie 2008, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară (fond și recurs) s-a desfășurat într-un interval de timp de **1 an și 4 luni**, respectiv până la 19 octombrie 2009, cauzele prelungirii procedurii fiind determinate de cauze obiective, astfel cum au fost expuse în considerentele analizei anterioare.

2. Hotărârile Secției pentru judecători nr. ... și ..., ambele din data de 2009 - Dosar nr. .../2009 - Înalta Curte de Casație și Justiție - stadiul procesual - în curs de soluționare a recursului.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel București, Secția I Penală, la data de 27.11.2009 și are ca obiect două infracțiuni prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 264 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a

Inspekția Judiciară

Cod penal săvârșite de *inculpatul*, judecător în cadrul Tribunalului, trimis în judecată în stare de arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Prin Rezoluția nr. .../P/2009 din data de 4 noiembrie 2009 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de inculpatul, judecător în cadrul Tribunalului, pentru săvârșirea infracțiunilor sus amintite.

Prin Hotărârile nr..... și din data de 2009 Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea reținerii și arestării preventive a judecătorului

Prin ordonanța nr./P/2009 din data de 5 noiembrie 2009, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinuitului pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2009 din data de 26 noiembrie 2009 al aceluiși parchet s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 264 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Sesizarea Curții de Apel București, ca instanță de fond s-a făcut la data de 27 noiembrie 2009, stabilindu-se ca prim termen de judecată data de 15 decembrie 2009.

Durata procedurii în fond a fost de aproximativ 1 an și 3 luni, dosarul fiind soluționat prin sentința penală nr.... din data de 23 februarie 2012.

Termenele de judecată acordate în cauză au fost determinate de: încuviințarea cererilor de amânare formulate de inculpați pentru angajare apărător, pentru pregătirea apărării, pentru imposibilitatea de prezentare a acestora sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților, de succesiunea formulării de cereri de liberare provizorie sub control judiciar de către

Inspectia Judiciară

inculpatul arestat, la fiecare termen de judecată, dar în special pentru efectuarea expertizei tehnice dispuse la data de 29 iunie 2010.

Cu privire la aceasta din urmă, după încuviințarea efectuării probei cu expertiză tehnică ce a avut ca obiect principal verificarea autenticității CD-urilor ce cuprind înregistrările, o perioadă îndelungată de timp a fost purtată o corespondență de către instanță, cu Institutul Național de Expertize Criminalistice București, în vederea efectuării acesteia.

Acesta din urmă a comunicat instanței, la data de 2 noiembrie 2010, că „INEC are ca obiect de activitate doar efectuarea expertizelor criminalistice și nu a celor tehnice”, motiv pentru care a recomandat instanței să se adreseze conform art. 1 și 2 din O.G. 2/2000, Ministerului Justiției, prin direcția de specialitate care autorizează experți tehnici judiciari din specialitatea cerută.

Urmare a efectuării acestei adrese, Ministerul Justiției, Serviciul Profesii Juridice Conexe a comunicat instanței că nu are atribuții de recomandare a experților judiciari, indiferent de specialitatea acestora, aceasta fiind de competența Biroului Local de expertize judiciare, tehnice și contabile din cadrul tribunalului. După efectuarea demersurilor de către instanță, în vederea realizării expertizei dispuse, și emiterea a numeroase solicitări Biroului Local de Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile cât și celor doi specialiști specificați de INEC și a acceptării de către aceștia din urmă a efectuării lucrării cu solicitarea acordării unor termene mai mari având în vedere complexitatea acesteia, la data de 16 iunie 2011, INEC învederează instanței că este în măsură să efectueze expertiza în cauză.

Urmare a acestei noi adrese, instanța a revenit cu solicitarea către INEC pentru realizarea expertizei dispuse. Raportul de expertiză a fost depus la dosarul cauzei la termenul de judecată din 27 octombrie 2011, iar ca urmare a concluziilor acestuia, instanța, la solicitarea parchetului cât și pentru lămurirea situației, a dispus audierea expertului, care s-a realizat la termenul de judecată din 15 noiembrie 2011.

Ulterior în cauză au fost acordate două termene de judecată pentru lipsă de procedură cu unele părți și imposibilitate de prezentare a unor inculpați, pentru ca dezbaterile asupra fondului cauzei să aibă loc la data de 9 februarie 2012, amânarea pronunțării fiind dispusă apoi pentru datele de 16, 18 și respectiv 23 februarie 2012 când a avut loc pronunțarea hotărârii.

Inspekția Judiciară

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție, Secția Penală la data de 8 mai 2012, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 4 septembrie 2012. În prezent are stabilit termen de judecată la data de 26 martie 2013.

În principal, motivele amânărilor dispuse au fost cele legate de asigurarea respectării dreptului la apărare al inculpaților (cereri angajare apărători aleși, imposibilitatea de prezentare a apărătorilor din motive obiective, reziliere contract asistență juridică și angajare nou apărător ales), dar și pentru soluționarea definitivă (fond și recurs) a cererilor inculpatului de revocare, constatare încetare de drept sau de înlocuire sau de modificare a controlului judiciar. Trebuie remarcat că în această fază procesuală, datorită caracterului devolutiv al recursului, în cauză urmează a fi reaudiati toți inculpații.

În concluzie, de la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv 4 noiembrie 2009, urmărirea penală s-a finalizat în aproximativ **14 zile**; judecata în fond a durat **1 an și 7 luni**, recursul fiind încă în curs de soluționare.

De menționat că acest dosar a fost amplu analizat și în cuprinsul Raportului privind analiza dosarelor de mare corupție aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și pe rolul curților de apel și instanțelor arondate acestora, din perspectiva managementului de caz, nefiind identificate nici la acel moment cauze subiective de tergiversare.

În continuare, stadiul de soluționare al acestui dosar este analizat în cadrul activității de monitorizare dispusă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. .../.... 2012, activitate care este inclusă în domeniile specifice de activitate cu privire la care Direcția de inspekție judiciară pentru judecători exercită controlul în anul 2013.

3. Hotărârile Secției pentru judecători nr. ... și, ambele din data de ... 2010 - Dosar nr. .../2010 - Curtea de Apel Alba-Iulia - stadiul procesual - soluționat prin hotărâre definitivă.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, Secția penală și are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 257 alin. 1 Cod penal, art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 7 alin. 1 din Legea nr.

Inspekția Judiciară

78/2000 raportat la art. 254 alin. 2 Cod penal, art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 246 Cod penal, art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 Cod penal și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 292 Cod penal săvârșite de **inculpatul**, judecător în cadrul Judecătoriei, trimis în judecată în stare de arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia a fost sesizat prin plângere, la data de 18 ianuarie 2010.

Prin Rezoluția nr. .../P/2010 din data de 26 martie 2010 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de inculpatul, judecător și al Judecătoriei, pentru săvârșirea infracțiunilor sus amintite.

Prin Hotărârea nr.... din data de ... 2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea percheziției la biroul magistratului, iar prin Hotărârea nr. din data de 2010 a dispus încuviințarea măsurii reținerii și arestării preventive a judecătorului din cadrul Judecătoriei

Prin ordonanțele nr. .../P/2010 din datele de 30 martie 2010, 8 aprilie 2010, 19 aprilie 2010 și 30 aprilie 2010 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinutului pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2010 din data de 6 mai 2010 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 257 alin. 1 Cod penal, art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 254 alin. 2 Cod penal, art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 246 Cod penal, art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 Cod penal și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 292 Cod penal.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Inspekția Judiciară

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, Secția penală, la data de 6 mai 2010, sub nr. .../2010, cu prim termen de judecată fixat la data de 17 mai 2010.

Durata procedurii a fost de 3 luni de zile, acordându-se în total 6 termene de judecată, dosarul fiind soluționat prin sentința penală nr. 66 din data de 26 august 2010.

Din conținutul încheierilor interlocutorii pronunțate în cauză se constată că amânările s-au datorat necesității asigurării dreptului la apărare al inculpatului, a soluționării cererilor accesorii cu privire la starea de arest (cereri de liberare provizorie sub control judiciar sau de înlocuire a acestei măsuri cu o altă măsură neprivativă de libertate), precum și pentru administrarea probatoriului.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție la data de 7 octombrie 2010 și soluționată definitiv prin decizia penală nr. ... din data de 8 mai 2012.

În cauză termene de judecată au fost acordate pentru soluționarea cererilor de revocare sau de înlocuire a măsurii arestului preventive, precum și a celor privind liberarea provizorie sub control judiciar, formulate de către inculpatul Trebuie remarcat că în această fază procesuală, datorită caracterului devolutiv al recursului, au fost readministrate probatoriile, pentru o mai justă soluționarea a cauzei.

Totodată, se constată că, la data de 02.03.2011, după rămânerea în pronunțare, cauza a fost repusă pe rol la data 16.03.2011, în vederea citării pentru audiere a 3 martori și pentru a se administra proba cu expertiză tehnică, în condițiile în care anterior, la 02.02.2010 (în fața instanței de fond) inculpatul solicitase acest probatoriu, fiindu-i respins, apreciindu-se la acel moment că probele nu sunt utile.

Deși repunerea pe rol a cauzei ar putea fi interpretată ca fiind consecința studierii insuficiente a dosarului, apreciem că nu se poate reține o exercitare necorespunzătoare a îndatoririlor profesionale a judecătorilor, care au aplicat o instituție prevăzută de Codul de procedură penală, în scopul aflării adevărului și lămuririi cauzei sub toate aspectele.

În concluzie, de la data pronunțării hotărârilor nr. și ... din data de 29 martie 2010 de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de **38**

Inspekția Judiciară

zile, respectiv la data de 6 mai 2010, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară (fond și recurs) s-a desfășurat într-un interval de timp de **aproximativ 2 ani de zile**, durată considerată rezonabilă raportată la natura și complexitatea infracțiunilor deduse judecății.

Și acest dosar a fost amplu analizat în cuprinsul Raportului privind analiza dosarelor de mare corupție aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și pe rolul Curților de Apel și instanțelor arondate acestora, din perspectiva managementului de caz.

4. Hotărârea nr.... din 2010 Secția pentru judecători - Dosar nr. .../1/2010 - Înalta Curte de Casație și Justiție - stadiul procesual - recurs.

Dosarul înregistrat în primă instanță pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 21.05.2010 are ca obiect infracțiunile prevăzute de 6 și art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 și infracțiuni conexe infracțiunilor de corupție, prevăzute de art. 17 al. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000.

Cauza are ca părți:, judecător în cadrul - Secția civilă și de proprietate intelectuală și alți 3 inculpați.

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut din oficiu, la datele de 16.11.2009 și 22.01.2010.

Pentru, urmărirea penală a fost dispusă prin rezoluția nr. .../P/2009 din data de 10 decembrie 2009 a Direcției Naționale Anticorupție Secția de combatere a corupției, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 257 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, iar prin ordonanța nr. .../P/2009 din data de 8 aprilie 2010 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Prin Hotărârea nr. ... din ... 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea față de inculpatul a măsurilor preventive ale reținerii și arestării.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2009 din 20 mai 2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de combatere a corupției a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 257 Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Inspekția Judiciară

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat, *în primă instanță* la *Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție* la data de 21.05.2010 *sub nr...../2010*, cu primul termen de judecată fixat la data de 14.07.2010. Durata procedurii, până în prezent (ultimul termen acordat în recurs fiind la data de 25.03.2013) este de 2 ani și 9 luni.

În urma analizei amânărilor care s-au dispus la fiecare termen de judecată, s-a constatat că prelungirea duratei procedurii s-a datorat unor *cauze obiective*, respectiv:

- *necesitatea asigurării dreptului la apărare* (cereri angajare apărători, la mai multe termene de judecată succesive);

- *necesitatea soluționării cererilor formulate de părți* (excepții de neconstituționalitate, cereri de recuzare, cereri privind măsurile preventive, și altele);

- *necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului încuviințat în cauză* (audierea inculpaților și a 25 de martori, precum și administrarea probei cu expertize tehnice criminalistice. Menționăm că pentru efectuarea expertizelor dispuse s-a impus luarea de către instanță a unor măsuri premergătoare, respectiv înaintarea suporturilor originali conținând convorbirile și interceptările supuse expertizei, obținerea unor acte și înregistrări de la Serviciul Român de Informații și declasificarea unor documente, echipamente tehnice cu care au fost realizate înregistrările și a accesoriilor necesare pentru punerea în funcțiune. Astfel, raportat la complexitatea acestor probe, în perioada de timp necesară efectuării acestora, cauza a fost amânată din motive obiective, din cuprinsul încheierilor interlocutorii pronunțate în cauză nefiind identificate cauze de amânare de natură subiectivă).

După depunerea rapoartelor de expertiză, dosarul a fost soluționat la data de 1 iunie 2012, prin sentința penală nr.

În recurs, dosarul a fost înregistrat pe rolul Completului de 5 judecători la data de 03.10.2012, sub nr./2012, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 19.11.2012.

Amânarea cauzei a fost determinată de respectarea dreptului la apărare al inculpaților, pentru pregătirea apărării, precum și pentru depunerea în scris

Inspekția Judiciară

a eventualelor excepții sau cereri prelabile apreciate ca fiind incidente în cauză.

În prezent dosarul are stabilit termen de judecată la data de 25 martie 2013.

În concluzie, verificările efectuate au relevat că, de la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv 7 aprilie 2010, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de **43 zile**, respectiv la data de 20 mai 2010 când s-a dispus trimiterea în judecată; în fond procedura s-a desfășurat într-un interval de timp de **2 ani și 10 zile**, recursul fiind încă în curs de soluționare.

Și această cauză a fost amplu analizată în cuprinsul Raportului privind analiza dosarelor de mare corupție aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și pe rolul Curților de Apel și instanțelor arondate acestora, din perspectiva managementului de caz, nefiind identificate nici la acel moment cauze subiective de tergiversare.

În continuare, stadiul de soluționare al acestui dosar este analizat în cadrul activității de monitorizare dispusă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. .../... 2012, activitate care este inclusă în domeniile specifice de activitate cu privire la care Direcția de inspekție judiciară pentru judecători exercită controlul în anul 2013.

5. Hotărârile Secției pentru judecători nr..../. 2010,... și...., ambele din ... 2010 precum și Hotărârile Secției pentru judecători nr./.... 2010 și nr./... 2010 - Dosar nr..../.../2010 - Înalta Curte de Casație și Justiție – stadiu procesual recurs.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Craiova, după care a fost strămutat la Curtea de Apel Cluj, unde a fost înregistrat sub nr..../2010.

Cauza are ca părți pe inculpațiiși, judecători la Tribunalul și alți doi inculpați.

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Organele de urmărire penală au fost sesizate prin denunțuri, la data de 09.03.2010.

Cu privire la inculpatulurmărirea penală a fost începută prin rezoluțiile din 20 aprilie 2010 și 5 mai 2010.

Inspekția Judiciară

Prin ordonanța din 5 mai 2010 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul

Prin Hotărârea nr. ... din ... 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat efectuarea percheziției corporale, auto și domiciliare a învinuitului

Prin Hotărârea nr. Din ... 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat măsura reținerii învinuitului

Prin Hotărârea nr. ... din ... 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat măsura arestării preventive a învinuitului

Prin ordonanța nr. .../P/2010 din 2010 Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova a dispus punerea în mișcare acțiunii penale față de pentru infracțiunea prevăzută de art. 254 Cod penal în referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

Prin Hotărârea nr. ... din ... 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat măsura reținerii învinuitului

Prin Hotărârea nr. ... din 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea măsurii arestării preventive a învinuitului

Prin rechizitoriul nr. .../P/2010 din 28 iunie 2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art. 257 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 și de art. 26 Cod penal raportat la art. 254 Cod penal în referire la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Prin același rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 254 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Cauza a fost inițial înregistrată pe rolul Curții de Apel Craiova, la data de 29 iunie 2010, sub nr. .../2010.

Prin încheierea nr. .../9 noiembrie 2010 a Curții de Apel Craiova s-a dispus scoaterea de pe rol a cauzei și înaintarea dosarului la Curtea de Apel

Inspekția Judiciară

Cluj, spre competență soluționare, urmare a admiterii cererii de strămutare prin încheierea nr...../4 noiembrie 2010, pronunțată în dosarul nr.2010 de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj sub același număr, la data de 15 noiembrie 2010 primul termen de judecată fiind stabilit la data de 30 noiembrie 2010, după care cauza a parcurs 23 termene pentru administrarea probelor, termene stabilite la intervale de timp cuprinse între 2 și 5 săptămâni.

Din analiza cauzelor care au condus la amânarea judecării a rezultat că termenele de judecată au fost acordate pentru soluționarea cererilor referitoare la starea de arest a inculpaților (verificarea măsurii în conformitate cu prevederile art. 300² Cod procedură penală, cererile de înlocuire sau revocare a măsurii arestării preventive, cererile de liberare provizorie sub control judiciar, cererile de modificare a controlului judiciar după înlocuirea măsurii), administrarea probatoriului încuviințat în cauză, în care un rol important l-a avut audierea martorilor și efectuarea expertizei de specialitate a înregistrărilor și interceptărilor efectuate în cauză cu referire la convorbirile din 3 și 4 mai 2010, care a necesitat un interval de 9 luni pentru depunerea raportului.

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la amânarea judecării.

Dosarul a fost soluționat în fond prin sentința penală nr...../2012 din 14 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 10 decembrie 2012, primul termen de judecată fiind stabilit pentru 21 martie 2013.

În concluzie, de la data emiterii avizelor Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 5 și 6 mai 2010, pentru ambii inculpați urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de aproximativ **o lună și 22 zile**, respectiv la data de 28 iunie 2010 când s-a dispus trimiterea în judecată; de la data înregistrării în sistem a dosarului procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ **2 ani, 8 luni și 10 zile**, recursul fiind în curs de soluționare.

Inspekția Judiciară

6. Hotărârea nr..... din data de / 2010 - Secția pentru Judecătoria
Dosar nr. / 2011 – Curtea de Apel Alba Iulia – stadiul procesual – în curs
de soluționare a fondului.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Alba Iulia - Secția Penală la data de 07 noiembrie 2011 și are ca obiect infracțiuni privind Legea siguranței naționale a României nr. 51/1991 săvârșite de un număr de 43 inculpați, între care și, judecător în cadrul Tribunalului.....

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație - D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Hunedoara s-a făcut proces verbal de sesizare din oficiu la data de 11 ianuarie 2010

Pentru inculpata, prin Rezoluția nr. ... / D / P / 2010 din data de 19 mai 2010 a fost începută urmărirea penală, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, art. 46 alin. 2, art. 42 alin. 2, art. 43 alin. 1 și art. 44 alin. 2 din Legea nr. 161/2003.

Prin Hotărârea nr. din data de ... 2010, Secția pentru Judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea percheziției la domiciliul învinuitei, precum și a percheziției informatice a calculatorului acesteia.

Ulterior, prin Hotărârile nr. și nr. din data de ... 2010 Secția pentru Judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, a dispus încuviințarea reținerii și arestării preventive față de același magistrat.

Prin rechizitoriul nr. ... / D / P / 2010 din data de 1 noiembrie 2011 al aceluiași parchet s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatei sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 19 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, art. 46 alin. 2 din Legea nr. 161/2003 și art. 42 alin. 2 din aceeași lege.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Inspekția Judiciară

Sesizarea Curții de Apel Alba Iulia, ca instanță de fond s-a realizat la data de 7 noiembrie 2011, stabilindu-se ca prim termen de judecată data de 8 decembrie 2011.

Dosarul este în curs de soluționare, ultimul termen de judecată acordat în cauză fiind la data de 5 aprilie 2013.

Termenele de judecată acordate au fost determinate în principal de: încuviințarea cererilor de amânare formulate de inculpați pentru angajare apărător, pentru pregătirea apărării, pentru imposibilitate de prezentarea apărătorilor aleși, dar și ca urmare a rezilierii succesive a contractelor de asistență juridică și de angajare de noi apărători aleși.

Totodată, se constată că amânarea cauzei a fost determinată și pentru soluționarea cererilor de abținere și de recuzare formulate în cauză, precum și pentru soluționarea cererilor privind constatarea neregularității actului de sesizare al instanței, de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a excepțiilor necompetenței teritoriale a instanței, a inadmisibilității aplicării dispozițiilor art. 320¹ Cod procedură penală. De asemenea, față de poziția procesuală adoptată de parte dintre inculpații din acest dosar s-a dispus disjungerea soluționării cauzei pentru aceștia (la 3 termene succesive de judecată).

Alte termene de judecată pentru lipsa dosarelor de urmărire penală, înaintate Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea recursului declarat împotriva primei sentințe pronunțate în cauză, ca urmare a disjungerii dispuse în cauză și aplicarea dispozițiilor art. 320¹ Cod procedură penală.

În concluzie, de la data emiterii avizelor date de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 20 mai 2010, urmărirea penală s-a finalizat într-o perioadă de aproximativ **1 an și 6 luni**, judecata în fond fiind încă în derulare.

7. Hotărârile nr..... și nr.... din... 2010 ale Secției pentru judecători - Dosar nr. .../2010 - Curtea de Apel Bacău - stadiul procesual – soluționat definitiv.

Dosarul înregistrat în primă instanță pe rolul Secției penale a Curții de Apel Bacău și are ca **obiect** infracțiunile prevăzute de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și cea prevăzută de art. 257 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, ambele

Inspekția Judiciară

cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal săvârșite de, judecător în cadrul Secției civile a Curții de Apel.....

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut prin denunț, înregistrat la data de 28 octombrie 2010.

Pentru, urmărirea penală a fost dispusă prin rezoluția nr.P/2010 din data de 27 noiembrie 2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, iar prin ordonanța emisă la data de 28 noiembrie 2010, în același dosar s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Prin Hotărârea nr. din ... 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat efectuarea percheziției la domiciliul magistratului, iar prin Hotărârea nr./.... 2010 s-a încuviințat luarea măsurii reținerii și arestării preventive față de același judecător.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2010 din 22 decembrie 2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de combatere a corupției a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatei pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și cea prevăzută de art. 257 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat, **în primă instanță** pe rolul Secției penale cauze cu minori și familie a Curții de Apel Bacău la data de 23.12.2010 sub nr. .../2010, cu primul termen de judecată fixat la data de 24.12.2010.

Cauza a fost soluționată în fond prin sentința penală nr. 53 din 20 mai 2011, durata acestei proceduri fiind de 6 luni.

În urma analizei încheierilor interlocutorii pronunțate în cauză a rezultat că amânările au fost justificate de soluționarea cererilor formulate de inculpați referitoare la revocare, înlocuire a măsurilor preventive luate față de aceștia, administrarea probatoriilor dar și de faptul că, pentru un inculpat s-a dispus disjungerea soluționării cauzei.

În recurs, dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 10.06.2011, sub același număr.

Inspekția Judiciară

Dezbaterile asupra recursului au avut loc la 21 octombrie 2011, pronunțarea fiind amânată pentru data de 4 noiembrie 2011 când s-a pronunțat decizia penală nr. .../2011.

În concluzie, de la data emiterii avizelor date de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 27 noiembrie 2010, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de **25 zile**, respectiv la data de 22 decembrie 2010 când s-a dispus trimiterea în judecată; de la data înregistrării în sistem a dosarului privind pe inculpata procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ **10 luni**.

8. Hotărârea Secției pentru judecători nr..../2011 - Dosar nr..../2011 - Curtea de Apel Bacău - stadiul procesual - soluționat prin hotărâre definitivă.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Bacău, Secția penală, cauze minore și familie și are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 256 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 292 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 253¹ Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal săvârșite de **inculpata**- judecător în cadrul Judecătoriei Secția civilă, trimisă în judecată în stare de libertate.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Sesizarea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași s-a realizat prin denunț, la data de 27 ianuarie 2011.

Prin Rezoluția nr. .../P/2011 din data de 28 ianuarie 2011 s-a dispus începerea urmăririi penale față de magistrat, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 254 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din data de 28 ianuarie 2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație –Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași a extins cercetările penale față de învinuitapentru săvârșirea unui act material al infracțiunii unice de luare de mită, infracțiune prevăzută de art. 254 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Prin Hotărârea nr. ...din data de ... 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a

Inspekția Judiciară

din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, respingerea solicitării încuviințării arestării preventive a magistratului

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din data de 28 ianuarie 2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație –Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași a dispus, față de învinuita, măsura reținerii pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 28 ianuarie 2011 ora 21¹⁰ și până la data de 29 ianuarie 2011 ora 21¹⁰.

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din data de 29 ianuarie 2011 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinuitei, pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2011 din data de 25 iulie 2011 al aceleiași parchet împotriva magistratului a fost pusă în mișcare acțiunea penală și pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 292 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 253¹ Cod penal și s-a dispus trimiterea în judecată sub aspectul comiterii faptelor prevăzute de art. 256 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 292 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 253¹ Cod penal, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

În fond, dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Bacău - Secția penală, cauze minore și familie la 18 noiembrie 2011, sub nr..../2011, cu prim termen de judecată la data de 19 decembrie 2011.

Durata procedurii a fost de 4 luni și s-a datorat necesității asigurării dreptului la apărare al inculpatei, precum și pentru administrarea probei testimoniale, fără a fi identificate cauze de natură subiectivă care să fi condus la amânarea nejustificată a cauzei, dosarul fiind soluționat prin sentința penală nr.... din data de 1 martie 2012.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție Secția penală la data de 10 aprilie 2012 și soluționată definitiv prin decizia penală nr.... din data de 16 noiembrie 2012.

În concluzie, de la data pronunțării hotărârii nr. ... din data de 29 ianuarie 2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al

Inspekția Judiciară

Magistraturii prin care a fost respinsă solicitarea încuviințării arestării preventive a magistratului, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de **6 luni**, respectiv la data de 25 iulie 2011, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară (fond și recurs) s-a desfășurat într-un interval de timp de **aproximativ 1 an de zile**, durată considerată rezonabilă raportată la natura și complexitatea infracțiunilor deduse judecății.

9. Hotărârea Secției pentru judecători nr. / 2011 - Dosar nr. / 2011 - Înalta Curte de Casație și Justiție - stadiul procesual - soluționat prin hotărâre definitivă.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel București Secția a II-a penală, și are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, săvârșită de *inculpata* - judecător în cadrul Judecătoriei, trimisă în judecată în stare de arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Sesizarea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției s-a făcut din oficiu, la data de 21 aprilie 2011.

Prin Ordonanța nr. ... / P / 2011 din data de 5 mai 2011 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de inculpată, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Prin Hotărârea nr. .. din data de .. 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea reținerii și arestării preventive a învinuitei, judecător în cadrul Judecătoriei

Prin ordonanța nr. ... / P / 2011 din data de 5 mai 2011 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinuitei pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. / P / 2011 din data de 12 mai 2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională

Inspekția Judiciară

Anticorupție- Secția de combatere a corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București - Secția a II a penală, la data de 13 mai 2011, sub nr./2011, primul termen de judecată fiind la data de 16 mai 2011.

Cauza a fost soluționată prin sentința penală nr. ... din data de 30 iunie 2011, cele două termene de judecată fiind acordate pentru pregătirea apărării la cererea formulată de celălalt coinculpat din cauză, precum și pentru soluționarea cererilor accesorii referitoare la starea de arest.

În **recurs**, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție Secția Penală la data de 9 septembrie 2011 și a fost soluționată definitiv la primul termen de judecată, prin decizia penală nr. din data de 18 ianuarie 2012.

În **concluzie**, de la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv 5 mai 2011, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de **7 zile**, respectiv la data de 12 mai 2011, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară (fond și recurs) s-a desfășurat într-un interval de timp de **8 luni**, respectiv până la 18 ianuarie 2012, nefiind identificate cauze de amânare a judecării, de natură subiectivă.

10. Hotărârea nr./07.12.2011 a Secției pentru judecători - Dosar nr..../2012 - Înalta Curte de Casație și Justiție – stadiu procesual recurs.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Bacău, are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 254 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6, 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (2 acte materiale) și de art. 257 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (3 acte materiale).

Cauza are ca părți pe inculpații, judecător la Judecătoriași L.M., consilier în cadrul Consiliului Județean Vrancea.

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut la data de 18 noiembrie 2011, prin denunț.

Inspekția Judiciară

Prin rezoluția nr. .../P/2011 din 7 decembrie 2011, ora 10⁰⁰ s-a început urmărirea penală față de pentru infracțiunile prevăzute de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6, art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (2 acte materiale) cu art. 33 lit. a Cod penal, iar prin Ordonanța nr. 245/P/2011 din data de 9 decembrie 2011, încadrarea juridică a faptelor a fost schimbată în infracțiunile prevăzute de art. 254 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6, 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (2 acte materiale) și de art. 257 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (3 acte materiale).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 9 decembrie 2011 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata cu privire la infracțiunile amintite mai sus.

Prin Hotărârea nr. .../07.12.2011 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea măsurilor reținerii și arestării preventive a magistratei.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2011 din 27 ianuarie 2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei, în stare de arest preventiv.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat inițial pe rolul Curții de Apel Galați, sub nr. .../2012, la data de 30 ianuarie 2012.

Prin sentința penală nr. din 2 mai 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a admis cererea inculpatei și s-a dispus strămătarea cauzei la Curtea de Apel Bacău

Prin încheierea din 3 mai 2012, Curtea de Apel Galați a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea dosarului Curții de Apel Bacău, unde a fost înregistrat la data de 4 mai 2012.

Primul termen de judecată a fost stabilit la data de 12 iunie 2012, ulterior, cele 10 termene de judecată fiind acordate pentru administrarea probelor (audierea a 17 martori), interval în care au fost soluționate 2 cereri de recuzare a președintelui de complet și cererile formulate de inculpată privind măsura arestării preventive.

În cauză termenele acordate au fost scurte, de regulă la un interval de 2 săptămâni, cu excepția perioadei vacanței judecătorești.

Inspekția Judiciară

Dosarul a fost soluționat în primă instanță prin sentința penală nr./2012 din 23 noiembrie 2012 a Curții de Apel Bacău.

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la amânarea judecării.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 19 decembrie 2012.

La 6 februarie 2013 s-a dispus liberarea provizorie sub control judiciar a inculpatei fiind instituite mai multe măsuri în sarcina acesteia, iar la 20 februarie 2012, având în vedere caracterul integral devolutiv al recursului, cauza a fost amânată pentru administrarea probatoriului, la data de 3 aprilie 2013.

În concluzie, de la data emiterii avizului Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 7 decembrie 2011, urmărirea penală s-a finalizat după **51 zile**, respectiv la data de 27 ianuarie 2012 când s-a dispus trimiterea în judecată; de la data înregistrării în sistem a dosarului procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de **aproximativ 13 luni**, recursul fiind în curs de soluționare.

11. Hotărârea nr. din 28 februarie 2012 a Secției pentru judecători - Dosar nr...../2012 - Înalta Curte de Casație și Justiție – stadiu procesual recurs.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, sub nr. .../2012 și are ca obiect 2 infracțiuni de trafic de influență prevăzute de art. 257 Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 săvârșite de inculpata, judecător în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Organele de urmărire penală au fost sesizate prin două denunțuri la data de 9 februarie 2012 și la data 24 februarie 2012.

Prin rezoluția nr. .../P/2012 din 28 februarie 2012, s-a dispus începerea urmăririi penale față de pentru 2 infracțiuni de trafic de influență prevăzute de art. 257 Cod penal raportat la art. 6 din 78/2000.

Prin ordonanța nr..../P/2012 din 28 februarie Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de

Inspekția Judiciară

Combatere a Corupției s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata cu privire la infracțiunile amintite mai sus.

Prin Hotărârea nr..... din 28 februarie 2012 Secția pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea față de inculpata a măsurii reținerii și arestării preventive.

Prin rechizitoriul nr./P/2012 din 21 martie 2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei pentru două infracțiuni de trafic de influență, prevăzute de art. 257 Cod Penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/200.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr./2012, la data de 21 martie 2012, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 10 mai 2012.

Durata procedurii în fond a fost de 6 luni și 2 săptămâni (9 termene pentru administrarea probelor și soluționarea cererilor formulate de inculpată privind înlocuirea, revocarea măsurii arestării preventive și liberarea provizorie sub control judiciar), termenele acordate în cauză fiind scurte, de regulă la un interval cuprins între 10 zile și 2 săptămâni.

Dezbaterile în cauză au avut loc la termenul de judecată din 25 septembrie 2012, pronunțarea fiind amânată 14 zile, când a fost pronunțată sentința penală nr. din 9 octombrie 2012.

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la amânarea judecării

În recurs, dosarul a fost înregistrat pe rolul Completului de 5 judecători la data de 22 noiembrie 2012, sub nr.2012, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 14 ianuarie 2013.

Prin decizia penală nr. din 11 februarie 2013, Completul de 5 judecători a respins recursurile declarate de inculpată și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

În concluzie, de la data emiterii avizului Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 28 februarie 2012, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de **21 zile**, respectiv la data de 21 martie 2012 când s-a dispus trimiterea în judecată; de la data înregistrării în

Inspekția Judiciară

sistem a dosarului privind pe inculpata procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de **aproximativ 11 luni**.

12. Hotărârea Secției pentru judecători nr./.... 2012 - Dosar nr./2012 – Înalta Curte de Casație și Justiție – stadiul procesual – în curs de soluționare a căii de atac a recursului

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, Secția penală, și are ca obiect infracțiunile prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Cauza are ca părți pe **inculpatul** - judecător și vicepreședinte al Curții de Apel, trimis în judecată în stare de arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Sesizarea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției s-a făcut din oficiu, la data de 11.03.2012.

Prin Rezoluția nr./P/2012 din data de 13 martie 2012 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de magistrat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de art. 257 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

Prin Ordonanța nr. .../P/2012 din data de 23 martie 2012 s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de același inculpat și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Prin Hotărârea nr. din data de 15 martie 2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea luării măsurii reținerii și, ulterior, a arestării preventive a judecătorului, vicepreședinte al Curții de Apel

Prin ordonanța nr./P/2012 din data de 15 martie 2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinutului pentru infracțiunile sus menționate.

Inspekția Judiciară

La aceeași dată, prin ordonanța nr. 9 a aceluiași parchet, inculpatula fost reținut, iar ulterior, prin încheierea din 16 martie 2012 pronunțată în dosarul nr. /2012, Curtea de Apel București Secția I penală a dispus arestarea acestuia pentru o durată de 29 de zile, începând cu data de 16 martie 2012.

Inculpatula fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. ... /P/2012 din data de 4 aprilie 2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în stare de arest preventiv.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

În fond, dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia - Secția penală, la data de 6 aprilie 2012, sub nr. /2012, cu prim termen de judecată la data de 07 aprilie 2012.

Durata procedurii a fost de aproximativ 8 luni de zile, acordându-se în total 17 termene de judecată. Dosarul a fost soluționat prin sentința penală nr. din data de 28 decembrie 2012.

În urma analizei cauzelor care au determinat amânarea soluționării cauzei dispuse la fiecare termen de judecată, a rezultat că acestea sunt de natură obiectivă, respectiv soluționarea unor cereri accesorii formulate de inculpați cu privire la măsura arestării preventive, precum și administrarea unui probatoriu destul de vast, dat fiind numărul inculpaților precum și complexitatea infracțiunilor reținute în sarcina fiecăruia, fără a fi identificate cauze de natură subiectivă care să fi condus la amânarea nejustificată a cauzei.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție Secția penală la data de 7 februarie 2013, cu prim termen de judecată la data de 19 februarie 2013. La acest din urmă termen, instanța de recurs a respins cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de magistrat și, în temeiul art. 300² Cod procedură penală raportat la art. 160^b alin. 3 Cod procedură penală a menținut starea de arest a aceluiași inculpat. Cauza se află în curs de soluționare, cu termen de judecată la data de 19 martie 2013.

În concluzie, de la data emiterii avizului Secției pentru judecători, respectiv 15 martie 2012, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de **15 zile**, respectiv la data de 4 aprilie 2012, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară, de la data înregistrării în sistem, respectiv 6

Inspectia Judiciară

aprilie 2012 și până în prezent a fost de 10 luni, durată considerată rezonabilă având în vedere natura și complexitatea infracțiunilor deduse judecății, precum și față de numărul părților implicate în cauza de față.

13. Hotărârea nr.... din 4 mai 2012 a Secției pentru judecătoria - Dosar nr...../2012 – Judecătoria Caransebeș - stadiul procesual – soluționat în fond.

Dosarul înregistrat în primă instanță pe rolul Judecătoriei Caransebeș are ca **obiect** infracțiunea prevăzută de art. 89 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2000, cu modificările și completările ulterioare săvârșită de, judecător în cadrul Tribunalului.....

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a realizat din oficiu, în baza procesului verbal încheiat la data de 3 mai 2012.

Prin rezoluția din 3 mai 2012 pronunțată în dosarul nr. .../P/2012 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a dispus începerea urmăririi penale față de magistrat, iar prin ordonanța emisă la data de 4 mai 2012, în dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (dosar format prin preluarea de către această unitate de parchet, în baza rezoluției Procurorului General nr..../C2/2012 din 3 aprilie 2012, a dosarului nr..../P/2012) s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva învinutului, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 89 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare și de art. 184 alin. 1 și 3 Cod penal.

Prin Hotărârea nr. din 4 mai 2012 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea față de inculpatul a măsurilor preventive ale reținerii și arestării.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2012 din 12 octombrie 2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate însă având măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea a inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 89 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, cu modificările și completările ulterioare și scoaterea de sub urmărire penală a aceluiași inculpat.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Inspekția Judiciară

Prin Încheierea nr. din data de 8 august 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr./2012 s-a admis cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în temeiul art. 61¹ Cod procedură penală a desemnat Judecătoria Caransebeș pentru a fi sesizată în cazul emiterii rechizitoriului în dosarul nr./P/2012.

Dosarul a fost înregistrat, **în primă instanță** la Judecătoria Caransebeș la data de 18 octombrie 2012, sub nr./2012, cu prim termen de judecată la data de 14 noiembrie 2012.

Dezbaterile în fond au avut loc la data de 15 februarie 2013, pronunțarea hotărârii fiind amânată pentru data de 1 martie 2013, când s-a pronunțat sentința penală nr./2013.

La data de 4 martie 2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș a declarat recurs.

Verificările efectuate au relevat că, de la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv 4 mai 2012, urmărirea penală s-a finalizat după aproximativ **5 luni**, respectiv la data de 12 octombrie 2012 când s-a dispus trimiterea în judecată; în fond procedura s-a desfășurat într-un interval de timp de **4 luni**, recursul declarat în cauză urmând a fi înaintat instanței de control judiciar, după redactarea hotărârii.

14. Hotărârea nr. din 13 iunie 2012 Secția pentru Judecători - Dosar nr./2012 - Înalta Curte de Casație și Justiție - stadiu procesual recurs.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel București și are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 194 alin. 2 Cod penal săvârșite de inculpata

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut la data de 28 mai 2012, prin denunț.

Prin rezoluția nr./P/2012 din 13 iunie 2012, ora 10⁰⁰ s-a început urmărirea penală față de pentru infracțiunea prevăzută de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 194 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr.14 iunie 2012 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata, cu privire la infracțiunea amintită mai sus.

Inspekția Judiciară

Prin Hotărârea nr. din 13 iunie 2012 Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea măsura reținerii și arestării preventive a inculpatei

Prin rechizitoriul nr./P/2012 din 6 iulie 2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei, în stare de arest preventiv, pentru infracțiunea prevăzută de art. 13¹ Legea nr. 78/2000 în referire la art. 194 alin. 2 Cod penal.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București - Secția I-a Penală la data de 6 iulie 2012, sub nr./2012, cu prim termen de judecată la data de 3 august 2012.

Cele 7 termene de judecată au fost acordate în cauză pentru administrarea probelor, inclusiv pentru soluționarea cererilor inculpaților privind măsurile preventive. Termenele au fost stabilite, de regulă, la un interval cuprins între 2 și 4 săptămâni, având în vedere că a fost și perioada vacanței judecătorești.

Cauza a fost soluționată prin sentința nr. din 15 noiembrie 2012.

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la amânarea judecății.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 4 februarie 2013, iar primul termen de judecată a fost stabilit pentru 16 mai 2013.

În concluzie, de la data emiterii avizului Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 13 iunie 2012, urmărirea penală s-a finalizat după **23 zile**, respectiv la data de 6 iulie 2012 când s-a dispus trimiterea în judecată; de la data înregistrării în sistem a dosarului procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ **8 luni**, recursul fiind în curs de soluționare.

15. Hotărârea nr. din 31 ianuarie 2013 a Secției pentru judecători - Dosar nr. .../2013 - Curtea de Apel București - stadiul procesual – fond.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel București Secția I penală la data de 20 februarie 2013, și are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din

Inspekția Judiciară

Legea nr. 78/2000 săvârșită de *inculpatul*- judecător din cadrul Tribunalului, trimis în judecată în stare de libertate.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

La data de 14 decembrie 2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 257 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu privire la făptuitorul În același sens, la data de 18 decembrie 2012, împotriva aceluiași făptuitor a fost formulat și un denunț cu privire la aceleași fapte anterior menționate.

Prin Rezoluția nr..../P/2012 din data de 31 ianuarie 2013 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de magistrat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

Prin Hotărârea nr..... din data de 31 ianuarie 2013, Secția pentru judecători a dispus în temeiul art. 42 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea luării măsurii arestării preventive a magistratului, judecător în cadrul Tribunalului

Prin ordonanța nr./P/2012 din data de 31 ianuarie 2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatuluipentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr./P/2012 din data de 19.02.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, inculpatul a fost trimis în judecată pentru infracțiunea sus menționată.

Prin același rechizitoriu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva aceluiași inculpat, pentru infracțiunea prevăzută de art. 255 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, precum și trimiterea sa în judecată pentru această faptă.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

În fond, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția I penală, la data de 20 februarie 2013, sub nr./2013, cu prim termen de judecată fixat la data de 2 aprilie 2013.

Inspekția Judiciară

Se constată că, de la data emiterii avizului Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmărirea penală a fost finalizată în 20 zile.

V. ANALIZA DOSARELOR AFLATE SAU SOLUȚIONATE ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

1. Hotărârea Secției pentru judecători nr. din data de 29 aprilie 2009 – Dosar nr...../2009 – Tribunalul Brașov – stadiu procesual – soluționat definitiv.

Prin rechizitoriul nr./P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov s-a dispus trimiterea în judecată a altor persoane, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 365/2002, precum și disjungerea cauzei, în vederea continuării cercetării, pentru comiterea de către, judecător în cadrul Judecătoriei, a infracțiunii prevăzute de art. 25 din aceeași lege.

Prin Hotărârea nr. din 29 aprilie 2009 Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea efectuării percheziției la locuința judecătorului

Prin rezoluția nr...../P/2009 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov din data de 15 martie 2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de magistrat, pentru infracțiunea susmenționată.

Facem precizarea că rechizitoriul nr./P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Brașov sub nr./2009 privește alte persoane ce nu au calitatea de magistrați și în prezent este soluționat definitiv.

2. Hotărârea nr..... din 06.10.2011 a Secției pentru judecători - Dosar nr...../P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției privește, printre alții, pe și, judecători în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, învinuite sub aspectul infracțiunii de

Inspekția Judiciară

trafic de influență, prevăzute de art. 257 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În cauză a fost finalizată activitatea de prezentare a materialului de urmărire penală, în prezent aflându-se **în stadiul de redactare a soluției**.

Prin rezoluția din 05.10.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale față de, și alți 2 inculpați.

Prin Hotărârea nr.... din 06.10.2011 Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat efectuarea percheziției domiciliare la locuințele judecătorilor și

Urmare a Deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului din 29.11.2011, ce a clarificat aspectele legate de imunitatea de urmărire penală și inviolabilitatea reședinței private, de care beneficiază, în calitate de soție a domnului judecător la, la data de 05.12.2011 procurorul șef secție a dispus infirmarea în parte a rezoluției de începere a urmăririi penale din de 05.10.2011, numai în ceea ce o privește pe, precum și infirmarea actelor subsecvente (procesul verbal de percheziționare a locuinței; procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și a drepturilor procesuale).

Având în vedere că Decizia Curții de ridicare a imunității a înlăturat orice impediment de ordin procedural în efectuarea anchetei penale față de, prin rezoluția nr...../P/2011 din 07.12.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuita pentru infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 257 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Pe parcursul cercetărilor au fost soluționate mai multe cereri, memorii, plângeri formulate de învinuita și de apărătorul ales al acesteia, privind comunicarea unor acte de procedură, accesul la piesele dosarului, amânarea efectuării unor acte de procedură; contestarea actelor sau măsurilor de urmărire penală dispuse de procurorul de caz; recuzarea anchetatorilor, dar și a procurorilor ierarhic superiori (Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Procurorul șef direcție și procurorul șef secție).

Începând cu data de 21.11.2012 în cauză a fost demarată procedura de prezentare a materialului de urmărire penală, activitate ce a fost organizată zilnic, perioada de desfășurare a acesteia fiind determinată în mod exclusiv de timpul solicitat de învinuiți pentru exercitarea acestui drept.

Inspekția Judiciară

La data de 11.12.2012 a fost finalizată procedura de prezentare a materialului de urmărire penală față de învinuita ocazie cu care, în conformitate cu prevederile art. 251 Cod procedură penală a fost încheiat un proces verbal.

În aceste împrejurări, a formulat cereri privind administrarea unor probe noi în apărare. Prin ordonanța din 13.12.2012 procurorul de caz s-a pronunțat asupra probelor solicitate de admitând unele dintre acestea, iar împotriva acestei ordonanțe aceasta a formulat plângere care a fost soluționată prin rezoluția din 10.01.2013 a procurorului șef secție, iar soluția fost comunicată învinuitei la aceeași dată.

Începând cu data de 25.02.2013, după derularea procedurii prealabile de citare, în conformitate cu prevederile art. 253 Cod procedură penală, a fost demarată o nouă procedură de prezentare a materialului de urmărire penală față de toți învinuiții. Și de această dată, și și-au exercitat dreptul de a formula cereri cu privire la care procurorul de caz s-a pronunțat prin ordonanțele din 04.03.2013.

Menționăm că, potrivit evidențelor Inspekției Judiciare, în cursul anilor 2011-2012 au fost înregistrate, atât la Serviciul de inspekție judiciară pentru procurori, cât și la Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători un număr de 3 sesizări, formulate de și în care au fost invocate și aspecte privind modalitatea de instrumentare a acestui dosar de urmărire penală, rezultatul verificărilor efectuate de către inspectorii judiciari fiind comunicat părților.

3. Hotărârea nr..... din 12.10.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - dosar nr.P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia al s-au efectuat cercetări față de președinte al Judecătoriei, jud. Sibiu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 254 alin. 2 Cod penal.

Prin rezoluția nr.P/2011 din 5 octombrie 2011 s-a dispus începerea urmăririi penale față de, judecător în cadrul Judecătoriei, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 254 alin. 2 Cod penal.

Inspekția Judiciară

Prin Hotărârea nr..... din 12.10.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a încuviințat efectuarea percheziției în mediu informatic, telefon mobil și card de memorie, utilizate de către

Prin rechizitoriul nr..../P/2011 Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a 2 inculpați precum și **scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului**, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzute de art. 254 alin. 2 Cod penal raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000 în temeiul prevederilor art. 10 lit. d Cod procedură penală.

Prin ordonanța nr./II-2/2012 din 05 martie 2012, procurorul șef serviciu al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia, urmare a plângerii formulată de petentul împotriva soluției sus-menționate, dar și pentru motive reținute din oficiu, a dispus infirmarea acesteia, redeschiderea și reluarea urmăririi penale și față de învinuitul sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 254 Cod penal raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța din 10.09.2012 emisă în dosarul nr...../P/2011 s-a dispus din nou, în temeiul art. 10 lit. d Cod procedură penală **scoaterea de sub urmărire penală a magistratului** pentru aceleași infracțiuni.

Precizăm că din conținutul ordonanței anterior menționate, rezultă că pentru s-a dispus disjungerea cercetărilor, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 215 alin. 1 și 2 și art. 290 Cod penal.

4. Hotărârea nr..... din 24.01.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - dosar nr./2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial privind pe inculpatul, judecător în cadrul Curții de Apel și alte persoane.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a realizat 27 februarie 2012, prin denunț, înregistrat sub nr./P/2012 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției, cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către, judecător în cadrul Secției penale a Curții de Apel

La data de 19 iulie 2012, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea s-a sesizat din oficiu cu privire la alte 2 persoane, formându-se dosarul nr...../P/2012.

Inspekția Judiciară

Întrucât cele două dosare au ca obiect aceleași fapte, prin rezoluția din 17.01.2013 emisă de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Oradea au fost reunite dosarele nr.P/2012 (înregistrat anterior la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală sub nr.P/2012) și nr....P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea.

Prin rezoluția nr.P/2012 din 17 ianuarie 2013 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea a fost începută urmărirea penală împotriva învinuitului pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență (2 fapte), prevăzute art.257 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 (2 fapte), cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Prin ordonanța nr.P/2012 din 25 ianuarie 2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva magistratului.

Prin Hotărârea nr..../24.01.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de încuviințare a măsurii reținerii magistratului

Prin Hotărârea nr. ... din 24 ianuarie 2013 a aceleiași Secții a fost încuviințată luarea măsurii arestării preventive față de același magistrat.

Curtea de Apel Oradea prin încheierea nr.../IP/2013 a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatului, dispunând, în baza art. 146 pct. II¹ raportat la art. 145¹ Cod procedură penală, luarea față de inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara fără încuviințarea instanței pe o durată de 30 de zile.

La acest moment urmărirea penală este în curs de derulare.

VI. CONCLUZII

Verificările efectuate în baza Hotărârii nr./25.10.2011 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la dosarele aflate în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004,

Inspekția Judiciară

republicată, au avut ca obiective identificarea acestora, stadiul procesual prezent și durata procedurii pe fiecare stadiu procesual al cauzei.

Pentru cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată au fost analizate motivele care au determinat temporizarea procedurii.

În raport de aceste obiective, în conținutul raportului, sunt evidențiate dosarele ce privesc judecători pentru care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată, stadiul procesual al acestora precum și durata procedurii, prin raportare la data emiterii avizului Secției, atât pentru faza de urmărire penală, cât și pentru faza de judecată.

I. Astfel, cele 28 hotărâri pronunțate de Secția pentru judecători în exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată vizează un număr de 21 judecători cercetați sau trimiși în judecată în cadrul a 19 cauze penale distincte (2 cauze privesc câte 2 judecători), cu precizarea că pentru unii dintre aceștia, Secția pentru judecători a fost sesizată cu mai multe cereri.

Prin cele 28 hotărâri au fost pronunțate 2 soluții de respingere și 26 de admitere.

II. În prezent, din cele 19 cauze penale, 15 au fost finalizate prin rechizitoriu, 2 cauze se află în faza de urmărire penală iar în 2 cauze au fost emise soluții de netrimitere în judecată.

Dintr-un total de 15 dosare înregistrate pe rolul instanțelor de judecată a rezultat că la data efectuării verificărilor 5 dosare erau soluționate definitiv, prin hotărâri de condamnare, 2 dosare se află pe rolul instanțelor de fond, iar 8 dosare se află în curs de soluționare a recursului.

Pentru aceste dosare, constatările inspectorilor au relevat faptul că, după emiterea avizelor de către Secția pentru judecători, în cauzele în care magistrații au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, urmărirea penală s-a finalizat la un interval de timp cuprins între 7 - 51 zile.

În cauzele în care magistrații au fost trimiși în judecată în stare de libertate, urmărirea penală s-a finalizat într-un interval de timp cuprins între 5 luni - 1 an și 6 luni.

Raportat la data înregistrării acestor cauze pe rolul instanțelor, se constată că unele dintre acestea au fost soluționate definitiv într-un interval de

Inspekția Judiciară

timp redus - 8 luni (fond și recurs) - iar în cazul altora procedura judiciară a depășit 2 ani și 8 luni și este în curs de derulare.

În aceste din urmă cauze, a rezultat că prelungirea procedurii judiciare s-a datorat complexității acestora, determinată fie de numărul mare de părți sau de natura infracțiunilor, fie de amploarea și specificul probatoriului încuviințat.

Pentru cele 4 cauze aflate în faza de urmărire penală, verificările au relevat faptul că în 2 dintre acestea au fost adoptate soluții de netrimiteră în judecată. Pentru celelalte 2 cauze precizăm că urmărirea penală a fost începută într-una la data de 17 ianuarie 2013, iar în cealaltă la data de 5 octombrie 2011.

III. La efectuarea verificărilor au fost avute în vedere obligația stabilită în sarcina magistratului prin dispozițiile art. 91 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, de a soluționa cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora, precum și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 99 lit. h din același act normativ, nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, constituie abatere disciplinară.

Având în vedere că în dreptul intern nu sunt reglementate criteriile pe baza cărora să se poată aprecia asupra duratei rezonabile de soluționare a cauzelor, singurul criteriu enunțat de lege fiind acela al complexității cauzelor, fără însă ca legiuitorul să definească acest termen, la analizarea cauzelor care au determinat temporizarea procedurii și implicit la aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii, Inspekția Judiciară s-a raportat la înțelesul dat noțiunii de „termen rezonabil” în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în ce privește art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, în conformitate cu hotărârile pronunțate de Curte, aprecierea duratei rezonabile a procedurii se face în funcție de circumstanțele cauzei și ținând seama de criteriile consacrate de jurisprudența sa, în special de complexitatea cauzei, de comportamentul părților și de cel al autorităților competente, precum și de miza litigiului pentru părțile în cauză.

Sintetizând aspectele prezentate cu ocazia analizării fiecărui dosar în parte, a rezultat că **prelungirea duratei procedurii** s-a datorat **predominant unor cauze obiective, respectiv:**

Inspekția Judiciară

- formularea și încuviințarea cererilor de amânare ale părților pentru angajare apărători, pentru studierea dosarului și pregătirea apărării pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților;

- necesitatea administrării unui probatoriu complex;
- dificultățile legate de îndeplinirea procedurii de citare cu părțile;
- formularea unor cereri de strămutare;
- necesitatea soluționării cererilor și excepțiilor invocate de părți pe parcursul procedurii judiciare.

Un ultim aspect de subliniat este faptul că, dosarele cu o vechime în sistemul judiciar mai mare de 1 an, prin raportare la data primului act de sesizare al instanței de fond, precum și dosarele având ca obiect infracțiuni de corupție, referitor la modul de respectare a dispozițiilor legale ce privesc soluționarea cu celeritate a cauzelor sunt supuse monitorizării semestriale de către inspectorii judiciari, monitorizări dispuse de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârile nr. 788/18 octombrie 2011 și nr. 116/28 februarie 2012.

Inspectori judiciari,