

R O M Â N I A
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 3659/2/2013 (1652/2013)

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din: 18.05.2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

JUDECĂTORUL,

Deliberând, asupra propunerii formulate constată :

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.05.2013, Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial București, a solicitat arestarea preventivă, pe o durată de 29 de zile, a inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

În susținerea propunerii, s-a arătat că, prin rezoluția din data de 10 mai 2013, ora 08:00, **s-a dispus începerea urmăririi penale** față de CONSTANTINESCU AURELIA LORA pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și față de O. MIRELA-CARMEN pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată prin ordonanța din data de 18 mai 2013, **s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale** față de CONSTANTINESCU AURELIA LORA pentru infracțiunea menționată reținându-se următoarea situație de fapt:

La data de 21 martie 2013, Direcția Generală Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Ilfov a înaintat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București denunțurile formulate de M.T. și G.E.-C., cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către O.M.C. și CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

Din actele de la dosar reținem că, în data de 11 iulie 2012, agentul de poliție S.I. din cadrul Inspectoratului de Poliție al județului Ilfov – Serviciul Investigații Criminale, s-a sesizat din oficiu cu privire la deținerea de către M.T. a autoturismului semiremorcă cu nr. de înmatriculare, ce figura ca fiind sustras din Italia

În noaptea de 20/21 octombrie 2012, M.T. a fost depistat în trafic conducând un autoturism marca PORSCHE, ce figura ca fiind furat.

În cursul cercetărilor, ambele autovehicule au fost ridicate și indisponibilizate.

În data de 22 octombrie 2012, M.T. a fost surprins în flagrant delict în timp ce oferea cu titlu de mită suma de 3.500 lei agentului de poliție S.I., scopul fiind de a-i lăsa în custodie autovehiculele indisponibilizate.

În timpul cercetărilor s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, stabilindu-se că inculpatul M.T. a avut păstrată capacitatea psihică de apreciere critică asupra conținutului și consecințelor social negative ale faptei de care este învinuit, având discernământul păstrat.

Prin rechizitoriul nr. din 19 martie 2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului M.T. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 Cod penal cu referire la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a Cod penal.

Din cercetările efectuate în cauză s-a apreciat că reiese faptul că M.T., soția lui M.T., a luat legătura cu o persoană din satul ..., care s-a arătat dispusă să o pună în legătură cu O.M.C., persoană care are influență asupra unor magistrați în așa fel încât să fie adoptată o soluție favorabilă în dosarul în care era cercetat în stare de arest preventiv soțul ei, M.T..

În cursul lunii februarie 2013, M.T. a avut o primă întâlnire cu învinuita O.M.C., ocazie cu care aceasta din urmă a afirmat că va discuta cu prietena ei, învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, în scopul "rezolvării" favorabile a dosarului în care era cercetat M.T..

Ulterior, au avut loc mai multe întâlniri între denunțatoarea M.T. și învinuita O.M.C., ocazie cu care aceasta din urmă a afirmat că a vorbit cu magistratul și că acesta i-a spus că s-a interesat de dosar, precizându-i că acea cauză penală nu este în instrumentarea acestuia, însă este posibilă "rezolvarea" problemei legate de dosar, în sensul de a fi pus în libertate M.T. și de a nu fi trimis în judecată.

În cursul discuțiilor, învinuita O.M.C. i-a pretins denunțatoarei M.T. 18.000 lei, sumă ce urma să fie remisă procurorului CONSTANTINESCU AURELIA LORA după "rezolvarea" dosarului.

Ulterior acestor discuții, la cererea învinuitei O.M.C., denunțătoarea M.T. a participat la două întâlniri, la un restaurant, cu aceasta și învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în cadrul cărora a remis magistratului câte 2.000 lei, în total suma de 4.000 lei, precum și produse alimentare și nealimentare, foloase care au fost date ca urmare a ajutorului promis de magistrat pentru "rezolvarea" favorabilă a dosarului penal.

La una dintre aceste întâlniri a participat și denunțătorul G.E. C., care a auzit discuțiile purtate.

S-a reținut de către procuror că aspectele prezentate rezultă din denunțurile și declarațiile date de către M.T. și G.E.-C., care au asistat la evenimente, din denunțul lui M.T., care a luat cunoștință indirect despre cele întâmplate și parțial din declarațiile învinuitei O.M.C., care a recunoscut că a participat la una dintre întâlniri, auzind cele discutate și observând când au fost remise magistratului suma de 2.000 lei și produsele.

În ziua de 27 martie 2013, M.T., s-a deplasat la locuința învinuitei O.M.C., fiind însoțită de GHEORGHE C. EUGEN.

Cu această ocazie, la cererea învinuitei O.M.C., M.T. a remis acesteia o copie a rechizitoriului emis la data de 19 martie 2013 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov în dosarul nr. ..., prin care s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului M.T. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 Cod penal cu referire la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a Cod penal.

În timpul întâlnirii, învinuita O.M.C. a citit rechizitoriul, ocazie cu care a afirmat că procurorul de caz, ca urmare a intervențiilor magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA, a lăsat intenționat anumite "portite", care să poată fi valorificate în favoarea inculpatului M.T. în cursul judecării cauzei.

Totodată, învinuita O.M.C. a precizat că procurorul de caz nu a avut altă posibilitate de soluționare a dosarului, decât emiterea rechizitoriului, deoarece inculpatul făcea obiectul unei anchete mai ample.

O.M.C. a făcut referiri și cu privire la expertiza medico-legală psihiatrică efectuată în acel dosar, afirmând că a fost dispusă ca urmare a sugestiilor magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA, scopul fiind întârzierea anchetei penale și punerea în libertate a inculpatului la expirarea termenului maxim legal de arestare preventivă în cursului urmăririi penale.

S-a reținut că situația de fapt descrisă este dovedită de relatările denunțătorilor M.T. și G.E.-C., de relatările învinuitei O.M.C., de înregistrările audio și video ale convorbirilor purtate în mediu ambiental, precum și de procesul verbal de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În după amiaza aceleiași zile, denunțatorii s-au deplasat, la solicitarea învinuitei O.M.C. la un restaurant unde s-au întâlnit cu o avocată recomandată de aceasta din urmă pentru a discuta situația juridică a inculpatului M.T..

În timpul deplasării de la domiciliu până la locul întâlnirii, învinuita O.M.C. a purtat discuții cu M.T. și G.E. C., în cursul cărora a confirmat remiterea sumelor de bani de către denunțătoare procurorului CONSTANTINESCU AURELIA LORA, scopul fiind ca aceasta să intervină pe lângă procurorul de caz pentru a găsi o variantă de rezolvare în mod favorabil a situației juridice a inculpatului M.T. (....)

În data de 29 martie 2013, potrivit practicii anterioare, învinuita O.M.C. a încercat să stabilească o întâlnire cu învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în cursul aceleiași zile.

.....

În ziua de 31 martie 2013, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a desfășurat acțiuni de amploare în localitatea ..., fiind vizate și persoane cunoscute de învinuita O.M.C..

În data de 1 aprilie 2013, M.T. și G.E. C. s-au deplasat la locuința învinuitei O.M.C., iar în timpul discuțiilor purtate aceasta din urmă i-a învățat pe cei doi ce ar trebui să declare în cazul în care vor fi audiați de organele de urmărire penală în ceea ce privește relația avută cu ea și cu procurorul CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

Totodată învinuita O.M.C. a făcut referire la alte sume de bani primite de magistrat de la persoane din ... vizate de ancheta DIICOT.

În timpul întâlnirii cu denunțatorii, învinuita O.M.C. a contactat-o telefonic pe învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA, discutând cu aceasta despre o posibilă întâlnire la biroul magistratului, iar ulterior discuției cu magistratul, învinuita O.M.C. le-a spus denunțatorilor că trebuie să obțină o altă copie a rechizitoriului emis pe numele lui M.T., deoarece a ars copia pe care o primise anterior de la denunțătoare.

În acest context, învinuita O.M.C. a făcut referiri cu privire la persoanele cercetate din ... de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și la măsurile de precauție ce trebuiau luate pentru a nu fi descoperite faptele de corupție săvârșite de acestea și de magistrat.

De teama faptului că i-ar fi putut fi interceptate convorbirile, învinuita O.M.C. a învățat-o pe M.T. cu privire la modul în care să își formuleze apărarea în cazul în care va fi audiată de organele de urmărire penală, cerându-i să susțină că o cunoaște de mai mulți ani. De asemenea, i-a cerut să o contacteze telefonic în așa fel încât să creeze aparența unei legături de prietenie între învinuita O.M.C. și M.T., precum și cum să prezinte relația pe care o are cu

înviniuta CONSTANTINESCU AURELIA LORA, aspecte ce rezultă din ...
probele aflate la dosar.

În data de 4 aprilie 2013, înviniuta O.M.C. a plecat, împreună cu denunțătorii, cu autoturismul marca MERCEDES BENZ cu nr. de înmatriculare ..., condus de G.E. C., spre sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea pentru a discuta cu înviniuta CONSTANTINESCU AURELIA LORA situația juridică a dosarelor având ca obiect furtul celor două autovehicule deținute de M.T..

În drum spre orașul Buftea, cei trei au oprit pe Bulevardul ..., la magazinul MEGA IMAGE, de unde au cumpărat produse alimentare și nealimentare în valoare de cel puțin 93,64 lei, bunuri pe care intenționau să le remită înviniutei CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

În continuare, cei trei s-au deplasat la o florărie de unde au cumpărat o floare pentru magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prețul acesteia fiind de 35 lei.

Când au ajuns în localitatea Buftea, în fața sediului parchetului, înviniuta O.M.C. a coborât din autoturism și a intrat în sediul instituției, având asupra sa o plasă ce conținea bunurile cumpărate pentru prim procurorul adjunct.

Denunțătorii au rămas în autoturismul parcat pe strada unde este situat sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA a fost anunțată că este căutată de o persoană, magistratul ieșind în întâmpinarea acesteia la punctul de control acces.

CONSTANTINESCU AURELIA LORA a condus-o pe înviniuta O.M.C. în birou, reproșându-i că o caută la birou deși nu i-a confirmat că se pot întâlni. În același context, înviniuta CONSTANTINESCU AURELIA LORA s-a arătat deranjată cu privire la faptul că înviniuta O.M.C. a venit în sediul parchetului, având asupra sa plasa cu produsele ce urmau a-i fi oferite.

În timpul întâlnirii cele două înviniute au stabilit să se întâlnească la restaurantul ... în zona Bucur – Obor, în data de 06 aprilie 2013, ora 15,00 .

La plecare, înviniuta O.M.C. a ieșit fără a mai avea asupra sa plasa cu bunurile cumpărate pentru magistrat, aceasta fiind lăsată la ... de serviciu, conform indicațiilor magistratului.

.....

În data de 6 aprilie 2013, conform înțelegerii existente între magistrat și înviniuta O.M.C., urma să aibă o întâlnire între cele două la un restaurant restaurantul ... în zona Bucur – Obor.

Înviniuta CONSTANTINESCU AURELIA LORA i-a transmis înviniutei O.M.L. un mesaj tip sms, modificând ora întâlnirii.

În după amiaza acelei zile, denunțatorii și învinuita O.M.C. s-au deplasat la terasa aceluși restaurant, cu autoturismul marca MERCEDES BENZ cu nr. de înmatriculare ..., condus de G.E. C..

Menționăm că M.T. pregătise un plic ce conținea suma de 500 lei, ce urma să fie remis magistratului, prin intermediul învinuitei O.M.C..

La momentul când aceștia se apropiau de restaurant, învinuita O.M.C. a întrebat-o pe M.T. ce sumă de bani a pregătit pentru magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA, aceasta răspunzându-i 500 lei. Aflând cuantumul sumei de bani, O.M.C. a apreciat că este o sumă prea mică pentru magistrat, în condițiile în care se întâlnește cu ei într-o zi de sâmbătă.

În jurul orei 15:30, magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA a intrat în restaurant și s-a așezat la o masă fiind urmată de învinuita O.M.C..

După câteva minute de discuții între cele două, învinuita O.M.C. i-a făcut semn lui M.T. să intre în restaurant, ieșindu-i în întâmpinare. O.M.C. i-a cerut plicul cu bani, iar apoi s-au așezat amândouă la masa unde aștepta CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

În timp ce discutau despre situația juridică a soțului denunțătoarei, M.T., învinuita O.M.C. a introdus plicul cu bani într-o revistă și a așezat-o pe masă în imediata apropiere a magistratului, care la un moment dat a luat plicul cu bani și l-a pus sub portmoneul ei, aflat pe masă în dreptul său.

Din discuțiile purtate cu CONSTANTINESCU AURELIA LORA, a rezultat că aceasta se va interesa de situația dosarelor având ca obiect infracțiunile de furt, urmând să se întâlnească ulterior pentru a le comunica cum putea fi ajutat M.T..

....

În data de 10 mai 2013, ora 19:24:33, de la postul telefonic mobil ..., utilizat de către aceasta, învinuita O.M.C. a transmis un SMS la postul telefonic mobil ..., utilizat de magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA,..... scopul fiind stabilirea unei noi întâlniri cu magistratul.

.....

Având în vedere ziua și intervalul orar stabilit pentru această întâlnire, învinuita O.M.C. a înțeles că locul întâlnirii îl reprezintă sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, mai precis biroul procurorului CONSTANTINESCU AURELIA LORA, loc în care și anterior cele două s-au mai întâlnit.

În data de 15 mai 2013, în jurul orei 11,30, învinuita O.M.C. s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, unde s-a întâlnit cu magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în biroul acesteia. Astfel, în timpul discuțiilor purtate învinuita O.M.C. a întrebat-o pe învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA dacă a aflat ceva despre situația

dosarelor în care se efectuează cercetări față de M.T. sub aspectul comiterii unor infracțiuni de furt de autovehicule, magistratul răspunzând afirmativ și dând de înțeles că a notat informațiile obținute .

Cele două au stabilit să se întâlnească în data de 17 mai 2013, orele 18,30 la o cafenea situată în București.... Pentru a nu greși locația, magistratul a scris pe un bilețel tip post-it ... , mențiunile ...*locului de întâlnire*, înscris pe care l-a înmănat învinuitei O.M.C..

O.M.C. i-a mai spus faptul că M.T. dorește să se întâlnească cu ea pentru a afla detalii legate de acele dosare în care soțul ei este cercetat. În acest context, învinuita O.M.C. a întrebat-o ce să-i aducă M.T. la întâlnire, magistratul răspunzându-i că dorește 2 (două) cartușe cu țigări marca KENT 8, făcând precizarea în mod expres că nu dorește să primească marca de țigări pe care o consumă în mod obișnuit, referindu-se la țigările KENT Nanotek.

În continuare, O.M.C. a întrebat-o dacă dorește să primească și sume de bani, aceasta răspunzând pozitiv. La întrebarea învinuitei O.M.C. dacă M.T. să-i aducă 1.000 sau 2.000 de Euro, magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA a răspuns că probabil M.T. o să considere că este prea mult, stabilind în cele din urmă că este suficientă suma de 2.000 – 3.000 lei.

Cele două au convenit ca la întâlnirea de la cafenea să participe și M.T., care de altfel urma să-i dea magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA suma de bani și produsele solicitate.

În finalul discuției, cele două au stabilit ca până la întâlnirea din 17 mai 2013 orele, 18,30 să nu mai comunice telefonic, inclusiv prin mesaj tip sms, așa cum obișnuiau.

.....

În data de 17 mai 2013, conform înțelegerii anterioare, O.M.C., însoțită de M.T. și G.E. C., s-a întâlnit cu CONSTANTINESCU AURELIA LORA*in locul de întâlnire stabilit*.

Inițial, O.M.C., având asupra ei o sacoșă de culoare turcoaz, inscripționată DOUGLAS, în care se aflau două cartușe de țigări marca KENT 8, s-a așezat la o masă situată în partea dreaptă a terasei.

În jurul orelor 19:00, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a ajuns la terasă și s-a așezat la masă cu O.M.C., aceasta din urmă spunându-i că M.T. are "ceva" pentru ea și că dorește să discute.

La scurt timp, O.M.C. i-a făcut semn denunțătoarei să se apropie, M.T. conformându-se. Ajungând la masa la care se aflau cele două, M.T. a scos din buzunarul hainei un plic în care se afla suma de 3.000 lei, pe care i l-a dat învinuitei O.M.C., iar la cererea învinuitei CONSTANTINESCU AURELIA LORA, denunțătoarea s-a îndepărtat de masa respectivă, așezându-se pe o bancă în apropierea terasei.

O.M.C. a introdus plicul cu bani în sacoșă în care se aflau cartușele cu țigări, iar la un moment dat, în timp ce discuta cu CONSTANTINESCU AURELIA LORA a așezat-o pe masă, în fața acesteia.

La plecare, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a luat sacoșă ce conținea țigările și plicul cu bani și s-a îndepărtat de masă, fiind urmată la o distanță mică de O.M.C.. În continuare, M.T. s-a apropiat din spate de CONSTANTINESCU AURELIA LORA, fiind inițiată o discuție privitoare la situația juridică a dosarelor în care soțul ei M.T. este cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni de furt.

CONSTANTINESCU AURELIA LORA i-a spus denunțatoarei că s-a interesat de situația dosarelor, ocazie cu care i-a înmănat două înscrisuri de mici dimensiuni, conținând mențiuni olografe

Învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA i-a spus denunțatoarei că este posibil ca unul dintre dosare să fie înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, afirmând că cel de-al doilea este înregistrat la poliție, iar nu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

La intervenția echipei operative a Direcției Naționale Anticorupție, care a constatat săvârșirea infracțiunii flagrante, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a lăsat să-i cadă din mână pe asfalt sacoșă în care se aflau suma de bani și cartușele cu țigări primite de la M.T., prin intermediul învinuitei O.M.C..

....
În ceea ce privește condițiile prevăzute de art. 148 lit. f din Codul de procedură penală s-a arătat în referat că infracțiunea de trafic de influență pentru care este cercetată inculpata, este se pedepsește cu închisoarea mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea ei în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

S-a arătat că deși pericolul social al faptei nu se confundă cu pericolul concret pentru ordinea publică, nu se poate face abstracție de acest pericol fiind un element al stării de pericol pentru ordinea publică, deoarece săvârșirea infracțiunii lezează valorile apărute de legea penală, iar pericolul creat vizează ordinea publică prin aceea că împiedică normala funcționare a entităților prevăzute de articolul 145 din Codul penal.

Instanța supremă a stabilit că ordinea publică reprezintă climatul social firesc, optim, care se asigură printr-un ansamblu de norme și măsuri și care se traduce prin funcționarea normală a instituțiilor statului, menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora.

Prin urmare, ordinea publică fiind caracteristica unei societăți în care domină siguranța, securitatea, respectul față de drepturile cetățenilor și buna funcționare a serviciilor și instituțiilor, este firesc ca orice încălcare a acestor norme, chiar de către cei care au obligația să le promoveze și mai ales să le respecte în virtutea calităților pe care le au, să creeze un pericol concret pentru ordinea publică, aspect dovedit cu actele din dosar.

În speță, s-a considerat că este vorba de săvârșirea unei infracțiuni de corupție deosebit de grave, trafic de influență de către un magistrat care, profitând de funcția deținută, în mod voit a încălcat legea, la a cărei respectare trebuia să vegheze.

S-a apreciat că prin activitatea infracțională desfășurată de CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în calitate de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, aceasta a adus atingere gravă prestigiului Ministerului Public, fiind de natură să creeze în rândul opiniei publice sentimentul că magistrații sunt corupți sau după caz coruptibili, fiind posibil ca în schimbul unor sume de bani sau foloase să poată fi influențat cursul urmăririi penale și actul de justiție.

Prin ordonanța nr. 2 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial din data de 18 mai 2013, s-a dispus reținerea magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 18 mai 2013, ora 07:45 până în data de 19 mai 2013, ora 07:45, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Prin hotărârea nr. 170 din 18 mai 2013, **Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori a hotărât încuviințarea luării măsurii arestării preventive a magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA**, prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Din analiza dosarului cauzei se constată că cererea Parchetului este întemeiată, conform art. 149 indice 1 Cod procedură penală, impunându-se arestarea preventivă a inculpatei.

Astfel, Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile prev. de art 143 Cod procedură penală, existând indicii temeinice de natură să convingă un observator obiectiv (în sensul art. 143 alin. 1, art. 68¹ C.p.p. și al art.5 par.1 lit.c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale) că inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA a săvârșit infracțiunea pentru care este cercetată constând în aceea că: în perioada februarie-17 mai 2013, a pretins și primit bani și alte bunuri de la numita M.T., lăsând să se creadă că, în virtutea funcției de prim procuror adjunct pe care a deținut-o, poate influența organele care efectuează urmărirea penală în vederea obținerii unei situații favorabile pentru numitul M.T., cercetat în stare de arest preventiv.

Astfel, este de necontestat faptul că numitul M.T. a fost arestat preventiv și este judecat într-o cauză penală aflată pe rolul Tribunalului Ilfov, cât și faptul că acesta mai este cercetat și în alt dosar penal.

Este, de asemenea, necontestat faptul că inculpata Constantinescu Aurelia Lora s-a întâlnit în perioada februarie –mai 2013, în repetate rânduri cu învinuita O.M.C., în diverse locații, ocazie cu care au fost purtate discuții în

legătură cu dosarele penale în care era cercetat numitul M.T.. La unele dintre aceste întâlniri a participat și martora denunțătoare M.T., astfel cum reiese din procesele verbale de redare a înregistrărilor ambientale, relatările inculpatei cu privire la acest aspect de fapt, în sensul că s-ar fi opus oricărei discuții cu martora, cât și susținerea acesteia în sensul că doar a furnizat date privind numărul de înregistrare al dosarelor, fiind infirmate de înregistrările respective.

Curtea constată că teza avansată de martorul denunțator **este susținută de declarațiile martorului G.E. C., ale învinuitei O.M.C., dar mai ales de procesele verbale de redare a înregistrărilor ambientale**, în cadrul cărora inculpata Constantinescu Aurelia Lora recunoaște indirect faptul că a primit de la denunțătoare diverse foloase, pentru a interveni în scopul obținerii unei situații mai favorabile pentru numitul M.T..

În ceea ce privește **credibilitatea martorului denunțator**, Curtea subliniază, pe de o parte, faptul că declarația sa se coroborează cu toate celelalte mijloace de probă, iar pe de altă parte, faptul că, în condițiile în care calitatea de denunțator o deține numita M.T., nu se poate susține că denunțul acesteia ar fi fost formulat cu scopul ca numitul M.T. să beneficieze de dispozițiile art. 19 din L. 682/2002, beneficiu recunoscut de lege **exclusiv** persoanei care formulează denunțul.

Curtea apreciază că față de probele administrate până la acest moment se poate concluziona că mobilul denunțului a constat în nemulțumirea martorei față de faptul că nu a intervenit nicio îmbunătățire a situației procesuale a numitului M.T..

De asemenea, numeroasele referiri la stadiul procesual, dar și la anumite mijloace de probă administrate în dosarul în care numitul M.T. era cercetat, dar mai ales „artificiile” procedurale relatate de învinuita O.M.C. în convorbirile purtate între aceasta și denunțătoare, conduc la concluzia certă că aceasta a primit informații pertinente, ba chiar i-a fost expusă modalitatea în care urma să se obțină punerea în libertate a numitului M.T., respectiv prin efectuarea unei expertize medico-legale a cărei finalizare cu întârziere ar fi condus la depășirea termenului maxim legal al arestării preventive în cursul urmăririi penale. Or, este evident, că martora denunțătoare, dată fiind pregătirea școlară și experiența sa profesională nu ar fi putut imagina un astfel de tertip, relatările sale cu privire la contribuția inculpatei fiind, de asemenea, credibile.

Faptul că învinuita O.M.C. este îndrumată în demersurile sale de o persoană care are cunoștințe de specialitate în ceea ce privește probațiunea în materie penală, reiese și din modalitatea în care învinuita i-a îndrumat atât pe martora denunțătoare M.T., cât și pe martorul G.E. în ceea ce privește eventualele declarații pe care ar trebui să le dea organelor de urmărire penală dacă vor fi audiați în legătură cu relația avută cu ea și cu inculpata, dar și în legătură cu alte indicații prin care se urmărea ascunderea demersurilor ilicite.

Sușinerile inculpatei în sensul că a cedat solicitărilor învinuitei O. de a se întâlni cu aceasta, dată fiind insistența cu care i-au fost solicitate întâlnirile, dar și faptul că nu ar fi discutat niciodată cu martora denunțătoare, dimpotrivă că ar fi alungat-o pe aceasta ori de câte ori încerca să intre în vorbă, sunt contrazise de procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate, cât și ale înregistrărilor ambientale. Astfel, din cuprinsul acestora rezultă faptul că stabilirea întâlnirilor se făcea de comun acord, inculpata insistând în a oferi indicații precise în legătură cu locul întâlnirilor pentru a se asigura că învinuita O. va ajunge la locul stabilit, dar și faptul că în discuțiile purtate cu învinuita O., cât și cu M.T. atitudinea inculpatei a fost una amicală, conspirativă.

Singurele împrejurări în care inculpata apare vădit deranjată sunt acelea în care învinuita O. vine neanunțată chiar la sediul parchetului unde inculpata își desfășura activitatea, precum și atunci când discuții tind să devină prea explicite, motivul fiind unul evident, respectiv dorința inculpatei de a nu fi dezvăluită natura relațiilor sale cu învinuita și scopul întâlnirilor.

Astfel, simpla lecturare a acestor procese verbale are aptitudinea de a convinge un observator obiectiv și independent că inculpata Constantinescu Aurelia Lora a săvârșit infracțiunea pentru care este cercetată.

Relevante în acest sens apar ...convorbiri care, în contextul în care au fost făcute, întemeiază presupunerea rezonabilă că inculpata a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, dialogurile neputând fi interpretate, în opinia instanței, în altă modalitate.

.....

Nici apărarea inculpatei privind flagrantul organizat la data de 17.05.2013 nu este susținută de procesul verbal de redare a înregistrării ambientale, din care reiese clar, în ciuda negării acesteia, că la această întâlnire inculpata a purtat o conversație cu martora denunțătoare referitoare la dosarele penale în care este cercetat M.T., precum și faptul că a primit punga conținând cele două cartușe de țigări și suma de 3000 lei cunoscând conținutul acesteia.

.....

Totodată, sunt îndeplinite și condițiile prev. de art. 148 lit. f Cod procedură penală, întrucât inculpata este cercetată pentru o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani, iar lăsarea în libertate a acesteia prezintă pericol concret pentru ordinea publică, pericol ce rezidă în principal în rezonanța socială profund negativă pe care o generează faptele de corupție săvârșite de către un magistrat în rândul opiniei publice.

Astfel, Curtea apreciază că arestarea preventivă a inculpatei satisface exigențele de necesitate și proporționalitate a unei măsuri privative de libertate cu scopul urmărit, respectiv prezervarea ordinii publice, scop de interes public ce impune o reacție adecvată și proporțională din partea organelor judiciare față de

fenomenul corupției în rândul persoanelor implicate în chiar activitatea judiciară, în lipsa căreia s-ar produce o veritabilă tulburare a ordinii publice, o stare de neîncredere în actul de înfăptuire a justiției penale în rândul opiniei publice, fapt ce poate avea consecințe grave asupra ordinii sociale.

Deși pericolul la ordinea publică pe care îl prezintă lăsarea în libertate a unei persoane nu se confundă cu pericolul social, ca trăsătură esențială a infracțiunii, aceasta nu înseamnă că trebuie să facem abstracție de gravitatea faptei. Astfel, de multe ori, existența pericolului la ordinea publică pe care îl prezintă lăsarea în libertate a inculpatului rezultă, între altele și, din pericolul social al infracțiunii de care este acuzat, de reacția publică la comiterea unei astfel de infracțiuni, de posibilitatea comiterii chiar a unor fapte asemănătoare de către alte persoane, în lipsa unei reacții corespunzătoare față de cei bănuți ca autori ai unor astfel de fapte, cum este cazul și în situația de față.

Așadar, va fi admisă propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București și se va dispune arestarea preventivă a inculpatei **CONSTANTINESCU AURELIA LORA** pe o durată de 29 de zile, de la data de 18.05.2013 până la data de 15.06.2013, inclusiv.

DISPOZITIV

În baza art. 149¹ C. pr. pen., admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București.

Dispune luarea măsurii arestării preventive față de inculpata **CONSTANTINESCU AURELIA LORA**, pe o durată de 29 de zile de la data de 18.05.2013 până la data de 15.06.2013, inclusiv.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.05.2013, ora 20¹⁰.