

Protestez ferm față de încălcarea gravă de către Direcția Națională Anticorupție a normelor legale referitoare la protecția independenței judecătorilor și îmi exprim îngrijorarea profundă cu privire la crearea unui precedent extrem de periculos de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție prin violarea dispozițiilor legale referitoare la efectuarea perchezițiilor asupra bunurilor aparținând judecătorilor. Solicit conducerii Direcției Naționale Anticorupție, dar și Inspecției Judiciare să demareze, în regim de urgență, verificările prevăzute de lege în vederea identificării tuturor dosarelor în care, în mod similar, prin încălcarea flagrantă a legii, s-a trecut la efectuarea perchezițiilor vizând bunurile judecătorilor în absența încuviințării Secției pentru judecători prevăzută de lege. Solicit de asemenea Consiliului Superior al Magistraturii să intervină ferm și să dispună verificarea respectării dispozițiilor constituționale și legale vizând protecția juridică a statutului și independenței judecătorilor în dosarele aflate pe rolul DNA.

La data de 18 ianuarie 2013, la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, instituție al cărui membru ales sunt, s-au prezentat organele de urmărire penală care au solicitat conducerii Consiliului, respectiv d-nei procuror Oana Schmidt Haineală, predarea unității centrale a calculatorului aflat exclusiv în folosința mea și situat în biroul meu de membru ales al CSM. Din informațiile pe care le dețin, cererea organelor de urmărire penală a fost aprobată de conducerea Consiliului Superior al Magistraturii, procedându-se la intrarea în biroul meu din cadrul CSM, la ridicarea și sigilarea unității centrale și transportarea acesteia la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

Ulterior, prin avocații mei, am formulat în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală, o plângere prin care am solicitat infirmarea actului procedural prin care s-a dispus ridicarea unității centrale a calculatorului aflat în posesia subsemnatului, din biroul pe care îl ocup în sediul Consiliului Superior al Magistraturii și restituirea bunului. Plângerea formulată a fost respinsă printr-o [rezoluție din 22 februarie 2013](#) de procurorul ierarhic superior, d-nul procuror șef secție Lucian Papici. Ceea ce mi s-a comunicat oficial în facsimilul trimis pe adresa avocaților mei este șocant și revoltător.

Potrivit rezoluției, semnată de procurorul șef secție, bunul ridicat, adică unitatea centrală a calculatorului ce-mi aparține, “a fost supus unei percheziții informatice (autorizate de către un judecător), cu respectarea drepturilor învinuitului prevăzute în art. 100 și urm. din Codul de procedură penală.”

Secția pentru judecători a CSM nu a fost sesizată cu nici o cerere de încuviințare

a percheziției unității centrale a calculatorului ridicată din biroul meu în data de 18 ianuarie 2013. Efectuarea unei percheziții informatice asupra unui calculator aparținând unui judecător sau conținând datele unui judecător în absența încuviințării prealabile a Secției pentru judecători a CSM este samavolnică și nelegală.

Potrivit art 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor „Judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți pot fi percheziționați, reținuți sau arestați preventiv numai cu încuviințarea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.” Potrivit art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, “Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează percheziția, reținerea sau arestarea preventivă a judecătorilor și a magistraților-asistenți.”

Potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, încuviințarea este obligatorie în toate cazurile de percheziție și ea reprezintă o garanție legală a consolidării principiilor constituționale privitoare la independența judecătorilor. Rațiunea prevederii încuviințării percheziției are la bază statutul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii, și anume de garantare a independenței justiției, aceasta fiind o garanție împotriva posibilelor cereri abuzive sau șicanatorii formulate de organele de urmărire penală împotriva judecătorilor sau procurorilor. Prin ocolirea Consiliului Superior al Magistraturii, organele de urmărire penală au încălcat grav Constituția României, în ceea ce privește atribuțiile acestuia de garantare a independenței justiției.

În condițiile în care procurorii Direcției Naționale Anticorupție ar încălca atât de ușor statutul legal al unui judecător care este și membru al Consiliului Superior al Magistraturii se crează un precedent extrem de periculos cu privire la ignorarea prevederilor legale privind protecția independenței judecătorilor obișnuiți față de care DNA efectuează în prezent sau în viitor cercetări penale.

În sfârșit, informez opinia publică faptul că unitatea centrală ridicată conține documente personale în legătura cu activitate mea de membru CSM și, mai ales, o serie de documente vizând activitatea Secției pentru judecători a CSM din perioada conflictului creat în jurul alegerii președintelui CSM, respectiv documente de poziție și strategie aparținând Secției pentru judecători, comunicări către instanțele judecătorești sau către reprezentanții Comisiei Europene și ai ambasadelor unor state străine la București.

Adrian NEACȘU

Judecător, membru CSM