



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Nr. 760/IJ/245/SIP/2012

R A P O R T

Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor în care se efectuează cercetări pentru infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraudă cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani, luarea măsurilor asigurătorii, precum și eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni la următoarele unități de parchet:

Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală - Secția de Combatere a Corupției și Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție;

Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial București;

Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești;

Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești;

Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași.

Hotărârile nr. 60/5 martie 2012 și nr. 70/12 martie 2012 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

INTRODUCERE

La data 5 martie 2012, prin Hotărârea nr. 60, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control cu tema **„Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor în care se efectuează cercetări pentru infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraudă cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani, luarea măsurilor asigurătorii, precum și eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni”**.

Controlul, vizând activitatea desfășurată în perioada 2011 și primul trimestru al anului 2012, s-a efectuat astfel:

- în perioada 7– 11 mai 2012 la Secția de Combatere a Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de către o echipă de inspectori judiciari.

- în perioada 7 – 16 mai 2012 la Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de către o echipă de inspectori judiciari.

- în perioada 7 – 11 mai 2012 la Serviciul Teritorial Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de către o echipă de inspectori judiciari.

- în perioada 7– 11 mai 2012 la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de către o echipă de inspectori judiciari.

- în perioada 7–11 mai 2012 la Serviciul Teritorial București din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de către o echipă de inspectori judiciari.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- în perioada 7-11 mai 2012 la Serviciul Teritorial Pitești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de către o echipă de inspectori judiciari.

Controlul s-a desfășurat după cum urmează:

- au fost verificate evidențele parchetelor controlate pe anii 2010, 2011, 2012;

- au fost verificate cauzele înregistrate în perioada 2011 - trimestrul I/2012, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani;

- au fost verificate cauzele aflate pe rol având ca obiect investigarea infracțiunilor de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani urmărindu-se:

1. eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni;
2. celeritatea efectuării urmăririi penale;
3. luarea măsurilor asigurătorii pentru recuperarea prejudiciilor.

- inspectorii au purtat discuții cu procurorul șef al unității de parchet verificate, precum și cu procurorii cu funcție de execuție prezenți în unitate.

La efectuarea controlului au fost avute în vedere:

- Hotărârea nr. 679 din 4 octombrie 2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost aprobate direcțiile de acțiune în vederea aducerii la îndeplinire a recomandărilor formulate de Comisia Europeană în Raportul final din data de 20 iulie 2011 privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- Raportul final din data de 20 iulie 2011 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare;

- Metodologia de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Consiliului Superior al Magistraturii;

- dispozițiile înscrise în art. 44 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii;

- dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor și în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție;

- Ordinele emise de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție;

- dispozițiile înscrise în Codul de procedură penală – Partea Specială – Titlul I;

- dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și ale Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu modificările și completările ulterioare.

În Raportul final din data de 20 iulie 2011 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, la *capitolul 2 privind situația procesului de reformă în România realizări și provocări*, se constată necesitatea adoptării de „*măsuri urgente pentru îmbunătățirea sistemului de recuperare a produselor infracțiunii*”. La capitolul 4 Recomandări, lit. j) se subliniază nevoia

INSPECȚIA JUDICIARĂ

îmbunătățirii rezultatelor în ceea ce privește investigarea și urmărirea penală a cazurilor de fraudă cu fonduri UE și privind achizițiile publice.

I. Secția de Combatere a Corupției

Concluzii și propuneri:

A. Deși atribuțiile Secției de combatere a infracțiunilor de corupție, precizate în art. 30 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție prevăd că aceasta efectuează urmărirea penală numai pentru o parte din infracțiunile care formează obiectul controlului, în perioada supusă verificărilor, procurorii din Secția de combatere a infracțiunilor de corupție au soluționat dosare și efectuează urmărirea penală în cauze având ca obiect și alte infracțiuni, respectiv evaziune fiscală, abuz în serviciu etc.;

În cursul verificărilor s-a constatat buna pregătire profesională a procurorilor și accentul pe care aceștia îl pun pe calitatea actelor întocmite, precum și disponibilitatea și capacitatea acestora de a desfășura un volum mare de activitate;

Pentru fiecare dosar aflat în curs de soluționare au fost prezentate fișe ale dosarului, conținând actele premergătoare sau acte de urmărire penală efectuate, precum și cele care urmează a fi realizate;

Din discuțiile cu procurorii cu funcție de execuție a rezultat că există o monitorizare permanentă și îndrumare a activității procurorilor, realizată de procurorii cu funcții de conducere;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Măsurile asigurătorii au fost luate de procurori cu respectarea dispozițiilor legale în toate cauzele în care a fost începută urmărirea penală;

În ursul controlului s-a constatat existența unei colaborări interinstituționale corespunzătoare între Secția de combatere a infracțiunilor de corupție și autoritățile publice implicate în combaterea infracționalității (serviciile specializate în culegerea și prelucrarea de informații, instituții cu atribuții de control și verificare a utilizării fondurilor europene, organe fiscale, organe județene de poliție, alte structuri de control guvernamentale sau alte autorități publice), concretizate în celeritatea cu care acestea din urmă au răspuns solicitărilor formulate de procurorii secției.

B. Au fost identificate vulnerabilități care au avut ca efect prelungirea duratei procedurilor în dosarele care au format obiectul verificărilor, legate de:

1. redistribuirea succesivă a dosarelor aflate în lucru ca urmare a fluctuației de personal, aspect ce a condus la înregistrarea unor perioade de inactivitate în unele dosare, dar și la situația în care, în urma repartizării unor dosare deosebit de complexe s-a creat o presiune asupra procurorului investit cu soluționarea lor;

2. existența unui volum relativ mare de muncă și concentrarea pe anumite cauze complexe, fapt ce conduce la existența unor perioade de inactivitate în alte cauze cu care procurorii au fost investiți să le soluționeze;

3. disjungerile repetate dispuse în cauzele penale, în special în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată, au ca efect pe de o parte, creșterea volumului de activitate pe fiecare procuror, iar pe de altă parte, prelungirea duratei procedurilor cu consecința, prin îndepărtarea în timp de data

INSPECȚIA JUDICIARĂ

săvârșirii infracțiunii, a administrării cu dificultate a probelor necesare pentru stabilirea împrejurărilor în care au fost comise faptele investigate;

4. evaluarea cauzelor de către procurori care nu se face întotdeauna în funcție de vechimea înregistrării acestora în sistem, fapt ce conduce de asemenea la întâmpinarea unor dificultăți ulterioare în administrarea probelor ca urmare a scurgerii unei perioade mari de timp de la data comiterii infracțiunilor;

5. durata necesară întocmirii rapoartelor de constatare de către Serviciul de specialiști, uneori îndelungată, împrejurare ce are un efect direct asupra prelungirii în timp a soluționării cauzelor.

C. În dosarele aflate în curs de soluționare s-au dispus măsuri asigurătorii numai în 4 dosare, din totalul de 16 dosare în care s-a început urmărirea penală.

Se constată că raportat la numărul total de cauze aflate în lucru, respectiv 111 cauze, numărul dosarelor în care s-a început urmărirea penală este foarte mic, reprezentând doar 15,3%, deși 30 de dosare sunt înregistrate anterior anului 2011.

În raport de aspectele constatate, formulăm următoarele **propuneri**:

- identificarea, de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție, a unor soluții de natură să conducă la reducerea duratei necesare întocmirii constatărilor tehnico-științifice;

- evaluarea cauzei de către procuror în funcție de vechimea înregistrării dosarului în sistem pentru evitarea situațiilor în care, între momentul repartizării cauzei la procuror și momentul efectuării primului act de urmărire penală, se scurge o perioadă mare de timp;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- limitarea, pe cât posibil, a folosirii măsurii procesuale a disjungerii cauzei, cu precădere în situația în care această măsură se dispune în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată;

- analiza temeinică a probelor existente și evitarea repetării solicitării unor mijloace de probă deja existente la dosar, cu consecința tergiversării adoptării soluției.

- activitatea de conducere desfășurată de procurorii cu funcții de conducere este necesar a fi evidențiată în dispoziții scrise (note de serviciu), astfel încât să existe o mapă cu lucrări de acest tip. Dincolo de aspectul formal al problemei, apreciem că evidențierea în scris a activităților specifice funcției de conducere constituie și un ajutor în exercitarea la timp și complet a actului de conducere și a îndeplinirii obiectivelor propuse.

În ceea ce privește domeniul supus verificării este necesar ca, pornind de la condiționalitățile expuse în Mecanismul de Cooperare și Verificare, precum și de la concluziile Raportului final din data de 20 iulie 2011 privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție să transpună în dispoziții scrise prioritățile și măsurile pe care le consideră oportune în vederea atingerii obiectivelor respective.

Concluziile și propunerile susmenționate sunt consecința următoarelor **constatări:**

CAPITOLUL I

1. Prezentarea Secției de combatere a infracțiunilor de corupție

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală funcționează Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, condusă de un procuror șef secție, ajutat de un procuror șef adjunct secție, ale căror atribuții sunt cele prevăzute de art. 3 și 34 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În structura Secției de combatere a infracțiunilor de corupție funcționează:

- Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție,
- Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene.

2. Resurse umane

2.1. Gradul de ocupare a posturilor de procurori

În cursul anului 2011, schema de personal a Secției de combatere a infracțiunilor de corupție, a prevăzut 18 posturi de procurori, din care 4 pentru funcții de conducere.

La nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție sunt prevăzute 13 posturi de procurori, din care 12 pentru funcții de execuție.

În anul 2011 la acest serviciu au funcționat scriptic un număr de 12 procurori, dar faptic și-au desfășurat activitatea numai 11 procurori, unul fiind detașat 3 ani la Consiliul Superior al Magistraturii începând cu 01.05.2009.

Un post din cele 13 prevăzute a rămas vacant.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Din cei 10 procurori cu funcție de execuție, în anul 2011 au fost numiți 3 procurori (unul în 12.04.2011, unul în 01.10.2011 și unul în 01.11.2011), ceilalți 7 procurori desfășurând activitate pe tot parcursul anului 2011.

La Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene sunt prevăzute 3 posturi de procuror, din care unul cu funcție de conducere.

Serviciul a funcționat în anul 2011 cu un procuror (...), iar începând cu 06.01.2012 a fost numită în cadrul serviciului și doamna procuror ...

Pe întreaga perioadă supusă controlului și-au desfășurat activitatea un număr de 8 procurori cu funcție de execuție, ceilalți fiind angajați în cursul perioadei.

Începând cu data de 01.08.2011 un post de procuror a fost redistribuit la Serviciul Teritorial Ploiești, iar din 01.01.2012 un post de procuror a fost redistribuit la Serviciul Teritorial Galați.

2.2. Gradul de ocupare a posturilor de specialiști.

Serviciul specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru perioada 1 ianuarie 2011 - 30 aprilie 2012, avea prevăzut în schema de personal un număr de 28 posturi, iar gradul de ocupare a acestora a variat între 22 și 23 posturi.

2.3. Funcțiile de conducere

În perioada supusă verificării, funcția de procuror șef secție a fost ocupată de domnul procuror ..., iar funcția de procuror șef adjunct a fost ocupată, prin delegare, de domnul procuror ..., începând cu data de 27.06.2011.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Funcția de procuror șef al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție, a fost ocupată de doamna procuror ...

La Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, funcția de procuror șef serviciu fost asigurată până la data de 5 ianuarie 2011, de către domnul procuror ..., ulterior delegat la DLAF, dată de la care în această funcție a fost delegată de doamna procuror ...

3. Volum de activitate

În perioada 1 ianuarie 2011 - 30 martie 2012, volumul de activitate desfășurat de procurorii din cadrul secției se prezintă după cum urmează:

Procuror șef secție ... a soluționat:

- 37 de dosare în care a întocmit 2 rechizitorii și a adoptat 35 soluții de netrimitere în judecată. Din totalul acestor dosare, se includ în categoriile care constituie obiectul verificărilor, un număr de 12 dosare, din care 2 rechizitorii;
- 42 de plângeri împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori, din care 36 respinse și 6 admise;
- 125 de plângeri împotriva soluțiilor, din care 117 respinse și 8 admise;
- a soluționat 5 cereri de recuzare și 5 sesizări din oficiu;
- a verificat 95 rechizitorii, din care 60 întocmite de procurori șefi ai serviciilor teritoriale și 35 de către procurorii din Secția de combatere a corupției.
- a desfășurat alte activități specifice funcției de conducere care decurg din prerogativele conferite de principiul controlului ierarhic.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Procuror ... – delegat în funcția de procuror șef adjunct secție a soluționat:

- 11 de dosare penale din care 4 cu soluție de trimitere în judecată;
- 6 plângeri împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori și 1 rechizitoriu verificat în perioadele în care l-a înlocuit pe procurorul șef secție;
- a participat în 3 ședințe de judecată.
- alte activități specifice funcției de conducere pe care o îndeplinește;

Procuror ... - delegat în funcția de procuror șef a Serviciului de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene a soluționat:

- 35 dosare din care 5 rechizitorii, 27 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 3 conexări și declinări;
- a examinat rechizitoriile având ca obiect fraudarea fondurilor europene;
- în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală;
- alte activități de coordonare, îndrumare și control în activitatea specifică Secției precum și alte activități specifice funcției de conducere.

Procuror șef serviciu ... din cadrul serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze de corupție:

- a soluționat un număr de 34 dosare din care în 2 dosare a dispus trimiterea în judecată a inculpaților;
- a dispus 17 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 13 soluții de clasare și 2 soluții de scoatere de sub urmărire penală;
- a soluționat 7 sesizări, plângeri, reclamații;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- a verificat 180 de soluții în exercitarea funcției de conducere;
- în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală;
- alte activități specifice funcției de conducere.

Procuror ...:

În perioada supusă controlului a avut de soluționat un număr total de 29 dosare, din care 23 dosare fac parte din categoria celor care formează obiectul controlului.

A soluționat un număr total de 24 dosare din care 2 rechizitorii, 2 soluții de scoatere de sub urmărire penală și 20 neînceperi ale urmăririi penale; a dispus 5 declinări și conexări;

Din categoria dosarelor vizate de control, au fost soluționate 12 dosare, fiind întocmite 2 rechizitorii și adoptate 10 soluții de netrimiteră în judecată.

Procuror ...:

În perioada supusă controlului a avut de soluționat un număr de 41 dosare din care 27 fac parte din categoriile verificate.

A soluționat 30 dosare din care 21 formează obiectul controlului.

A întocmit 4 rechizitorii și 20 rezoluții de neîncepere a urmăririi penale; a dispus 16 declinări de competență.

Din cele 21 dosare vizate de verificări, în 12 cazuri s-a dispus neînceperea urmăririi penale și în două dosare s-a dispus trimiterea în judecată; în 7 dosare s-a dispus declinarea competenței de soluționare.

Procuror ...:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În perioada 01.01.2011-31.03.2012, a soluționat 39 dosare, întocmind 5 rechizitorii, dispunând 32 soluții de neînceperea urmăririi penale, 1 de scoatere de sub urmărirea penală și 1 de încetare a urmăririi penale; a dispus 9 conexări și declinări.

Din categoria dosarelor vizate de control au fost soluționate 7 dosare, în toate dispunându-se neînceperea urmăririi penale.

Procuror ...:

A avut de soluționat 70 de dosare, din care 23 formează obiectul verificărilor.

A soluționat 48 dosare întocmind 4 rechizitorii, dispunând 37 soluții de netrimiteră în judecată (35 – neînceperea urmăririi penale și 2 scoatere de sub urmărire penală); a mai dispus 7 declinări și disjungeri.

În dosarele ce formează obiectul controlului au fost dispuse numai soluții de netrimiteră în judecată (10 – neînceperea urmăririi penale și o scoatere de sub urmărire penală, o cauză fiind declinată).

Procuror ...:

A soluționat în perioada verificată un număr de 34 dosare, în care a întocmit 5 rechizitorii și a dispus 29 soluții de netrimiteră în judecată; a dispus 3 conexări și declinări.

Din totalul dosarelor soluționate, 6 dosare aparțin categoriilor verificate, în aceste dosare dispunându-se numai soluții de netrimiteră în judecată (5 – neînceperea urmăririi penale și o încetare a urmăririi penale.).

Procuror ...:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În perioada 01.01.2011-31.03.2012 a avut de soluționat un număr de 34 dosare, din care a soluționat 26.

A întocmit 4 rechizitorii și a dispus 22 soluții de netrimitere în judecată (21 neînceperea urmăririi penale și 1 scoatere de sub urmărire penală); a dispus 8 declinări de competență.

Dintre dosarele soluționate, 4 fac parte din cele vizate de control. În aceste dosare s-au dispus numai soluții de neîncepere a urmăririi penale.

Procuror ...:

A avut de soluționat 47 dosare din care a soluționat 29, dispunând trimiterea în judecată în 5 cauze. A adoptat 22 soluții de netrimitere în judecată și 2 declinări de competență.

Din totalul cauzelor soluționate, un număr de 8 dosare formează obiectul controlului. În aceste dosare s-a întocmit un rechizitoriu, s-au dispus 6 neînceperi de urmărire penală iar o cauză a fost declinată.

Procuror ...:

În perioada 01.11.2011-31.03.2012 a avut de soluționat un număr de 27 dosare, din care a soluționat 5 dosare, întocmind 3 rechizitorii și dispunând 2 neînceperi de urmărire penală.

Din dosarele soluționate, 4 fac parte dintre cele vizate de control. În aceste dosare s-a dispus numai neînceperea urmăririi penale.

Procuror ...:

A fost numită în cadrul secției la 06.01.2012.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

A avut de soluționat până la data controlului 21 dosare, din care a soluționat 8 dosare, dispunând numai soluții de neîncepere a urmăririi penale. Dintre aceste dosare 5 aparțin categoriilor verificate.

CAPITOLUL II

Cauze aflate în lucru la procurori la data controlului

Conform evidențelor puse la dispoziția inspectorilor, la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție erau înregistrate și nesoluționate la data începerii controlului, un număr de 111 dosare vizând infracțiuni din categoria celor care formau obiectul verificărilor.

Pe procurori situația se prezintă astfel: procuror șef secție ... - 3 dosare; procuror șef adjunct secție – ... - 1 dosar; procuror șef serviciu ... - 11 dosare; procuror șef serviciu ... - 11 dosare; procuror ... - 11 dosare; procuror ... - 7 dosare; procuror ... - 11 dosare; procuror ... - 11 dosare; procuror ... - 9 dosare; procuror ... - 5 dosare; procuror ... - 9 dosare; procuror ... - 9 dosare; procuror ... - 15 dosare.

Menționăm că doamna procuror ... a fost numită la Secția de combatere a corupției la data de 23.04.2012, activitatea desfășurată până la data controlului neincluzându-se în perioada verificată.

La procurorul ... se aflau în lucru 12 dosare din categoriile vizate de control.

Pe categorii de infracțiuni situația se prezintă astfel:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- evaziune fiscală - 20 cauze; abuz în serviciu - 35 cauze; neglijență în serviciu - 2 cauze; contrabandă - 2 cauze; fraude cu fonduri ale Uniunii Europene - 41 cauze; spălare de bani - 11 cauze.

În ceea ce privește vechimea cauzelor raportat la data primei sesizări, situația se prezintă după cum urmează:

- anul 2006 - 1 cauză (procuror ...);
- anul 2007 - 1 cauză (procuror ...);
- anul 2008 - 2 cauze (1 la procuror ... și 1 la procuror ...);
- anul 2009 - 8 cauze (2 la procuror ..., 1 la procuror ..., 2 la procuror ..., 1 la procuror șef ..., 1 la procuror ..., 1 la procuror Una din cauze a fost repartizată spre soluționare procurorilor ... și ...).

Restul dosarelor au ca dată a primei sesizări anii 2010-2012.

Referitor la vechimea cauzelor este de reținut că în multe situații prima sesizare a fost adresată altor organe judiciare.

Pentru a putea evalua celeritatea și ritmicitatea în efectuarea urmăririi penale, cu efecte imediate în eficacitatea activității, inspectorii au procedat la analizarea fiecărei cauze în parte, din categoria celor care au făcut obiectul controlului tematic.

S-a constatat astfel că există preocupare pentru soluționarea operativă a cauzelor și, în acest scop, actele administrate au un caracter în general ritmic.

Pe de altă parte, s-au constatat și situații în care s-au înregistrat intervale mari de timp de nelucrare și, în acest sens, putem exemplifica:

- dosarul nr. .../2009 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000. Dosarul s-a format ca urmare a sesizării din oficiu a

INSPECȚIA JUDICIARĂ

procurorului, care a și reluat dosarul prin ordinul rezolutiv din 30 iulie 2009. Din ianuarie 2010 și până în luna mai 2012 nu s-au mai efectuat acte premergătoare în dosar.

- dosarul nr. .../2007 având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 246 rap. la art. 248¹ Cod penal. Prima sesizare este din 18.10.2006, urmărirea penală s-a început la 25.06.2008. Dosarul a fost repartizat inițial la 25.07.2007 procurorului ..., ulterior fiind redistribuit la 07.01.2011 procurorului șef serviciu De la data sesizării și până la data redistribuirii dosarului, în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală.

- dosarul nr. .../2006, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 248 Cod penal, art. 25 rap. la art. 289 Cod penal, aflat în lucru la procuror șef serviciu ... din data de 19.10.2006.

- dosarul nr. .../2009 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000. Prima sesizare este din oficiu, realizată de procuror ... la 26.08.2009, dată la care i-a fost repartizat dosarul spre soluționare. În perioada 28.08.2009 - 29.03.2011 în cauză s-au efectuat multiple acte premergătoare constând în solicitări de date adresate diferitelor instituții sau organe ale administrației publice centrale și locale. Din 29.03.2011 până în 27.02.2012 nu s-au mai efectuat alte acte premergătoare. La data de 27.02.2012, în cauză s-a început urmărirea penală.

- dosar nr. .../2010 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000, în care prima sesizare este din 05.02.2010, iar urmărirea penală s-a început la 02.05.2012. În intervalul de timp cuprins între 19.03.2010 – 08.02.2012 nu s-au efectuat acte premergătoare în cauză.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- dosar nr. .../2011 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 26 rap. la art. 8 și art. 9 din Legea nr. 241/2005. Nu s-au efectuat acte premergătoare în perioada martie 2011 - martie 2012, dosarul fiind repartizat procurorului ... la 10.02.2011.

- dosar nr. .../2011 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005. Dosarul a fost repartizat procurorului ... la data de 18.03.2011. În perioada 06.07.2011 - 05.05.2012 nu s-au efectuat acte premergătoare.

- dosar nr. .../2011 repartizat aceluiași procuror la data de 12.04.2011; de la data repartizării și până în luna martie 2012 nu s-au efectuat acte premergătoare în dosar.

- dosar nr. .../2011 având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 323 Cod penal, art. 43 din Legea nr. 82/1991, art. 4 și art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005, repartizat procurorului ... la data de 18.04.2011. În anul 2011 nu s-au efectuat acte premergătoare. La dosar a fost identificat dosarul nr. .../2011 al Direcției Naționale Anticorupție - Biroul Teritorial Slobozia, înaintat la Structura Centrală cu adresa din 14.11.2011, pentru a fi conexasat la dosarul nr. .../2011. Nu s-a dispus conexarea dar nici nu s-a restituit dosarul la Biroul Teritorial Slobozia. Pe adresa nr. .../2011 există rezoluția procurorului ... „la dosar nr. .../2011, 15.11.2011”.

- dosar nr. .../2010 repartizat procurorului ... la data de 11.05.2010, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, în care urmărirea penală a început la data de 07.05.2012. În perioada 12.07.2010-23.06.2011, în cauză nu s-au efectuat acte premergătoare.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- dosar nr. .../2009 repartizat procurorului ... la 08.09.2011. Inițial dosarul a fost repartizat procurorului ..., la 09.03.2009 și a fost redistribuit la 08.09.2011. În perioada 17.07.2009 - 20.10.2010, în cauză nu s-au efectuat acte premergătoare.

Aceeași situație s-a găsit în dosarul nr. .../2009, repartizat procurorului ... la 31.08.2010. Inițial dosarul a fost repartizat procurorului ..., la 10.04.2009.

Din 14.10.2009 până în 07.11.2011 nu s-au efectuat acte premergătoare în cauză.

- dosar nr. .../2009 repartizat inițial procurorului ... la 27.04.2010 și apoi redistribuit procurorului ... la 31.08.2010.

De la data de 27.04.2010 și până la data de 07.11.2011 nu s-au efectuat acte premergătoare în cauză.

- dosar nr. .../2009 repartizat inițial procurorului ..., la 02.06.2009 și redistribuit procurorului ... la 31.08.2010. În perioada 26.06.2009 - 14.09.2010 și în tot anul 2011 nu s-au efectuat acte premergătoare.

- dosar nr. .../2008, repartizat procurorului ... la 10.10.2008, redistribuit procurorului ... la 03.05.2010. La data de 09.06.2009 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice de către specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Raportul a fost depus la 09.04.2012. În perioada iunie 2009 - 20.04.2012 nu s-au efectuat acte premergătoare în dosar.

- dosar nr. .../2011 repartizat procurorului ... la 08.03.2011 și redistribuit procurorului ... la 03.11.2011. Din luna aprilie 2011 până în 15.03.2012 nu s-au efectuat acte de urmărire penală.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- dosar nr. .../2008 repartizat inițial procurorilor ... și ..., la 23.09.2008, redistribuit procurorului ... la data de 03.11.2011. În perioada aprilie 2010 - martie 2012 nu s-au efectuat acte premergătoare în cauză.

- dosar nr. .../2010 repartizat procurorului ... la 09.01.2012. Dosarul a fost repartizat inițial procurorului ... la 05.03.2010, redistribuit procurorului ... la 07.01.2011 și apoi procurorului În perioada 24.11.2010 - 09.01.2012 nu s-au efectuat acte premergătoare în dosar.

CAPITOLUL III

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere în vederea reducerii duratei procedurilor în dosarele în care se efectuează cercetări pentru infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraudă cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani

Urmare verificărilor efectuate de către inspecții, s-a constatat că la nivelul Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, există preocupare pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiunile mai sus menționate.

Din referatul întocmit de procurorul șef secție ... rezultă că aceste dosare au fost permanent monitorizate, evaluându-se cauzele care au condus la prelungirea duratei procedurilor și stabilindu-se măsuri concrete pentru soluționarea acestora cu celeritate, inclusiv prin introducerea acestora ca

INSPECȚIA JUDICIARĂ

principal obiectiv în Programul de activitate pentru anul 2011 și respectiv 2012 al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Dintre activitățile prioritare stabilite de conducerea unității de parchet în programul de activitate, reținem:

- analiza lunară a dosarele penale mai vechi de un an de la data sesizării și respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, de către cei 4 procurori cu funcții de conducere;

- urmărirea modului în care este organizată și se desfășoară activitatea de anchetă, în special în cauzele cu grad de complexitate sporit; întocmirea planurilor de anchetă de către procurori, pentru respectarea termenelor stabilite;

- analiza modalităților de utilizare în cauzele penale aflate pe rolul secției, a informațiilor transmise de structurile specializate în culegerea de date și informații, pentru exploatarea eficientă și integrală a acestora;

- analiza trimestrială a cauzelor având ca obiect infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, întărirea colaborării cu instituțiile naționale cu atribuții în domeniu;

Nu au fost prezentate echipei de control materialele întocmite ca urmare a realizării acestor obiective, astfel că nu se poate aprecia gradul de îndeplinire a acestora.

Din conținutul referatului susmenționat rezultă că procurorul șef secție a purtat discuții cu fiecare procuror de caz, în vederea accelerării soluționării dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, fraude cu fonduri europene etc., precum și luarea măsurilor asigurătorii obligatorii în

INSPECȚIA JUDICIARĂ

aceste dosare. Discuțiile cu procurorii de caz s-au purtat atât în faza investigativ preliminară cât și în faza de urmărire penală și s-au axat, în principal, pe urmărirea modului în care este organizată și se derulează activitatea de anchetă.

În urma acestor verificări și discuții realizate de procurorul șef secție, s-a constatat că nu în toate aceste cauze s-au efectuat cu ritmicitate/celeritate actele de urmărire penală, procurorii motivând o prioritizare a acțiunilor lor, în sensul că au acordat o atenție sporită dosarelor clasice de corupție, în care s-au dispus măsuri preventive și în care preocuparea principală o constituia finalizarea urmăririi penale.

De asemenea, verificările au mai evidențiat și faptul că procurorul șef serviciu ..., în a cărei atribuții intră coordonarea Serviciului de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, începând cu luna decembrie 2004, a procedat la îndrumarea, coordonarea și controlul activităților desfășurate de către procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști în astfel de cauze (din cadrul acestui serviciu, precum și din cadrul serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție), asigurând, totodată, schimbul de informații și cooperarea cu investigatorii din cadrul Oficiului European de Luptă Antifraudă.

În scopul respectării principiului specializării, procurorii din cadrul Secției de combatere a corupției au participat la seminarii având ca obiect instrumentarea unor astfel de cauze.

CAPITOLUL IV

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Respectarea dispozițiilor legale și ordinelor procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție dispuse în vederea luării măsurilor asigurătorii și recuperării prejudiciilor

Dispozițiile privind luarea măsurilor asigurătorii, sunt prevăzute de art. 163-168 Cod de procedură penală, iar obligativitatea dispunerii acestora în ce privește săvârșirea infracțiunilor ce fac obiectul controlului tematic sunt prevăzute în art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 20 din Legea nr. 78/2000 și art. 25 alin. 6 din Legea nr. 656/2002.

Având în vedere prevederile legale, nu au fost considerate necesare ordine interne, emise de conducerea Direcției Naționale Anticorupție.

În perioada verificată *instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitoriu de către Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției în 10 dosare penale*, având ca obiect infracțiuni de abuz în serviciu, achiziții publice, evaziune fiscală, spălare de bani și infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, *în care s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii în sumă totală de 58.785.234 Euro și 12.506.030 lei, în vederea recuperării prejudiciilor.*

În dosarele aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, la data controlului erau dispuse măsuri asigurătorii în patru dosare: nr. .../2009, nr. .../2007, nr. .../2010 și nr. .../2011, totalul prejudiciilor din acestea fiind estimat la 27.408.000 Euro, din totalul de 111 dosare aflate în lucru.

CAPITOLUL V

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Cauzele care au condus la prelungirea duratei procedurilor

Din verificările efectuate, precum și din discuțiile purtate cu procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție și cu procurorii care dețin funcții de conducere, a rezultat că soluționarea cu întârziere a unor dosare aflate în lucru la procuror s-a datorat următoarelor cauze:

1. *Complexitatea dosarelor* determinată de:

- *natura infracțiunilor investigate* care presupune existența unor elemente de diferențiere în ceea ce privește spre exemplu, materia achizițiilor publice, sau materia financiar fiscală, diferite ca proceduri investigative de infracțiunile de corupție, care constituie activitatea de bază a secției;

- *numărul persoanelor cercetate*. În multe cazuri numărul persoanelor implicate în activitatea infracțională este foarte mare (spre exemplu: dosar nr. .../2011, disjuns din dos. .../2007; dosar nr. .../2009, dosar nr. .../2010);

- *dificultatea administrării materialului probator*. Natura infracțiunilor cercetate impune în cele mai multe cazuri efectuarea unor constatări tehnico-științifice și a unor expertize financiar contabile sau a unor verificări efectuate de Garda Financiară, probatorii a căror administrare conduce la prelungirea duratei procedurilor.

În cursul verificărilor au fost identificate situații în care durata procedurilor a fost determinată de întârzierea efectuării de către specialiștii din cadrul Serviciului pentru specialiști a unor constatări (exemplificăm în acest sens dosar nr. .../2012 înregistrat inițial în 2008; dosar nr. .../2008 în care constatarea

INSPECȚIA JUDICIARĂ

s-a dispus prin rezoluția din 09.06.2009, iar raportul a fost depus la data de 09.04.2012);

- dificultatea identificării autorilor infracțiunilor ori calitatea acestora (dosarele nr. .../2006, nr. .../2008, nr. .../2011, nr. .../2011, nr. .../2011);

2. Declinările de competență determinate de stabilirea cuantumului prejudiciului ori schimbarea încadrării juridice

Prelungirea duratei procedurilor în unele dosare este determinată și de declinările succesive de competență care intervin între unitățile de parchet și Direcția Națională Anticorupție în urma calculării prejudiciului ori schimbării încadrării juridice inițiale (dosarele nr. .../2010, nr. .../2011, nr. ...5/2011, nr. .../2011);

3. Redistribuirea succesivă spre soluționare a dosarelor la procurori ca urmare a fluctuației de personal. Verificările au evidențiat că au existat situații în care dosarele au fost redistribuite succesiv la mai mulți procurori, fapt ce a condus la înregistrarea unor perioade foarte mari de inactivitate în aceste cauze (dosarele nr. .../2011, nr. .../2008, nr. .../2010, nr. .../2009, nr. .../2009);

4. Numărul mare de conexări impuse pe de o parte, de faptul că Direcția Națională Anticorupție este sesizată ori se sesizează succesiv cu fapte conexe celor care fac obiectul unor dosare aflate deja în lucru, iar pe de altă parte, de faptul că există sesizări ale unor fapte de natură penală adresate și altor unități de parchet care, în urma declinărilor sunt conexate la cauzele aflate în lucru la Direcția Națională Anticorupție.

Această măsură procesuală reprezintă un alt factor care a contribuit la prelungirea duratei procedurilor în dosarele: nr. .../2009 al Parchetului de pe

INSPECȚIA JUDICIARĂ

lângă Judecătoria Buftea, nr. .../2009, nr. .../2008 și nr. .../2011 ale Direcției Naționale Anticorupție.

5. Existența unui volum relativ mare de muncă și concentrarea pe anumite cauze.

De relevat este faptul că unele cauze au rămas în nelucrare și datorită faptului că procurorii și-au concentrat activitatea pe soluționarea altor cauze complexe care impuneau un volum mare de activități investigative.

Ca exemplu, în cursul anului 2011 și trimestrul I/2012 procurorul ... a soluționat două dosare complexe: nr. .../2010 și nr. .../2010 întârziind soluționarea altor dosare complexe, respectiv nr. .../2011, nr. .../2011 și nr. .../2011; procurorii ..., ... și ... au soluționat dosarele nr. .../2010 și nr. .../2011 în care au fost trimiși în judecată 110 inculpați, din care 40 în stare de arest, rămânând astfel nesoluționate alte cauze complexe, printre care și dosarele: nr. .../2009 și nr. .../2009.

6. Disjungerile repetate dispuse în cauzele penale reprezintă un alt factor care conduce la prelungirea duratei procedurilor. Verificările efectuate au evidențiat faptul că multe dintre cauzele aflate încă în lucru, în care prima sesizare este mai veche de 1 an, provin din disjungerile dispuse în alte dosare penale.

Folosirea acestei măsuri de ordin procesual în mai multe dosare se constată că poate deveni un factor ce poate contribui la mărirea volumului de lucru, cu consecința prelungirii duratei procedurilor. În acest sens exemplificăm următoarele dosare care s-au format prin disjungeri: nr. .../2011; nr. .../2010; nr. .../2011; nr. .../2011; nr. .../2010.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

7. *Evaluarea cauzelor de către procurori nu se face întotdeauna în funcție de vechimea înregistrării în sistem.* Verificările au evidențiat faptul că în unele dosare, cu precădere cele formate în urma disjungerilor sau cele care au fost redistribuite, activitatea de evaluare a cauzei pe care o face procurorul investit cu soluționarea dosarului se prelungește în timp. În acest sens exemplificăm dosarele: nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2010, nr. .../2008.

II. Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție

Concluzii și propuneri :

I. Aspectele pozitive identificate în activitatea desfășurată de procurori sunt cele date de buna pregătire profesională și accentul pe care aceștia îl pun pe calitatea actelor întocmite, precum și de disponibilitatea și capacitatea acestora de a desfășura un volum mare de activitate și, în general, o bună prioritizare a activităților.

Se reține, de asemenea, că procurorii lucrează organizat, în echipă, efectuează o evaluare primară a cauzelor și a actelor procedurale ce urmează a fi administrate și au o bună colaborare cu poliția judiciară și cu factorii de conducere.

De asemenea, se remarcă și monitorizarea permanentă și îndrumarea activității procurorilor realizată de procurorii cu funcții de conducere.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Vulnerabilitățile identificate, care au ca efect prelungirea duratei procedurilor în dosarele care au format obiectul verificărilor sunt legate de:

1. redistribuirea succesivă a dosarelor aflate în lucru ca urmare a fluctuației de personal, aspect ce a condus la înregistrarea unor perioade de inactivitate în unele dosare, dar și la situația în care, în urma repartizării unor dosare deosebit de complexe s-a creat o presiune asupra procurorului investit cu soluționarea lor;

2. existența unui volum relativ mare de muncă și concentrarea pe anumite cauze complexe, fapt ce conduce la existența unor perioade de inactivitate în alte cauze cu care procurorii au fost investiți să le soluționeze;

3. disjungerile repetate dispuse în cauzele penale, în special în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată, au ca efect pe de o parte, creșterea volumului de activitate pe fiecare procuror, iar pe de altă parte, prelungirea duratei procedurilor cu consecința, prin îndepărtarea în timp de data săvârșirii infracțiunii, a administrării cu dificultate a probelor necesare pentru stabilirea împrejurărilor în care au fost comise faptele investigate;

4. evaluarea cauzelor de către procurori care nu se face întotdeauna în funcție de vechimea înregistrării în sistem, fapt ce conduce de asemenea, la înregistrarea unor dificultăți în administrarea probatoriilor ca urmare a scurgerii unei perioade mari de timp de la data comiterii infracțiunilor

5. durata necesară întocmirii rapoartelor de constatare de către Serviciul de specialiști, aspect ce are efecte directe asupra prelungirii în timp a soluționării cauzelor;

6. durata mare de timp în care se răspunde comisiilor rogatorii;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

7. inculpați care se sustrag urmăririi penale;
8. aplicarea principiului specialității extrădării;

Pe perioada efectuării controlului au fost identificate și cauze de natură subiectivă care au condus la prelungirea în timp a procedurilor, cum ar fi: concentrarea excesivă pe un anumit tip de dosar și lăsarea în nelucrare a altora, noutatea tipurilor de infracțiuni investigate.

În raport de aspectele constatate cu ocazia controlului, formulăm următoarele **propuneri**:

- identificarea, de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție, a unor soluții de natură să conducă la reducerea duratei necesare întocmirii constatărilor tehnico - științifice;
- efectuarea evaluării cauzei de către procuror în funcție de vechimea înregistrării dosarului în sistem pentru evitarea situațiilor în care, între momentul repartizării cauzei la procuror și momentul efectuării primului act de urmărire penală, se scurge o perioadă mare de timp;
- evitarea, pe cât posibil, a folosirii măsurii procesuale a disjungerii cauzei, cu precădere în situația în care această măsură se dispune în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată;
- continuarea monitorizării, de către procurorii cu funcții de conducere, a dosarelor vechi aflate în lucru la procurori.

Concluziile și propunerile formulate sunt consecința următoarelor **constatări** :

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CAPITOLUL I

Prezentare Generală

Raportul resurse umane – volum de activitate

1. Prezentarea Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, structura centrală, funcționează Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, condusă de un procuror șef secție ajutat de un procuror șef adjunct secție, ale căror atribuții sunt cele prevăzute de art. 43 și 44 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În structura Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție funcționează:

- Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni asimilate sau în legătură directă cu infracțiunile de corupție,
- Serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare.

2. Resurse umane

2.1. Gradul de ocupare a posturilor de procurori

În cursul anului 2011, în schema de personal a Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, au fost prevăzute 18 posturi de procurori, iar în primul trimestrul al anului 2012, 16 posturi de procurori ca

INSPECȚIA JUDICIARĂ

urmare a redistribuirii a două posturi la Serviciile Teritoriale Constanța și Pitești.

Pe întreaga perioadă supusă controlului și-a desfășurat activitatea un număr de 12 procurori, iar începând cu luna noiembrie 2011, procurorul ... și-a încetat activitatea în cadrul Secției, fiind transferat la Serviciul Teritorial Constanța.

2.2. Gradul de ocupare a posturilor de specialiști.

Serviciul specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru perioada 1 ianuarie 2011 - 30 aprilie 2012 avea prevăzut în schema de personal un număr de 28 posturi, dintre acestea fiind ocupate, în perioada care a făcut obiectul controlului, 22 sau 23 de posturi.

2.3. Funcțiile de conducere

În perioada supusă verificării, funcția de procuror șef secție a fost ocupată de procurorul ..., iar funcția de procuror șef adjunct a fost ocupată prin, delegare, de procurorul

Funcția de specialist șef serviciu a fost ocupată de

3. Volum de activitate

În perioada 1 ianuarie 2011-30 martie 2012, volumul de activitate al **procurorilor** din cadrul Secției se prezintă după cum urmează:

Procuror șef secție ... a soluționat:

- 21 de dosare în care a dispus soluții de netrimitere în judecată;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- 26 de plângeri împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori din cadrul Secției și din cadrul serviciilor teritoriale;

- 92 de plângeri împotriva soluțiilor adoptate de procurorii din cadrul Secției și a Serviciilor teritoriale;

- a desfășurat alte activități specifice funcției de conducere care decurg din prerogativele conferite de principiul controlului ierarhic.

Procuror ... , delegat în funcția de procuror șef adjunct a soluționat:

- 70 de dosare penale din care 5 cu soluție de trimitere în judecată dintr-un număr de 112 dosare ce i-au fost repartizate;

- 10 plângeri împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori;

- în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală;

- alte activități specifice funcției de conducere pe care o îndeplinește;

Procuror ... a soluționat un număr de 34 dosare din cele 99 de dosare repartizate. În cauzele soluționate, într-un dosar a dispus trimiterea în judecată.

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Procuror ... a soluționat un număr de 41 de dosare din care în 2 dosare a dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Procuror ... a soluționat un număr de 38 dosare din cele 49 de dosare repartizate, în trei cauze dispunându-se trimiterea în judecată față de 19 inculpați.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

... a soluționat un număr de 64 dosare, în 6 cauze dispunându-se trimiterea în judecată a inculpaților.

De asemenea, a soluționat 87 lucrări cu caracter general și a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Procuror ... a soluționat un număr de 65 dosare, din care în 4 cauze a dispus trimiterea în judecată.

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Procuror ... a soluționat un număr de 51 de dosare, dispunând trimiterea în judecată a 66 inculpați în 3 cauze.

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Procuror ... a soluționat un număr de 49 de dosare, dispunând trimiterea în judecată a 119 inculpați în 2 cauze.

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Procuror ... a soluționat un număr de 23 de dosare, în care a dispus soluții de netrimitere în judecată.

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Procuror ... a soluționat un număr de 47 de dosare, dispunând trimiterea în judecată a 90 inculpați în 4 cauze.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Procuror ... a soluționat un număr de 46 de dosare, dispunând trimiterea în judecată a 4 inculpați într-o singură cauză.

De asemenea, în cauzele aflate în lucru a desfășurat activități specifice fazei de urmărire penală.

Întrucât, au fost identificate și situații în care durata procedurilor în unele dosare s-a prelungit ca urmare a timpului necesar pentru întocmirea rapoartelor de către specialiști, inspectorii au extins verificările și cu privire la activitatea desfășurată de **Serviciul specialiști**.

Aspectele constatate au fost următoarele:

În cursul anului 2011, specialiștii din cadrul serviciului au întocmit un număr de 503 lucrări în domeniile: achizițiilor publice, infracțiunilor privind fondurile Uniunii Europene, evaziunii fiscale, privatizării, creditării bancare, infracțiunilor vamale, infracțiunilor informatice și evaluărilor imobiliare .

Acestea s-au concretizat în 224 de rapoarte de constatare în dosare de urmărire penală, 69 de note de constatare; 21 de rapoarte de constatare suplimentară în dosare de urmărire penală, 68 de răspunsuri la obiecțiuni și expertize, 97 de note cu propuneri de solicitare de documente suplimentare și 24 de percheziții informatice/materiale tehnice.

Se impune precizarea că specialiștii din cadrul structurii centrale efectuează, în unele situații, și lucrări dispuse de procurorii din cadrul serviciilor teritoriale.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În perioada 1 ianuarie – 30 aprilie 2012, specialiștii au soluționat un număr 27 lucrări.

CAPITOLUL II

Cauze aflate în lucru la procurori la data efectuării controlului

Verificările efectuate au vizat cauzele aflate în lucru la procurori care aveau ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene, precum și infracțiuni privind achizițiile publice și spălarea de bani.

1. Date statistice cu privire la dosarele aflate în lucru la procurori:

La data efectuării controlului se aflau în lucru la procuror un număr de 532 dosare.

Dintre aceste cauze 1 dosar a fost înregistrat în anul 2004 (dosar nr. .../2004); 1 dosar a fost înregistrat în anul 2005 (dosar nr. .../2005); 9 dosare au fost înregistrate în anul 2006, 12 dosare înregistrate în anul 2007; 18 dosare înregistrate în anul 2008; celelalte dosare au fost înregistrate în evidențele Direcției Naționale Anticorupție în perioada anilor 2009 - 2012.

Pe parcursul controlului au fost soluționate un număr de 17 dosare, după cum urmează: dosarele nr. .../2006, .../2008, .../2008, .../2009, .../2009, .../2009, .../2007, .../2007, .../2010, .../2010, .../2009, .../2010, .../2011, .../2009, .../2010, .../2007, .../2007.

2. Analiza cauzelor care au ca obiect infracțiunile vizate de control aflate în lucru la procurori.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori au evidențiat următoarele aspecte:

1. Dosar nr. .../2004, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 215 Cod penal și art. 23 din Legea nr. 656/2002, se află în lucru la procurorul Plângerea penală a fost formulată la data de 16 februarie 2004. În dosar, la data de 09 septembrie 2004, s-a adoptat o soluție de neîncepere a urmăririi penale, de disjungere și de declinare a competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a se efectua cercetări cu privire la încălcarea de către membrii comisiei ... a dispozițiilor legale referitoare la privatizarea societăților comerciale .

La data de 29.03.2005, cauza declinată a fost conexată la o altă cauză aflată în instrumentarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în care se efectuau cercetări față de aceeași persoană.

Prin ordonanța nr. .../II/30 ianuarie 2006 a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a fost infirmată soluția de neîncepere a urmăririi penale adoptată în cauză la data de 09 septembrie 2004.

După infirmarea soluției, la data de 04 aprilie 2006 dosarul i-a fost repartizat spre soluționare procurorului

La data de 17. 05. 2007, dosarul în care s-au efectuat cercetări de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost declinat la Direcția Națională Anticorupție, fiind conexasat la dosarul nr. .../2004. La data controlului era în curs de finalizare expertiza contabilă dispusă în cauză, termenul stabilit fiind 15 iunie.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor au fost de natură obiectivă, respectiv: efectuarea unor traduceri din limba arabă, efectuarea unor constatări tehnico-științifice, efectuarea unei expertize contabile precum și faptul că unul dintre învinuiți este arestat în Siria, țară cu care nu există încheiat un tratat pentru extrădare.

2. Dosar nr. .../2005, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, art. 248 Cod penal raportat la art. 248¹ Cod penal, se află în lucru la procurorul ..., ca urmare a redistribuirii. Plângerea penală a fost formulată la data de 28 septembrie 2005. Durata procedurilor a fost determinată de faptul că o parte dintre persoanele cercetate sunt cetățeni străini.

3. Dosar nr. .../2006, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, se află în lucru la procurorul ... din data de 17 ianuarie 2006. Plângerea penală a fost formulată la data de 14 iunie 2005 și a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin. Cauza a fost declinată la Direcția Națională Anticorupție la data de 17 ianuarie 2006. Durata procedurilor a fost determinată de faptul că s-a impus reconstituirea documentelor contabile ale societăților comerciale implicate în litigiu care se aflau în lichidare, precum și de efectuarea unor constatări tehnico-științifice și a unei expertize contabile. La data controlului cauza era în curs de finalizare.

4. Dosar nr. .../2006, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 246 raportat la art. 258 Cod penal, se află în lucru la procurorul ... din data de 30 martie 2006. Plângerea penală a fost formulată la data de 05 februarie 2002 și a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Justiție. La data de 15 ianuarie 2004 a fost începută urmărirea penală. Cauza a fost declinată la Direcția Națională Anticorupție la data de 24 martie 2006. Durata procedurilor a fost determinată de efectuarea unor constatări tehnico-științifice, a unor expertize grafice și a contraexpertizei dispuse la INEC, precum și a unor expertize de evaluare a bunurilor imobile, reconstituire a actelor contabile ale unor societăți aflate în lichidare și expertiza contabilă.

5. Dosar nr. .../2006, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 254 Cod penal, art. 248 Cod penal raportat la art. 248¹ Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal. Plângerea penală a fost formulată la data de 18 decembrie 2006. În cauză sunt cercetați 14 învinuiți. La data de 02 august 2007 a fost începută urmărirea penală. Durata procedurilor a fost determinată de audierea unui număr mare de persoane, de reconstituirea unor înscrisuri distruse într-un incendiu, precum și de efectuarea unei expertize de evaluare a unor terenuri a cărei finalizare este îngreunată de lipsa documentației cadastrale.

6. Dosar nr. .../2007, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/000, art. 248 Cod penal raportat la art. 248¹ Cod penal. Dosarul s-a format prin disjungerea dispusă la data 10 decembrie 2007 în cauza .../2007. Până la data de 05 ianuarie 2009, cauza a fost instrumentată de procuror La data menționată, dosarul a fost redistribuit procurorului ..., iar apoi, la data 03 decembrie 2010, procurorului La data de 12 decembrie 2011, dosarul i-a fost repartizat procurorului Durata procedurilor a fost determinată, în principal, de redistribuirile succesive ca urmare a încetării activității în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a procurorilor care au fost desemnați să instrumenteze cauza.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

8. Dosar nr. .../2008 având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248 raportat la art. 248¹ Cod penal, se află în lucru la procurorul ... din data de 14 octombrie 2009.

La dosarul înregistrat la Direcția Națională Anticorupție sub nr. .../2008 au mai fost conexate: dosarul nr. .../2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște, dosarul nr. .../2009 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești și dosarul nr. .../2010, format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei dispuse în dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu la care erau conexate alte 60 de dosare penale.

Durata procedurilor în acest dosar a fost determinată de necesitatea efectuării unor verificări de Garda Financiară, precum și a unui control de Curtea de Conturi.

9. Dosarul nr. .../2008 este în lucru la procurorii ... și ..., de la data 06.12.2010, prin redistribuire, și are ca obiect sesizarea formulată de Garda Financiară la data de 30.04.2008, cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005.

Durata procedurilor în această cauză este determinată de necesitatea solicitării de relații de la mai multe instituții publice și societăți comerciale, efectuarea de verificări suplimentare de către Garda Financiară, precum și efectuarea unei constatări tehnico-științifice, care la data controlului nu era finalizat.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

10. Dosarul nr. .../2007 se află în lucru la procurorul ... din data de 12.12.2011, acesta formându-se ca urmare a disjungerii dispuse în rechizitoriul nr. .../2006, care a fost disjuns din dosarul nr. .../2005, și a fost redistribuit de la procurorul ... (numit procuror șef al Serviciul Tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție).

Cauza are ca obiect două infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248¹ Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Durata procedurilor se datorează necesității administrării tuturor mijloacelor de probă care fixează cadrul procesual legal.

11. Dosarul nr. .../2007 a fost repartizat procurorului ... la data de 26.06.2007 și provine din disjungerea dispusă prin rechizitoriul nr. .../2006. Cauza are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 248 Cod penal, art. 248¹ Cod penal, art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000.

Durata procedurilor a fost determinată în acest caz de necesitatea administrării probatoriilor care au implicat colaborarea cu Garda Financiară și specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

12. Dosarul nr. .../2007 se află în lucru la procurorul ... din data de 02.07.2007, fiind redistribuit de la procuror ..., și a fost disjuns din dosarul nr. .../2006.

În timpul derulării controlului, în cauză s-a pronunțat o soluție de netrimitere în judecată, întrucât raportul de constatare dispus în cauză a fost depus la data de 25.04.2012 și a concluzionat că nu există un prejudiciu.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

13. Dosarul nr. .../2006 are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 248 Cod penal raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002 și a fost repartizat procurorului ... prin redistribuire, iar la data de 08.11.2007 a fost conexat cu dosarul nr. .../2007.

Durata procedurilor se datorează, în principal, fluctuației de personal, precum și raportării cu întârziere a relațiilor solicitate de la alte instituții. În cauză urmează o reevaluare a probatoriilor și pronunțarea unei soluții.

14. Dosarul nr. .../2007 a fost repartizat procurorului ... la data de 31.07.2007 și are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal. În timpul derulării controlului avea loc prezentarea materialului de urmărire penală, urmând a fi adoptată o soluție.

15. Dosarul nr. .../2008 a fost repartizat procurorului ... la data de 01.10.2008, fiind disjuns din rechizitoriul nr. .../2006 din data de 30.09.2008.

Cauza are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 23 din Legea nr. 656/2002, iar soluționarea cauzei este indisolubil legată de rezultatul celor două comisii rogatorii dispuse. Acestea au fost transmise autorităților din China și Italia și, deși s-au făcut reveniri, nu au fost încă primite relații.

16. Dosarul nr. .../2008 este în lucru la procurorul ... de la data de 28.11.2007, prin redistribuire și are ca obiect sesizarea din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție, cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248¹ Cod penal.

Durata procedurilor în această cauză este determinată de numărul persoanelor învinuite (12 învinuiți), necesitatea solicitării de relații de la mai multe instituții publice, precum și de efectuarea mai multor rapoarte de

INSPECȚIA JUDICIARĂ

constatare tehnico-științifică în materii diferite (topo-cadastral, financiar contabil, informatic).

17. Dosarul nr. .../2008 se află în lucru la procurorul ... de la data de 08.08.2008, dată la care Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000. În acest dosar lucrează împreună cu procurorul ..., iar durata procedurilor este determinată de volumul mare de documente solicitate de la instituții publice, precum și audierea făptuitorilor.

18. Dosarul nr. .../2008 este în lucru la procurorul ... începând cu data de 03.12.2010, prin redistribuire, iar de la 16.11.2011 lucrează în acest dosar și procurorul

Dosarul are ca obiect sesizarea din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 - 248¹ Cod penal.

În această cauză durata procedurilor este determinată de volumul de documente care necesită o evaluare din partea procurorilor de caz, respectiv 150 volume.

19. Dosarul nr. .../2008 se află în lucru la procurorul ... de la data de 03.12.2010, prin redistribuire.

Dosarul are ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 257 Cod penal, iar soluționarea acestuia este indisolubil legată de rezultatul comisiei rogatorii care a fost transmisă autorităților turce și care au transmis un răspuns incomplet, astfel că se impune o nouă solicitare de comisie rogatorie.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

20. Dosarul .../2006 se află în lucru la procurorii ... și ... de la data de 17.11.2011, prin redistribuire, și este format prin disjungere dintr-o altă cauză în care Direcția Națională Anticorupție a emis rechizitoriu.

În această cauză se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 10 lit. a și art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000, raportate la art. 246 Cod penal. Durata procedurilor se datorează, în principal, fluctuației de personal, precum și necesității întocmirii raportului de constatare tehnico științifică, referitor la valoarea prejudiciului.

21. Dosarul nr. .../2008 se află în lucru la procurorul ... începând cu data de 17.11.2011, când a fost redistribuit de la un alt procuror.

În această cauză Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat din oficiu la data de 22.08.2008 cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005.

În prezent se efectuează acte premergătoare urmăririi penale, în vederea circumstanțierii obiectului cauzei, valoarea prejudiciului nefiind stabilită cu certitudine.

22. Dosarul nr. .../2008 se află în lucru la procurorii ... și ... de la data de 17.11.2011, fiind redistribuit de la alt procuror, și are ca obiect sesizarea ANAF cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Durata procedurilor se datorează, în principal, fluctuației de personal, precum și comunicării cu întârziere a relațiilor solicitate de la alte instituții.

23. Dosarul nr. .../2008 se află în lucru la procurorii ... și ... de la data de 17.11.2011, fiind redistribuit de la alt procuror, și are ca obiect infracțiunile

INSPECȚIA JUDICIARĂ

prevăzute de art. 254 și 55 Cod penal, art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 215 alin. 2, 3, 5 Cod penal.

Dosarul conține un volum foarte mare de documente și a necesitat mai multe rapoarte din partea serviciului de specialiști, urmând fi audiate un număr de 100 de persoane, în calitate de făptuitori, respectiv învinuiți.

CAPITOLUL III

Cauzele care au condus la prelungirea duratei procedurilor

Din analiza dosarelor precum și din discuțiile purtate cu procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și cu procurorii care dețin funcții de conducere a rezultat că prelungirea duratei procedurilor în dosarelor aflate în lucru la procuror s-a datorat următoarelor cauze:

1. Complexitatea dosarelor determinată de:

- *natura infracțiunilor investigate* care presupune existența unor elemente de noutate în ceea ce privește spre exemplu, materia achizițiilor publice, materia financiar fiscală sau în materia fraudelor privind folosirea fondurilor UE. De menționat că în aceste materii nu există încă o jurisprudență consolidată, iar în unele situații, jurisprudența instanțelor este neunitară (spre exemplu în cazul fraudelor comise în domeniul achizițiilor publice);

- *numărul persoanelor cercetate*. În cele mai multe cazuri numărul persoanelor implicate în activitatea infracțională este foarte mare (spre exemplu:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

dosarele nr. .../2006, nr. .../2008, nr. .../2010, nr. .../2010,
nr. .../2010, nr. .../2008, nr. .../2011, nr. .../2007);

- *dificultatea administrării materialului probator*. Natura infracțiunilor cercetate impune în cele mai multe cazuri: efectuarea unor constatări tehnico-științifice și a unor expertize financiar contabile sau a unor verificări de Garda Financiară, probatorii a căror administrate conduc la prelungirea duratei procedurilor (dosarele nr. .../2004; .../2006; .../2006; .../2006; .../2008, .../2008, .../2008, .../2009, .../2010, .../2009, .../2009, .../2008, .../2009).

În cursul verificărilor au fost identificate situații în care durata procedurilor a fost determinată și de întârzierea efectuării de către specialiștii din cadrul Serviciului pentru specialiști a unor constatări (exemplificăm în acest sens *dosar nr. .../2009* în care constatarea s-a dispus prin rezoluția din 10 mai 2011, iar la data controlului raportul nu era finalizat; *dosar nr. .../2010* în care constatarea s-a dispus prin rezoluția din 29 iunie 2011, iar la data controlului raportul nu era finalizat; *dosar nr. .../2011* în care constatarea s-a dispus prin rezoluția din 26 mai 2011, iar la data controlului raportul nu era finalizat; *dosar nr. .../2010* în care constatarea s-a dispus prin rezoluția din 12 iulie 2011, iar la data controlului raportul nu era finalizat; *dosar nr. .../2011* în care constatarea s-a dispus prin rezoluția din 12 iulie 2011, iar la data controlului raportul nu era finalizat; *dosar nr. .../2009* în care constatarea s-a dispus prin rezoluția din 10 mai 2011, iar la data controlului raportul nu era finalizat; *dosar nr. .../2008*, în care constatarea s-a dispus la 15.04.2009, iar raportul s-a finalizat la 22.03.2012; *dosar nr. .../2010* în care constatarea s-a dispus la 13.04.2010, iar la data controlului raportul nu era finalizat).

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Verificările efectuate la Serviciul specialiști a evidențiat faptul că întârzierea în efectuarea rapoartelor de constatare s-a datorat, pe de o parte, volumului mare de lucru desfășurat de fiecare specialist, iar, pe de altă parte, complexității verificărilor impuse de obiectivele constatării tehnico-științifice.

O altă cauză, care poate fi apreciată ca fiind de natură subiectivă, ar fi aceea a volumului de verificări considerat de fiecare specialist ca fiind necesar pentru a răspunde la obiectivele stabilite de procuror.

- *dificultatea identificării autorilor infracțiunilor* în cazul societăților comerciale înființate pe numele unor cetățeni străini (cu viză temporară de ședere pe teritoriul României) care, ulterior, au părăsit țara (ex. dosarele nr. .../2009; nr. .../2011; nr. .../2009; nr. .../2009; nr. .../2010).

- necesitatea reconstituirii unor documente contabile ale firmelor implicate în activitatea infracțională sau a altor documente (în acest exemplificăm: dosarele nr. .../2006; dosar nr. .../2006; dosar nr. .../2006).

2. Declinările de competență determinate de stabilirea cuantumului prejudiciului.

Prelungirea duratei procedurilor în unele dosare este determinată și de declinările succesive de competență care intervin între unitățile de parchet și Direcția Națională Anticorupție în urma calculării prejudiciului. Acest fapt conduce la ivirea unor conflicte negative de competență a căror soluționare influențează durata procedurilor (dosarul .../2010 conexat la dosarul nr. .../2008 dosarele nr. .../2009, .../2010, .../2009, .../2011, .../2009, .../2010, .../2010, .../2010, .../2006, .../2011, .../2011, .../2008, .../2009, .../2011, .../2009, .../2011, .../2007, .../2009).

INSPECȚIA JUDICIARĂ

3. **Redistribuirea succesivă spre soluționare a dosarelor** la procurori ca urmare a fluctuației de personal. Verificările au evidențiat că au existat situații în care dosarele au fost redistribuite succesiv la mai mulți procurori, fapt ce a condus la înregistrarea unor perioade foarte mari de inactivitate în aceste cauze (dosarele nr. .../2007, .../2010, .../2010, .../2004, .../2006, .../2009, .../2009, .../2010, .../2009, .../2009, .../2008, .../2008, .../2010, .../2009, .../2008, .../2006, .../2008, .../2009, .../2009).

4. Numărul mare de conexări impuse, pe de o parte, de faptul că Direcția Națională Anticorupție este sesizată succesiv cu fapte conexe celor care fac obiectul unor dosare aflate deja în lucru, iar, pe de altă parte, de faptul că există sesizări ale unor fapte de natură penală adresate și altor unități de parchet care, în urma declinărilor, sunt conexate la cauzele aflate în lucru la Direcția Națională Anticorupție.

Această măsură procesuală reprezintă un alt factor care contribuie la prelungirea duratei procedurilor: Au fost identificate un număr de 79 dosare conexate la alte cauze aflate în lucru la procurori. În acest sens exemplificăm:

- dosarul nr. .../2011 conexasat la dosarul nr. .../2011; dosarul nr. .../2011 conexasat la dosarul nr. .../2011; dosarul nr. .../2011 conexasat la dosarul nr. .../2010; dosarul nr. .../2011 conexasat la dosarul nr. .../2011; dosarul nr. .../2011 conexasat la dosarul nr. .../2009; dosarul nr. .../2010 conexasat la dosarul nr. .../2009; dosarul nr. .../2010 conexasat la dosarul nr. .../2009; dosarul nr. .../2010 conexasat la dosarul nr. .../2009; dosarul nr. .../2010 conexasat la dosarul nr. .../2009; dosarul nr. .../2010 conexasat la dosarul nr. .../2009; dosarul nr. .../2011 conexasat la dosarul nr. .../2009; dosarul nr. .../2006 conexasat la dosarul nr. .../2007; dosarul nr. .../2009 conexasat la

INSPECȚIA JUDICIARĂ

dosarul nr. .../2011 și dosarul nr. .../2010 conexasat la dosarul nr. .../2010, dosarul nr. .../2006 conexasat la dosarul .../2008 și apoi la .../2007, dosarul nr. .../2010 conexasat la .../2010).

4. Existența unui volum relativ mare de muncă și concentrarea pe anumite cauze.

De relevat este faptul că unele cauze au rămas în nelucrare și datorită faptului că procurorii și-au concentrat activitatea pe soluționarea altor cauze complexe care impuneau un volum mare de activități investigative.

În acest sens exemplificăm următoarele dosare: dosarul nr. .../2009 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat în luna ianuarie 2010 (procuror ...); dosarul nr. .../2009 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat în luna aprilie 2010 (procuror ...); dosarul nr. .../2010 în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat în 24 noiembrie 2011 (procuror ...); dosarul nr. .../2010 în care în perioada 23 septembrie 2010 - 11 noiembrie 2011 nu s-au efectuat acte de urmărire penală (procuror ...); dosarul nr. .../2009 în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală cu excepția solicitării unor înscrisuri (procuror ...).

Din discuțiile purtate cu procurorul ..., precum și din verificările efectuate de inspectorii, a reieșit că, în perioada cuprinsă între anul 2010 și data controlului, procurorul și-a concentrat activitatea pe soluționarea unor cauze cu o complexitate deosebită, respectiv: dosarul nr. .../2008; dosarul .../2009 și .../2009 (soluționate prin rechizitorii). De asemenea, a efectuat acte de urmărire penală în dosarele nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2009 și nr. .../2010.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

O situație similară a fost constatată și în unele cauze aflate în lucru la procurorul ... și în acest sens indicăm dosarele nr. .../2011, nr. .../2010 și nr. .../2009.

Procurorul și-a concentrat activitatea pe soluționarea unor dosare de o complexitate deosebită, respectiv: nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2008; nr. .../2009; nr. .../2007; nr. .../2010.

Aceeași situație o regăsim și în cazul altor procurori, care și-au canalizat energia și eforturile pentru a soluționa în termen util cauze de mare complexitate; exemplificăm dosarele nr. .../2009 și .../2010 soluționate prin rechizitorii de către procurorul

5. Disjungerile repetate dispuse în cauzele penale reprezintă un alt factor care conduce la prelungirea duratei procedurilor. Verificările efectuate au evidențiat faptul că multe dintre cauzele aflate încă în lucru în care prima sesizare este mai veche de 1 an, provin din disjungerile dispuse în alte cauze penale.

Folosirea, în mai multe dosare, a acestei măsuri de ordin procesual poate să devină un factor care să contribuie la mărirea volumului de lucru cu consecința prelungirii duratei procedurilor. În acest sens exemplificăm următoarele dosare care s-au format prin disjungeri: dosarul nr. .../2010; dosarul nr. .../2011; dosarul nr. .../2011; dosarul nr. .../2007 format prin disjungere și soluționat prin ordonanță de încetare a urmăririi penale și disjungere; dosarul nr. .../2007; dosarul nr. .../2008 format prin disjungerea dispusă prin rechizitoriul nr. .../2005 din 23 iunie 2008. Prin rezoluția din 21 aprilie 2004, se dispune din nou disjungerea. Cauza disjunsă este conexată la dosarul

INSPECȚIA JUDICIARĂ

nr. .../2007; dosarul nr. .../2007 format ca urmare a disjungerii dispuse prin rechizitoriul nr. .../2006.

6. Evaluarea cauzelor de către procurori nu se face întotdeauna în funcție de vechimea înregistrării în sistem. Verificările au evidențiat faptul că, în unele dosare, cu precădere cele formate în urma disjungerilor sau cele care au fost redistribuite, activitatea de evaluare a cauzei pe care o face procurorul investit cu soluționarea dosarului se prelungește în timp. În acest sens exemplificăm: dosarele nr. .../2009, nr. .../2007, nr. .../2011, nr. .../2008, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2011, nr. .../2011, nr. .../2009, nr. .../2009.

CAPITOLUL IV

Eficiența activității în investigarea tipurilor de infracțiuni care au format obiectul controlului

Verificarea **cauzelor soluționate** în perioada supusă controlului a evidențiat următoarele aspecte:

Din totalul cauzelor soluționate de procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție un procent de 67,1% îl reprezintă dosarele care au avut ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, abuz în serviciu, infracțiuni privind achizițiile publice, precum și infracțiunii împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene.

Din cele 70 de dosare soluționate, în 16 au fost întocmite rechizitorii.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În cele 16 cauze în care s-a dispus trimiterea în judecată, prejudiciul stabilit în cursul urmăririi penale a fost de 550.193.348 RON și 332.731 EURO.

Măsurile asiguratorii dispuse în aceste cauze au constat în aplicarea sechestrului pe bunuri mobile și imobile precum și pe conturi bancare ale inculpaților până la concurența sumei 196.047.586 RON și 1.286.004 EURO.

De precizat este faptul că nu au fost identificate situații în care procurorii să nu respecte dispozițiile legale referitoare la luarea măsurilor asiguratorii.

Au fost identificate și situații în care ordonanța de instituire a sechestrului asigurator nu a putut fi pusă în executare datorită faptului că inculpații nu dețineau bunuri mobile și imobile sau conturi bancare. În acest sens exemplificăm dosarul nr. .../2009; dosarul nr. .../2010; dosarul nr. .../2010; dosarul nr. .../2010; dosarul nr. .../2010.

În cauzele în *curs de soluționare* au fost dispuse măsuri asiguratorii acolo unde au putut fi identificate bunuri mobile și imobile sau conturi bancare.

CAPITOLUL V

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere în vederea reducerii duratei procedurilor în cauzele care au avut ca obiect infracțiunile ce au format obiectul controlului

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că există o preocupare permanentă a **procurorului șef secție ...** și a **procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, ...**, pentru soluționarea cu celeritate a

INSPECȚIA JUDICIARĂ

cauzelor care au ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, abuz în serviciu, infracțiuni privind achizițiile publice, precum și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene.

Astfel, s-a constatat că aceste dosare au fost permanent monitorizate, evaluându-se cauzele care au condus la prelungirea duratei procedurilor și stabilindu-se măsuri concrete pentru soluționarea acestora cu celeritate.

De remarcat este activitatea procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, ..., care a efectuat mai multe verificări cu privire la dosarele care au avut ca obiect infracțiunile ce au format obiectul controlului. Verificările au vizat pe de o parte, durata procedurilor, iar pe de altă parte, recuperarea produselor infracțiunilor și problemele de drept ivite în practică în legătură cu acest aspect. În acest sens evidențiem: lucrările nr. .../C1/2011; .../C1/2012; .../C1/2012 ; .../C1/2012 și .../C1/2012.

De asemenea, verificările au mai evidențiat și faptul că **procurorul șef adjunct** ..., în ale cărei atribuții intră și coordonarea Serviciului specialiști, a realizat în perioada supusă controlului o monitorizare a activității acestui serviciu, pentru identificarea cauzelor care au condus la efectuarea cu întârziere a rapoartelor de constatare și identificarea soluțiilor pentru reducerea duratei de întocmire a acestora.

Serviciul Teritorial Iași al Direcției Naționale Anticorupție:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Concluzii și propuneri:

Activitatea unității verificate în domeniul vizat de control poate fi apreciată ca fiind bună și, în raport din datele comparative (anul 2010), în perioada de referință se constată o îmbunătățire sub toate aspectele. Astfel:

- ◆ au fost soluționate prin rechizitoriu un număr mai mare de cauze complexe;
- ◆ nu s-au înregistrat în perioada 2011- trimestrul I 2012 cauze în care să se fi dispus achitarea sau restituirea de către instanțele de judecată
- ◆ măsurile asigurătorii au fost luate de procurori cu respectarea dispozițiilor legale în toate cauzele în care a fost începută urmărirea penală, înregistrându-se în același timp o creștere semnificativă a sumelor indisponibilizate; instanțele de judecată au menținut aproape în totalitate măsurile asigurătorii astfel cum au fost dispuse de procurori;

- în ceea ce privește resursele umane de care dispune unitatea de parchet, este de remarcat că rezultatele pozitive mai sus arătate au fost obținute deoarece, atât procurorii, cât și ofițerii de poliție judiciară au pregătirea necesară în vederea exercitării corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și manifestă o atitudine ofensivă în abordarea fenomenului infracțional;

- în cursul controlului s-a constatat existența unei colaborări interinstituționale corespunzătoare între unitatea de parchet și autoritățile publice implicate în combaterea infracționalității (serviciile specializate în culegerea și prelucrarea de informații, instituții cu atribuții de control și verificare a utilizării

INSPECȚIA JUDICIARĂ

fondurilor europene, organe fiscale, organe județene de poliție, alte structuri de control guvernamentale au alte autorități publice).

Deficiențe și vulnerabilități:

- existența unor cauze în care nu au fost efectuate acte de urmărire penală o perioadă lungă de timp, astfel cum au fost arătate mai sus, este apreciată de echipa de control ca fiind o deficiență în activitatea unității de parchet verificate;

- această deficiență se datorează parțial existenței unui volum mare de muncă, dar și modului inadecvat în care sunt stabilite prioritățile în activitatea desfășurată;

- o vulnerabilitate a constituit-o și faptul că organigrama unității a fost doar parțial ocupată cu posturile de ofițeri de poliție judiciară în perioada de referință.

În raport cu acestea, formulăm următoarele **propuneri**:

1. Activitatea de conducere desfășurată de procurorul șef este necesar a fi evidențiată în dispoziții scrise (note de serviciu), astfel încât să existe o mapă cu lucrări de acest tip. Dincolo de aspectul formal al problemei, evidențierea în scris ar constitui și un ajutor în exercitarea la timp și complet a actului de conducere.

2. În ceea ce privește domeniul supus verificării este necesar ca, pornind de la condiționalitățile expuse în Mecanismul de Cooperare și Verificare, precum și de la concluziile Raportului final din data de 20 iulie 2011 privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Verificare, procurorul șef să transpună în dispoziții scrise prioritățile și măsurile pe care le consideră oportune în vederea atingerii obiectivelor respective.

3. În ceea ce privește resursele umane s-ar impune suplimentarea numărului de polițiști de poliție judiciară cu încă un post.

Concluziile și propunerile sunt consecința următoarelor **constatări** :

CAPITOLUL I

Prezentarea generală a Serviciului Teritorial Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție

Serviciul Teritorial Iași face parte din structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție, astfel cum a fost organizată la înființare la 1 septembrie 2002, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, fiind unul dintre cele 15 servicii teritoriale.

Începând din luna martie a anului 2010 Serviciul are sediul în Municipiul Iași, str. C.A. Rosetti nr. 18, într-un imobil proprietatea Consiliului Județean Iași, fiind atribuit în folosință gratuită Direcției Naționale Anticorupție, fiind condiții optime pentru desfășurarea activității.

În ceea ce privește **resursa umană**, organigrama unității de parchet la data de 31.03.2012 prevedea un număr total de 15 posturi, din care:

- 2 posturi de conducere (procuror șef serviciu și grefier șef serviciu)
- 13 posturi de execuție (3 procurori, 5 ofițeri de poliție judiciară, 2 specialiști, 1 grefier, un referent și un conducător auto).

INSPECȚIA JUDICIARĂ

La data controlului întreaga schemă era ocupată, neexistând posturi vacante, nici delegări ori detașări.

Din data de 7 mai 2009 funcția de procuror șef serviciu este ocupată de ..., care are 16 ani vechime în Ministerul Public și 4 ani în cadrul DNA. Funcțiile de execuție sunt ocupate de procuror ... - 19 ani vechime și 5 ani în DNA, procuror ... - 16 ani vechime și 8 ani în DNA și procuror ... - 9 ani vechime (incluzând și perioada la INM) din care 2 la DNA. În ceea ce privește echipa ofițerilor de poliție judiciară, este de precizat faptul că începând cu trimestrul al doilea al anului 2010 aceasta a fost schimbată în totalitate astfel încât, până la recrutarea celor noi, unitatea a lucrat timp de 3 luni de zile cu un singur ofițer de poliție judiciară. În același context precizăm faptul că procurorul ... și-a început activitatea la DNA pe data de 1 ianuarie 2010. În anul 2011 și primul trimestru al anului 2012 nu a existat fluctuație de personal, astfel încât unitatea a lucrat cu schema completă.

În ceea ce privește **volumul de activitate** este de menționat faptul că, în anul 2011 au fost de soluționat un număr total de 254 cauze penale din care au fost soluționate 121, comparativ cu 235 de cauze de soluționat din care 112 soluționate în anul 2010. A crescut astfel numărul de dosare aflate pe rol cu 8,1%, în paralel cu creșterea numărului de dosare soluționate în procent de 8%. Din numărul total de cauze soluționate în anul 2011, într-un număr de 17 cauze au fost emise rechizitorii, fiind trimiși în judecată 87 de inculpați, față de 12 rechizitorii cu 26 de inculpați trimiși în judecată în anul 2010. Exprimat în procente se constată o creștere cu 41,7% a rechizitoriilor în 2011 față de 2010, și cu 234,6 % a inculpaților trimiși în judecată în aceeași perioadă de referință.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Este de apreciat faptul că unitatea se situează pe locul doi în cadrul Direcției Naționale Anticorupție în ceea ce privește numărul de rechizitorii pe anul 2011, după Serviciul Teritorial București.

În ceea ce privește volumul de muncă pe procurori se constată că procurorul ... a soluționat un număr de 50 cauze penale cu 11 rechizitorii în anul 2011, procurorul șef ... 23 cauze din care 3 rechizitorii, procurorul ... 29 cauze din care 3 rechizitorii, iar procurorul ... 19 cauze fără rechizitorii, cu precizarea că aceasta efectuează cu prioritate activitate în domeniul judiciar, având un număr de 365 participări în ședințele de judecată, precum și un număr de 20 apeluri și recursuri declarate și motivate.

CAPITOLUL II

Cauze aflate în lucru la procurori la data controlului

În ceea ce privește cauzele aflate pe rol la procuror la data controlului situația se prezintă după cum urmează:

Există un număr total de 110 dosare având ca obiect infracțiunile menționate, acestea fiind repartizate procurorilor din cadrul unității.

Pe procurori situația se prezintă astfel: procuror șef ... – 10, procuror ... – 47, procuror ... – 44 și procuror ... – 9.

Pe categorii de infracțiuni situația se prezintă astfel:

- **Evaziune fiscală** - total 17 din care: ... 0, ... 5, ... 0, ... 12;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- **Abuz în serviciu** - total 42 din care: ... 4, ... 25, ... 2, ... 11;
- **Fraude cu fonduri ale U.E.** - total 42 din care: ... 6, ... 13, ... 6, ...

17;

- **Spălare de bani** - total 9 din care: ... 0, ... 4, ... 1, ... 4;
- **Neglijență în serviciu** - nu sunt.

În ceea ce privește vechimea cauzelor raportat la data primei sesizări, situația se prezintă după cum urmează:

- anul 2007 – 1 cauză (procuror ...);
- anul 2008 – 6 cauze (4 – procuror ..., 1 – procuror șef ... și 1 – procuror ...);
- anul 2009 – 12 cauze (6 – procuror ..., 4 – procuror ..., 1 – procuror ..., 1 – procuror șef ...).

Restul dosarelor au ca dată a primei sesizări anii 2010-2012.

Referitor la vechimea cauzelor este de reținut că în multe situații prima sesizare a fost adresată altor organe judiciare.

Pentru a putea evalua celeritatea și ritmicitatea în efectuarea urmăririi penale, cu efecte imediate în eficacitatea activității, inspectorii au procedat la analizarea fiecărei cauze în parte, din categoria celor care au făcut obiectul controlului tematic.

S-a constatat astfel că, în general, există o preocupare pentru soluționarea operativă a cauzelor și, în acest scop, actele administrate au un caracter ritmic. Pe de altă parte, s-au constatat și situații în care s-au înregistrat intervale mari de timp de nelucrare și, în acest sens, putem exemplifica:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- **dosar nr. .../2010** având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 Cod penal – între 02.11.2010 când s-a emis o adresă și 19.04.2012 când s-a început urmărirea penală, nu s-a mai administrat nici un act;

- **dosar nr. .../2011** având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000, art. 248 Cod penal, art. 289 Cod penal, art. 291 Cod penal și art. 253¹ Cod penal - între 26.05.2011 și 07.03.2012 nu s-a administrat nici un act;

- **dosar nr. .../2009** având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal, în care de la data de 26.05.2010 și până la data de 05.09.2011, dată la care s-a întocmit proces-verbal de constatare a actelor premergătoare, nu s-a mai efectuat nici un act;

- **dosar nr. .../2010**, sesizarea Gărzii Financiare Iași pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, art. 23 alin. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002, art. 289, art. 291 Cod penal a fost înregistrată la data de 28.04.2010. Sesizarea vizează fapte săvârșite în anul 2008. Urmărirea penală nu era începută la data controlului, nu au fost instituite măsuri asigurătorii în vederea recuperării prejudiciului în valoare de 4.237.770,64 lei. În cauză au fost întocmite două adrese în februarie și martie 2011, alte două adrese au fost întocmite în martie și aprilie 2012, iar, în luna mai 2012, a fost întocmită ordonanță de delegare a ofițerului de poliție judiciară pentru efectuarea altor acte de urmărire penală.

- **dosar .../2010**, sesizare din oficiu a Poliției Municipiului B. pe data de 13.09.2010, declinat la D.N.A. S.T. Iași pe data de 04.10.2010. A fost întocmită

INSPECȚIA JUDICIARĂ

ordonanță de delegare a ofițerului de poliție judiciară în luna ianuarie 2012, a fost începută urmărirea penală pe data de 30 aprilie 2012, a fost audiat învinuitul în luna mai 2012;

- **dosar .../2010**, sesizare din oficiu din presă pe data de 23.04.2010, soluționat inițial cu neînceperea urmării penale pe 29.06.2010, rezoluție infirmată de procurorul șef pe 14.10.2010. A fost întocmită ordonanță de delegare a ofițerului de poliție judiciară pe data de 17.02.2011, a fost începută urmărirea penală pe data de 09.03.2011. Au fost întocmite alte ordonanțe de delegare a ofițerului de poliție judiciară tot în luna martie 2011, iar în luna aprilie 2011 a fost efectuată o percheziție informatică. Din mai 2011 și până la data controlului nu au mai fost efectuate acte de urmărire penală;

- **dosar .../2011**, sesizare din oficiu prin disjungere din alt dosar penal pe data de 25.02.2011. Nu s-a efectuat niciun acte de urmărire penală până la data controlului.

Situații de administrare neritmică a actelor, mai puțin semnificative, s-au mai constatat și în alte cauze aflate în lucru.

În urma discuțiilor purtate cu procurorii a rezultat faptul că una dintre cauzele întârzierii soluționării unor dosare este și “*prioritizarea*” în sensul că sunt abordate cu celeritate cauzele în care se prefigurează a fi emis rechizitoriu, în acest fel fiind oarecum tratate tangențial celelalte cauze. Deși nu intră în competența Inspecției Judiciare a verifica aceste “*strategii de anchetă*”, cunoscând faptul că în mod obiectiv nu pot fi efectuate acte în mod ritmic toate dosarele, li s-a recomandat procurorilor să găsească contextul necesar soluționării tuturor cauzelor într-un termen rezonabil.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CAPITOLUL III

Măsuri dispuse de procurori și procurorii cu funcții de conducere în vederea soluționării cu celeritate

Deși nu există dispoziții scrise nici ale procurorului șef al direcției și nici ale procurorului șef serviciu cu privire la acest obiectiv, totuși au fost dispuse măsuri de către procurorul șef serviciu pentru creșterea celerității actului de urmărire penală cu privire la întreaga activitate a unității de parchet, ale căror efecte se regăsesc și în ceea ce privește cauzele ce fac obiectul prezentului control.

Având în vedere prioritățile stabilite de conducerea unității de parchet în planul semestrial de activitate, reținem:

- soluționarea cauzelor penale cu perspectivă certă de rechizitoriu, în special a celor în care a fost depășit termenul de 6 luni de la începerea urmăririi penale; este urmărită îndeplinirea unui plafon minim de 6 rechizitorii; pentru îndeplinirea acestui obiectiv au fost stabiliți procurorii responsabili, iar ca măsuri: inventarierea săptămânală a cauzelor în care s-a început urmărirea penală, fundamentarea speței, stabilirea certă a situației de fapt și a mijloacelor de probă ce se impun a fi administrate, impunerea unor termene certe;

- analiza constantă în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor penale în care s-a depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări; reducerea până la epuizarea stocului a cauzelor vechi în vederea îmbunătățirea indicatorului de operativitate. Și pentru acest obiectiv s-au stabilit persoanele responsabile și măsuri corespunzătoare, respectiv efectuarea bisăptămânală a controlului

INSPECȚIA JUDICIARĂ

operativ pentru verificarea ritmicității activității de urmărire penală și folosirea tuturor ofițerilor de poliție judiciară desemnați a efectua acte de urmărire penală în cauzele respective; stabilirea sferei de persoane cercetate, a înscrisurilor necesare de depus la dosar și pentru finalizarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică sau a expertizelor dispuse în dosare;

- menținerea contactelor interinstituționale în vederea culegerii de informații și stabilirea unor metode de lucru menite să ridice gradul de operativitate în gestionarea informațiilor din cauzele penale înregistrate. Ca măsuri pentru acest obiectiv s-a prevăzut consolidarea cooperării cu instituțiile ce au atribuții în domeniul culegerii și prelucrării informațiilor (SRI, DGIPI), precum și cu serviciile județene ale DGA, realizată pe calea unor întâlniri între conducătorii instituțiilor sus-citate și procurorul șef serviciu.

În afară de acele măsuri, procurorul șef al Serviciului Teritorial Iași a adoptat și alte măsuri manageriale în vederea îmbunătățirii activității de urmărire penală și a operativității, după cum urmează:

1. Dacă până în anul 2010 și parțial în 2011 (semestrul I 2011) nu exista o repartizare strictă a ofițerilor de poliție pe procuror, funcționând regula concentrării resurselor umane pe dosarele complexe sau cu perspectivă certă de rechizitoriu, din semestrul II 2011 s-a dispus repartizarea strictă a ofițerilor de poliție pe procuror, în scopul creșterii gradului de responsabilizare asupra termenelor impuse pentru soluționare, dar și pentru degrevarea atribuțiilor personalului (evitarea sufocării datorită volumului mare de muncă) și sectorizarea sarcinilor de serviciu în vederea unei mai bune gestionări a urmăririi penale. Prin această modalitate s-a urmărit ca fiecare procuror/ofițer de poliție

INSPECȚIA JUDICIARĂ

judiciară să cunoască în amănunt situația dosarului penal în lucru cu consecința diminuării termenului de soluționare concomitent cu asigurarea calității soluției dispuse; tot în acest cadru s-a luat măsura delegării ofițerilor din cadrul Direcției Generale Anticorupție, precum și a ofițerilor din cadrul Inspectoratelor de Poliție Județeană - Serviciile de Investigare a Fraudelor, referitor la cauzele care au fost apreciate ca fiind cu un grad de dificultate mai redus;

2. Raportat la caracterul deficitar al informațiilor furnizate sau obținute în segmentul infracțiunilor ce fac obiectul analizei, în vederea creării unei baze de date, a unei imagini de ansamblu asupra potențialului fenomen infracțional, s-a procedat în cadrul unor lucrări cu indicativul VIII/1 sau în cadrul unor dosare penale la emiterea unor adrese către instituțiile specializate sau titulare în gestionarea fondurilor din bugetul UE pentru întocmirea unor situații centralizatoare privind beneficiarii unor astfel de fonduri (de ex. adrese către A.P.I.A.), situații ce au stat la baza înregistrării ulterioare a multor dosare penale cu acest obiect;

3. Sub aspectul măsurilor luate pentru combaterea fenomenului de evaziune fiscală s-a aflat colaborarea interinstituțională, atât la nivelul conducerii, cât și la nivelul compartimentelor de execuție. În acest sens, discuțiile purtate cu reprezentanții Gărzii Financiare, ai Direcțiilor Județene a Finanțelor Publice, în special cu privire la realii autori ai infracțiunilor de evaziune fiscală (și nu a interpușilor sau așa numitelor “săgeți”) au condus la o îmbunătățire semnificativă calității actelor de sesizare în aceste cauze. Tot în cadrul acestor discuții s-a punctat modul de stabilire a prejudiciului în cauzele de

INSPECȚIA JUDICIARĂ

evaziune fiscală, aspect de natură a scurta circuitul procedural al sesizării atunci când plafonul de 1.000.000 euro prejudiciu este depășit, fiind astfel atrasă competența de efectuare a urmăririi penale în favoarea Direcției Naționale Anticorupție;

4. În vederea ridicării procentului de recuperare a prejudiciilor s-a stabilit regula de lucru ca măsura să fie dispusă imediat după momentul începerii urmăririi penale, eventual cu verificări încă din faza actelor premergătoare asupra bunurilor deținute de persoanele cercetate. Ca element particular evidențiem metoda ca, în cazul popririi, ordonanța procurorilor să fi înaintată tuturor terților popriți, chiar dacă ulterior se constată că nu toți dintre aceștia au avut această calitate (unitățile bancare);

5. Începând cu anul 2011 s-a pus un accent deosebit pe tragerea la răspundere penală și a persoanelor juridice, aspect de natură să îmbunătățească gradul de recuperare a prejudiciilor prin luarea măsurilor asigurătorii. Este relevant sub acest aspect că, din cei 99 inculpați trimiși în judecată în perioada 1 ianuarie 2011 – 31.03.2012, sunt 23 de persoane juridice, comparativ cu 2010, când nu a fost trimisă în judecată nicio persoană juridică;

6. O altă măsură constă în orientarea anchetelor informative spre zonele de infracționalitate macroeconomică și financiară (unde în mod potențial se produc prejudicii importante statului) și pe sectorul infracțiunilor de corupție. Sub acest aspect colaborarea cu serviciile specializate în culegerea și furnizarea de informații nu s-a limitat doar la stabilirea direcțiilor de investigare, ci a vizat și feed-back-ul generat de astfel de informații prin analiza soluțiilor dispuse în dosarele înregistrate ca urmare a furnizării acestor informații. În acest mod s-a

INSPECȚIA JUDICIARĂ

urmărit responsabilizarea acurateții informației, formarea unei echipe comune în administrarea dosarului și valorificarea (inclusiv upgrad-area) informației în timp real, pentru valorificarea la maximum a momentelor operative. Din această perspectivă au existat adrese de restituire a notelor de informare în vederea completării sau cu solicitarea anexării materialului brut al informației, exprimându-se ideea că nu este importantă **cantitatea de informații**, ci **calitatea acestora**.

Efectele acestor măsuri s-au concretizat în creșterea indicelui de operativitate în cauzele supuse analizei.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea de **abuz în serviciu (în achiziții publice)**, în perioada analizată au fost soluționate 9 cauze mai vechi de 2 ani de la sesizare, față de 5 în 2010, înregistrându-se o creștere de 80% a indicelui de operativitate. În ceea ce privește cauzele care depășesc 6 luni de la începerea urmăririi penale au fost soluționate 4 față de 3 în 2010, indicele de operativitate crescând cu 33,3%.

În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, în perioada analizată au fost soluționate 3 cauze mai vechi de 2 ani de la sesizare față de niciuna în 2010 (indice crescut cu 300%), 2 cauze mai vechi de 1 an de la sesizare față de 1 în 2010 (indice crescut cu 100%) și 4 mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale față de una în 2010 (indice crescut cu 300%).

Referitor la **fraudele cu fonduri UE** s-au constatat de asemenea creșteri ale indicelui de operativitate.

CAPITOLUL IV

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Respectarea dispozițiilor legale și ordinelor procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție dispuse în vederea luării măsurilor asigurătorii și recuperării prejudiciilor

Dispozițiile privind luarea măsurilor asigurătorii sunt prevăzute de art. 163-168 Cod de procedură penală, iar obligativitatea dispunerii acestora în ce privește săvârșirea infracțiunilor ce fac obiectul controlului tematic sunt prevăzute în art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 20 din Legea nr. 78/2000 și art. 25 alin. 6 din Legea nr. 656/2002.

Având în vedere prevederile legale, nu au fost considerate necesare ordine interne, emise de conducerea Direcției Naționale Anticorupție.

În cele ce urmează vom face o analiză a măsurilor asigurătorii dispuse în perioada de referință în cauzele aflate pe rol, comparativ cu cele dispuse în cauzele soluționate în anul 2010. S-a procedat în acest fel deoarece a fost necesară stabilirea unei dinamici cu privire la măsurile asigurătorii, precum și pentru stabilirea existenței ori nu a unei îmbunătățiri în acest domeniu.

Astfel, s-a constatat că începând cu anul 2011 și până în prezent, **în toate cauzele** în care se dispune **începerea urmăririi penale** procurorii dispun în același moment procesual și **instituirea măsurilor asigurătorii a sechestrului și popririi**. Aceste măsuri sunt dispuse fără o verificare prealabilă a bunurilor mobile sau imobile ale învinutului, ori ale conturilor bancare ale acestuia, activități care ar dura foarte mult, prin această rapiditate urmărindu-se prevenirea situațiilor în care, după aducerea la cunoștință a învinuirii de către procuror și până la efectuarea verificărilor privind solvabilitatea, învinutul să

INSPECȚIA JUDICIARĂ

înstrăineze sau să ascundă bunurile și sumele de bani ce ar trebui să facă obiectul măsurilor asigurătorii. De menționat faptul că, datorită acestei rapidități în luarea măsurilor se reușește inclusiv indisponibilizarea bunurilor aflate în cutiile de valori de la bănci.

În cifre absolute constatăm o creștere foarte mare a sumelor de bani indisponibilizate pentru recuperarea prejudiciilor produse prin săvârșirea infracțiunilor ce fac obiectul analizei, de la 668.029 lei și 48.332 euro în anul 2010 la 55.089.501 lei în perioada de referință (în anul 2011: 52.166.892 lei, iar în trimestrul I 2012 1.922.609 lei). La acest indicator putem constata o îmbunătățire semnificativă a activității procurorilor din cadrul Serviciului Teritorial Iași.

Un alt aspect pozitiv este acela că măsurile asigurătorii luate în faza de urmărire penală au fost menținute aproape în totalitate de instanțele de judecată.

Astfel, în anul 2011, instanțele de judecată din raza de competență a D.N.A. Serviciul Teritorial Iași au pronunțat trei hotărâri definitive de condamnare în cauze în care s-a reținut săvârșirea unor infracțiuni ce fac obiectul controlului tematic.

Din acestea, prin două hotărâri ale instanței de judecată s-a menținut sechestrul asigurător instituit asupra unor bunuri până la concurența sumei totale de 1.248.540,22 euro pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiuni de evaziune fiscală și prin infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ceea ce reprezintă exact suma cu privire la care s-au instituit măsurile în cursul urmăririi penale.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În aceeași perioadă, instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitoriu de către D.N.A. Serviciul Teritorial Iași în 12 dosare penale, având ca obiect infracțiuni de abuz în serviciu, achiziții publice, evaziune fiscală, spălare de bani și infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, în care s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii în sumă totală de 52.166.892 lei, în vederea recuperării prejudiciilor.

Până la momentul efectuării controlului, măsurile asigurătorii dispuse au fost menținute.

În trimestrul I 2012, instanțele de judecată din raza de competență a D.N.A. Serviciul Teritorial Iași au pronunțat trei hotărâri definitive de condamnare în cauze în care au fost investite prin rechizitorii ale acestei unități de parchet.

Din acestea, prin două hotărâri ale instanței de judecată a fost menținută măsura sechestrului asigurător instituită în cursul urmăririi penale asupra unor bunuri până la concurența sumei totale de 603.892,06 euro, pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene. Într-un singur dosar instanța de judecată a hotărât ridicarea sechestrului, întrucât prejudiciul în valoare totală de 38.700 euro a fost recuperat în cursul cercetării judecătorești.

În aceeași perioadă instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitorii emise de D.N.A. Serviciul Teritorial Iași în două dosare penale având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene în care s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii în sumă totală de 1.929.690 lei, măsuri menținute de către instanța de judecată.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În dosarele aflate pe rolul D.N.A. Serviciul Teritorial Iași, la data controlului, situația măsurilor asigurătorii se prezintă astfel:

- dosar nr. .../2011, pe data de 07.03.2011 a fost instituită măsura asiguratorie a sechestrului asigurător până la concurența sumei de 27.374.933 lei.

- dosar nr. .../2011, pe data de 06.01.2012 a fost instituită măsura asiguratorie a sechestrului asigurător până la concurența sumei de 5.209.884 lei și 1.000.000 euro.

- dosar nr. .../2010, pe data de 24.02.2012 a fost instituită măsura asiguratorie a sechestrului asigurător până la concurența sumei de 2.886.237 lei și 175.580 euro.

- dosar nr. .../2010, pe data de 31.05.2010 a fost instituită măsura asiguratorie a sechestrului asigurător până la concurența sumei de 2.400.458 lei și 91.642 lei.

- dosar nr. .../2010, pe data de 31.01.2011 a fost instituită măsura asiguratorie a sechestrului asigurător până la concurența sumei de 166.432 lei și 43.570 euro.

- dosar nr. .../2010, pe data de 30.04.2012 a fost instituită măsura sechestrului asigurător până la concurența sumei de 389.657 lei.

- dosar nr. .../2010, pe data de 03.01.2011 au fost instituite măsurile sechestrului asigurător și poprire până la concurența sumei de 5.209.884 lei și 1 milion euro.

- dosar nr. .../2011, pe data de 05.04.2012 au fost instituite măsurile sechestrului asigurător și poprire până la concurența sumei de 8.526.302 lei.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- dosar nr. .../2012, pe data de 06.02.2012 a fost instituită măsura sechestrului asigurător până la concurența sumei de 481.748 lei.
- dosar nr. .../2012, pe data de 26.03.2012 a fost instituită măsura sechestrului asigurător până la concurența sumei de 8.902.173 euro.
- dosar nr. .../2011, pe data de 26.10.2011 au fost instituite măsurile sechestrului asigurător și poprire până la concurența sumei de 3.982.549 lei și 3.046.248 lei.
- dosar nr. .../2011, pe data de 25.04.2012 a fost instituită măsura sechestrului asigurător până la concurența sumei de 859.527 lei.

CAPITOLUL V

Cauzele care au condus la nesoluționarea cu celeritate a cauzelor

În ce privește cauzele – cu caracter de excepție - în care s-a constatat nesoluționarea cu celeritate, precizăm că acestea s-au datorat uneori unor împrejurări cu **caracter obiectiv**.

Dintre acestea, trebuie să cităm complexitatea unor cauze (ex. dosarele nr. .../2010, .../2010, .../2008, .../2010, .../2009 etc.), volumul mare de acte ce trebuie administrate (spre ex. cauză cu 177 învinuiți și peste 300 martori, din care mulți trebuie audiați în localitățile de domiciliu, neavând posibilități financiare pentru a se deplasa la Iași), personalul insuficient (s-a exprimat faptul că ar fi necesar încă un polițist și chiar încă un procuror în cadrul unității), existența multor situații în care prima sesizare a fost adresată unor alte unități de

INSPECȚIA JUDICIARĂ

parchet, iar, ulterior, cauzele au fost declinate către Direcția Națională Anticorupție, dificultăți în realizarea unor probatorii (ex: dosar nr. .../2008 având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 18¹ și 18³ din Legea nr. 78/2000 și care vizează activitatea infracțională desfășurată de cetățeni străini în alte state membre U.E. Cauza a presupus cooperare vamală internațională).

Pe de altă parte, au existat și cauze cu **caracter subiectiv**, respectiv lăsarea în nelucrare a unor cauze, așa cum s-a arătat în capitolul II la analiza dosarelor aflate în lucru.

CAPITOLUL VI

Eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni

Potrivit datelor statistice, a rezultat că, în perioada de referință, a fost soluționat un număr de 89 cauze, având ca obiect infracțiunile mai sus menționate, din care 16 prin rechizitoriu, ceea ce reprezintă un procent însemnat, astfel încât, în raport de ponderea trimiterilor în judecată, se constată o eficiență bună a activității desfășurate.

La aceasta trebuie adăugat că, în perioada de referință, nu s-au înregistrat achitări sau restituiri, iar indicatorii de operativitate s-au îmbunătățit.

În ce privește dinamica activității desfășurate în scopul recuperării prejudiciilor prin instituirea măsurilor asigurătorii, s-a arătat în capitolele precedente că atât cantitativ, cât și calitativ s-a constatat o creștere a indicatorilor.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție

Concluzii și propuneri:

Controlul efectuat la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a constatat preocuparea constantă și implicarea procurorului șef al acestui serviciu și a procurorilor cu privire la monitorizarea permanentă și soluționarea cauzelor, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

Procurorul șef a reușit cu resursele umane și materiale avute la dispoziție să obțină rezultate bune în cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

Procurorul șef a organizat și planificat, în mod judicios, activitatea Serviciului Teritorial Ploiești, luând măsuri pentru exercitarea acesteia în mod eficient.

Procurorii au acționat în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

În cauzele în care era începută urmărirea penală au fost efectuate verificări în vederea identificării bunurilor asupra cărora pot fi instituite măsuri asiguratorii, fiind astfel respectate dispozițiile ordinului procurorului general al

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 637/C/2011
cu privire la luarea măsurilor asiguratorii.

Ponderea activității Serviciului Teritorial Ploiești o constituie cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

În ceea ce privește eficiența de soluționare a acestor cauze, se constată faptul că, raportat la întreaga activitate a serviciului, numărul rechizitoriilor întocmite în cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani este de patru ori mai mare decât a celor întocmite în celelalte cauze de competența Direcției Naționale Anticorupție.

Față de cele expuse, formulăm următoarele **propuneri**:

Efectuarea demersurilor necesare de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție pentru suplimentarea schemei Serviciului Teritorial Ploiești cu încă un post de specialist financiar, având în vedere importanța deosebită a activității desfășurate de specialistul financiar, dar și volumul de activitate al Serviciului Teritorial Ploiești și natura infracțiunilor care fac obiectul de activitate a acestui serviciu, ponderea cea mai mare fiind a cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

Concluziile și propunerile sunt consecința următoarelor **constatări**:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CAPITOLUL I.

Prezentarea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție

Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție are sediul în municipiul Ploiești și funcționează în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și cu Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție aprobat prin Ordinul nr. 2148/C/2006 al Ministrului Justiției, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 852 din 17 octombrie 2006.

Resursele umane:

Schema de funcționare a Serviciului Teritorial Ploiești, până la data de 1 august 2011, era prevăzută cu un post de conducere, respectiv procuror șef birou, și 3 posturi de procurori.

Începând cu data de 1 august 2011, schema de procurori a fost suplimentată cu un post de procuror, acesta fiind ocupat prin delegare de domnul procuror ... până la data de 1 noiembrie 2011, când a fost numit procuror la Serviciul Teritorial Ploiești.

Serviciul Teritorial Ploiești, în perioada supusă controlului, a fost condus de domnul procuror șef serviciu ..., care, începând cu data de 15 mai 2012, își exercită această funcție prin delegare.

În cadrul serviciului își desfășoară activitatea un număr de 5 ofițeri de poliție judiciară, un specialist, un grefier șef serviciu, un referent și un șofer auto.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

De menționat este faptul că, funcția de grefier a fost vacantă în anul 2011 și până la data efectuării controlului, iar la data de 1 iunie 2011 conducătorul auto și-a dat demisia, fapt pentru care îndatoririle acestuia au fost preluate de un ofițer de poliție judiciară până la data de 1 februarie 2012, când postul a fost ocupat.

De asemenea, un ofițer de poliție judiciară s-a aflat în concediu medical în perioada iulie – octombrie 2011, iar în cursul anului 2011, fiecare membru al colectivului a efectuat 20 de zile lucrătoare concediu de odihnă.

Competența teritorială

Serviciul Teritorial Ploiești are competența teritorială pe întreaga Curte de Apel Ploiești, având astfel arondate un număr de trei județe, respectiv Buzău, Prahova și Dâmbovița.

CAPITOLUL II.

Cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale uniunii europene și privind achizițiile publice și spălare de bani aflate în lucru la procurori la data efectuării controlului

La data controlului, respectiv 7 mai 2012, la Serviciul Teritorial Ploiești se aflau în lucru un număr total de 201 dosare, din care 153 dosare penale având ca obiect infracțiunile ce fac obiectul controlului.

Situația cauzelor aflate în lucru la procuror prezentată de Serviciul Teritorial Ploiești la data controlului era următoarea:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- procurorul șef ... – 29 dosare, din care 5 dosare împreună cu alt procuror ;

- procurorul ... – 46 dosare, din care 5 dosare împreună cu alt procuror;

- procurorul ... – 24 dosare, din care 6 dosare împreună cu un alt procuror;

- procurorul ... – 37 dosare, din care 5 dosare împreună cu un alt procuror;

- procurorul ... – 21 dosare, din care 4 împreună cu un alt procuror.

Din cele 153 de cauze, pe parcursul controlului au fost soluționate un număr de 4 cauze, din care trei de către procurorul șef al Serviciului Teritorial Ploiești, ... (dosarele nr. .../2008, nr. .../2009, nr. .../2010) și unul de către procurorul ... (dosar nr. .../2009).

Astfel, în timpul controlului se mai aflau în lucru un număr de 149 dosare, în 28 dosare fiind începută urmărirea penală.

Dintre cele 149 dosare aflate în lucru, două sunt din anul 2006, 5 dosare din anul 2007, 3 dosare din anul 2008, 14 dosare din anul 2009, 37 dosare din anul 2010, 52 dosare din anul 2011 și 36 dosare din anul 2012.

CAPITOLUL III.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere de la Serviciul Teritorial Ploiești în vederea soluționării cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale uniunii europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

În cadrul activității de conducere, procurorul șef al Serviciului Teritorial Ploiești, săptămânal, în ședințele de analiză a soluțiilor a realizat analiza activității din sectorul de urmărire penală a fiecărui procuror și ofițer de poliție judiciară, stabilindu-se priorități în soluționarea cauzelor, identificându-se cauzele care afectează operativitatea, fiind dispuse măsuri în consecință.

Programele de activitate întocmite cuprind obiective care duc la eficientizarea activității Serviciului Teritorial Ploiești, inclusiv în ceea ce privește soluționarea și eficientizarea activității în cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani. Aceasta întrucât, deși obiectivele nu vizează în mod concret infracțiunile care fac obiectul controlului, activitatea de soluționare a cauzelor care au ca obiect aceste infracțiuni are o pondere mai mare, respectiv mai mult de jumătate, decât a celor care au ca obiect alte infracțiuni.

Astfel, în cuprinsul programelor de activitate au fost înscrise obiective vizând:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- identificarea cauzelor pe rol cu potențial de finalitate judiciară, verificarea permanentă a activității de urmărire penală în aceste cauze și soluționarea la termenele stabilite;

- verificarea activității ofițerilor din Poliția Judiciară a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și respectarea prevederilor procedurale în îndeplinirea actelor de cercetare penală dispuse de procuror prin delegare;

- întâlniri de lucru periodice cu factorii de conducere din cadrul S.R.I., S.I.P.I. și D.G.A., Serviciilor de Investigare a Fraudelor din cele trei județe arondate circumscripției teritoriale: Buzău, Dâmbovița, Prahova;

- întâlniri de lucru periodice cu reprezentanții Finanțelor Publice, Gărzii Financiare și Curții de Conturi din cele trei județe arondate;

- îmbunătățirea actului de justiție, identificarea problemelor de drept care determină o practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor și a modificărilor legislative survenite în actele normative care privesc activitatea Direcției Naționale Anticorupție;

- identificarea și prezentarea periodică a modificărilor legislative în materie economico - financiară, precum și a problemelor controversate de practică în materie;

- monitorizarea zilnică a materialelor apărute în presa locală și națională ce prezintă interes în activitatea serviciului.

Obiectivele din programele de activitate au fost aduse la îndeplinire, fiind întocmite în acest sens referate.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Monitorizarea activității ofițerilor de poliție judiciară a fost realizată zilnic, prin prezentarea de către aceștia a activităților punctual desfășurate, activități consemnate într-o agendă personală a fiecăruia dintre ei, vizată de procurorul de caz și de procurorul șef serviciu.

Corelativ atribuțiilor de conducere și în conformitate cu obiectivele din programele de activitate au fost realizate întâlniri periodice și ori de câte ori a fost necesar cu reprezentanții Gărzii Financiare, Camerei de Conturi, Serviciului Român de Informații, Direcției Generale de Informații și Protecție Internă, Direcției Generale Anticorupție.

Atât procurorul șef al Serviciului Teritorial Ploiești, cât și procurorii, ofițerii de poliție judiciară, specialistul financiar din cadrul acestuia au participat la ședința de învățământ trimestrială organizată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție și la alte forme de perfecționare profesională organizate la diferite niveluri.

De menționat este faptul că, procurorul șef al Serviciului Teritorial Ploiești are pus la punct un sistem de evidențe care îi permit în permanență monitorizarea cauzelor aflate în lucru la procurori.

Astfel, există evidențe cu dosarele aflate în lucru la procurori între șase luni și 1 an de la începerea urmăririi penale și peste 1 an de la începerea urmăririi penale, cu mențiunea că aceste evidențe sunt întocmite săptămânal, detaliat pentru fiecare procuror.

Tot săptămânal sunt întocmite și evidențele privind activitățile desfășurate de către ofițerii de poliție judiciară și specialistul financiar în fiecare

INSPECȚIA JUDICIARĂ

dosar, în fiecare plângere, în dosarele ce urmează a fi soluționate prin rechizitoriu și în lucrările clasificate.

De asemenea, au fost întocmite săptămânal situații cu privire la procurori, referitoare la numărul dosarelor soluționate, numărul plângerilor soluționate, numărul dosarelor intrate, numărul dosarelor aflate în lucru și participările în ședințele de judecată, dar și situații comparative în ceea ce privește dosarele soluționate.

În concluzie, procurorul șef al Serviciului Teritorial Ploiești, prin măsurile dispuse, s-a implicat activ în vederea monitorizării și soluționării cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani, în condițiile în care a desfășurat activitate de execuție comparabilă cu cea a celorlalți procurori care își desfășoară activitatea în cadrul serviciului.

CAPITOLUL IV.

Respectarea dispozițiilor legale și a ordinelor Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la luarea măsurilor asiguratorii și recuperarea prejudiciilor cauzate bugetului de stat.

Având în vedere că recuperarea prejudiciilor produse prin infracțiuni și confiscarea beneficiilor obținute de infractori reprezintă un instrument esențial în combaterea criminalității și a fost asumată ca un obiectiv strategic al Uniunii

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Europene și având în vedere evaluările care au concluzionat că România nu are un sistem eficient de identificare a bunurilor provenite din infracțiuni sau având legătură cu infracțiuni, una dintre deficiențele constatate fiind lipsa unor investigații financiare având ca obiect identificarea în mod operativ a bunurilor asupra cărora pot fi instituite măsuri asiguratorii, a fost emis ordinul comun al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Administrației și Internelor nr. 637/C/2011 privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asiguratorii în cauzele penale.

Astfel, potrivit acestui ordin în toate cauzele penale privind infracțiuni care au produs prejudicii materiale sau au dus la dobândirea unor avantaje materiale, organele de urmărire penală vor evalua dacă se impune efectuarea de verificări pentru identificarea bunurilor asupra cărora pot fi instituite măsuri asiguratorii.

De asemenea, în cauzele în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, evaluarea se va realiza cu prilejul începerii urmăririi penale. Verificările pentru identificarea bunurilor se vor efectua în toate cauzele în care luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie potrivit legii.

Prin adresa nr. 278/I/1/2011 din data de 7 iulie 2011, Serviciul de studii, resurse umane și perfecționare profesională din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală a transmis acest ordin tuturor secțiilor și serviciilor din structura centrală, precum și tuturor serviciilor teritoriale.

Verificarea dosarelor aflate în lucru la Serviciul Teritorial Ploiești a evidențiat faptul că, în toate cauzele în care este începută urmărirea penală pentru infracțiuni care au produs prejudicii materiale sau au dus la dobândirea

INSPECȚIA JUDICIARĂ

unor avantaje materiale, organele de urmărire penală au dispus efectuarea de verificări pentru identificarea bunurilor asupra cărora pot fi instituite măsuri asiguratorii.

Totodată, în cauzele aflate în lucru au fost instituite măsuri asiguratorii într-un număr de 2 cauze, după cum urmează: dosar nr. .../2011 – valoarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asiguratorii fiind de 4.896.994,09 lei și dosarul nr. .../2010, în care valoarea totală a bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asiguratorii fiind de 20.860.225 lei.

În cauzele soluționate, în cursul anului 2011, au fost dispuse măsuri asiguratorii într-un număr de 6 dosare, în care s-a întocmit rechizitoriu, valoarea totală a bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asiguratorii fiind de 23.201.703 lei, în cursul anului 2012 fiind dispusă măsura asiguratorie într-un singur dosar în care a fost întocmit rechizitoriu, valoarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asiguratorii fiind de 2.466.652,81 lei.

În consecință, prevederile Ordinului nr. 637/C/2011 privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asiguratorii în cauzele penale sunt respectate de procurorii din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești.

CAPITOLUL V.

Cauzele care au condus la nesoluționarea cu celeritate a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale uniunii europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Verificarea prin sondaj a dosarelor aflate în lucru la procurori care fac parte din categoria cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani a evidențiat faptul că *nesoluționarea acestor cauze s-a datorat exclusiv unor motive de ordin obiectiv, respectiv:*

- *complexitatea deosebită a unor cauze* (exemplificăm dosarele penale nr. .../2007, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2010, nr. .../2010, nr. .../2007, nr. .../2006, nr. .../2006, nr. .../2011 etc). De menționat este însă faptul că toate cauzele aflate în lucru la Serviciul Teritorial Ploiești sunt cauze complexe, atât prin natura infracțiunilor investigate, cât și sub aspectul mijloacelor investigative folosite pentru stabilirea situației de fapt corecte.

- *redistribuirea cauzelor la mai mulți procurori ca urmare a fluctuației de personal* (ex. dosar nr. .../2006, nr. .../2006, nr. .../2008, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009);

- *timpul alocat participărilor în ședințele de judecată, care impiedică asupra activității soluționării cauzelor, în condițiile în care procurorii se deplasează la instanțele de pe raza de competență a trei județe.*

- *preluarea atribuțiilor conducătorului auto de către un ofițer de poliție judiciară, în perioada 1 iunie 2011 - 1 februarie 2012, ceea ce a afectat activitatea de efectuare a cercetărilor în dosarele în care acesta a fost delegat;*

- *volumul mare de activitate al procurorilor din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești:*

În perioada de referință, respectiv anul 2011 și primul semestru al anului 2012, volumul de activitate de la Serviciul Teritorial Ploiești se prezintă astfel:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

1. Procuror șef ...cu o vechime în funcția de procuror de 16 ani și 5 luni.

În perioada supusă controlului, pe lângă activitatea de conducere, procurorul șef a desfășurat și muncă de execuție, împrejurare în care, în anul 2011, a soluționat 32 dosare, din care 2 rechizitorii, 21 soluții de neîncepere a urmăririi penale, o declinare și 7 conexări, iar, în cursul anului 2012, a soluționat un număr de 7 dosare penale, din care o soluție de scoatere de sub urmărire penală, 3 declinări și o conexare.

Din totalul de 39 dosare soluționate în perioada supusă controlului, 29 fac parte din categoria acelor care fac obiectul controlului, dintre acestea 2 fiind rechizitorii, 17 soluții de neîncepere a urmăririi penale, o soluție de scoatere de sub urmărire penală, 4 declinări și 5 conexări.

În cursul anului 2011, a soluționat 55 de plângeri, 41 plângeri împotriva soluției, 203 alte lucrări și a primit în audiență un număr de 18 persoane.

În cursul anului 2012, a soluționat un număr de 21 lucrări, 10 plângeri împotriva soluției și 64 alte categorii de lucrări.

2. Procuror ... cu o vechime în funcția de procuror de 16 ani și 5 luni.

În cursul anului 2011, procurorul a soluționat 56 dosare din care 4 rechizitorii, o soluție de scoatere de sub urmărire penală, 23 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 24 de conexări și 4 declinări.

În anul 2012, a soluționat 15 dosare, din care 1 rechizitoriu, 6 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 4 conexări și 4 declinări.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Din totalul de 71 dosare soluționate în perioada supusă controlului, 46 fac parte din categoria acelor care fac obiectul controlului, dintre acestea 2 fiind rechizitorii, 16 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 7 declinări și 19 conexări.

Procurorul a participat în anul 2011 și în ședințele de judecată, în 11 cauze, din care 10 fonduri și un apel, a declarat și motivat un recurs.

De asemenea, în cursul anului 2011, a soluționat 38 lucrări generale și a primit în audiență un număr de 36 de persoane, iar, în anul 2012, a soluționat un număr de 24 lucrări generale și a primit în audiență 11 persoane.

3. Procuror ... cu o vechime în funcția de procuror de 16 ani și 5 luni.

În cursul anului 2011, procurorul a soluționat 30 dosare din care 2 rechizitorii, 18 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 7 de conexări și 10 declinări.

În anul 2012, a soluționat 7 dosare, din care 4 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 3 declinări.

Din totalul de 37 dosare soluționate în perioada supusă controlului, 29 fac parte din categoria acelor care fac obiectul controlului, dintre acestea 2 fiind rechizitorii, 15 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 5 declinări și 6 conexări.

Procurorul a participat în anul 2011 și în ședințele de judecată, în 315 cauze, din care 236 fonduri, 45 apeluri, 34 recursuri, a declarat și motivat 4 apeluri și 13 recursuri, din care 10 motivate.

În anul 2012, a participat în 95 ședințe de judecată, din care 72 fonduri, 16 apeluri și 7 recursuri și a motivat 4 recursuri.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

De asemenea, în cursul anului 2011, a soluționat 22 lucrări generale, 10 alte lucrări și a primit în audiență un număr de 37 de persoane, iar, în anul 2012, a soluționat un număr de 26 lucrări generale, 5 alte lucrări și a primit în audiență 9 persoane.

4. Procuror ... cu o vechime în funcția de procuror de 12 ani și 7 luni.

În cursul anului 2011, procurorul a soluționat 42 dosare din care 6 rechizitorii, o soluție de scoatere de sub urmărire penală, 25 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 9 conexări.

În anul 2012, a soluționat 6 dosare, din care 3 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 3 conexări.

Din totalul de 48 dosare soluționate în perioada supusă controlului, 32 fac parte din categoria acelor care fac obiectul controlului, dintre acestea 5 fiind rechizitorii, 17 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 9 conexări.

Procurorul a participat în anul 2011 și în ședințele de judecată, în 157 cauze, din care 131 fonduri, 19 apeluri, 7 recursuri, a declarat și motivat 4 apeluri și 4 recursuri, din care 3 motivate.

În anul 2012, a participat în 25 ședințe de judecată, din care 22 fonduri și 3 apeluri și a declarat și motivat un apel, a declarat un recurs și a motivat 3 recursuri.

De asemenea, în cursul anului 2011, a soluționat 23 lucrări generale, 2 alte lucrări și a primit în audiență un număr de 36 de persoane, iar, în anul 2012, a soluționat un număr de 12 lucrări generale și a primit în audiență 4 persoane.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

5. Procuror ... cu o vechime în funcția de procuror de 12 ani și 7 luni.

În cursul anului 2011, procurorul a soluționat 21 dosare din care un rechizitoriu, 13 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 3 conexări și 4 declinări.

În anul 2012, a soluționat 9 dosare, din care un rechizitoriu, 4 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 3 conexări și o declinare.

Din totalul de 30 dosare soluționate în perioada supusă controlului, 21 fac parte din categoria acelor care fac obiectul controlului, dintre acestea 2 fiind rechizitorii, 10 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 4 declinări și 4 conexări.

Procurorul a participat în anul 2011 și în ședințele de judecată, în 6 cauze, toate fonduri, iar, în anul 2012, a participat în 10 ședințe de judecată, toate fonduri.

De asemenea, în cursul anului 2011, a soluționat 3 lucrări generale și a primit în audiență un număr de 27 de persoane, iar, în anul 2012, a primit în audiență 22 persoane.

De remarcat este și activitatea ofițerilor de poliție judiciară, dar și a specialistului financiar.

În ceea ce-l privește pe specialistul financiar ..., în cursul anului 2011, a întocmit 5 note de constatare, 3 note, 3 rapoarte și 3 rapoarte de constatare în 14 dosare penale. De asemenea, în anul 2012 până la data efectuării controlului, a întocmit în 19 dosare penale 7 note, 7 note de constatare, din care una și de solicitare documente și 4 rapoarte.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Totodată, trebuie menționat faptul că activitatea specialistului financiar este una foarte solicitantă, având în vedere numărul cauzelor în care se apelează la acesta, volumul actelor ce trebuie verificate, precum și volumul informațiilor obținute ce trebuie valorificate, fapt ce a determinat de cele mai multe ori întocmirea actelor de constatare cu întârziere.

CAPITOLUL VI.

Eficiența activității în investigarea cauzelor având ca obiect infrațiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale uniunii europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

La Serviciul Teritorial Ploiești, în perioada supusă controlului, respectiv 1 ianuarie 2011 - 31 martie 2012, a fost soluționat un număr total de 215 dosare, 10 dosare fiind soluționate de câte 2 procurori.

Dintre aceste dosare, **152 cauze** fac parte din categoria acelor ce au făcut obiectul controlului, 5 dosare fiind soluționate de câte 2 procurori.

Se observă astfel că, mai mult de jumătate din dosarele soluționate de către procurori la Serviciul Teritorial Ploiești, fac parte din categoria acelor ce au ca obiect infrațiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

De asemenea, din cele 152 cauze, în 13 cauze s-a întocmit rechizitoriu, dintre acestea, în cursul anului 2011, fiind dispuse măsuri asiguratorii într-un

INSPECȚIA JUDICIARĂ

număr de 7 dosare, valoarea totală a bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asiguratorii fiind de 25.668.355,81 lei. De menționat este faptul că, în celelalte cauze care nu au făcut obiectul controlului, au fost întocmite 3 rechizitorii.

De altfel, după finalizarea controlului, procurorii din cadrul serviciului menționat au mai dat soluție într-un număr de 20 de cauze, din care – un rechizitoriu, 16 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 2 cauze au fost conexe și o alta a fost declinată.

De remarcat este și faptul că nici în cursul anului 2011 și nici în primul trimestru al anului 2012 nu au fost înregistrate achitări sau restituiri dispuse de instanța de judecată.

Serviciul Teritorial București al Direcției Naționale Anticorupție:

Concluzii și propuneri:

În perioada supusă controlului, toate posturile de procurori la Serviciul Teritorial București și Biroul Teritorial Slobozia au fost ocupate, fluctuații de personal înregistrându-se în anul 2011 și în anii precedenți.

În majoritatea lor cauzele instrumentate sunt complexe iar volumul de activitate desfășurat de fiecare procuror este mare.

Procurorii s-au preocupat în toate cauzele de identificarea bunurilor urmăribile ale făptuitorilor și învinuiților, pentru indisponibilizarea prin măsuri asiguratorii în vederea recuperării prejudiciilor.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Aspectele pozitive:

- buna pregătire profesională și accentul pe care aceștia îl pun pe calitatea actelor întocmite;
- capacitatea și disponibilitatea procurorilor de a desfășura un volum mare de activitate.

Vulnerabilități:

- Sesizările Gărzii Financiare sunt de cele mai multe ori necorespunzătoare sub aspectul evaluării prejudiciului, în cuantumul acestuia fiind incluse dobânzile și penalitățile, astfel că pentru stabilirea certă a pagubei cauzate prin infracțiune se impune a fi efectuate rapoarte de constatare, împrejurare ce atrage prelungirea termenului de soluționare.

- Declinările repetate a cauzelor între unitățile de parchet, generate de cuantumul prejudiciului, fapt ce a condus la conflicte negative de competență și implicit la tergiversarea cercetărilor.

- Disjungerile frecvente în cauzele finalizate prin netrimitere în judecată având ca efect creșterea din punct de vedere statistic a volumului de activitate și implicit prelungirea duratei procedurilor, de la data săvârșirii faptelor trecând o perioadă mare de timp, împrejurare ce îngreunează administrarea probelor.

- Lipsa fondurilor bănești necesare efectuării expertizelor contabile.

- Existența unui volum relativ mare de muncă și concentrarea pe anumite cauze apreciate ca având un înalt grad de complexitate;

Față de cele expuse, formulăm următoarele **propuneri** :

- Continuarea monitorizării activității procurorilor din cadrul Serviciului Teritorial București și Biroului Teritorial Slobozia, de către conducerea

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Serviciului Teritorial București și a Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălarea de bani, cu precădere a celor mai vechi aflate în lucru la procurori.

- Stabilirea priorităților în activitatea desfășurată, astfel încât să se realizeze un echilibru al cauzelor soluționate ținându-se seama de vechimea acestora (2007-2011), de soluțiile ce se preconizează a fi adoptate, precum și de prevederile art. 122 Cod penal, referitoare la prescripția răspunderii penale.

- Identificarea unor soluții care să conducă la reducerea duratei de efectuare și depunere a constatărilor tehnico-științifice și expertizelor, precum și la asigurarea fondurilor bănești necesare acestora.

- Având în vedere faptul că cele mai multe dintre dosarele vechi lăsate în nelucrare perioade lungi de timp se regăsesc la Biroul Teritorial Slobozia, în temeiul art. 65 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, se impune ca procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție să dispună un control care să vizeze măsurile luate de procurori pentru soluționarea cauzelor vechi ce au făcut obiectul controlului și rezultatele obținute de către aceștia, urmând ca, în termen de 6 luni, concluziile desprinse să fie transmise și Inspecției Judiciare.

Concluziile și propunerile sunt consecința următoarelor **constatări**:

CAPITOLUL I.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Prezentare Generală

I. 1. Resurse umane.

Potrivit organigramei, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București are prevăzute 6 posturi de procurori, incluzând și funcția de conducere, 9 posturi de ofițeri de poliție judiciară, 3 posturi de grefier, 2 specialiști, un referent și 2 conducători auto.

În subordinea acestui serviciu funcționează Biroul Teritorial Slobozia, cu 2 procurori, 2 ofițeri de poliție judiciară, un grefier și un conducător auto.

În anul 2011, până în luna septembrie, au fost ocupate 5 posturi de procuror, incluzând și funcția de conducere.

În trimestrul I/2012, Serviciul și Biroul au funcționat cu toate posturile de procuror ocupate.

Privitor la ofițerii de poliție judiciară, toate cele 9 posturi au fost ocupate exceptând luna februarie 2011, în care un post a fost vacant.

Celelalte posturi din organigramă (specialist, grefier, referent, șofer) nu au fost ocupate integral, fiind vacante un post de specialist și grefier.

Toți procurorii aflați în activitate, inclusiv procurorul șef serviciu, efectuează urmărire penală.

I. 2. Volum de activitate – date generale:

În anul 2011, Serviciul Teritorial București a soluționat un număr total de 435 cauze incluzând declinările și conexările (dintr-un număr de 767 cauze de soluționat), din care 23 prin rechizitoriu, fiind trimiși în judecată un număr de 50

INSPECȚIA JUDICIARĂ

inculpați, 12 dintre aceștia în stare de arest preventiv. Față de anul 2010 s-a înregistrat o creștere de 12% - 13%.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial București a ocupat locul 2 în ceea ce privește numărul cauzelor de soluționat precum și al cauzelor soluționate.

La finele anului 2011, au rămas nesoluționate un număr de 332 cauze.

În primul trimestrul al anului 2012 și până la data controlului, au fost soluționate 45 cauze, din care 3 prin rechizitoriu.

1.3. Volumul de activitate al fiecărui procuror al Serviciului Teritorial București în perioada de referință.

Situația volumului de activitate/procuror se prezintă după cum urmează:

Nr. crt.	Procuror/perioada în care a funcționat	Total cauze soluționate	Din care		Total cauze aflate în lucru din categoria celor ce fac obiectul controlului
			Rechizitorii	Alte soluții	
1.	Procuror șef serviciu ... 01.01.2011 05.05.2012	44	3	41	4
2.	Procuror ... 01.01.2011 05.05.2012	141	6	135	11
3.	Procuror ...				

INSPECȚIA JUDICIARĂ

	01.01.2011 01.04.2012	–	71	3	68	25
4.	Procuror ... 01.01.2011 05.05.2012	–	112	8	104	15
5.	Procuror ... 01.09.2011 05.05.2012	–	18	3	15	16
6.	Procuror ... 01.01.2011 05.05.2012	–	130	5	125	23

Biroul Teritorial Slobozia

1.	Procuror șef birou ... 01.01.2011 05.05.2012	–	113	3	110	14
2.	Procuror ... 01.01.2011 05.05.2012	–	32	1	31	15

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Activitatea judiciară este asigurată la Serviciul Teritorial București de către procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, iar la Biroul Teritorial Slobozia de către procurorul ...

I.4. Situația statistică a cauzelor ce formează obiectul controlului pentru perioada 2011 – trimestrul I/2012.

În anul 2011, au fost soluționate un număr de 225 cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani, din care 9 prin rechizitoriu.

În primul trimestru al anului 2012 și până la data controlului, au fost soluționate 45 cauze, având ca obiect infracțiunile menționate mai sus, din care, prin rechizitoriu 3 cauze.

Raportat la celelalte servicii teritoriale, menționăm că, în anul 2011, din totalul de cauze soluționate de către serviciile teritoriale, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București a soluționat un număr de dosare peste media națională care a fost de 165 cauze/serviciu.

I. 5. Valoarea prejudiciilor reținute în cauzele ce formează obiectul controlului, soluționate în perioada de referință și măsurile asigurătorii dispuse.

Anul 2011:

În cele 9 cauze în care s-au dispus soluții de trimitere în judecată, s-au reținut prejudicii în cuantum total de 56.434.854 lei, într-un număr de 2 cauze dispunându-se și măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpaților, iar în alte 2

INSPECȚIA JUDICIARĂ

cauze prejudiciul fiind recuperat în totalitate prin plată voluntară de către inculpați.

În celelalte cauze nu a fost posibilă instituirea de măsuri asigurătorii deoarece nu au fost identificate bunuri urmăribile.

Anul 2012:

În anul 2012, s-au adoptat soluții de trimitere în judecată în 3 cauze, prejudiciul reținut fiind de 36.004.323 lei, iar pentru recuperarea acestuia, a fost instituit un sechestru asigurător, într-o cauză s-a efectuat plata voluntară, în cea de-a treia nu au fost identificate bunuri urmăribile.

CAPITOLUL II.

Cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale uniunii europene și privind achizițiile publice, spălare de bani, aflate în lucru la procurori la data efectuării controlului

La data începerii controlului, respectiv 7 mai 2012, se aflau în lucru la procurori un număr de **123 cauze** din categoria celor verificate.

Situația acestor dosare pe procurori se prezintă conform următoarelor tabele:

Nr. crt.	Procuror	Cauze aflate în lucru
1	...	4
2	...	11
3	...	15

INSPECȚIA JUDICIARĂ

4	...	25
5	...	16
6	...	23
7	...	14
8	...	15

Nr. dosar și data înregistr.	Data sesizării faptei și modul de sesizare	Numele procurorului și data repartizării	Încadrare juridică	Data începerii urmăririi penale
.../2008 08.12.2008	08.12.2008 din oficiu	... 08.12.2008	Art. 248 Cod penal comb. cu art. 248 ¹ Cod penal	-
.../2011 06.09.2011	25.08.2011 Denunț	... 06.09.2011	- Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal, art. 254 Cod penal, 255 Cod penal, 257 Cod penal	-
.../2012 15.03.2012	28.01.2006 Denunț	... 15.03.2012	Art. 248 Cod penal comb. cu art. 248 ¹ Cod penal	-
.../2007 22.11.2007	06.07.2006 Plângere	... 21.02.2009	Art. 248 Cod penal comb. cu art. 248 ¹ Cod penal	31.03.2011
.../2010 06.09.2010	06.09.2010, sesizare oficiu	... 06.09.2010	Art. 9 alin. 1 lit. b, c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005,	-
.../2012 26.01.2012	26.01.2012 din oficiu	... 26.01.2012	Art. 18 ¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000	-
.../2009 27.04.2009	06.05.2005 PTB	... 27.04.2009	art. 246 Cod penal rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000; art. 248 Cod penal	05.06.2007
.../2010 07.07.2010	02.06.2009 PJ Buftea	... 07.07.2010	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 07.07.2010	19.05.2010 PJ Cornetu	... 07.07.2010	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-

INSPECȚIA JUDICIARĂ

.../2010 07.07.2010	24.08.2009 PJ Buftea	...	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 19.08.2010	15.04.2008 PJ Buftea	...	art. 9 alin. 1 lit. b și f din Legea nr. 241/2005	23.12.2009
.../2011 18.03.2011	16.03.2011 DNA _ Secția I	...	art. 20 alin. 1 Cod penal rap. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005	31.05.2011
.../2011 28.03.2011	28.03.2011 DNA –	...	art. 9 din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 04.04.2011	- Garda Fin. Ilfov 25.03.2011	...	art. 9 alin. 1 lit. d din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 26.04.2011	Guv.Român -DL nr.../2009 20.04.2011	...	art. 20 Cod penal rap. la art. 18 ¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000	-
.../2011 19.08.2011	17.11.2009 PJ Sector 2	...	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 07.10.2011	31.01.2011 PT Giurgiu	...	art. 4 și art. 9 din Legea nr. 241/2005	11.02.2011
.../2011 24.10.2011	14.10.2012 Garda Financiară	...	art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 21.11.2011	06.10.2011 PT Giurgiu	...	art. 9 din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 21.11.2011	30.09.2011 PT Giurgiu	...	art. 4, art. 9 alin. 1 lit. a, f, c din Legea nr. 241/2005	09.01.2012
.../2011 14.12.2011	27.05.2011 PTB	...	art. 9 lit. b Legea nr. 241/2005	-
.../2012 04.01.2012	22.07.2011 DNA – ST Iași	...	art. 8 alin. 1, 2 din Legea nr. 241/2005; art. 23 din Legea nr. 656/2002	07.09.2011
.../2012 04.01.2012	30.09.2011 PT Giurgiu	...	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2012 13.01.2012	05.01.2012	art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 Cod	-

INSPECȚIA JUDICIARĂ

			penal	
.../2012 26.01.2012	26.01.2012 Din oficiu	...	art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000	-
.../2012 02.02.2012	23.06.2009 PJ Oltenița	...	art. 248 Cod penal rap. la art. 13 din O.U.G. nr. 43/2002	-
.../2012 29.02.2012	29.02.2012 MFP - ANAF	...	art. 4 din Legea nr. 241/2005; art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005	-
.../2012 15.03.2012	11.07.2011 PT Giurgiu	...	art. 9 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 241/2005	17.07.2011
.../2010 23.12.2010	23.12.2010 Din oficiu	...	art. 23 din Legea nr. 656/2002; art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 3 din Legea nr. 241/2005.	16.03.2012
.../2012 20.04.2012	PTB 17.04.2012	...	art. 246 Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2012 04.04.2012	PCAB .../P/2011	...	Art. 288 Cod penal; art. 291 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000	-
.../2009 18.02.2009	17.02.2009 Plângere	...	Art. 9 alin. 1 lit. b, c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2	08.07.2009
.../2010 07.07.2010	09.07.2009 Plângere	...	Art. 9 alin. 1 lit. b și f și alin. 3 din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 14.04.2011	13.04.2011 sesizare din oficiu	...	Art. 248 Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000, art. 246 Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2011 16.05.2011	16.05.2011 Proces-verbal de din oficiu	...	art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, art. 13 ² rap. la art. 248 Cod penal și art. 264 alin. 1 Cod penal	-
.../2011	23.08.2011	...	Art. 254 alin. 1, 2 Cod	-

INSPECȚIA JUDICIARĂ

23.08.2011	Denunț	23.08.2011	penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 255 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 248 Cod penal rap. la art. 13 ² Legea nr. 78/2000	
.../2012 04.01.2012	20.12.2011 Plângere	... 04.01.2012	Art. 6 Legea nr. 241/2005, art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal	-
.../2012 21.03.2012	21.03.2012 Proces-verbal de sesizare din oficiu	... 21.03.2012	art. 254 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 248 Cod penal rap. la art. 13 ² Legea nr. 78/2000	-
.../2012 22.03.2012	22.03.2012 Proces-verbal de sesizare din oficiu	... 22.03.2012	art. 254 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 6, art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 255 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6, 7 alin. 1, 2 din Legea nr. 78/2000, art. 248 Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2012 10.04.2012	09.04.2012 din oficiu	... 10.04.2012	art. 248 Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2012 18.04.2012	12.04.2012 Plângere	... 18.04.2012	art. 246 Cod penal rap. la art. 248 ¹ Cod penal	-
.../2012 04.05.2012	03.05.2012 Plângere	... 04.05.2012	art. 246 Cod penal rap. la art. 248 ¹ Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 și art. 13 ¹ din Legea nr. 78/2000	-
.../2011	29.11.2010,	...	art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3	27.03.2011

INSPECȚIA JUDICIARĂ

06.09.2011	sesizare din oficiu IPJ TR.	06.09.2011	din Legea nr. 241/2005	
.../2012 22.03.2012	15.03.2012 sesizare DLAF	... 22.03.2012	Art. 18 ¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000	-
.../2009 19.06.2009	19.06.2009 Din oficiu	... 19.06.2009	art. 9 lit. b, f din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 17.02.2010	21.10.2008 DNA – ST Ploiești	... 17.02.2010	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005; art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal	26.01.2011
.../2010 07.07.2010	27.11.2009 PJ Buftea	... 07.07.2010	art. 9 din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 07.07.2010	18.05.2010 PJ Buftea	... 07.07.2010	art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 3 din Legea nr. 241/2005	27.03.2012
.../2010 26.08.2010	26.05.2009 PJ Buftea	... 26.08.2010	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 18.10.2010	12.10.2010 M.F.	... 18.10.2010	art. 248 Cod penal rap. la art. 248 ¹ Cod penal	-
.../2011 24.06.2011	22.06.2011 F.A.	... 24.06.2011	art. 248 Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2011 25.07.2011	12.04.2011 PT Giurgiu	... 25.07.2011	art. 9 alin. 1 lit. b și f din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 08.09.2011	10.10.2007 Din oficiu	... 08.09.2011	art. 9 pct. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 26.09.2011	26.09.2011 Din oficiu	... 26.09.2011	art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005; art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005; art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 ¹ Cod penal, art. 248 Cod penal	-
.../2012 19.01.2012	PÎCCJ SUPC 17.01.2012	- ... 19.01.2012	art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000	-

INSPECȚIA JUDICIARĂ

.../2012 07.03.2012	06.03.2012 B.G.	... 07.03.2012	art. 26 Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000; art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2008 21.02.2008	DIICOT nr. .../D/P/2008 07.02.2007	... 22.06.2009	Legea nr. 241/2005; Legea nr. 31/1990; art. 11 alin. 1 lit. c din Legea nr. 87/1994	20.04.2012
.../2011 04.04.2011	DNA - Secția 1 04.04.2011	... 04.04.2011	art. 18 ¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000; art. 18 ² alin. 1 din Lege nr. 78/2000; art. 302 ¹ alin. 1 Cod penal	14.03.2012
.../2011 05.05.2011	Din oficiu 05.05.2011	05.05.2011	art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 Cod penal	-
.../2011 18.05.2011	Din oficiu 18.05.2011	18.05.2011	art. 18 ¹ din Legea nr. 78/2000	-
.../2011 27.05.2011	Din oficiu 27.05.2011	27.05.2011	art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal	-
.../2011 10.06.2011	Din oficiu 10.06.2011	10.06.2011	art. 9 alin. 1 lit. b, c și f din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 04.07.2011	Din oficiu 04.07.2011	04.07.2011	art. 248 Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2011 21.07.2011	PT Giurgiu 02.05.2011	21.07.2011	art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 25.07.2011	DNA - ST Cluj 19.07.2011	25.07.2011	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 06.09.2011	DLAF nr. .../35/ 08.08.2011	06.09.2011	art. 18 ¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000	-
.../2011 03.10.2011	G.M. 30.09.2011	03.10.2011	art. 13 ² din Legea nr. 78/2000; art. 246 Cod penal	-
.../2011 16.11.2011	DNA - ST Alba 10.11.2011	16.11.2011	art. 18 ¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000	-

INSPECȚIA JUDICIARĂ

.../2012 04.01.2012	PT Giurgiu 22.11.2011	04.01.2012	art. 4 și art. 9 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 241/2005	-
.../2012 04.01.2012	PT Giurgiu 12.10.2011	04.01.2012	art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2012 16.02.2012	Din oficiu 16.02.2012	16.02.2012	art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal	-
.../2012 17.02.2012	PÎCCJ- DIICOT- 15.02.2012	17.02.2012	art. 215 alin. 1, 3 și 5 Cod penal; art. 246 Cod penal; art. 248 Cod penal; art. 257 alin. 1 Cod penal	-
.../2012 29.02.2012	PTB 18.04.2011	29.02.2012	art. 9 alin. 1 lit. b, f din Legea nr. 241/2005	-
.../2012 07.03.2012	DNA -Ploiești nr. .../P/2012 23.02.2012	07.03.2012	art. 9 alin. 1 lit. b, c din Legea nr. 241/2005	-
.../2012 13.03.2012	PT Giurgiu 24.02.2011	13.03.2012	art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005	26.07.2011
.../2012 14.03.2012	PJ Cornetu nr. .../P/2009 08.03.2012	14.03.2012	art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal	17.05.2010
.../2012 21.03.2012	Din oficiu 21.03.2012	21.03.2012	art. 254 alin. 1 Cod penal; art. 255 alin. 1 Cod penal; art. 248 Cod penal; art. 246 Cod penal	-
.../2012 22.03.2012	PTB 28.09.2011	22.03.2012	art. 9 alin. 1 lit. b, f din Legea nr. 241/2005	-
.../2012 26.03.2012	Din oficiu 26.03.2012	26.03.2012	art. 6 ¹ din Legea nr. 78/2000; art. 257 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000; art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 Cod penal	-
.../2012 27.03.2012	PTB 14.09.2011	27.03.2012	art. 9 alin. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 241/2005	-
.../2012	24.02.2012	...	Art. 9 alin. 1, lit. b din	-

INSPECȚIA JUDICIARĂ

03.04.2012	Denunț	03.04.2012	Legea nr. 241/2005	
.../2012	12.10.2011	...	Art. 9 alin. 1, lit. b și c din	-
29.02.2012	Plângere penală	29.02.2012	Legea nr. 241/2005	
.../2011	31.10.2011	...	Art. 9 alin. 1, lit. b și f din	26.01.2012
31.10.2011	Plângere	31.10.2011	Legea nr. 241/2005	
.../2012	20.07.2007	...	Art. 9 alin. 1, lit. b și f din	-
16.02.2012	Denunț	16.02.2012	Legea nr. 241/2005	
.../2012	14.09.2011	...	Art. 9 alin. 1, lit. f din	-
26.03.2012	Denunț	26.03.2012	Legea nr. 241/2005	
.../2012	05.11.2008	...	Art. 9 alin. 1, lit. b din	14.12.2011
17.04.2012	Denunț	17.04.2012	Legea nr. 241/2005	
.../2011	02.02.2011	...	Art. 9 alin. 1, lit. a, b și f din Legea nr. 241/2005	-
24.10.2011	Plângere penală	24.10.2011		
.../2012	04.01.2012	...	Art. 9 alin. 1, lit. b și f din	-
04.01.2012	Sesizare penală	04.01.2012	Legea nr. 241/2005	
.../2012	07.03.2012	...	Art. 13 ² din Legea nr. 78/200 rap. la art. 248 Cod penal	-
07.03.2012	Denunț	07.03.2012		
.../2012	20.12.2011	...	Art. 13 ² din Legea nr. 78/200 rap. la art. 248 Cod penal	-
24.02.2012	Denunț	24.02.2012		
.../2012	17.08.2008 –	...	Art. 13 ² rap. la art. 246 Cod penal și art. 292 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000	10.05.2011
13.01.2012	Plângere penală	13.01.2012		
.../2012	08.07.2010 –	...	Art. 13 ² Legea nr. 78/2000	-
22.02.2012	Plângere penală	22.02.2012		
.../2012	22.08.2011	...	Art. 13 ² din Legea nr. 78/200 rap. la art. 246 și 248 Cod penal	-
03.04.2012	Denunț	03.04.2012		
.../2012	22.07.2010-	...	Art. 13 ² Legea nr. 78/2000	-
03.04.2012	Plângere penală	03.04.2012		

INSPECȚIA JUDICIARĂ

.../2012 04.04.2012	22.10.2008 – Plângere penală	... 04.04.2012	Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2012 10.04.2012	10.04.2012- Plângere penală	... 10.04.2012	Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000, art. 17 alin. 1 lit. c și d din Legea nr. 78/2000, art. 215 alin. 1-5 Cod penal	-
.../2008 08.05.2008	25.04.2007 PCAB	... 08.05.2008	Art. 246 Cod penal; art. 248 ¹ Cod penal; art. 253 ¹ Cod penal	-
.../2009 06.11.2009	06.11.2009 Din oficiu	... 06.11.2009	Art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal rap. la art. 9 alin. 3 din Legea nr. 241/2005	-
.../2009 16.11.2009	16.11.2009 Din oficiu	... 16.11.2009	Art. 248 Cod penal rap. la art. 248 ¹ Cod penal rap. la art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2010 26.02.2010	26.02.2010 Din oficiu	... 26.02.2010	Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2010 07.07.2010	09.02.2010 PJ Buftea	... 07.07.2010	Art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 07.07.2010	08.12.2008 PJ Buftea	... 07.07.2010	Art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	03.11.2011
.../2010 26.08.2010	28.08.2008 PJ Buftea	... 26.08.2010	Art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005; art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal	24.04.2012
.../2010 05.11.2010	29.10.2010 DIICOT	... 05.11.2010	Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000; art. 17 lit. b ¹ din Legea nr. 78/2000	-
.../2010 10.11.2010	01.06.2010 Din oficiu	... 10.11.2010	Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal	-

INSPECȚIA JUDICIARĂ

.../2011 17.01.2011	3112.2010M. F.P Garda Financiara	...	Art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 07.03.2011	03.03.2011 DNA – Secția I	...	Art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 13.10.2011	Parchetul Militar 06.10.2011	...	Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 Cod penal	-
.../2012 22.02.2012	22.02.2012 Din oficiu	...	Art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000	-
.../2012 15.03.2012	S.G. 15.03.2012	...	Art. 26 Cod penal rap. la art. 18 ¹ din Legea nr. 78/2000	-
.../2007 28.06.2007	16.11.2004 DIICOT	...	Art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005	08.07.2011
.../2008 07.07.2008	05.01.2008 PJ Sector 1	...	Art. 248 Cod penal rap. la art. 248 ¹ Cod penal	-
.../2010 07.07.2010	03.02.2009 PJ Buftea	...	Art. 9 alin. 1 lit. b și alin. 3 din Legea nr. 241/2005	29.11.2011
.../2010 07.07.2010	08.06.2010 PJ Buftea	...	Art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 11.08.2010	11.08.2010 Din oficiu	...	Art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000; art. 23 din Legea nr. 656/2002; art. 9 din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 26.08.2010	07.09.2009 PJ Buftea	...	Art. 9 lit. f din Legea nr. 241/2005	-
.../2010 07.09.2010	03.06.2010 PJ Buftea	...	Art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2010	10.12.2010	...	Art. 9 alin. 1 lit. b din	-

INSPECȚIA JUDICIARĂ

17.12.2010	ANAF - DGFP Ilfov	17.12.2010	Legea nr. 241/2005	
.../2010 17.12.2010	17.12.2010 Ț. M.M.	...	Art. 246 Cod penal	-
.../2011 12.04.2011	23.03.2011 MFP -	...	Art. 9 lit. c și lit. f din Legea nr. 241/2005; art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005	17.04.201 2
.../2011 19.10.2011	22.08.2011 PT Ialomița	...	Art. 248 ¹ Cod penal; art. 254 Cod penal; art. 255 Cod penal	-
.../2011 11.11.2011	28.09.2011 PT Ialomița	...	Art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005	-
.../2011 16.11.2011	15.09.2011 PJ Oltenița	...	Art. 248 Cod penal; art. 254 Cod penal; art. 255 Cod penal; art. 253 ¹ Cod penal	-
.../2012 24.01.2012	02.06.2011 PJ Urziceni	...	Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	-
.../2012 10.04.2012	10.04.2012 Constantin D.	...	Art. 13 ² din Legea nr. 78/2000	

Situația dosarelor înregistrate anterior anului 2010, aflate în lucru la procurori:

1. Dosarul nr. .../2007 are ca obiect comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 rap. la art. 248¹ Cod penal.

Organele de urmărire penală au fost sesizate de persoane fizice la data de 06.07.2006 despre faptul că funcționari din cadrul Primăriei ..., având atribuții în aplicarea Legii 10/2001, și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că au creat premisele restituirii pe nedrept a unei suprafețe de teren de 15210 metri pătrați aflată în proprietatea primăriei.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În perioada 2006-2011 s-au efectuat acte premergătoare constând în audierea făptuitorilor, audierea unor martori, solicitări de înscrisuri de la diverse direcții din cadrul primăriei, de la arhivele naționale, birourilor notarilor publici și de la camera notarilor publici, de la unități bancare, de la Tribunalul B. și Judecătoria B., de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietății, de la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

Verificările prealabile au fost îngreunate de faptul că Primăria ..., prin reprezentanți săi legali, au manifestat reticență în comunicarea documentelor și constituirea de parte civilă.

Datorită vechimii actelor ce necesitau a fi verificate (anul 1864) a fost necesar un volum mare de activități pentru identificarea și găsirea acestora.

Prin rezoluția din 31.03.2011 s-a început urmărirea penală față de 8 învinuiți, iar prin ordonanța din 17.10.2011 s-a dispus prin extindere începerea urmăririi penale față de alți 4 învinuiți.

Ulterior începerii urmăririi penale, cei doi procurori desemnați pentru soluționarea cauzei au efectuat un volum mare de acte de urmărire penală.

Până în prezent nu au fost dispuse măsuri asiguratorii, ci doar s-au luat măsuri pentru identificarea bunurilor urmăribile.

Pentru a împiedica înstrăinarea terenului de către detentori, procurorii au luat măsuri pentru înscrierea în cartea funciară a litigiului.

Cauza este complexă datorită numărului mare de persoane incluse în cercetare și valorii prejudiciului estimat.

2. Dosarul nr. .../2008 are ca obiect comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 rap. la art. 248¹ Cod penal.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la stabilirea împrejurărilor în care au fost emise titluri de proprietate pentru terenuri ce fac parte din domeniul public al statului și aflate în administrarea Ministerului

....

În perioada 2008-2009, respectiv 2011, s-au efectuat acte premergătoare, constând în ridicarea de documente, solicitarea de relații de la diverse instituții publice și audieri de persoane.

În perioada anului 2010 dosarul a fost lăsat în nelucrare, datorită faptului că procurorul a fost antrenat în soluționarea altor dosare importante, finalizate prin trimitere în judecată.

În cauză urmează a fi dispus un raport de evaluare de către un specialist D.N.A în vederea stabilirii cu certitudine a valorii terenurilor, ce fac obiectul litigiului, motiv pentru care nu s-au dispus măsuri asiguratorii.

Cauza este complexă datorită calității persoanelor cercetate și a valorii prejudiciului estimat.

3. Dosar nr. .../2009, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 246 Cod penal rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000, art. 248 rap. la art. 248¹ Cod penal și 249 Cod penal.

Sesizarea inițială s-a făcut la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, fiind conexe un număr de 7 cauze penale, dosarul fiind înregistrat și repartizat procurorului la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București la data de 27.04.2009.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Urmărirea penală a fost începută, iar, în perioada 2009-2011, nu au putut fi administrate probe deoarece învinuitul a fost plecat în străinătate, iar procedura de extrădare începută în anul 2009 a fost finalizată abia în luna februarie 2011.

De la această dată în cauză s-au administrat probe în mod ritmic, constând în expertize contabile repetate pentru stabilirea certă a prejudiciului în cuantum de 8.955.941,51 lei.

Nu au fost identificate bunuri urmăribile în vederea indisponibilizării pentru recuperarea prejudiciului, deși au fost depuse diligențe în acest scop.

Cauza este complexă datorită numărului mare de persoane cercetate și a calității acestora precum și a valorii prejudiciului cert stabilit.

Urmărirea penală este finalizată, urmând a fi adoptată soluția.

4. Dosar nr. .../2009, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005, constând în faptul că administratorul unei societăți comerciale a omis cu știință să evidențieze în actele contabile operațiuni comerciale și a înregistrat operațiuni fictive privind achiziții de bunuri și servicii, sustrăgându-se astfel de la plata taxei pe valoare adăugată și inpozitului pe profit în valoare totală de 4.474.704 lei.

Dosarul a fost inițial repartizat unui procuror, care, ulterior, a plecat din cadrul structurii, fiind redistribuit la 10.07.2009 altui procuror.

Urmărirea penală a fost începută la data de 08.07.2009, în cauză fiind efectuate ritmic acte de urmărire penală, inclusiv expertiză pentru stabilirea certă a prejudiciului. Prin excepție, în perioada oct. 2010 - aprilie 2011, nu au putut fi administrate probe datorită inexistenței documentelor contabile ale societății

INSPECȚIA JUDICIARĂ

învinuitului, generat de faptul că aceasta a fost cesionată unor persoane neidentificate. Această împrejurare a condus la reconstituirea contabilității cu ajutorul partenerilor comerciali și unităților bancare.

Cauza este complexă atât prin valoarea prejudiciului, cât și prin modalitatea de comitere a infracțiunilor (operațiuni intracomunitare).

În vederea recuperării prejudiciului, la 30.01.2012, procurorul a dispus instituirea sechestrului asigurător pe bunurile urmăribile ale învinuitului.

Dosarul se află în fază de finalizare, urmând a fi emisă soluția legală și tameinică.

5. Dosar nr. .../2008 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 245/2005.

Dosarul a fost constituit ca urmare a sesizării din oficiu la data de 07.02.2007 a organelor de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. În urma declinării competenței, cauza a fost înregistrată de D.N.A.- Structura Teritorială București, la 21.02.2008.

Urmărirea penală a fost începută la 20.04.2012.

În cauză au fost efectuate ritmic acte de cercetare și urmărire penală, însă cauza nu a fost finalizată datorită inexistenței contabilității și necesitatea refacerii acesteia, necesității identificării colaboratorilor străini generată de cesionarea unor societăți comerciale, răspunsurilor cu întârziere primite de la unitățile bancare și a comisiilor rogatorii dispuse.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Cauza este complexă pentru motivele expuse mai sus ce a presupus un volum mare de activități precum și datorită prejudiciului în cuantum de 28.387.000 dolari.

Nu au fost identificate bunuri urmăribile în vederea indisponibilizării pentru recuperarea prejudiciului, deși au fost depuse diligențe în acest scop.

6. Dosar nr. .../2009, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 245/2005, constând în faptul că administratorul unei societăți comerciale a desfășurat activități comerciale, sustrăgându-se de la plata taxei pe valoare adăugată și inpozitului pe profit estimat în cuantum total de 4.008.708 lei.

Sesizarea s-a făcut de către Garda Financiară la data de 19.06.2009, urmărirea penală nefiind începută.

În perioada 2010 - iunie 2011, cauza a fost lăsată în nelucrare deoarece procurorul a soluționat cu prioritate alte dosare ce necesitau urgență, finalizate cu trimitere în judecată. Cercetările au fost îngreunate și de împrejurarea că persoanele cercetate fiind de cetățenie moldovenească, nu au fost găsite, motiv pentru care s-a procedat la darea acestora în consemn.

În perioada iulie 2011- până la data controlului au fost administrate ritmic probe.

7. Dosar nr. .../2007 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 245/2005 constând în faptul că administratorii unor societăți comerciale au desfășurat operațiuni ilegale prin care au crescut artificial cheltuielile declarate în vederea diminuării venitului, fiind diminuat impozitul pe profit cu peste 1 milion de euro.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Sesizarea a fost făcută de Oficiul Național de Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fiind înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București ca urmare a declinării de competență la 28.06.2007.

În perioada iunie 2007- noiembrie 2010 s-au efectuat acte premergătoare de către un procuror care s-a pensionat, motiv pentru care, la 01.12.2010, cauza a fost redistribuită altui procuror.

Urmărirea penală a fost începută la data de 08.07.2011, fiind efectuate acte de urmărire penală ritmic, dispunându-se realizarea prin comisie rogatorie internațională de către autoritățile judiciare ale statului olandez a mai multor activități judiciare (identificări și audieri de martori de cetățenie olandeză care au desfășurat activități comerciale cu învinuiții, ridicări de documente contabile).

S-au făcut demersuri pentru identificarea bunurilor urmăribile însă nu au fost luate măsuri asigurătorii, deoarece se așteaptă rezultatul comisiei rogatorii necesar pentru stabilirea certă a prejudiciului.

Cauza este complexă datorită volumului mare de activități, modalității de comitere și valorii prejudiciului estimat.

8. Dosarul nr. .../2008 are ca obiect infracțiunea prevăzută de art 248 rap. la art. 248¹ Cod penal.

Primul organ sesizat la data de 03.12.2007 de către Curtea de Conturi a fost Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, fiind înregistrat

INSPECȚIA JUDICIARĂ

dosarul la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București ca urmare a declinării de competență la 07.07.2008.

În perioada iulie 2007- noiembrie 2010, procurorul desemnat și care s-a pensionat nu a efectuat ritmic acte premergătoare, cauza fiind redistribuită altui procuror începând cu data de 01.12.2010.

Probatoriul administrat ritmic de cel de-al doilea procuror, în perioada 2011- până la data controlului, este în fază finală, dar pentru adoptarea soluției legale mai este necesară comunicarea unui document nepublic, respectiv hotărâre de guvern.

Cauza este complexă datorită volumului mare de activități și a modalității de comitere, fiind vorba de achiziții publice.

9. Dosarul nr. .../2008, are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 246, 248 rap la art. 248¹ Cod penal.

Primul organ sesizat de o persoană fizică a fost Parchetul de pe lângă Curte de Apel București, fiind înregistrat dosarul la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București, ca urmare a declinării de competență la data de 08.05.2008.

În perioada 2008-2009, în cauză s-au efectuat doar sporadic acte premergătoare, deoarece Biroul Teritorial Slobozia, deservit de doi procurori, a avut un volum mare de activitate, iar unul din cei doi procurori a efectuat preponderent activități în sectorul judiciar. Aceeași situație s-a înregistrat și în trim. I al anului 2012, când procurorul a finalizat o cauză complexă, cu arestați, nemaivând practic timpul fizic necesar efectuării de acte de urmărire penală în alte dosare.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Nu au fost identificate bunuri urmăribile în vederea indisponibilizării.

10. Dosar nr. .../2009 are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005 constând în faptul că administratorii unor societăți comerciale, prin neînregistrarea financiar contabilă a veniturilor, s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale către stat în cuantum de 45 miliarde lei.

Cauza este complexă datorită volumului mare de activități și a valorii prejudiciului estimat.

S-au efectuat acte premergătoare, în perioada 2009-2011, iar, în trim. I al anului 2012, cauza a fost lăsată în nelucrare din motivele expuse la punctul 9 de mai sus.

11. Dosarul nr. .../2009 are ca obiect infracțiunea prevăzută de art 248 rap. la art. 248¹ Cod penal, art. 13² din Legea nr. 78/2000.

Dosarul a fost constituit ca urmare a sesizării din oficiu, la data de 12.11.2009, a organelor de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Biroul Teritorial Slobozia.

În cauză s-au efectuat acte premergătoare, iar, în perioada ianuarie – iulie 2011, septembrie 2011-ianuarie 2012, aceasta a fost lăsată în nelucrare, procurorul acordând prioritate instrumentării și finalizării dosarelor cu arestați, ex. dosarul nr. .../2011.



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CAPITOLUL III.

Măsurile dispuse de procurori și Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial

București, în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor

Procurorul șef al Serviciului Teritorial București, în virtutea prerogativelor conferite de legi și regulamente, ține evidența cauzelor mai importante, printre acestea regăsindu-se și cele ce fac obiectul controlului.

S-a preocupat de monitorizarea și verificarea dosarelor repartizate procurorilor, mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, pentru a constata dacă urmărirea penală se desfășoară cu celeritate.

A luat măsuri pentru acordarea sprijinului logistic echipelor de anchetă, cât și pentru compunerea de echipe mixte, atunci când au fost necesare efective suplimentare în cauze complexe cu volum mare de acte de urmărire penală.

A asigurat comunicarea și colaborarea cu celelalte instituții implicate în desfășurarea procedurilor judiciare: Direcția Generală a Finanțelor Publice, Administrația Financiară, Garda Financiară, Autoritatea vamală, Curtea de Conturi, Agenția Națională de Administrare Fiscală, instituțiile bancare, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, experți.

A susținut procurorii și ofițeri de poliție judiciară să participe la activități profesionale organizate la nivel național și internațional pe domenii specifice.

În cadrul serviciului a creat și menținut un climat bazat pe profesionalism și respect reciproc acest lucru datorându-se și bunei comunicări cu întregul personal.



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Ceilalți procurori din cadrul Serviciului Teritorial București și Biroului Teritorial Slobozia întocmesc în toate dosarele planul de anchetă și țin evidența cauzelor în curs de soluționare, respectând termenele stabilite de procurorul șef, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 108 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul nr. 2184/C/02.10.2006.

De asemenea, procurorii, coordonează, supraveghează și controlează activitatea de cercetare penală de ofițerii de poliție judiciară precum și activitățile de ordin tehnic efectuate de specialiști.

De regulă, procurorii efectuează acte de cercetare și urmărire penală în mod sistematic și simultan în toate cauzele pe care le au în lucru, acordând însă prioritate cauzelor care necesită urgență și volum foarte mare de activități.

Unul dintre obiectivele stabilite în programul de activitate l-a constituit și analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene.

Exceptând planurile de anchetă, realizarea acestor activități nu a fost urmată și de întocmirea unor informări, aspect ce a rezultat și din discuțiile avute în mod individual cu toți procurorii.

CAPITOLUL IV.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Respectarea dispozițiilor legale și ordinelor Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, dispuse în vederea luării măsurilor asigurătorii și recuperării prejudiciilor.

Dispozițiile privind luarea măsurilor asigurătorii, sunt prevăzute în art. 163 – 168 Cod procedură penală, iar obligativitatea dispunerii lor în cazurile particulare ale săvârșirii infracțiunilor ce formează obiectul controlului, sunt prevăzute în art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 20 din Legea nr. 78/2000 și art. 25 alin. 6 din Legea nr. 365/2002.

În toate cauzele în care prejudiciile au fost cert stabilite procurorii au depus diligențe pentru identificarea bunurilor urmăribile în vederea instituirii sechestrului asigurator.

În cursul anului 2011, procurorii au dispus luarea măsurilor asigurătorii într-un număr de 2 cauze cu prejudicii în valoare de 23.702.688 lei, în două dintre cauze prejudiciile fiind reparate prin plată voluntară de către învinuiți.

În 5 dintre cauzele având ca obiect infracțiunile mai sus menționate, soluționate prin rechizitoriu, nu au fost dispuse măsuri asigurătorii, deși procurorii au depus diligențe, nefiind identificate bunuri urmăribile.

În semestrul I al anului 2012, au fost soluționate prin rechizitoriu 3 cauze cu un prejudiciu în valoare de 12.128.223 lei.

Într-o cauză prejudiciul a fost acoperit prin plată voluntară, în alta s-a instituit sechestrul iar în cea de-a treia nu au fost identificate bunuri urmăribile.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, nu a emis ordine în materia luării măsurilor asigurătorii, apreciindu-se că dispozițiile legale menționate mai sus, sunt îndeplătitoare.

CAPITOLUL V.

Cauzele care au condus la nesoluționarea cu celeritate a dosarelor

Verificarea acestor dosare a evidențiat existența unor motive de ordin obiectiv și subiectiv ce au determinat prelungirea duratei procedurilor judiciare.

Dintre aceste motive enumerăm următoarele:

1. Imposibilitatea identificării făptuitorilor cetățeni străini, sau negăsirea acestora. În acest sens exemplificăm dosarele: nr. .../2009; nr. .../2010; .../2010; nr. .../2011; nr. .../2011; nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2011; nr. .../2010; nr. .../2010, nr. .../2010, nr. .../2010);

2. Neefectuarea în termen a unor constatări tehnice, expertize și alte verificări de specialitate. În acest sens exemplificăm dosarele nr: .../2011; nr. .../2012; nr. .../2012; nr. .../2012; nr. .../2009; nr. .../2010; nr. .../2011; nr. .../2007; nr. .../2007; nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2009; nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2011; nr. .../2011;

3. Dificultăți în administrarea probatoriilor, generate de: obținerea cu întârziere a răspunsurilor de la instituții bancare și alte instituții (dosarele

INSPECȚIA JUDICIARĂ

nr. .../2008; nr. .../2007; nr. .../2008; nr. .../2012; nr. .../2008;
nr. .../2011; nr. .../2011; nr. .../2009; nr. .../2008; nr. .../2009; nr. .../2010;
nr. .../2010); inexistența contabilității și necesitatea refacerii acesteia (dosarele
nr. .../2008; nr. .../2011; nr. .../2011; nr. .../2009, nr. .../2010); prelungirea în
timp a procedurilor de cooperare judiciară internațională (dosarele
nr. .../2009; nr. .../2009; nr. .../2007, nr. .../2010); lipsa disponibilităților
bănești necesare efectuării expertizelor contabile (dosar nr. .../2011).

4. *Atitudinea pasivă a persoanei vătămate*, constând în refuzul de a
prezenta înscrisuri ce se află doar în posesia acesteia, urmare a dispoziției
instanței de judecată cu ocazia infirmării soluției (dosar nr. .../2010).

5. *Fluctuații de personal* ce au generat redistribuirea repetată a
cauzelor, respectiv rămânerea cauzelor în nelucrare perioade mai mari de timp.
Exemplificăm aici dosarele nr. .../2009; nr. .../2007; nr. .../2007; nr. .../2008;
nr. .../2010, nr. .../2010, nr. .../2010; nr. .../2010; nr. .../2010;

6. *Lăsarea în nelucrare* a unor dosare pe perioade mari de timp motivat
de necesitatea finalizării altor dosare în care a fost sesizată instanța de judecată.
Exemplificăm în acest sens dosarele nr. .../2009; nr. .../2008; nr. .../2010.

CAPITOLUL VI.

Eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni

Eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni urmează
a fi apreciată în raport de următoarele criterii: numărul de dosare finalizate prin
trimitere în judecată și soluții de condamnare; identificarea bunurilor urmăribile,

INSPECȚIA JUDICIARĂ

luarea măsurilor asigurătorii și procentul de recuperare a prejudiciilor cauzate bugetului de stat; celeritatea cu care au fost finalizate cauzele; modul în care au fost sesizate organele de urmărire penală, respectiv gradul de implicare a procurorilor în constatarea și cercetarea infracțiunilor.

Din analiza datelor statistice, a rezultat că în perioada de referință, au fost soluționate un număr de 270 cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani, din care 12 prin rechizitoriu.

Procentul numărului trimiterilor în judecată din totalul cauzelor soluționate reprezintă 4,44%. Spre exemplu, din totalul cauzelor soluționate în anul 2011 la nivelul tuturor serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție (ce includ atât infracțiuni din cele susmenționate, cât și celelalte fapte de competența direcției), numărul rechizitoriilor reprezintă 10%.

În cursul anului 2011, activitatea desfășurată a fost eficientă, întrucât a crescut cu 16,27% numărul inculpaților trimiși în judecată, în condițiile menținerii la un nivel ridicat a cauzelor nou înregistrate, a creșterii cu 12,18% a cauzelor soluționate și cu 10% a soluțiilor dispuse pe fond.

Din verificarea datelor statistice în perioada de referință, a rezultat că Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București nu a înregistrat soluții de restituire a cauzelor în vederea completării urmăririi penale ori de achitare.

Nu au existat situații în care inculpați arestați preventiv să nu fie trimiși în judecată.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Din perspectiva gradului de implicare al procurorilor în constatarea și cercetarea infracțiunilor din categoria celor verificate, *considerăm relevant că din cele 123 cauze aflate în lucru, într-un număr de 35 cauze sesizarea s-a făcut din oficiu, iar din cele 270 soluționate în perioada 2011 – trimestrul I/2012, în 99 modul de sesizare a fost același.*

Referitor la prejudiciile constatate și la măsurile de recuperare luate prin instituirea sechestrului asigurător, reținem că în anul 2011, valoarea totală a prejudiciilor în cauzele soluționate a fost de le **56.434.854 lei**, iar în trimestrul I/2012 a fost de **36.004.323 lei**.

În toate cazurile în care au fost identificate bunuri urmăribile, atât în cele soluționate cât și în cele aflate în lucru au fost instituite măsuri asigurătorii.

În perioada controlului a fost soluționat prin rechizitoriu dosarul penal nr. .../2010, având ca obiect infracțiunea de spălarea banilor și evaziune fiscală, precum și cauza nr. .../2010, iar dosarele nr. .../2012 și nr. .../2011 se aflau în faza de redactare a soluției.

Serviciul Teritorial Pitești al Direcției Naționale Anticorupție:

Concluzii și propuneri:

I. Activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești în perioada 2011 - trimestrul I/2012, pe segmentul de infracționalitate susmenționat, *poate fi apreciată ca fiind bună*, aspectele pozitive identificate fiind următoarele:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- soluționarea unor dosare complexe cu prejudicii importante prin emiterea rechizitoriului și trimiterea în judecată a inculpaților (7 cauze);
- neînregistrarea în perioada de referință a unor soluții de restituire ori achitare dispuse de instanța de judecată în cauzele în care a fost sesizată prin rechizitoriu;
- respectarea de către procurori a dispozițiilor legale privitoare la instituirea măsurilor asigurătorii în cauzele în care s-au constatat prejudicii, măsuri dispuse atât în cauzele soluționate, cât și în unele aflate în lucru cu urmărirea penală începută;
- manifestarea activă a procurorilor în constatarea și cercetarea infracțiunilor din categoria celor verificate, din cele 138 cauze aflate în lucru, într-un număr de 41 cauze (29,7%) sesizarea s-a făcut din oficiu, iar din cele 129 soluționate în perioada de referință, într-un număr de 27 sesizarea s-a făcut în același mod (20,9%);
- buna pregătire profesională a procurorilor serviciului, precum și a ofițerilor de poliție judiciară și capacitatea acestora de a desfășura un volum mare de activitate;
- buna colaborare dintre Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești și celelalte instituții implicate în combaterea fenomenului infracțional verificat (organe fiscale, structuri de control ale Guvernului României, instituții cu atribuții de control și verificare a folosirii fondurilor europene).

INSPECȚIA JUDICIARĂ

II. Deficiențe și vulnerabilități:

- lăsarea în nelucrare a unor cauze de către procurori pe perioade mari de timp și neefectuarea în mod ritmic a actelor de cercetare ce se impuneau;
- modul inadecvat în care procurorii își stabilesc prioritățile în activitatea pe care o desfășoară, cu consecința menținerii stocului de dosare aflate în lucru, multe mai vechi de un an de la data înregistrării actelor se sesizare;
- existența unui volum mare de muncă și concentrarea pe anumite cauze care au prezentat un grad ridicat de complexitate, finalizate prin soluții de trimitere în judecată a inculpaților, în detrimentul altor cauze penale care au rămas în nelucrare.
- ocuparea parțială în anumite perioade de timp a posturilor de procuror prevăzute în organigramă.

În raport de aspectele constate cu ocazia controlului, formulăm următoarele **propuneri**:

I. Continuarea de către conducerea Serviciului Teritorial Pitești și a Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală a monitorizării activității procurorilor din cadrul serviciului, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani, cu precădere a celor mai vechi, aflate în lucru la procurori.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

II. Reevaluarea modului de lucru al procurorilor Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, în sensul stabilirii unor priorități în activitatea desfășurată, astfel încât să se realizeze un echilibru al cauzelor soluționate și o accelerare a cercetărilor efectuate, ținându-se seama de vechimea acestora, de soluțiile ce se preconizează a fi adoptate, precum și de prevederile art. 122 Cod penal, referitoare la prescripția răspunderii penale.

III. În temeiul art. 65 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, dispunerea de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, a unui control care să vizeze măsurile luate de procurori pentru soluționarea cauzelor vechi și rezultatele obținute de către aceștia, urmând ca, în termen de 6 luni, concluziile desprinse să fie transmise și Inspecției Judiciare.

Concluziile și propunerile sunt consecința următoarelor **constatări** :

CAPITOLUL I.

Prezentare generală

I. 1. Resurse umane.

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești face parte din structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit statelor de funcții, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești are prevăzute 5 posturi de procurori, 6 posturi de ofițeri de poliție judiciară, 2 posturi de grefier, un specialist, un referent și un conducător auto.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Facem precizarea că un post de procuror a fost alocat Serviciului doar la data de 1 ianuarie 2012.

În anul 2011, au fost ocupate postul de procuror șef serviciu și 2 posturi de procuror, iar începând cu luna august 2011, a fost delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria C.... domnul procuror ...

În trimestrul I/2012, Serviciul a funcționat cu un post de procuror neocupat.

Privitor la ofițerii de poliție judiciară, toate cele 6 posturi au fost ocupate în întreaga perioadă 2011 – trimestrul I/2012, ca și în cazul celorlalte posturi din organigramă (specialist, personal auxiliar, personal contractual).

Din cei 4 procurori aflați în activitate, 3, inclusiv procurorul șef serviciu, efectuează urmărire penală, iar un procuror (doamna ...), își desfășoară preponderent activitatea în sectorul judiciar.

I. 2. Volum de activitate – date generale:

În anul 2011, cu 3, respectiv 4 procurori, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești a soluționat un număr total de 159 cauze, din care 15 prin rechizitoriu, fiind trimiși în judecată un număr de 58 inculpați, 6 dintre aceștia în stare de arest preventiv.

În primul trimestru al anului 2012, cu 4 procurori, au fost soluționate 57 cauze, din care 4 prin rechizitoriu, fiind trimiși în judecată un număr de 19 inculpați, din care 5 în stare de arest preventiv.

La finele anului 2011, au rămas nesoluționate un număr de 306 cauze, indicator ce a rămas, la un nivel comparativ, și la sfârșitul trimestrului I/2012 (314 dosare).

INSPECȚIA JUDICIARĂ

I. 3. Situația statistică a cauzelor ce formează obiectul controlului pentru perioada 2011 – trimestrul I/2012.

În anul 2011, au fost soluționate un număr de 100 cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani, din care 6 prin rechizitoriu.

Comparativ, în anul 2010, au fost soluționate un număr de 35 cauze, din care 6 prin rechizitoriu.

În primul trimestrul al anului 2012, au fost soluționate 29 cauze având ca obiect infracțiunile menționate mai sus, din care, prin rechizitoriu, o singură cauză.

Raportat la celelalte servicii teritoriale, menționăm că, în anul 2011, din totalul de cauze soluționate de către serviciile teritoriale, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești a soluționat un număr de 159 cauze, volum apropiat de media națională (165 cauze/serviciu).

La rechizitorii, însă, unitatea de situează pe unul din primele locuri, după Serviciul Teritorial București cu 23 rechizitorii și Serviciul Teritorial Iași cu 17 rechizitorii.

I. 4. Volumul de activitate al fiecărui procuror al Serviciului Teritorial Pitești în perioada de referință.

Situația volumului de activitate/procuror se prezintă după cum urmează:

Nr. crt.	Procuror/perioada	Total cauze	Din care		Total cauze
			Rechizitorii	Alte	

INSPECȚIA JUDICIARĂ

	în care a	soluționate		soluții	aflate în
1.	Procuror șef serviciu ... 01.01.2011 01.04.2012	82	13	69	94
2.	Procuror ... 01.01.2011 01.04.2012	62	4	58	123
3.	Procuror ... 01.01.2011 01.04.2012	31	1	30	32
4.	Procuror ... 04.08.2011 01.04.2012	43	4	39	65

Mai trebuie subliniat că la acest volum de activitate se mai adaugă și activitatea judiciară, toți cei 4 procurori participând în ședințe de judecată, cu preponderență procurorul ... (427 participări), urmată de procurorul ... (71 participări), procurorul șef serviciu ... (2 participări) și, respectiv, procurorul ... (2 participări).

I. 5. Volumul prejudiciilor reținute în cauzele ce formează obiectul controlului, soluționate în perioada de referință și măsurile asigurătorii dispuse.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Anul 2011:

În cele 6 cauze în care s-au dispus soluții de trimitere în judecată, s-au reținut prejudicii în cuantum total de 11.022.002 lei, într-un număr de 4 cauze dispunându-se și măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpaților.

Anul 2012:

În anul 2012, s-a adoptat soluția de trimitere în judecată într-o singură cauză, prejudiciul reținut fiind de 267.642,90 lei, iar pentru recuperarea acestuia, a fost dispusă măsura sechestrului asigurător.

CAPITOLUL II.

Cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani, aflate în lucru la procurori

La data începerii controlului, respectiv 7 mai 2012, se aflau în lucru la procurori un număr total de 138 dosare, repartizarea fiind următoarea:

1. Procuror șef serviciu ... – 42 dosare.
2. Procuror ... – 55 dosare.
3. Procuror ... – 32 dosar.
4. Procuror ... – 9 dosare.

Din punct de vedere al vechimii, raportat la data primei sesizări, situația se prezintă astfel:

- anul 2006 – 2 cauze (procuror ...);
- anul 2007 – o cauză (procuror ...);

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- anul 2008 – 10 cauze (procuror ... – 7, procuror șef serviciu ... – 2, procuror ... - 1);

- anul 2009 – 11 cauze (procuror șef serviciu ... – 7, procuror ... – 3, procuror ... - 1).

Restul cauzelor sunt înregistrate în anii 2010 – 2012.

Se impune precizarea că într-un număr semnificativ de cauze, prima sesizare a fost înregistrată la alte parchete (Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, parchete din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești etc.), iar ulterior, au fost declinate la Serviciul Teritorial Pitești.

CONSTATĂRI:

a). Cu puține excepții, **dosarele aflate în lucru prezintă un grad ridicat de complexitate**, determinat de calitatea persoanelor cercetate (președinți de consilii județene, primari de municipii și orașe, consilieri județeni și locali, funcționari cu funcții de conducere în cadrul unor instituții publice etc.), prejudiciile constatate, modul de operare, volumul foarte mare de documente ce necesită a fi procesate, multitudinea și diversitatea actelor de cercetare ce se impun a fi efectuate;

b). **dosarele aflate în lucru la procurori au fost repartizate acestora** în anii 2008 (4 cauze - procuror la ...), 2009 (10 cauze – 6 la procuror șef ... și 4 la procuror ...), 2010 (30 cauze – 17 la procuror ..., 10 la procuror șef ... și 3 la procuror ...), iar restul în anii 2011 și trimestrul I/2012;

c). **referitor la modul de sesizare, în cele 138 cauze aflate în lucru**, sesizarea a fost făcută de instituțiile abilitate ale statului (Guvernul României –

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Departamentul de Luptă Antifraudă, Direcția Generală Anticorupție, Agenția Națională de Integritate, Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Curtea de Conturi, organe fiscale etc.) în 36 dosare, din oficiu în 41 dosare, prin plângere ori denunț în 43 dosare, prin declinare de la alte unități de parchet în 15 dosare și prin disjungere din alte cauze în 3 dosare.

Se poate remarca numărul important al sesizărilor din oficiu și a celor făcute de instituțiile abilitate ale statului, ceea ce poate duce la concluzia că atât procurorii, cât și celelalte instituții, s-au manifestat activ în combaterea fenomenului infracțional pe care îl analizăm.

d). Cu puține excepții, **actele premergătoare efectuate în cauzele aflate în lucru, erau realizate, urmare delegării dispuse de procurorul de caz, de către ofițerii de poliție judiciară,**

e). **rapoartele de constatate tehnico-științifică** cu specific economico-financiar au fost efectuate de specialistul serviciului și, cu totul izolat, a fost dispusă efectuarea de rapoarte de expertiză de către experți independenți;

f). **verificarile privind luarea unor măsuri asigurătorii** atât în dosarele soluționate în perioada 2011 – trimestrul I/2012, cât și în cele aflate în lucru la procurori, au evidențiat preocuparea acestora pentru pregătirea și, respectiv, luarea unor astfel de măsuri.

În cele soluționate, au fost instituite măsuri asigurătorii într-un număr de 5 cauze (dosarele nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2010 și nr. .../2010).

Dintre cauzele nesoluționate, au fost instituite măsuri asigurătorii într-un număr de 3 dosare (nr. .../2010, nr. .../2011 și nr. .../2011).

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Totodată, într-un număr de alte 3 cauze, au fost efectuate verificări privind identificarea unor bunuri ale învinuiților și inculpaților în vederea instituirii sechestrului penal.

g) **existența unui număr semnificativ de dosare în care se înregistrează întâzieri în privința efectuării cercetărilor și în soluționarea cu celeritate a acestora.**

În acest sens, exemplificăm următoarele situații:

1. Procuror șef serviciu ...:

- **dosar nr. .../2009**, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal (făptuitorii suspecți că au comis abuzuri și ilegalități cu ocazia derulării unor lucrări de asfaltare a unor drumuri dintr-o localitate, în urma cărora s-a constatat un prejudiciu de 724.800 lei).

În anul 2009, de la data înregistrării cauzei (30 octombrie 2009), în cauză s-a dispus doar o delegare a ofițerilor de poliție judiciară pentru efectuarea unor acte premergătoare, în anul 2010 a fost dispusă o conexare a dosarului nr. .../2010, iar în anul 2011, au fost ridicate de la primărie mai multe documente referitoare la lucrările de asfaltare efectuate.

În cauză, au fost efectuate acte de cercetare în mod ritmic doar începând cu luna martie 2012, când s-au ridicat documente, s-au dispus verificări la societățile comerciale implicate prin intermediul Gărzii Financiare și au fost folosite alte mijloace de investigare.

- **dosar nr. .../2009**, înregistrat la data de 6 noiembrie 2009, privind un făptuitor, suspectat că a câștigat, prin mituirea unor funcționari publici o licitație



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

organizată de un consiliu județean în valoare de 11.500.000 lei (art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal, art. 254 și art. 255 Cod penal raportat la art. 5 și 6 din Legea nr. 78/2000).

În anul 2011 nu s-a efectuat în cauză nici un act de cercetare, majoritatea actelor premergătoare fiind întocmite în 2009 (plan anchetă, delegarea unor ofițeri de poliție judiciară pentru efectuarea unor acte premergătoare, ridicarea unor documente, autorizare interceptare și înregistrare convorbiri telefonice).

În anul 2010, s-a emis doar o adresă prin care se solicita consiliului județean anumite documente, iar în anul 2012, printr-o adresă, s-a solicitat efectuarea unor controale, prin comisarii Gărzii Financiare, la societatea administrată de făptuitor.

- **dosar nr. .../2010**, înregistrat la data de 16 aprilie 2010, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 (făptuitorul suspectat că, în perioada ianuarie – martie 2009, a desfășurat activități comerciale prin intermediul unei societăți comerciale, în valoare de 5.987.144 lei, pe care nu le-a înregistrat în evidențele societății).

În anul 2011, în cauză au fost emise doar 2 adrese, prin care se solicita anumite date de la Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Poliție Rutieră și SC B. SA – Direcția juridică, în anul 2010, s-a întocmit un proces verbal de către ofițerul de poliție judiciară, în care s-a consemnat rezultatul unor verificări privind identitatea reprezentanților legali ai unor societăți comerciale aflate în relații comerciale cu societatea făptuitorului și s-a dispus o delegare a ofițerilor de poliție judiciară pentru efectuarea unor acte premergătoare, iar în anul 2012, actele efectuate s-au limitat la o adresă către Direcția Finanțelor

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Publice și la o delegare a unui ofițer de poliție judiciară pentru audierea unor persoane.

- **dosar nr. .../2010**, înregistrat la data de 16 decembrie 2010, privind o persoană cu funcție de conducere de la Direcția Finanțelor Publice Argeș, cercetată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal și art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 (suspectat că a aprobat ilegal rambursări de TVA în sumă de 120.000 lei).

În anul 2010 (luna decembrie), procurorul a dispus doar o delegare a ofițerului de poliție judiciară, pentru efectuarea unor acte premergătoare, iar în anul 2011, a fost emisă doar o adresă către Direcția Finanțelor Publice.

În anul 2012, începând cu luna martie, cercetările s-au intensificat, spre exemplu, fiind audiate un număr de peste 20 persoane.

Cercetări efectuate în salturi, cu înregistrarea unor perioade relativ lungi în care dosarele au stat în nelucrare, au fost identificate și în dosarele nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009 și nr. .../2010 ale aceluiași procuror.

2. Procuror ...:

- **dosar nr. .../2010**, privind persoane din cadrul unui spitalul județean și un administrator al mai multor societăți comerciale, suspectați că au atribuit, respectiv obținut ilegal, mai multe contracte de achiziții publice, atribuite de către spital, cauzându-se astfel un prejudiciu în cuantum de 4.500.000 lei (art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal).

De la data înregistrării (26 martie 2010) și până la data controlului, în cauză a fost emisă o adresă către Garda Financiară, pentru a efectua mai multe verificări la societățile comerciale controlate de făptuitor și o adresă către

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Judecătoria Pitești, pentru obținerea unor relații utile în cauză. Cele două adrese datează din anul 2010, iar, în anii 2011 și 2012, nu a mai fost efectuat nici un act de cercetare.

- **dosar nr. .../2008**, înregistrat la data de 2 iunie 2008, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 9 din legea nr. 241/2005, art. 43 din Legea nr. 82/1992, art. 23 din Legea nr. 656/2002 și art. 7 din Legea nr. 39/2003.

De la data repartizării dosarului, procurorul a emis 4 rezoluții prin care a conexasat alte cauze penale la dosarul nr. .../2008, toate actele procedurale fiind întocmite în anul 2009. De atunci și până în luna februarie 2012, când s-au trimis mai multe adrese către o societate comercială, procurorul nu a efectuat nici un act de urmărire penală în cauză.

- **dosarul nr. .../2009**, privind un primar, suspectat că a atribuit, cu nerespectarea prevederilor legale un contract de achiziție publică, iar contractul de asociere în participațiune dintre municipalitate și câștigătorii licitației publice s-a încheiat, fiind sesizate diferențe majore în calculul determinării aportului la capitalul social al fiecăreia dintre părți, element decisiv în stabilirea cotei de participare la beneficii, cauzându-se astfel un prejudiciu de 2 milioane euro.

De la momentul înregistrării (14 iulie 2009) și până la data efectuării controlului, procurorul a întocmit o ordonanță de delegare pentru ofițerul de poliție, în sensul efectuării anumitor acte de cercetare penală (23 iulie 2009) și a audiat denunțatorul la data de 7 octombrie 2010, astfel că acest dosar a stat în nelucrare o perioadă mare de timp.

- **dosarul nr. .../2010**, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 215 alin. 1, 2, 3, 4 și 5 Cod penal și art. 9 din Legea nr. 241/2005.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Astfel, prin ordonanța nr. /2009 din 13 ianuarie 2010, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, având în vedere natura faptelor comise și prejudiciul produs.

Din luna februarie 2010 și până în luna aprilie 2012, procurorul nu a efectuat nici un act de cercetare penală în cauză (2 ani).

Mai mult, prin ordonanța din 5 mai 2012, acesta a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș.

- **dosarul nr. .../2009**, având ca obiect infracțiunea de spălare de bani.

De la data înregistrării (26 martie 2009) și până la data controlului, în cauză nu s-a efectuat nici un act de cercetare penală, dosarul stând în nelucrare o perioadă foarte mare de timp (3 ani).

- **dosarul nr. .../2009**, privind mai mulți făptuitori care aveau calitatea de membri ai comisiilor locale și ai Comisiei Județene de fond funciar, prefect, reprezentanți ai Administrației Domeniilor Statului, cercetați sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal.

De la data înregistrării (16 septembrie 2009) și până la data controlului, în cauză a fost emisă doar o singură adresă către Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Biotehnologii în Horticultură Ș., datată 5 aprilie 2011.

Ca atare, dosarul penal a stat în nelucrare perioade mari de timp (octombrie 2009 – martie 2011; mai 2011 – mai 2012), în care nu s-a efectuat nici un act de cercetare.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- **dosarul nr. .../2010**, înregistrat la data de 17 septembrie 2010, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 246 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal, prejudiciul cauzat fiind estimat la suma de 1 milion euro.

De la data repartizării dosarului, procurorul a audiat denunțatorul la data de 3 septembrie 2010 și până în luna aprilie 2012, acesta nu a mai efectuat nici un act de cercetare penală, dosarul stând în nelucrare o perioadă mare de timp.

- **dosarul nr. .../2010**, înregistrat la data de 7 octombrie 2010, privind un primar, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal.

De la data repartizării dosarului, prin ordonanța din 21 octombrie 2010 procurorul a delegat ofițerul de poliție judiciară să efectueze anumite acte de cercetare penală și a solicitat instanței de judecată, prin referatul din 21 octombrie 2010, autorizarea interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către făptuitor.

Din luna octombrie 2010 și până la data efectuării controlului, nu s-a efectuat niciun act de cercetare penală în cauză, astfel că dosarul penal a stat în nelucrare o perioadă mare de timp.

Situații similare au fost identificate și în dosarele nr. .../2010 și nr. .../2010.

3. Procuror ...:

- **dosar nr. .../2010**, înregistrat la data de 6 iulie 2010, privindu-i pe reprezentanții unei societăți comerciale, suspectați de accesarea frauduloasă a

INSPECȚIA JUDICIARĂ

unor fonduri europene din Programul SAPARD, cauzându-se un prejudiciu în sumă de 864.923 lei (art. 18¹ și art. 18² din Legea nr. 78/2000).

De la data repartizării dosarului, procurorul a dispus doar traducerea unor documente redactate în limba germană și engleză, atașate actului de sesizare (anul 2010) și a efectuat o comisie rogatorie internațională, la solicitarea autorităților germane (în anul 2011).

În anul 2012 nu s-a efectuat nici un act de cercetare în cauză.

- **dosar nr. .../2011**, înregistrat la data de 14 iulie 2011, privind mai mulți funcționari publici suspectați că au atribuit ilegal o suprafață de 313 ha pădure de pe care au exploatat abuziv masă lemnoasă, în valoare de 1.063.680 euro (art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal).

În anul 2011 (iulie – decembrie), procurorul a dispus doar o delegare a ofițerului de poliție judiciară pentru audierea denunțatorului și ridicarea unor documente (acte efectuate), iar în anul 2012, a fost emisă doar o adresă către Judecătoria B. pentru comunicarea copiilor unor decizii civile.

- **dosar nr. .../2011**, înregistrat la data de 27 iunie 2011, în care se efectuează cercetări cu privire la inspectori fiscali din cadrul unei direcții județene a finanțelor publice, care au efectuat un control la o societate comercială, cu încălcarea dispozițiilor legale și prin reținerea nereală că s-a sustras de la plata unor taxe și impozite în valoare de 6.059.194 lei (art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal).

În anul 2011 (iunie – decembrie), în cauză nu s-a efectuat nici un act de cercetare, iar în anul 2012, s-au dispus două delegări în urma cărora a fost audiată doar persoana vătămată și s-au emis două adrese către Direcția

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Finanțelor Publice București – Agenția Națională de Administrare
Fiscală și Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

Situații similare au fost identificate și în dosarele nr. .../2010 și
nr. .../2011 ale aceluiași procuror.

CAPITOLUL III.

**Măsurile dispuse de procurori și procurorul șef serviciu, în vederea
soluționării cu celeritate a dosarelor**

Având în vedere dimensiunile serviciului, organigrama și specificul
activității desfășurate de acesta, măsurile dispuse în vederea soluționării într-un
termen rezonabil a cauzelor au îmbrăcat forme specifice.

Dintre măsurile identificate, menționăm următoarele:

a). Repartizarea personalului serviciului pe sectoare de activitate, având
în vedere resursele umane existente;

Reținem, aici, ordinele nr. 22/I/1/10 ianuarie 2011 și nr. 220/I/1/5 martie
2012, emise în temeiul art. 106 și 112 din Regulamentul de ordine interioară al
Direcției Naționale Anticorupție, prin care întreg personalul a fost repartizat pe
sectoare de activitate și au fost stabilite atribuțiile specifice.

b). Monitorizarea modului de organizare și desfășurare a activității de
urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate
(organizarea de echipe specializate formate din procurori, ofițeri de poliție
judiciară și specialiști; întocmirea planurilor de anchetă de către procurori etc.;
verificarea dosarelor penale mai vechi de un an de la data sesizării și 6 luni de la

INSPECȚIA JUDICIARĂ

data începerii urmăririi penale și stabilirea măsurilor necesare soluționării acestora; analiza cauzelor având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene).

În acest sens, sunt de reținut informările întocmite de procurorul șef serviciu ca urmare a efectuării unor verificări pe temele enunțate, astfel: informările din datele de 18 mai 2011, 27 iunie 2011, 9 septembrie 2011, 9 noiembrie 2011, 14 februarie 2012, 5 martie 2012, 23 martie 2012, 28 martie 2012 și 12 aprilie 2012.

c). Stabilirea unor modalități eficiente de colaborare cu organele de poliție și cele fiscale, în scopul impulsivării activității investigative în cauzele complexe.

Reținem, în acest sens, buna colaborare cu comisarii Gărzii Financiare din județele Argeș și Vâlcea, verificările și controalele efectuate de aceștia, inclusiv sesizările formulate, contribuind la buna desfășurare a cercetărilor în cauzele cu specific economic-financiar.

Un alt demers demn de subliniat este solicitarea făcută Inspectoratului de Poliție al Județului Argeș la data de 5 martie 2012, de a desemna un număr de 20 ofițeri de poliție judiciară, care ulterior să fie delegați de procurorii Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești să efectueze acte de urmărire penală în dosarele aflate pe rolul acesteia.

d). Organizarea unor activități de formare profesională continuă la nivelul serviciului, cuprinse în programele de perfecționare a pregătirii profesionale.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Exemplificăm, în acest sens, întâlnirea cu tema „Corupția în administrația publică locală” din 15 martie 2012, cea cu tema „Traficul de influență” din 30 noiembrie 2011, sesiunea de schimb de experiență organizată în data de 20 octombrie 2011 având ca temă „Conceptul și caracterizarea infracțiunilor de corupție, infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție, reglementate în Codul penal și în Legea nr. 78/2000”, întâlnirea cu tema „Interceptările și înregistrările audio sau video din 30 noiembrie 2011”.

CAPITOLUL IV.

Respectarea dispozițiilor legale și a ordinelor procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, dispuse în vederea luării măsurilor asigurătorii și recuperării prejudiciilor

Dispozițiile privind luarea măsurilor asigurătorii, sunt prevăzute în art. 163 - 168 Cod procedură penală, iar obligativitatea dispunerii lor în cazurile particulare ale săvârșirii infracțiunilor ce formează obiectul controlului, sunt prevăzute în art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 20 din Legea nr. 78/2000 și art. 25 alin. 6 din Legea nr. 365/2002.

Nu s-au identificat situații de neluarea măsurilor asigurătorii în cauzele în care s-au adoptat soluții de trimitere în judecată, cu reținerea unor prejudicii, iar în unele din cele aflate în lucru, după începerea urmăririi penale, s-au efectuat verificări pentru identificarea de bunuri (3 cauze), iar într-un număr de alte 3 cauze, s-a dispus măsura sechestrului asigurător.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Astfel, în anul 2011, serviciul a funcționat până în luna august doar cu 3 procurori (procurorul șef serviciu și 2 procurori operativi), iar în trimestrul I/2012, deși serviciului i-a fost alocat încă un post de procuror, acesta nu a fost ocupat nici până în prezent.

În ce-i privește pe ofițerii de poliție judiciară, datorită volumului de activitate, la data de 5 martie 2012, procurorul șef serviciu a fost nevoit să apeleze la Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș, pentru a-i desemna un număr de 20 ofițeri de poliție, pentru a putea fi delegat în dosarele înregistrate la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești.

c). Concentrarea resurselor umane de care dispunea serviciul, în anumite perioade de timp, pentru soluționarea unor cauze complexe.
Exemplificăm:

- dosarul nr. .../2009, în care prin rechizitoriul din 16 mai 2011, s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 15 inculpați, printre care un președinte de consiliu județean, 2 primari de municipii, mai mulți primari de comune și funcționari publici cu funcții de conducere, față de care s-a reținut obținerea și folosirea pe nedrept de fonduri din bugetul Comunității Europene;

- dosarul nr. .../2010, în care prin rechizitoriul din 30 august 2011, s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 8 inculpați, printre care președintele A.N.M.D.M., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 254 alin. 2 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 255 Cod penal raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 ș.a.

- dosarul nr. .../2010, în care au fost trimiși în judecată un număr de 3 inculpați, printre care un magistrat având funcția de prim procuror la un parchet

INSPECȚIA JUDICIARĂ

de pe lângă tribunal, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 257 Cod penal raportat la art. 5, art. 6 și art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 și art. 260 Cod penal;

- dosarul nr. .../2011, în care au fost trimiși în judecată un număr de 4 inculpați, printre care un secretar general în cadrul ministerului Sănătății, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 254 alin. 2 Cod penal raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 ș.a..

Ca și cauză complexă finalizată în anul 2012, printr-o soluție de trimitere în judecată, exemplificăm dosarul nr. .../2010, în care a fost emis rechizitoriul din data de 23 martie 2012.

d). Dificultăți în administrarea probatoriilor.

Marea majoritate a cauzelor verificate cuprind documentații ample, ce vizează realizarea unor proiecte de lucrări publice (reabilitări de drumuri, lucrări de investiții etc.), de mari dimensiuni și de valoare economico-financiară importantă, astfel că procesarea acestora a fost deosebit de anevoioasă.

În alte cauze, s-au solicitat și au fost autorizate interceptări și înregistrări ale convorbirilor telefonice, astfel că unele acte de cercetare, din motive de confidențialitate, nu se puteau efectua în această perioadă.

Nu în ultimul rând, în unele cauze, s-au impus măsuri de cooperare cu autorități judiciare străine.

Exemplificăm dosarul nr. .../2010, în care, la solicitarea autorităților germane, a fost efectuată o comisie rogatorie internațională.

e). Declinări între diferite structuri de parchet.

Exemplificăm:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- dosarul nr. .../2009 care inițial a fost înregistrat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Pitești la data de 8 septembrie 2008 și declinat către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești la data de 4 iunie 2009;

- dosarul nr. .../2012 înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș la data de 3 noiembrie 2009 și declinat la data de 13 ianuarie 2012;

- dosarul nr. .../2012 înregistrat inițial la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța la data de 28 februarie 2008 și declinat la data de 2 aprilie 2012;

- dosarul nr. .../2009 înregistrat inițial la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău la data de 13 august 2007 și declinat la data de 26 martie 2009;

- dosarul nr. .../2010 înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești la data de 26 august 2008 și declinat la data de 19 februarie 2010;

- dosarul nr. .../2010 înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș la data de 17 noiembrie 2008 și declinat la data de 9 martie 2010;

- dosarul nr. .../2010 înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești la data de 26 ianuarie 2006 și declinat la data de 26 martie 2010.

Cauze subiective:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

a). Lăsarea în nelucrare, pe perioade mari de timp, a dosarelor aflate în lucru la procurori.

Analiza acestor dosare a fost realizată la capitolul II, subcapitolul „Constatări”.

b). Managementul timpului de lucru – modul în care procurorii își stabilesc prioritățile în activitatea pe care o desfășoară.

Verificarea dosarelor aflate în lucru a evidențiat că unii procurori nu își stabilesc foarte clar prioritățile, în raport de vechimea dosarelor (de exemplu, procurorul R.S.).

CAPITOLUL VI.

Eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni

Din analiza datelor statistice, a rezultat că în perioada de referință, au fost soluționate un număr de 129 cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani, din care 7 prin rechizitoriu.

Procentul numărului trimerilor în judecată din totalul cauzelor soluționate reprezintă 5,4%. Spre exemplu, din totalul cauzelor soluționate în anul 2011 la nivelul tuturor serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție (ce includ atât infracțiuni din cele susmenționate, cât și celelalte fapte de competența direcției), numărul rechizitoriilor reprezintă 10,05%.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Comparând datele prezentate, se poate concluziona că **din punct de vedere al ponderii rechizitoriilor în totalul soluțiilor adoptate, eficiența activității desfășurate este relativ redusă.**

Luând însă strict numărul cauzelor finalizate prin rechizitoriu în anul 2011 și trimestrul I/2012 din categoria celor verificate, respectiv 7, se poate aprecia că eficiența a fost totuși notabilă.

Un alt criteriu de eficiență care poate fi reținut, este cel al **numărului cauzelor în care instanțele de judecată au pronunțat soluții de restituire ori achitare.** Din verificarea datelor statistice în perioada de referință, a rezultat că **Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești nu a înregistrat asemenea situații.**

Din perspectiva gradului de implicare al procurorilor în constatarea și cercetarea infracțiunilor din categoria celor verificate, **considerăm relevant că din cele 138 aflate în lucru, într-un număr de 41 cauze sesizarea s-a făcut din oficiu, iar din cele 129 soluționate în perioada 2011 – trimestrul I/2012, în 27 modul de sesizare a fost același.**

Referitor la prejudiciile constatate și la măsurile de recuperare luate prin instituirea sechestrului asigurător, reținem că în anul 2011, valoarea totală a prejudiciilor în cauzele soluționate a fost de 11.022.002 lei, iar în trimestrul I/2012 a fost de 267.642,90 lei.

Pentru toate acestea, au fost instituite măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpaților.



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Pentru a face o comparație, este ilustrativ că pentru toate cauzele serviciului, soluționate în anul 2006, nu s-au constatat prejudicii, în anul 2007 acestea s-au ridicat la 8.219.011 lei, iar în anul 2008, la 12.788.683 lei.

Mai reținem că, în perioada 2011 – trimestrul I/2012, au fost soluționate un număr de 121 cauze din categoria celor verificate, rămânând în stoc un număr de 138 cauze din aceeași categorie, **indicatori ce demonstrează un ritm lent de reducere a stocului de dosare rămase nesoluționate.**

LUMEA JUSTITIEI.RO

INSPECȚIA JUDICIARĂ

RĂSPUNS

la precizările și observațiile formulate de Direcția Națională Anticorupție la raportul de control vizând „Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor în care se efectuează cercetări pentru infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale uniunii europene și privind achizițiile publice, spălare de bani, luarea măsurilor asigurătorii, precum și eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni”

Prin adresa nr. 1708/C/2012 din 28 septembrie 2012 au fost înaintate Inspecției Judiciare precizările și observațiile formulate de Direcția Națională Anticorupție.

În urma verificării acestora, Inspecția Judiciară formulează prezentul răspuns:

I.1. În Raportul final din data de 20 iulie 2011 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, la *capitolul 2 privind situația procesului de reformă în România - realizări și provocări*, se constată necesitatea adoptării de „*măsuri urgente pentru îmbunătățirea sistemului de recuperare a produselor infracțiunii*”. La capitolul 4 Recomandări, lit. j) se subliniază nevoia îmbunătățirii rezultatelor în ceea ce privește investigarea și urmărirea penală a cazurilor de fraudă cu fonduri UE și privind achizițiile publice.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

2. Obiectivul controlului tematic, astfel cum a fost stabilit de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost „Verificarea măsurilor (subl. n.) luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor în care se efectuează cercetări pentru infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraudă cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani, luarea măsurilor asigurătorii, precum și eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni”.

3. S-a constatat că, deși nu există dispoziții scrise nici ale procurorului șef al direcției și nici ale procurorului șef serviciu în legătură directă cu obiectivul controlului, totuși au fost dispuse măsuri de către procurorul șef serviciu pentru creșterea celerității actului de urmărire penală cu privire la întreaga activitate a unității de parchet, ale căror efecte se regăsesc și în ceea ce privește cauzele ce au făcut obiectul controlului.

Față de constatările au fost formulate următoarele propuneri:

1. Activitatea de conducere desfășurată de procurorul șef este necesar a fi evidențiată în dispoziții scrise (note de serviciu) astfel încât să existe o mapă cu lucrări de acest tip. Dincolo de aspectul formal al problemei, evidențierea în scris ar constitui și un ajutor în exercitarea la timp și complet a actului de conducere.

2. În ceea ce privește domeniul supus verificării este necesar ca, pornind de la condiționalitățile expuse în Mecanismul de Cooperare și Verificare, precum și de la concluziile Raportului final din data de 20 iulie 2011 privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Verificare, procurorul șef să transpună în dispoziții scrise prioritățile și măsurile pe care le consideră oportune în vederea atingerii obiectivelor respective.”

În precizările și observațiile făcute la Raportul de control procurorii DNA au arătat, relativ la propunerea de la punctul 2, că aceasta „ar trebui formulată în termeni mult mai preciși sub aspectul conținutului concret al măsurilor și priorităților avute în vedere, al cadrului legal care ar putea fundamenta formalizarea lor prin dispoziții scrise al procurorului șef direcție, ținând cont și de limitele în care se poate realiza controlul ierarhic superior asupra anchetelor penale în curs, astfel încât stabilirea unor priorități la nivel instituțional în ceea ce privește investigarea și soluționarea cu precădere a cauzelor având un anumit obiect să nu fie interpretată ca o ingerință în activitatea procurorului de caz, contrară prev. art. 64 alin. 2 din Legea nr. 303 privind statutul judecătorilor și procurorilor în raport cu procedurile judiciare derulate în celelalte dosare”.

Față de punctul de vedere al Direcției Naționale Anticorupție, amintim în primul rând faptul că, potrivit art. 65 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în M. Of. Nr. 628 din 1 septembrie 2012, Inspecția Judiciară are atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate, nu atribuții de consiliere a procurorilor șefi în exercitarea actului de conducere.

Cu toate acestea, având în vedere nevoia procurorilor de a fi îndrumați în exercitarea activității de conducere arătăm următoarele:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

1. Ca regulă, actul de conducere se exercită în scris și prin excepție, verbal;
2. Obiectivul controlului tematic, astfel cum a fost stabilit de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost „Verificarea măsurilor ...”; așa cum am arătat în raport, cu ocazia controlului nu am identificat nicio măsură dispusă de conducere în scris pentru a organiza și eficientiza activitatea supusă controlului; am identificat măsuri generale, luate verbal, concretizate în organizarea *de facto* a unității de parchet (de ex. cu privire la ofițerii de poliție judiciară, la prioritizarea soluționării cauzelor în care se prefigurează emiterea rechizitoriului);
3. Pornind de la regula exercitării actului de conducere în scris, având în vedere și nevoia de îndrumare manifestată de procurorii a căror activitate a fost verificată, considerăm că emiterea unei note de serviciu de către procurorul șef (al serviciului ori, după caz, al direcției, cu toate că propunerea noastră viza activitatea procurorului șef serviciu, pentru că Serviciul Teritorial Iași a fost verificat și pentru această unitate erau propunerile) în care să constate că îmbunătățirea sistemului de recuperare a produselor infracțiunii constituie atât o recomandare a Comisiei Europene cât și un deziderat al unității de parchet și să identifice măsuri care ar putea îmbunătăți acest sistem la nivelul unității pe care o conduce, ar fi fost necesară.
4. Reținând nevoia de “*termeni preciși*”, luăm următorul exemplu: echipa de control a constatat că procurorul ..., în cauzele pe care le are spre soluționare, după ce dispune începerea urmăririi penale, dispune și măsura asiguratorie a popririi pe toate conturile deținute de învinuit la toate băncile, fără

INSPECȚIA JUDICIARĂ

identificarea în prealabil acestora (conturi și bănci). Întrebat fiind de ce procedează în acest fel procurorul a menționat că are două obiective: celeritatea luării în concret a măsurii (băncile unde învinuitul nu avea conturi răspundeau că nu pot aplica măsura asiguratorie, dar celelalte comunicau luarea măsurii; procedând în acest fel evita ca învinuitul, aflând că este urmărit penal, să scoată banii din conturi iar o măsură asiguratorie ulterioară să fie practic golită de conținut și vădit ineficientă.

5. Cu privire la exemplul de mai sus, inspectorii au apreciat că, procurorul șef, cunoscând această practică a procurorului ..., putea să facă, în scris, o analiză a eficienței acestei măsuri, iar dacă o considera bună în atingerea dezideratului (obiectivului) stabilit – îmbunătățirea sistemului de recuperare a produselor infracțiunii – să emită o notă de serviciu prin care să dispună extinderea acestei proceduri la nivelul întregii unități de parchet. Apreciem că această analiză poate fi făcută și în prezent, atât de procurorul șef al Serviciului, cât și de procurorul șef al Direcției, pentru a putea extinde această practică la nivelul întregii direcții. Dacă analiza va dovedi că măsura este ineficientă ori din alte motive, aceasta nu va fi implementată.

6. Considerăm că, relativ la exemplul de la punctele 4 și 5, dacă o măsură de acel gen ar fi implementată, nu se încalcă în niciun fel independența procurorului în efectuarea urmăririi penale și în dispunerea soluției într-o cauză penală, iar actul de conducere, ținând cont și de recomandarea Comisiei Europene, în atingerea obiectivului stabilit, concretizat în scris, este exercitat corespunzător.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

II. Precizarea consemnată în punctul II din adresă, referitoare la desființarea Biroului de combatere a infracțiunilor de corupție din administrația publică a fost însușită și, în consecință, s-a eliminat menționarea acestuia din structura Secției de combatere a corupției.

Solicitarea formulată în punctul IV din adresă, privind eliminarea oricăror mențiuni de natură a conduce la identificarea părților din dosar, nu poate fi realizată în cazul dosarului menționat la pagina 19 din Raport, deoarece precizările referitoare la dosarul nr. .../2006, privind persoana cercetată, care a ocupat și ocupă în continuare o funcție publică ce îi conferă imunitate generală și absolută, reprezintă tocmai cauza nesoluționării dosarului.

III.1. La punctul III din adresa nr. 1708C/2012 din data de 28.09.2012 a Direcției Naționale Anticorupție, sunt reținute aspecte referitoare la activitatea Serviciului Teritorial București, fiind indicate paginile 98 și 91 din raportul Inspecției judiciare, apreciindu-se că propunerea de „identificare a unor soluții care să conducă la reducerea duratei de efectuare și depunere a constatărilor tehnico-științifice și expertizelor, precum și la asigurarea fondurilor bănești necesare acestora”, nu ar fi justificată deoarece este vorba de un buget limitat alocat și nu de lipsa unei solicitări ori de alocarea de fonduri cu acest titlu.

Apreciem că, observația este pur formală, încercându-se o justificare a tergiversării procedurilor datorate lipsei fondurilor bănești, fapt pentru care ne menținem propunerea ca fiind întemeiată.

Pagina nr. 91 din raport cuprinde constatări de la Serviciul Teritorial Ploiești și nu conține date referitoare la precizarea formulată.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

2. Referitor la punctul IV din adresa sus-menționată se constată că în Capitolul II al raportului privind activitatea Serviciului Teritorial București, incluzând și paginile 112-113, nu sunt înserate date care să permită identificarea părților din dosare sau a celor care furnizează detalii despre obiectul anchetei penale, astfel că nu se impune eliminarea vreunor mențiuni.

Paginile nr. 134-135 și 141 nu vizează activitatea Serviciului Teritorial București, ci a Serviciului Teritorial Pitești.

IV. În legătură cu observațiile formulate de Direcția Națională Anticorupție (punctul IV din adresă), sub aspectul celor constatate la Serviciul Teritorial Pitești, considerăm că este îndreptățită obiecțiunea formulată și, în consecință, s-a procedat la reformularea mențiunilor ce pot conduce la identificarea părților din dosare sau a celor care furnizează detalii despre obiectul anchetei penale (paginile 134 – 135 și 141 din raport).

V. În legătură cu punctul V, precizăm că susținerile procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție reprezintă o justificare a faptului că nu s-a suplimentat schema posturilor de specialiști financiari la Serviciul Teritorial Ploiești.

Propunerea făcută de inspectorii cu privire la suplimentarea schemei la Serviciul Teritorial Ploiești cu încă un post de specialist financiar s-a făcut tocmai ținând cont de volumul de activitate, specificul activității și cazuistica acestui serviciu.



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Astfel, s-a apreciat ca inechitabilă situația Serviciului Teritorial Ploiești față de alte servicii teritoriale din țară care au tot un post de specialist financiar, dar care au un volum de activitate mai mic decât al acestuia (Raportul de activitate al Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2011 – cauze de soluționat și cauze soluționate) și mai puține cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraudă cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani.

LUMEA JUSTITIEI.RO



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 379 din 1 noiembrie 2012, s-a însușit conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la precizările și observațiile formulate de Direcția Națională Anticorupție la raportul de control, s-a aprobat Raportul Inspecției Judiciare nr. 760/IJ/245/SIP/2012 având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor în care se efectuează cercetări pentru infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraudă cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice, spălare de bani, luarea măsurilor asigurătorii, precum și eficiența activității în investigarea acestor tipuri de infracțiuni la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală – Secția de Combatere a Corupției și Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexa Infracțiunilor de Corupție și Direcția Națională Anticorupție – Serviciile Teritoriale București, Ploiești, Pitești și Iași, precum și luarea următoarelor măsuri:

1) la nivelul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală – Secția de Combatere a Corupției:

- identificarea de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție a unor soluții de natură să conducă la reducerea duratei necesare întocmirii constatărilor tehnico-științifice;

- evaluarea cauzei de către procuror în funcție de vechimea înregistrării dosarului în sistem pentru evitarea situațiilor în care, între momentul

INSPECȚIA JUDICIARĂ

repartizării cauzei la procuror și momentul efectuării primului act de urmărire penală, se scurge o perioadă mare de timp;

- limitarea, pe cât posibil, a folosirii măsurii procesuale a disjungerii cauzei, cu precădere în situația în care această măsură se dispune în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată;

- analiza temeinică a probelor existente și evitarea repetării solicitării unor mijloace de probă deja existente la dosar, cu consecința tergiversării adoptării soluției.

- activitatea de control operativ curent desfășurată de procurorii cu funcții de conducere este necesar a fi evidențiată în scris, astfel încât să existe o mapă cu lucrări de acest tip;

- în ceea ce privește domeniul supus verificării este necesar ca, pornind de la condiționalitățile expuse în Mecanismul de Cooperare și Verificare, precum și de la concluziile Raportului final din data de 20 iulie 2011 privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție să transpună în dispoziții scrise prioritățile și măsurile pe care le consideră oportune în vederea atingerii obiectivelor respective.

2) la nivelul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală – Secția de Combatere a Infraacțiunilor Conexe Infraacțiunilor de Corupție:

- identificarea de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție a unor soluții de natură să conducă la reducerea duratei necesare întocmirii constatărilor tehnico - științifice;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- efectuarea evaluării cauzei de către procuror în funcție de vechimea înregistrării dosarului în sistem pentru evitarea situațiilor în care, între momentul repartizării cauzei la procuror și momentul efectuării primului act de urmărire penală, se scurge o perioadă mare de timp;

- evitarea, pe cât posibil, a folosirii măsurii procesuale a disjungerii cauzei, cu precădere în situația în care această măsură se dispune în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată;

- continuarea monitorizării, de către procurorii cu funcții de conducere, a dosarelor vechi aflate în lucru la procurori.

3) la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași:

- activitatea de conducere desfășurată de procurorul șef este necesar a fi evidențiată în dispoziții scrise (note de serviciu), astfel încât să existe o mapă cu lucrări de acest tip;

- în ceea ce privește resursele umane s-ar impune suplimentarea numărului de polițiști de poliție judiciară cu încă un post.

4) la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești:

- efectuarea demersurilor necesare de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție pentru suplimentarea schemei Serviciului Teritorial Ploiești cu încă un post de specialist financiar, având în vedere importanța deosebită a activității desfășurate de specialistul financiar, dar și volumul de



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

activitate al Serviciului Teritorial Ploiești și natura infracțiunilor care fac obiectul de activitate a acestui serviciu, ponderea cea mai mare fiind a cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraudă cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani.

5) la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București:

- continuarea monitorizării activității procurorilor din cadrul Serviciului Teritorial București și Biroului Teritorial Slobozia, de către conducerea Serviciului Teritorial București și a Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani, cu precădere a celor mai vechi aflate în lucru la procurori;

- stabilirea priorităților în activitatea desfășurată, astfel încât să se realizeze un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea acestora (2007-2011), de soluțiile ce se preconizează a fi adoptate, precum și de prevederile art. 122 Cod penal referitoare la prescripția răspunderii penale;

- identificarea unor soluții care să conducă la reducerea duratei de efectuare și depunere a constatărilor tehnico-științifice și expertizelor;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- având în vedere faptul că cele mai multe dintre dosarele vechi lăsate în nelucrare perioade lungi de timp se regăsesc la Biroul Teritorial Slobozia, în temeiul art. 65 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, se impune ca procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție să dispună un control care să vizeze măsurile luate de procurori pentru soluționarea cauzelor vechi ce au făcut obiectul controlului și rezultatele obținute de către aceștia, urmând ca, în termen de 6 luni, concluziile desprinse să fie transmise și Inspecției Judiciare.

5) la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești:

- continuarea de către conducerea Serviciului Teritorial Pitești și a Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală a monitorizării activității procurorilor din cadrul serviciului, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene și privind achizițiile publice și spălare de bani, cu precădere a celor mai vechi, aflate în lucru la procurori;

- reevaluarea modului de lucru al procurorilor Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, în sensul stabilirii unor priorități în activitatea desfășurată, astfel încât să se realizeze un echilibru al cauzelor soluționate și o accelerare a cercetărilor efectuate, ținându-se seama de



„Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

vechimea acestora, de soluțiile ce se preconizează a fi adoptate, precum și de prevederile art. 122 Cod penal referitoare la prescripția răspunderii penale;

- în temeiul art. 65 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, dispunerea de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a unui control care să vizeze măsurile luate de procurori pentru soluționarea cauzelor vechi și rezultatele obținute de către aceștia, urmând ca, în termen de 6 luni, concluziile desprinse să fie transmise și Inspecției Judiciare.