



**ASOCIAȚIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Aliațat pentru o Justiție Europeană în România

Nr.83/12.03.2013

Către,

Inspekția Judiciară

Direkția de inspekție judiciară pentru judecăt看ori

Asociația Magistratilor din România (A.M.R.), asociație profesională, apolitică a judecăt看orilor și procurorilor, persoană juridică de interes public, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5, reprezentată prin președinte interimar, judecăt看or conf. univ. dr. Dan Spănu, vă solicită în temeiul art. 97 alin 2 din Legea nr.303/2004 verificarea respectării dispozițiilor legale și tragerea la răspundere disciplinară a foștilor membri CSM, doamna judecăt看or Alina Nicoleta Ghica și domnul judecăt看or Cristi Vasilică Danileț, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 republicată, raportat la art. 9 și art. 10 din Anexa 1 cuprinse în Hotărârea nr.328/24 august 2005 privind aprobarea Codului deontologic al judecăt看orilor și procurorilor și art. 42 alin 1 pct.13 Cod de procedură civilă.

Motive

Potrivit dispozițiilor **art.133 alin.1 din Constituție**: „*Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției*”.

Art.9 din Codul deontologic al judecăt看orilor și procurorilor dispune:

- (1) „*Judecăt看orii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe.*”
- (2) „*Judecăt看orii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor*”.

Art.10 din Codul deontologic al judecăt看orilor și procurorilor statuează că: „*În caz de incompatibilitate, judecăt看orii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii.*”

Art. 42 alin 1 pct. 13 din Codul de procedură civilă, dispune că: „*Judecăt看orul este, de asemenea, incompatibil de a judeca în următoarele situații:*”



ASOCIAȚIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

13. atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa”.

Art.99 lit. a din Legea nr. 303/2004 reține: „*Constituie abateri disciplinare:*

a) manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.”

Credibilitatea și imparțialitatea sistemului judiciar au fost serios afectate prin conduita nedeontologică adoptată de cei doi foști membri CSM, a căror revocare s-a dispus în baza Hotărârilor nr. 162 și nr. 163, în Ședința Plenului CSM din data de 26.02.2013.

În timpul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cei doi judecători și-au exprimat dorința de a nu se abține, exprimându-și votul unul pentru celălalt asupra sesizărilor Adunării Generale ale Judecătorilor privind revocarea din calitatea de membru CSM.

Judecătorii au obligația de a păstra încrederea publicului în integritatea justiției, motiv pentru care în anumite situații se impune excluderea lor, prin abținere, de la pronunțarea unei soluții. Desigur că acest lucru este o obligație care aparține celui vizat, a cărei imparțialitate ar putea ridica îndoieli, motiv pentru care se impune a se efectua verificări, iar conduita magistratului trebuie supusă analizei pentru a vedea măsura în care cel în cauză a înțeles sau nu să-i dea eficiență, la timp și în cunoștință de cauză.

Un conflict de interese apare atunci când interesul personal al judecătorului intră în conflict cu obligația acestuia de a fi imparțial în hotărârile adoptate. Imparțialitatea se referă atât la o imparțialitate de fapt cât și la cea percepută de către un observator rezonabil.

Potrivit principiilor de la Bangalore noțiunea de **observator rezonabil** se referă la orice persoană dezinteresată și informată, ceea ce conduce la concluzia că publicul, în calitatea sa de beneficiar sau nu a oricărui act realizat de un judecător, cu respectarea condițiilor menționate mai înainte, poate fi oricând un observator rezonabil.

Încrederea publicului în sistemul judiciar a fost răsturnată prin atitudinea adoptată de cei doi foști membri CSM care au înțeles să nu se abțină de la un vot pe care l-au exprimat reciproc, pe aceeași problemă, respectiv cea a dispunerii revocării, în condițiile în care fiecare dintre ei aveau un interes identic.

Menționăm că în timpul dezbaterilor au fost atenționați asupra obligației de abținere ce le revine, cerându-ni-se, în replică, să le indicăm temeiul legal. Deși solicitarea de abținere a fost motivată în drept, domnul judecător Cristi Vasiliță Danileț și doamna judecător Alina Nicoleta Ghica, au refuzat categoric, dovadă în acest sens fiind înregistrarea ședinței de Plen arhivată de CSM.

Mai mult decât atât, judecătorii Alina Nicoleta Ghica și Cristi Vasiliță Danileț au nesocotit principiul fundamental potrivit căruia: „*nimeni nu poate fi judecător în propria cauză*”. Chiar dacă cei doi nu au votat în concret în propria lor cauză, ei au exprimat un vot



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

reciproc, motiv pentru care parțialitatea lor a profitat fiecăruia. Sunt îndeplinite astfel condițiile ivirii unui conflict de interese și în consecință a atragerii răspunderii disciplinare a celor doi magistrați.

Se poate observa că luările de poziție a celor doi, în timpul dezbaterilor cu privire la revocare, sunt identice ceea ce echivalează cu o antepunțare asupra votului ce urmau să și-l exercite.

În îndeplinirea oricărei activități, magistrații trebuie să aibă un comportament care să nu pună în niciun caz în pericol încrederea în independența lor. Ei au de asemenea obligația de a fi imparțiali în orice împrejurare ce are legătură cu activitatea pe care o desfășoară.

Astfel, cu ocazia exprimării votului de către membrii plenului pe problema revocării, judecătorii față de care am înțeles să formulăm sesizarea, aveau îndatorirea de a se abține de la vot întrucât în ceea ce-i privește exista mai mult decât aparent convingerea că, aveau fiecare interesul de a se susține reciproc, printr-un vot negativ, dat unul în favoarea celuilalt în ceea ce privește revocarea.

În speranța unei bune colaborări în continuare,

Cu înaltă considerație,



Președinte interimar al Asociației Magistratilor din România

Jud. conf. univ. dr. Dan SPÂNU