



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Nr. 6649/1154/2013

Doamnei,
Judecător Rica VASILIU CRAVELOS
Inspekția Judiciară

Stimată doamnă inspector șef,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT – HĂINEALĂ și Judecător Adrian BORDEA, în calitate Președinte și Vicepreședinte ai Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul prevederilor art. 45 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 10 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, formulăm prezenta,

SESIZARE

prin care solicită efectuarea verificărilor prealabile în legătură posibile încălcări ale îndatoririlor de serviciu ce pot constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul Tribunalului București, pentru următoarele motive:

La data de 14 martie 2013, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu solicitarea de suspendare din funcția de judecător a inculpatelor Costache Antonela Anemary și Dinu Viorica, ambele de la Tribunalul București, Secția a II-a penală, urmare punerii în mișcare a acțiunii penale față de acestea, în dosarul nr. 388/P/2012.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea acestora din funcția de judecător, în temeiul prevederilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 62 alin.(1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit comunicatului Direcției Naționale Anticorupție, procurorii efectuează cercetări în aceeași cauză față de mai mulți inculpați, printre care și un grefier arhivar din cadrul Tribunalului București.

Așa cum rezultă din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, în fapt, în cursul lunii ianuarie 2013, **inculpatul Vasilescu Sorin, în calitate de grefier arhivar în cadrul Tribunalului București, a primit suma totală de 5500 Euro de la alți doi inculpați, avocați în cadrul Baroului Dolj și Baroului București, pentru a-și încălca atribuțiile de serviciu și pentru**

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 2359

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel 311 69 33; Fax: 311 69 42

Web: www.csm1000.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

a manipula sistemul informatic de înregistrare a cauzelor penale, astfel încât cauza privind recursul declarat de Nuțu (fost Staicu) Dinel împotriva unei încheieri de menținere a stării de arest preventiv să fie repartizată la un complet din care făceau parte și inculpatele Dinu Viorica și Costache Antonela Anemary.

În același context, inculpatul Vasilescu Sorin, în baza unei înțelegeri cu inculpata Costache Antonela Anemary, a pretins de la inculpata Răducan Ileana Alina, avocat în Baroul Dolj, suma totală de 150.000 de euro, din care 50.000 de euro pentru sine iar 100.000 de euro pentru Costache Antonela Anemary, care, la rândul său, urma să împartă acești bani cu ceilalți membri ai completului. La rândul său, inculpata Dinu Viorica, prin intermediul inculpaților Costache Antonela Anemary și Vasilescu Sorin, a acceptat promisiunea remiterii sumei de 150.000 Euro de către Răducan Ileana Alina.

Totodată, pentru a determina pe judecători să dispună punerea în libertate a fratelui său Nuțu (fost Staicu) Dinel, învinuitul Staicu Marian a remis inculpatului Petre Daniel Costel suma de aproximativ 60.000 Euro. Din acești bani, aproximativ 10.000 Euro i-a oprit pentru sine iar aproximativ 45.000 Euro i-a remis inculpatei Dinu Viorica prin intermediul soției sale Petre Daniela. În plus, Petre Daniela a mai remis inculpatei Dinu Viorica aproximativ 10.000 de Euro, în schimbul cărora aceasta a lăsat să se creadă că îi va trafica influența pe lângă un alt judecător care făcea parte din completul ce urma să judece acest recurs. Pentru că demersurile de punere în libertate a lui Nuțu (fost Staicu) Dinel au eșuat, Dinu Viorica a restituit lui Petre Daniel Costel sumele de bani primite, respectiv totalul de aproximativ 55.000 Euro.

Demersurile de punere în libertate a lui Nuțu (fost Staicu) Dinel, eșuate inițial, au continuat și în cursul lunii februarie 2013, cu prilejul judecării unui nou recurs aflat pe rolul Tribunalului București, la un alt complet. Astfel, Costache Antonela Anemary și Dinu Viorica, prin intermediul lui Vasilescu Sorin, au acceptat promisiunea remiterii sumei de 150.000 Euro de către o persoană, lăsând să se creadă că au influență asupra judecătorilor investiți cu judecarea acestui nou recurs.

La data de 14 martie 2013, procurorii au dispus reținerea inculpaților Costache Antonela Anemary, Dinu Viorica, Răducan Ileana Alina, Tudor Marian Vasile, Catrin Marian, Cîrlan Angela și Neagu Leon Marius pe un termen de 24 de ore iar **la data de 15 martie 2013 Curtea de Apel București a dispus arestarea preventivă a inculpatelor Costache Antonela Anemary și Dinu Viorica pe un termen de 29 de zile.**

Față de inculpații Vasilescu Sorin, Petre Daniel Costel și Petre Daniela, procurorii au luat măsura obligării de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile.

Având în vedere faptele reținute în sarcina inculpaților și constatările organelor de urmărire penală cu privire la încercările de manipulare a sistemului de repartizare a cauzelor în mod aleatoriu, apreciem că se impune efectuarea unor verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor în cadrul Tribunalului București.

Principiul repartizării aleatorii a cauzelor este consacrat ca o normă de organizare judiciară, care a fost instituită prin dispozițiile art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și imparțialității actului de justiție.

Odată consacrat legislativ acest principiu, apreciez că trebuie asigurată și respectarea lui prin reglementările prevăzute de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor, astfel încât legislația internă să corespundă rigorilor impuse de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care **consacră și garantează dreptul la un proces echitabil** iar verificarea respectării acestui drept prin reglementarea repartizării aleatorii în România este importantă dacă se



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

urmărește prevenirea invocării de către justițiabili a unor încălcări ale dreptului în fața Curții Europene.

În raport de cele menționate și de situația de fapt rezultată din actele de urmărire penală, considerăm necesar a se da eficiență dispozițiilor referitoare la verificarea săvârșirii unor eventuale abateri disciplinare în legătură cu acest caz.

Astfel, atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților, sunt redate în dispozițiile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, potrivit căreia: „Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în cele ale alin. (3) care prevăd că: „Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 45 alin. (2) din aceeași lege: **„În cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori”.**

Așa fiind, în baza prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, raportate la dispozițiile art. 10 alin.(1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, formulăm prezenta sesizare în legătură cu posibile abateri disciplinare săvârșite în cadrul Tribunalului București, privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

Președinte,
Procuror Oana ~~Andreea~~ SCHMIDT-HĂINEALĂ



Vicepreședinte,
Judecător Adrian BORDEA

