

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI-SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR. 4121/4/2013

SENTINȚA PENALĂ NR. 754
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 6 MARTIE 2013
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE:
GREFIER:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 4 București a fost reprezentat de procuror.

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe petentul condamnat VÎNTU SORIN OVIDIU, având ca obiect propunere de liberare condiționată.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns petentul, personal și asistat de apărător desemnat din oficiu.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul Ministerului Public invocă excepția de necompetență a Judecătoriei Sector 4 București, solicitând declinarea competenței de soluționare a cauzei la Judecătoria Cornetu. Arată că cererile de liberare condiționată se soluționează de judecătoriile în a căror circumscripție teritorială este situat locul de deținere. Cu privire la Ordinul nr. 1279/C/12.06.2000 emis de Ministrul Justiției arată că acest ordin a fost emis în baza articolului 21 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească. Prin articolul 144 alin. 1 lit. b din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, articolul 21 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, a fost abrogat în mod expres, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 304/2004, astfel că, de la acest moment, ordinul Ministrului Justiției trebuie considerat abrogat implicit, un act administrativ normativ de punere în aplicare a unei legi nemaiputând produce niciun efect de la data abrogării legii respective. Depune la dosar note scrise.

Apărătorul petentului solicită respingerea excepției, având în vedere că nu s-a revocat ordinul Ministerului Justiției.

Instanța are în vedere că Ordinul Ministrului Justiției 1279/C/12.06.2000 aflat în discuție a intrat în vigoare sub imperiul Legii 92/1992, legea fiind ulterior modificată prin Legea nr. 304/2004. Instanța consideră că Ordinul Ministrului Justiției a intrat în vigoare în mod legal și își menține valabilitatea și sub imperiul legii noi din moment ce nu a fost fie revocat de organul de stat care l-a emis, fie anulat de o instanță de judecată. Astfel, instanța consideră că acest ordin nu ar mai putea produce efecte juridice decât în cazul în care ar fi fost fie revocat de organul de stat care l-a emis printr-o hotărâre de guvern, fie anulat cu titlu definitiv și irevocabil de o instanță de judecată, nici una dintre aceste situații nefiind îndeplinite în speță.

Având în vedere aceste considerente, instanța respinge excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 4 București ca nefondată.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de liberare condiționată ca neîntemeiată, arătând că într-adevăr condiția executării fracției de 2/3 este îndeplinită, însă petentul nu a dat dovezi de îndreptare, de la prima analiză acesta nu a mai fost sancționat dar nu a încercat să participe la activități pentru a obține recompense, apreciind că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege. Solicită și obligarea petentului la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Apărătorul petentului solicită admiterea cererii și liberarea condiționată a acestuia având în vedere că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 59 C.pen., petentul a executat fracția, a participat la multe programe și a păstrat legătura cu familia și cu cei doi copii.

Potentul arată că în Penitenciarul Jilava sunt circa 600 de deținuți care beneficiază de opinia extrem de personală a reprezentantului Ministerului Public vizavi de competența teritorială. Potentul solicită judecătorului să își facă singur un bine și să îi respingă cererea de liberare condiționată, altfel va fi luat la întrebări de către Parchet.

INSTANȚA

Deliberând, constată următoarele:

La data de 13.02.2013 a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. de dosar 4121/4/2013 propunerea de liberare condiționată privind pe condamnatul VÎNTU SORIN OVIDIU.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că la data de 07.02.2013 Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, în ceea ce privește acordarea liberării condiționate, din cadrul Penitenciarului București-Jilava a analizat situația condamnatului și a considerat, în majoritate, că acesta poate fi liberat condiționat.

Din procesul verbal nr.6/07.02.2013 rezultă că petentul se află în executarea pedepsei de 1 an închisoare aplicată pentru infracțiunea de șantaj prevăzută de art.194 Cod penal prin sentința penală nr.126/2012 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în baza căreia a fost emis mandatul de executare nr.155/2012.

Executarea pedepsei a început la data de 21.06.2012 și va expira la 01.05.2013, deoarece se scade arestul preventiv de 50 de zile; pedeapsa este egală cu 365 zile, iar pentru a putea deveni propozabil în vederea liberării condiționate condamnatul trebuie să execute 2/3 din pedeapsă, respectiv 243 zile, din care, în cazul în care muncește 61 zile considerate ca executate pe baza muncii prestate, și 182 zile efectiv executate. S-a reținut că acesta a executat de la 21.06.2012 până la 07.02.2013 un număr de 232 zile, 50 de zile de arest preventiv, i se consideră ca executate pe baza muncii prestate 32 zile, în total având 314 zile câștigate și executate.

Potrivit art.59 Cod penal, poate fi liberat condiționat înainte de executarea în întregime a pedepsei condamnatul care a executat fracțiunea de pedeapsă prevăzută de lege, este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale.

Potentul condamnat a executat fracția de pedeapsă stabilită în mod obligatoriu de lege, însă acest lucru nu îi conferă un drept ci doar o vocație la acordarea liberării condiționate.

Liberarea condiționată este o măsură de excepție, care trebuie justificată temeinic de comportamentul condamnatului, de natură a crea instanței convingerea că executarea restului de pedeapsă în stare de libertate ar conduce la atingerea scopului educativ și preventiv al pedepsei.

Instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, întrucât condamnatul nu a dat dovezi temeinice de îndreptare, nu a fost disciplinat iar timpul executat din pedeapsă nu este suficient pentru îndreptarea acestuia.

Astfel, așa cum rezultă din caracterizarea care însoțește procesul-verbal al comisiei de propuneri din cadrul Penitenciarului București-Jilava, *comportamentului petentului a fost unul oscilant.*

Potentul nu a fost selecționat să desfășoare activități productive din motive medicale, fiind declarat inapt pentru muncă. În perioada august-noiembrie 2012 a redactat o lucrare științifică pentru care a primit 131 de credite și pentru care i s-au considerat 32 de zile ca

executate, în condițiile art.76 din Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Petentul a participat la activitățile de educație și asistență psihosocială organizate la nivelul secției de deținere (dezbateri, activități de educație pe platforma de eLearning, program de adaptare pentru viața instituționalizată, șah).

Acesta a fost recompensat o singură dată, la data de 22.11.2012, cu suplimentarea dreptului la vizită pentru implicarea în dezbateri cu caracter informativ și instructiv pentru ceilalți deținuți.

Pe de altă parte, petentul *a fost sancționat disciplinar* în luna decembrie 2012, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară constând în suspendarea dreptului de a primi și de a cumpăra bunuri, cu excepția celor necesare pentru igiena individuală, pe o perioadă de o lună, pentru deținerea și utilizarea unui telefon mobil în penitenciar, comunicând cu exteriorul în alte condiții decât cele stabilite de regulamentul în vigoare.

Instanța constată că persoana privată de libertate se află la a doua analiză în comisie.

Condamnatul a fost discutat la data de 29.11.2012 iar prin sentința penală nr.3531/20.12.2012 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr.89/25.01.2013 a Tribunalului București-Secția I Penală, a fost respinsă propunerea de liberare condiționată, întrucât acesta nu a dat dovezi temeinice de îndreptare.

Instanța constată că de la momentul respingerii primei cereri și până în prezent nu au intervenit schimbări semnificative în ceea ce privește situația petentului iar acesta nu a depus eforturi în vederea reintegrării sociale.

Se observă de asemenea că *în această perioadă petentul nu s-a evidențiat* cu nimic, nu a dat dovezi de îndreptare, nu a fost recompensat și nu a participat la programe educative.

Simpla trecere a timpului în penitenciar nu poate conduce în mod automat la liberare condiționată, instituție juridică care de altfel ar trebui să garanteze cel puțin teoretic că petentul condamnat odată pus în libertate nu își va mai continua comportamentul infracțional. Acesta nu a dovedit prin atitudinea avută că scopul educativ și preventiv al pedepsei a fost atins în ceea ce îl privește.

Nu în ultimul rând, nu trebuie omis faptul că petentul este cercetat și în alte cauze penale și este condamnat la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru infracțiunea de favorizarea infractorului într-un alt dosar (cauză aflată în căile de atac prevăzute de lege), pedeapsa pe care o execută în prezent fiind contopită cu această pedeapsă privativă de libertate.

Având în vedere aceste considerente, instanța apreciază că la acest moment este nevoie de executarea în continuare a pedepsei în vederea atingerii scopului educativ și preventiv prevăzut de art.52 Cod penal, urmând să respingă ca nefondată propunerea de liberare condiționată privind pe condamnatul VÎNTU SORIN OVIDIU.

Conform art.450 alin.2 Cod procedură penală, ținând seama și de data la care va expira durata pedepsei, instanța va stabili un termen de reiterare a cererii la 08.04.2013 (2 luni de la data analizei în comisie), termen considerat ca fiind necesar pentru reanalizarea condițiilor legale de acordare a liberării condiționate.

În baza art.192 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

Onorariul pentru asistența juridică din oficiu, în cuantum de 100 lei, se va plăti conform Protocolului încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art.450 alin.2 Cod procedură penală, respinge ca nefondată propunerea de liberare condiționată privind pe condamnatul VÎNTU SORIN OVIDIU (fiul lui, născut la în, CNP).

Fixează termen de reiterare a cererii la data de 08.04.2013.

În baza art.192 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul pentru asistența juridică din oficiu se plătește conform Protocolului încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România.

Cu drept de recurs în termen de 3 zile de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru petentul condamnat.

Pronunțată în ședință publică, azi, 6 martie 2013.

PREȘEDINTE

Red.Dact/M.C./4 ex./18.03.2013

GREFIER