

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 298/P/2013
Operator date nr. 4472

.... noiembrie 2013
Verificat legalitatea și temeinicia în
conf. cu art. 22² alin.1 din OUG nr.
43/2002 și art. 264 alin. 3 C.p.p.

Procuror șef secție

RECHIZITORIU

12 noiembrie 2013

(.....) - *procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției,*

Examinând actele, lucrările precum și probele administrate în dosarul penal **298/P/2013** al Direcției Naționale Anticorupție privind pe inculpații:

I. MIHĂILĂ IOAN - membru în Consiliul de Supraveghere al S.C. Hidroelectrică S.A și consilier al ministrului delegat pentru Energie din cadrul Guvernului României, **cercetat în stare de arest preventiv (mandatul de arestare preventivă expiră la data de 21.11.2013)** pentru săvârșirea **infraacțiunii de dare de mită**, prev. de art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000.

II. BRĂDEAN EUGEN - membru în Directorat și coordonator al Direcției de Marketing Furnizare din cadrul S.C. Hidroelectrica S.A, cercetat în stare de arest preventiv(mandatul de arestare preventivă expiră la data de 21.11.2013) pentru **complicitate la infracțiunea de luare de mită și complicitate la infracțiunea de dare de mită, fapte prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.**

C O N S T A T :

I. În fapt:

I.1. Sesizarea organelor de urmărire penală din data de 10.10.2013.

La data de 10.10.2013, denunțatorul (.....) a sesizat organele de urmărire penală cu privire la faptul că anterior, în ziua de **08.10.2013**, a fost abordat de inculpatul **Brădean Eugen**, membru în cadrul Directoratului Hidroelectrica, care i-a propus ca, în schimbul sumei de **500.000 – 1.000.000 Euro**, să fie de acord ca S.C.P.E.E.H. Hidroelectrica S.A. să încheie 3 (trei) contracte bilaterale, fiecare pe o perioadă de 4 (patru) ani, cu o societate comercială, în scopul furnizării cantităților de **200 MWh/h(megawatt-oră), 50 MWh/h, 50 MWh, energie electrică în bandă**, adică în total **10,5 TWh (terawatt-oră) (.....)**

În urma administrării actelor de urmărire penală în prezenta cauză precum și urmare a punerii în aplicare a autorizațiilor de interceptare și înregistrare emise de Curtea de Apel București, în conformitate cu prevederile art. 91¹ și urm. din C.p.p, a rezultat următoarea situație de fapt:

În perioada 20.06.2012 - 29.05.2013, denunțatorul (.....) a ocupat funcția de administrator special al (.....) (în continuare **Hidroelectrica**), societate aflată în insolvență. În cadrul aceleiași companii, numitul (.....), prin intermediul (.....), a îndeplinit funcția de administrator judiciar.

În conformitate cu Actul constitutiv al societății aprobat în ședința Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor (în continuare A.G.E.A) din data de 18.06.2013, **Hidroelectrica** (.....) are ca scop producerea și vânzarea de energie electrică, prin efectuarea, cu respectarea legislației în vigoare, de acte de comerț corespunzătoare obiectului de activitate. Hidroelectrica S.A are ca obiect principal de activitate, conform codificării aprobate prin Ordinul nr. 337/2007 (clasificarea CAEN-rev.2), producția, transportul și distribuția energiei electrice. Capitalul social al Hidroelectrica S.A. este deținut de **Statul roman** prin Ministerul Economiei în proporție de 80,056099911% și de „**Fondul Proprietatea**” S.A. în proporție de 19,943900089%. Totodată, Anexa nr. 1 la Actul constitutiv a fost modificată în sensul stabilirii limitelor de competență ale Directoratului, Consiliului de Supraveghere și A.G.A vizând contractele și operațiunile derulate la nivelul societății. În referire concretă la prezenta cauză, punctul 2 al Anexei prevede următoarele : „contractele de vânzare de energie electrică peste 500 Gwh indiferent de perioadă sau indiferent de cantitate dar pentru perioade mai mari de 1 an de zile se avizează de directorat și se aprobă de Consiliul de Supraveghere.” (.....)

La data de (.....), Tribunalul București – Secția a VII –a Civilă, în dosarul (.....) a dispus aprobarea raportului final de activitate întocmit de administratorul judiciar (.....) și în baza art. 132 (1) din Legea 85/2006 a închis procedura reorganizării judiciare deschisă împotriva debitoarei S.C. Hidroelectrica S.A. (.....) Ulterior acestui moment, denunțatorul (.....) a

fost numit prin hotărâre A.G.E.A. în funcția de executor al Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica.

Prin hotărârea A.G.E.A nr. 50 din 14.08.2013, au fost reconfirmați în calitate de membrii în Consiliul de Supraveghere al Hidroelectrica numiții (.....) și au fost numite în aceeași calitate numitele (.....)

La data săvârșirii faptelor ce fac obiectul cauzei structura Directoratului era următoarea: (.....) – președinte(.....)(.....),(.....) și **inculpatul Brădean Eugen**(numit prin hotărârea Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica nr. (.....))

Potrivit declarațiilor denunțatorului (.....), în ședințele Consiliului de Supraveghere ce au urmat ieșirii din insolvență a Hidroelectrica, s-a discutat și totodată solicitat membrilor Directoratului, întocmirea unei strategii de vânzare a energiei electrice pentru anul 2014, în condițiile în care Hidroelectrica nu era prezentă pe piața de energie OPCOM (Societatea Comercială Operatorul Pieței de Energie Electrică – OPCOM S.A. a fost înființată la 15 august 2000 în temeiul Hotărârii de Guvern nr. 627/2000, ca societate comercială pe acțiuni, filială a Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice – Transelectrica S.A. și aflată integral în proprietatea acesteia. Începând cu septembrie 2000, piața angro de energie electrică și de servicii de sistem din România este administrată de S.C. OPCOM S.A. în condițiile legislației primare și secundare aflată în vigoare), împrejurare confirmată și de martorul (.....) care a declarat că „din a doua jumătate a lunii mai și până în 19.10.2013, S.C. Hidroelectrica S.A. nu a vândut niciun MWh pe bursa OPCOM aspect pe care același martor l-a interpretat ca fiind „o strategie deliberată a inculpatului **Brădean Eugen**, având ca scop încheierea așa cum s-a și demonstrat a unui contract cu o valoare foarte mare și care ar fi reprezentat un record valoric și cantitativ de la înființarea bursei de energie” (.....)

Astfel, contextualizat de necesitatea încheierii de către Hidroelectrică a unor contracte bilaterale de vânzare de energie electrică, la data de **08.10.2013**, în timp ce se aflau în sediul Hidroelectrică din București, inculpatul **Brădean Eugen** i-a propus lui (.....) ca în schimbul sumei de **500.000 – 1.000.000 Euro**, să fie de acord ca Hidroelectrică să încheie 3 (trei) contracte bilaterale, fiecare pe o perioadă de 4 (patru) ani, cu o societate comercială, neindividualizată la acel moment, în scopul furnizării cantităților de **200 MWh/h bandă, 50 MWh/h bandă, 50 MWh bandă**, total 10,5 TWh. Inculpatul **Brădean Eugen** i-a comunicat interlocutorului că vânzarea urma să se realizeze *„la un preț peste prețul de cost”*, iar cu privire la suma de bani oferită cu titlu de mită, aceasta urma să fie primită prin transfer bancar într-un cont off-shore ori în altă modalitate agreată de mituit. A urmat o nouă discuție, pe aceeași temă, între cei doi, la data de **09.10.2013**, prilej cu care inculpatul **Brădean Eugen** a vorbit despre faptul că *„partenerii” sunt interesați să încheie contractele bilaterale cu Hidroelectrică, și ar dori să publice pe OPCOM o cerere de cumpărare, așa cum s-a discutat anterior*. (.....) i-a înțeles că nu a apucat să stabilească toate detaliile dar, în privința primirii sumei de bani oferite cu titlu de mită îl va pune pe inculpat în legătură cu o persoană apropiată(.....)

La data de **10.10.2013**, (.....) a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la posibilele fapte de corupție săvârșite ori ce urmau a fi săvârșite de inculpatul **Brădean Eugen**. Întrucât în denunțul formulat, (.....) făcea referiri la eventualitatea primirii sumei de bani de la inculpatul **Brădean Eugen** prin intermediul unei alte persoane, în cauză, prin ordonanța nr. (.....) din data de (.....), s-a autorizat folosirea unui investigator sub acoperire, desfășurarea ulterioară a evenimentelor neimpunând realizarea de către acesta a vreuneia dintre activitățile pentru care a fost autorizat(.....)

Ziua următoare, 11 octombrie 2013, în intervalul orar, 15:25 – 16:40, în incinta restaurantului (.....) din București a avut loc o întâlnire între denunțatorul (.....) și inculpatul **Brădean Eugen**, ocazie cu care acesta din urmă i-a reiterat numitului (.....) oferta de remitere a sumei de **700.000 – 800.000 euro** în schimbul facilitării - în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere - încheierii de către Hidroelectrică a unui contract de vânzare către (.....) a unei cantități de energie de **200 MWh/h bandă.** (**BRĂDEAN EUGEN: Păi, nu, eu ce-am zis, am zis doar aferent... doar la două sute. Doar la două sute. Deci, tre' să luăm ca punct de reper două sute. Deci, două sute... adică înseamnă două sute ori opt, ori opt vin șapte sute șazeci, ori patru. Asta înseamnă... Păi, să vedem, întâi, dacă se fac, cum se fac. Eu sunt în așteptare, de asta zic, pentru celelalte două**). În plus, același inculpat, a descris modul în care dorea să procedeze pentru realizarea cu celeritate a contractului, faptul că mai erau alte trei-patru persoane ce urmau a fi corupte precum și modalitatea concretă de primire de către (.....) a sumei de bani oferită cu titlu de mită:

BRĂDEAN EUGEN: Da. O fac pe OPCOM, pe PCCB. Doar că ei pun, ei fac cerere de ofertă... Deci, ei ies la cumpărare. Și eu îi meciuiesc...(n.n. a potrivii, a egala) le vând. Pe condiții pre-agreate înainte, că dacă eu ies la licitație, s-a terminat! Îți dai seama, că sunt și alți băieți care vor să cumpere. Deci, o fac invers. Ei vin și zic așa: „Dom'le, eu scumpesc în avans, minim o lună...” Așa le-am zis, minim o lună. Cu prețul de o sută șazeci și cinci, pe patru ani, în cond... în condițiile astea. Și eu zic: "A, îmi convine!" Pentru că plătești în avans, iau cash, nu autorizează nimeni credit.

BRĂDEAN EUGEN: Și dacă prețul e sub, nu ne-ntreabă nimeni niciodată nimic. Că dacă prețul e o sută, sub o sută șazeci și cinci, HIDRO...

BRĂDEAN EUGEN: Iar vizavi de tranzacție, eu, cum s-a... după ce s-a semnat asta, cineva o să ia într-un cont toată suma, pentru toată lumea, ca să zic așa, și după aia tu-mi spui, îmi indici cum vrei să facem, de acolo, vizavi de...

(.....): Care, bă, toată lumea?

BRĂDEAN EUGEN: Cum?! Sunt trei persoane, patru persoane. În sensul ăsta. Nu pot să-ți... Ti-am zis, chiar nu pot să-ți dezvălui. Da' nu...

(.....) Da' nu vreau!

BRĂDEAN EUGEN: Da' nu... da' nu... și nici nu... da' n-are, n-are legătură cu tine. Nimeni nu știe ... (vol.3, filele 48-71).

Urmare a temerii exprimate de denunțatorul (.....) generată de neîncrederea în reprezentanții societății achizitoare de energie, în sensul neonorării remiterii sumei de bani promise după acordarea votului pozitiv în Consiliul de Supraveghere, inculpatul **Brădean Eugen** și-a continuat argumentația infrațională susținând că nu există o astfel de posibilitate întrucât mita se plătește în avans : „Garanții n-au ce să ofere, că-ți plătesc în avans... În... mereu. Nu o lună. Mereu îți plătesc. Ei îți plătesc în avans... în fiecare lună.”, dar, pentru a elimina orice dubiu, s-a angajat să le solicite celor care ofereau întreaga sumă de bani plata unui avans de minim 35 %.(*BRĂDEAN EUGEN: M-am gândit și eu. Crezi că mie îmi convine? Eu am pus problema prima dată, da'... mi s-a spus: „Bă, nu se poate. Tre' să ai încredere.” Da' acum, dacă o pun... chiar dacă, normal, nu știe nimeni de numele tău, dacă o pun, o pun din nou. Și le zic: „Bă, mai m-am gândit. Nu vreau și nu știu ce...” Vedem ce zic, știi? Fortez un pic. N-am avea nimic de pierdut, oricum, dacă forțăm acum. Vedem ce zic. Depinde... probabil depinde și de avansul care îl vroiai tu. Tu crezi că mie nu mi-ar conveni ca să iau avans? Îți dai seama că mi-ar conveni. Dar n-au vrut. Da' n-au vrut; Ba da, normal! Îți dai seama că mi se pare, logic! Mi se pare corect. Și o pun. O pun așa. Și n-o pun cu douăzeci. O pun cu treizeci și cinci. Să vedem ce zic. Ca să ajung, dacă e mult, la douăzeci; BRĂDEAN EUGEN: Nu mi se pare, pentru că... nu mi se pare, pentru că, la valoarea asta, douăzeci la sută, per ansamblu, sunt două sute de mii, cum ar veni, da? Dacă mergem pe opt sute de mii sau cât or ieși exact. Opt sute de mii, nouă sute de mii de euro. Nu mi se pare mult. Asta înseamnă douăzeci ori doi, să zicem, dacă ne referim la noi doi, înseamnă, hai să zic un trei sute de mii, trei sute cincizeci, sau cât or veni, știi, avans.) (.....) Pentru a fi mai convingător, i-a învederat lui (.....) că încheierea contractului cu (.....) nu poate fi blocată de alți membri ai Directoratului ori ai Consiliului de Supraveghere întrucât, pentru*

efectuarea acestei operațiuni, există girul ministrului delegat pentru Energie, numitul (.....), și al altor oameni politici: BRĂDEAN EUGEN: *Să plece, atunci, în AMERICA(n.n. referire la președintele Directoratului (.....)) și să-mi dea mie mandatele, semnez eu. Nu știu. Semnează altcineva. Semnează ceilalți. (.....) (n.n. referire la membrul Directoratului, (.....)) semnează, de exemplu. Mai am nevoie de încă cineva; (.....): Ai vorbit... ai vorbit tu cu (.....)?; BRĂDEAN EUGEN: *Da, da, da. Da. Mai am nevoie de altcineva. (.....): Bun, și noi... și noi ne punem de acord și e totul în regulă, și ne blochează (.....) Și?; BRĂDEAN EUGEN: *Nu ne blochează. Pentru că eu presupun că... am făcut și eu calculul, îți dai seama. Și eu presupun că, cumva, ei, ăștia care vor, fără... e normal să-mi spună mie, eu cred că el i-a ancorat, cumva. Sunt convins de asta. Sută la sută, adică. Îți spun sigur chestia asta. Pentru că, stai să-ți spun de ce; BRĂDEAN EUGEN: Deci, eu presupun că, în afară de cei patru, cum ar veni, este... părerea mea este și (...) inclus și... probabil încă... probabil, vreun băiat cu ochii albaștri ; acolo sunt un mănunchi de oameni de la... numai... de la toate cele trei partide reprezentative și ...[neinteligibil]... și alții. Sunt, eu un... un spectru... un nucleu dur, ca să zic așa. Și e pe zona CLUJ, ca să zic așa. E acel nucleu dur(.....)***

Concluziv, cei doi au stabilit ca în momentul în care inculpatul **Brădean Eugen** se va afla în posesia unui draft al contractului să îl prezinte denunțatorului (.....), pentru a fi verificat anterior momentului la care urma să fie supus aprobării Consiliului de Supraveghere : BRĂDEAN EUGEN: Să... Si eu îți propun în felul următor, pașii următori, când o să știu numele și o să am draftul de contract, vin ca să ți-l arăt. Ca să te uiți pe contract, draftul de contract. Da? După cum am vorbit; (.....) Vii cu contractul, ne uităm ce fel de contract urmează să meciuiești...;BRĂDEAN EUGEN: *Da; (.....) Pentru că, în afară de preț, mai sunt toate clauzele importante, da?; BRĂDEAN EUGEN: *Normal; (.....) Ca să nu ne blocăm în alte probleme juridice sau.... (.....)**

În continuare, la data de 17.10.2013, denunțatorul (.....) și **Brădean Eugen** s-au întâlnit în sediul Hidroelectrica, ocazie cu care acesta din urmă i-a comunicat primului că nu se află în posesia unui proiect al contractului ce urma a

fi încheiat, urmând să îl contacteze atunci când va fi în măsură să facă acest lucru:
(BRĂDEAN EUGEN: *N-am. N-a ieșit nimic, (.....): Mă suni tu. Hai...)((.....)*)

În data de **18 octombrie 2013**, pe platforma de tranzacționare OPCOM a fost publicată oferta de cumpărare (.....) pentru cumpărarea unei cantități totale de 7.012.800 MWh energie electrică la o putere de 200 MWh/h +/- 20% pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2017. Sesiunea de licitație pentru acest pachet urma să aibă loc în data de 29 octombrie 2013. Prețul fix oferit de cumpărător pentru întreaga perioadă era de 165 lei/ MWh. (.....)

Imediat după acest moment, inculpatul **Brădean Eugen**, s-a prezentat cu o „*notă de fundamentare*” (.....), în biroul președintelui Directoratului, (.....), cu intenția de a-l informa pe acesta că dorește să supună avizării Directoratului propunerea de încheiere a contractului de vânzare de energie către (.....) Împrejurarea la care facem referire este confirmată și de (.....), care a declarat că, după ce aflat de la una dintre colegile de serviciu de oferta depusă pe OPCOM de (.....), l-a informat pe (.....) care, la rândul său, i-a relatat că inculpatul Brădean Eugen îi prezentase deja o *notă de răspuns pentru încheierea contractului*. Astfel, împreună au hotărât să îi comunice și martorei (.....) aflată în sediul Hidroelectrica la o ședință A.G.A. - intenția inculpatului **Brădean Eugen** de a parafa acest contract. Reacția (.....) a fost una vehementă împotriva realizării acestei tranzacții mai mult, a precizat că va solicita revocarea imediată din Directorat a inculpatului. (.....) În contextul factual generat de graba inculpatului **Brădean Eugen** de a obține acordul pentru realizarea contractului, în cursul aceleiași zile, ministrul delegat pentru Energie, (.....), i-a cerut explicații lui (.....) cu privire la oferta depusă de (.....), având suspiciuni că ar fi „*un off-shore*”, acesta din urmă asigurându-l că solicitarea nu va fi oricum aprobată în Directorat, în condițiile în care discutase cu alți doi membri ai Directoratului,

martorii (.....), care își exprimaseră dezacordul cu privire la susținerile inculpatului **Brădean Eugen**(.....)

Revenind la cronologia evenimentelor cercetate în prezenta cauză, în ziua de 19 octombrie 2013, în intervalul orar 15:30- 16:50, (.....) și **Brădean Eugen** s-au întâlnit în incinta restaurantului (.....), situat pe șoseaua (.....) din municipiul București.

Conform procesului verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, inculpatul **Brădean Eugen** i-a relatat interlocutorului că a discutat cu persoanele dispuse să ofere cu titlu de mită o sumă de bani pentru încheierea contractului care, și-au manifestat disponibilitatea de mări cuantumul mitei cu 150.000 euro, până la 900.000 euro poate chiar 1.000.000 euro însă, fără plata unui avans, (**BRĂDEAN EUGEN: Ziceam că ăla e, într-adevăr, contractul ...*(neinteligibil)*...uită-te și tu, să vezi. Eu am făcut nota draft. Mai rămâne ca să răspundă la solicitarea aia...pe care am făcut-o. Ai văzut cum arată?...Că ei au venit cu o altă...contra-ofertă, ca să zic așa, în sensul că, la fel putem și noi să ne facem că plouă, cum ar fi, că fac pe treaba aia,... știi?...dau avansul și dup-aia au surpriza neplăcută că nu se face...au venit cu contra...răspuns... știi?...că de unde au garanția că se fac, că nu e vorba de bani, aicea e vorba că de unde...că dup-aia rămân ei. Că ce fac, ne aleargă pe noi doi, ...*(neinteligibil)*...nu știu cealaltă persoană, ...*(neinteligibil)*...că niciodată n-au făcut, n-au dezvăluit cine, identitatea...., mă refer la mine, știi?....Să m-aleagă pe mine?...Și au făcut altă auto-ofertă, în sensul că au plusat încă o sută cincizeci de mii de euro, vis-a-vis de ...*(neinteligibil)*...din țară. Adică să...au zis domne, sunt dispuși în loc de șapte sute cincizeci, să dea nouă sute de mii sau...poate, cum negociem, poate chiar un milion. Dar nu probase. Și eu m-am ținut...și eu m-am ținut cu avansul, si urma să ne mai auzim peste trei zile, adică duminică, adică mâine. Vedem...!)(.....)**

În contextul aceleiași discuții, numitul (.....) s-a arătat, în continuare, neîncrezător în cele susținute de inculpatul **Brădean Eugen**, învederându-i că nu

renunță la ideea primirii unui avans din suma totală și că varianta „*hai că te mint mai mult*” nu este una plauzibilă.

Pentru a-i alunga orice doză de incertitudine denunțatorului, inculpatul **Brădean Eugen** i-a precizat acestuia că cei care oferă mita sunt persoane de încredere pe care le cunoaște, motiv pentru care nu au refuzat „*negocierile*”, ci doar au solicitat un răgaz de trei zile pentru a „*rediscuta problema*”.

În aceleași circumstanțe, inculpatul **Brădean Eugen** a susținut față de denunțatorul (.....) că, face eforturi pentru a-i convinge și pe ceilalți membri ai Directoratului că, oferta depusă de (.....) este una avantajoasă pentru Hidroelectrică, eventual, „*în cel mai pesimist caz, îți reduci marja de profit*”.
(BRĂDEAN EUGEN: *Bine, nu trebuie toți, trei din cinci...; Acuma, da! Deci (.....) femeia ...(neinteligibil)..., dar tot mai am nevoie...ori Cocos... (.....)*)

Pe fondul aceleiași discuții, inculpatul **Brădean Eugen** i-a remis lui (.....) o mapă de plastic de culoare roșie conținând următoarele documente:

- *anunț de organizare sesiune de licitație 29 octombrie 2013*, publicat de OPCOM, cu nr. de înregistrare (.....)
- *notă întocmită de inculpatul Brădean Eugen* privind aprobarea Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrică S.A. a vânzării unui pachet de energie electrică disponibilă/cu livrare în perioada 2014-2017, și Anexa 1, nedatat și nesemnat – 4 file;
- *ofertă de cumpărare cu preț maxim, emisă de (.....)*, având nr. de înregistrare al (.....) și nr. de înregistrare la OPCOM nr(.....) *contract de vânzare-cumpărare a energiei electrice* pe piața centralizată a contractelor bilaterale de energie electrică, în format draft, având completat numai numele cumpărătorului (.....)
- *anexa 1* (definiții termeni), în format draft, la Contractul de vânzare-cumpărare a energiei electrice pe piața centralizată a contractelor bilaterale de

energie electrică, completat doar cu numele cumpărătorului (.....) **anexa 2** (cantități de energie electrică ale contractului și modalitatea de livrare a acestora), în format draft, la Contractul de vânzare-cumpărare a energiei electrice pe piața centralizată a contractelor bilaterale de energie electrică, completat doar cu numele cumpărătorului (.....)

- **anexa 3** (prețul de contract. termene și modalități de plată), în format draft, la Contractul de vânzare-cumpărare a energiei electrice pe piața centralizată a contractelor bilaterale de energie electrică, completat doar cu numele cumpărătorului (.....) La data de 21.10.2013, în incinta restaurantului (.....) avut loc o întâlnire între inculpații **Brădean Eugen, Mihăilă Ioan** și denunțatorul (.....)

Participația inculpaților la evenimentele derulate în ziua de 21.10.2013, este dovedită de conținutul convorbirii purtate în mediul ambiantal în ziua respectivă, interceptată și înregistrată conf. 91¹ și urm. din C.p.p, care se coroborează cu susținerile denunțatorului (.....)și, într-o oarecare măsură, și cu declarațiile inculpatului **Brădean Eugen**.

Astfel, la începutul discuțiilor, **Brădean Eugen** i-a relatat denunțatorului că a discutat cu inculpatul **Mihăilă Ioan** despre posibilitatea achitării unui avans de 150.000 – 200.000 euro, iar replica acestuia a fost: „în două săptămâni, ... nu se poate acum”. În plus, potrivit afirmațiilor inculpatului **Brădean Eugen, Mihăilă Ioan** i-a solicitat să stabilească o întâlnire cu denunțatorul (.....)pentru „a găsi o soluție” (BRĂDEAN EUGEN: *Deci, am discutat și am fost îndreptat către. MIHĂILĂ... M-am văzut și cu el, acum dimineață, i-am spus despre ce este vorba și el mi-a zis că în două săptămâni, cică nu se poate acuma și că să vorbești cu el și că îți explică el... Și a zis: „Bă, n-am cum, roagă-l frumos să vorbească cu mine. Si discut cu el și găsim noi o soluție.” Așa mi-a zis. „Roagă-l să vorbească cu mine și să găsim o soluție.”*) (.....)

Drept urmare, la inițiativa inculpatului **Brădean Eugen** și, contrar apărărilor celor doi inculpați potrivit cărora denunțatorul (.....) ar fi fost cel care „le-a întins o capcană”, inculpatul **Mihăilă Ioan** s-a deplasat în locația în care se aflau deja celălalt inculpat și denunțatorul (*BRĂDEAN EUGEN: Nu te trimit, nici vorbă de asta, eu ți spun ce mi... ce ...mi s-a zis, atât. Și... și ca să recapitulăm eu mă duc și-i spun că am vorbit cu tine și să ia el legătura cu tine, să te sune el, astăzi să se întâlnească cu tine și să îți spună el soluția constructivă pe care o zice el; (.....)Și dacă mergem acuma? Și dacă mergem acuma împreună la MIHAILĂ? Îl găsim?*; *BRĂDEAN EUGEN: Putem să facem și asta. Dacă vrei îl sun;* *BRĂDEAN EUGEN: Mi-a zis că vine el aicea;* *BRĂDEAN EUGEN: A plecat d-acolo.) (.....)*

Astfel, a urmat o discuție între inculpați și (.....), prilej valorizat de inculpatul **Mihăilă Ioan** ca „un început al colaborării” (*MIHAILĂ IOAN: Mi l-ai adus acuma, de azi mi-e partener*), mai cu seamă dintre el și denunțator, în condițiile în care potrivit propriilor afirmații, inculpatul **Brădean Eugen** era „un simplu executant, dacă nu e cuminte îl dăm afară”.

Prudent, înainte de a demara discuțiile, inculpatul **Mihăilă Ioan** i-a solicitat unui angajat al restaurantului să ducă la garderobă hainele „cu tot ce e în ele, pentru a fi singuri”.

Chiar în partea de început a dialogului, același inculpat și-a asumat rolul de „coordonator” al întregi activități infracționale, confirmând totodată împrejurarea că discuțiile anterioare între inculpatul **Brădean Eugen** și denunțator au fost purtate la îndemnul său: (*MIHAILĂ IOAN: Discuția de ansamblu este cea care v-a prezentat-o, că nu cred că vă minte... Nu! Nu m-a dezamăgit până acuma și chiar mă surprinde plăcut treaba, deși, am luat-o de la ministru în barbă în continuu, în continuu...În sfârșit! Explicația este una singură, care o s-o discutăm. Ă... deci, cred că nu mă minte. Problema am adus-o eu în brațele lui, deci, de aia garantez că se rezolvă. Nu cred că e o problemă această... cifră deci, de o sută cincizeci. Nu cred!*). În continuare, inculpatul **Mihăilă Ioan** a dat asigurări că „plata avansului de 150.000 euro” nu reprezintă o

problemă, și că a transmis deja „partenerilor”, să aducă această sumă de bani, ba chiar le-a pretins **150.000 euro** și pentru sine, iar în cazul în care va primi mai mult de **300.000 euro**, diferența va fi împărțită în mod egal:

MIHĂILĂ IOAN: Am zis o sută cincizeci de mii!

MIHĂILĂ IOAN: În momentu' în care... eu am întâlnire azi-mâine cu ei. Nu m-am văzut, nu știu c-am venit. Le-am transmis telefonic, destul de codificat să aducă acești bani! Eu am să cer mai mult, pentru că și mie și nu ți-o spun că... Tu ești mai copilu' lu' tata, ai alte relații, eu tre' să îi muncesc banii! Dacă se aduc o sută cincizeci, ăia sunt ai dumneavoastră! Dacă se aduc mai mult, îi iau eu! Asta ar fi...

(.....)Pe toți?

MIHĂILĂ IOAN: Păi, nu am spus? ... Dacă aduc mai mult de trei sute, iar împărțim în două!

MIHĂILĂ IOAN: Până la urmă tre' să deschidem cartea asta ...[neinteligibil]... Eu nu sunt un tip... Dar este un început foarte bun! Dacă mi-aduc o sută cincizeci și eu zic că-mi aduc... o să vi-i dau dumneavoastră! Dacă aduc mai mult, până la trei sute, iau eu o sută cincizeci... dacă aduc peste trei sute, iar împărțim în două! Corect? Asta este ceea ce vorbim și ceea ce o să discutăm și cu ei!

MIHĂILĂ IOAN: Deci, în concluzie: eu mă strădui să obțin acest avans! Dacă dau peste o sută cincizeci îi iau în două, până la trei sute. Ca să lămurim treaba! Ce e peste trei sute iar împărțim în două! ... dăm nimic(.....)

Denunțatorul (.....)și-a manifestat îngrijorarea („Dumneavoastră știți cu cine vorbiți! Eu nu!”), reprezentată de posibilitatea reală de a nu primi nicio sumă de bani chiar și în cazul în care ar fi votat pozitiv încheierea contractului în cadrul Consiliului de Supraveghere, în condițiile în care nu cunoștea identitatea persoanelor cu privire la care **Mihăilă Ioan** garanta că sunt sub controlul său: „domn'e, eu lucrez cu ei de patru luni. Eu vă spun cine este în spate! Este un om care este în controlul meu total! Altfel nu veneam, nu-mi permiteam eu asta. Ce naiba! Ne-am demascat acum! Pentru mine asta e prost! Deci...” (.....)

Astfel, deși, potrivit alegațiilor inculpatului **Mihăilă Ioan**, „*plata unui avans în astfel de situații este un pic neobișnuită*”, pentru a-i alunga orice suspiciune denunțatorului, i-a precizat acestuia, de mai multe ori pe parcursul discuției că „*150.000 euro e o sumă mică*”, pe care o poate suporta din fonduri proprii în cazul în care solicitările sale nu vor fi satisfăcute de persoanele interesate de încheierea contractului, esențială fiind valorificarea oportunității încheierii contractului: și dacă e cash o sută cinci zeci vi-i dau eu!... *Avansu' dacă, Doamne ferește, îl dau eu. Îți dau eu banii și ... Nu, dacă, eu am venit pentru această garanție, că dacă ei nu-l dau, îl dau eu. Da' tre' să luăm de la ei, normal, da'...Păi... lăsați așa. Avansul considerați-l că-l dau eu...Avansul am spus că-l dau eu. Dacă nu dă...Păi, bun. Atuncea considerați că-l aveți de la mine.* (.....)

Tot cu privire la plata sumei de 150.000 euro, denunțatorul (.....) i-a pus în vedere lui **Mihăilă Ioan** că nu va accepta să primească personal banii cash, eventual această operațiune putând fi realizată prin transfer bancar ori prin implicarea altei persoane. Împrejurarea reliefată de denunțator a generat nemulțumirea inculpatului **Mihăilă Ioan** care încă o dată a subliniat că este nevoie de încredere („*Eu n-am luat bani în viața mea, dar ăștia știu de unde îi iau! Găsiți formula!*”), soluția fiind rapid identificată de celălalt inculpat: **BRĂDEAN EUGEN**: „*Bine! Hai, că găsesse eu! Am găsit o formulă ... Formula e, formula e: îi iau eu și-i predau cui îi spui, cui îi spui tu!*”. (.....)

Odată lămurit aspectul privitor la achitarea avansului, inculpatul **Mihăilă Ioan** a ținut să fie clarificată și situația cuantumului total al sumei de bani ce urma să fie primită de denunțator în cazul în care Consiliul de Supraveghere al Hidroelectrica ar fi aprobat încheierea contractului cu (.....) precum și modalitatea efectivă de intrare în posesia acestora.

Din conținutul discuțiilor a rezultat că „*partea,*” denunțatorului (.....) era de **1.400.000 euro** și nu de **800.000 euro**, așa cum îi transmisese inițial

inculpatul **Brădean Eugen**, aceiași sumă de bani urmând să primească și fiecare dintre inculpați:

BRĂDEAN EUGEN: N-am! Nu, n-am! N-am! Și-acuma îmi dau seama, dacă calculez, că partea aia, și-a ta, și-a mea e alta... e mai... e mai mare decât se estimează...

MIHĂILĂ IOAN: Domn'e, tu tre' să spui omului exact problema!

BRĂDEAN EUGEN: Când e vorba de unu virgulă patru... milioane! Nu de zero-opt!

MIHĂILĂ IOAN: Zic: „Lasă-mă, că discut eu! Și în mine cred că are încredere!”

BRĂDEAN EUGEN: Dacă e așa. Deci, e vorba de unu virgulă patru! Nu de zero-opt!

(.....)Unu virgulă patru...?!

BRĂDEAN EUGEN: De tine vorbesc! Milioane!

BRĂDEAN EUGEN: Vorbesc de tine!

(.....)Cu mai cine?

BRĂDEAN EUGEN: Cu mine, la fel! Unu virgulă patru cu unu virgulă patru!

BRĂDEAN EUGEN: Atâta iese!

MIHĂILĂ IOAN: Trebuie să știm exact, să nu ne mintim, că aicea...

MIHĂILĂ IOAN: Aveți total.

BRĂDEAN EUGEN: O secundă! Deci, cifra pe care ați spus-o, transformată în euro, înseamnă plus-minus, în funcție de fluctuația euro-ron, doi virgulă opt milioane de euro, partea...

MIHĂILĂ IOAN: Pe cât timp? Pe patru ani?

BRĂDEAN EUGEN: Păi, asta e! Și înseamnă doi virgulă opt! Plus-minus! Da' am zis doi virgulă opt, ca să nu ne încurcăm! Asta înseamnă jumate, care ce... o concesionez eu, unu virgulă patru milioane de euro!

*MIHĂILĂ IOAN: Deci, tu te descurci cu dumnealui pe acești doi euro! (.....) În ce privește maniera de primire a banilor, inculpatul **Mihăilă Ioan** i-a sugerat denunțatorului că cea mai sigură metodă este transferul bancar prin intermediul unui cont off-shore, dublată de încheierea unui contract de comision cu societate achizitoare a energiei electrice:*

MIHĂILĂ IOAN: Nu, atuncea facem așa! O să opereze această afacere cineva, ăștia care ți-au adus contractul. În acest contract o să se facă niște contracte de comision. Și

atuncea vă fac un offshore, e o explicație, care operează direct în contract. Deci, ce rău e în asta?

MIHĂILĂ IOAN: Pentru restu' îmi dați un offshore care-l bag în acest contract și partea dumneavoastră vine direct la dumneavoastră în fiecare lună, că contractul se operează lunar.

MIHĂILĂ IOAN: Nu, nu, contractul îl încheiați cu el, încheiați cu ălaltu', de fapt. N-o să aveți treabă cu HIDRO, aveți treabă cu ăsta de cumpără. Offshorul face un contract cu ăsta de cumpără de comision zero.

(.....)Și-și ia comision când ăla încheie contractul.

MIHĂILĂ IOAN: Nu. Când ăla face plata vă dă comisionul. Așa-i normal!

MIHĂILĂ IOAN: Bun! Facem un contract ca al dumneavoastră. Dumneavoastră, noi, că și eu îmi fac un offshore, eu îmi fac un offshore... El trebuie să-și facă un offshore, dumneavoastră dacă îl aveți, foarte bine! Am și eu unul, dar n-a mai funcționat și trebuie să-l reactivez! Și fiecare în aceste offshoruri își face contract ălaltul de afară cu clientul pe această cotă și lunar luați banii, vă intră în offshore! Indiferent ce se întâmplă. Și avem și un om să le urmărească ...[neinteligibil]... (.....)

Dialogul dintre cei trei interlocutori a continuat pe tema demersurilor ce trebuiau demarate, în principal de inculpatul **Brădean Eugen**, pentru a putea obține aprobare din partea Consiliului de Supraveghere în ședința ce urma să se desfășoare în data de 22.10.2013.

Concret, inculpatul **Mihăilă Ioan** i-a solicitat inculpatului **Brădean Eugen** să încerce să îl convingă pe martorul (.....)și, prin intermediul acestuia și pe martora (.....), că oferta propusă de (.....)este una profitabilă pentru Hidroelectrică, motiv pentru care ar trebui aprobată cu celeritate înaintea expirării termenului de răspuns stabilit pentru data de 29.10.2013. În fapt, impedimentul pe care trebuiau să îl depășească cei doi inculpați era reprezentat de faptul că ordinea de zi pentru ședința Consiliului de Supraveghere fusese deja stabilită (.....), iar discutarea unui punct suplimentar nu se putea realiza decât cu acordul tuturor celor șapte membri. În plus, pentru ca nota de fundamentare întocmită de inculpatul

Brădean Eugen să poate fi discutată în Consiliul de Supraveghere, trebuia în prealabil analizată într-o ședință a Directoratului care să decidă cu majoritate dacă poate fi promovată spre aprobare forului superior. Toată această procedură era necesară întrucât, așa cum am arătat anterior, punctul 2 al Anexei Actului Constitutiv al Hidroelectrica prevede următoarele : „contractele de vânzare de energie electrică peste 500 Gwh indiferent de perioadă sau indiferent de cantitate dar pentru perioade mai mari de 1 an de zile se avizează de directorat și se aprobă de Consiliul de Supraveghere.” (.....)Pe fondul acestui subiect, trebuie remarcată insistența inculpatului **Mihăilă Ioan** ca, analizarea ofertei (.....)să fie realizată cât mai grabnic,(„*eu zic s-o luăm p-asta și s-o aprobăm mâine sau vineri cel târziu...Ar fi bine s-o băgăm mâine peste...*”) motivat și de împrejurarea că, martorul (.....), președintele Directoratului se afla în Statele Unite ale Americii alături de ministrul delegat pentru Energie, (.....), iar revenirea acestuia în țară ar fi putut „dinamita totul”:

MIHĂILĂ IOAN: N-aveam încotro, n-aveam încotro, singuru' Adică, fetele putea fi, fetele două(n.n. referire la numitele (.....)membri ai Consiliului de Supraveghere). Și cu (.....) ...Deci, eu am voturile, da' restu'...

MIHĂILĂ IOAN: Tu ocupă-te azi să-l bagi mâine în C.S.-u'! Este luni și acceptăm toti.

(.....)Foarte bine, păi, pentru asta e. Dacă mâine noi aprobăm asta în C.S. și (.....) nu reușește s-o convingă pe (.....)are la dispoziție o săptămână întreagă să țipe. Și o să se ajungă la telefoane date de peste mări și țări să retragem tot. Hai, să pune, pune-ți C.S.-u' mai aproape de data licitației.

MIHĂILĂ IOAN: Punem vineri.

BRĂDEAN EUGEN: Vineri trebuie să am aprobarea.

(.....)Puneți vineri să aibă...

BRĂDEAN EUGEN: Eu așa o să și scriu ...[neinteligibil]...

MIHĂILĂ IOAN: Da' cere tu de acum în C.S.-u'!

MIHĂILĂ IOAN: Vorbește cu (.....), pregătește că și dumneavoastră aveți dreptu'.

BRĂDEAN EUGEN: *Îi dau e-mail-urile astea, ca să pun pentru vineri, explic elegant care sunt ... fundamentele și așa mai departe. Și mâine eventual se poate face o discuție doar în linii mari, principială.*

MIHĂILĂ IOAN: *N-aș vrea să le deschizi capu' mâine, nu știu.*

MIHĂILĂ IOAN: *Eu zic că totuși mai bine trebuie băgată mâine în C.S..*

MIHĂILĂ IOAN: *Și, dacă nu avem vineri CS-ul, săptămâna viitoare ni-l răstoarnă (.....). El știe... această treabă e dorința lui.*

MIHĂILĂ IOAN: *Se întâmplă, domn'e, că nu suntem nebuni, ce...? Astea sigur se întâmplă, dar trebuie s-o facem și repede.*

MIHĂILĂ IOAN: *Și trebuie s-o facem săptămâna asta. Că dacă vine (.....) o să-l dinamităm. (.....)*

După ce au lămurit aspectele prezentate mai sus, inculpatul **Brădean Eugen** s-a deplasat la sediul Hidroelectrică de unde, la ora 13:51, a transmis un e-mail celor șapte membri ai Consiliului de Supraveghere, inclusiv inculpatului **Mihăilă Ioan** și denunțatorului (.....) precum și celorlalți patru membri ai Directoratului. Comunicarea electronică menționată avea atașată nota de fundamentare întocmită de **Brădean Eugen**, solicitarea ca aceasta să fie discutată în ședința Consiliului de Supraveghere din data de 22.10.20123 și, în plus, o „motivare„ a inculpatului cu privire la oportunitatea încheierii contractului de către Hidroelectrică. Astfel, printre rațiunile pentru care contractul ar fi fost unul profitabil pentru companie se numărau: durata de patru ani, plata în avans, profitabilitate, predictibilitate, finanțabilitate, posibilitatea atașării unor produse derivative și altele.

În aceeași zi, la ora 15:56:49, a avut loc o convorbire telefonică rizibilă între cei doi inculpați, pe parcursul căreia, inculpatul **Mihăilă Ioan** își manifestă surprinderea relativ la „*oferta ce trebuia discutată mâine (n.n. 22.10.2013), precum și cu privire la o cerere de notă*” (.....)

Revenind la derularea evenimentelor cercetate în prezenta cauză, în dimineața zilei de **22.10.2013**, a avut loc o ședință a Directoratului Hidroelectrica, ocazie cu care a fost dezbătută și supusă la vot nota de fundamentare întocmită de inculpatul **Brădean Eugen**, rezultatul fiind respingerea acesteia cu trei voturi împotriva, o abținere (a lui (.....)) și un vot pentru al inculpatului. (.....)Imediat după încheierea ședinței, la ora 12:29:16, inculpatul **Brădean Eugen** l-a apelat pe **Mihăilă Ioan** și i-a relatat că propunerea sa, *„din nefericire nu a fost acceptată de niciunul dintre colegi mai puțin domnul Agliceru”*, aspect ce l-a determinat pe acesta să afirme că *„(.....) este o jigodie permanentă”* și că solicitarea trebuie *„săltată către Consiliu”* (.....)

Mai târziu, **Mihăilă Ioan** l-a sunat, din nou pe inculpatul **Brădean Eugen**, și i-a cerut imperativ să-și prezinte punctul de vedere în cadrul ședinței Consiliului de Supraveghere ce urma să înceapă la ora 15:00: *„prunteaz-o, semneaz-o, înainteaz-o, pregătește-o ca lumea și o să vii s-o prezinți și procesul verbal să-l ai”* (.....)

Conform procesului verbal încheiat la data de 22.10.2013, cu ocazia ședinței Consiliului de Supraveghere a Hidroelectrica S.A, după discutarea ordinii de zi stabilită conform convocatorului (.....), președintele de ședință, (.....) a pus în discuția membrilor propunerea înaintată de inculpatul Brădean Eugen, prin e-mail, la data de 21.10.2013, privind *„vânzarea unei cantități foarte mari de energie pe termen de 4 ani”* (.....)

Imediat, în cadrul discuțiilor a intervenit (.....) care, a precizat că *„propunerea inculpatului este extrem de gravă nu doar pentru Hidroelectrica ci chiar pentru toți cetățenii României”* iar contractul propus este asemănător celor încheiate anterior cu *„băieții deștepți din energie”* și denunțate de administratorul judiciar în perioada insolvenței, iar în cazul în care s-ar parafa o

astfel de înțelegere Hidroelectrică ar putea suferi un prejudiciu de 175.000.000 lei. În atare situație, le-a învederat celor prezenți că va informa Guvernul României, Administrația Prezidențială, Fondul Monetar Internațional și Comisia Europeană. Aceiași opinie a exprimat și (.....) care a apreciat propunerea lui **Brădean Eugen** ca fiind „total nesăbuită”.

Pe parcursul dezbaterilor, inculpatul **Brădean Eugen** a continuat să-și susțină punctul de vedere, urmare a insistențelor celui alt inculpat care în repetate rânduri le-a solicitat membrilor Consiliului de Supraveghere să „il lase să se apere”.

În contextul aceluiași discuții, (.....) a solicitat să se consemneze în procesul verbal că deja a înregistrat la registratura Hidroelectrică solicitarea cu nr. (.....) având ca obiect revocarea cu efect imediat din toate funcțiile deținute în cadrul companiei de inculpatul **Brădean Eugen** precum și de către ceilalți membri ai Directoratului care nu s-au exprimat împotriva încheierii contractului cu (.....)

Drept urmare, în finalul întâlnirii, președintele Consiliului de Supraveghere a convocat o nouă ședință, în data de 28.10.2013, ora 12:00, având ca punct pe ordinea de zi, analiza activității Directoratului, prelungirea/neprelungirea mandatului membrilor acestuia.

În timpul desfășurării ședinței, într-una dintre pauze, denunțatorul (.....) a fost abordat de inculpatul **Mihăilă Ioan** care, în virtutea discuției pe care o purtaseră cu o zi în urmă, i-a relatat că a discutat cu cei interesați de încheierea contractului cărora, le-a pretins suma de **200.000 euro** din care 150.000 euro pentru denunțator, **40.000 euro** pentru sine și **10.000 euro** pentru inculpatul **Brădean Eugen**:

MIHĂILĂ IOAN: După ce-am vorbit ieri, am avut o întâlnire cu... la CONEL. **Și le-am pus sula-n coaste!** Zic: "Domn'e, la semnarea contractului tre` să dați minim o sută cincizeci

de mii! Nu le-a cerut două sute!" sunt om foarte corect! **Îi dăm zece lu` BRĂDEAN**, că are și el niște costuri, patruzeci să iau eu... (.....) Da! nu e treaba mea... diferența!

MIHĂILĂ IOAN: Nu, stai că vorbim omenește! Da? **Și patruzeci să iau eu, și o sută cincizeci. Oamenii s-au dus să facă presiuni către înalt.** Țsta ...[neinteligibil]... mi-a spus cam poimăine. (.....)

Continuând același registru al destăinuirilor, inculpatul **Mihăilă Ioan** și-a exprimat dezamăgirea vizavi de votul negativ exprimat de martorul (.....) în Directorat, cu ocazia dezbaterii propunerii inculpatului Brădean Eugen, afirmând despre acesta că ar fi „o lepădătură”. Totodată, i-a conșiat denunțatorului că ideea promovării inițiativei lui **Brădean Eugen** în Consiliul de Supraveghere i-a aparținut, având sprijinul pentru amânarea discutării acesteia din partea altor trei membri:

MIHĂILĂ IOAN: Păi, nu! Ce facem? Nu că... nu... Ce facem? **Eu i-am spus lui Brădean s-o bage în Consiliul de Supraveghere. I-am luat pe-ai mei, toți patru, înțelegi, s-o amânăm pe luni. Că marți ți-l dă aprobat.** Deci, luni trebuie aprobată și marți să semnăm ...[neinteligibil].... S-o amânăm pe luni, pe luni. Hotărârea ca să documenteze că ăsta ori că... ăsta al meu(.....)

Ulterior, la data de 23.10.2013, în jurul orelor 09:00, a avut loc o altă întâlnire între inculpatul **Mihăilă Ioan** și denunțatorul (.....), subiectul fiind „strategia”, de urmat în continuare în condițiile în care planul ticluit de cei doi inculpați, de „forțare”, a unei aprobări din partea Consiliului de Supraveghere, nu reușise.

Astfel, pe parcursul discuțiilor, inculpatul **Mihăilă Ioan** i-a reiterat denunțatorului împrejurarea că încheierea contractului cu (.....) ar fi fost o „*afacere bună*” întrucât „*oameni sunt buni platnici și sunt comercianți*” însă, pentru a nu periclita și „*viitoarele oferte*” ar fi trebuit operate câteva modificări în structura Directoratului și anume, revocare din funcție a (.....), inclusiv a lui

Brădean Eugen dar, cu privire la acesta din urmă doar pentru a face „*plăcerea* (.....)”.

Dialogul a fost continuat de denunțator, care i-a pus în vedere inculpatului că este iminent un scandal politic, situație în care s-ar putea ajunge la schimbarea întregii conduceri a Hidroelectrica, context în care, **Mihăilă Ioan** nu a ezitat, contrar celor prezentate mai sus, să arunce întreaga responsabilitate în sarcina inculpatului Brădean Eugen: „*MIHĂILĂ IOAN: Da' pentru ce să zburăm? Pentru ce? E propunerea lui, dă-l în ...[cuvânt obscen]... mă-sii! E treaba lui! El a... a luat-o de pe OPCOM... el a lucrat-o... ce, ai lucrat-o tu? Ce, am lucrat-o eu? N-am... Chiar nici n-am știut exact, în sine, în ce constă propunerea. Eu am știut de câți megawatti și de ce rămâne!; MIHĂILĂ IOAN: Stai, mă! El este expus, nu noi; MIHĂILĂ IOAN: Astăzi... Am închis! BRĂDEAN va face o scrisoare și o ...[neinteligibil]... către membrii Consiliului de Supraveghere, care spune că el își pregătește apărarea și, în cazul în care n-are dreptate, luni își depune demisia. (.....)*

I.2. Cu privire la vinovăția inculpaților Mihăilă Ioan și Brădean Eugen, precum și declarațiile acestora.

Probațiunea administrată în prezenta cauză, astfel cum a fost evidențiată în capitolul anterior, a relevat, fără echivoc, că între inculpații **Mihăilă Ioan** și **Brădean Eugen**, a existat o conivență infracțională pentru promisiunea sumei de **1.400.000 euro** denunțatorului (.....), în scopul determinării acestuia ca, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să exprime un vot pozitiv în cadrul consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica, pentru aprobarea încheierii contractului de vânzare de energie electrică către (.....) Cu referire la modalitatea în care inculpatul **Brădean Eugen** a adus la cunoștința denunțatorului promisiunea formulată de inculpatul **Mihăilă Ioan**, precum și circumstanțele care au fost de

natură să particularizeze, în desfășurarea activității infracționale, cuantumul acesteia, se impun anumite precizări, ce vor fi prezentate în cele care urmează.

Astfel, inițial, inculpatul **Brădean Eugen**, i-a promis (.....) o sumă cuprinsă între **500.000 – 1.000.000 euro**, fără a afirma că acționează în numele inculpatului **Mihăilă Ioan**. Ulterior, determinat probabil de atitudinea ostilă a lui (.....) și-a recunoscut rolul de „simplu executant” al dispozițiilor celui alt inculpat care, la rândul său, în mod constant, pe parcursul discuțiilor interceptate în mediu ambiental, a afirmat că pentru a obține suma de **1.400.000 euro** și avansul de **150.000 euro** trebuie să discute „cu oamenii”. Cu referire la aceste afirmații ale inculpatului **Mihăilă Ioan**, trebuie concluzionat la acest moment că, probatoriul administrat nu a putut dovedi existența unei conexiuni infracționale între reprezentantul societății (.....), numitul (.....) și vreunul dintre cei doi inculpați. Deși, este evident că **Mihăilă Ioan** nu promitea sumele de bani în nume personal, totuși simplele alegații ale acestuia, pe de o parte, nu pot genera răspunderea penală a unor persoane cu privire la care cel puțin s-ar putea suspecta că inculpatul făcea referire dar, în același timp, nu pot conduce nici la exonerarea sa de răspundere penală pentru faptele săvârșite, infracțiunea de dare de mită reținută în sarcina sa nefiind condiționată de dovedirea sursei din care proveneau sumele de bani promise.

Întreaga construcție infracțională a fost într-un final recunoscută de inculpatul **Brădean Eugen** care, totuși, a încercat să își minimalizeze participarea penală afirmând că acțiunile sale au fost în mare măsură determinate de atitudinea amenințătoare a inculpatului **Mihăilă Ioan**, dată fiind poziția acestuia de membru în Consiliul de Supraveghere.

Din altă perspectivă trebuie totuși privite declarațiile inculpatului **Mihăilă Ioan** care, contrar evidenței, a interpretat poziția sa la discuțiile cu denunțatorul ca fiind o „oportunitate de a afla cum se întâmplă diverse lucruri în Hidroelectrică”.

Mai mult, participarea sa în „**jocul de-a afacerea**”(n.n. formularea aparține inculpatului) s-a făcut doar în scopul „**documentării**”.

Astfel, apreciem că apărările formulate de inculpatul **Mihăilă Ioan** nici măcar nu pot fi interpretate ca mincinoase ci, mai degrabă n serioase, fanteziste.

Având în vedere circumstanțele reale expuse, se constată că actele materiale exercitate de inculpații **Mihăilă Ioan** și **Brădean Eugen** se circumscriu elementelor constitutive ale infracțiunilor de dare de mită, respectiv complicitate la dare de mită și complicitate la luare de mită.

În mod evident, fiind vorba despre o infracțiune instantanee, care se consumă simultan cu realizarea uneia dintre ipostazele normative ale elementului material, infracțiunea de dare de mită s-a consumat în momentul în care promisiunea formulată de **Mihăilă Ioan** a ajuns, prin intermediul complicelui **Brădean Eugen**, la cunoștința denunțatorului, fiind lipsită de semnificație împrejurarea că, încheierea contractului urmărit de cei doi inculpați ar fi fost una care să aducă beneficii majore pentru Hidroelectrică. Mai mult, potrivit doctrinei, în cazul promisiunii de bani sau alte foloase, nu are nicio relevanță, sub aspectul consumării infracțiunii dacă promisiunea a fost acceptată ori promisiunea făcută de corupător realizată.

I.3. Cu privire la participația penală a unor alte persoane la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost formulate învinuiri în prezenta cauză.

I.3.1 Așa cum reiese din starea de fapt evidențiată în cuprinsul prezentului rechizitoriu, atât inculpatul **Mihăilă Ioan** cât și inculpatul **Brădean Eugen** au afirmat față de (.....) că suma de 1.400.000 euro trebuia „*negociată*,” cu persoanele interesate de încheierea contractului de vânzare a energiei electrice.

Din ansamblul materialului probator nu au rezultat elemente probatorii care să concluzioneze că numitul (.....), în calitate de administrator (.....) și implicit persoană interesată de acceptarea ofertei de către Hidroelectrică, ar fi fost persoana la care făceau referire cei doi inculpați, în sensul manifestării disponibilității oferirii sumei de 1.400.000 denunțatorului din cauză.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (.....) săvârșirii infracțiunii de **dare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, întrucât fapta nu există.

I.3.2. Pe fondul cercetărilor efectuate în prezentul dosar, au fost interceptate și înregistrate și convorbirile telefonice purtate de inculpații **Mihăilă Ioan** și **Brădean Eugen** cu numiții (.....), membrii în Consiliul de Supraveghere al Hidroelectrică respectiv cu numiții (.....), membri ai Directoratului Hidroelectrică însă, probatoriul administrat nu demonstrează că aceștia ar fi avut cunoștință în vreun fel de activitatea infracțională a celor doi inculpați, motiv pentru care se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, întrucât fapta nu există.

I.3.3. Din ansamblul materialului probator administrat în prezenta cauză a rezultat fără putere de tăgadă inexistența unei conivențe infracționale între cei doi inculpați și numiții (.....), ministru delegat pentru Energie în cadrul Guvernului României(.....), deputat în Parlamentul României, (.....), motiv pentru care se va dispune față de aceștia neînceperea urmăririi penale pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și complicitate la infracțiunea de dare de mită, fapte prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din

Legea 78/2000 și art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., întrucât faptele nu există.

II. Mijloace de probă.

(.....)

III. În drept.

1. Cu privire la inculpatul MIHĂILĂ IOAN.

Fapta inculpatului **Mihăilă Ioan**, constând în aceea că, în cursul lunii octombrie 2013, în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica S.A și consilier al ministrului delegat pentru Energie din cadrul Guvernului României, cu ajutorul inculpatului **Brădean Eugen**, membru în Directoratul Hidroelectrica S.A și coordonator al Direcției de Marketing Furnizare din cadrul aceleiași companii, **a promis** (.....), la rândul său membru în cadrul Consiliul de Supraveghere al Hidroelectrica S.A., suma de **1.400.000 euro**, pentru ca acesta din urmă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să voteze favorabil încheierea de către Hidroelectrica S.A a unui contract bilateral, pentru perioadă de 4 ani, de vânzare a energiei electrice către (.....), pentru cantitatea de 7.012.800 MWh în valoare de aproximativ **1.157.112.000 lei (262.980.000Euro)** *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000.*

2. Cu privire la inculpatul BRĂDEAN EUGEN.

2.1 Fapta inculpatului **Brădean Eugen**, constând în aceea că, în cursul lunii octombrie 2013, în calitate de membru în Directoratul Hidroelectrica S.A și coordonator al Direcției de Marketing Furnizare din cadrul aceleiași companii, **a**

acordat ajutor inculpatului Mihăilă Ioan, membru al Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica S.A și consilier al ministrului delegat pentru Energie din cadrul Guvernului României **să promită** (.....), la rândul său membru în cadrul Consiliul de Supraveghere al Hidroelectrica S.A., suma de **1.400.000 euro**, pentru ca acesta din urmă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să voteze favorabil încheierea de către Hidroelectrica S.A a unui contract bilateral, pentru perioadă de 4 ani, de vânzare a energiei electrice către (.....), pentru cantitatea de 7.012.800 MWh în valoare de aproximativ **1.157.112.000 lei (262.980.000Euro)** **constituie complicitate la infracțiunea de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000.**

2.2 Fapta inculpatului **Brădean Eugen**, constând în aceea că, în cursul lunii octombrie 2013, în calitate de membru în Directoratul Hidroelectrica S.A și coordonator al Direcției de Marketing Furnizare din cadrul aceleiași companii, **a acordat ajutor** (.....) **să accepte promisiunea** remiterii sumei de **1.400.000 euro** de către inculpatul **Mihăilă Ioan**, pentru ca în calitate de membru în cadrul Consiliul de Supraveghere al Hidroelectrica S.A., să voteze favorabil încheierea de către Hidroelectrica S.A a unui contract bilateral, pentru perioadă de 4 ani, de vânzare a energiei electrice către (.....), pentru cantitatea de 7.012.800 MWh în valoare de aproximativ **1.157.112.000 lei (262.980.000Euro)** **constituie complicitate la infracțiunea de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000;**

3. Cu privire la numitul (.....).

În raport cu denunțatorul (.....) urmează a se dispune **neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunea de luare de mită, faptă prev. ped. de art.**

254 alin1. C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, întrucât, deși nu există o cauză de nepedepsire prevăzută de legea procesual penală a acționat într-un cadru perfect legal deoarece în momentul în care a sesizat intențiile inculpatului **Brădean Eugen**, a procedat la denunțarea faptei sprijinind organul judiciar în obținerea probelor necesare aflării adevărului. În aceste condiții, este cert că nu sunt întrunite elementele constitutive ale luării de mită, deoarece, în plan subiectiv, denunțatorul nu a acționat cu intenția de a săvârși o astfel de infracțiune.

IV. Circumstanțe personale.

1. Inculpatul **MIHĂILĂ IOAN** (.....) În fața organelor de urmărire penală a înțeles să dea declarații, însă, a prezentat o variantă proprie, mincinoasă, a săvârșirii faptelor.

2. Inculpatul **BRĂDEAN EUGEN** nu are antecedente penale ((.....)), (.....) (vol.4, fila 32(.....)) În fața organelor de urmărire penală a înțeles să dea declarații, recunoscând săvârșirea faptelor.

V. Măsuri procesuale

1. Acte procesuale privind puneri sub învinuire și schimbarea încadrării juridice a unor fapte.

➤ Rezoluție de începere a urmăririi penale din data de (.....)2.

Acte procesuale privind punerea în mișcare a acțiunii penale.

➤ Ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale (.....), pentru Mihăilă Ioan (.....)

➤ Proces verbal de aducere la cunoștință a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale pentru inc. Mihăilă Ioan, (.....)

➤ Ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale din (.....), pentru Brădean Eugen (.....)

➤ Proces verbal de aducere la cunoștință a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale pentru inc. Brădean Eugen, (.....)

3. Măsuri preventive

➤ Ordonanță de reținere nr(.....), pentru inc. Mihăilă Ioan - vol. II, (.....)

➤ Ordonanță de reținere nr(.....), pentru inc. Brădean Eugen - vol. II, (.....)

➤ Referat cu propunere de arestare preventivă, din data de (.....), pentru inc. Mihăilă Ioan și inc. Brădean Eugen - (.....)

➤ Încheiere din data (.....), emisă de Curtea de Apel București, în dosarul nr. (.....)

➤ Mandat de arestare preventivă (.....), pentru inc. Mihăilă Ioan - (.....) Mandat de arestare preventivă (.....), pentru inc. Brădean Eugen (.....)

4. Măsuri asiguratorii

În cauză nu au fost dispuse măsuri asiguratorii asupra bunurilor mobile sau imobile ale celor doi inculpați.

VI. Alte date

Potrivit dispozițiilor art. 160 C.p.p., instanța urmează să se pronunțe, în conformitate cu prev. art. 300¹ C.p.p., cu privire la menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpații **Mihăilă Ioan și Brădean Eugen**, subzistând temeiurile care au fost avute în vedere la momentul luării măsurii arestării

preventive, atât în ce privește pedeapsa, cât și pericolul social concret pentru ordinea publică reprezentat de cei doi inculpați.

Materialul de urmărire penală a fost prezentat inculpaților **Mihăilă Ioan și Brădean Eugen** în prezența apărătorilor aleși, conform proceselor-verbale din dosarul cauzei (.....)

Cu referire la cei doi inculpați, **Mihăilă Ioan și Brădean Eugen**, în baza **art. 88 C.pen.** instanța de judecată urmează a deduce din pedeapsa ce o va pronunța durata reținerii și a arestării preventive.

Față de toate cele expuse mai sus, constatând că urmărirea penală a fost finalizată cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale,

În temeiul art. 262 pct.1 lit. b) C.p.p., art. 228 alin. 6 C.p.p rap. la art. 10 lit. a și d C.p.p.,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților:

MIHĂILĂ IOAN - (.....), membru în Consiliul de Supraveghere al S.C. Hidroelectrica S.A și consilier al ministrului delegat pentru Energie din cadrul Guvernului României,

pentru săvârșirea **infracțiunii de dare de mită, faptă prev. de art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000.**

BRĂDEAN EUGEN - (.....), membru în Directoratul S.C. Hidroelectrica S.A și coordonator al Direcției de Marketing Furnizare, pentru:

- **complicitate la infracțiunea de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000;**

- **complicitate la infracțiunea de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000,**

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

II. Neînceperea urmăririi penale față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

III. Neînceperea urmăririi penale față de (.....) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, întrucât fapta nu există.

IV. Neînceperea urmăririi penale față de (.....) pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și complicitate la infracțiunea de dare de mită, fapte prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 26 C.pen raportat la art. 255 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., întrucât faptele nu există.

V. *Neînceperea urmăririi penale față de (.....)* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, întrucât fapta nu există.

VI. În temeiul art. 264 C.p.p., art. 27 C.p.p. raportat la art. 30 alin1. lit. a,b și c C.p.p dosarul se va trimite la **Tribunalul București**, unde vor fi citați:

INCULPATI:

1. **Mihăilă Ioan** - (.....)
2. **Brădean Eugen** - (.....)

MARTORI:

1. (.....)
2. (.....)
3. (.....)
4. (.....)
5. (.....)
6. (.....)
7. (.....)
8. (.....)
9. (.....)
10. (.....)
11. (.....)
12. (.....)
13. (.....)
14. (.....)
15. (.....)
16. (.....)
17. (.....)
18. (.....)
19. (.....)

VII. În conformitate cu art. 264 alin. 4 C.p.p. un exemplar al prezentului rechizitoriu va fi comunicat de instanța de judecată inculpaților **Mihăilă Ioan și Brădean Eugen**, aflați în stare de deținere.

VIII. Cheltuielile judiciare în sumă de 7.000 lei vor fi suportate în mod egal de cei doi inculpați, conform disp. art. 191 C.p.p.

PROCUROR,
(.....)