

Dosar Nr. 7494/2/2013
(3726/2013)

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I – A PENALĂ
I N C H E I E R E

Ședința din Camera de Consiliu din data de 14.11.2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CONSIDERENTE

Asupra cauzei penale de față:

Prin cererea înregistrată la 14.11.2013 pe rolul acestei Curți, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a solicitat luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul MĂRGĂRIT GEORGE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art.246 C.p. și art. 248¹ Cp. cu aplic, art.41 alin.2 Cp. (10 acte materiale).

S-a arătat în referatul cu propunere de arestare preventivă că prin rezoluția nr.464/P/2013 din 14.11.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale față de MĂRGĂRIT GEORGE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.246 C.p. și art. 248¹ C.p. cu aplic, art.41 alin.2 Cp. (10 acte materiale), reținându-se că, reținându-se că, în perioada 2012-2013, susnumitul, în calitate de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Buzău investit cu soluționarea dosarelor nr.206/D/P/2011 și nr.209/D/P/2012, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu referitoare la activitatea de urmărire penală în cele două dosare și a cauzat o vătămare a intereselor legale ale mai multor persoane, învinuitul asigurându-și implicit un avantaj patrimonial în cuantum total de **406.753 lei, 6.530 euro, 121 USD și 30 lire sterline**, reprezentând sume de bani și contravaloarea unor bijuterii.

Astfel, numitul MĂRGĂRIT GEORGE nu a luat măsurile legale privind dispunerea măsurilor asigurătorii constând în indisponibilizarea prin instituirea

sechestrului asupra unor sume de bani și bijuterii ridicate cu ocazia perchezițiilor efectuate la domiciliile persoanelor cercetate în dosarele anterior menționate și nu a consemnat pe numele acestora sumele ridicate la percheziții, sume pe care învinuitul le-a folosit creându-i un avantaj patrimonial, după cum urmează: în cea ce privește pe numitul S.R.A. suma de 336.236 lei, 2.380 euro, 121 USD și 30 lire sterline, pe numitul D. F. suma de 2.900 lei, pe S.C. R. CO S.R.L. suma de 14.283 lei, pe numitul M. S. suma de 900 lei, pe numitul C. S. suma de 7.616 lei, pe numitul M.Ș. suma de 2.165 lei, pe numitul U.G. bijuterii în valoare de 36.000 lei, pe numitul G. G. suma de 4.150 euro și 2.080 lei, pe numitul M.G. suma de 723 lei și pe numitul O.C. suma de 3.850 lei.

În data de 21.10.2013, procurorul P. N., șef al Biroului Teritorial Buzău - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la activitățile infracționale ale numitului MĂRGĂRIT GEORGE, procuror în cadrul D.I.L.C.O.T. - Biroul Teritorial Buzău care, în perioada 2012-2013, după efectuarea mai multor percheziții la domiciliile unora din învinuiții cercetați în dosarele nr și nr. ... nu a dispus luarea măsurilor asigurătorii, constând în indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra sumelor de bani ridicate cu ocazia perchezițiilor, sume de bani care au fost însușite de procurorul MĂRGĂRIT GEORGE.

Prin ordonanța nr.662/P/2013 din data de 05.11.2013, Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus declinarea în favoarea Direcției Naționale Anticorupție a competenței de soluționare a cauzei constituite ca urmare a plângerii formulate de procurorul șef birou P.N., pentru efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.13 din Legea 78/2000 rap. la art.246 C.p. și art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art.248 C.p..

Cercetările efectuate ca urmare a plângerii formulate de procurorul șef birou, P.N., au stabilit că inculpatul MĂRGĂRIT GEORGE, procuror în cadrul D.I.L.C.O.T.- Biroul Teritorial Buzău a fost învestit în data de 09.03.2012 cu soluționarea dosarului nr...., iar în data de 12.10.2012 cu soluționarea dosarului nr.... în cadrul activităților de urmărire penală efectuate în cele două dosare, învinuitul MĂRGĂRIT GEORGE a solicitat instanței competente, respectiv Tribunalul Buzău, emiterea mai multor autorizații privind efectuarea unor percheziții la domiciliile învinuiților cercetați în aceste cauze. Perchezițiile domiciliare s-au realizat, în baza ordonanțelor de delegare ale procurorului, de către ofițeri de poliție din cadrul S.C.C.O.A. Buzău, B.C.C.O.A. Ploiești și B.C.C.O.A. Cluj, ocazie cu care au fost ridicate mai multe înscrisuri, bunuri, precum și sume de bani,.

.....
În urma cercetărilor efectuate, la dosarul nr.... nu au fost identificate acte procedurale prin care procurorul MĂRGĂRIT GEORGE să fi dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului asupra sumelor de

bani anterior menționate și nici documente de consemnare la C.E.C. a sumelor de bani ca urmare a luării eventual a măsurii asigurătorii.

.....

La dosarul nr.... au fost identificate două ordonanțe privind luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile neindividualizate ce ar fi aparținut unor societăți comerciale și învinuiților cercetați, în limita sumei de 10 milioane lei. În cele două ordonanțe **nu se face nici o mențiune cu privire la luarea măsurilor asigurătorii în ceea ce privește sumele de bani și bijuteriile** ridicate cu ocazia perchezițiilor din data de 16.05.2013. Nu au fost identificate la dosarul cauzei documente privind consemnarea la CEC a sumelor ridicate la percheziții.

Cu privire la ridicarea sumelor de bani, au fost audiate persoanele ale căror interese au fost vătămate ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de către inculpatul MĂRGĂRIT GEORGE, respectiv numiții S.A. R., U.G., C. S., C.L. L., D. F., M.Ș., G.G. și P.M..

Pe de altă parte, conform declarației comisarului șef P.N., ... toate bunurile, înscrisurile, precum și sumele de bani ridicate cu ocazia perchezițiilor efectuate în dosarele nr. ... și nr. ... au fost predate personal procurorului MĂRGĂRIT GEORGE, din dispoziția celui ultim menționat, fiind depozitate în biroul procurorului de la sediul D.L.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Buzău. Ofițerul de poliție a precizat că remiterea sumelor de bani s-a realizat în plicurile în care banii au fost ridicați cu ocazia perchezițiilor, unele din plicuri fiind sigilate și având menționate sumele de bani ridicate.

De altfel, în data de 21.10.2013, procurorul șef birou, P. N., a identificat în biroul procurorului MĂRGĂRIT GEORGE o parte din plicurile la care ne-am referit anterior, acestea având sigiliile rupte, fiind goale, fără sumele de bani ridicate la percheziții. Astfel, s-au identificat în biroul procurorului 10 plicuri goale cu sigiliile rupte pe care era menționată ridicarea unor sume de bani de la locuințele unor persoane percheziționate, cercetate în dosarele nr....., nr....., nr....., nr....., precum și o pungă de culoare albă cu un carton cu sigiliul rupt cu mențiunea „... dosar nr....”.

.....
Actele de cercetare au stabilit cu certitudine că, după efectuarea activităților de percheziție în dosarele nr. și nr. ..., procurorul MĂRGĂRIT GEORGE nu a luat măsurile legale în ceea ce privește dispunerea măsurilor asigurătorii constând în instituirea sechestrului asupra sumelor de bani și a bijuteriilor ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare. De asemenea, învinuitul nu a procedat la depunerea banilor la CEC pe numele învinuiților la dispoziția organelor de cercetare, în contradicție cu prevederile art.165 alin.2, 4, 6, 8 C.p.p. și art.142 din Regulamentul de organizare și funcționare a D.I.LC.O.T., dar nici nu a luat măsuri de conservarea a acestor valori, folosindu-le în interes propriu și obținând, în acest fel, un avantaj patrimonial.

Astfel, conform art. 165 alin.2, 4, 6, 8 C.p.p., bunurile din metale prețioase ridicate la percheziții, se predau în termen de 48 de ore la cea mai

apropiată unitate bancară, iar sumele de bani se consemnează pe numele învinuitului la dispoziția organului care a dispus instituirea sechestrului căruia i se predă recipisa de consemnare a sumei în termen de 3 zile de la ridicarea banilor.

În același sens, conform prevederilor art. 142 din Regulamentul anterior menționat, obiectele confecționate din metale prețioase trebuiau depuse în termen de 48 de ore de la ridicare la cea mai apropiată unitate bancară, iar sumele de bani ridicate de la deținători se consemnează la CEC BANK -S.A. pe numele celui de la care s-au ridicat și la dispoziția organului judiciar.

Inculpatul MĂRGĂRIT GEORGE a recunoscut săvârșirea faptelor, arătând că a folosit sumele de bani ridicate la percheziții pentru a-i folosi la pariuri sportive online și că de câțiva ani folosește salariul aproape în integralitate pentru a paria având o dependență de care este conștient.

.....
Procurorul MĂRGĂRIT GEORGE are grad de parchet de pe lângă judecătoria, așa cum se menționează în Ordinele nr.1716/2011 și nr.2187/2013 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și și-a desfășurat activitatea în cadrul D.I.J.C.O.T.- Biroul Teritorial Buzău în perioada 01.01.2012- 31.10.2013, din data de 01.11.2013 desfășurându-și activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău.

Având în vedere circumstanțele faptelor descrise mai sus, prin ordonanța din 14.11.2013 s-a dispus reținerea învinuitului MĂRGĂRIT GEORGE **pe o perioadă de 24 ore, începând cu data de 14.11.2013, ora 13:25, până la data de 15.11.2013, ora 13:25**, iar prin ordonanța din 14.11.2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de acesta pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art.246 C.p. și art. 248¹ C.p. cu aplic, art.41 alin.2 C.p. (10 acte materiale).

Analizând propunerea de arestare preventivă în conformitate cu prevederile art. 148 lit. f Cod procedură penală și art. 143 Cod procedură penală, Curtea constată că există indicii temeinice de comitere a faptelor reținute în sarcina sa, care rezultă din coroborarea tuturor probelor administrate în sarcina sa.

Astfel, inculpatul a comis faptele reținute în sarcina sa într-un interval relativ mare de timp, folosind prerogativele funcției de procuror în cadrul D.I.J.C.O.T. – Biroul Teritorial Buzău în scopul obținerii unor avantaje patrimoniale prin transformarea unui instrument legal, respectiv perchezițiile domiciliare, într-o sursă de însușire a sumelor de bani aparținând persoanelor cercetate.

În aceste sens, Curtea constată că inculpatul se află în situația prev. de art. 143 Cod procedură penală și art. 148 lit. f Cod procedură penală, acesta săvârșind o infracțiune pentru care există indicii temeinice și pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani.

În ceea ce privește existența probelor că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică, se apreciază că nu există elemente concrete sub acest aspect care să justifice luarea unei măsuri severe restrictive de libertate, precum luarea măsurii arestării preventive a inculpatului.

Este adevărat că activitatea infracțională a inculpatului denotă nu doar perseverență infracțională, ci și lipsă de responsabilitate și respect față de instituția parchetului chemată să aplice legea și să asigure încrederea cetățenilor în integritatea și posibilitatea morală a procurorilor investiți cu asemenea atribuții, însă starea de pericol concret pentru ordinea publică a fost anihilată prin aceea că inculpatul și-a dat demisia din funcție și dacă încă nu s-a luat act de aceasta, este suspendat din funcție.

Sigur că acțiunile inculpatului conturate în presupuse infracțiuni, din perspectiva funcției pe care a exercitat-o inculpatul, șochează opinia publică și creează insecuritate și neîncredere în instituția parchetului, însă comiterea acestor fapte s-a produs pe un fond cu totul special greșit pe o formă de dependență care l-a determinat pe inculpat să nu mai conștientizeze consecințele actelor sale și să își distrugă cariera.

Evoluția profesională a inculpatului a cărui activitate a fost apreciată pe parcursul timpului vine în contradicție cu pierderea coordonatelor reale, întrucât dependența de jocuri duce la pierderea logicii, comportamentul fiind mai curând afectiv, fiind evident că o persoană care perseverează timp de 5-6 ani în jocuri de noroc, trebuie mai degrabă ajutată.

În acest sens, Curtea apreciază că scopul măsurii preventive și al procesului penal prev. de art. 136 Cod procedură penală poate fi atins și prin luarea unei alte măsuri preventive mai puțin restrictive, cu atât mai mult că inculpatul a manifestat o atitudine de recunoaștere și regret și nu există în niciun mod riscul alterării probațiunii.

Așa fiind, Curtea, în temeiul art. 149¹ alin.3 Cod procedură penală va respinge propunerea de arestare preventivă de față și, în temeiul art. 145¹ Cod procedură penală, va lua măsura obligării de a nu părăsi țara cu referire la dispozițiile art. 145 Cod procedură penală.

Va pune în vedere inculpatului consecințele încălcării cu rea-credință a măsurii aplicate sau a obligațiilor.

În raport de această măsură, va dispune punerea în libertate de îndată a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

DISPOZITIV

Respinge propunerea de arestare preventivă a inculpatului **MĂRGĂRIT GEORGE**.

În temeiul art.145¹ Cod procedură penală, dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 zile față de inculpatul Mărgărit George, de la data de 14.XI.2013 la 13.XII.2013.

Pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpatul Mărgărit George este obligat să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea, secția de poliție în circumscripția căreia locuiește, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori este chemat;
- c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;
- d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.145 alin.3 Cpp referitoare la înlocuirea măsurii obligării de a nu părăsi țara cu măsura arestării preventive, în situația în care nu va respecta măsurile și obligațiile impuse de instanță.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului Mărgărit George, dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.

În baza art.192 alin.3 C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14.11.2013.

LUMEA JUSTITIEI.RO