

## Consiliul Superior al Magistraturii

### Secția pentru judecători

În considerarea punctului 2 al Ordinii de zi din data de 25 noiembrie 2013 având ca temă „Analizarea rezultatelor interviurilor desfășurate în perioada 8 – 20 noiembrie 2013 în cadrul concursului sau examenului de promovare în funcții de conducere a judecătorilor la curțile de apel, tribunale și judecătorii, organizat în perioada 13 septembrie – 4 decembrie 2013” **Asociația Magistratilor din România apreciază necesar să semnaleze o serie de aspecte rezultate din sesizările primite de la mai mulți candidați judecători, de la diferite instanțe din țară (judecătorii, tribunale, curți de apel).**

1. În conformitate cu prevederile art.15 alineatul 1 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320 din 27 aprilie 2006 cu modificările la zi privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor „candidații susțin oral în fața comisiei de examinare proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere” nota finală primită fiind rezultatul dintre punctajul obținut pentru fiecare din criteriile enumerate de Regulament și media aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al comisiei.

2. Dispoziția din alineatul ultim al articolului 15 mai sus citat referitoare la faptul că rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate de către candidați **nu instituie pentru membrii comisiei de examinare** o normă de protecție și imunitate împotriva cenzurii modului de desfășurare a acestei probe și conduitei manifestate în exercitarea atribuțiilor de interviuare a candidaților, de multe ori de natură să creeze **aparența** unei vădite lipse de imparțialitate, a existenței unor păreri deja formate, într-un sens sau altul, despre proiectul și prestația candidatului și nu în ultimul rând a intenției de minimalizare sau supraevaluare a proiectelor și prezentările candidaților, cu scopul de a influența, după caz, și modalitatea de notare a celorlalți membri din comisie, unii dintre aceștia reprezentând instituții din afara sistemului judiciar.

**Chiar dacă** Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor **nu reglementează un minim cod de conduită al membrilor comisiei de examinare** în timpul unei probe atât de importante cum este cea a susținerii proiectului de management, **menit să confere legitimitate concursului**, este neîndoielnic faptul că **judecătorii examinatori se supun în continuare standardelor de comportament stabilite de Codul deontologic al magistraților, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei.**

Respectarea normelor Codului deontologic constituie un criteriu pentru evaluarea eficienței activității și integrității judecătorilor, nu numai în instanță dar și în orice situații în care acționează în considerarea calității de magistrat.

**Principiile de imparțialitate, integritate, etichetă, demnitate și onoare a profesiei** consacrate **atât în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 al Consiliului Superior al Magistraturii **cât și în cuprinsul Codului de conduită judiciară de la Bangalore** adoptat la Haga în noiembrie 2002 **trebuie să se reflecte în comportamentul oricărui judecător indiferent dacă se află în sala de judecată sau în afara ei, într-o activitate conexă ce îl plasează, într-un anumit moment, pe poziția fie de examinator, fie de candidat.**

**Orice abatere** de la aceste principii aduce atingere **legitimității și corectitudinii** acestui concurs creându-se **aparența** că modul de examinare al concurenților s-a realizat **preferențial**, existând o listă prestabilită a celor ce trebuie să promoveze concursul.

**În acest sens candidații ne-au semnalat următoarele:**

- durata de timp diferită alocată susținerii proiectului (de la 15-20 de minute până la 50 de minute);
- manifestarea față de anumiți candidați a unei atitudini ireverențioase și folosirea unui limbaj, de multe ori vehement și ostil, cu accent agresiv, de natură să afecteze nu numai demnitatea și stima de sine a acestora, dar și pentru a se induce ideea în cadrul comisiei că sunt necorespunzători pentru o astfel de funcție

- evaluarea prestației candidaților s-a concretizat în note fie maxime fie minime astfel încât rezultatul interviului să fie decisiv, fără o posibilă valorificare a cunoștințelor teoretice la testul scris de către cei notați la nivel minim;

- majoritatea candidaților ce au ocupat sau ocupă funcții de conducere au fost notați la nivel minim astfel încât orice șansă de valorificare a rezultatelor la testul scris să fie exclusă sau, realizabilă la limita notei de promovare (dacă nu au contracandidați);

- componența comisiei de examinare nu este făcută publică deși nici în Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și nici în Regulamentul de organizare și desfășurare a acestui tip de concurs nu se prevede caracterul secret sau confidențial asupra membrilor comisiei;

- din actuala comisie de examinare au făcut parte președinții sau foștii președinți ai curților de apel care nu au votat pentru revocarea anumitor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii ( București, Bacău, Suceava), iar ca o consecință flagrant vizibilă, conducătorii (președinte sau vicepreședinți) instanțelor la care adunările generale ale judecătorilor au votat pentru revocare, candidați pentru reinvestire în funcția de conducere au primit note cu valori mici sau foarte mici, marea majoritate dintre ei fiind excluși în acest mod, din concurs.

**Asociația Magistraților din România** adresează Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de a verifica aceste aspecte, iar în cazul în care se confirmă realitatea lor și deci, **intenția de fraudă, să se procedeze la invalidarea rezultatelor concursului.**

**Asociația Magistraților din România** apreciază că se impune sesizarea Ministrului Justiției pentru modificarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 referitoare la concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere astfel încât **numirea pe un post de conducere, să fie rezultatul unei analize informaționale mult mai ample și riguroase.**

Conf. Univ.Dr. Dan Spânu –Vicepreședinte AMR