



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3

Dosar nr. 1801/P/2013

OPERATOR
3682

ORDONANȚĂ
5.08.2013

Procuror Ene Silviu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București,
Examinând dosarul penal cu nr. de mai sus,

CONSTAT:

Prin plângerea penală adresată Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Șandru Ionuț a solicitat efectuarea de cercetări față de angajați ai Jandarmeriei române, cărora le impută săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală gravă și abuz în serviciu, fapte prev. de art. 182, art. 246 și art. 247 cod penal.

În continuarea plângerii sale, persoana vătămată menționează că la 15.01.2012, în jurul orelor 21³⁰ s-a deplasat la manifestația din Piața Universității unde a rămas în preajma ziaristilor. Petentul declară că la un moment dat un reporter de televiziune a mers pentru a lua cadre în direct iar manifestații au devenit agresivi, existând posibilitatea de a-l lovi, moment în care Șandru Ionuț a intervenit pentru a calma protestatarii iar reporterul a reușit să fugă.

Persoana vătămată precizează că la un moment dat a simțit cum îi sunt secerate picioarele iar mai mulți jandarmi au început să îl lovească și să îl târască pe asfalt.

Cauza a fost înregistrată la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București sub numărul 24/P/2012.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. A1/5602/2012 eliberat de către Institutul Național de Medicină „Mina Minovici” în 30.07.2012, Șandru Ionuț Puiu a prezentat la data de 15.01.2012 leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu corp dur și pentru care necesită 100 – 120 zile de îngrijiri medicale. Leziunile traumatice constatate nu au pus în primejdie viața victimei. Pentru aprecierea unor eventuale infirmități posttraumatice este necesară reexaminarea interdisciplinară – ortopedie, medicină legală – după cca. 10 luni de

Conform cu originalul



la traumatism.

Prin rezoluția din 9.03.2012 a Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, având în vedere împrejurările obiective care îngreunează finalizarea cercetării penale la nivelul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București (volumul mare de dosare raportat la numărul redus de procurori militari care își desfășoară activitatea în această unitate), precum și necesitatea soluționării cu celeritate și într-un termen rezonabil a cauzelor penale, s-a dispus preluarea dosarului penal nr. 24/P/2012 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București privind comiterea infracțiunii de purtare abuzivă prevăzută de art. 250 cod penal, faptă comisă de către jandarmi, în vederea efectuării cercetărilor de către procurorii militari din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel, unde a fost înregistrată sub nr. 36/P/2012.

Prin ordonanța nr. 36/P/2012 din 28.01.2013 Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București.

În motivarea ordonanței de declinare se arată că la 15.01.2012 Șandru Ionuț Puiu a participat la mitingul de protest desfășurat în zona Piața Unirii – Piața Universității, iar acesta, împreună cu mai mulți manifestanți, a rupt gardurile ce se aflau pe marginea șoselei și a format baricade în zona intersecției cu strada Doamnei, iar după intervenția în forță a jandarmilor Șandru Ionuț Puiu a constatat că are piciorul drept fracturat, fiind transportat de alți jandarmi pentru a i se acorda ajutor, moment în care plt. Maj. Toma Florin Marius l-a lovit cu piciorul în partea dorsală, moment immortalizat și de camerele de filmat. Astfel, întrucât faptele persoanei vătămate de a participa la ruperea gardurilor și formarea baricadelor din zona intersecției cu strada Doamnei sunt susceptibile a îmbrăca forma infracțiunii prev. de art. 217 cod penal, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea parchetului civil, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de distrugere, Șandru Ionuț a declarat că a ajutat doi manifestanți să care două panouri de gard unite între ele, fiind motivat de faptul că cele două persoane îl lăsaseră în pace pe cameraman iar conflictul verbal se încheiase. Totodată acesta mai arată că s-a și ținut de unul dintre panouri pentru a se sprijini, iar după ce a lăsat jos panourile respective a plecat spre trotuar, moment în care am simțit o izbitură puternică la picioare și a vrut să plece deoarece manifestanții aruncau cu pietre și rupeau mai multe panouri.

Fotografiile aflate la dosarul cauzei îl înfățișează pe Șandru Ionuț Puiu în timp ce se ține de un panou și încearcă să îl fixeze, nefiind surprins vreun moment

în care persoana vătămată să rupă sau să degradeze un astfel de obiect.

În cauză au fost analizate mai multe înregistrări aflate pe suporturi optice, inclusiv cea intitulată „Sandru la gard”. Se observă că înregistrarea este făcută de la mare distanță fiind efectuată în condiții de semiîntineric, fapt care nu este în măsură să clarifice desfășurarea evenimentelor. De asemenea, înregistrările puse la dispoziție de către mai multe posturi de televiziune surprind momentul în care persoana vătămată este lovită de către un jandarm, dar nu și clipele premergătoare ce se referă la distrugerea panourilor.

Cu prilejul audierii sale, martorul Cazacu Constantin declară că în 15.01.2012 se afla în zona Pieții Universității și a observat la un moment dat doi jandarmi cum duceau de braț un băiat care își târa piciorul și țipa de durere. Martorul împreună cu o altă persoană au dus pe cel rănit la rondul de flori din Piața Universității și l-au așezat pe iarbă solicitând și o ambulanță. Cazacu Constantin menționează că a filmat acest eveniment, dar nu a văzut momentul când a fost piciorul rupt și nici când victima a fost lovită, predând ulterior înregistrările la postul Kanal D.

De asemenea, din declarațiile jandarmilor a rezultat că aceștia au primit ordin pentru a face o breșă în rândul manifestaților ce ridicaseră baricade, iar cu această ocazie au observat un tânăr civil întins pe carosabil, nefiind făcute precizări în legătură cu momentul o eventuală activitate de distrugere a panourilor de către persoana vătămată.

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. 1 cod penal, distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntrebuințare a unui bun aparținând altuia sau împiedicarea luării măsurilor de conservare ori de salvare a unui astfel de bun, precum și înlăturarea măsurilor luate, se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 3 ani sau cu amendă.

Pentru ca în prezenta speță să ne aflăm în sfera ilicitului penal, este necesar ca infracțiunea de distrugere să fie săvârșită în modalitățile prevăzute anterior. Din actele dosarului nu rezultă că Șandru Ionuț Puiu ar fi încercat să distrugă sau să degradeze acele panouri metalice și nici să le aducă în stare de neîntrebuințare ori să înlătore măsurile de conservare. Singurul aspect probat este acela că persoana vătămată a ținut la un moment dat bucățile de gard în mână și a încercat să le sprijine pe carosabil. În lipsa elementelor constitutive ale unei astfel de infracțiuni, fapta sa ar putea fi eventual considerată contravenție conform legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice.

În ceea ce privește infracțiunea de distrugere, din probele administrate nu rezultă în mod clar vinovăția lui Șandru Ionuț Puiu, în speță operând prezumția de nevinovăție, astfel cum ea a fost explicată de către Înalta Curte de Casație și Justiție: „Potrivit art. 5² C. proc. pen., care consacră prezumția de nevinovăție,

orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția inculpatului, se aplică regula in dubio pro reo, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului, iar pe baza acesteia, soluția ce se impune este achitarea inculpatului de către instanța de judecată” - Î.C.C.J., secția penală, decizia nr. 3465 din 27 iunie 2007.

Referitor la săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă de către jandarmi, art. 1 din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române menționează că Jandarmeria Română este instituția specializată a statului, cu statut militar, componentă a Ministerului Administrației și Internelor, iar în art. 4 alin. 1 din același act normativ se menționează că Jandarmeria Română este organizată pe principii militare.

Potrivit art. 26 alin. 1 din Codul de procedură penală, Tribunalul militar judecă în primă instanță infracțiunile prevăzute în art. 331 - 352 din Codul penal, precum și alte infracțiuni săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu, comise de militari până la gradul de colonel inclusiv, cu excepția celor date în competența altor instanțe.

Față de cele expuse mai sus:

- 1) În baza dispozițiilor art. 228 alin. 6 cod procedură penală, rap. la art. 10 alin. 1 lit. d cod procedură penală,
- 2) În baza art. 42 și 45 cod procedură penală, cu referire la art. 26 alin. 1 cod procedură penală, văzând și dispozițiile art. 30 alin. 1 lit. a cod procedură penală,

DISPUN:

- 1) Neînceperea urmăririi penale față de Șandru Ionuț Puiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de distrugere, faptă prev. de art. 217 alin. 1 cod penal.
- 2) Declinarea competenței de soluționare a cauzei a în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar București cu privire la săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă, faptă prev. de art. 250 cod penal.
- 3) Dosarul, împreună cu ordonanța de declinare a competenței, se vor trimite Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar București.
- 4) Soluția se comunică.

