

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA NR. 702

DOSAR NR. 4747/1/2012

Ședința publică din data 12 iulie 2013

Completul compus din:
Francisca Vasile - Președinte
Ilie Iulian Dragomir - Judecător
Mirela Sorina Popescu - Judecător

Magistrat asistent - Florin Mihalache

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Carmen Bălăsoiu.

Pe rol se află pronunțarea în cauza penală dedusă spre judecare în primă instanță prin actul de sesizare constituit de rechizitoriul nr.205/P/2007 din 27 iunie 2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Direcția de Combatere a Infracțiunilor Conexa Infracțiunilor de Corupție privind pe inculpații:

1. **FENECHIU RELU**, deputat în Parlamentul României, trimis în judecată în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.248 Cod penal, raportat la art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(39 acte materiale) și art.26 Cod penal raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(7 acte materiale) și cu aplicarea art.33 litera a Cod penal;

2. **FENECHIU LUCIAN** trimis în judecată în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.248 Cod penal , raportat la art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(39 acte materiale) și art.26 Cod penal raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art.248/1 Cod penal și cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(7 acte materiale) cu aplicarea art.33 litera a Cod penal;

3. **DAMIAN MIHAI BOGDAN** trimis în judecată în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.248 Cod penal , raportat la art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(39 acte materiale) și art.26 Cod penal raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(7 acte materiale) și cu aplicarea art.33 litera a Cod penal;

4. **ANDRONACHE PETRU** - director comercial al SC ELECTRICA MOLDOVA SA (în perioada 01.02.2002-31.12.2005), trimis în judecată în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.248 Cod penal , raportat la art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(39 acte materiale) și art.26 Cod penal raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(7 acte materiale) și cu aplicarea art.33 litera a Cod penal;

5. **MĂRGHIDAN ION** - director general al SC ELECTRICA MOLDOVA SA (în perioada 01.02.2004-05.04.2005), trimis în judecată în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.248 Cod penal , raportat la art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(15 acte materiale) și art.26 Cod penal raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(7 acte materiale) și cu aplicarea art.33 litera a Cod penal;

6. **TURBATU ION** - director general al SC ELECTRICA MOLDOVA SA(în perioada 01.02.2002-01.02.2004), trimis în judecată în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.248 Cod penal raportat la art.248/1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal(24 acte materiale).

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 4 iulie 2013 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 12 iulie 2013, iar, în același complet a hotărât următoarele.

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale de față reține următoarele:

Cap.I. Rechizitoriul

I. Prin rechizitoriu nr. 205/p/2007 din 27 iunie 2012 al Ministerul Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de

Corupție, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 28 06 2012, s-au dispus următoarele:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

TURBATU IOAN, ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzute de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (24 acte materiale);

MĂRGHIDAN ION, ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (15 acte materiale) și art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.;

ANDRONACHE PETRU, ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.;

FENECHIU RELU, ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.;

FENECHIU LUCIAN, ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.;

DAMIAN MIHAI BOGDAN, ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p..

2. Scoaterea de sub urmărire penală (pct.4.1. și pct.4.2. din rechizitoriu) față de:

- MAZILU TRAIAN, ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată și luare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale)) și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 alin.1 C.p.;

- CIUTEA IOAN, ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată și luare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248

C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale)) și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 alin.1 C.p.;

- TURBATU IOAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 alin.1 C.p.

- FENECHIU RELU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 alin.1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (3 acte materiale);

- FENECHIU LUCIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 alin.1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (3 acte materiale);

- DAMIAN MIHAI BOGDAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 alin.1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (3 acte materiale);

- SZEKELY NAGY ALEXANDRU OREST, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 C.P. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.;

- ADOMNIȚEI MIHAI CRISTIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

3. **Neînceperea urmăririi penale** (pct.4.3. din rechizitoriu) față de numiții MĂRGHIDAN ION și ANDRONACHE PETRU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual prev. de art.289 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (2 acte materiale).

4. **Ridicarea sechestrului** aplicat asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului Mazilu Traian prin ordonanța din 28.11.2011, mai precis ridicarea sechestrului și a inscripției ipotecare asupra cotei parte ½ din imobil, situat în localitatea B..., compus din construcții și teren curți, în suprafață de 816 mp, având nr. cadastral ... și carte funciară ..., valoare de impunere 373.088 RON.

Pentru a dispune astfel, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție a reținut următoarele:

Anterior anului 2002, ELECTRICA MOLDOVA funcționa ca structură teritorială a ELECTRICA SA, având ca atribuții atât furnizarea energiei electrice cât și mentenanța, întreținerea sistemelor și echipamentelor pentru sistemul energetic.

În anul 2002, ELECTRICA MOLDOVA s-a divizat în două structuri distincte, sucursala de întreținere – SISEE Electrica Moldova și filiala de

distribuție – FDFEE Electrica Moldova, fiecare cu atribuții și competențe specifice.

Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice (SISEE) Moldova a luat ființă în urma aprobării HG 1342/2001 publicată în MO 47/23.01.2001, ca entitate organizatorică, aparținând de SC ELECTRICA SA.

Rolul SISEE Moldova în contextul creat de HG 1342/2001 era stabilit ca fiind acela de a presta activitățile de întreținere – reparații rețele de distribuție, precum și alte servicii suport (printre care și cele de achiziție publică) pentru Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice ELECTRICA MOLDOVA - FDFEE.

SISEE Moldova este una din cele opt sucursale înființate de ELECTRICA SA și are caracter regional acoperind șase județe din Moldova, corespunzătoare regiunii Nord – Est. Județele deservite de SISEE Moldova sunt: Bacău, Botoșani, Iasi, Neamț, Suceava, Vaslui.

Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice – ELECTRICA MOLDOVA SA (FDFEE), în anul 2005, prin privatizare, s-a transformat în E ON MOLDOVA SA. Ulterior, E ON MOLDOVA SA s-a divizat în E ON MOLDOVA DISTRIBUȚIE SA și E ON MOLDOVA FURNIZARE SA.

Prin OUG 114/2005 aprobată prin Legea 277/2005 - privind unele măsuri pentru derularea și finalizarea privatizării societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice "Electrica Moldova" - S.A. și "Electrica Oltenia" - S.A., s-a aprobat încheierea contractului din 04.04.2005 prin care E.ON ENERGIE AG achiziționează acțiunile SC ELECTRICA SA, în urma cărora SC ELECTRICA MOLDOVA SA se transformă prin privatizare în SC E ON MOLDOVA SA.

Revenind însă la sucursala de întreținere, a cărei activitate în domeniul achizițiilor publice derulate în perioada 2002 – 2005, a făcut obiectul cercetărilor în prezenta cauză, s-a precizat că, în cadrul SISEE, funcțiile de conducere au fost deținute de următoarele persoane:

Director General:

- inculpatul Turbatu Ioan în perioada 01.02.2002 – 01.02.2004 (anterior, în perioada 01.08.2001 – 31.01.2002 a ocupat funcția de director al Direcției Servicii Energetice din cadrul SISEE);

- inculpatul Mărghidan Ion în perioada 01.02.2004 – 05.04.2005 (anterior, în perioada 01.02.2002 – 31.01.2004 a ocupat funcția de director al Direcției Tehnice din cadrul SISEE);

Director Comercial:

- inculpatul Andronache Petru în perioada 01.02.2002 – 31.12.2005

Potrivit fișei postului, principalele atribuții, responsabilități și competențe ale directorului general al SISEE erau următoarele:

Atribuții:

- monitorizează și analizează periodic cu directorii de direcții și inginerii șefi de agenții gradul de realizare a veniturilor planificate și a indicatorilor de performanță stabiliți;

- stabilește căile de recuperare a nerealizărilor și de îmbunătățire a performanțelor activității productive a sucursalei;

- ia măsuri pentru prospectarea pieții și dezvoltarea obiectului de activitate și a portofoliului de comenzi și contacte al sucursalei;

- negociază, semnează și derulează contacte comerciale, cu plata în lei, privind prestări de servicii, conform delegării de competență acordate de directorul general al SC Electrica, încheie acte juridice, în numele agențiilor în limitele împuternicirilor acordate de SC Electrica S.A.;

- negociază, semnează și derulează contracte comerciale, cu plata în lei, privind activitățile de întreținere, reparații, achiziții de bunuri și servicii, precum și realizarea investițiilor, în limita plafoanelor stabilite, conform delegării de competență acordate de directorul general al SC Electrica S.A., cu respectarea prevederilor legale;

- aprobă operațiunile de încasări și plăți, conform delegării de competență acordate de directorul general al SC Electrica S.A., cu respectarea prevederilor legale;

- decide în cadrul sucursalei în probleme privind realizarea coordonată a procesului de lichidare a datoriilor și creanțelor;

- ia măsuri pentru realizarea controlului tehnic, financiar și juridic al tuturor activităților din cadrul aparatului central al sucursalei și al agențiilor;

- administrează patrimoniul sucursalei, urmărește și controlează modul de gestionare a bunurilor aflate în patrimoniu, conform delegărilor de competență acordate de directorul general al SC Electrica S.A.;

- analizează realizarea sarcinilor și performanțelor fiecărei direcții, compartiment direct subordonat din SISEE, AISEE;

- realizează acțiunile ce decurg din strategia de dezvoltare și din programele corespunzătoare aprobate pentru întreaga societate.

Responsabilități:

- răspunde de funcționarea instalațiilor din patrimoniul SISEE Moldova (inclusiv al AISEE din componentă) pentru realizarea obiectului de activitate al sucursalei, cu respectarea legislației în vigoare, asigurarea confidențialității și secretului de serviciu, în condiții de calitate și la termenele stabilite.

Competențe:

- semnează contractele economice ale sucursalei;
- semnează documentele de reprezentare Electrica S.A. pentru întocmirea ofertelor de lucrări și servicii către terți;

- semnează facturile pentru decontarea producției;
- semnează balanța lunară/trimestrială a SISEE;
- semnează pentru avizare planul de investiții al SISEE pe care îl supune aprobării Electrica;
- aprobă lucrările de reparații proprii în SISEE și AISEE până la valoarea de 1 mld.;
- aprobă și semnează documentele de achiziție materiale, produse și servicii, după obținerea aprobării de către Electrica pentru organizarea licitațiilor.

De asemenea, potrivit fișei postului, principalele atribuții, responsabilități și competențe ale directorului comercial din cadrul SISEE, erau următoarele:

Atribuții:

- organizează acțiuni de prospectare a pieții în vederea ofertării de produse și servicii cerute de clienți;
- asigură comenzi la nivelul capacității de lucru a sucursalei;
- asigură stabilirea corectă și la termen a necesarului de resurse materiale pentru producția și administrarea sucursalei;
- analizează solicitările de aprovizionare și avizează planul anual/trimestrial de aprovizionare, urmărește realizarea în concordanță cu necesitățile reale/reactualizate;
- stabilește criteriile pentru selecția furnizorilor; asigură aprovizionarea numai de la furnizorii atestați de Electrică, selecția conform criteriilor stabilite;
- stabilește măsuri pentru întocmirea și actualizarea bazei de date privind activitatea de achiziții (furnizori, prețuri, contracte, nomenclatoare de produse, etc.);
- asigură organizarea de licitații sau comparații de oferte și negocieri de prețuri pentru achiziții, în limita competențelor stabilite de SC Electrica .S.A, Asigură derularea acestora conform prevederilor legale;
- asigură crearea de condiții corespunzătoare pentru recepția și depozitarea materialelor în depozit, pentru prevenirea deteriorării acestora pe perioada depozitării;
- stabilește măsuri pentru urmărirea nivelului stocurilor agenților, la principalele produse, la produsele cu mișcare lentă sau fără mișcare, în scopul reactivării și echilibrării acestora;
- organizează acțiunile necesare pentru diminuarea în limite normale a volumului fizic și valoric al stocurilor;
- stabilește măsuri pentru asigurarea stocului minim de siguranță/intervenție;
- vizează încheierea contractelor comerciale și urmărește derularea lor;
- coordonează activitatea de stabilire a planului de investiții și asigură realizarea lui;

- aprobă măsuri pentru reducerea costurilor de producție, rentabilizarea activităților subordonate;

- ia măsuri pentru întreținerea și dezvoltarea bazei materiale a sucursalei.

Responsabilități:

- asigurarea resurselor materiale de calitate și în conformitate cu cerințele clienților pentru realizarea lucrărilor contractate;

- aplicarea prevederilor legale în achiziția de produse și servicii, precum și a legislației în vigoare pentru întreg domeniul de activitate;

- organizarea activității depozitelor și gestionarea stocurilor de materiale.

Responsabilități și atribuții suplimentare față de obiectul de activitate principal al compartimentului:

- înlocuiește directorul SISEE Moldova la dispoziția și pe perioada comunicată de acesta.

Achizițiile Publice

Achizițiile publice reprezintă întregul proces de cumpărare de bunuri, servicii sau lucrări), de către organizații finanțate total sau parțial din bugete publice. Procesul este deschis tuturor ofertanților calificați și alegerea se face pe baza unor criterii de preț și calitate.

Un contract de achiziție publică se definește ca un contract cu titlu oneros încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

Un sector cu potențial criminogen ridicat și cu o incidență mare a infracțiunilor de abuz în serviciu este sectorul bugetar, în cazul utilizării fondurilor și alocațiilor bugetare prin:

- achiziții publice de produse, lucrări și servicii la prețuri și tarife mult superioare față de valoarea de piață;

- direcționarea preferențială a achizițiilor publice către societăți comerciale unde sunt interesați în mod direct sau indirect ordonatorii de credite sau organizatorii licitațiilor.

În concret, în practica investigării activităților infracționale cu privire la derularea procedurilor de achiziție publică, au fost identificate mai multe metode, modalități infracționale:

- licitații trucate - metoda "mâini moarte" - prin participarea, alături de ofertantul interesat, a altor societăți, în conivență;

- neîndeplinirea obligațiilor legale privind publicitatea în cazul acestor achiziții, înlăturându-se astfel posibilitatea participării în mod competitiv a oricărui alt ofertant;

- atribuirea contractelor de achiziții la un preț mai mic, pentru a se crea iluzia legalității acestor operațiuni, ca apoi, prin întocmirea de acte adiționale, prețurile sau tarifele să fie mărite;

- ocolirea licitațiilor prin fragmentarea valorii de achiziție sub valoarea impusă de lege pentru organizarea de licitații;

- achiziții de bunuri de la intermediari la prețuri ce conțin adaosuri comerciale mari, fiind înlăturați producătorii sau importatorii direcți;

- efectuarea de plăți de către achizitori în contul unor furnizori fără ca bunurile contractate să fie livrate ori fără a fi aferente unor lucrări și servicii executate.

Investigarea infracțiunilor în legătură cu achizițiile publice are ca punct de pornire chiar principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție enunțate de legislația europeană și preluate și de cea românească sunt următoarele:

Nediscriminarea - înseamnă faptul ca toate firmele trebuie sa aiba sanse egale de a depune oferte si de a obtine contractul de achizitie publica.

Tratamentul egal - înseamnă reguli si criterii identice pentru toti operatorii economici, fara a crea posibilitatea de contracte preferențiale.

Recunoasterea reciproca - înseamnă acceptarea tuturor produselor, serviciilor si lucrarilor oferite in mod legal pe piata Uniunii Europene.

Transparența - înseamnă punerea la dispozitia tuturor a informatiilor complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica.

Proportionalitatea – înseamnă a stabili conditii in concordanta cu obiectul contractului si necesitatea lui, astfel incat contractul sa poata fi dus la bun sfarsit dar fara a se solicita conditii exagerate, care sa duca la defavorizarea unor ofertanti.

Eficiența utilizării fondurilor publice – înseamnă obtinerea unui raport optim calitate/preț pentru produse si servicii, prin atribuirea contractului de achizitii in sistem de concurenta libera.

Asumarea răspunderii – înseamnă ca persoanele care sunt implicate in procesul de achizitie publica trebuie sa fie bine stabilite si sa isi asume sarcinile si responsabilitatile aferente.

Normele aplicabile, în momentul de față, în domeniul achizițiilor publice sunt prevăzute în OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

OGU nr.34/2006 a înlocuit vechiul act normativ care reglementa domeniul achizițiilor publice, mai precis OGU nr.60/2001 privind achizițiile publice.

Având în vedere că aspectele infracționale ce au făcut obiectul cercetărilor în prezentul dosar de urmărire penală, vizează perioada 2002 – 2005, raportarea

situației de fapt rezultată în urma efectuării urmăririi penale s-a făcut la dispozițiile OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice, cu precizarea că principiile generale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sunt comune ambelor acte normative menționate anterior.

Văzând dispozițiile OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice, organul de urmărire penală a reținut următoarele:

Autoritate contractantă, potrivit art. 5 lit. d, este oricare persoană juridică ce desfășoară activități relevante în unul dintre sectoarele de utilități publice - apă, energie, transporturi și telecomunicații - și care beneficiază de drepturi speciale sau exclusive pentru desfășurarea unor astfel de activități, în sensul că nu are piață concurențială datorită existenței unei poziții de monopol sau prin efectul unui act normativ ori administrativ. Așa cum se arată în cuprinsul rechizitoriului, în sensul actului normativ amintit, SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA – are calitatea de autoritate contractantă.

Achizițiile publice derulate în perioada 2002 – 2005 de către autoritatea contractantă SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, ce au făcut obiectul cercetărilor în prezenta cauză, au fost realizate folosindu-se procedura – cerere de ofertă, acesta fiind însă doar una dintre procedurile prevăzute de lege și care se poate aplica doar în anumite condiții.

Procedurile pentru atribuirea contractului de achiziții publice, potrivit art. 9 din același act normativ, ce pot fi desfășurate de autoritatea contractantă sunt:

- a) licitație deschisă;
- b) licitație restrânsă;
- c) negociere;

d) cerere de ofertă, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită, fără publicarea unui anunț publicitar, oferte de la mai mulți furnizori, executanți sau prestatori.

Regula privind atribuirea contractelor de achiziție publică, potrivit art. 10 din același act normativ, este aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau restrânsă.”

Procedura cererii de ofertă, potrivit art. 13, se aplică numai în cazul în care valoarea estimată, fără T.V.A., a contractului de achiziție publică este mai mică decât echivalentul în lei a următoarelor praguri:

- a) pentru contractul de furnizare: 40.000 euro;
- b) pentru contractul de servicii: 40.000 euro;
- c) pentru contractul de lucrări: 100.000 euro.

Obligațiile autorității contractante, potrivit art. 14, se subsumează principiilor liberei concurențe, transparenței, tratamentului egal și confidențialității

în relația cu furnizorii, executanții sau prestatorii interesați să participe la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Potrivit art. 15 unde „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică prin luarea în considerare a duratei contractului și a tuturor costurilor implicate pentru îndeplinirea acestuia”, precum și că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, în scopul de a evita aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau restrânsă”.

Firmele grupului “FENE”

Cercetările efectuate în prezentul dosar de urmărire penală, au stabilit implicarea directă în activitatea infracțională a mai multor societăți comerciale.

Legăturile comerciale existente între aceste firme, legăturile dintre asociații și administratorii acestora, au dus la constituirea “grupului FENE”, prezentat ca atare inclusiv pe site-ul specializat.

În actul de sesizare s-a realizat o prezentare generică a firmelor implicate, a acționarilor, asociaților și administratorilor.

SC FENE GRUP SA, CUI ... - societate comercială cu sediul în mun.Iași, ... având ca acționari pe inculpatul Fenechiu Relu (acționar majoritar – 96%), inculpatul Fenechiu Lucian, inculpatul Damian Mihai Bogdan, inculpatul Szekely Nagy Alexandru Orest și Ciocârlan Ioan. În perioada 2002 – 2005, ca administrator – director general a figurat inculpatul Fenechiu Relu și ulterior inculpatul Fenechiu Lucian.

SC EUROPLUS SRL Iași, CUI ... - societate comercială cu sediul în mun.Iași, ... având ca asociat unic și administrator pe inculpatul Damian Bogdan Mihai.

SC LA ROCCA SRL Iași, CUI ... - societate comercială cu sediul în mun.Iași, ... având ca asociați și administratori pe inculpatul inuiții Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian.

SC TEHNOROM SRL Iași, CUI ... - societate comercială cu sediul în mun.Iași, ... având ca asociați pe inculpatul inuiții Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, iar ca administrator pe inculpatul Fenechiu Lucian.

SC WHITE HALL SRL, ... – societate comercială cu sediul în Iași, ... având ca asociat unic și administrator pe inculpatul Adomniței Mihai Cristian.

SC CONSTRUCT CONSULT SRL, CUI ... – societate comercială cu sediul în Iași, ... având ca asociat unic și administrator pe inculpatul Adomniței Mihai Cristian.

Pe parcursul cercetărilor, s-a stabilit că între firmele enumerate, atât în perioada 2002 – 2005, cât și anterior, a existat o relaționare comercială intensă, fiind identificate nenumărate tranzacții chiar cu produse pentru sistemul energetic național care, deși aparent nu aveau o justificare economică prin prisma eficienței

comerciale și a oportunității de afaceri, au fost însă motivate de reprezentanții respectivelor firme prin faptul că în felul acesta se mărea rulajul comercial și implicit cifra de afaceri.

Prin realizarea unei cifre de afaceri majorate în această modalitate, se stabilea „artificial” un standard ridicat al activității comerciale al fiecărei firmei din cadrul grupului „FENE”, ceea ce îi permitea să participe la procedurile de achiziție publică și să le câștige, unul dintre criteriile de eligibilitate fiind și cifra de afaceri.

Cercetările au stabilit însă și o altă motivație a acestor rulaje între firmele grupului „FENE”. Mai precis, așa cum au constatat comisarii Gărzii Financiare, în raportul ce îl vom analiza într-un capitol următor, produsele erau cumpărate și revândute între același firme: LA ROCCA, FENE GRUP, TEHNOROM, EUROPLUS, pe circuitul economic astfel creat fiind implicate și firmele DM GRUP și ȘARP IMPEX, aceste ultime două firme achiziționând produsele – transformatoare, întrerupătoare, de la firme de tip „fantomă” în baza unor facturi false. Astfel, scopul acestor multiple tranzacții dintre firmele aceluiași grup era, evident, de a face pierdută proveniența acestor produse.

De asemenea, trebuie precizat că deși cele 4 firme – LA ROCCA, FENE GRUP, TEHNOROM, EURO PLUS, au individualitate, fiind entități juridice distincte, se observă că în cazul inculpatului Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, fiecare inculpatul ocupa o poziție (asociat, acționar, administrator sau director ori mandatar) în cadrul a cel puțin două sau trei dintre firme.

În ceea ce privește ultimele două firme enumerate, WHITE HALL și CONSTRUCT CONSUL, legătura acestora cu cele 4 firme din cadrul grupului „FENE” era realizată prin persoana inculpatului Adomniței Mihai Cristian care, la rândul său fusese colaborator/angajat al acestor firme.

Formarea dosarului nr.205/p/2007. Modul de sesizare

La data de 31.07.2007, D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a sesizat din oficiu cu privire la posibile fapte de corupție în care ar fi implicați funcționari publici și oameni de afaceri.

Astfel, potrivit datelor semnalate DNA și avute în vedere la sesizarea din oficiu, în perioada 1999 – 2004, numitul Fenechiu Relu, în calitate de administrator al SC LA ROCCA SRL Iași, a achiziționat transformatoare electrice la prețul de aproximativ 20 miliarde ROL de la SC SARP IMPEX SRL și SC DM GRUP SRL, societăți administrate de Dragoș Stănescu, pe care le-a revândut către SC ELECTRICA MOLDOVA SA, înainte de privatizarea acesteia, la prețul de aproximativ 100 miliarde ROL, fără ca acestea să fie folosite până în prezent.

Despre aceste transformatoare exista suspiciunea că au fost sustrase/achiziționate de la diferite societăți cu capital de stat, aflate în curs de dizolvare, lichidare, de către numitul Stănescu Dragoș, care le-a înregistrat în

contabilitatea firmelor sale prin achiziții fictive de la firme fantomă: SC GERA TRADE COM SRL, SC DISTRAL COM SERV SA și SC MASER IMPEX SRL București, la solicitarea numitului Fenechiu Relu.

Se presupunea la momentul sesizării din oficiu că aceste tranzacții au fost posibile în urma relațiilor dintre foștii directori ai SC ELECTRICA MOLDOVA SA și numitul Fenechiu Relu, pentru care firma acestuia, ar fi construit casele a dintre 3 directori.

Pornindu-se de la aspectele avute în vedere la momentul sesizării din oficiu, în cauză au fost efectuate acte premergătoare urmăririi penale, sens în care s-a procedat la ridicarea de documente, la audierea persoanelor ce aveau cunoștință despre aspectele ce făceau obiectul cercetărilor.

Astfel, s-a luat legătura cu conducerea Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice (SISEE) Moldova, și au fost solicitate documente, s-au inițiat demersurile necesare în vederea identificării și punerii la dispoziție a acestor documente. De asemenea, s-au purtat discuții cu principalii directori de compartimente din cadrul SISEE MOLDOVA, stabilindu-se astfel că SISEE MOLDOVA SA își desfășoară activitatea efectiv din 2002, iar în perioada 2002 – 2004/2005, în principal, până la momentul privatizării, a asigurat serviciile de întreținere și achiziții publice pentru FDFEE MOLDOVA (filiala de distribuție), inclusiv în ceea ce privește achiziția de transformatoare și alte componente electrice.

Concomitent cu analiza primară a documentelor privind achizițiile publice de transformatoare și alte componente electrice, s-a procedat și la audierea mai multor persoane din cadrul SISEE și a fostei FDFEE MOLDOVA, rezultând că, în perioada 2002 -2005, achizițiile de transformatoare și componente electrice s-au realizat, în principal de la firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA și SC TEHNOROM SRL, toate cu același sediu în municipiul Iași.

De asemenea, deoarece din audierile realizate s-a stabilit că o mare parte din transformatoarele și componentele electrice achiziționate în perioada 2002 – 2005, se mai află în stocul SISE MOLDOVA, s-a procedat la efectuarea unor constatări la fața locului la depozitele AISE Iași și SISE Bacău.

În urma efectuării de acte premergătoare, s-au constatat următoarele aspecte:

-în perioada verificată, SC SISEE MOLDOVA SA a efectuat numeroase achiziții publice de transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic;

-achizițiile au fost efectuate urmare a comenzilor primite de la SDFEE MOLDOVA SA Iași;

-achiziții publice de transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic au fost efectuate de către SC SISEE MOLDOVA SA, de la următoarele societăți comerciale:

SC EUROPLUS SRL Iași;
SC LA ROCCA SRL Iași;
SC FENE GRUP SRL Iași;
SC TEHNOROM SRL Iași.

Astfel, din datele analizate, a rezultat că SC SISEE MOLDOVA SA a achiziționat în perioada 06.04.2001 – 07.04.2005, diverse produse necesare sistemului energetic, produse având o valoare totală de 7.624.301,96 RON, din care TVA în sumă totală de 1.217.325,52 RON, după cum urmează:

FENE GRUP – 1.419.975,00 RON + TVA 269.795,25 RON;
TEHNOROM – 2.668.618,40 RON + TVA 507.037,49 RON;
LA ROCCA - 2.233.383,04 RON + TVA 424.342,78 RON;
EUROPLUS - 85.000,00 RON + TVA 16.150,00 RON.

În urma efectuării actelor premergătoare, precum și din analiza documentelor financiar contabile și a situațiilor privind achizițiile și tranzacțiile de transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic, a rezultat că principalii furnizori de astfel de produse au fost SC DM GRUP SRL Iași și SC SARP IMPEX SRL Iași, pentru cele 4 firme, FENE GRUP, TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, care l-a rândul lor au fost principalii furnizori de astfel de echipamente către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA în perioada 2002 – 2005.

S-a mai stabilit că asemenea tranzacții au fost efectuate și anterior anului 2002, mai precis în perioada 1999 – 2002.

Cele două firme SC DM GRUP SRL Iași și SC SARP IMPEX SRL Iași, au achiziționat aceste transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic, de la diverse firme: FENE GRUP; LA ROCCA; DISTRAL COM SERV; TOPAIS COMIMPEX; SONAR; ROGAN IMPEX; MASTER IMPEX; SAGGER COM; GERA TRADE COM; CASPIAN BOYS; DMAABAROT; GRIG AND THEO; SPORT EXTREM; TELEMEDIA, constatându-se că, exceptând primele două societăți comerciale furnizoare (FENE GRUP și LA ROCCA – pentru rulaje reciproce așa cum am arătat anterior), toate celelalte 12 societăți comerciale sunt de tip „fantomă” (CUI fictiv sau fără activitate/fără bilanț contabil depus), iar facturile fiscale întocmite cu ocazia livrărilor nu au aparținut societăților comerciale furnizoare.

În cazul acestor livrări de instalații și componente efectuate către societățile comerciale menționate anterior care, ulterior, au ajuns fie la SC ELECTRICA MOLDOVA SA (până în 2002) sau la SC SISEE MOLDOVA SA (după 2002), nu există documente care să ateste proveniența lor.

De asemenea, pentru produsele achiziționate de SC SISEE MOLDOVA SA de la cele 4 firme FENE GRUP, TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, deși prețul plătit era echivalent și uneori mai mare decât pentru un produs nou, s-a

constatat că acestea sunt folosite, scoase din instalații, unele cu vechime de peste 20 – 30 de ani sau cu grad de uzură avansat.

A mai rezultat că, procedurile de achiziție publică în urma cărora s-au realizat aceste tranzacții cu transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic, cu cele 4 firme, FENE GRUP, TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, în perioada 2001 – 2005, s-au derulat fictiv.

Astfel, la procedura de achiziție publică, cererea de ofertă era adresată de SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA (reprezentată prin Turbatu Ion – director general, Marghidan Ion – director general, Andronache Petru – director comercial), urmare a solicitărilor, notelor de comandă, pentru achiziționare/reparare, venite din partea SC FDFEE MOLDOVA SA (reprezentată prin Mazilu Traian – director general, Ciutea Ioan – director al sucursalei Iași), în mod constant, repetat, în perioada verificată, aceluși 4 firme, FENE GRUP, TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, precum și firmelor SC WHITE HOUSE SRL și SC CONSTUCT CONSULT SRL, care, urmare a acestei solicitări, înaintau oferte similare, cu mici diferențe de preț.

Firmele FENE GRUP, TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, reprezentau practic același grup de interese constituit din numiții FENECHIU RELU (asociat/administrator la FENE GRUP, TEHNOROM, LA ROCCA), FENECHIU LUCIAN (asociat/administrator la FENE GRUP, TEHNOROM, LA ROCCA) și DAMIAN MIHAI BOGDAN (asociat/angajat la FENE GRUP, asociat/administrator la SC EUROPLUS SA).

Firmele SC WHITE HOUSE SRL și SC CONSTRUCT CONSULT SRL, avându-l asociat/administrator pe Adomniței Cristian Mihai, nu aveau în stoc produsele oferite către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA.

Totodată, în perioada verificată, s-a mai constatat că același grup de interese, constituit din numiții FENECHIU RELU, FENECHIU LUCIAN și DAMIAN MIHAI BOGDAN, a obținut și exclusivitatea contractelor de prestări servicii încheiate de SISEE MOLDOVA la solicitarea FDFEE MOLDOVA, mai precis a SDFEE Iași (director Ciutea Ioan), având ca obiect lucrări de hidroizolații/reparații construcții la puncte termice și alte clădiri ce deserveau activitatea ELECTRICA MOLDOVA, în valoare totală de 690.413,79 RON.

Astfel, în perioada 2002 -2004, s-a constatat că cele 10 contracte încheiate de SISEE au avut practic un singur câștigător – SC FENE GRUP SA.

La procedura de achiziție publică, pentru a se crea aparența de corectitudine participau și celelalte firme afiliate grupului de interese, respectiv TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, precum și SC WHITE HOUSE SRL și SC CONSTUCT CONSULT SRL, avându-l asociat/administrator pe Adomniței Cristian Mihai.

În urma efectuării actelor premergătoare a mai rezultat că, în perioada derulării tranzacțiilor dintre cele 4 firme amintite și SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, firma SC FENE GRUP SA, având asociați pe FENECHIU RELU, FENECHIU LUCIAN și DAMIAN MIHAI BOGDAN, prin directorul firmei FENE, numitul Szekely Nagy Alexandru Orest, a început construirea caselor pentru Turbatu Ion – director general al SISEE MOLDOVA, pentru Mazilu Traian – director general al SDFEE ELECTRICA MOLDOVA SA și pentru Ciutea Claudiu, fiul lui Ciutea Ioan – director al sucursalei Iași, folos material care a fost oferit și realizat în considerarea activității desfășurate de aceștia ca directori ai unităților cu capital de stat amintite, activitate care a favorizat câștigarea procedurilor de achiziție publică și încheierea, de către cele 4 firme afiliate grupului de interese, respectiv TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, FENE GRUP, a numeroase tranzacții comerciale, în valoare totală de 8.314.715,75 RON (peste 2.000.000 Euro), constituită din suma de 7.624.301,96 RON – valoare tranzacții cu componente pentru sistemul energetic și 690.413,79 RON – valoare contracte prestări servicii.

Avându-se în vedere aspectele rezultate în urma efectuării actelor premergătoare urmării penale, prin rezoluția din 07.10.2008, s-a dispus începerea urmării penale față de următorii făptuitori:

1. TURBATU IOAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice și luare de mită prev. de art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 C.p., constând în aceea că, în calitatea sa de director general al SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA - Bacău și-a îndeplinit, cu știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în perioada 2002 – 2004, în care s-au derulat, în mod repetat, tranzacții cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare de aprox.7.624.301,96 RON, cu firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ actionari sau administratori pe inculpatul inuții Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, acceptând în acest sens să fie livrate produse necorespunzătoare în urma desfășurării unor proceduri de achiziție publică, cu caracter fictiv, produse ce nu îndeplineau criteriile de calitate/preț raportate la scopul achiziționării acestor componente pentru sistemul energetic, fiind vechi, uzate, de proveniență incertă, iar prețul de achiziție era aproximativ similar cu cel al unui produs nou. Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, inculpatul a favorizat firmele menționate care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA. Prejudiciul apreciat ca fiind cauzat de exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu

de către inculpatul Turbatu Ion este de 6.327.390 RON, reprezentând valoarea totală a produselor necorespunzătoare achiziționate de la firmele menționate și aflate, și în prezent, în stocul SISEE MOLDOVA SA.

Urmare a activității abuzive desfășurate în perioada cât și-a desfășurat atribuțiile de director general al SISEE MOLDOVA SA și prin care a favorizat firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, inculpatul Turbatu Ion a primit foloase ce nu i se cuveneau constând în aceea că în cursul anului 2004, firma SC FENE GRUP SA (acționari Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, Damian Mihai Bogdan), i-a construit o casă de aprox. 2.000.000.000 RON, amplasată în orașul Bacău, str. Prelungirea Bradului.

2. MARGHIDAN ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în calitate sa de director general al SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA - Bacău și-a îndeplinit, cu știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în perioada 2004 – 2005, în care s-au derulat, în mod repetat, tranzacții cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare de aprox.7.624.301,96 RON, cu firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/acționari sau administratori pe inculpatul inuții Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, acceptând în acest sens să fie livrate produse necorespunzătoare în urma desfășurării unor proceduri de achiziție publică, cu caracter fictiv, produse ce nu îndeplineau criteriile de calitate/preț raportate la scopul achiziționării acestor componente pentru sistemul energetic, fiind vechi, uzate, de proveniență incertă, iar prețul de achiziție era aproximativ similar cu cel al unui produs nou. Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, inculpatul a favorizat firmele menționate care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA. Prejudiciul apreciat ca fiind cauzat de exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion este de 6.327.390 RON, reprezentând valoarea totală a produselor necorespunzătoare achiziționate de la firmele menționate și aflate, și în prezent, în stocul SISEE MOLDOVA SA.

3. ANDRONACHE PETRU, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în calitate sa de director comercial al SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA - Bacău și-a îndeplinit, cu știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în perioada 2002 – 2005, în care s-au derulat, în mod repetat, tranzacții cu

componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare de aprox.7.624.301,96 RON, cu firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatul inușii Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, acceptând în acest sens să fie livrate produse necorespunzătoare în urma desfășurării unor proceduri de achiziție publică, cu caracter fictiv, produse ce nu îndeplineau criteriile de calitate/preț raportate la scopul achiziționării acestor componente pentru sistemul energetic, fiind vechi, uzate, de proveniență incertă, iar prețul de achiziție era aproximativ similar cu cel al unui produs nou. Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, inculpatul a favorizat firmele menționate care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA. Prejudiciul apreciat ca fiind cauzat de exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Andronache Petru este de 6.327.390 RON, reprezentând valoarea totală a produselor necorespunzătoare achiziționate de la firmele menționate și aflate, și în prezent, în stocul SISEE MOLDOVA SA.

4. MAZILU TRAIAN NECULAIE, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și luare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 C.P., constând în aceea că, urmare a activității desfășurate în perioada cât a îndeplinit atribuțiile de director general al SC ELECTRICA MOLDOVA SA și apoi SC FDFEE MOLDOVA SA, prin care a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2001 – 2005, mai precis prin dispozițiile/notele de comandă efectuate de FDFEE MOLDOVA SA către SC SISEE MOLDOVA SA, s-a generat situația premisă derulării procedurilor de achiziție publică cu caracter fictiv, derulate în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, ce a favorizat firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatul inușii Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, a primit foloase ce nu i se cuveneau, constând în aceea că în cursul anului 2004, firma SC FENE GRUP SA (acționari Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, Damian Mihai Bogdan), i-a construit/reparat o casă, S-P-1, în valoare de aprox. 1.880.144.459 ROL, amplasată în orașul Bacău, str.M.Eminescu, nr.23.

5. CIUTEA IOAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și luare de mită prev. de art.26 C.p. rap.

la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 C.P., constând în aceea că, urmare a activității desfășurate în perioada cât a îndeplinit atribuțiile de director al SDFEE IAȘI, componentă a FDFEE MOLDOVA SA, prin care a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatulinușilor Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2001 – 2005, mai precis prin dispozițiile/notele de comandă efectuate de FDFEE MOLDOVA SA (la solicitarea SDFEE Iași), către SC SISEE MOLDOVA SA, s-a generat situația premisă derulării procedurilor de achiziție publică cu caracter fictiv, ce a favorizat firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatulinușii Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, a primit foloase ce nu i se cuveneau, constând în aceea că în cursul anului 2005, firma SC FENE GRUP SA (acționari Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, Damian Mihai Bogdan), în cursul anului 2005, i-a construit fiului acestuia, Ciutea Claudiu, o casă, amplasată în orașul Iași, cartier Bucium.

6. FENECHIU RELU, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și dare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 C.P. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în calitate sa de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatulinușilor Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2001 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare totală de 7.624.301,96 RON.

Totodată, în perioada derulării tranzacțiilor dintre cele 4 firme amintite și SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, firma SC FENE GRUP SA, avându-l ca asociat și pe FENECHIU RELU, prin directorul firmei FENE GRUP, numitul Szekely Nagy Alexandru Orest, a început construirea caselor pentru Turbatu Ion – director general al SISEE MOLDOVA, pentru Mazilu Traian – director general al SDFEE ELECTRICA MOLDOVA SA și pentru Ciutea Claudiu, fiul lui Ciutea Ioan – director al sucursalei Iași, folos material care a fost oferit și realizat, în considerarea activității desfășurate de aceștia ca directori ai unităților cu capital de

stat amintite, activitate care a favorizat câștigarea procedurilor de achiziție publică și încheierea, de către cele 4 firme afiliate grupului de interese, respectiv TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, FENE GRUP, a numeroase tranzacții comerciale, în valoare totală de 8.314.715,75 RON (peste 2.000.000 Euro) constituită din suma de 7.624,301,96 RON – valoare tranzacții cu componente pentru sistemul energetic și 690.413,79 RON – valoare contracte prestări servicii.

7. FENECHIU LUCIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și dare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 C.P. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în calitate sa de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatulinuiților Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2001 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare totală de 7.624.301,96 RON.

Totodată, în perioada derulării tranzacțiilor dintre cele 4 firme amintite și SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, firma SC FENE GRUP SA, avându-l ca asociat și pe FENECHIU LUCIAN, prin directorul firmei FENE GRUP, numitul Szekely Nagy Alexandru Orest, a început construirea caselor pentru Turbatu Ion – director general al SISEE MOLDOVA, pentru Mazilu Traian – director general al SDFEE ELECTRICA MOLDOVA SA și pentru Ciutea Claudiu, fiul lui Ciutea Ioan – director al sucursalei Iași, folos material care a fost oferit și realizat, în considerarea activității desfășurate de aceștia ca directori ai unităților cu capital de stat amintite, activitate care a favorizat câștigarea procedurilor de achiziție publică și încheierea, de către cele 4 firme afiliate grupului de interese, respectiv TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, FENE GRUP, a numeroase tranzacții comerciale, în valoare totală de 8.314.715,75 RON (peste 2.000.000 Euro) constituită din suma de 7.624,301,96 RON – valoare tranzacții cu componente pentru sistemul energetic și 690.413,79 RON – valoare contracte prestări servicii.

8. DAMIAN MIHAI BOGDAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și dare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 C.P. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în calitate sa

de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2001 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare totală de 7.624.301,96 RON. Totodată, în perioada derulării tranzacțiilor dintre cele 4 firme amintite și SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, firma SC FENE GRUP SA, avându-l ca acționar și pe DAMIAN BOGDAB MIHAI, prin directorul firmei FENE GRUP, numitul Szekely Nagy Alexandru Orest, a început construirea caselor pentru Turbatu Ion – director general al SISEE MOLDOVA, pentru Mazilu Traian – director general al SDFEE ELECTRICA MOLDOVA SA și pentru Ciutea Claudiu, fiul lui Ciutea Ioan – director al sucursalei Iași, folos material care a fost oferit și realizat, în considerarea activității desfășurate de aceștia ca directori ai unităților cu capital de stat amintite, activitate care a favorizat câștigarea procedurilor de achiziție publică și încheierea, de către cele 4 firme afiliate grupului de interese, respectiv TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, FENE GRUP, a numeroase tranzacții comerciale, în valoare totală de 8.314.715,75 RON (peste 2.000.000 Euro), constituită din suma de 7.624,301,96 RON – valoare tranzacții cu componente pentru sistemul energetic și 690.413,79 RON – valoare contracte prestări servicii.

9. SZEKELY NAGY ALEXANDRU OREST, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 C.P. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în calitatea sa de director în cadrul SC FENE GRUP SA, a sprijin activitatea asociaților acestei firme, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, Damian Mihai Bogdan, de a da, în mod repetat, foloase materiale necuvenite, constând în construirea caselor pentru Turbatu Ion – director general al SISEE MOLDOVA, pentru Mazilu Traian – director general al SDFEE ELECTRICA MOLDOVA SA și pentru Ciutea Claudiu, fiul lui Ciutea Ioan – director al sucursalei Iași, folos material care a fost oferit și realizat, în considerarea activității desfășurate de aceștia ca directori ai unităților cu capital de stat amintite, activitate care a favorizat câștigarea procedurilor de achiziție publică și încheierea, de către cele 4 firme afiliate grupului de interese, respectiv TEHNOROM, LA ROCCA, EUROPLUS, FENE GRUP, a numeroase tranzacții comerciale, în valoare totală de 8.314.715,75 RON (peste 2.000.000 Euro) constituită din suma de 7.624,301,96 RON – valoare

tranzacții cu componente pentru sistemul energetic și 690.413,79 RON – valoare contracte prestări servicii.

10. ADOMNIȚEI MIHAI CRISTIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., constând în aceea că, în calitate sa de asociat/administrator al SC WHITE HALL SRL și SC CONSTRUCT CONSULT SRL, în perioada 2003 – 2004, a sprijinit în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatulinuiților Turbatu Ion, Mărghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, mai precis prin ofertarea de componente pentru sistemul energetic, deși firmele sale nu aveau aceste produse pe stoc. În urma derulării acestor proceduri de achiziție cu caracter fictiv, au fost favorizate firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatulinuiții Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare totală de 7.624.301,96 RON.

Deoarece, pentru a se stabili cu certitudine activitatea infracțională desfășurată în cauză, persoanele răspunzătoare, precum și prejudiciul cauzat, erau necesare cunoștințele unui specialist și deoarece multe documente nu au fost identificate sau se întârzia în punerea lor la dispoziție, existând temerea rezonabilă a dispariției oricăror urme scriptice ale tranzacțiilor realizate de SC SISSE cu cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, în cauză, prin rezoluția din 23.07.2008 s-a dispus efectuarea unor verificări de specialitate de către specialiști din cadrul Gărzii Financiare.

Sintetizând constatările și concluziile rezultate în urma verificărilor efectuate și concretizate prin raportul de control întocmit de specialiștii din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Garda Financiară, rezultă că urmare a exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și a atitudinii abuzive a inculpatulinuiților Turbatu Ioan, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, cu complicitatea celorlalți inculpatulinuiți în cauză, s-au făcut achiziții de componente pentru sistemul energetic, de la firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatulinuiții Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, în quantum total de 6.406.976 RON fără TVA, din care însă, au fost bonificate (folosite efectiv), doar câteva, în valoare de 79.586 RON, restul de componente pentru sistemul electric rămase în stoc, în valoare de 6.327.390 RON fără TVA, reprezentând achiziții nejustificate.

Astfel, s-a concluzionat că prejudiciul total rezultat ca urmare a activității infracționale a inculpatului Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, foști directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, cu complicitatea celorlalți inculpatului în cauză, este în sumă de 6.327.390 RON fără TVA .

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au stabilit că prejudiciul de 6.327.390 RON fără TVA reprezintă rezultatul a 46 de acte materiale, derulate în perioada 2002 – 2005, fiecare act material însemnând o achiziție publică efectuată de SISE ELECTRICA MOLDOVA de la firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL.

Având în vedere că aspectele infracționale detaliate anterior au reprezentat împrejurări noi în sensul prevederilor art.238 C.p.p., față de inculpații Turbatu Ioan, Mărghidan Ion, Andronache Petru, Mazilu Traian, Ciutea Ioan, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, prin ordonanța din 21.11.2011 s-a dispus schimbarea încadrării juridice, reținându-se că activitatea infracțională distinctă, a fiecăruia dintre inculpați, a avut drept consecință cauzarea unui prejudiciu cu mult peste limita prevăzută în art.146 C.p., de 200.000 RON.

Pentru fiecare inculpat în parte au fost calculate actele materiale ce au fost reținute, după cum urmează:

-pentru inculpatul Turbatu Ioan au fost reținute 24 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit funcția de director general al SISE ELECTRICA MOLDOVA, 2002 – 2004, totalizând un prejudiciu de 3.343.838,04 RON. Astfel, pentru inculpatul Turbatu Ion încadrarea juridică se va schimba din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice și luare de mită prev. de art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 C.p., în săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată și luare de mită, prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (24 acte materiale) și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 alin.1 C.p.

-pentru inculpatul Mărghidan Ion au fost reținute 22 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit funcția de director general al SISE ELECTRICA MOLDOVA, 2004 – 2005, din care 15 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 2.091.753,40 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON. Astfel, pentru inculpatul Mărghidan Ion, încadrarea juridică se va schimba din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p., în săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (15 acte materiale) și art.13²

din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale);

-pentru inculpatul Andronache Petru au fost reținute 46 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit funcția de director comercial al SISE ELECTRICA MOLDOVA, 2002 – 2005, din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON. Astfel, pentru inculpatul Andronache Petru, încadrarea juridică se va schimba din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p., în săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale);

-pentru inculpatul Mazilu Traian, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit funcția de director general al SC FDFEE MOLDOVA SA, 2002 – 2005, din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON. Astfel, pentru inculpatul Mazilu Traian, încadrarea juridică se va schimba din săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și luare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 C.P., în săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată și luare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale) și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 alin.1 C.p.

-pentru inculpatul Ciutea Ioan, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit funcția de director al SDFEE IAȘI, componentă a FDFEE MOLDOVA SA, 2002 – 2005, din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON. Astfel, pentru inculpatul Mazilu Traian, încadrarea juridică se va schimba din săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și luare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41

alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 C.P., în săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată și luare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale)) și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.254 alin.1 C.p.;

-pentru inculpatul Fenechiu Relu, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit calitatea sa de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON. Astfel, pentru inculpatul Fenechiu Relu, încadrarea juridică se va schimba din săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și dare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 C.P. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., în săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată și dare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale)) și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 alin.1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (3 acte materiale);

-pentru inculpatul Fenechiu Lucian, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit calitatea sa de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE

GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON. Astfel, pentru inculpatul Fenechiu Lucian, încadrarea juridică se va schimba din săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și dare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 C.P. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., în săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată și dare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale)) și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 alin.1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (3 acte materiale);

-pentru inculpatul Damian Mihai Bogdan, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit calitatea sa de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2001 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON. Astfel, pentru inculpatul Fenechiu Lucian, încadrarea juridică se va schimba din săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și dare de mită prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.255 C.P. cu aplic. art.41 alin.2 C.p., în săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată și dare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale)) și art.6 din

Legea nr.78/2000 rap. la art.255 alin.1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (3 acte materiale);

2. Situația de fapt

2.1. Achizițiile publice de transformatoare de putere, întrerupătoare și componente pentru sistemul energetic național

Cercetările efectuate au stabilit că în perioada 2002 – 2005, SC SISSE SA a achiziționat echipamente pentru sistemul energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc) de la cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”: SC LA ROCCA SRL, SC TEHNOROM SRL, SC FENE GRUP SA și SC EURO PLUS SRL, urmare a 46 de tranzacții comerciale, concretizate în emiterea a 46 de facturi, după cum urmează:

1. F. 7128892/16.05.2002, valoare 58.400,00 RON + TVA 11.096,00 RON;
2. F. 7470002/30.09.2002, valoare 117.500,00 RON + TVA 22.315,00 RON;
3. F. 7470004/07.10.2002, valoare 117.500,00 RON + TVA 22.315,00 RON;
4. F. 7470005/22.10.2002, valoare 112.100,00 RON + TVA 21.300,00 RON;
5. F. 9006302/28.02.2003, valoare 123.900,00 RON + TVA 23.541,00 RON;
6. F. 9006213/28.03.2003, valoare 112.605,04 RON + TVA 21.394,96 RON;
7. F. 9006310/25.04.2003, valoare 86.660,00 RON + TVA 16.465,40 RON;
8. F. 9278803/08.05.2003, valoare 86.660,00 RON + TVA 16.465,40 RON;
9. F. 9006315/30.05.2003, valoare 90.930,00 RON + TVA 17.276,70 RON;
10. F. 9006223/02.07.2003, valoare 86.233,00 RON + TVA 16.384,27 RON;
11. F. 9006320/17.07.2003, valoare 103.950,00 RON + TVA 19.750,50 RON;
12. F. 9006321/04.08.2003, valoare 73.640,00 RON + TVA 13.991,60 RON;
13. F. 9278810/12.08.2003, valoare 107.000,00 RON + TVA 20.330,00 RON;
14. F. 9321967/18.08.2003, valoare 108.600,00 RON + TVA 20.634,00 RON;
15. F. 9006322/18.09.2003, valoare 148.086,00 RON + TVA 28.136,34 RON;
16. F. 969801/08.10.2003, valoare 52.600,00 RON + TVA 9.994,00 RON;
17. F. 969753/15.10.2003, valoare 119.540,00 RON + TVA 22.712,60 RON;
18. F. 1530953/31.10.2003, valoare 63.504,00 RON + TVA 12.065,76 RON;
19. F. 5947532/19.11.2003, valoare 144.470,00 RON + TVA 27.449,30 RON;
20. F. 9278813/10.12.2003, valoare 68.710,00 RON + TVA 13.054,90 RON;
21. F. 9278815/11.12.2003, valoare 68.710,00 RON + TVA 13.054,90 RON;
22. F. 932172/29.01.2004, valoare 71.790,00 RON + TVA 13.640,10 RON;
23. F. 1648232/12.08.2002, valoare 85.000,00 RON + TVA 16.150,00 RON;
24. F. 537440/27.12.2002, valoare 1.135.750,00 RON + TVA 215.792,50 RON;
25. F. 1851409/04.05.2004, valoare 110.295,00 RON + TVA 20.956,05 RON;
26. F. 1851411/31.05.2004, valoare 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON;
27. F. 1851412/04.06.2004, valoare 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON;
28. F. 1851416/07.07.2004, valoare 142.022,40 RON + TVA 25.984,25 RON;
29. F. 1851459/12.07.2004, valoare 148.032,00 RON + TVA 28.126,08 RON;

30. F. 1851418/03.08.2004, valoare 142.056,00 RON + TVA 26.990,64 RON;
31. F. 1851419/06.08.2004, valoare 148.120,00 RON + TVA 28.142,80 RON;
32. F. 1851420/23.08.2004, valoare 147.735,00 RON + TVA 28.069,65 RON;
33. F. 1851460/01.09.2004, valoare 142.514,00 RON + TVA 27.077,66 RON;
34. F. 1851423/27.10.2004, valoare 142.600,00 RON + TVA 27.094,00 RON;
35. F. 1851461/02.11.2004, valoare 147.888,00 RON + TVA 28.098,72 RON;
36. F. 1851427/15.11.2004, valoare 136.480,00 RON + TVA 25.931,20 RON;
37. F. 1851462/22.11.2004, valoare 147.858,00 RON + TVA 28.093,02 RON;
38. F. 1851428/30.11.2004, valoare 147.858,00 RON + TVA 28.093,02 RON;
39. F. 1374720/08.04.2004, valoare 110.295,00 RON + TVA 20.956,05 RON;
40. F. 1848801/08.12.2004, valoare 147.814,00 RON + TVA 28.084,66 RON;
41. F.4848753/13.12.2004, valoare 136.411,00 RON + TVA 25.918,09 RON;
42. F. 1851431/20.12.2004, valoare 138.340,00 RON + TVA 26.284,60 RON;
43. F. 1851464/21.12.2004, valoare 136.480,00 RON + TVA 25.931,20 RON;
44. F. 9727751/24.01.2005, valoare 138.340,00 RON + TVA 26.284,60 RON;
45. F. 559402/08.03.2005, valoare 137.000,00 RON + TVA 26.030,00 RON;
46. F. 9727757/07.04.2005, valoare 137.000,00 RON + TVA 26.030,00 RON.

Cele 46 de tranzacții comerciale încheiate de SC SISEE SA în perioada 2002 - 2005, defalcate în funcție de firma contractantă, se prezintă astfel:

23 încheiate cu SC LA ROCCA SRL, în valoare totală de 2.233.383,04 RON plus TVA de 424.323,78 RON;

19 încheiate cu SC TEHNOROM SRL, în valoare totală 2.668.618,40 RON plus TVA de 506.037,49 RON;

3 încheiate cu SC FENE GRUP SA, în valoare totală 1.419.975,00 plus TVA de 269.795,25 RON;

1 încheiată cu SC EURO PLUS SRL, în valoare totală 85.000,00 plus TVA de 16.150,00 RON.

Prin rechizitoriul au fost prezentate achizițiile publice efectuate de SC SISEE ELCTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, de la firmele SC LA ROCCA SRL, SC TEHNOROM SRL, SC FENE GRUP SA și SC EURO PLUS SRL, așa cum s-a reținut și în actul de punere sub inculpatulinuire și în cel de schimbare a încadrării juridice, deoarece, chiar dacă existau date certe că asemenea achiziții publice au fost derulate și anterior anului 2002, documentația care să se refere și la aceste achiziții publice nu a putut fi reconstituită, fiind identificate doar câteva acte referitoare la achizițiile din acea perioadă.

Conform documentelor identificate, înainte de divizarea din 2002, ELECTRICA MOLDOVA, condusă la acel moment de directorul general – inculpatul.Mazilu Traian, și având în staff-ul de conducere viitori directori ai sucursalei de întreținere – SISEE, inculpatul.Turbatu Ioan și

inculpatul Andronache Petru, a efectuat mai multe tranzacții cu firme din cadrul grupului „FENE”, fără a se putea stabili cuantumul și în ce condiții.

ELECTRICA MOLDOVA s-a divizat în 2002, în cele două structuri – distribuție (SC FDFEE) și întreținere (SC SISEE), filiala de distribuție, rămasă sub conducerea dir.gen. Mazilu Traian, preluând toate documentele ELECTRICA MOLDOVA, în timp ce sucursala de întreținere a apărut ca o structură nouă, sub conducerea dir.gen. Turbatu Ioan și având ca director comercial pe inculpatul Andronache Petru.

Privatizarea ulterioară a filialei de distribuție – FDFEE, în anul 2005, și preluarea acesteia de o entitate economică privată - E ON, a dus la o situație de transfer de sedii, personal și logistică, iar fostele arhive ale ELECTRICA MOLDOVA au fost preluate doar parțial și fără o structurare conform nomenclatorului arhivistic, ceea ce a făcut imposibilă reconstituirea cuantumulului și procedurilor privind achizițiile publice efectuate în perioada anterioară anului 2002 de ELECTRICA MOLDOVA, având ca parteneri firme ale grupului „FENE”.

Revenind la achizițiile publice din perioada 2002 – 2005, în raport de care s-a efectuat urmărirea penală, procurorul a realizat și o prezentare a metodologiei și a legăturilor instituționale.

După divizarea din 2002, SC FDFEE Moldova, se ocupa doar de distribuția energiei electrice către populație și operatorii economici, iar întreținerea, mentenanța rețelelor de distribuție cădea în sarcina SC SISEE Electrica Moldova, care se ocupa implicit și de achiziționarea echipamentelor și a pieselor de schimb necesare pentru reparațiile la rețelele care, însă, se aflau în deținerea filialei de distribuție – SC FDFEE. Astfel, SC SISEE era abilitată legal să efectueze achiziții publice pentru echipamente (fie produse integrale, fie piese de schimb), cu scopul de a asigura întreținerea rețelelor FDFEE.

Ca modalitate de lucru, era stabilită următoarea procedură: anual, filiala de distribuție - SC FDFEE, estima un necesar, un volum general, un plan de lucrări, pe care îl transmitea către sucursala de întreținere – SC SISEE, care urma să aibă în vedere ca în anul respectiv să asigure logistica necesară realizării respectivelor activități de mentenanță și reparații.

La nivelul SC SISEE se luau măsurile necesare să se realizeze programul de reparații solicitat, program ce implica și realizarea de achiziții publice de echipamente și piese de schimb.

Reparațiile efective erau realizate de structurile teritoriale ale sucursalei de întreținere, denumite „agenții”, care aveau competență județeană, dar achiziția efectivă a echipamentelor și a pieselor de schimb cădeau în sarcina structurii centrale – SC SISEE Electrica Moldova SA.

În realizarea obiectului de activitate, conducerea sucursalei de întreținere, lua măsurile necesare ca achizițiile publice realizate să asigure un stoc suficient de echipamente și piese de schimb pentru a răspunde nevoilor filialei de distribuție.

Cercetările efectuate în cauză au stabilit însă o situație de fapt neconformă cu nevoile reale ale sucursalei, mai precis, în perioada 2002 – 2005, pe lângă achizițiile normale de echipamente și piese de schimb, SC SISEE Electrica Moldova a realizat și achiziții de la un grup de 4 firme – SC LA ROCCA SRL, SC TEHNOROM SRL, SC FENE GRUP SA și SC EURO PLUS SRL, fără a respecta rigorile legislației cu privire la achizițiile publice, în condiții de favorizare a acestor firme de la care au achiziționat produse necorespunzătoare calitativ, vechi, uzate, dar la prețuri superioare, celor de pe piață.

Mai mult, asemenea produse cu probleme calitative au rămas permanent în stocul SC SISEE, înmulțindu-se de la an la an, pe parcursul celor 4 ani analizați – 2002 – 2003 – 2004 - 2005, și au reprezentat în final, achiziții de produse vechi, folosite, fără justificare economică, inutile și cauzatoare de prejudicii bugetului societății, făcute cu scopul evident de a favoriza firmele ce le livrau, firme care, au câștigat un profit substanțial, aproximativ 1.600.000 Euro, livrând în fapt produse vechi, folosite, inutile. Una dintre aceste firme, SC FENE GRUP SA, a fost și cea care ulterior a construit casa unuia dintre directorii generali ai sucursalei de întreținere – inculpatul Turbatu Ioan, casa directorului general al filialei de distribuție – inculpatul Mazilu Traian și a fiului directorului filialei județene de distribuție Iași – inculpatul Ciutea Ion.

Constatări cu privire la achizițiile publice efectuate de SC SISEE Electrica Moldova, în perioada 2002 – 2005, de la cele 4 firme din grupul „FENE”

O primă constatare se referă la tranzacțiile comerciale derulate de SC SISEE SA cu cele 4 firme amintite, înainte de a intra în analiza modalității de realizare a achizițiilor publice sau de derulare a contractelor de furnizare produse (calitatea îndoieală a produselor, proveniența incertă, relaționarea „specială” dintre conducerea autorității contractante și reprezentanții celor 4 firme), este aceea că marea majoritate a produselor achiziționate nu au fost folosite, fiind vorba de tranzacții nejustificate.

Astfel, din totalul componentelor pentru sistemul energetic achiziționate de la cele 4 firme, în valoare de 6.406.976,44 lei, la care se adaugă TVA în sumă totală de 1.217.325,52 lei, au fost bonificate (folosite efectiv), doar câteva, în valoare de 79.586 RON fără TVA, restul de componente pentru sistemul electric rămase în stoc, în valoare de 6.327.390 RON fără TVA, reprezentând achiziții nejustificate.

Practic, din totalul produselor achiziționate de la firmele LA ROCCA; TEHNOROM; FENE GRUP și EUROPLUS, în perioada 2002 – 2005, SC SISEE

SA a utilizat efectiv doar un procent de 0,019%, restul de 99,9 % ramânând pe stoc ca bunuri neutilizabile.

A doua constatare se referă la vicierea procedurilor de achiziție publică. Organul de urmărire penală a constatat că, deși funcționarii din cadrul SC SISEE SA, au încercat să inducă o aparență de legalitate în derularea procedurilor de achiziție publică în care au fost implicate firmele LA ROCCA, TEHNOROM, FENE GRUP și EUROPLUS, în realitate procedurile au fost viciate prin încălcarea unor principii elementare care stau la baza achizițiilor publice, fiind deturnate de la scopul lor corect – eficiența economică și realizarea activităților unității.

Aceste încălcări ale unor principii privind achizițiile publice au fost intenționate, cu scopul de a fi favorizată achiziția unor produse de la cele 4 firme astfel încât acestea să obțină profit nejustificat.

Astfel, cercetările au stabilit că au fost încălcate următoarele principii: Nediscriminarea - ce presupune ca toate firmele să aibă șanse egale de a depune oferte și de a obține contractul de achiziție publică.

Tratamentul egal – ce implică reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, fără a crea posibilitatea atribuirii de contracte preferențiale.

Transparența – ce înseamnă punerea la dispoziția tuturor a informațiilor complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Eficiența utilizării fondurilor publice – ce implică obținerea unui raport optim calitate/preț pentru produse și servicii, prin atribuirea contractului de achiziții în sistem de concurență liberă.

În concret, la aceste proceduri de achiziție publică nu participau decât firmele din cadrul grupului „FENE”, una fiind câștigătoare iar celelalte asigurând doar aparența de corectitudine conform unei proceduri infracționale cunoscute ca metoda „mâinii moarte”.

Important de precizat în acest capitol este faptul că verificările efectuate cu privire la documentele ce au stat la baza încheierii celor 46 de tranzacții comerciale enumerate mai sus, au fost îngreunate de accesul la documentele privind procedurile de achiziție publică.

La nivelul SC SISEE SA, deși au fost puse la dispoziție toate documentele existente la această unitate economică, s-a constatat că multe dintre documentele privitoare la cele 46 de tranzacții se limitau, în principiu, doar la facturi și documente de recepție a produselor livrate de cele 4 firme, și doar în cazul a 15 tranzacții existau ofertele de produse, comenzi sau alte documente aferente procedurilor de achiziție publică, fără însă a exista contracte încheiate între SC SISEE SA și firmele LA ROCCA, TEHNOROM, FENE GRUP și EUROPLUS, referate sau alte documente care să ateste necesitatea achiziționării produselor respective, cu excepția doar a unui singur contract, respectiv a contractului nr.530

încheiat la data de 25.11.2002 între SISEE Electrica Moldova, sub semnătura directorului general – inculpatul.Turbatu Ioan, și SC FENE GRUP SA, sub semnătura inculpatul.Fenechiu Relu, prin care cea de-a doua societate se obliga să livreze către SISEE până la data de 28.12.2002, produse în valoare de 13.555.425.000 ROL (1.355.542,5 RON), conform anexei respectivului contract – 2 transformatoare de 40 MVA (f.117 – 125, vol.12).

Pe parcursul cercetărilor au mai fost identificate și alte contracte ale unor firme din grupul „FENE”, mai precis – contractul nr.14 din 07.012005, încheiat între SC FENE GRUP SA, reprezentată de inculpatul.Fenechiu Relu și SISEE Electrica Muntenia Sud, prin care prima societate se obliga să livreze produse în valoare de 1.630.300.000 ROL (f.126 – 130), precum și contractul cu nr.132/09.11.2000 încheiat între SC EURO PLUS SRL, reprezentată de inculpatul.Damian Bogdan și SC ELECTRICA SA Moldova Iași, reprezentată de director - inculpatul.Ciutea Ioan, prin care societatea se obliga să livreze 1 transformator 40 MVA în valoare de 4.760.000.000 ROL (f.246 – 250, vol.12).

Aceste ultime două contracte enumerate exced obiectului urmării penale fiind încheiate cu unități ale căror proceduri de achiziție publică nu au fost analizate din lipsa documentelor, dar reprezintă un indiciu în sensul că legăturile firmelor din cadrul grupului „FENE” cu Electrica Moldova sau alte unități, erau anterioare anului 2002, când în urma reorganizării a apărut SISEE Electrica Moldova – sucursala de întreținere, cu care cele 4 firme au derulat nenumarate tranzacții în urma unor proceduri viciate, în perioada 2002 – 2005.

În urma audierilor de martori referitor la inexistența documentelor care să ateste desfășurarea procedurilor de achiziție publică în cazul majorității tranzacțiilor comerciale derulate între SC SISEE Electrica Moldova și firmele din cadrul grupului „FENE”, procurorul a constatat că aceste documente nu au existat, nefiind întocmite niciodată.

Organul de urmărire penală a subliniat declarația martorului Grapă Traian, fost șef serviciu aprovizionare în cadrul SISEE, care a susținut că inculpatul Andronache Petru – directorul comercial, i-a solicitat să întocmească retroactiv, după livrarea produselor vechi, folosite și după emiterea facturilor, documentația care ar fi trebuit să ateste în mod aparent derularea procedurilor de achiziție publică deși acestea nu avuseseră loc, însă martorul s-a opus conștient de ilegalitatea întocmirii și antedatării unor documente.

Pe de altă parte, documentele solicitate reprezentanților firmelor LA ROCCA, TEHNOROM, FENE GRUP și EUROPLUS, au fost puse la dispoziție cu întârziere, invocându-se constant că nu pot fi identificate toate documentele ce atestau proveniența produselor livrate către SC SISEE SA datorită condițiilor de depozitare sau a trecerii timpului.

Revenind însă la procedurile de achiziție publică derulate în cadrul SISEE Electrica Moldova SA, cercetările au constatat, asta doar în cazurile în care s-a respectat o aparență de corectitudine a procedurilor și au fost întocmite documente, că cererile de ofertă erau trimise de către angajații SC SISEE SA, concomitent, către aceleași firme din grupul FENE, mai precis firmelor LA ROCCA, TEHNOROM, FENE GRUP și EURO PLUS, deși era evident că aceleași persoane coordonează și controlează aceste societăți comerciale.

Mai mult, cererile de ofertă erau trimise către același număr de fax, pentru toate firmele cărora li se solicitau oferte de produse, ceea ce indica că funcționarii din cadrul SISEE aveau reprezentarea că în realitate era vorba doar de un singur interes, al grupului respectiv de firme și care însemnau aceleași persoane: inculpatul Fenechiu Relu, inculpatul Fenechiu Lucian și inculpatul Damian Mihai Bogdan.

Relevant pentru a întări caracterul - trucat - al procedurilor de achiziție publică realizat cu firmele din cadrul grupului „FENE”, este faptul că, la câteva proceduri de achiziție publică, așa cum vom detalia mai jos, cereri de oferte și oferte au fost trimise la și de la, firmele SC WHITE HALL SRL și SC CONSTRCT CONSULT SRL, ambele aparținând inculpatul Adomniței Cristian Mihai, un alt colaborator și fost angajat al firmelor deținute de frații Fenechiu.

Au fost trimise cereri de oferte către cele două firme amintite, ale inculpatului Adomniței Cristian Mihai, și acestea au trimis oferte de echipamente pentru sistemul energetic național, participând astfel la procedurile de achiziție publică, în condițiile în care firmele SC WHITE HALL SRL și SC CONSTRCT CONSULT SRL, nu au avut niciodată în stoc asemenea produse și nu au desfășurat niciodată activități comerciale în domeniul energetic, fiind în fapt concurentul „mână moartă” folosit doar pentru a asigura aparența de corectitudine a procedurii.

Un alt element de viciere a procedurilor de achiziție publică, este reprezentat de faptul că, în mod intenționat se proceda, în cazul tranzacțiilor efectuate de SISEE Electrica Moldova de la cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, la menționarea în documentele justificative că se achiziționau piese componente, deși în realitate se achiziționau transformatoare sau întrerupătoare întregi, vechi, folosite, care, într-adevăr aveau în componență și piesele menționate în oferte și facturi dar a căror calitate și funcționabilitate era imposibil de stabilit.

S-a optat pentru această modalitate, chiar dacă anumiți funcționari din cadrul SISEE Electrica Moldova au sesizat și s-au împotrivit, tocmai, pentru a „încadra” respectivele achiziții în obiectul de activitate al sucursalei de întreținere conform planului de activități comunicat anual de filiala de distribuție a curentului electric, dar mai ales pentru a evita încadrarea respectivelor achiziții în categoria produselor (transformatoare și întrerupătoare) a căror achiziție ar fi impus includerea și inventarierea acestora ca mijloace fixe iar în unele situații pentru a evita depășirea

pragului prevăzut de lege în art.13 al OUG nr.60/2001, ceea ce ar fi condus implicit la utilizarea unei alte proceduri de achiziție publică – licitația.

Acesta este motivul pentru care, multe dintre facturi sunt emise la interval de doar câteva zile, ceea ce reprezenta o divizare a „contractului” și implicit o încălcare a dispozițiilor art.15 din actul normativ amintit care stabilea clar că autoritatea contractantă nu avea dreptul să fragmenteze o achiziție în mai multe contracte pentru a eluda prevederile ce impun organizarea de licitații.

Încadrarea transformatoarelor și întreprinderilor în categoria de mijloace fixe, impunea obligatoriu o altă modalitate de realizare a achizițiilor publice – prin licitație publică și nu prin procedura de cerere de ofertă așa cum s-a realizat în cazul produselor achiziționate de la firmele din cadrul grupului „FENE”.

Din cele 46 de facturi identificate și analizate ca fiind tranzacții comerciale realizate de SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA de la cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, s-au identificat pe lângă facturi, așa cum am amintit anterior, doar în puține cazuri, și documente care permit reconstituirea procedurii de achiziție publică.

Cercetările au stabilit, în concret, 14 situații în care s-a „mimat” respectarea principiilor privind achizițiile publice pentru a favoriza cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, ce vor fi detaliate cu ocazia prezentării celor 46 de tranzacții – acte materiale.

A treia constatare – proveniența dubioasă/incertă a produselor achiziționate de la firmele LA ROCCA; TEHNOROM; FENE GRUP și EUROPLUS.

Actele de urmărire penală au stabilit că produsele pentru sistemul energetic național, până a ajunge în depozitele SC SISEE SA Electrica Moldova, au fost achiziționate de cele 4 firme menționate din grupul „FENE”, de la alte firme obscure, a căror activități nu aveau nicio legătură profesională sau comercială cu sistemul energetic național, și despre care au rezultat date în sensul implicării în activități infracționale de evaziune fiscală.

Principalele firme furnizoare de instalații și componente necesare sistemului energetic către firmele din cadrul grupului „FENE”, sunt SC DM GRUP SRL Iași și SC SARP IMPEX SRL Iași, ambele avându-l ca asociat unic și administrator pe numitul DRAGOȘ STĂNESCU, persoană neșcolarizată.

Potrivit celor constatate de comisarii Gărzii Financiare și concretizate în raportul realizat în urma analizării documentelor, în perioada 03.03.2003 – 23.12.2004, SC DM GRUP S.R.L. Iași a livrat instalații și componente necesare sistemului energetic, către firmele LA ROCCA; TEHNOROM; FENE GRUP și EUROPLUS, având o valoare totală de 5.307.693,43 RON inclusiv TVA, produse care ulterior au fost revândute către SISEE ELECTRICA MOLDOVA.

Tot în același raport al Gărzii Financiare se arată că în urma controlului fiscal efectuat de către D.G.F.P. Iași, s-a constatat că, exceptând doar tranzacțiile

realizate cu FENE GRUP SA și LA ROCCA SRL, care figurau și ca societăți fumizoare, pentru însă numai 1.241.934,26 RON din totalul amintit de peste 5 milioane RON (tranzacții efectuate practic fictiv – de revânzare a produselor între firmele din cadrul aceluiași grup pentru a crește cifra de afaceri și pentru a acoperi proveniența ilicită a produselor), toate celelalte societăți comerciale sunt de tip „fantomă” (CUI fictiv sau fără activitate/fără bilanț contabil depus), iar facturile fiscale întocmite cu ocazia livrărilor nu au aparținut societăților comerciale fumizoare.

În urma unui alt control fiscal, efectuat de către D.G.F.P. Iași, în cursul anului 2010, s-a constatat că mărfurile comercializate de către această societate SC DM GRUP SRL, în perioada 2003-2004, au avut ca proveniență, fie documente emise în numele unor societăți comerciale fictive sau tip „fantomă”, fie documente care nu au aparținut societăților comerciale în numele cărora au fost emise – fiind documente false (conform evidențelor Imprimeriei Naționale), motiv pentru care în sarcina societății au fost stabilite suplimentar impozite și taxe, în cuantum total de 1.236.918 lei, la care s-au adăugat accesorii în cuantum total de 1.335.855 lei.

Despre SC SARP IMPEX S.R.L. Iași, comisarii Gărzii Financiare au preizat că, în perioada 05.02.2001 – 27.09.2002, a livrat către 3 dintre firmele din grupul “FENE”, mai precis LA ROCCA, FENE GRUP și EURO PLUS, instalații și componente necesare sistemului energetic având o valoare totală de 2.229.780,83 RON.

Se menționează faptul că, pentru livrările de instalații și componente efectuate de către SC SARP IMPEX S.R.L. Iași către societățile comerciale menționate anterior, care ulterior au ajuns fie la SC ELECTRICA SA, fie la SC SISEE MOLDOVA S.A., nu exista documente care să ateste proveniența lor.

Având în vedere faptul că SC SARP IMPEX S.R.L. Iași și SC DM GRUP S.R.L. Iași, au avut același administrator, precum și faptul că SC DM GRUP S.R.L. Iași a avut ca furnizori de instalații și componente, doar societăți comerciale de tip fantomă, este foarte probabil ca instalațiile și componente livrate să provină de la societăți comerciale de tip fantomă, sau să fi fost procurate în baza unor documente întocmite în neconcordanță cu realitatea.

Mai mult, în urma consultării site-ului Ministerului Economiei și Finanțelor se constată că SC SARP IMPEX S.R.L. nu a depus bilanțul aferent tranzacțiilor derulate în cursul anilor 2001-2002, atitudine specifică firmelor implicate în activități infracționale de evaziune fiscală.

Trebuie precizat că, de altfel, singurul transformator căruia i s-a putut stabili cu certitudine circuitul integral și legal, a fost cel pe care SC SARP IMPEX SRL l-a cumpărat de la SC FAMOS SA Suceava, la data de 06.10.2000 dar pe care însă nu l-a achitat niciodată, situație care a condus la deschiderea unei acțiuni civile de către societatea păgubită. (pag.380 – 385, vol.3).

S-a mai subliniat că activitățile infracționale de evaziune fiscală în care există suspiciunea că au fost implicate firmele SC DM GRUP SRL și SC SARP IMPEX SRL, fac obiectul altui dosar penal aflat în instrumentarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași (vol.31).

A patra constatare se referă la calitatea îndoielnică a produselor achiziționate de către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, de la firmele LA ROCCA, TEHNOROM, FENE GRUP și EUROPLUS.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezentul dosar, pe lângă verificarea documentelor, s-a procedat și la o cercetare la fața locului, la depozitele SISEE ELECTRICA MOLDOVA, amplasate în Iași și Bacău. (f.68-126, 127-204,7-61, vol.1)

Rezultatul acestor cercetări la fața locului, a confirmat declarațiile mai multor martori, angajați ai SISEE, care au constatat încă de la momentul livrării produselor de către firmele din cadrul grupului „FENE”, că aceste produse sunt vechi, ruginite, cu probleme tehnice și au prețul de livrare similar unui produs nou.

Deși produsele achiziționate de la firmele din cadrul grupului “FENE” trebuiau să aibă plăcuțe de identificare din care să rezulte societatea producătoare, seria de fabricație, anul de fabricație, etc., doar o parte din aceste instalații au avut plăcuțe de identificare, iar celelate, fie nu aveau plăcuțe de identificare, fie aveau plăcuțe de identificare care păreau a fi poansonate ulterior, făcând imposibilă verificarea provenienței sau a anului real de fabricație.

În actu de sesizare s-a prezentat rezultatul verificărilor privind produsele livrate de firmele din grupul „FENE” și descoperite neutilizate în depozitele SISEE ELECTRICA MOLDOVA, defalcat pe tipul de produs, transformatoare de putere – fabrica la FILIAȘI, și întrerupătoare de putere – fabricate la ELECTROPUTERE CRAIOVA, în cazul cărora au putut fi descoperite elemente de identificare.

Referitor la transformatoarele de putere, prin adresa nr. 2881/05.12.2007 – SC TMD S.A. Filiași a identificat și comunicat următoarele date:

Nr.crt.	Seria	Putere,tensiune	Sp.tehn.	An fabricație
1.	119931	250 10/0.4	31446	Decembrie 1982
2.	933	630 6/0.4	33181	Noiembrie 1972
3.	133925	1000 20/0.4	34247	Iulie 1984
4.	105349	250 10/0.4	31446	Iulie 1982
5.	170913	1600 20/0.4	35151	Octombrie 1988
6.	134089	1600 20/0.4	35087	Iulie 1984
7.	134088	1600 20/0.4	35087	Iulie 1984
8.	120364	630 10/0.4	33190	Decembrie 1982
9.	24628	1600 20/0.4	35087	Iunie 1975

10.	13232(52)	1000 20/0.4	34247	Martie 1974
-----	-----------	-------------	-------	-------------

Ulterior, prin adresa 2891/11.12.2007 - SC TMD S.A. FILIAȘI a comunicat date cu privire la încă 10 transformatoare de putere, după cum urmează:

Nr.crt.	Seria	Putere tensiune	Sp. tehn.	An fabricație
1.	133925	1000 20/15/0.4	34247	Iulie 1984
2.	170913	1600 20/0.4	35151	Octombrie 1988
3.	134089	1600 20/0.4	35087	Iulie 1984
4.	134088	1600 20/0.4	35087	Iulie 1984
5.	24628	1600 20/0.4	35087	Iunie 1975
6.	13232 (52)	1000 20/15/0.4	34247	Martie 1974
7.	165501	1600 6/0.4	35167	Decembrie 1987
8.	165470	1600 6/0.4	35167	Decembrie 1987
9.	14129	1000 6/0.4	34241	Mai 1974
10.	14158	1000 6/0.4	34241	Mai 1974

SC TMD FILIAȘI a putut să comunice doar date generale cu privire la anul de fabricație, serii, specificații tehnice, neputând fi identificate alte documente care poată permite reconstituirea circuitului în economia națională a acestor transformatoare de putere, deoarece produsele erau vechi, majoritatea documentelor arhivate cu privire la aceste produse au fost distruse conform nomenclatorului arhivistic.

Concluzia procurorului cu privire la transformatoarele de putere pentru care există date minime de identificare, este că acestea au fost produse în decada 70 – 80 a secolului trecut, fiind evident că acestea au fost folosite în instalații, că erau uzate fizic sau psihic, aspect vizibil prin rugina și lipsa de componente, fiind inutile scopului urmărit prin achiziția lor, lipsite de orice eficiență economică atât prin prețul de achiziție cât și prin neutilizarea lor.

Cu privire la întrerupătoarele de putere, instalații mari și complexe, cercetările au stabilit că cele livrate de firmele din cadrul grupului „FENE”, aveau ca ani de fabricație decada 60 – 70 a secolului trecut, astfel încât orice încercare de a stabili un eventual traseu în circuitul economic, a fost imposibilă, lipsind orice document deoarece au fost distruse conform nomenclatorului arhivistic care prevede păstrarea documentelor de producție maxim 20 ani, iar pentru celelalte documente, economico – financiare, chiar termene mai mici, de 10 ani sau de 5 ani.

Un alt aspect verificat, a fost dispobilitatea pe piață a produselor achiziționate de SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA de la firmele din grupul „FENE”.

Răspunsul comunicat prin adresa 20394/12.12.2007, de ELECTROPUTERE CRAIOVA a fost fără echivoc, în sensul că Societatea Electroputere – Fabrica Aparataj Electric avea la momentul anului 2007 și anterior, în obiectul de activitate, fabricarea întrerupătoarelor de medie și înaltă tensiune e la 12 kV la 220 kV și a transformatoarelor de măsură, de curent și tensiune de la 0,5 kV – 400 kV, astfel încât orice apărare a inculpatului cu privire la faptul că pe piața de profil nu se regăseau produsele respective, este lipsită de temei.

Plânșele foto au fost apreciate, de asemenea, ca fiind relevante cu privire la calitatea improprie a acestor transformatoare de putere sau întrerupătoare. (f. 68-126,127-204, vol.1), procurorul apreciind util a prezenta cu titlu exemplificativ, în actul de sesizare, câteva dintre situațiile surprinse cu ocazia cercetărilor la fața locului:



Imagine de ansamblu cu transformatoarele rămase pe stoc în urma achizițiilor din perioada 2002 – 2005 de la firmele din cadrul grupului FENE – depozit TRAF0 Bacău



Imagine întrerupător rămas pe stoc în urma achizițiilor din perioada 2002 – 2005 de la firmele din cadrul grupului FENE – depozit TRAF0 Bacău



Fotografii ale produselor livrate în perioada 2002 – 2005 de la firmele din cadrul grupului FENE: identificare firmă LA ROCCA/ urme de degradare fizică



Fotografii ale produselor livrate în perioada 2002 – 2005 de la firmele din cadrul grupului FENE: plăcuțe identificare lipsă/plăcuță identificare an 1969

A cincea constatare se referă la prețul de achiziție ce era similar cu cel al unor produse noi, deși acestea erau vechi sau folosite.

Pornind de la datele comunicate de ELECTROPUTERE CRAIOVA, s-a constatat că prețurile de achiziție pentru transformatoarele și întrerupătoarele vechi, folosite, ce au fost livrate de cele 4 firme din cadrul grupului „FENE” către SC SISEE ELECTRICA SA Moldova, sunt în unele cazuri comparabile cu cele a unor produse similare noi sau uneori chiar mai mari, aspecte constatate și de funcționarii SISEE audiați ca martori

Astfel, potrivit facturii fiscale nr.1848760 seria IS ACC, din data de 20.12.2004, corespunzătoare avizului de însoțire a mărfii cu nr.2112153, singurele documente care atestă de fapt că s-a derulat o procedură de achiziție publică, SC FENE GRUP SA a livrat la data de 20.12.2004, către SC SISEE Moldova, 1 bucată Întrerupător IO 110 Kw în valoare totală de 1.630.300.000 ROL.

Potrivit datelor comunicate de ELECTROPUTERE CRAIOVA, la momentul 2004 întrerupătoarele de tip IO 110 Kw nu se mai fabricau, fiind depășite tehnologic și au fost înlocuite cu întrerupătoare de tip IO 123 kV a căror valoare de referință în anul 2003 era de 892.130.000 ROL, practic la jumătate din prețul cu cât l-a achiziționat SISEE de la SC FENE GRUP SA.

În ceea ce privește prețul transformatoarelor, facturarea acestora doar scriptic ca piese componente face imposibilă o comparare cu prețurile comunicate de Electroputere astfel că ne vom limita doar la referințele martorilor audiați – funcționari cu experiență în cadrul SISEE care au declarat că prețurile de achiziție a transformatoarelor erau exagerat de mari, comparativ chiar cu produse similare noi.

A șasea constatare se referă la favorizarea la plată a firmelor din cadrul grupului „FENE”.

Chiar dacă plata prețului pentru produsele livrate nu reprezintă un element al procedurii de achiziție publică, pe parcursul cercetărilor au rezultat date certe cu privire la favorizarea celor 4 firme din grupul „FENE” în primirea cu prioritate a sumelor de bani.

Declarațiile martorilor dar și documentele de plată semnate de directorul general și directorul comercial al SISEE, indică implicarea inculpatulinuiților Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru în efectuatea de plăți către firmele din cadrul „FENE” în condiții de favoritism.

2.2 Constatări în cadrul SISEE cu privire la achiziția de transformatoare și întrerupătoare

În actul de sesizare s-a arătat că parte din aspectele constatate cu ocazia efectuării cercetărilor în prezentul dosar de urmărire penală, fuseseră constatate și de specialiști din cadrul SISEE ELECTRICA MOLDOVA, cu ocazia unui control intern, efectuat în 2005 cu privire la produsele aflate în stoc.

În concluziile raportului întocmit de specialiști din cadrul SISEE din 31.05.2005, cu privire la achizițiile de transformatoare și întrerupătoare, efectuate în perioada 2002 – 2005. (f.202 – 226, vol.5) se arată că:

Cele patru întrerupătoare IO 110 kV – 1600 A, descoperite în depozitele SISEE, au fost achiziționate cu încălcarea legislației privind achizițiile publice și ale reglementărilor interne ale SC Electrica S.A. (constarea nr.4 din raportul acestora) deoarece:

- „în comandă, precum și în actele de proveniență, s-au fragmentat și s-au achiziționat pe elemente componente întrerupătoare IO 110 kV (cu toate că au fost primite complete și asamblate) în scopul diminuării plafoanelor prevăzute de OUG 60/2001 și Legii 212/2002. Valoarea achiziției depășește 100.000 euro și ar fi trebuit organizată licitație conform OUG 60/2001, art. 13 și art. 17. Produsele fac parte din aceeași categorie, totodată fac referire la același tip de lucrări de reparații și nu pot fi luate în considerare separat.

- nu s-a organizat o formă legală de achiziție și nu s-au întocmit toate documentele achiziției (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției, publicare intenție/invitații de participare, comisie de analiză a ofertelor numită prin decizie, proces verbal de analiză sau hotărârea comisiei, contract/comandă, etc., recepția corectă a produselor). S-a încercat să se dea un aspect de legalitate prin depunerea unor documente care să ateste existența unei analize de ofertă dar „ofertanții” sunt aceiași (Tehnorom, Electroplus din Iași), nu sunt recunoscuți ca furnizori de echipamente de înaltă tensiune.

- s-au achiziționat întrerupătoare de la o firmă neatestată de Electrica și fără a avea acordul DISE conform adresei 12272/12.02.2004.

Pe lângă întrerupătoarele menționate anterior, specialiștii SISEE au identificat și alte plusuri în inventar (constatarea nr.5 din raportul acestora), după cum urmează:

- MOP 1 (funcționează 1 buc. MOP pentru 3 faze) = 5 buc.
- Izolatori transformatoare curent 110 V = 3 buc.
- Izolatori VA 102-102 = 52 buc.
- Transformator de curent CESO 132 kV = 3 buc.
- Transformatoare de curent 110 kV = 22 buc.
- Transformator tensiune capacitiv 400 kV = 2 buc.
- Condensatoare CPF 150 kV (import) = 3 buc.
- Separatori STEP 110 kV = 7 buc.
- DRV 110/165 kV = 8 buc.

Aceiași specialiști au remarcat existența în stoc a unor transformatoare de măsură de 220 și 400 kV, care nu vor putea fi folosiți niciodată în lucrările pe care le execută SISE Moldova. De asemenea, șase bucăți transformatoare de tensiune

capacitive de 110 kV au izolatorii spârți de la transport, sunt noi, dar nu sunt funcționabili”.

Un alt aspect constatat de specialiștii SISEE (constatarea nr.7 din raportul acetora) vizează faptul că cea mai mare parte din aparatura de 110 kV, preluată la înființarea SISE Moldova sau achiziționată după înființare, aflată în gestiunea 0701 și 0702, prezintă urma evidente de uzură urmare a folosirii în instalații, sau urmele unor incidente (conturnări, arc electric, fisuri, cioburi la fustele izolatoarelor, etc.).

2.3. Constatările Gărzii Financiare cu privire la achizițiile efectuate de SISEE ELECTRICA MOLDOVA în perioada 2002 – 2005

Pentru a se stabili cu certitudine circuitul produselor ce au fost livrate de firmele din cadrul grupului „FENE” către SISEE Electrica Moldova, mai ales că multe documente nu au fost identificate sau se întârzie în punerea lor la dispoziție, existând temerea rezonabilă a dispariției oricăror urme scriptice ale tranzacțiilor realizate de SC SISEE cu cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, în cauză, s-a dispus efectuarea unui control de specialitate de către specialiști din cadrul Gărzii Financiare.

Concluziile comisarilor din cadrul Gărzii Financiare au fost edificatoare asupra tranzacțiilor efectuate de SISEE Electrica Moldova cu cele 4 firme din grupul „FENE” (f.17 – 84, vol.4). Astfel, în urma verificării de documente și înregistrări s-au constatat următoarele:

- în perioada verificată, SC SISEE MOLDOVA S.A. a efectuat achiziții publice de transformatoare de tensiune, întrerupătoare și alte componente necesare sistemului energetic, având o valoare fără TVA în sumă totală de 6.406.976,44 lei, la care se adaugă TVA în sumă totală de 1.217.325,52 lei;

- achizițiile au fost efectuate urmare a comenzilor primite de la SC FDFEE MOLDOVA S.A. Iași;

- achizițiile publice de transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic au fost efectuate de către SC SISEE MOLDOVA S.A., de la următoarele societăți comerciale: - SC EUROPLUS SRL Iași; - SC LA ROCCA SRL Iași; - SC FENE GRUP SA Iași; - SC TEHNOROM SRL Iași.

Valorile achizițiilor publice de transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic, efectuate de către SC SISEE MOLDOVA S.A., defalcate pe societățile comerciale menționate mai sus, sunt următoarele:

SC EUROPLUS S.R.L. –	85.000,00 +	16.150,00 TVA;
SC LA ROCCA S.R.L. -	2.233.383,04 +	424.342,78 TVA;
SC FENE GRUP S.A. -	1.419.975,00 +	269.795,25 TVA;
SC TEHNOROM S.R.L. -	2.668.618,40 +	507.037,49 TVA;
TOTAL	6.406.976,44 +	1.217.325,52 TVA.

Comisarii Gărzii Financiare au mai constatat că cele 4 firme, La Rocca, Fene Grup, Euro Plus și Tehnorom, au efectuat nenumărate tranzacții chiar între ele, cu privire la produsele achiziționate inițial de la DM GRUP și ȘARP IMPEX, pentru ca în final să fie înstrăinate către SISEE Electrica Moldova.

La rândul lor, firmele DM GRUP și ȘARP IMPEX, achiziționau produsele de la firme de tip „fantomă” (CUI fictiv sau firme fără activitate – ce nu au depus bilanțul contabil).

Practic, concluzia este că între firmele amintite s-a creat un circuit financiar, pe mai multe paliere, scopul fiind acela de a masca adevărata proveniență a acestor produse pentru sistemul energetic.

Revenind însă la achizițiile efectuate de SC SISEE MOLDOVA S.A., mai precis la calitatea îndoielnică a produselor livrate (acestea erau vechi, unele instalații având chiar o vechime cuprinsă între 10 și 30 de ani), comisarii Gărzii Financiare au stabilit că acest lucru a fost posibil datorită faptului că, instalațiile și componentele achiziționate, au fost recepționate doar cantitativ, conform facturilor emise, fără a fi făcută și recepția lor calitativă, motiv pentru care nu s-a semnalat faptul că acestea nu sunt noi.

Acest aspect a fost confirmat și de faptul că, deși au fost achiziționate instalații complete, recepțiile au fost întocmite în aproape toate cazurile, conform facturilor fiscale emise, facturi din care rezultă faptul că aceste instalații au fost livrate ca și componente. Acest aspect a fost confirmat și prin fotografiile judiciare realizate de către reprezentanții D.N.A., în urma deplasării în teritoriu, poze făcute instalațiilor existente încă în stoc, instalații și componente care aveau plăcuțe de identificare din care a rezultat faptul că acestea au fost produse de către ELECTROPUTERE Craiova în perioada 1970-1980 și de către TMD S.A. Filiași în perioada 1972-1988.

Din documentele puse la dispoziția echipei de control, s-au tras următoarele concluzii:

- au existat situații în care au fost achiziționate instalații, fie ca atare, fie ca și componente, instalații care nu au fost comandate de către unitățile din subordine, ele nefiind necesare, motiv pentru care, o parte din acestea deși au fost achiziționate în perioada 2002-2005, ele se regăsesc și la această dată în stoc;

- au existat situații când instalații (întreprătoare) au fost „bonificate”, respectiv trecute pe bon de consum ca și utilizate, implicit fiind înregistrate în evidența contabilă la capitolul cheltuieli, cu toate că acestea nu au fost utilizate;

- deși instalațiile au fost achiziționate întregi, acestea au fost înregistrate în documente ca și componente, motivația dată fiind aceea că, în acest mod acestea au putut fi înregistrate în evidența contabilă ca și piese de schimb necesare procesului de producție și implicit au putut fi achitate din fondurile destinate cheltuielilor de producție, ori în cazul în care acestea ar fi fost achiziționate ca și instalații

complete, ar fi fost necesară o altă procedură de licitație, instalațiile complete ar fi trebuit să fie înregistrate ca mijloace fixe și implicit plata acestora ar fi trebuit să fie făcută din fondurile alocate pentru cheltuieli de natura investițiilor;

- achizițiile de „componente” s-au efectuat prin procedeul selecției de oferte, fiind invitate mai multe societăți comerciale în vederea preluării caietului de sarcini, caiete de sarcini în care a fost făcută mențiunea că societățile ofertante să dețină în stoc produsele care urmau să fie achiziționate, mențiune care îndepărta de la ofertare tocmai societățile comerciale producătoare de astfel de componente, datorită faptului că acestea nu dețineau în stoc componentele necesare, iar producerea și livrarea acestora ar fi durat 30-40 de zile;

- toate instalațiile și componentele achiziționate de la societățile menționate în raportul anterior, au fost vechi, având o vechime estimată la 20-30 de ani, în condițiile în care prețurile de achiziție au fost similare sau chiar mai mari decât prețurile cu care ar fi putut fi achiziționate aceleași produse noi;

- deși instalațiile achiziționate trebuiau să poarte plăcuțe de identificare din care să rezulte societatea producătoare, seria de fabricație, anul de fabricație, etc., doar o parte din aceste instalații au avut plăcuțe de identificare, iar o parte au avut plăcuțe de identificare pe care au fost poansonate date reprezentând anul fabricației în mod nereal.

Referitor la cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, La Rocca, Fene Grup Tehnorom și Euro Plus, în raportul Gărzii Financiare se concluzionează că, cu excepția SC EUROPLUS S.R.L., la toate celelalte societăți comerciale, în urma prelucrării documentelor puse la dispoziția echipei de control, au rezultat numeroase neconcordanțe între livrările de mărfuri necesare sistemului energetic și achizițiile de astfel de mărfuri efectuate de către aceste societăți, respectiv exista livrări care nu au corespondent în achiziții și exista achiziții care nu au corespondent în livrări, fapt care poate să conducă la concluzia că reprezentanții acestor societăți nu au pus la dispoziția D.N.A. toate documentele întocmite cu ocazia derulării tranzacțiilor cu astfel de mărfuri. De asemenea, în cazul acestor societăți comerciale au existat mai multe situații în care societățile furnizoare au achiziționat instalații întregi, care, ulterior, au fost livrate întregi dar facturate pe componente, în condițiile în care nu au fost prezentate procese verbale de dezmembrare.

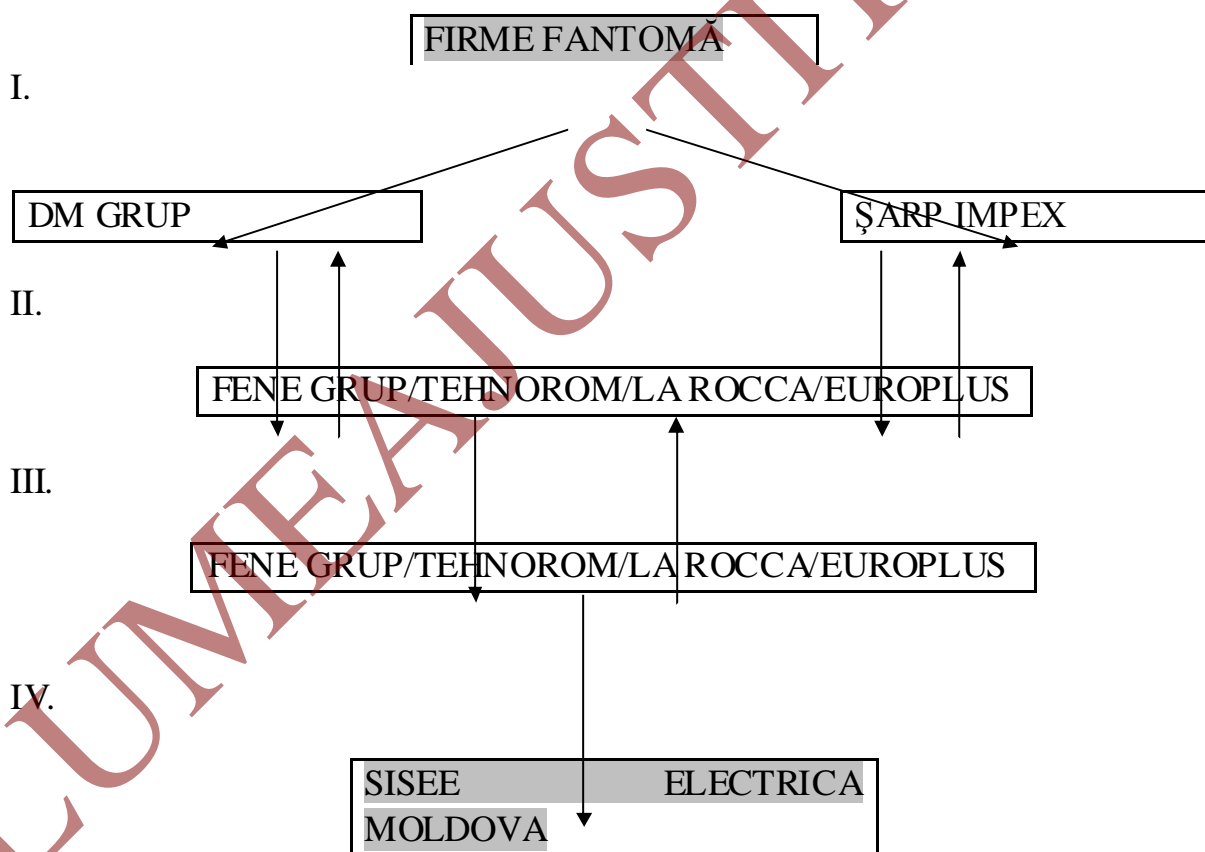
Un aspect general pentru toate societățile care au participat la derularea tranzacțiilor cu instalații sau componente necesare sistemului energetic, este faptul că, marea majoritate a facturilor întocmite de către societățile comerciale participante nu au fost întocmite conform prevederilor legale, în sensul că acestea nu conțin datele referitoare la expediția instalațiilor sau componentelor, echipa de control considerând că prin acest lucru societățile furnizoare nu au făcut altceva decât să împiedice efectuarea unor verificări încrucșate.

Un alt aspect general pentru toate societățile care au participat la derularea tranzacțiilor cu instalații sau componente necesare sistemului energetic, este faptul că acestea nu au pus la dispoziția D.N.A. inventarierea anuală ale patrimoniului acestora, deși în mod repetat a fost solicitat acest lucru.

În finalul raportului, comisarii Gărzii Financiare arată explicit că suma de 6.327.390 lei fără TVA, reprezentând diferența între valoarea totală a achizițiilor efectuate de SISEE Electrica Moldova în perioada 2002 - 2005, în cuantum total de 6.406.976 lei fără TVA, și valoarea componentelor bonificate, în cuantum de 79.587 lei fără TVA, reprezintă valoarea achizițiilor efectuate în mod nejustificat de către SISEE MOLDOVA.

Sintetizând constatările comisarilor Gărzii Financiare, s-a putut stabili cu certitudine următorul circuit al produselor care, în final, au fost livrate către SISEE Electrica Moldova:

CIRCUITUL TRANZACȚIILOR - PRODUSELOR



Tranzacțiile de pe palierul I: firme fantomă – firmele din com. Grajduri: DM GRUP și SC ȘARP IMPEX, în felul acesta produsele erau introduse în circuitul

civil, dându-se o aparență de legalitate, chiar dacă facturile care stăteau la baza tranzacțiilor erau false (conform evidențelor Imprimeriei Naționale).

Tranzacțiile de pe palierul II: între firmele din com.Grajduri: DM GRUP și SC ȘARP IMPEX și firmele din grupul „FENE”, prin această modalitate firmele din grupul „FENE” achiziționau într-o primă fază produsele, aparent de la o firmă care exista din punct de vedere legal. De asemenea, au loc și tranzacții succesive între firmele respective, tocmai pentru a mai adăuga o verigă circuitului produselor.

Tranzacțiile de pe palierul III: între firmele din grupul „FENE”, prin această modalitate firmele din grupul „FENE” continuau operațiunea tip „suveică” și obțineau o aparență de legalitate a provenienței produselor.

Tranzacțiile de pe palierul IV: între firmele din grupul „FENE” și SISEE Electrica, prin această modalitate firmele din grupul „FENE” livrau către beneficiarul final produse – transformatoare, întrerupătoare, etc – de o calitate precară dar cărora le oferiseră o aparență de proveniență licită prin rulaje succesive.

2.4. Construirea caselor pentru numiți Turbatu Ioan, Mazilu Traian și Ciutea Claudiu.

Pe parcursul actelor premergătoare s-a stabilit că directorul general al SISEE Electrica Moldova (sucursala de întreținere), inculpatul Turbatu Ioan, directorul general al FDFEE Electrica Moldova (filiala de distribuție), inculpatul Mazilu Traian și numitul Ciutea Claudiu, fiul inculpatul Ciutea Ioan, directorul SDFEE Electrica Moldova (structura teritorială Iași a filialei de distribuție), au beneficiat în perioada 2004 – 2005 de serviciile firmei SC FENE GRUP SA, mai precis respectiva firmă, le-a executat celor trei, lucrări de construcție case/vile.

Astfel, la data de 12.02.2004 a fost încheiat contractul cu nr.241/2004 dintre SC FENE GRUP SA, reprezentată prin inculpatul Fenechiu Lucian și inculpatul Szekely Alexandru Orest, cu beneficiarul, inculpat Turbatu Ioan, având ca obiect „lucrări de construcții și amenajări interioare - locuință particulară”, prețul fiind stabilit a fi plătit „pe cantități și tipuri de lucrări, conform ofertelor anexă” (f.58 și urm., vol.59).

În concret, în perioada 2004 – 2005, în baza contractului amintit, SC FENE GRUP SA a construit pentru inculpatul Turbatu Ioan, un imobil tip vilă amplasat la adresa mun.Bacău,, pentru care inculpatul Turbatu a achitat în perioada martie 2004 – octombrie 2005, suma totală de 245.595,38 RON.

La data de 12.04.2004, a fost încheiat contractul cu nr.572/2004 dintre SC FENE GRUP SA, reprezentată de inculpatul Fenechiu Lucian și inculpatul Szekely Alexandru Orest, cu beneficiarul, inculpatul Mazilu Traian, având ca obiect „lucrări de reparații capitale imobil”, prețul fiind stabilit a fi plătit „pe cantități și tipuri de lucrări, conform ofertelor anexă”. (f.94 și urm., vol.59)

În concret, în perioada 2004 – 2005, în baza contractului amintit, SC FENE GRUP SA a efectuat reparații capitale la un imobil tip vilă aparținând inculpatul Mazilu Traian, amplasat la adresa mun.Bacău,, pentru care inculpatul Turbatu a achitat în perioada august – septembrie 2005, suma totală de 188.014,51 RON.

La data de 11.08.2005, a fost încheiat contractul cu nr.1037/2005 dintre SC FENE GRUP SA, reprezentată prin inculpatul Fenechiu Lucian, cu beneficiarul – Ciutea Claudiu, fiul inculpatul Ciutea Ioan, având ca obiect „construirea pe terenul firmei a unei locuințe în mun.Iași,,”, prețul fiind stabilit a fi de 82.749 Euro fără TVA, la care se adăuga un preț de 7 euro/mp fără TVA, pentru terenul aferent locuinței (f.10 și urm., vol.60).

Ulterior, între părțile amintite s-a încheiat un nou contract, autentificat cu nr.383/12.03.2007, prin care SC FENE GRUP SA îi vindea lui Ciutea Claudiu suprafața totală de 1688,10 mp amplasat în mun.Iași, zona Bucium, contra sumei de 40.003 RON.

*
* *

3. Analiza activităților infracționale

3.1. Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice

Principala infracțiune reținută în prezenta cauză, raportând situația de fapt la mijoacele de probă, așa cum au rezultat în urma cercetărilor, este infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, așa cum este această prevăzută în art.248 – 248¹ C.p., dar și în Legea nr.78/2000, în modalitatea incriminată prin art.13².

Analiza a pornit de la incriminarea cadru prevăzută în art. 248 C.p. (abuzul în serviciu contra intereselor publice), unde se arată că „fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”, și forma calificată a acestei infracțiuni, art. 248¹ C.p. De asemenea, având în vedere că o parte din actele materiale ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice au fost săvârșite după apariția Legii nr.521/2004 publicată în M.Of. nr. 1.123 din 29 noiembrie 2004, care a intrat în vigoare la data de 02.12.2004, pentru acestea s-a preferat încriminarea prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, unde se arată că „infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz în serviciu prin îngădirea unor drepturi, dacă

funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 15 ani”.

A fost aleasă această incriminare, art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 C.p. și art.248¹ C.p., deoarece, așa cum a stabilit și probatoriul administrat în cauză, principalii beneficiari ai tranzacțiilor derulate cu SISEE, au fost reprezentanții firmelor din grupul „FENE” care au obținut profit nejustificat prin această modalitate infracțională – trucarea procedurilor de achiziție publică și livrarea de produse inutile scopului unității economice.

Actele materiale. Abuz în serviciu. Autorat și complicitate

Pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că în perioada 2002 – 2005, s-au realizat 46 de tranzacții comerciale între SISEE Electrica Moldova și cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, astfel că fiecare astfel de tranzacție, va reprezenta un act material al infracțiunii de abuz în serviciu/complicitate la abuz în serviciu, fie în forma prev. de art.248 – 248¹ C.p., fie în forma prev. de art.13² din Legea nr.78/2000.

Probatoriul administrat a indicat clar că toate procedurile de achiziție publică derulate în perioada 2002 – 2005, și care au avut ca beneficiari firmele din grupul „FENE”, au fost influențate decizional și organizatoric de conducerea SISEE Electrica Moldova cu scopul favorizării firmelor amintite, inculpatului – asociați/acționari/administratori ai acestor firme având reprezentarea că prin trucarea procedurilor de achiziție publică și livrarea unor produse inutile, nu fac altceva decât să obțină profit nejustificat, tiparul infracțional fiind acela al firmelor „căpușă” care accesează sursele financiare ale companiilor cu capital de stat.

Din cele 46 de acte materiale de abuz în serviciu/complicitate, au fost identificate documente care să „acopere”, formal, procedurile de achiziție publică, doar în cazul a 14 astfel de tranzacții, pentru restul de 32 documentația rezumându-se doar la întocmirea de facturi, documente de plată și documente de recepție/ de intrare în depozit a produselor, unde de altfel au și fost descoperite de organul de urmărire penală.

S-au defalcat și evidențiat numărul și actele materiale pentru fiecare inculpatul în parte și fiecare act material în parte, prin dată, modalitate infracțională, inculpați participanți și implicare infracțională.

În cazul inculpatului Turbatu Ioan au fost reținute 24 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, în perioada cât a îndeplinit funcția de director general al SISE ELECTRICA MOLDOVA, 2002 – 2004, totalizând un prejudiciu de 3.343.838,04 RON + TVA 635.310,23 RON.

Aceste 24 acte materiale sunt corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

- 1 F. 7128892/16.05.2002,
- 2 F. 7470002/30.09.2002

- 3 F. 7470004/07.10.2002
- 4 F. 7470005/22.10.2002
- 5 F. 9006302/28.02.2003
- 6 F. 9006213/28.03.2003
- 7 F. 9006310/25.04.2003
- 8 F. 9278803/08.05.2003
- 9 F. 9006315/30.05.2003
- 10 F. 9006223/02.07.2003
- 11 F. 9006320/17.07.2003
- 12 F. 9006321/04.08.2003
- 13 F. 9278810/12.08.2003
- 14 F. 9321967/18.08.2003
- 15 F. 9006322/18.09.2003
- 16 F. 969801/08.10.2003
- 17 F. 969753/15.10.2003
- 18 F. 1530953/31.10.2003
- 19 F. 5947532/19.11.2003
- 20 F. 9278813/10.12.2003
- 21 F. 9278815/11.12.2003
- 22 F. 932172/29.01.2004
- 23 F. 1648232/12.08.2002
- 24 F. 537440/27.12.2002

În cazul inculpatului Marghidan Ion au fost reținute 22 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit funcția de director general al SISE ELECTRICA MOLDOVA, 2004 – 2005, din care 15 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 2.091.753,40 RON + TVA 2.091.753,40 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON + 184.563,15 RON.

Aceste acte materiale sunt corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

Art.248 – 248¹ C.p.

- 1 F. 1851409/04.05.2004
- 2 F.1851411/31.05.2004
- 3 F. 1851412/04.06.2004
- 4 F. 1851416/07.07.2004
- 5 F. 1851459/12.07.2004
- 6 F. 1851418/03.08.2004
- 7 F. 1851419/06.08.2004
- 8 F. 1851420/23.08.2004

- 9 F. 1851460/01.09.2004
- 10 F. 1851423/27.10.2004
- 11 F. 1851461/02.11.2004
- 12 F. 1851427/15.11.2004
- 13 F. 1851462/22.11.2004
- 14 F. 1851428/30.11.2004
- 15 F. 1374720/08.04.2004

Art.13² din Legea nr.78/2000

- 1 F. 1848801/08.12.2004
- 2 F.4848753/13.12.2004
- 3 F. 1851431/20.12.2004
- 4 F. 1851464/21.12.2004
- 5 F. 9727751/24.01.2005
- 6 F. 559402/08.03.2005
- 7 F. 9727757/07.04.2005

În cazul inculpatului Andronache Petru au fost reținute 46 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice, în perioada cât a îndeplinit funcția de director comercial al SISE ELECTRICA MOLDOVA, 2002 – 2005, din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON + TVA 1.031.743,37 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON + TVA 184.563,15 RON.

Aceste acte materiale sunt corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

Art.248 – 248¹ C.p.

- 1 F. 7128892/16.05.2002
- 2 F. 7470002/30.09.2002
- 3 F. 7470004/07.10.2002
- 4 F. 7470005/22.10.2002
- 5 F. 9006302/28.02.2003
- 6 F. 9006213/28.03.2003
- 7 F. 9006310/25.04.2003
- 8 F. 9278803/08.05.2003
- 9 F. 9006315/30.05.2003
- 10 F. 9006223/02.07.2003
- 11 F. 9006320/17.07.2003
- 12 F. 9006321/04.08.2003
- 13 F. 9278810/12.08.2003
- 14 F. 9321967/18.08.2003
- 15 F. 9006322/18.09.2003

- 16 F. 969801/08.10.2003
- 17 F. 969753/15.10.2003
- 18 F. 1530953/31.10.2003
- 19 F. 5947532/19.11.2003
- 20 F. 9278813/10.12.2003
- 21 F. 9278815/11.12.2003
- 22 F. 932172/29.01.2004
- 23 F. 1648232/12.08.2002
- 24 F. 537440/27.12.2002
- 25 F. 1851409/04.05.2004
- 26 F.1851411/31.05.2004
- 27 F. 1851412/04.06.2004
- 28 F. 1851416/07.07.2004
- 29 F. 1851459/12.07.2004
- 30 F. 1851418/03.08.2004
- 31 F. 1851419/06.08.2004
- 32 F. 1851420/23.08.2004
- 33 F. 1851460/01.09.2004
- 34 F. 1851423/27.10.2004
- 35 F. 1851461/02.11.2004
- 36 F. 1851427/15.11.2004
- 37 F. 1851462/22.11.2004
- 38 F. 1851428/30.11.2004
- 39 F. 1374720/08.04.2004

Art.13² din Legea nr.78/2000

- 1 F. 1848801/08.12.2004
- 2 F.4848753/13.12.2004
- 3 F. 1851431/20.12.2004
- 4 F. 1851464/21.12.2004
- 5 F. 9727751/24.01.2005
- 6 F. 559402/08.03.2005
- 7 F. 9727757/07.04.2005

În cazul acestor 3 inculpați, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra interesele publice, în perioada cât au îndeplinit diferite calități de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, prin intermediul cărora, au sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu

caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON + TVA 1.031.743,37 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON + TVA 184.563,15 RON.

Cele 46 de acte materiale reprezentând tot atâtea tranzacții comerciale realizate între SISEE Electrica Moldova și firmele SC La Rocca SRL, SC Fene Grup SA, SC Tefnorom SRL și SC Euro Plus SRL, sunt următoarele:

1. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 7128892/16.05.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 58.400,00 RON + TVA 11.096,00 RON (f.29, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

2. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 7470002/30.09.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 117.500,00 RON + TVA 22.315,00 RON (f.93, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

3. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 7470004/07.10.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 117.500,00 RON + TVA 22.315,00 RON (f.94, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

4. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 7470005/22.10.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 112.100,00 RON + TVA 21.300,00 RON (f.95, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

5. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006302/28.02.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 123.900,00 RON + TVA 23.541,00 RON (f.26, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpatulinuții Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului

„FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

6. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006213/28.03.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 112.605,04 RON + TVA 21.394,96 RON (f.158, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

7. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006310/25.04.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 86.660,00 RON + TVA 16.465,40 RON (f.225, vol.5, f.18, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

8. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9278803/08.05.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 86.660,00 RON + TVA 16.465,40 RON (f.224, vol.5).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale,

provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

9. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006315/30.05.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 90.930,00 RON + TVA 17.276,70 RON (f.109, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

10. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006223/02.07.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 86.233,00 RON + TVA 16.384,27 RON (f.38, vol.5).

Pentru această tranzacție au fost întocmite documente, mai precis la data de 01.07.2003, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie trimise oferte de la mai mulți furnizori, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.41, sub semnătura directorului general – inculpatul Turbatu Ioan și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă – SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 862.330.000 RON, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr. 9006223/02.07.2003 și avizul de însoțiere a mărfii nr. 8120153/02.07.2003 (pag.39-41 vol.5). Marfa livrată nu a fost însoțită vreun document de garanție, ca în alte situații (pag.179 – 185, vol.3). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

11. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006320/17.07.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 103.950,00 RON + TVA 19.750,50 RON . (f.45, vol.5)

Pentru această tranzacție au fost întocmite documente, mai precis la data de 16.07.2003, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie trimise oferte de la mai mulți furnizori, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.467, sub semnătura directorului general – inculpatul Turbatu Ioan și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă – SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 1.039.500.000 ROL, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9006320/17.07.2003 și avizul de însoțire a mărfii cu nr.81201258/17.07.2003. Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC LA ROCCA SRL, mai precis de director general – inculpatul Fenechiu Lucian și șef birou CTC - Damian Bogdan (pag.46 - 49 vol.5) și (pag.186 – 192, vol.3). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

12. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006321/04.08.2003, urmare a livrării de produse în valoare de 73.640,00 RON + TVA 13.991,60 RON (f.52, vol.5).

Pentru această tranzacție au fost întocmite documente, mai precis la data de 01.08.2003, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie trimise oferte de la mai mulți furnizori, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.549, sub semnătura directorului general – inculpatul Turbatu Ioan și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă – SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 736.400.000 ROL, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9006321/04.08.2003 și avizul de însoțire a mărfii cu nr.81201259/04.08.2003. Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC LA ROCCA SRL, mai precis de director general – inculpatul Fenechiu Lucian și șef birou CTC (pag.53 - 56 vol.5) și (pag.193 – 199, vol.3). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

13. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9278810/12.08.2003, urmare a livrării de produse în valoare de 107.000,00 RON + TVA 20.330,00 RON (f.220, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

14. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9321967/18.08.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 108.600,00 RON + TVA 20.634,00 RON (f.219, vol.5).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

15. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006322/18.09.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 148.086,00 RON + TVA 28.136,34 RON (f.109, vol.5).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost trucată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

În perioada august – septembrie 2003, în cadrul SISEE ELECTRICA MOLDOVA sunt înregistrate două solicitari interne de achiziție a unor produse. Probabil în urma unor cereri telefonice, pentru solicitarea internă din cursul lunii august 2003, la nivelul SISEE ELECTRICA MOLDOVA, sunt înregistrate, în perioada 25 – 26.08.2003, 3 oferte, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC LA ROCCA SRL (inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian), SC WHITEHALL SRL (inculpatul Adomniței Mihai Cristian) și SC EURO PLUS SRL (inculpatul Damian Mihai Bogdan).

De asemenea, pentru solicitarea internă din cursul lunii septembrie 2003, la nivelul SISEE ELECTRICA MOLDOVA, sunt înregistrate, în perioada 16 –

17.09.2003, 3 oferte, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC LA ROCCA SRL, SC WHITEHALL SRL și SC EURO PLUS SRL.

Documentele interne poartă rezoluțiile directorului general inculpatul Turbatu Ion în sensul de a se efectua achizițiile doar pe plan local (f.114, vol.5). La data de 18.09.2003, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.243, pentru SC LA ROCCA SRL (cea care prezentase oferta mai bună), pentru mai multe produse din ofertele înregistrate în perioada august – septembrie 2003. În aceeași zi, 18.09.2004, a fost încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9006322/18.09.2003 în valoare de 1.480.860.000 ROL, fără TVA. Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC LA ROCCA SRL, mai precis de director general – semnată de Fenechiu Lucian și șef birou CTC, semnată de Damian Bogdan (pag.109 – 126, vol.5). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

16. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 969801/08.10.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 52.600,00 RON + TVA 9.994,00RON(f.58, vol.5).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost trucată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

În perioada 02. - 03.10.2003, la nivelul SISEE ELECTRICA MOLDOVA, sunt înregistrate, fără a fi identificată o solicitare anterioară, 3 oferte, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC LA ROCCA SRL (inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian), SC WHITEHALL SRL (inculpatul Adomniței Mihai Cristian) și SC EURO PLUS SRL (inculpatul Damian Mihai Bogdan).

Abia ulterior, la data de 06.10.2003, în cadrul SISEE ELECTRICA MOLDOVA este înregistrată o solicitare internă de achiziție a unor produse. Documentele interne poartă rezoluțiile directorului general inculpatul Mărghidan Ion (la acel moment doar director tehnic) și a inculpatului Andronache Petru, în sensul de a se efectua achizițiile doar pe plan local (f.66, vol.5).

La data de 08.10.2003, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.268, pentru SC LA ROCCA SRL (cea care prezentase oferta mai bună), pentru produse în valoare de 625.940.000 ROL, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.0969801/08.10.2003. Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC LA ROCCA SRL, mai precis de

directorul general – inculpatul Fenechiu Lucian și șeful biroului CTC, Damian Bogdan (pag.58 - 69 vol.5 și pag 199 – 211, vol.3).

La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

17. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 969753/15.10.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 119.540,00 RON + TVA 22.712,60 RON (f.89, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încalcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

18. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 1530953/31.10.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 63.504,00 RON + TVA 12.065,76 RON (f.140, vol.5).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost trucată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

În data de 29.10.2003, în cadrul SISEE ELECTRICA MOLDOVA este înregistrată o solicitare internă de achiziție a unor produse. Adresa directivă din 29.10.2003 a directorului economic – inculpatul Petru Andronache, indica subordonaților ca produsele să fie achiziționate „pe plan local”.

În data de 30.10.2003, la nivelul SISEE ELECTRICA MOLDOVA, sunt înregistrate, fără a fi identificată o solicitare scrisă, 3 oferte, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC LA ROCCA SRL – Fenechiu Relu, Fenechiu Bogdan, SC CONSTRUCT CONSULT SRL – Adomniței Mihai Cristian și SC EURO PLUS SRL – Damian Mihai Bogdan.

La data de 30.10.2003, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.315, pentru SC LA ROCCA SRL (cea care prezentase oferta mai bună), pentru produse în valoare de 755.697.600 ROL cu TVA, a doua zi fiind

încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.1530953/31.10.2003. Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC LA ROCCA SRL, mai precis de directorul general – inculpatul Fenechiu Lucian și șeful biroului CTC, Damian Bogdan (pag.140 – 151, vol.5). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

19. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 5947532/19.11.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 144.470,00 RON + TVA 27.449,30 RON (f.101, vol.11).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

20. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9278813/10.12.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 68.710,00 RON + TVA 13.054,90 RON (f.71, vol.5, f.212, vol.3).

Pentru această tranzacție au fost întocmite documente, mai precis la data de 10.12.2003, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie trimise oferte de la mai mulți furnizori, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.1014, sub semnătura directorului general – inculpatul Turbatu Ioan și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă – SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 687.100.000 ROL, în aceiși zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9278813/10.12.2003. Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC LA ROCCA SRL, mai precis de directorul general, semnată de Fenechiu Lucian și șeful biroului CTC, Damian Bogdan (pag.71 - 76 vol.5 și pag.212-218, vol.3).

La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

21. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9278815/11.12.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 68.710,00 RON + TVA 13.054,90 RON (f.78, vol.5, f.210, vol.3).

Pentru această tranzacție au fost întocmite documente, mai precis, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie trimise oferte de la mai mulți furnizori, la data de 10.12.2003, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.1018, sub semnătura directorului general – inculpatul Turbatu Ioan și a directorului comercial, inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 687.100.000 ROL, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9278815/11.12.2003. Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC LA ROCCA SRL, mai precis de directorul general Fenechiu Lucian și șeful biroului CTC și semnată de Damian Bogdan (pag.78 – 84, vol.5).

La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

22. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 932172/29.01.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 71.790,00 RON + TVA 13.640,10 RON (f.128, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

23. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC EURO PLUS SRL, finalizată prin factura F. 1648232/12.08.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 85.000,00 RON + TVA 16.150,00 RON (f.262, vol.12).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție a beneficiat inculpatul Damian Mihai Bogdan, asociat/administrator al firmei LA ROCCA. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

24. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC FENE GRUP SA, finalizată prin factura F. 537440/27.12.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 1.135.750,00 RON + TVA 215.792,50 RON (f.137, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, asociați/administratori ai firmei FENE GRUP. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

25. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851409/04.05.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 110.295,00 RON + TVA 20.956,05 RON (f.9, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului

„FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

26. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F.185 141 1/31.05.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON (f.14, vol.13).

Pentru această tranzacție au fost întocmite documente, mai precis, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie trimise oferte de la mai mulți furnizori, la data de 14.05.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.318, sub semnătura directorului general – inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC TEHNOROM SRL, pentru produse în valoare de 1.390.000.000 ROL, fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr. F.1851411/31.05.2004, valoare 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON (f.14, 72, vol.13). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

27. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851412/04.06.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON (f.17, vol.13, f.217, vol.5)

Pentru această tranzacție au fost întocmite documente, mai precis, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie trimise oferte de la mai mulți furnizori, la data de 19.05.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.331, sub semnătura directorului general – inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC TEHNOROM SRL, pentru produse în valoare de 1.390.000.000 ROL, fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.1851412/04.06.2004, valoare 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON (f.17, 71, vol.13). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

28. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851416/07.07.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 142.022,40 RON + TVA 25.984,25 RON (f.87, vol.5).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost trucată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

La 01.07.2004 în cadrul SISEE ELECTRICA MOLDOVA este înregistrată o solicitare internă de achiziție a unor produse. Urmare, probabil a unor solicitări verbale, la începutul lunii iulie 2004, la nivelul SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, sunt înregistrate, 3 oferte, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC TEHNOROM SRL – Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, SC CONSTRUCT CONSULT SRL – Adomniței Mihai Cristian și SC EURO PLUS SRL – Damian Mihai Bogdan.

La data de 07.07.2004 este întocmită factura cu nr.1851416 precum și avizul de însoțire a mărfii, care atestau încheierea unei tranzacții între SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA și SC TEHNOROM SRL, mai precis achiziționarea de produse în valoare de 1.420.224.000 ROL fără TVA.

Abia peste două zile de la încheierea tranzacției, tardiv, tocmai pentru a se crea în documente aparența respectării procedurii de achiziție publică, se emite o notă de comandă. Astfel, la data de 09.07.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.465, sub semnătura directorului general – inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC TEHNOROM SRL, pentru produse în valoare de 1.420.224.000 ROL fără TVA, deși tranzacția fusese deja realizată. (f.68, vol.13).

De asemenea a fost identificată și analiza de oferte sub semnatura inculpatului Andronache Petru care stabilea că oferta SC TEHNOROM SRL, este mai bună decât cea a firmelor SC EURO PLUS și SC CONSTRUCT CONSULT SRL (f.84, vol.13).

Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC TEHNOROM SRL, mai precis de directorul general, semnată de Fenechiu Lucian și șeful biroului CTC, Damian Bogdan (pag.87 – 96, vol.5). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

29. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851459/12.07.2004, urmare a livrării de produse în valoare de 148.032,00 RON + TVA 28.126,08 RON (f.97, vol.5, f.73, vol.13).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost trucată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

Probabil în perioada mai – iulie 2004, la nivelul SISEE ELECTRICA MOLDOVA, sunt înregistrate, fără a fi identificată o solicitare anterioară, 3 oferte, datate 08.05.2004, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC TEHNOROM SRL – Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, SC CONSTRUCT CONSULT SRL – Adomniței Mihai Cristian și SC EURO PLUS SRL – Damian Mihai Bogdan (f.90-92, vol.13).

La data de 26.05.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.350, sub semnătura directorului general – inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, pentru SC TEHNOROM SRL, cea care prezentase oferta cea mai bună (f.70, vol.13).

La data de 05.07.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o nouă comandă cu nr.444, pentru aceleași produse menționate în comanda nr.350/26.05.2004, sub semnătura directorului general – inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă – SC TEHNOROM SRL, pentru produse în valoare de 1.480.320.000 ROL, fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.1851459/12.07.2004, valoare 148.032,00 RON + TVA 28.126,08 RON (f.69, vol.13 și f.73 vol.13).

Marfa livrată a fost însoțită de un document intitulat „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” întocmit doar de angajați ai SC TEHNOROM SRL, mai precis de directorul general și șeful biroului CTC (pag 97 – 105, vol.5, f.69, vol.13 și f.73 vol.13).

De asemenea a fost identificată și analiza de oferte sub semnătură inculpatului Andronache Petru care stabilea că oferta SC TEHNOROM SRL, este mai bună decât cea a firmelor SC EURO PLUS și SC CONSTRUCT CONSULT SRL (f.89, vol.13).

La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

30. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851418/03.08.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 142.056,00 RON + TVA 26.990,64 RON. (f.23, vol.13)

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a

fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

31. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851419/06.08.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 148.120,00 RON + TVA 28.142,80 RON (f.29, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încalcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

32. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851420/23.08.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.735,00 RON + TVA 28.069,65 RON (f.32, vol.13).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost trucată prin metoda „măinii moarte”, după cum urmează:

La data de 20.08.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.570, sub semnătura directorului general – inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, pentru firma SC TEHNOROM SRL, pentru produse în valoare de 1.477.350.000 ROL, fiind încheiată tranzacția și ulterior, întocmită factura cu nr.1851420/23.08.2004, valoare 147.735,00 RON + TVA 28.069,65 RON (f.32, 67, vol.13). Au fost identificate, la nivelul SISEE ELECTRICA MOLDOVA, ca fiind înregistrate, tot în ziua de 20.08.2004, 3 oferte, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC TEHNOROM SRL – Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, SC CONSTRUCT CONSULT SRL – Adomniței Mihai Cristian și SC EURO PLUS SRL – Damian Mihai Bogdan (f.86-88, vol.13).

De asemenea, a fost identificată și analiza de oferte sub semnătură inculpatul Andronache Petru care stabilea că oferta SC TEHNOROM SRL, este mai bună decât cea a firmelor SC EURO PLUS și SC CONSTRUCT CONSUL SRL (f.85, vol.13). La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice

între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

33. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851460/01.09.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 142.514,00 RON + TVA 27.077,66 RON (f.37, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

34. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851423/27.10.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 142.600,00 RON + TVA 27.094,00 RON. (f.42, vol.13, f.224, vol5)

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedura de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

35. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851461/02.11.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.888,00 RON + TVA 28.098,72 RON (f.42, vol.13, f.213, vol. 5).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpatului Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale,

provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

36. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851427/15.11.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 136.480,00 RON + TVA 25.931,20 RON (f.51, vol.5).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încalcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpatul inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc – achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpatul inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

37. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851462/22.11.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.858,00 RON + TVA 28.093,02 RON (f.57, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încalcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

38. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851428/30.11.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.858,00 RON + TVA 28.093,02 RON (f.61, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încalcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această

tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

39. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 1374720/08.04.2004, urmare a livrării de produse în valoare de 110.295,00 RON + TVA 20.956,05 RON (f.178, vol.11).

Pentru această tranzacție au fost întocmite documente, mai precis, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie trimise oferte de la mai mulți furnizori, la data de 15.04.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.237, sub semnătura directorului general – inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 1.102.950.000 ROL, fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr. F. 1374720/08.04.2004, valoare 110.295,00 RON + TVA 20.956,05 RON (f.125, 127, vol.13)

Și în cazul acestei tranzacții, factura este întocmită anterior comenzii, reprezentând încă un caz concret de antedatate a documentelor care să creeze o aparență de corectitudine a procedurilor de achiziție publică. Mai mult, probabil pentru „repara” această manoperă ilicită, între actele existente la dosarul de urmărire penală a fost identificată și o altă comandă, cu nr.199, sub semnătura directorului general – inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial – inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 1.102.950.000 ROL.

Din analiza celor două comenzi amintite, cu nr.237/15.04.2004 și cu nr.199/31.03.2004, se observă că în realitate este vorba de una și aceeași comandă, pe care însă s-au făcut modificări, alterări ale înscrisului, mai precis mențiunile „237 din 15.04.2004” au fost modificate, prin acoperire/îngroșare cu pixul, devenind astfel „199 din 31.03.2004”. Este evident că o asemenea falsificare a înscrisului respectiv a fost realizată tocmai pentru a nu se descoperi că nota de comandă adresată către TEHNOROM a fost întocmită când deja tranzacția comercială avusese loc, fiind întocmită și factura (f.126, 127, vol.13).

La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

40. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC FENE GRUP SA, finalizată prin factura F. 1848801/08.12.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.814,00 RON + TVA 28.084,66 RON (f.135-136, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan – director general și inculpatul Andronache Petru – director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, asociați/administratori ai firmei FENE GRUP. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați/acționari/administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

41. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC FENE GRUP SA, finalizată prin factura F.4848753/13.12.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 136.411,00 RON + TVA 25.918,09 RON (f.136, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Turbatu Ioan, director general și inculpatul Andronache Petru, director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, asociați sau administratori ai firmei FENE GRUP. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați, acționari sau administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

42. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851431/20.12.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 138.340,00 RON + TVA 26.284,60 RON (f.332, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion, director general și inculpatul Andronache Petru, director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați/administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului

„FENE” care îi aveau ca asociați, acționari sau administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

43. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851464/08.12.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 136.480,00 RON + TVA 25.931,20 RON (f.212, vol.5, f.65, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion, director general și inculpatul Andronache Petru, director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați sau administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați, acționari sau administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

44. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 9727751/24.01.2005, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 138.340,00 RON + TVA 26.284,60 RON (f.298, vol.12).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion, director general și inculpatul Andronache Petru, director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați sau administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați, acționari sau administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

45. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 559402/08.03.2005, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 137.000,00 RON + TVA 26.030,00 RON.

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion, director general și inculpatul Andronache Petru, director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați sau administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc,

achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați, acționari sau administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

46. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 9727757/07.04.2005, urmare a livrării de produse în valoare de 137.000,00 RON + TVA 26.030,00 RON (f.302, vol.12).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu de către inculpatul Mărghidan Ion, director general și inculpatul Andronache Petru, director comercial. De această tranzacție au beneficiat inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, asociați sau administratori ai firmei TEHNOROM. La fel ca la toate actele materiale, provenința reală a produselor necorespunzătoare calitativ, ce au rămas pe stoc, achiziție publică inutilă, a fost mascată prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați, acționari sau administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

Infrațiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpaților Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru.

În prezenta analiză a activităților infracționale, vom porni de la elementele constitutive ale infracțiunii cadru, abuz în serviciu contra intereselor publice. După cum s-a arătat în capitolele anterioare, SC SISEE Electrica Moldova SA (Sucursala de întreținere), era companie cu capital de stat, funcționarii acestei entități juridice fiind cei care aveau ca atribuții buna gestionare a patrimoniului precum și realizarea activităților pentru care fusese înființată.

În perioada 2002 – 2005, SC SISEE Electrica Moldova SA i-a avut ca directori generali pe inculpații Turbatu Ioan (2002 – 2004) și Mărghidan Ion (2004 – 2005), iar ca director comercial pe inculpatul Andronache Petru. Aceștia aveau calitatea de funcționari publici.

Atribuțiile acestora în realizarea obiectului de activitate al SC SISEE Electrica Moldova SA, în buna gestionare a patrimoniului și implicit în realizarea de achiziții publice corecte și eficiente, erau directe, ei fiind cei care decideau orice măsură care să conducă la eficiența activității economice a sucursalei de întreținere. Atât directorul general, cât și directorul comercial, aveau atribuții directe în încheierea și derularea de contracte, precum și în gestionarea corectă și eficientă a patrimoniului unității pe care o conduceau.

În cazul celor 46 de tranzacții comerciale, realizate în perioada 2002 – 2005, de SC SISEE Electrica Moldova SA cu firmele LA ROCCA; TEHNOROM; FENE GRUP și EUROPLUS, cei trei inculpați, Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru, cu știință, fie nu au îndeplinit anumite acte potrivit atribuțiilor

lor de serviciu, fie și le-au îndeplinit defectuos, ceea ce a condus în perioada 2002 – 2005 la acumularea unui stoc de produse inutilizabile, în urma unor proceduri de achiziție publică trucate.

Acțiunile inculpaților Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru, au fost directe și au influențat, în sensul vicierii, procedurile de achiziție publică din perioada 2002 – 2005, permițând firmelor din cadrul grupului „FENE” să „paraziteze”, să „căpușeze” o unitate cu capital de stat – SC SISEE Electrica Moldova.

Activitatea directorilor generali Turbatu Ioan și Mărghidan Ion și a directorului Andronache Petru, raportată la cele 46 de tranzacții - achiziții publice derulate de SC SISEE Electrica Moldova SA cu cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, s-a concretizat în final, în cauzarea de prejudicii unității economice pe care o conduceau, 99% din produsele achiziționate în modalitățile analizate în capitolul 2, erau vechi, uzate și au rămas pe stoc până în ziua de astăzi, fără a mai putea fi folosite vreodată.

Mai mult, prin vicieria procedurilor de achiziție publică s-a oferit posibilitatea firmelor din cadrul grupului „FENE” să vândă produse vechi, folosite, la prețuri competitive, asigurând astfel timp de aproape 4 ani, o piață de desfacere sigură și cu surse financiare nelimitate – bugetul unei instituții publice, creându-se astfel un avantaj patrimonial pentru respectivele firme care, au obținut profit vânzând efectiv fier vechi la preț de echipament nou, pentru sistemul energetic național.

Acesta din urmă este și considerentul pentru care, toate achizițiile realizate de la firmele din grupul „FENE”, după intrarea în vigoare a art.13² din Legea nr.78/2000, au fost calificate ca acte materiale ale acestei forme complexe de abuz în serviciu contra intereselor publice.

Revenind însă la infracțiunea cadru, abuz în serviciu contra intereselor publice, s-au reținut în cauză forma continuată, în considerentul că toate cele 46 de tranzacții comerciale încheiate de SC SISEE Electrica Moldova SA, cu cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, reprezintă tot atâtea acte materiale ale infracțiunii de abuz în serviciu, toate tranzacțiile desfășurându-se după același tipar infracțional – vicieria procedurilor de achiziție publică – încălcarea principiilor achizițiilor publice și a atribuțiilor de serviciu.

Documentele existente și care au fost analizate și detaliate în cadrul capitolului 2, indică fără dubiu că procedurile de achiziție publică derulate au fost ilegale, în cazul unora dintre tranzacții fiind descoperite chiar documente incriminatoare asupra modului de operare, iar în cazul majorității tranzacțiilor comerciale fiind identificate doar facturile fiscale și eventual documente de livrare – introducere în depozit, ceea ce reprezintă o probă în plus asupra nerespectării, cu bună știință, a regulilor privitoare la o achiziție publică corectă.

Invocarea eventuală de către inculpați a faptului că nu le-a fost adus la cunoștință, pentru fiecare act material, în ce constă activitatea lor infrațională, nu reprezintă decât o modalitate a acestora de zădărniciere a aflării adevărului atâta timp cât declarațiile funcționarilor din cadrul SISEE, a indicat același tipar infrațional în derularea procedurilor de achiziție publică din perioada 2002 – 2005, atunci când a fost vorba de firmele din cadrul grupului „FENE”.

Complicitate la infrațiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan

Realizarea celor 46 de tranzacții comerciale dintre SC SISEE Electrica Moldova SA și cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, nu s-ar fi putut realiza, fără sprijinul direct al asociaților, acționarilor sau administratorilor acestor firme – inculpatulinuiții Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

Calificarea activității infraționale a inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan ca fiind complicitate la abuz în serviciu, a avut în vedere pe lângă aspecte de ordin general cum ar fi întinderea (4 ani) și repetabilitatea acestor tranzacții comerciale (46 de tranzacții), cât și aspecte de ordin particular, care indică în mod direct că acești trei inculpați aveau reprezentarea explicită a faptului că livrau produse necorespunzătoare calitativ, vechi, folosite, la prețuri avantajoase, uneori chiar similare produselor noi și că aceste tranzacții nu aveau nicio finalitate și eficiență economică pentru unitatea economică căreia le vindeau – SC SISEE Electrica Moldova SA.

În condițiile în care:

- provenința acestor echipamente (transformatoare, întrerupătoare), era incertă și imposibil de stabilit, fiind acoperită prin rulaje succesive între firmele din cadrul grupului FENE și ale firmelor colaboratoare DM GRUP și ȘARP IMPEX, iar la acestea din urmă provenința era acoperită prin facturi de la firme de tip „fantomă” (CUI fictiv sau firme fără activitate – fără bilanț contabil depus);
- calitatea produselor era, așa cum am arătat, necorespunzătoare utilizării ca echipamente pentru sistemul energetic național, deoarece erau vechi, uzate;
- livrările se repetau fără ca vreun funcționar din cadrul SISEE să le reprobeze reprezentanților firmelor respective, calitatea îndoielnică, este evident că inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan aveau cunoștință de fapt că, în realitate, totul reprezenta doar o modalitate de „parazita”, de a „căpușa” o societate comercială cu capital de stat care rula bani publici și pe care, în modalitatea infrațională investigată în prezentul dosar de urmărire penală, puteau să îi acceseze.

Concluzionând, ajutorul pe care inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, l-au acordat inculpatulinuiților Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru în activitatea acestora de a superviza derularea de proceduri de achiziții publice viciate ce au avut ca și consecință prejudicierea

bugetului unității pe care o conduceau, a fost unul conștient, asumat și care, la nivelul intereselor personale, s-a concretizat în beneficiul obținut de firmele lor – profitul afacerilor cu transformatoare și întreprinderi vechi, folosite.

Mulți martori audiați în prezenta cauză, au oferit detalii despre modalitățile concrete în care se derulau procedurile de achiziție publică în perioada 2002 – 2005 care aveau ca firme câștigătoare pe cele din cadrul grupului „FENE”.

Este adevărat că și alți funcționari puteau oferi detalii care ar fi sprijinit demersurile de aflare a adevărului, dar temerea unora dintre ei era evidentă. Această temere nu era neapărat un sentiment direct, asumat (frica pentru viață sau integritate corporală) ci mai curând unul echivoc, neexprimat direct, ci doar intuit (teama cetățeanului onest, corect, angajat ca funcționar într-un sistem instituțional corupt care ar putea să îi afecteze viața de zi cu zi, a sa și a familiei; pierderea locului de muncă, negăsirea unui alt loc de muncă pentru el sau copii, pierderea pensiei).

Martorii audiați au confirmat situația de fapt cu privire la achizițiile efectuate de la firmele din cadrul grupului „FENE”, și au furnizat date cu privire la implicarea și vinovăția directorilor generali ai SISEE Electrica Moldova, Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru, precum și a reprezentanților celor 4 firme favorizate de aceste achiziții publice viciate, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan.

Martorul Tutucă Constantin, (f.286 – 289, 332 – 334, vol.2), inginer, a oferit detalii explicite despre inutilitatea produselor achiziționate de SISEE ELECTRICA MOLDOVA de la cele 4 firme din cadrul grupului „FENE” precum și cu privire la vicierea procedurilor de achiziție publică derulate în perioada 2002 – 2005.

Astfel, martorul a declarat că lucrează în cadrul SISE Electrica Moldova din 2002, ca inginer, îndeplinind până în prezent diferite funcții.

În cursul anului 2005, a efectuat un control asupra activității din Direcția Comercială a SISE Moldova, în urma căruia a constatat mai multe nereguli, constatările concretizându-se într-o notă de constare din data de 31.05.2005. Astfel, neregulile vizau achizițiile de către compartimentul de specialitate, în perioada 2003-2004, de transformatoare de putere și întreprinderi IO – 110 Kv.

Conform celor declarate de martorul Tutucă Constantin, aceste nereguli putea fi sistematizate în următoarele categorii:

- nu au fost identificate referatele de necesitate de achiziție;
- nu au fost identificate documentele achiziției;
- s-a constatat că transformatoarele de putere și întreprinderile IO – 110 Kv, deși au venit faptic întregi (asamblate), în documentele de însoțire, acestea erau defalcate în elemente componente;
- unele materiale (din cele enumerate) au fost plătite în avans, ceea ce a creat suspiciune.

Totodată, numitul Tutucă Constantin a precizat referitor la „transformatoarele de putere și întrerupătoarele IO – 110 Kv cu probleme în ceea ce privește procedura de achiziție” că, „au fost achiziționate numai de la anumite firme dintre care îmi amintesc cu certitudine” „firma TEHNOROM din Iași”.

În completare numitul Tutucă Constantin a mai precizat: „cred că materialele, deși venite întregi, au fost facturate pe părți componente de transformatoare și întrerupătoare, deoarece:

- se evita înregistrarea lor ca mijloace fixe, și implicit înscrierea de serii și ani de fabricație;
- se masca faptul că sunt vechi, folosite, uzate, cu durata de utilizare depășită; se reducea valoarea plafonului de achiziție și posibilitatea încadrării unui produs (asamblat) în mai multe produse cu coduri separate în listele CPSA”

Același Tutucă Constantin a arătat că a „constatat că prețul unui produs (întrerupător IO – 110 Kv) constituit din însumarea elementelor componente facturate și achiziționate separat este mai mare decât un întrerupător nou de același model, de la producător și dublu față de prețul unui întrerupător modernizat (cu SF 6). Pentru fundamentarea notei de constatare, pe durata contractului, am sunat la Electroputere Craiova care mi-au confirmat cele de mai sus, și anume că aveau pe stoc întrerupătoare noi de tipul celor achiziționate din părți componente în 2004 și la preț mai mic. Îmi amintesc faptul că mi-au spus că prețul unui întrerupător nou este de 1.450.000.000 ROL iar a unuia cu SF 6 (modernizat) era de cca. 820.000.000 ROL. Întâmplător am constatat faptul că (2 sau 4) IO – 110 Kv, se aflau depozitate la Atelierul TRAF0 din Bacău, cu toate că au fost scoase din gestiune cu bon de consum pentru lucrarea de la stația 110 kv – Glăvănești.

Menționez că aceste întrerupătoare nu puteau fi vândute la terți datorită uzurii lor, iar dacă nu se regăsesc pe stocul SISE, este posibil să fi fost casate.”

Despre transformatoarele achiziționate în condițiile prezentate anterior, numitul Tutucă Constantin a mai arătat că „aceleași aspecte le-am constatat și cu privire la transformatoarele achiziționate în perioada 2002 – 2004, de la TEHNOROM Iași. Transformatoarele aduse din elemente componente, sunt vechi, uzate, fără plăcuțe de identificare și au fost aduse în vederea preluării de către FDFEE (vânzare, introducerea în lucrări de reparații, înlocuiri, etc.) conform înțelegerii dintre conducerile FDFEE și SISE. Între timp a intervenit privatizarea FDFEE prin preluarea de către E ON care a impus politica de achiziționare de transformatoare noi în locul reparării celor existente. Cu ocazia controlului am constatat că în cursul anului 2003 sau 2004, s-a organizat achiziția a 2 buc transformatoare de 40 MVA, 110/6 Kv, posibil a fi achiziționate tot de la TEHNOROM Iași”, iar după achiziție „s-a constatat că acestea erau folosite, vechi, nu aveau plăcuțe de identificare, nu erau corespunzătoare în urma măsurătorilor efectuate”.

În finalul declarației, numitul Tutucă Constantin a precizat că, în cursul anului 2006, a fost contactat de un anume Stănescu Nicolae din com.Grajduri, jud.Iași care l-a chestionat asupra posibilității de a intermedia vânzarea unor componente necesare sistemului energetic, indicând printre altele și „9 – 11 transformatoare de putere, din zona orașului Turda, la prețul de 175 – 200 milioane ROL, în condițiile în care prețul cu care SISE achiziționase transformatoare similare (dar din bucăți) este de 1 – 1,5 miliarde ROL”. Cu ocazia dialogului a aflat că Stănescu Nicolae este văr cu Stănescu Dragoș care a adus la AISE Iași cele 2 transformatoare de 40 MVA, cu un trailer, din Oltenia sau Reșița, „fiind cumpărate de acolo ca fier vechi” (tranzacții derulate și finalizate prin firmele din grupul „FENE” care le-a livrat către SISEE). Despre Stănescu din com.Grajduri, martorul a mai precizat că se afla în relații de afaceri cu numitul Relu Fenechiu, „căruia i-a vândut transformatoarele și întreprinderile”.

Martorul Grapă Traian (f.307 – 311, 280 – 283, vol.2), șef serviciu aprovizionare , a descris detaliat atribuțiile și procedura urmată în cazul achizițiilor precum și faptul că în cazul firmelor din cadrul grupului „FENE”, directorul comercial, inculpatul Andronache Petru, i-a solicitat în mod expres să vicieze procedura de achiziție.

Mai precis, martorul l-a indicat pe inculpatul Andronache Petru ca fiind cel care a coordonat achizițiile efectuate de SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA de la firmele din cadrul grupului „FENE” explicând detaliat cum, la momentul în care el – martorul, și alți funcționari, au constatat incorectitudinea derulării procedurilor de achiziție cu respectivele firme, li s-a solicitat de același inculpat Andronache Petru să întocmească documentația care să creeze aparența de legalitate a procedurii de achiziție publică, ceea ce însemna antedatarea (aspect constatat de altfel și din analiza documentelor ridicate). Martorul s-a opus solicitării de a falsifica documente care să creeze aparența de legalitate a achizițiilor publice în care erau implicate firmele din cadrul grupului „FENE” și astfel, s-a lămurit de ce, în cazul majorității tranzacțiilor comerciale derulate de SISEE cu cele 4 firme amintite, nu au fost identificate pe parcursul cercetărilor documentele care să ateste realizarea procedurilor de achiziție publică – pentru că, în realitate, nu s-au întomit.

Martorul detaliază și un episod extrem de relevant privind implicarea inculpatului Mărghidan Ion, director general, inculpatului Andronache Petru, director comercial și inculpatului Fenechiu Relu, reprezentantul grupului de firme „FENE”, martorul fiind supus presiunilor pentru a realiza plățile către firma privată.

Astfel, martorul a precizat următoarele: „La momentul la care am început, conform fișei postului, să mă ocup de aprovizionare pentru SISE, cu transformatoare și componente, am constatat existența unor firme, furnizori consacrați, în sensul că achizițiile unor asemenea produse se făcea în general de la

aceste firme. Aceste firme erau următoarele Petrocheș Moinești, Chemicals Tg Ocna, LA ROCCA Iași, FENE GRUP Iași, TEHNOROM Iași, International GEMS. Acestea erau singurele societăți care ne aprovizionau cu componente de transformatoare pentru atelierele de reparații din agenții. Transformatoarele noi se achiziționau de la producători: Electroputere, Filiași, ABB etc. .

După venirea mea s-au efectuat în continuare comenzi de la aceste firme din dispoziția directorului comercial (inculpatul Andronache Petru), dar cu siguranță acesta primea dispoziții la rândul lui de la conducerea societății. De mai multe ori am avut discuții contradictorii cu directorul comercial Andronache cu privire la necesitatea cantităților achiziționate, cu privire la puterea pieselor achiziționate (unele dintre acestea fiind mai rar sau aproape de loc utilizate în instalații) și cu privire la furnizori. Aproape la toate achizițiile de transformatoare (componente) am avut discuții în contradictoriu deoarece mai existau pe stoc cantități de produse similare și nu se justifica achiziția altora.

La obiecțiunile mele, directorul comercial spunea că nu este treaba mea și că produsele sunt în depozit și factura pe care el de cele mai multe ori mi-o aducea mi-o înmâna personal, punându-mă în fața faptului împlinit, trebuie achitată marfa fiind deja în depozit descărcată. Deși eram președinte de comisie și ar fi trebuit să fiu primul înștiințat, nu se întâmpla acest lucru. Precizez că în unele cazuri de achiziție unor asemenea componente de transformatoare, după descărcarea lor în depozit, aceste produse fiind livrate fără o comandă prealabilă din partea noastră, mi-a fost solicitat partea directorului comercial, întocmirea unor comenzi pentru aceste produse, dar comenzile nu se puteau întocmi deoarece ar fi însemnat antedatarea acestora. Acest lucru nu era posibil deoarece nu exista număr liber în registrul de comenzi contracte pentru date anterioare. Din acest motiv există note de intrare recepție fără nici o comandă.”

În continuare, numitul Grapă Traian a mai arătat că „Nu cunosc concret care au fost motivele care l-au determinat pe directorul comercial să-mi impună achiziționarea acestor componente, dar din câte cunosc asemenea achiziții de produse și componente pentru transformatoare nu se putea realiza fără implicarea FDFEE întrucât intra în componența echipamentelor folosite de FDFEE. De asemenea cunosc că între directorul comercial și directorul FDFEE Mazilu Traian exista o relație foarte bună de prietenie. Înainte de anul 2002, de înființare a SISE, biroul achiziționare condus de domnul Andronache era al FRE Bacău, director general fiind Mazilu Traian. Încă din acel moment se efectuau achiziții de transformatoare și componente de transformatoare se aduceau tot de la acești furnizori. Nu aveam contact direct cu acești furnizori, ei fiind în relații numai cu directorul comercial și eventual cu directorul general.

Precizez că o singură dată am avut contact cu unul din furnizorii de componente de transformatoare, dl. Fenechiu Relu, în cursul anului 2004 când au

fost probleme cu una din achiziții, deoarece lipseau o parte din componente, cu această ocazie fiind chemat de dl. director comercial Andronache în birou la dl. director Marghidan, unde erau de față atât dl. Fenechiu cât și dl. director Marghidan, și mi s-a reproșat că nu confirmăm către plată una dintre facturi. Am predat lista cu componente lipsă, explicând că din acest motiv nu putem da drumul spre plată acestei facturi. Ulterior produsele au fost livrate și factura a fost confirmată pentru plată.

Deși au fost solicitate declarații de conformitate și certificate de calitate, nu cunosc dacă toate componentele au fost însoțite de aceste documente, ele fiind predate șefului de atelier Macovei Nicolae.

Țin să precizez că la discuțiile contradictorii avute cu dl. Andronache referitor la furnizori și la necesitatea achizițiilor acestor produse au participat colegii de birou – Amariei Lidia, Olaru Gelu, Camelia Ionescu.”

Totodată, numitul Grapă Traian a mai arătat referitor la cele două transformatoare de mare putere 110 Kv/6 KV, achiziționate în cursul anului 2003 de la firma FENE GRUP că această achiziție a fost făcută la comanda expresă a FDFEE care a și întocmit de altfel caietul de sarcini.

Numitul Grapă Traian a mai precizat că „în momentul în care l-am întâlnit la sediul SISE pe Relu Fenechiu, acesta a venit în calitate de reprezentant al firmei LA ROCCA sau TEHNOROM deoarece factura era întocmită pe una din aceste 2 societăți. Până în anul 2004, o serie de produse s-au achiziționat de la firmele LA ROCCA și FENE GRUP, după care una din aceste firme, nu-mi amintesc precis care, s-a transformat în TEHNOROM”.

În continuare, referitor la transformatoarele de putere, numitul Grapă Traian a mai declarat că „aceste componente erau comandate în baza unor „necesare” cu termen scurt, livrate direct din stoc deoarece dacă s-ar fi comandat de la producători consacrați (Electroputere, Filiași) cu produse noi, durata de livrare era mult mai mare până la 30 – 40 zile. Presupun că aceste comenzi cu termen foarte scurt de livrare pentru produse ce ulterior după recepție s-a constatat că nu sunt noi, au fost întocmite și făcute cereri de ofertă către acești furnizori de livrare a acestor produse din stocul existent pentru a se evita achiziționarea produselor de la producători. Ofertele primite de la furnizori erau cu livrarea componentelor de transformatoare de stoc. Menționez că la fiecare comandă de componente de transformatoare Andronache îmi solicita achiziționarea acestora în termen imediat astfel că nu puteam achiziționa decât produse aflate pe stoc așa cum era menționat în ofertele societăților menționate.

Am cunoștință că deși firmele menționate livrau faptic transformatoare întregi la punctele de recepție, facturarea precum și documentele de recepție se întocmeau defalcat pe componentele unui transformator. Precizez că SISE Moldova nu putea achiziționa transformatoare întregi decât la comanda fermă,

explicită a FDFEE deoarece SISE nu deține instalații pentru utilizarea unor astfel de transformatoare. Practic era imposibil ca SISE să achiziționeze transformatoare dacă nu exista o comandă de la FDFEE sau terți pentru vânzare sau punere în lucrări.

Cu privire la achiziționarea de întrerupătoare, cunosc faptul că acestea au fost achiziționate de la SC TEHNOROM SRL Iași, în cursul anului 2004 și arăt următoarele: Întrerupătoarele au fost cumpărate pe componente, fără respectarea procedurii de achiziție.

Acestea au fost achiziționate fără existența unor comenzi prealabile, la dispoziția directorului comercial Andronache, fiind depozitate la fiecare agenție în parte a SISE, Iași, Bacău, Vaslui, Botoșani, Neamț, Suceava și apoi vândute prin intermediul agențiilor către sucursalele FDFEE. Arăt faptul că Andronache mi-a cerut să mă ocup de vânzare dar când am luat legătura eu cu reprezentanții sucursalelor FDFEE, aceștia au refuzat achiziția acestor întrerupătoare deoarece nu le comandaseră și nu am facturi pentru această achiziție. Menționez că înainte de a avea această discuție SISE a transmis facturile conform dispoziției directorului comercial. În urma acestui refuz am discutat cu directorul comercial care a discutat cu conducerea FDFEE aranjând acceptarea facturilor și implicit decontarea acestora.

Cunosc faptul că din transformatoarele și piesele achiziționate în perioada 2002 – 2004, mai există în stoc.”

Martora Ionescu Eromanga Camelia, (f.314, vol.2), angajată în cadrul SISE Moldova, la Serviciul aprovizionare, confirmă prin cele declarate că în perioada 2002 – 2004 s-au achiziționat de către SISEE, transformatoare, componente de transformatoare, întrerupătoare de la mai multe societăți comerciale, menționând LA ROCCA, FENE GRUP, TEHNOROM.

Totodată, Ionescu Eromanga Camelia confirmă declarațiile martorului Grapă Traian, afirmând că a participat la discuții în contradictoriu dintre directorul comercial Andronache Petru și șeful Serviciului Aprovizionare Grapă Traian, generate de refuzul martorului Grapă de a îndeplini dispozițiile inculpatului Andronache Petru în sensul întocmirii documentației și a primirii în gestiune a produselor achiziționate de la firmele din cadrul grupului „FENE”. Potrivit relatărilor martorei, discuțiile au avut loc în biroul serviciului, de față cu mai multe persoane, precizând totodată că : „aceste discuții s-au iscat din următoarele cauze:

- nu existau referate de necesitate și comenzi către furnizori pentru materialele menționate, nici cereri de oferte, nici oferte de la acele societăți amintite;
- dl.Grapă Traian nu vroia să înregistreze intrarea în depozit a acestor materiale, refuzând să facă recepția lor;

- ulterior acestor discuții, aceste produse au fost recepționate, cu acordul Directorului Comercial.”

Martora Amariei Elena Lidia, la 15.11.2007 (f.312 – 313, 275 – 276, vol.2) inginer, angajată în cadrul SISE Moldova, la Serviciul aprovizionare, confirmă prin cele declarate că în perioada 2002 – 2005 s-au achiziționat de către SISE, transformatoare, componente de transformatoare, întrerupătoare de la mai multe societăți comerciale, menționând LA ROCCA, FENE GRUP, TEHNOROM.

Prin cele declarate martora Amariei Elena Lidia a confirmat situația de fapt așa cum a fost reținută în prezentul rechizitoriu, mai precis discuțiile în contradictoriu între martorul Grapă Traian și inculpatul Andronache Petru, primul reproșând atât inutilitatea achizițiilor efectuate de la firmele din cadrul grupului „FENE” deoarece existau produse pe stoc, cât și faptul că procedura de achiziție publică nu este respectată în cazul acestor livrări de produse.

Martora confirmă astfel că inculpatul Andronache Petru era cel care coordona efectiv achizițiile efectuate de la firmele din cadrul grupului „FENE”, acesta fiind cel care se ocupa „personal” să fie introduse în sistem facturile pentru a se face plățile către respectivele firme, activitate ce o realiza cu acceptul implicit al conducerii unității, respectiv al directorul general (inculpatul Turbatu Ioan și inculpatul Mărghidan Ion).

Astfel, martora a precizat că: „Pentru aceste achiziții au existat discuții între directorul comercial Andronache și dl. Grapă”, de față cu mai multe persoane.

„Acele discuții contradictorii au apărut în urma faptului că Andronache impunea introducerea în sistem a unor facturi fiscale de la societățile menționate mai sus iar dl. Grapă refuza, menționând că nu au în spate toate documentele necesare achiziției (necesare, oferte de preț, comandă) și că nu putea să înregistreze aceste facturi.

Aceste discuții se încheiau prin refuzul dlui. Grapă de a mai vorbi cu dl. Andronache, dl. Grapă spunând de multe ori că își va da demisia. Ulterior acestor discuții dl. Andronache solicita unuia dintre angajații Serviciului Aprovizionare care lucrau în SAP (sistem electronic de prelucrare a datelor), de multe ori solicitându-mi chiar mie, introducerea în SAP, urgentă, a unor facturi de la firmele menționate, acesta stătea lângă mine până când introduceam toate datele, apoi lua facturile fără să dea nici o explicație nimănui.”

„În cazul facturilor de la furnizorii mai sus menționați, după ce se introduceau în SAP facturile, de cele mai multe ori dl. Andronache îl suna pe șeful de depozit și îi impunea să facă înregistrarea produselor de pe acele facturi, fără acceptul șefului Serviciului de Aprovizionare din acea perioadă.”

„Menționez că nu am putut să mă opun solicitării directorului comercial Andronache, deoarece acesta făcea presiuni și asupra șefului meu Grapă, mai mult, aceste facturi erau ulterior achitate cu acordul tacit al conducerii”.

„Ulterior am aflat că aceste componente de transformatoare au venit ca și transformatoare și au fost depozitate la Depozitul TRAF0. În prezent o parte din aceste transformatoare se află în stoc la Depozitul TRAF0.”

„În urma discuțiilor dintre dl.Grapă și Andronache, am auzit că dl. Grapă îi reproșea dlui Andronache că există un stoc destul de mare de piese de schimb pentru TRAF0 fără să existe solicitări pentru vinderea lor. Nici acest lucru nu îl interesa pe dl. Andronache, acesta insista pentru achiziționarea acestor bunuri.”

Martorul Adam Vasile (f.274, 330 – 331, vol.2), - lucrează în cadrul SISE Electrica Moldova din 2002, de la înființare, îndeplinind până în prezent funcția de director economic. Martorul Adam Vasile a confirmat situația de fapt reținută în prezentul rechizitoriu, prin aceea că inculpatul inuții Turbatu Ion și Andronache Petru, exercitau presiuni pentru a fi favorizate firmele din cadrul grupului „FENE”, confirmând totodată implicarea în mod direct a inculpatului Fenechiu Relu.

Conform atribuțiilor de serviciu, martorul Adam Vasile, a precizat că nu avea competența de a se implica în activitățile de achiziție însă cunoaște că „în perioada 2002 – 2004, au fost achiziționate componente electrice de transformatoare electrice și întrerupătoare electrice , din facturile care veneau la plată, de la firmele LA ROCCA SRL, FENE GRUP SRL și TEHNOROM SRL.”

În continuare, numitul Adam Vasile a precizat: „cu privire la plățile pentru cele trei societăți enumerate mai sus, au fost intervenții din partea directorului general Ion Turbatu și a directorului comercial Petru Andronache, în vederea plății cu prioritate a facturilor. Aceste solicitări de urgentare a plăților se făceau de către cei doi directori fie către șeful serviciului financiar – Livinț Paula, fie direct către mine și precizez că aceste solicitări au fost doar pentru plățile facturilor emise de cele trei societăți LA ROCCA, TEHNOROM și FENE GRUP.”

„Tot în acest sens, Andronache și Turbatu au solicitat dirijarea plății către cele trei societăți, diminuând obligații de plată către alți furnizori.”

„Întâmplător lam văzut de câteva ori pe Relu Fenechiu la sediul SISE Moldova din Bacău, în perioada 2002 – 2004, însă acesta nu discuta cu mine probleme legate de achiziții ci se ducea la secretariatul care îi deservea pe directorul general Ioan Turbatu și directorul comercial Andronache Petru. Știam de Relu Fenechiu că este reprezentantul celor 3 societăți din contractele încheiate cu acestea. Am cunoștință că au fost efectuate lucrări și prestări servicii în perioada 2002 – 2004, de către una din firmele din grupul trei enumerate mai sus.”

Ulterior, pe parcursul urmăririi penale, martorul a nuanțat declarația inițială cu privire la intervenția conducerii SISEE și direcționarea cu prioritate a plăților către firmele din cadrul grupului „FENE”, confirmând doar plățile către firmele amintite și prezența inculpatul.Fenechiu Relu, în ciuda faptului că ceilalți martori și documentele indicau situația de fapt așa cum o arătase inițial și martorul Adam Vasile, însă această „nuanțare” este de înțeles în condițiile în care audierea sa ca

martor s-a realizat în prezența apărătorilor aleși ai inculpatulinuiților care insistau în a pune întrebări. Era evident la acel moment că martorul nu dorește decât să termine mai repede declarația și să părăsească biroul în care era audiat, precizând însă cu această ocazie că își menține în totalitate declarațiile date anterior, în sensul celor detaliate mai sus: „au fost intervenții din partea directorului general Ion Turbatu și a directorului comercial Petru Andronache, în vederea plății cu prioritate a facturilor...emise de cele trei societăți LA ROCCA, TEHNOROM și FENE GRUP...Andronache și Turbatu au solicitat dirijarea plății către cele trei societăți, diminuând obligații de plată către alți furnizori”.

Martora Livinț Paula (f.269, 335, vol.2), lucrează în cadrul SISE Electrica Moldova din 2002, de la înființare, îndeplinind funcția de șef serviciu financiar. Declarațiile martorei sunt importante pentru că aceasta a perceput în mod direct implicarea directorilor generali – inculpatul.Turbatu Ioan și inculpatul.Mărghidan Ion, în favorizarea firmelor din cadrul grupului „FENE”, în sensul efectuării de plăți cu prioritate, urgent, deși aceasta nu era o practică curentă în cadrul respectivei unități. Mai mult, martora confirmă și implicarea inculpatul.Damian Mihai Bogdan în operațiunile privind firmele din cadrul grupului „FENE” chiar dacă acesta era asociat doar în două dintre cele 4 firme.

Referitor la achizițiile de transformatoare și întrerupătoare numita Livinț Paula a declarat că: „în perioada 2002 – 2004, cunosc că SISE Moldova a derulat relații comerciale cu firmele TEHNOROM, FENE GRUP și LA ROCCA din Iași. Aceste relații s-au derulat mai mult prin AISE Iași, cu mențiunea că plățile se efectuau de la SISE Bacău.”

„Referitor la cele trei firme din Iași, precizez că au existat solicitări pentru urgentarea plăților. Aceste solicitări pentru urgentarea plăților veneau din partea conducerii SISE Bacău fie prin dl.Adam, dir.economic sau direct prin dl.Turbatu – director, dl.Mărghidan – director, care mă chemau la ei în birou și solicitau plata facturilor către firmele: LA ROCCA; TEHNOROM, FENE GRUP. Față de cele menționate mai sus, precizez că mi s-a părut nefirească această procedură de efectuare a plăților.”

„În contextul prezentat anterior, mai arăt că de câte ori se făcea o plată către FENE, TEHNOROM sau LA ROCCA, eram sunată la birou de către un reprezentant al acestor firme, care îmi solicita să-i comunic nr. ordinului de plată și suma plătită. Este posibil ca acest reprezentant al firmelor menționate să fie dl. Damian Bogdan.”

Martorul Macovei Nicolae (f.277 – 279, 337 – 339, vol.2), șef centru CREEM (centru reparații) din cadrul AISE Bacău - SISE Electrica Moldova. Mărturia acestui angajat al SISEE este relevantă asupra inutilității și calității inferioare, precare, a produselor livrate de firmele din cadrul grupului „FENE”, confirmând totodată și vicierea procedurilor de achiziție publică derulate în urma

căroră au fost livrate – fie prin facturarea lor ca piese componente deși erau aduse transformatoare și întrerupătoare întregi, fie prin costul de achiziție care era similar.

Martorul Macovei Nicolae este unul dintre funcționarii care s-au opus, refuzând să semneze, acceptarea intrării în depozitul unității a produselor livrate de firmele din cadrul grupului „FENE”, arătând că au fost situații în care aceste transformatoare au avut nevoie de reparații. Mai precis, concluzia cu privire la aceste aspect este că au fost achiziționate, reparate pentru eventualitatea folosirii lor, iar în final au rămas pe stoc.

Referitor la achizițiile de transformatoare și întrerupătoare numitul Macovei Nicolae a declarat că: „am cunoștință, prin virtutea atribuțiilor de serviciu, că în perioada 2002 – 2004, SISE Moldova a achiziționat un număr foarte mare de transformatoare și componente de transformatoare de la următoarele firme: Chemicals International Gems, LA ROCCA – Iași, TEHNOROM – Iași, Cedricmar, Nicolina Iași și alte câteva firme.”

În continuare numitul Macovei Nicolae a precizat că: ”Atribuțiile mele de serviciu constau doar în a le primi și a le păstra în depozitul AREE (atelier de reparații echipamente energetice). Inițial am fost în comisia de recepție a acestor piese de schimb pentru transformatoare, însă am fost solicitat o singură dată să semnez o notă de recepție a unor asemenea componente de transformatoare, însă am refuzat, pe motivul că am avut rezerve în privința calității acestor produse achiziționate. Mai concret, rezervele mele au constat în aceea că se vedea că aceste transformatoare erau folosite, scoase din instalații, fără ulei, iar prețul de achiziție conform avizului de expediție, era ca pentru un transformator nou. De altfel, aceste dubii cu privire la calitatea transformatoarelor achiziționate de SISE Moldova, le-am față de majoritatea transformatoarelor achiziționate cu privire la faptul că erau folosite, fără ulei, scoase din instalații, erau transformatoare vechi în mod evident, iar prețul de achiziție era corespunzător achiziției unui transformator nou.”

Precizez că am o experiență de 29 ani în domeniul transformatoarelor, putându-mi da seama imediat dacă un transformator este folosit, uzat, vechi sau nou. Dubiile privind calitatea transformatoarelor le-am avut mai ales în ceea ce privește transformatoarele achiziționate de SISE Moldova de la firmele LA ROCCA și TEHNOROM din Iași. Era evident din punctul meu de vedere că aceste transformatoare erau vechi, proaspăt vopsite peste vopseaua veche și rugină, majoritatea sau chiar toate nu aveau eticheta de identificare a transformatorului.

Precizez că toate transformatoarele trebuie să aibă o etichetă de produs pe care să fie inscripționate: data fabricației, caracteristici tehnice, producător. Pe baza datei de fabricație de pe etichetă se poate stabili durata de funcționare a

transformatorului. Durata normală de funcționare a unui transformator este de aproximativ 20 ani.

Referitor la transformatoarele achiziționate de la firmele LA ROCCA și TEHNOROM Iași, precizez că acestea, deși achiziționate la preț de transformatoare noi, erau într-o stare avansată de uzură, fără ulei, iar pentru folosirea lor ca transformatoare ar fi fost necesare reparații, umplerea cu ulei, probe și măsurători, ceea ce ar fi implicat cheltuieli suplimentare.”

„De altfel, suspiciunile mele cu privire la corectitudinea achizițiilor și calitatea necorespunzătoare a transformatoarelor achiziționate de la firmele LA ROCCA și TEHNOROM au fost determinate și în urma informațiilor primite de la transportatori, de la care am aflat că de fapt furnizorii erau romi din județul Iași, menționând ca nume Stănescu din comuna Grajduri.

De la unul din șoferii ce asigurau transportul transformatoarelor livrate de firmele de firmele LA ROCCA și TEHNOROM, am înțeles că este închiriat de Stănescu din Grajduri – Iași, și mi-au mai precizat că o parte din aceste transformatoare erau încărcate de la o firmă din Iași.”

În continuare numitul Macovei Nicolae a mai arătat că, făcând comparație între alte transformatoare și cele achiziționate de la firmele LA ROCCA și TEHNOROM, primele puteau fi folosite, fiind de altfel și introduse în instalații, pe când transformatoarele achiziționate de la firmele LA ROCCA și TEHNOROM, au rămas în depozit. Aceste transformatoare achiziționate de la firmele LA ROCCA și TEHNOROM, care se află pe stoc, pot fi distinse de celelalte transformatoare datorită vopselei gri deschis aplicată peste cea veche și rugină.

„Din experiență precizez că transformatoarele achiziționate de la firmele LA ROCCA și TEHNOROM, sunt de fabricație „Filiași” – majoritatea, și câteva de ELECTROPUTERE Craiova.”

„Toate transformatoarele achiziționate în perioada 2002 – 2004 (cu excepția a 5 transformatoare achiziționate de la firma LA ROCCA), au fost facturate ca piese componente de transformatoare (bobine, miez magnetic, releu gaze, comutator, cuvă). Motivația pe care o știu cu privire la facturarea ca piese componente de transformator, este aceea că SISE Moldova nu avea dreptul să achiziționeze transformatoare în integralitatea lor. SISE Moldova putea să achiziționeze transformatoare în integralitatea lor doar dacă acestea erau incluse într-un program de achiziții de mijloace fixe, pe când achiziționarea ca piese componente de transformatoare permitea achiziția cu plata din fonduri de producție. Referitor la cele 5 transformatoare achiziționate de la firma LA ROCCA, precizez că acestea au fost însoțite de aviz de expediție ca materiale și înregistrate în magazie ca atare, și au fost facturate ca transformatoare întregi.

Transformatoarele facturate ca întregi, dar înregistrate ca materiale puteau fi folosite în procesul de producție, pe când dacă ar fi fost înregistrate ca și

transformator nu ca și materiale, ar fi implicat altă procedură specifică mijloacelor fixe. Din punctul meu de vedere, SISE Moldova nu are în exploatare transformatori, și consider că cei 5 transformatori achiziționați de la firma LA ROCCA și aflați în stocul depozitului TRAF0, nu pot fi utilizați de SISE, fiindcă nu are unde să-i utilizeze.”

Referitor la achiziția de întrerupătoare IO, numitul Macovei Nicolae a declarat: „am cunoștință că în cursul anului 2004, au fost achiziționate întrerupătoare IO – 220 Kv, care au fost înregistrate în magazia TRAF0 (gestiune 0705), de la firma TEHNOROM Iași. Și aceste întrerupătoare deși aduse întregi, au fost transportate și înregistrate ca și transformatoarele achiziționate de la LA ROCCA și TEHNOROM. Și aceste întrerupătoare au fost scoase din instalații, fiind folosite. Aceste întrerupătoare sunt de fabricație ELECTROPUTERE Craiova. Aceste întrerupătoare au fost bonificate (scoase pe bon de consum) pentru a fi folosite de către SDFEE Bacău într-o stație de 110 Kv din județul Bacău.”

De fapt, acești 2 întrerupători nu au fost folosiți niciodată, aflându-se și în momentul de față în curtea atelierului TRAF0.

În hala de reparații transformatoare se mai află în prezent încă două întrerupătoare IO – 220 Kv, de asemenea scoase din instalație la momentul achiziției și care se găsesc pe stoc în depozitul SISE – scriptic, în fapt sunt depozitate în hala TRAF0, fără a fi utilizați vreodată. După părerea mea și aceste întrerupătoare IO – 220 Kv au fost achiziționate tot la preț de echipament nou.

Revenind la prețurile cu care au fost achiziționate transformatoarele ca și componente, de la societățile enumerate, precizez că în unele situații – prin însumarea prețurilor părților componente, rezultă un preț final mai mare decât prețul unui transformator nou, deși transformatoarele achiziționate erau vechi.”

Martorul Boicu Bighiu Vili (f. 290 – 294, 303 – 306, 322 – 327), director al AISE Iași din 2001, având o experiență de 25 ani ca inginer și ca funcții deținute în sistemul energetic. Declarațiile martorului Boicu Bighiu Vili sunt relevante asupra modalității de derulare a procedurilor de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova și cum acestea erau deturnate de scopul comercial corect – eficiența economică, de intervențiile conducerii SISEE – inculpatul Andronache Petru – directorul comercial, pentru a fi câștigate de către firmele din cadrul grupului „FENE”, la proceduri participând formal 2 sau 3 firme din cadrul grupului respectiv. Același martor confirmă și calitatea inferioară, precară a bunurilor livrate de firmele din cadrul grupului „FENE”, precum și faptul că prețurile de achiziție erau nejustificate, mult prea mari în raport de calitate și care implicau în eventualitatea în care ar fi fost folosite și alte cheltuieli generate de reparațiile de care aveau nevoie aceste produse.

Referitor la achizițiile de transformatoare și întrerupătoare martorul Boicu Bighiu Vili a declarat că: „în perioada 2003 – 2004, în gestiunea depozitului AISE

IAȘI au intrat 15 transformatoare de medie/joasă tensiune cu puteri cuprinse între 160, 250, 400, 1000 KVA.

Precizez că în perioada menționată AISE Iași a trimis la SISE MOLDOVA referate de necesitate doar pentru achiziționarea de piese de schimb pentru transformatoare, mai precis pentru repararea transformatoarelor SDFEE Iași, fiindu-ne necesare în acest sens doar 5-7 transformatoare. Pentru restul de până la 15 transformatoare, AISE Iași nu a făcut referate de necesitate, fiindu-ne trimise direct cu aviz de însoțire a mărfii, cu factură avînd ca și achizitor pe SISE MOLDOVA Bacău și comandă de aprovizionare de la SISE MOLDOVA Bacău.

Mai precizez că aproape toate cele 15 transformatoare intrate în gestiunea AISE Iași în perioada 2003 – 2004 au fost achiziționate de SISE MOLDOVA Bacău de la firma LA ROCCA din Iași.

Într-un singur caz în această perioadă, 2003 – 2004, AISE Iași a primit dispoziție scrisă de la SISE Bacău, direcția comercială, să se ocupe direct de achiziționarea a 1-2 transformatoare de 160 și 250 KVA, ca piese de schimb.

Arăt că directorul direcției comerciale, Andronache a fost cel care a semnat dispoziția de achiziție de pe referatul de necesitate al Agenției și totodată a indicat firma LA ROCCA ca fiind cea de la care urmează să vină transformatoarele, fapt ce s-a realizat la foarte scurt timp (posibil a doua zi) când un șofer din partea firmei LA ROCCA a venit cu transformatoarele comandate.”

În continuare numitul Boicu Bighiu Vili a arătat că aceste transformatoare achiziționate în perioada 2003 – 2004 de SISE Bacău, de la firma LA ROCCA, și aflate în gestiunea AISE Iași, „nu erau noi ci erau scoase din instalații, avînd o vechime de circa 20 – 25 ani.”

Despre transformatoarele achiziționate de la firma LA ROCCA, Boicu Bighiu Vili a precizat că: „la intrarea transformatoarelor în depozitul AISE Iași se făceau măsurători electrice pentru verificarea tuturor componentelor, fiind și două situații când s-a constatat că 2-3 transformatoare nu erau funcționale fiind refuzate de AISE Iași la primirea în gestiune, situație ce a fost reglementată ulterior prin aducerea altor transformatoare de către firma LA ROCCA.

Aceste transformatoare deși intrate scriptic în gestiunea AISE Iași, conform facturii realizate de SISE Bacău, ca piese de schimb, în realitate ele au fost aduse asamblate (întregi).

În momentul de față, în gestiunea AISE Iași se mai află aproximativ 9 transformatoare din cele 15 achiziționate de SISE Bacău de la firma LA ROCCA din Iași în perioada 2003 – 2004, doar 6 bucăți fiind utilizate ca piese de schimb”.

„Referitor la cele 15 transformatoare achiziționate de SSE Bacău de la firma LA ROCCA, am constatat că prețul unui transformator format din piese facturate de SISE Bacău, era aproape dublu față de prețul de achiziție a unui transformator

nou de pe piața românească, deși aceste transformatoare aveau 20 – 25 ani vechime.”

„Aceste aspecte constatate referitoare la prețul dublu al transformatoarelor le-am adus telefonic la cunoștința directorului comercial ANDRONACHE de la SISE Bacău, care se ocupa de realizarea acestor achiziții.

Directorul Andronache mi-a spus tot telefonic că acest aspect nu privește AISE Iași deoarece SISE plătește facturile.

Toate devizele de reparații transformatoare la SDFEE Iași au fost acceptate la plată, cu toate că valoarea pieselor de schimb înlocuite în cadrul reparațiilor era mare.”

Referitor la achiziția de întrerupători tip IO – 110 KV, numitul Boicu Bighiu Vili a precizat că în perioada 2002 – 2004, în gestiunea AISE Iași au intrat 5 astfel de componente ale sistemului energetic, 4 dintre ele fiind facturate ca piese componente iar unul a fost facturat ca întreg, toate 5 având vechimea de 25 – 30 ani. Cele 4 întrerupătoare IO – 110 KV facturate ca piese de schimb „arăt că au fost achiziționate de SISE Bacău de la firma TEHNOROM Iași. Aceste 4 întrerupătoare facturate ca piese de schimb au intrat în gestiunea AISE Iași (faptic) ca întrerupătoare întregi.

Pentru 2 din cele 4 întrerupătoare tip IO – 110 KV, „achiziționate de SISE Bacău, de la TEHNOROM Iași, AISE Iași nu a făcut solicitare, ele fiind trimise de AISE Iași cu aviz de însoțire a mărfii de la SISE Bacău, unde s-a efectuat recepția, deși ele au fost trimise direct de la firma TEHNOROM din Iași la depozitul AISE Iași, fără a trece prin Bacău.

Deși au fost solicitate numai două întrerupătoare (ca piese de schimb atunci când am mai primit încă două întrerupătoare i-am solicitat explicații directorului comercial de la SISE Bacău, Andronache Petru, acesta motivând că depozitul Agenției este în administrarea SISE, obligându-ne să acceptăm intrarea în gestiune.

În ceea ce privește prețul de achiziție a celor 4 întrerupătoare, conform părerii personale, acesta este mai mare cu aprox. 50% decât prețul unuia nou.”

Martorul Boicu Bighiu Vili a detaliat și alte aspecte constatate în activitatea cu privire la relaționare Electrica Moldova cu firmele din cadrul grupului „FENE” și în cazul altor proceduri de achiziție publică decât cele privind piese pentru sistemul energetic național, mai precis contractele de reparații/construcții.

Referitor la achiziția altor componente pentru sistemul energetic, mai precis reductori de tensiune și curent 110 KV și separatori de 110 KV numitul Boicu Boghiu Vili a declarat că: „tot în perioada 2002 – 2004 la solicitarea SDFEE Iași, de înlocuire a unor echipamente electrice în stații de transformare, am primit solicitare scrisă pentru achiziționarea în regim de urgență a 6 buc. reductori de tensiune și curent 110 KV și separatori de 110 KV pentru stocul de siguranță al SDFEE Iași (18 buc.).”

„Conform procedurii AISE Iași a trimis această solicitare către SISE Bacău ce se ocupa de asemenea achiziții, imediat fiind sunat de directorul comercial ANDRONACHE PETRU care mi-a spus că produsele solicitate de SDFEE Iași vor veni la AISE Iași și mi-a dispus în scris să primim produsele în gestiune și achiziție pe plan local, cu facturare pe SISE Bacău. Am obiectat față de cele spuse de ANDRONACHE PETRU deoarece nu aveam nicio ofertă și nici nu cunoșteam societăți în domeniu.”

„Ca răspuns la obiecțiunile mele, ANDRONACHE PETRU a trimis la AISE Iași, ofertele pentru produsele amintite din partea societăților LA ROCCA, WHITE HALL și EUROPLUS, dintre acestea cea mai bună ofertă fiind a firmei LA ROCCA.

Toate aceste societăți au precizat că livrarea produselor (reductorilor) se va face de pe stoc.

În cazul separatorilor 110KV au prezentat oferte aceleași firme și EUROPLUS iar în locul firmei WHITE HALL, oferta a fost din partea firmei SC CONSTRCT CONSULT SRL, firma câștigătoare fiind tot LA ROCCA.

În urma dispozițiilor lui ANDRONACHE PETRU am recepționat aceste produse și pentru a se acoperi în documente de achiziție direcția comercială de la SISE Bacău, am transmis la solicitarea lui ANDRONACHE PETRU procesul verbal de analiză a ofertelor primite și comanda Agenției, ulterior primirii produselor în depozitul Agenției Iași.

Cunosc faptul că și anterior anului 2002 firmele din cadrul FENE GRUP au efectuat livrări de produse electrice (transformatoare, reductori de curent și tensiune 110KV) și au executat majoritatea lucrărilor pentru sucursala de distribuție și furnizare a energiei Iași. De asemenea în perioada 2002 – 2005 (până la privatizare și apariția E ON) pe lângă achizițiile de produse sau servicii de la firmele din FENE GRUP executate de SISE Bacău pentru FDFEE Bacău și sucursalele sale, FDFEE Bacău a efectuat majoritatea lucrărilor de investiții cu firmele din cadrul FENE GRUP.”

„Referitor la separatorii achiziționați de la firma LA ROCCA mai precizez că după ce au fost achiziționați de SISE la comanda SDFEE Iași, au rămas în stocul AISE Iași, nemaifiind folosiți pentru SDFEE Iași.”

Martora Olariu Mihaela (f.284 – 285, 340 – 341, vol.2), șef secție producție în cadrul SISE Electrica Moldova - AISE Iași din 2001, având experiență ca inginer și îndeplinind diferite funcții deținute în sistemul energetic.

Prin cele declarate martora Olariu Mihaela confirmă cele declarate de numitul Boicu Boghiu Vili cu privire la „direcționarea” evidentă a procedurilor de achiziție publică derulate în cadrul SISEE Electrica Moldova, în cazul contractelor pentru lucrări/reparații – hidroizolații, pentru ca firma câștigătoare să fie din cadrul grupului de firme „FENE”.

Martorul Iacob Constantin (f.342, 295 – 296, vol.2), șef atelier de reparații la AISE Iași, lucrează în sistemul energetic din 1975. Prin cele declarate, martorul confirmă calitatea precară a produselor livrate de firma LA ROCCA din cadrul grupului „FENE”, lipsa documentelor care să ateste derularea unor proceduri de achiziție publică corecte precum și prețul nejustificat al acestor produse.

Astfel, acesta a arătat că: „am cunoaștință că în perioada 2003 – 2004 au intrat în gestiunea AISE Iași, componente de transformatoare de putere, scriptic, iar faptic au fost primite transformatoare asamblate, de 1000 – 1600 KVA.

Aceste transformatoare au fost achiziționate de SISE Bacău iar la momentul introducerii lor în gestiune nu erau noi având ca ani de fabricație perioada 1970 – 1980, fabricate de Electroputere Craiova și Filiași. O parte din aceste transformatoare nu aveau plăcuțe de identificare privind producătorul și anul de fabricație.

Ulterior achiziției celor 15 transformatoare, am constatat din facturile ce însoțeau aceste produse că au fost achiziționate de la firma LA ROCCA.

Am constatat că prețul componentelor însumate care alcătuiau un transformator se apropia de echivalentul prețului unui transformator nou la momentul respectiv. Acest lucru pot să-l afirm datorită experienței mele. Nu am avut nicio discuție cu conducerea AISE Iași sau SISE Bacău cu privire la faptul că deși la depozitul central al AISE se aflau componente de transformatoare pe stoc deși eu nu am făcut nici un alt referat , suplimentar au intrat totuși în gestiunea AISE, componente de trafo.”

Referitor la achiziția de întrerupătoare, numitul Iacob Constantin a precizat că: „am constatat că în cursul anului 2004 au fost achiziționate tot ca și componente, 4 buc. întrerupătoare IO – 110 KV care nu erau noi iar ca an de fabricație perioada 1970 – 1980.”

Martorul Albrecht Baruh (f.297, 343, vol.2), șef birou aprovizionare administrativ la AISE Iași, prin cele declarate a confirmat că produsele achiziționate de SC SISEE Electrica Moldova SA de la firma LA ROCCA, erau vechi și erau prezentate în documente ca fiind piese componente deși în realitate erau livrate întregi iar în prezent au rămas pe stoc, nefiind folosite.

Martorul Gîrdianu Dorel (f.270, 318, vol.2) și martorul Buricatu Mugurel Ștefan(f.273, 317, vol.2), fiind audiați ca martori, deși nu au putut da relații cu privire la procedurile de achiziție publică derulate de SISEE cu firmele din cadrul grupului „FENE”, au arătat că întrerupătoarele și transformatoarele la care au avut acces și care se aflau în depozitul AISE Iași, nu erau noi, aveau urme evidente de uzură și nu existau pentru acestea certificate de calitate.

Martorul Brumă Neculai (f.350 – 352, 300, vol.2), a declarat că lucrează în sistemul energetic, din anul 1995, deținând mai multe funcții printre care și cea de șef secție exploatare și apoi inginer șef secție exploatare în cadrul SDFEE Iași –

FDFEE Moldova. În continuare acesta a prezentat modalitatea de derulare a activității în cadrul SDFEE Iași cu privire la achiziții, lucrări reparații transformatoare și lucrări – prestări servicii hidroizolații.

Referitor la piesele de schimb pentru transformatoare acesta a precizat că are cunoștință că printre firmele de la care se achiziționau se aflau și firma FENE GRUP, LA ROCCA – o firmă din cadrul FENE GRUP, arătând în acest sens „cunosc pe reprezentanții acestor societăți datorită relațiilor profesionale iar cu reprezentantul FENE GRUP m-am întâlnit întâmplător în secretariatul sucursalei, respectiv, Fenechiu Relu. În acea perioadă directorul sucursalei era dl. Ciutea Ioan. Din câte cunosc Fenechiu Relu venea la Sucursală pentru urgentarea plăților lucrărilor prestate de grupul FENE.” În continuare acesta a mai precizat că are cunoștință că FENE GRUP a executat și lucrări de hidroizolații pentru sucursală.

Pe parcursul urmăririi penale a fost audiat și numitul Stănescu Dragoș, asociatul și administratorul firmelor ce au livrat majoritatea transformatoarelor de putere, întrerupătoarelor și ale componente pentru sistemul energetic, către firmele din cadrul grupului „FENE”.

Astfel, acesta a recunoscut că, începând cu anul 2000 a desfășurat operațiuni comerciale prin firmele sale de la acea dată, cu firmele SC FENE GRUP SA, SC LA ROCCA SRL, SC EUROPLUS SRL și SC TEHNOROM SRL.

Referitor la relaționarea cu firmele din grupul „FENE”, numitul Stănescu Dragoș a arătat că „inițial le-am vândut acestora marfa din stoc iar ulterior după stabilirea unor raporturi comerciale corecte, Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian îmi făceau comenzi ferme, direct, în special dl.Fenechiu Lucian, pentru transformatoare și accesorii, pe care eu le achiziționam de la diferite firme și le revindeam firmelor acestora conform comenzilor primite.

Aceste componente, transformatoare și întrerupătoare, le livram, de regulă la depozitul firmelor SC FENE GRUP SA, SC LA ROCCA SRL, SC EUROPLUS SRL și SC TEHNOROM SRL, iar delegatul acestor firme era cel care însoțea marfa la ELECTRICA MOLDOVA.”

În continuare, fiind însă întrebat punctual despre proveniența produselor livrate către firmele din cadrul grupului „FENE”, numitul Stănescu Dragoș s-a eschivat să spună adevărul și să indice denumirea firmelor și a persoanelor – reprezentanților firmelor cu care negocia și tranzacționa achiziționarea transformatoarelor de putere și a întrerupătoarelor.

Organul de urmărire penală a considerat că este greu de acceptat când desfașori o multitudine de tranzacții, de ordinul zecilor, să nu îți mai amintești denumirea firmelor și numele reprezentanților acestora, fiind evident o modalitate de a ascunde adevărul despre proveniența ilicită a acestor produse care au fost introduse în circuitul civil prin intermediul unor tranzacții cu firme „fantomă” și a unor facturi false (conform evidențelor Imprimeriei Naționale).

S-a mai precizat că activitatea infracțională de evaziune fiscală derulată de Dragoș Stănescu prin intermediul firmelor sale ȘARP IMPEX și DM GRUP, face obiectul altui dosar penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

3.2. Apărările inculpaților

Inculpatul Andronache Petru

Prin prisma atribuțiilor sale de serviciu inculpatul Andronache Petru, director comercial, a fost cel care în perioada 2002 – 2005 a coordonat toate procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova și în care au fost implicate firmele din cadrul grupului „FENE”.

Referitor la achiziția de transformatoare, inculpatul a recunoscut achiziția de produse pentru sistemul energetic național – transformatoare, întrerupătoare, de la firme din cadrul grupului „FENE” însă a negat că ar fi cunoscut despre probleme legate de calitatea produselor livrate sau despre modalitatea concretă de derulare a procedurilor de achiziție publică.

Mai mult, acesta a precizat că “pentru achiziția pieselor componente de transformatoare și întrerupătoare, comanda era făcută de Serviciul Aprovizionare către furnizori, ca urmare a aplicării procedurii de achiziție publică, a selecției de oferte. Firmele cărora li se trimiteau cererile în vederea ofertării cu piese de transformatoare și întrerupătoare, făceau parte dintr-un portofoliu de firme existent la Serviciul de Aprovizionare din cadrul SISE, portofoliu ce a fost constituit ca urmare a tranzacțiilor desfășurate anterior sau ca urmare a unor contacte telefonice.

Până la efectuarea comenzii finale către firmele furnizoare, necesitatea achiziționării pieselor pentru transformatoare și întrerupătoare, erau comunicată în scris de regulă, de către agențiile din teritoriu sau chiar de către atelierile agențiilor în baza programului de lucru pe care îl stabileau cu sucursalele FDFEE.

Deoarece nu am participat la nicio recepție de asemenea piese livrate, nu cunosc dacă acestea erau noi sau erau folosite. Totodată, precizez că la momentul în care efectuam comanda către firmele furnizoare de transformatoare sau întrerupătoare, nu se făcea precizarea dacă aceste produse se făceau noi sau second-hand.

Precizez că nu am avut nicio implicare în încheierea contractelor de prestări servicii de către SISE, deoarece nu intrau în sfera mea de servicii.”

Este evident că poziția inculpatului Andronache Petru este una nesinceră, fiind contrazisă atât de documentele existente la dosar care indică implicarea directă a acestuia în procedurile de achiziție publică, atribuțiile specifice funcției de director comercial impunând cunoașterea de către acesta a tuturor aspectelor legate de aceste tranzacții, cât și de declarațiile martorilor audiți.

Declarațiile martorilor Grapă Traian, Ionescu Eromanga Camelia, Amariei Elena Lidia, Adam Vasile, Livinț Paula, Boicu Bighiu Vili, confirmate indirect și de ceilalți martori, sunt concordante în ceea ce privește implicarea

inculpatul Andronache Petru care coordona efectiv derularea acestor proceduri de achiziții publice, cu acceptul și știința directorului general.

Și analiza documentelor aflate la dosarul de urmărire penală, mai precis doar a celor care au putut fi identificate, în unele situații nici măcar nefiind întocmită toată documentația, indică în mod evident implicarea inculpatul Andronache Petru în procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova cu firmele din cadrul grupului „FENE”.

Astfel, în calitatea sa de director comercial, inculpatul Andronache Petru a semnat nu mai puțin de 15 comenzi către firme din cadrul grupului „FENE” pentru achiziția de produse, după cum urmează: - în 01.07.2003 pentru firma LA ROCCA (f.41, vol.5), - în 16.07.2003 pentru firma LA ROCCA (f.48, vol.5), - în 01.08.2003 pentru firma LA ROCCA (f.55, vol.5), - în 10.12.2003 pentru firma LA ROCCA (f.73, vol.5), - în 10.12.2003 pentru firma LA ROCCA (f.81, vol.5), - în 09.07.2004 pentru firma TEHNOROM (f.91, vol.5), - în 26.05.2004 pentru firma TEHNOROM (f.102, vol.5), - în 20.08.2004 pentru firma TEHNOROM (f.67, vol.13), - în 09.07.2004 pentru firma TEHNOROM (f.68, vol.13), - în 05.07.2004 pentru firma TEHNOROM (f.69, vol.13), - în 26.05.2004 pentru firma TEHNOROM (f.70, vol.13), - în 19.05.2004 pentru firma TEHNOROM (f.71, vol.13), - în 14.05.2004 pentru firma TEHNOROM (f.72, vol.13), - în 15.04.2004 pentru firma LA ROCCA (f.125, vol.13), - în 31.03.2004 pentru firma LA ROCCA (f.126, vol.13).

Au mai fost identificate și exemple concrete când, tot în calitatea sa de director comercial, inculpatul Andronache Petru, sub semnătura sa, a precizat subordonaților săi, prin rezoluție explicită ca „achizițiile să se realizeze pe plan local”! Exemple în acest sens sunt adresele interne ale SISEE din 06.10.2003 – comandă către firma LA ROCCA (f.131, vol.5) și tot comandă către LA ROCCA (f.66, vol.13)

De asemenea, tot doar din analiza documentelor identificate pe parcursul cercetărilor, rezultă că în aceeași calitate de director comercial, inculpatul Andronache Petru a semnat, un număr de 19 ordine de plată, totală sau parțială, către aceleași firme din cadrul grupului „FENE” după cum urmează: - OP din 06.05.2004 pentru TEHNOROM (f.5, vol.13), - OP din 07.05.2004 pentru TEHNOROM (f.6, vol.13), - OP din 15.06.2004 pentru TEHNOROM (f.11, vol.13), - OP din 11.06.2004 pentru TEHNOROM (f.12, vol.13), - OP din 05.06.2004 pentru TEHNOROM (f.15, vol.13), - OP din 25.08.2004 pentru TEHNOROM (f.18, vol.13), - OP din 05.08.2004 pentru TEHNOROM (f.19, vol.13), - OP din 11.08.2004 pentru TEHNOROM (f.25, vol.13), - OP din 13.08.2004 pentru TEHNOROM (f.26, vol.13), - OP din 04.11.2004 pentru TEHNOROM (f.39, vol.13), - OP din 05.11.2004 pentru TEHNOROM (f.40, vol.13), - OP din 18.11.2004 pentru TEHNOROM (f.49, vol.13), - OP din

23.11.2004 pentru TEHNOROM (f.52, vol.13), - OP din 24.11.2004 pentru TEHNOROM (f.53, vol.13), - OP din 25.11.2004 pentru TEHNOROM (f.54, vol.13), - OP din 26.11.2004 pentru TEHNOROM (f.55, vol.13), - OP din 06.12.2004 pentru TEHNOROM (f.58, vol.13), - OP din 07.12.2004 pentru TEHNOROM (f.59, vol.13), - OP din 09.12.2004 pentru TEHNOROM (f.63, vol.13).

Inculpatul Turbatu Ioan

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul Turbatu Ioan s-a prevalat de prevederile art.70 alin.2 C.p.p. și nu a dat nicio declarație pentru a-și exprima punctul de vedere în raport de acuzațiile reținute în sarcina sa. Anterior însă, în faza actelor premergătoare inculpatul Turbatu Ioan a acceptat să dea o declarație, olografă, în care a prezentat un punct de vedere cu privire la achizițiile publice efectuate de unitatea pe care o conducea de la firmele din cadrul grupului „FENE”.

Astfel, inculpatul a declarat referitor la transformatoarele de mare putere achiziționate în perioada respectivă că, își amintește de achiziția a două astfel de transformatoare, din care unul achiziționat de la o firmă din grupul FENE.

De asemenea, inculpatul Turbatu Ioan și-a amintit și de alte achiziții de transformatoare de mică și medie tensiune, justificate de nevoia de piese de schimb, fără însă a-și aminti furnizorii, procedura de achiziție publică urmată sau alte aspecte legate de aceste achiziții.

Fiind întrebat explicit asupra unor posibile intervenții ale furnizorilor, pentru „urgentarea” plăților, inculpatul Turbatu Ioan a precizat „furnizorii de bunuri luau direct legătura cu directorul comercial cu privire la livrare, calitate, recepție; cu directorul economic pentru a se interesa de facturi și de plăți și nu contest că aceștia sunau uneori și direct la mine, pentru că acea perioadă era caracterizată de o mare lipsă de „cash”, majoritatea plăților fiind făcute prin compensare.”

Imediat după ce nu a mai fost director general al SISEE Electrica Moldova, inculpatul Turbatu Ioan a încheiat un contract cu firma FENE GRUP pentru construirea unei case tip vilă în Bacău, astfel încât poziția adoptată, de a nu-și aminti că firma amintită sau firmele partenere din grupul „FENE”, au fost principalii furnizori de transformatoare sau întrerupătoare în perioada mandatului său de conducere, 2002 – 2004, a fost considerată de procuror ca nesustenabilă.

Nesustenabilă a fost apreciată și o eventuală apărare a inculpatul Turbatu Ioan în sensul de a „pasa” în integralitate responsabilitatea derulării achizițiilor publice nejustificate derulate de SISEE Electrica Moldova, în sarcina directorului comercial, inculpatul Andronache Petru, sau a plăților efectuate cu prioritate în sarcina directorului economic – martorul Adam Vasile, atâta timp cât în atribuțiile directorului general intrau ca atribuții specifice: încheierea contractelor comerciale ale unității, buna gestionare a patrimoniului și a resurselor financiare. Or, în atare situație, creșterea de la an la an, 2002 – 2003 – 2004, a stocului de produse

achiziționate de la firmele din grupul „FENE”, deși nici cele din 2002, nici cele din 2003 și nici cele din 2004, nu au fost folosite vreodată, fiind inutile activității comerciale a unității, nu poate fi considerată ca un aspect pe care directorul general să îl poată ignora, să nu îl cunoască.

Mai mult, și parte din funcționarii din cadrul SISEE, audiați ca martori, au indicat o implicare explicită a inculpatului Turbatu Ioan, în activitățile de favorizare a firmelor din cadrul grupului „FENE”, fie prin acceptarea modului în care inculpatul Andronache Petru, directorul comercial aflat în subordinea sa, „coordona” procedurile de achiziție publică în sensul creării doar a unei aparențe, a unui simulacru de procedură de achiziție publică, fie chiar prin implicarea directă în a solicita funcționarilor din cadrul SISEE, acceptarea la plată a facturilor pentru firmele din cadrul grupului „FENE”, deși existau suficiente nemulțumiri și suspiciuni cu privire la corectitudinea respectivelor achiziții și a calității produselor livrate, astfel că potrivit atribuțiilor de serviciu ar fi trebuit să stopeze aceste achiziții și nicidecum să intervină activ în favorizarea firmelor din cadrul grupului „FENE”.

Relevante în sensul implicării inculpatul Turbatu Ioan sunt declarațiile martorilor Adam Vasile, Livinț Paula, Amariei Elena Lidia, confirmate indirect și de ceilalți martori sub aspectul calității precare a produselor livrate și a vicierii procedurilor de achiziție publică.

Analiza documentelor care au putut fi identificate și atașate la dosarul de urmărire penală, indică în mod evident implicarea inculpatul Turbatu Ioan în procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova cu firmele din cadrul grupului „FENE”.

Astfel, în calitatea sa de director general, inculpatul Turbatu Ioan a semnat nu mai puțin de 5 comenzi către firme din cadrul grupului „FENE” pentru achiziția de produse, după cum urmează: - în 01.07.2003 pentru firma LA ROCCA (f.41, vol.5), - în 16.07.2003 pentru firma LA ROCCA (f.48, vol.5), - în 01.08.2003 pentru firma LA ROCCA (f.55, vol.5), - în 10.12.2003 pentru firma LA ROCCA (f.73, vol.5), - în 10.12.2003 pentru firma LA ROCCA (f.81, vol.5).

Tot în calitatea sa de director general, inculpatul Turbatu Ioan, sub semnătura sa, a precizat subordonaților săi, prin rezoluție explicită ca „achizițiile să se realizeze pe plan local”, exemplu în acest sens adresa internă a SISEE din 17.09.2003 – comandă către firma LA ROCCA (f.114, vol.5).

De asemenea, este de precizat că anterior anului 2002, inculpatul Turbatu Ioan a lucrat în cadrul ELECTRICA MOLDOVA, sub conducerea directorului general, inculpatul Mazilu Traian, unitate economică care la rândul ei a avut încheiate tranzacții comerciale cu firme din cadrul grupului „FENE”, astfel că orice afirmație a inculpatului că nu avea cunoștință despre tranzacțiile efectuate în

perioada 2002 – 2004, este lipsită de consistență, fiind făcută evident cu scopul de a ascunde adevărul.

Inculpatul Mărghidan Ion

Atât în faza actelor premergătoare cât și în faza de urmărire penală, inculpatul Mărghidan Ion, prin cele declarate a încercat să-și minimalizeze orice implicare în achizițiile publice derulate în perioada 2002 – 2005 de către Electrica Moldova, pasând orice eventuală responsabilitate în sarcina subordonaților săi.

Acesta a declarat că de la înființarea SISE Moldova - 2002 și până la 01.02.2004, a îndeplinit funcția de director tehnic iar din februarie 2004 până în aprilie 2005 a îndeplinit funcția de director general. Referitor la perioada cât a fost director tehnic a declarat că nu a cunoscut nimic în legătură cu achizițiile de transformatoare de la firmele din cadrul grupului „FENE”, „acest lucru aflându-l ulterior din presă”.

Reprezentantul Ministerului Public a considerat că este greu de acceptat o asemenea afirmație a inculpatului. Chiar dacă directorul tehnic nu avea atribuții în realizarea achizițiilor publice care au cauzat prejudicii prin rămânerea în stoc a produselor livrate din cauza inutilității achiziției și a calității precare a produselor, cu siguranță a perceput în mod direct, că în depozitele instituției a cărei compartiment tehnic îl conducea, se afla un stoc ce creștea semnificativ, de la an la an, cu transformatoare, întrerupătoare, vechi, uzate, necorespunzătoare calitativ.

Revenind însă la acuzația reținută în sarcina inculpatului Mărghidan Ion, și anume continuarea achizițiilor nejustificate de produse vechi, uzate, de la firmele din cadrul grupului „FENE”, în perioada în care a deținut funcția de director general, 2004 – 2005, acesta a precizat: „La momentul achiziționării pieselor respective nu am avut cunoștință că s-au achiziționat transformatoare întregi, ci piese componente. Dacă achiziția s-a făcut altfel, responsabilitatea este a Direcției Comerciale și a serviciului aprovizionare.

Nu pot preciza dacă toate achizițiile de transformatoare sau întrerupătoare s-au făcut pe bază de comenzi. Cum am mai menționat ulterior, din presă, am aflat că au fost achiziționate transformatoare care funcționaseră în alte instalații. Nu îmi amintesc firmele de la care s-au făcut achiziții de piese de transformatoare și întrerupătoare dar, după cum am mai precizat, din presă am aflat că au fost și de la firme ale domnului deputat Fenechiu.”

Practic, pe parcursul declarației inculpatul Mărghidan Ion oscilează de la faza de negare totală a oricărei implicări în respectivele achiziții publice, la o fază de externalizare a responsabilității către subordonații săi, deși, așa cum am arătat și la inculpatul Turbatu Ioan, în atribuțiile directorului general intra ca atribuții specifice: încheierea contractelor comerciale ale unității, buna gestionare a patrimoniului și a resurselor financiare. Or, în atare situație, creșterea de la an la an, 2002 – 2003 – 2004, sub mandatul lui Turbatu Ioan și apoi în perioada 2004 –

2005, sub mandatul lui Mărghidan Ion, a stocului de produse achiziționate de firmele din grupul „FENE”, deși nici cele din 2002 - 2004, nu au fost folosite vreodată, fiind inutile activității comerciale a unității, nu poate fi considerată ca un aspect pe care directorul general să îl poată ignora, să nu îl cunoască.

Fiind întrebat însă cu privire la o posibilă relaționare cu reprezentanții firmelor furnizoare, inculpatul Mărghidan Ion a precizat că „nu am avut nicio întâlnire, discuție cu reprezentanți ai firmelor de la care s-au făcut achiziții. Este posibil ca, telefonic sau direct să fii fost solicitată plata unor facturi și de către furnizori, așa cum eram sunat de foarte mulți furnizori pe această temă. O dată sau de două ori, am fost contactat telefonic și de dl.Fenechiu, care mi-a cerut plata unor facturi. Am transmis această solicitare directorului economic care ordonanța plățile (dl. Adam Vasile).”

Audiat în faza de urmărire penală, probabil uitând ce a declarat prima dată – că i s-a solicitat doar telefonic plata facturilor, inculpatul Mărghidan Ion a precizat că inculpatul Relu Fenechiu s-a prezentat la sediul SISE și a solicitat plata unor facturi pentru produsele livrate.

Prin această raportare la inculpatul Fenechiu Relu, reprezentantul grupului de firme „FENE”, inculpatul Mărghidan Ion a încercat să contracareze probele existente împotriva sa și să-și minimalizeze orice implicare infracțională. Cu toate acestea, declarațiile funcționarilor audiați ca martori, l-au indicat pe inculpatul Mărghidan Ioan ca fiind, alături de inculpatul Andronache Petru, unul din factorii de decizie și conducere din cadrul SISEE Electrica Moldova care au favorizat firmele din cadrul grupului „FENE”. În acest sens sunt declarațiile martorilor: Grapă Traian, Livinț Paula, Amariei Elena Lidia, confirmate indirect și de ceilalți martori, atât sub aspectul calității precare a produselor livrate, cât și a vicierii procedurilor de achiziție publică.

Analiza documentelor aflate la dosarul de urmărire penală, indică în mod evident implicarea inculpatul Mărghidan Ion în procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova cu firmele din cadrul grupului „FENE”.

Astfel, în calitate sa de director general, inculpatul Mărghidan Ion a semnat nu mai puțin de 10 comezi către firme din cadrul grupului „FENE” pentru achiziția de produse, după cum urmează: - în 09.07.2004 pentru firma TEHNOROM (f.91, vol.5), - în 26.05.2004 pentru firma TEHNOROM (f.102, vol.5), - în 20.08.2004 pentru firma TEHNOROM (f.67, vol.13), - în 09.07.2004 pentru firma TEHNOROM (f.68, vol.13), - în 05.07.2004 pentru firma TEHNOROM (f.69, vol.13), - în 26.05.2004 pentru firma TEHNOROM (f.70, vol.13), - în 19.05.2004 pentru firma TEHNOROM (f.71, vol.13), - în 14.05.2004 pentru firma TEHNOROM (f.72, vol.13), - în 15.04.2004 pentru firma LA ROCCA (f.125, vol.13),- în 31.03.2004 pentru firma LA ROCCA (f.126, vol.13).

Au mai fost identificate și exemple concrete când, tot în calitatea sa de director general, inculpatul Mărghidan Ion, a pus rezoluție alături de directorul comercial, inculpatul Andronache Petru, precizându-se explicit ca „achizițiile să se realizeze pe plan local”. Exemple în acest sens adresele interne ale SISEE din 06.10.2003 – comandă către firma LA ROCCA (f.131, vol.5) și tot comandă către LA ROCCA (f.66, vol.13).

De asemenea, tot doar din analiza documentelor identificate pe parcursul cercetărilor, rezultă că în aceeași calitate de director general, inculpatul Mărghidan Ion a semnat, un număr de 15 ordine de plată, totală sau parțială, către aceleași firme din cadrul grupului „FENE” după cum urmează: - OP din 10.05.2004 pentru TEHNOROM (f.7, vol.13), - OP din 06.08.2004 pentru TEHNOROM (f.20, vol.13), - OP din 06.08.2004 pentru TEHNOROM (f.21, vol.13), - OP din 16.08.2004 pentru TEHNOROM (f.24, vol.13), - OP din 17.08.2004 pentru TEHNOROM (f.27, vol.13), - OP din 25.08.2004 pentru TEHNOROM (f.30, vol.13), - OP din 02.09.2004 pentru TEHNOROM (f.33, vol.13), - OP din 06.05.2004 pentru TEHNOROM (f.5, vol.13), - OP din 03.09.2004 pentru TEHNOROM (f.34, vol.13), - OP din 06.09.2004 pentru TEHNOROM (f.35, vol.13), - OP din 03.11.2004 pentru TEHNOROM (f.38, vol.13), - OP din 09.11.2004 pentru TEHNOROM (f.43, vol.13), - OP din 10.11.2004 pentru TEHNOROM (f.44, vol.13), - OP din 11.11.2004 pentru TEHNOROM (f.45, vol.13), - OP din 17.11.2004 pentru TEHNOROM (f.38, vol.13).

Inculpatul Fenechiu Relu

Acesta a recunoscut că în perioada 1999 – 2004, în calitate de administrator al firmelor SC FENE GRUP SA, SC LA ROCCA SRL și SC TEHNOROM SRL, a efectuat tranzacții cu componente electrice (transformatoare, întrerupătoare).

Referitor însă la proveniența acestora inculpatul a precizat că „Din amintiri știu că mi s-a oferit spre vânzare în 1999, aparatură electrică de medie și înaltă tensiune de către mai multe firme din care îmi amintesc numele lui Cezar Stănescu de la Grajduri. Dragoș Stănescu mi-a relatat că achiziționează aceste transformatoare de la firme falimentare și de la firme care se ocupau de repararea acestora”.

În continuarea audierii, inculpatul Fenechiu Relu a precizat că „proveniența acestor transformatoare poate fi dovedită prin facturile de achiziționare de la furnizori, de cele mai multe ori acestea fiind însoțite de documente justificative privind identificarea și certificarea calității produselor.

Pe parcursul urmăririi penale s-a constatat că doar în cazul a mai puțin de 20-30% din produsele livrate de firmele din cadrul grupului „FENE” existau niște documente, întocmite însă tot de angajați ai propriilor firme și pe care le intitulau „certificat de calitate” pentru a crea o aparență de funcționabilitate și proveniență licită, în condițiile în care transformatoarele erau vechi, uzate, ruginite, cu plăcuțe

de identificare lipsă, iar pe unele le aplicau o culoare gri, specifică, recunoscută și asociată chiar de martori, funcționari din cadrul SISEE, cu produsele achiziționate de la grupul „FENE”.

Fiind întrebat în concret despre tranzacțiile încheiate între firmele sale și ELECTRICA MOLDOVA, inculpatul Fenechiu Relu a recunoscut derularea acestora precizând că „eram invitați la proceduri de achiziții (selecție de oferte). De asemenea, în baza anunțurilor participam la licitații. Deoarece aceste echipamente impuneau discuții referitor la caracteristici tehnice am purtat discuții cu multe persoane din conducerile instituțiilor din ELECTRICA Bacău, printre care: Turbatu Ioan, Andronache Petru, Mazilu Traian. Între mine și persoanele menționate au fost relații de afaceri.

Precizez că pentru dl.Turbatu Ioan și Mazilu Traian, în contextul în care firma FENE GRUP SA avea lucrări de construcție, la solicitarea acestora am efectuat lucrări de construcție la casele dumnealor. Domnul Turbatu și-a construit o casă și dl.Mazilu a renovat o casă veche. În acest sens există documente justificative între firma FENE și cei doi.”

Inculpatul Fenechiu Lucian,

În declarațiile date a recunoscut că în perioada 1999 – 2005, în calitatea sa de asociat și (sau) administrator la societățile FENE GRUP SA, TEHNOROM SRL, LA ROCCA SRL a fost implicat în tranzacții cu echipamente pentru sistemul energetic național: transformatoare, întrerupătoare, etc.

Cu privire la proveniența acestor transformatoare sau întrerupătoare, inculpatul Fenechiu Lucian a declarat lapidar că nu își amintește denumirea societăților de la care au fost achiziționate.

Fiind întrebat de procuror în mod expres dacă cunoaște vreun membru al familiei Stănescu din comuna Grajduri, jud.Iași, inculpatul a recunoscut că îl cunoaște pe Cezar Dragoș și că acesta ar fi patronul unor firme de la care a achiziționat echipamentele pentru sistemul energetic.

Nici despre calitatea produselor achiziționate de la firmele familiei Stănescu și livrate ulterior, inculpatul Fenechiu Lucian nu a oferit foarte multe detalii, rezumându-se la a preciza că „o parte dintre acestea erau noi, unele în stare de funcționare, dar folosite, iar unele nu au putut fi aduse în stare de funcționare. La echipamentele de valoare mare cum ar fi transformatoarele, la momentul achiziției urmăream să existe plăcuța cu datele de identificare aplicate de producător.”

Contrar celor declarate de inculpatul, cercetările au evidențiat calitatea precară a produselor livrate – ruginite, foarte vechi, iar unele aveau plăcuțele cu datele de identificare lipsă.

Referitor la procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova la care participau firme din cadrul grupului „FENE”, inculpatul Fenechiu Lucian a precizat că urmăreau anunțurile de organizare a licitațiilor (deși nu a fost

organizată nicio licitație așa cum am arătat în capitolele anterioare) sau trimiteau oferte punctuale către ELECTRICA MOLDOVA.

Inculpatul Fenechiu Lucian s-a menținut în aceeași notă a apărării prezentate și de fratele său, invocând că tranzacțiile firmelor din grupul „FENE” cu SISEE Electrica Moldova, au reprezentat o oportunitate de afaceri în contextul în care „singurul producător de echipamente electrice intrase în procedură de privatizare, și anume ELECTROPUTERE CRAIOVA”.

Reprezentantul Ministerului Public a considerat apărarea formulată pe acest aspect ca fiind nesustenabilă deoarece, prin datele comunicate chiar de societatea ELECTROPUTERE CRAIOVA, aceasta era o unitate productivă în perioada 2002 – 2005, oferind spre vânzare produse noi, întrerupătoare sau transformatoare, la prețuri similare, dacă nu inferioare celor livrate de firmele din cadrul grupului „FENE”.

Inculpatul Fenechiu Lucian a recunoscut multitudinea tranzacțiilor efectuate atât cu Electrica Moldova dar și cu alte sucursale Electrica de pe teritoriul României.

Revenind la tranzacțiile efectuate cu SISEE Electrica Moldova, inculpatul Fenechiu Lucian a recunoscut că s-a implicat în mod direct în relaționarea cu funcționarii amintitei unități, indicându-l pe inculpatul Andronache Petru ca fiind cel cu care discuta despre decontarea facturilor. Acesta a mai recunoscut și că îl cunoștea și pe inculpatul Mazilu Traian, director general al ELECTRICA MOLDOVA până în anul 2002, și ulterior director general al filialei de distribuție a energiei electrice, unități cu care firmele din cadrul grupului „FENE” au avut relații comerciale pe o perioadă îndelungată de timp – 1999 – 2005, până la privatizare și transformare în E.ON.

Despre inculpatul Mazilu Traian, inculpatul Fenechiu Lucian a precizat că îl cunoștea de mai mult timp, fiind consăteni, precum și faptul că firma sa a fost cea care i-a efectuat lucrări la imobilul tip vilă din Bacău, ca de altfel și celuilalt inculpatul, Turbatu Ioan, directorul filialei de întreținere, SISEE Electrica Moldova.

Fiind întrebat de procuror cum își explică că cererile de ofertă pentru firmele La Rocca, Tehnorom, Fene Grup, Euro Plus, White Hall și Construct Consult, erau trimise la același număr de fax, respectiv al firmei La Rocca, inculpatul Fenechiu Lucian a explicat succint prin aceea că firmele La Rocca, Fene Grup, Tehnorom și Euro Plus, își aveau sediile sociale într-un corp de birou comun, recunoscând astfel, practica de a primi cererile de ofertă și de a trimite ofertele din același birou, de la același nr. de fax.

Referitor însă la societățile White Hall și Construct Consult, a evitat să dea un răspuns fără echivoc, precizând doar îl cunoștea pe inculpatul Adomniței Mihai

Cristian, patron al firmelor amintite, acesta fiind fost angajat la firmele din cadrul grupului „FENE”.

Inculpatul Damian Mihai Bogdan

Inculpatul a recunoscut derularea tranzacțiilor cu SISEE Electrica Iași „având ca obiect vânzarea de transformatoare și componente de transformatoare”, tranzacții despre care a afirmat că „în funcție de prevederile legale vânzarea s-a făcut prin licitație sau cerere de ofertă. Aceste mărfuri au fost achiziționate de la societăți private din care îmi amintesc în acest moment doar firma FENE GRUP pentru acea perioadă.

În continuare numitul Damian Mihai Bogdan a detaliat motivele deselor tranzacții cu transformatoare sau alte componente ale sistemului energetic, dintre firmele SC EURO PLUS SRL, SC FENE GRUP SA, SC LA ROCCA SRL, SC TEHNOROM SRL, mai precis că „între aceste societăți existau strânse relații de afaceri, aceste operațiuni de vânzare cumpărare s-au efectuat pentru îmbunătățirea profitului și a cifrei de afaceri a societăților noastre. Justificarea acestor tranzacții este cât se poate de simplă: cifra de afaceri stă la baza eligibilității la orice licitație.”

Revenind asupra tranzacțiilor cu transformatoare sau alte componente ale sistemului energetic efectuate de firma EURO PLUS, acesta a precizat: „actele justificative care stăteau la baza livrării au fost în toate cazurile factura și în unele cazuri avizul de expediție și certificatul de calitate. În toate situațiile în care nu primeam certificat de calitate firma mea emitea pe proprie răspundere certificat care atesta calitatea produsului.

În legătură cu numitul Stănescu Dragoș declar că îl cunosc și a fost prin firma DM GRUP, unul din furnizorii mei de-a lungul activității.

Din discuțiile avute cu Stănescu Dragoș mi s-a relatat că aceste transformatoare erau achiziționate și de la firme care erau în lichidare și aveau disponibile la vânzare aceste bunuri.

Fiind întrebat cu cine anume din cadrul ELECTRICA MOLDOVA discuta despre tranzacțiile comerciale, inculpatul a precizat că „persoanele de legătură de la ELECTRICA în ceea ce privește livrarea transformatoarelor erau angajați ai serviciului de aprovizionare. Nu am discutat niciodată cu dl. director Ciutea aspecte privind comercializarea transformatoarelor, discuțiile cu acesta având caracter privat.

În ceea ce privește livrările de transformatoare de acestea mă ocupam doar ca administrator al SC EURO PLUS SRL, neintrând în atribuțiile de serviciu la FENE GRUP SA aceste aspecte. La SC FENE GRUP SA mă ocupam doar de aspectul financiar al afacerii.

Un element important al declarației inculpatul Damian Mihai Bogdan, prin care confirmă implicit modalitatea de „trucare” a procedurilor de achiziție publică

derulate de SISEE Electrica Moldova, este răspunsul acestuia la întrebarea procurorului privind transmiterea cererilor de ofertă de la SISEE către firme și a ofertelor firmelor către SISEE Electrica Moldova.

Astfel, inculpatul Damian Mihai Bogdan a relatat că „invitațiile adresate de SISE Moldova către SC Euro Plus SRL, erau trimise prin intermediul faxului. Cererile de ofertă pentru La Rocca, Tehnorom, Fene Grup și Euro Plus, erau trimise la același număr de fax, deoarece am indicat acest număr de fax pentru contact. Aceeași situație ca cea prezentată mai sus, se regăsește și în cazul transmiterii ofertelor firmelor La Rocca, Tehnorom, Fene Grup și Euro Plus către SISE prin fax.”

Deși a precizat că nu are cunoștință despre activitatea firmelor White Hall și Construct Consult care participau de asemenea la procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova, care nu aveau însă pe stoc bunurile oferite, inculpatul Damian Bogdan Mihai a declarat că îl cunoștea pe inculpatul Adomniței Mihai Cristian în calitate de fost colaborator al firmei Fene Grup.

Poziția inculpatului Damian Bogdan Mihai de a se disocia de tranzacțiile firmelor din cadrul grupului „FENE” cu SISEE ELECTRICA MOLDOVA și de a se limita doar la activitatea firmei sale EURO PLUS care a avut o singură tranzacție cu SISEE, este contrazisă și de documentele existente la dosar care atestă indubitabil multiplele tranzacții, doar scriptice, dintre EUROPLUS cu celelalte firme din grupul „FENE”.

Mai mult, există documente care indică implicarea inculpatului Damian Mihai Bogdan în activitatea celorlalte firme ale grupului „FENE”, altele decât EUROPLUS, deși el a negat că ar fi avut vreo contribuție la tranzacțiile acestor firme. Astfel, factura fiscală nr.9006215 din 21.04.2003, tranzacție transformator între firmele LA ROCCA și SC BURSA MOLDOVEI SRL, îl are indicat ca delegat al firmei LA ROCCA, chiar pe inculpatul DAMIAN MIHAI BOGDAN, deși acesta afirmase că nu s-a implicat în activitatea firmei respective. (f.21, vol.11).

O altă tranzacție pe care o prezentăm ca exemplu este cea între SC FENE GRUP SA și SC LA ROCCA SRL, factură 8584290 din 21.04.2003, vânzarea aceluiași transformator ca în tranzacția detaliată anterior, delegat al firmei SC FENE GRUP SA fiind chiar inculpatul Damian Mihai Bogdan (f.22, vol.11).

Situații similare s-au regăsit și în situația facturilor semnate de Damian Mihai Bogdan sau avându-l ca delegat pe inculpatul Damian Mihai Bogdan (f.96, 104, 105, 112, 136, 147, 148, 151, 153, 174, vol.11) ca și în celelalte tranzacții derulate doar scriptic, nu și faptic, în cadrul grupului FENE.

Reprezentantul Ministerului Public a susținut în actul de sesizare că apărările inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, se rezumă doar în a preciza că tranzacțiile efectuate de firmele lor din grupul „FENE” cu

SISEE Electrica Moldova, au reprezentat o oportunitate de afaceri și nu făcut decât să participe la procedurile de achiziții publice derulate în perioada 2002 – 2005, pe care le-au câștigat în totalitate (în condițiile în care participau doar firmele lor și firmele asociate), iar produsele livrate, deși nu erau noi, erau corespunzătoare calitativ.

Apărarea acestor inculpați este însă contrazisă de întreg ansamblul probator care a stabilit indubitabil că:

- proveniența produselor livrate era una cu componente ilicite, la baza lanțului de tranzacții stând firme fantomă (CUI fictiv sau fără activitate/fără bilanț contabil depus),

- calitatea produselor era una necorespunzătoare, fiind vechi, uzate,

- participarea la procedurile de achiziție publică era una formală, câștigătorul fiind cunoscut înainte de demararea procedurii, asta doar în situațiile în care s-au întocmit documente (doar pentru câteva tranzacții din totalul de 46 au fost întocmite documente care să creeze măcar o aparență de derulare a procedurii de achiziție public);

- participarea repetată a acelorași firme din grupul „FENE” prin ofertarea acelorași produse, dar la prețuri diferite, prin oferte trimise din același birou, de la același număr de fax, reprezintă tocmai modalitatea de a se crea o aparență de corectitudine când în realitate rezultatul procedurii de achiziție publică derulată era viciat, deturnat prin metoda infracțională cunoscută și metoda „mâinii moarte”;

- reprezentanții firmelor din grupul „FENE” făceau demersuri repetate pentru a le fi plătite cu prioritate produsele livrate;

- relaționarea „specială” dintre reprezentanții firmelor din cadrul grupului „FENE” și factorii decizionali din cadrul ELECTRICA MOLDOVA, parte dintre aceștia beneficiind de serviciile de construcție realizate de de SC FENE GRUP SA.

3.3. Apărări formulate la finalizarea procedurii prezentării materialului de urmărire penală

După ce, în perioada aprilie – mai 2012, părțile și apărătorii aleși ai acestora, au luat la cunoștință de materialul de urmărire penală, inculpații Turbatu Ioan, Mărghidan Ion, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, au formulat cereri și concluzii scrise în raport de infracțiunile reținute în sarcina lor astfel:

Inculpatul TURBATU IOAN, în prezența apărătorului ales, av. Tiberius Bărbăcioru, a solicitat efectuarea unei expertize tehnico – științifice cu obiective identice cu cele care au stat la baza realizării Raportului de constatare tehnico-științifică realizat de Garda Financiară. În afară de cele menționate, inculpatul Turbatu Ioan, nu a mai avut alte cereri de formulat în respectiva fază procesuală și nici nu a dorit să facă declarații suplimentare, aspecte ce au fost consemnate în

procesul verbal de încheiere a procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală.

Cererea formulată de inculpat a fost respinsă ca nefiind utilă și concludentă, reținându-se și faptul că solicitarea unei expertize fără a fi invocate motivele acestei cereri – inculpatul Turbatu Ioan nu a contestat la prezentarea materialului de urmărire penală raportul de constatare realizat de Garda Financiară, și mai mult, fără a preciza obiectivele – inculpatul a solicitat a fi avute în vedere aceleași obiective care au stat la baza constatării, nu se poate încadra în exigențele impuse de textul art.116 C.p.p. care precizează că „ordonarea efectuării expertizei” se dispune atunci „când pentru lămurirea unor fapte noi sau împrejurări ale cauzei, în vederea aflării adevărului, sunt necesare cunoștințele unui expert”.

Inculpatul MĂRGHIDAN ION, în prezența apărătorului ales, av. Iancovici Raul Ioan, a solicitat atașarea la dosar a rapoartelor de control efectuate trimestrial în perioada 2004 – 2005, de către compartimentul de control al SISEE și al ELECTRICA București, prin care se dorește a se arată că, respectivele echipe de control nu i-au sesizat neregulile de care este acuzat și pe care nu le putea astfel constata, neavând atribuții de serviciu în sensul respectiv;

Cererea formulată de inculpatul a fost respinsă ca neîntemeiată, ca nefiind utilă și concludentă, deoarece s-a considerat că solicitarea acestuia nu are o finalitate concretă atâta timp cât, vizează atașarea unor documente care nu au fost identificate pe parcursul urmăririi penale.

Dacă inculpatul ar fi avut cunoștință despre existența documentelor indicate, ar fi trebuit să le menționeze pe parcursul urmăririi penale sau chiar să le atașeze la dosar dacă le deținea, ceea ce nu s-a întâmplat.

Așa cum rezultă din materialul de urmărire penală, singurul document care a fost identificat pe parcursul cercetărilor a fost un document întocmit de specialiști din cadrul SISEE ELECTRICA MOLDOVA, cu ocazia unui control intern, efectuat în 2005 cu privire la produsele aflate în stoc, și care au constatat mai multe nereguli cu privire la achizițiile publice efectuate anterior anului 2005.

Inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, în prezența apărătorilor aleși, au solicitat înlăturarea de la dosar a unei părți din raportul de constatare tehnico-științifică realizat de Garda Financiară, precum și efectuarea unei noi constatări sau expertize cu posibilitatea de a desemna un expert parte.

Cererea acestora a fost respinsă ca neîntemeiată. Reprezentantul Ministerului Public a reținut că în realitate inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan au criticat competențele Gărzii Financiare în efectuarea controlului și constatările raportului, care exced sferei infracțiunilor de evaziune fiscală.

Examinând însă extele de lege care reglementează competența Gărzii Financiare prin raportare la situația de fapt ce a făcut obiectul cercetărilor în

prezentul dosar de urmărire penală, precum și la aspectele verificate de comisarii Gărzii Financiare, organul de urmărire penală a constatat că specialiștii ce au întocmit raportul de control au respectat limitele legale.

Astfel, în OUG nr.91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, se prevede expres că:

Art. 4 - (1) În vederea realizării atribuțiilor sale, pentru combaterea actelor și faptelor de evaziune și fraudă fiscală, Garda Financiară efectuează controlul operativ și inopinat cu privire la:

a) respectarea actelor normative în scopul prevenirii, descoperirii și combaterii oricăror acte și fapte interzise de lege;

b) respectarea normelor de comerț, urmărind prevenirea, depistarea și înlăturarea operațiunilor ilicite;

c) modul de producere, depozitare, circulație și valorificare a bunurilor, în toate locurile și spațiile în care se desfășoară activitatea agenților economici;

(1¹) Garda Financiară poate, la solicitarea procurorului, să efectueze constatări cu privire la faptele care constituie încălcări ale dispozițiilor și obligațiilor a căror respectare o controlează, întocmind procese-verbale, prin care poate evalua prejudiciul cauzat aferent operațiunilor verificate, acte procedurale care pot constitui mijloace de probă, potrivit legii.

Art. 5 - (1) Garda Financiară, în exercitarea atribuțiilor proprii, încheie, ca urmare a controalelor executate, acte de control pentru stabilirea stării de fapt fiscale, pentru constatarea și sancționarea contravențiilor, precum și pentru constatarea împrejurărilor privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, sesizând, după caz, organele de urmărire penală competente.

Art. 7 - În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, comisarii Gărzii Financiare sunt în drept:

a) să efectueze controale în spațiile în care se produc, se depozitează sau se comercializează bunuri ori se desfășoară activități ce cad sub incidența actelor normative în vigoare cu privire la prevenirea, descoperirea și combaterea oricăror acte și fapte care sunt interzise de acestea;

Interpretând sistematic textele de lege reprezentantul Ministerului Public a apreciat că funcționarii Gărzii Financiare au competența să efectueze verificări și constatări, pornind de la posibile aspecte infracționale de evaziune fiscală, și cu privire la „constatarea împrejurărilor privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, sesizând, după caz, organele de urmărire penală competente”, așa cum precizează art.5 din actul normativ amintit. Comisarii Gărzii Financiare au fost solicitați a efectua controlul de specialitate având în vedere că pe parcursul actelor premergătoare urmăririi penale, au rezultat indicii temeinice în sensul că produsele achiziționate de SISEE Electrica Moldova, de la cele 4 firme din cadrul grupului „FENE”, aveau o proveniență incertă, existând suspiciunea realizării unor circuite

financiar – contabile, fictive, prin intermediul unor firme implicate în activități de evaziune fiscală și a unor firme de tip „fantomă” (CUI fictiv sau fără activitate/fără bilanț contabil depus).

Constatările comisariilor Gărzii Financiare, pomind de la verificarea aspectelor menționate anterior, și cu privire la procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova care au avut ca rezultat tranzacțiile derulate de unitatea economică cu firmele din cadrul grupului „FENE”, sunt de competența de constatare a unui organ de control conform textelor legale enumerate.

În ceea ce privește cealaltă componentă a solicitării formulate, și anume efectuarea unei noi constatări sau expertize cu posibilitatea de a desemna un expert parte, și aceasta a fost respinsă de reprezentantul Ministerului Public ca neîntemeiată, deoarece, nu se poate încadra în exigențele impuse de textul art.116 C.p.p. care precizează că „ordonarea efectuării expertizei” se dispune atunci „când pentru lămurirea unor fapte noi sau împrejurări ale cauzei, în vederea aflării adevărului, sunt necesare cunoștințele unui expert”.

În cauză a fost dispusă efectuarea unei constatări tehnico – științifice, raportul întocmit de comisarii Gărzii Financiare fiind studiat de inculpați care au criticat doar aspecte privind legalitatea, competența Gărzii Financiare de a efectua respectivul control, fără însă a aduce critici de fond, fără a stabili obiective, astfel încât nu ne aflăm în situația apariției unor aspecte noi care să fie relevante în cauză, așa cum impune textul de lege, astfel că această cerere a inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, a fost respinsă, nefiind utilă și concludentă.

Celelalte aspecte precizate de inculpați cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, fie în procesele verbale întocmite, fie în memoriile atașate cu ocazia întocmirii proceselor verbale, au reprezentat considerațiile inculpaților referitor la infracțiunile reținute în sarcina acestora, mai precis apărările formulate de aceștia în raport de învinuirea reținută în sarcina fiecăruia, abuz în serviciu, sau complicitate la abuz în serviciu.

Astfel, inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian au precizat că „nu au avut cunoștință, niciodată, de aspecte referitoare la posibila existență sau inexistență în stocul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, de componente ale sistemului electric, nici dacă aceste produse erau necesare ca și piese de schimb sau sub formă de ansamblu”, precum și că „singurul scop urmărit în calitate de reprezentanți al firmelor SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC LA ROCCA SRL, a fost acela de a efectua acte de comerț cu componente ale sistemului electric, activitate, care, în mod firesc, urmărirea obținerea unui profit pentru aceste companii” (din grupul „FENE” – n.a.). În finalul acestei argumentări, inculpații au arătat că „o eventuală înlesnire sau un posibil ajutor presupus a fi

oferit reprezentanților SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în îndeplinirea unor atribuții de serviciu, nu își găsește justificarea”.

În aceleași limite ale apărărilor anterioare, s-a situat și apărarea inculpatului Damian Mihai Bogdan care a arătat că „nu a avut niciodată nicio calitate de asociat, administrator al societăților comerciale LA ROCCA SRL și TEHNOROM, iar cadrul firmei FENE GRUP SA a avut calitatea de acționar cu o cotă procentuală de 1,5%”.

Pe de altă parte inculpatul a contestat reținerea în sarcina sa a prejudiciului integral – 6.406.976,44 RON fără TVA, motivând că firma sa – EUROPLUS SRL, a livrat către SISEE ELECTRICA MOLDOVA bunuri de doar 85.000 RON. În finalul memoriului, inculpatul a mai precizat că nu i-a cunoscut niciodată pe inculpații Andronache Petru și Mărghidan Ion, iar pe inculpatul Turbatu Ioan l-a întâlnit doar în anul 2004.

Apărările formulate de inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, atât cu privire la acuzația de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, cât și cu privire la infracțiunea de corupție – dare de mită, au fost analizate prin prisma probatoriului administrat în faza de urmărire penală, așa cum s-a detaliat în prezentul rechizitoriu.

Aceste apărări ale inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, în privința acuzației de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, sunt contrazise de probe: documente ridicate, declarații martori, cercetări la fața locului, fotografii, raport de control al Gărzii Financiare.

Probatoriul administrat, a mai susținut reprezentantul Ministerului Public, arată în mod evident că inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, au participat activ, ca reprezentanți ai firmelor din cadrul grupului „FENE”, la modalitatea infracțională detaliată în rechizitoriu și care a avut ca rezultat „căpușarea”, „parazitarea” unei unități cu capital de stat cu scopul evident de a obține profit.

Prin apărările formulate cei trei inculpați, după ce au studiat întreg materialul de urmărire penală, s-au limitat doar la a specifica că nu au avut cunoștință că produsele livrate de ei au rămas pe stoc și în felul acesta s-a realizat o pagubă SISEE ELECTRICA MOLDOVA.

Evidențele rezultate din probatoriul administrat, au determinat însă din partea aceluiași inculpați, adoptarea unei atitudini de ignorare, de trecere sub tăcere, de neexprimare a unui punct de vedere, cu privire la: - procedurile trucate de achiziție publică la care participau; - proveniența dubioasă, ilicită a produselor; - calitatea îndoielnică a produselor vechi, uzate ce le livrau; - tranzacțiile repetate/circuit scriptic, fictiv, între firmele din cadrul grupului „FENE”, având ca obiect produse introduse în circuitul civil prin intermediul unor firme fantomă și livrate în final către SC SISEE Electrica Moldova.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Mărghidan Ion, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, apărarea acestuia s-a rezumat doar la a se disocia de activitatea infracțională a celorlalți inculpatului, recunoscând în mod direct, după studierea probelor existente la dosarul de urmărire penală că tranzacțiile derulate de SISEE Electrica Moldova cu firmele din cadrul grupului „FENE”, s-au realizat cu încălcarea dispozițiilor legale.

Astfel, inculpatul a precizat următoarele:

- nu am avut nicio relație personală de afaceri și nici un beneficiu de orice natură din partea reprezentanților firmelor furnizoare;

- potrivit procedurilor de achiziție, responsabilitatea stabilirii necesarului de piese de achiziționat, selecția furnizorilor, analiza ofertelor era în responsabilitatea Direcției Comerciale conduse de directorul Andronache Petru și șef Serviciu Aprovizionare Grapă Traian;

- recepția pieselor achiziționate de la firmele din Grupul FENE a fost făcută cu încălcarea procedurilor de către comisia de recepție care îl avea ca președinte pe Grapă Traian, șeful Serviciului Aprovizionare, în gestiune produsele achiziționate de la firmele amintite erau înregistrate conform comenzii și avizului de livrare, doar ca piese componente, iar faptic, se primeau echipamente întregi, lucru pe care nu l-a cunoscut.

Efectiv, prin această apărare, inculpatul Mărghidan Ion a recunoscut existența infracțiunilor, a prejudiciului creat în dauna SISEE Electrica Moldova, dar și-a minimalizat orice implicare infracțională, indicând ca vinovați pe directorul comercial, inculpatul Andronache Petru și pe șeful serviciului aprovizionare.

4. Aspecte infracționale în cazul cărora s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată

4.1. Complicitate la abuz în serviciu, reținută în sarcina inculpaților Mazilu Traian, Ciutea Ioan și Adomniței Mihai Cristian

Pe parcursul cercetărilor în prezentul dosar s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul complicității la infracțiunea de abuz în serviciu și față de persoane cu funcții de conducere în cadrul filialei de distribuție FDFEE Electrica Moldova, mai precis față de inculpatul Mazilu Traian – director general și inculpatul Ciutea Ioan – director al structurii teritoriale Iași.

S-a apreciat la momentul începerii urmăririi penale că există indicii în acest sens întrucât, potrivit metodologiei, sucursala de întreținere – SISEE Electrica Moldova (condusă de inculpatul Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru), efectua achizițiile publice în perioada 2002 – 2005, în baza unui plan anual de reparații comunicat de filiala de distribuție – FDFEE (condusă de inculpatul Mazilu Traian).

Astfel, anual, FDFEE transmitea către SISEE Electrica Moldova un plan anual de reparații și de mentenanță, în baza căruia, SISEE își estima necesarul de echipamente ce trebuiau achiziționate și proceda la organizarea achizițiilor publice. Probele administrate în faza de urmărire penală, nu au putut identifica însă, probe directe, cu privire la implicarea celor doi inculpatului: Mazilu Traian și Ciutea Ioan, în procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova, în perioada 2002 – 2005 cu firmele din cadrul grupului „FENE”.

Pe de-o parte, unitatea economică din care făceau parte inculpatul Mazilu Traian și inculpatul Ciutea Ioan – FDFEE (filiala de distribuție) era distinctă ca buget, organizare și atribuții decât sucursala de întreținere – SISEE, care organiza procedurile de achiziție publică, pe de altă parte, planul anual de reparații și de mentenanță, transmis de FDFEE către SISEE și în baza căruia se organizau procedurile de achiziție publică, era general, neindicând nici firmele și nici procedurile de urmat pentru respectarea acestui plan. Practic, conducerea SISEE era cea care decidea în domeniul investițiilor și achizițiilor derulate pentru a respecta planul de reparații.

Subliniem că, deși nu există probe directe care să conducă indubitabil la concluzia vinovăției celor doi inculpați: Mazilu Traian și Ciutea Ioan, în activitățile infracționale derulate de conducerea SISEE și care au condus la prejudicierea bugetului unității respective prin realizarea de achiziții nejustificate, totuși există presupunerea rezonabilă că inculpatul Mazilu Traian și inculpatul Ciutea Ioan de la FDFEE (filiala de distribuție), aveau cunoștință despre modalitatea de viciere a procedurilor de achiziție publică.

Această suspiciune rezonabilă rezultă din faptul că anterior anului 2002, inculpatul Mazilu Traian conducea ELECTRICA MOLDOVA, a coordonat achizițiile publice derulate de unitatea amintită cu aceleași firme din grupul „FENE” iar inculpatul Ciutea Ioan la rândul său, în calitate de director al sucursalei de distribuție Iași a semnat și coordonat mai multe contracte publice pentru lucrări de hidroizolații/construcții câștigate de SC FENE GRUP SA, proceduri viciate la rândul lor în modalitățile descrise în expozitiv dar în cazul cărora nu s-a putut evidenția un prejudiciu (aspecte ce le vom detalia în capitolul următor). Un alt element de suspiciune îl constituie natura relațiilor cu reprezentanții firmelor din cadrul grupului „FENE”, faptul că atât inculpatul Mazilu Traian, cât și inculpatul Ciutea Ioan, au beneficiat de serviciile de construire a unor imobile pentru sine, sau familie, din partea firmei SC FENE GRUP SA.

Cu toate aceste suspiciuni rezonabile, exigența administrării probatoriului, lipsa unor probe directe care să arate implicarea celor doi inculpați în vicierea procedurilor de achiziție publică, favorizarea firmelor din cadrul grupului „FENE” și cauzarea prejudiciului sucursalei de întreținere, a impus ca față de inculpatul

Mazilu Traian și inculpatul Ciutea Ioan, să se dispună scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Adomniței Mihai Cristian, și în cazul său s-au conturat cu ocazia cercetărilor, anumite suspiciuni rezonabile în sensul unei implicări infracționale constând în aceea că:

-firmele sale WHITE HALL și CONSTRUCT CONSULT au participat la procedurile de achiziție publică (prin trimiterea de oferte), organizate de SISEE Electrica Moldova, alături de firmele din cadrul grupului „FENE”, al căror angajat fusese anterior;

-firmele sale WHITE HALL și CONSTRUCT CONSULT nu deținuseră niciodată produsele prezentate în ofertele trimise către SISEE și nu derulaseră niciodată tranzacții cu echipamente pentru sistemul energetic;

-în fiecare situație de ofertă trimisă către SISEE, prețurile produselor oferite de WHITE HALL și CONSTRUCT CONSULT era mult mai mare decât prețul produselor oferite de celelalte firme din cadrul grupului „FENE”, rezultând că de fapt scopul participării era acela de a crea aparența de corectitudine a procedurii – metoda „mâinii moarte”;

-documentele de ofertă, corespondența cu SISEE, se transmiteau numai prin fax de la același număr de telefon cu cel al firmelor din cadrul grupului „FENE”, mai precis de la sediul firmei LA ROCCA.

Cu toate acestea, lipsa unor probe directe care să conducă la concluzia fără dubiu că inculpatul Adomniței Mihai Cristian a avut reprezentarea că prin participarea formală la procedurile de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova, câștigate de firmele din cadrul grupului „FENE”, s-a cauzat un prejudiciu unității economice, prin livrarea de produse de calitate necorespunzătoare, care au reprezentat achiziții nejustificate, au impus ca față de acest inculpatul să se dispună scoaterea de sub urmărire penală.

Exigența administrării probatoriului a impus soluția de scoatere de sub urmărire penală a inculpatului Adomniței Mihai Cristian și din considerentul că firmele acestuia nu au obținut profit sau vreun beneficiu din participarea formală la procedurile de achiziție publică.

Cercetările efectuate însă cu privire la posibila activitate infracțională a inculpatului Adomniței Mihai Cristian au fost considerate însă utile în demersul de aflare a adevărului, acestea conducând la identificarea de noi elemente care întregesc tabloul infracțional referitor la „trucarea” procedurilor de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova în perioada 2002 – 2005 și care au avut ca beneficiari firmele din cadrul grupului „FENE”.

4.2. Infracțiuni de dare și luare de mită

Pe parcursul urmăririi penale au fost ridicate și analizate toate documentele privind casele/vilele pe care firma FENE GRUP SA le-a construit/amenajat, și care

i-au avut beneficiari pe numiții Turbatu Ioan, Mazilu Traian și Ciutea Claudiu, fiul inculpatul Ciutea Ioan (volumele 55 – 60).

Astfel, au fost identificate contractele și documentele aferente: oferte, situații de lucrări, documente de plată, etc. Având în vedere infracțiunile reținute în legătură cu construirea celor 3 case, dare sau luare de mită, accentul cercetărilor a fost pus pe verificarea documentelor care atestau sau nu plata contravalorii prestațiilor efectuate de firme FENE GRUP SA către beneficiarii amintiți.

Având în vedere că documentele de plată au fost identificate, pentru a se verifica legalitatea înregistrării în contabilitate a documentelor financiar contabile rezultate din relația dintre SC Fene Grup S.A. în calitate de prestator de servicii și numiții Mazilu Traian, Turbatu Ioan și Ciutea Claudiu în calitate de beneficiari, s-a solicitat efectuarea unui control de către Garda Financiară.

Garda Financiară a transmis procesul verbal cu nr.3505 din 29.12.2011 ce conținea constatările comisarilor (f.28 și urm., vol.55).

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 572/2004, obiectul contractului îl reprezintă „Lucrări de reparații capitale imobil”, avându-l ca beneficiar pe inculpatul Mazilu Traian, comisarii Gărzii Financiare au constatat că, pentru serviciile prestate societatea FENE GRUP a emis facturi fiscale conform situației de lucrări aferente, pentru suma totală de 188.014,51 RON. Contravaloarea facturilor fiscale s-a achitat prin chitanțe în valoare totală de 188.014,51 RON.

Referitor la contactul de prestări servicii nr. 241/12.02.2004, obiectul contractului îl reprezintă „Lucrări de construcții și amenajări interioare locuință particulară”, avându-l beneficiar pe inculpatul Turbanu Ion, concluziile verificărilor fiscale au fost că, pentru serviciile prestate societatea a emis facturi fiscale conform situației de lucrări aferente în valoare totală de 245.595,38 RON. Contravaloarea facturilor fiscale s-au achitat prin chitanțe în valoare totală de 337.103,51 RON.

După cum se constată, există o diferență de aprox.90.000 RON, între valoarea facturilor și cea a chitanțelor.

Verificând aceste aspecte, comisarii Gărzii Financiare au constatat că s-au întocmit și dispoziții de plată (restituire avans) către Turbatu Ioan după cum urmează:

- dispoziția de plată nr. 701/28.10.2005 – în sumă de 40.000 RON
- dispoziția de plată nr. 708/29.10.2005 – în sumă de 51.508,13 RON.

Chiar dacă din punct de vedere al legislației fiscale înregistrarea în contabilitate a unei plăți în avans este posibilă și legală, ceea ce atrage atenția în cazul de față este că această plată în avans s-a realizat la data de 11.11.2003 când a fost emisă chitanța cu nr.4224552/2003 de către SC FENE GRUP SA, în condițiile în care contractul a fost încheiat între părți la data de 12.02.2004, iar la acel

moment inculpatul.Turbatu Ioan era încă director general al SISEE ELECTRICA MOLDOVA.

În ceea ce privește contractele ce l-au avut ca beneficiar pe numitul Ciutea Claudiu, fiul inculpatul.Ciutea Ioan, mai precis contractul de vânzare-cumpărare a suprafeței de 1.688,10 mp teren, contract autentificat la Baroul Notarilor Publici Asociați Noroceă & Daniela Cremenitchi, încheierea de autentificare nr. 383/12.03.2007 și contractul de prestări servicii nr. 241/12.02.2004, obiectul contractului - „Lucrări de construcții și amenajări interioare locuință particulară”, comisarii Gărzii Financiare au constatat că pentru vânzarea terenului și pentru serviciile prestate societatea FENE GRUP SA a emis facturi fiscale conform situației de lucrări aferente, în sumă totală de 406.597,4 RON.

Contravaloarea facturilor fiscale s-au achitat prin ordine de plată și chitanțe: ordin de plată nr. 1/29.03.2006 în valoare de 21.000 RON; ordin de plată nr. 1/16.05.2006 în valoare de 16.500 RON; ordin de plată nr. 1/22.06.2006 în valoare de 11.000 RON; ordin de plată nr. 1/25.07.2006 în valoare de 6.530 RON; chitanța seria IS VOH nr. 7050648/01.03.2007 în valoare de 303.963,94 RON chitanța seria IS VOH nr. 7050647/01.03.2007 în valoare de 47.603,46 RON.

Concluzionând asupra verificărilor efectuate cu privire la cele trei contracte ale firmei FENE GRUP SA, comisarii Gărzii Financiare au precizat că: potrivit jurnalelor de vânzări, fișei analitice partener, deconturilor de TVA, registrelor de casă, extraselor bancare prezentate în timpul controlului, facturilor fiscale, chitanțelor dispozițiilor de plată și ordinelor de plată menționate mai sus, sunt înregistrate în evidența financiar contabilă a societății.

De asemenea, aceiași comisari au mai reținut că potrivit registrelor de casă aferente zilelor în care clienții Mazilu Traian, Turbatu Ioan și Ciutea Claudiu au plătit contravaloarea facturilor emise de entitatea economică, soldurile inițiale, rulajele de încasări, rulajele de plăți și soldurile finale sunt înregistrate corespunzător.

Acuzațiile de dare de mită reținute în sarcina inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, Damian Mihai Bogdan și Szekely Nagy Alexandru Orest, respectiv luare de mită reținute în sarcina inculpaților Turbatu Ioan, Mazilu Traian și Ciutea Ioan, deoarece pe parcursul urmăririi penale au fost identificate documente financiar fiscale care să ateste existența plăților către firma FENE GRUP SA, cea care le-a construit imobile tip vilă pentru aceștia sau familia acestora, s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

4.3. Falsul în înscrieri

Pe parcursul analizării documentelor referitoare la cele 46 de tranzacții pentru echipamente necesare sistemului energetic, încheiate în perioada 2002 –

2005, de către SISEE Electrica Moldova cu firmele din cadrul grupului „FENE”, au fost identificate și două situații în care, pentru a crea acea aparență de corectitudine a procedurilor de achiziție publică, funcționarii din cadrul SISEE au întocmit documentația, notele de comandă, după ce produsele fuseseră efectiv livrate și emise facturile pentru efectuarea plăților, fiind săvârșite în acest fel două acte materiale de fals intelectual.

În concret, funcționarii responsabili cu efectuarea procedurilor de achiziție publică, întocmesc cele două documente „pro causa”, pentru a acoperi două livrări de produse, una de firma LA ROCCA și alta de la firma TEHNOROM, uitând însă să le antedateze, astfel că data menționată pe comenzi este ulterioară datei menționate pe factura ce însoțea livrarea, când în realitate ar fi trebuit să fie invers. Este evident că prin această „eroare”, prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectivii funcționari nu au făcut decât să confirme faptul că procedura de achiziție publică era „viciată” iar documentele erau întocmite ulterior, asta în cazul în care se întocmeau deoarece, așa cum a precizat și martorul Grapă Traian ale cărui declarații au fost analizate anterior, a refuzat să întocmească documente, ulterior livrărilor, care să acopere situația de fapt infracțională și care să reprezinte o „acoperire”, să creeze o aparență de corectitudine, achizițiilor efectuate de la firmele din cadrul grupului „FENE”.

Aceste două situații sunt următoarele:

-La data de 15.04.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.237, sub semnătura directorului general, inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial, inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 1.102.950.000 ROL, dar tranzacția fusese închiată și factura emisă cu câteva zile înainte la 08.04.2004, când fusese întocmită factura cu nr. F. 1374720/08.04.2004, valoare 110.295,00RON + TVA 20.956,05 RON (f.125, 127, vol.13).

Ulterior, pentru „repara” această manoperă ilicită, aceiași funcționari din cadrul SISEE, modifică data și numărul comenzii inițiale, apărând astfel o altă comandă, cu nr.199, sub semnătura directorului general, inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial, inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC LA ROCCA SRL, pentru produse în valoare de 1.102.950.000 ROL.

Din analiza celor două comenzi amintite, cu nr.237/15.04.2004 și cu nr.199/31.03.2004, se observă că în realitatea este vorba de una și aceeași comandă, pe care însă s-au făcut modificări, alterări ale înscrisului, mai precis mențiunile „237 din 15.04.2004” au fost modificate, prin acoperire/îngroșare cu pixul, devenind astfel „199 din 31.03.2004”. Este evident că o asemenea falsificare a înscrisului respectiv a fost realizată tocmai pentru a nu se descoperi că nota de comandă adresată către TEHNOROM a fost întocmită când deja tranzacția comercială avusese loc (f.126, 127, vol.13).

-La data de 07.07.2004 este întocmită factura cu nr.1851416 precum și avizul de însoțire a mărfii, care atestau încheierea unei tranzacții între SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA și SC TEHNOROM SRL, mai precis achiziționarea de produse în valoare de 1.420.224.000 ROL fără TVA.

Abia peste două zile de la încheierea tranzacției, tardiv, tocmai pentru a se crea în documente aparența respectării procedurii de achiziție publică, se emite o notă de comandă. Astfel, la data de 09.07.2004, SC SISEE SA ELECTRICA MOLDOVA SA, emite o comandă, cu nr.465, sub semnătura directorului general, inculpatul Mărghidan Ion și a directorului comercial, inculpatul Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, SC TEHNOROM SRL, pentru produse în valoare de 1.420.224.000 ROL fără TVA, deși tranzacția fusese deja realizată (f.68, vol.13).

Având în vedere că de la momentul săvârșirii celor două infracțiuni de fals intelectual prevăzute de art.289 C.p., 12.04.2004 și 09.07.2004, au trecut mai mult de 5 ani, s-a considerat că termenul de prescripție s-a împlinit, astfel că s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

5. Elemente în circumstanțierea activităților infracționale

În actul de sesizare, reprezentantul Ministerului Public a precizat că cercetările au evidențiat și alte aspecte de ilegalitate în legătură cu anumite proceduri de achiziție publică derulate de SISEE Electrica Moldova în perioada 2002 – 2005, sub conducerea inculpaților Turbatu Ioan și Mărghidan Ion, și care au avut ca societate favorizată SC FENE GRUP SA.

Astfel, pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că în aceeași perioadă, 2002 – 2005, urmare a unor proceduri de achiziție publică având ca obiect atribuirea unor contracte de prestări servicii, respectiv reparații imobile/hidroizolații, SC FENE GRUP SA a adjudecat 10 asemenea contracte, în valoare totală de 7.353.417.326 ROL, după cum urmează:

- contract nr.524/24.07.2003, având ca obiect - reparații clădiri, în valoare de 4.061.271.478 ROL;
- contract nr.426/02.07.2003, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 221.498.100 ROL;
- contract nr.425/02.07.2003, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 248.831.839 ROL;
- contract nr.300/20.08.2002, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 995.890.478 ROL;
- contract nr.495/21.07.2004, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 637.562.855 ROL;
- contract nr.724/13.10.2003, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 581.465.099 ROL;
- contract nr.797/28.10.2003, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 122.115.676 ROL;

- contract nr.460/25.10.2002, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 281.387.683 ROL;
- contract nr.792/27.10.2003, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 159.015.811 ROL;
- contract nr.835/05.11.2004, având ca obiect - reparații hidroizolații, în valoare de 44.378.307 ROL.

Aceste 10 contracte de reparații hidroizolații, erau încheiate de SISEE Electrica Moldova, sucursala de întreținere, prin intermediul structurii teritoriale, agenției IAȘI (AISEE), având ca beneficiar însă structura teritorială a filialei de distribuție a curentului electric FDFEE, mai precis SDFEE IAȘI, condusă de inculpatul Ciutea Ion, care deținea și utiliza clădirile.

Relevant în legătură cu atribuirea acestor contracte este repetarea „metodei infracționale” explicate în cazul achizițiilor de transformatoare sau întrerupătoare și în cazul atribuirii contractelor referitoare la hidroizolații sau reparații clădiri, în sensul favorizării firmei câștigătoare, SC FENE GRUP SA.

Reprezentantul Ministerului Public a susținut faptul că s-a utilizat același tipar infracțional al participării formale la procedurile de achiziție publică, alături de firma câștigătoare – FENE GRUP, a unor firme din cadrul grupului „FENE”, respectiv EUROPLUS, LA ROCCA, sau asociate, SC WHITE HALL, după metoda „mâinii moarte”, tocmai pentru a crea aparența de corectitudine a procedurii de achiziție publică derulate.

Un alt aspect identificat în urma analizării respectivelor contracte este faptul că invitațiile de participare către firmele din grupul „FENE”, respectiv EUROPLUS, LA ROCCA, FENE GRUP și WHITE HALL, se trimiteau efectiv la același număr de fax, reprezentând o probă cu privire la înțelegerea existentă între funcționarii din cadrul SISEE și reprezentanții firmelor respective, în sensul favorizării acestor firme pentru a-și adjuceca respectivele proceduri de achiziție publică.

Exemple concrete în sensul folosirii aceluiași număr de fax pentru a trimite invitații de participare la licitații pentru 2 sau trei firme din cadrul grupului „FENE”:

- În cazul contractului nr.792/27.10.2003, invitațiile făcute de SISEE Electrica Moldova SA, Agenția Iași, în vederea participării la licitație, s-au trimis către SC EUROPLUS SRL, SC FENE GRUP SA și SC LA ROCCA SRL, la același număr de fax: 277.807 (f.28, 30, 31, vol.17), la finalul licitație contractul fiind adjudecat de SC FENE GRUP SA (contract semnat de inculpatul Turbatu Ioan).

- În cazul contractului nr.460/25.10.2002, invitațiile făcute de SISEE Electrica Moldova SA, Agenția Iași, în vederea participării la licitație, s-au trimis către SC FENE GRUP SA și SC LA ROCCA SRL, la același număr de fax:

277.807 (f.11-14, vol.43), la finalul licitație contractul fiind adjudecat de SC FENE GRUP SA (contract semnat de inculpatul Turbatu Ioan).

- În cazul contractului nr.425/02.07.2003, invitațiile făcute de SISEE Eletrica Moldova SA, Agenția Iași, în vederea participării la licitație, s-au trimis către SC EURO PLUS SRL, SC FENE GRUP SA și SC WHITE HALL SRL, la același număr de fax: 277.807 (f.6,7,10,26,29,30, vol.50), la finalul licitației contractul fiind adjudecat de SC FENE GRUP SA (contract semnat de inculpatul Mărghidan Ion pentru inculpatul Turbatu Ioan).

- În cazul contractului nr.426/02.07.2003, invitațiile făcute de SISEE Eletrica Moldova SA, Agenția Iași, în vederea participării la licitație, s-au trimis către SC EURO PLUS, SC FENE GRUP SA și SC WHITE HALL SRL, la același număr de fax: 277.807 (f.6,7,8,9,33,34,36, vol.51), la finalul licitației contractul fiind adjudecat de SC FENE GRUP SA (contract semnat de inculpatul Mărghidan Ion pentru inculpatul Turbatu Ioan).

- În cazul contractului nr.724/13.10.2003, invitațiile făcute de SISEE Eletrica Moldova SA, Agenția Iași, în vederea participării la licitație, s-au trimis către SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA și SC WHITE HALL SRL, la același număr de fax: 277.807 (f.163, 164, 165, 193, 194, 195, vol.44), la finalul licitației contractul fiind adjudecat de SC FENE GRUP SA (contract semnat de inculpatul Turbatu Ioan).

Tot în legătură cu aceste contracte trebuie să precizăm că, în momentul în care funcționarii structurii teritoriale Iași (AISEE) din cadrul sucursalei de întreținere SISEE Electrica Moldova, au sesizat direcționarea invitațiilor de participare către aceleași firme și favorizarea câștigării acestor contracte de aceeași firmă, aceștia au decis să nu mai invite respectivele firme din cadrul grupului „FENE”.

Astfel, au fost derulate proceduri de achiziție corecte, fără participarea firmelor din cadrul grupului „FENE”, astfel că, în final au fost atribuite 4 contracte: contract nr.491/21.07.2004, contract nr.492/21.07.2004, contract nr.493/21.07.2004 și contract nr.494/21.07.2004, câștigate de SC SANTO GRUP SRL Bacău.

Surpriza a venit însă când s-a aflat câștigătorul care nu era SC FENE GRUP SA, astfel că, în final nu a mai fost încheiat nici un contract, prin adresa din 15.09.2004 comunicându-se că aceste contracte nu pot fi încheiate deoarece este depășit bugetul de venituri și cheltuieli.

Cu toate acestea, același buget de venituri și cheltuieli, apreciat ca fiind depășit în cazul celor 4 contracte amintite, a avut suficiente resurse financiare pentru a asigura plățile în cazul unui contract atribuit și încheiat în aceeași perioadă, contract cu nr.495/21.07.2004, având însă de data aceasta în calitate de firmă câștigătoare SC FENE GRUP SA.

Relevante în sensul celor detaliate mai sus sunt și declarațiile martorilor audiați cu privire la cele 10 contracte care au confirmat favorizarea firmelor din cadrul grupului „FENE”.

Referitor la procedurile derulate cu privire la contractele de reparații construcții sau hidroizolații, și câștigate de aceleași firme din cadrul grupului „FENE”, martorul Boicu Bighiu Vili a detaliat că firmele „invitate” să participe la aceste proceduri de licitație erau „indicate” tot de la nivelul conducerii SISEE Electrica Moldova iar solicitarea realizării unor astfel de proceduri era venită din partea filialei de distribuție teritoriale Iași, condusă de inculpatul Ciutea Ioan.

În continuare Boicu Vili a mai arătat că în cazul acestor contracte de prestări servicii, în faza finală a achizițiilor publice rămâneau constant doar două, trei societăți, din grupul de firme „FENE”, „aceste firme fiind și singurele firme ce trimiteau oferte tehnico – economice concrete. Dintre aceste oferte concrete, în toate cele 10 situații de contracte, cea mai bună ofertă era a firmei FENE GRUP SA.”

Totodată, numitul Boicu Boghiu Vili a subliniat că, „de altfel, în majoritatea cazurilor de procedură publică de selecție a ofertelor se prezenta doar reprezentantul SC FENE GRUP SA” iar în continuarea a detaliat procedura de încheiere propriu-zisă a contractului indicând că directorul SDFEE Iași, inculpatul Ciutea Ioan le confirma în scris celor de la AISE Iași, acordul în vederea încheierii contractului cu firma FENE GRUP SA și valoarea contractului, precizând și că „în cazul procedurilor pentru majoritatea celor 10 contracte, din partea SDFEE Iași dl. Ciutea Ioan a intervenit pentru a urgenta procedurile de încheiere a acestor contracte”.

„Cunosc faptul că SDFEE Iași în anumite situații a refuzat în scris încheierea contractului cu FENE GRUP după încheierea procedurii de achiziție deși ei solicitaseră demararea acestor proceduri pe motivul că era depășit bugetul, revenind la scurt timp (chiar două zile) cu adresă către AISE Iași pentru încheierea contractului cu FENE GRUP, fără a motiva existența resurselor bugetare alocate acestui scop.”

Același martor a mai precizat referitor la cele 10 contracte de prestări servicii încheiate cu FENE GRUP SA, că: „atât mie cât și dnei Mihaela Olariu (Costiniu) ni s-a părut suspect că aceeași firmă are oferta cea mai bună și câștigă contractele chiar cu o valoare mai mare cu cca. 10% decât valoarea estimată inițial de SDFEE Iași, astfel că am luat decizia, fără acordul celor de la SDFEE, de a invita la aceste achiziții, alte societăți decât cele indicate. Cu această ocazie am constatat că prețul prezentat în oferta câștigătoare este mult mai mic decât cel estimat de SDFEE Iași sau cel cu care câștiga FENE GRUP. Conform procedurii am solicitat SDFEE încheierea contractului cu firma câștigătoare din Bacău, dar am primit în scris de la SDFEE Iași refuzul de a efectua lucrările solicitate cu firma

câștigătoare, fără nicio justificare. Acele lucrări nu au mai fost efectuate niciodată.”

Martora Olariu Mihaela a relatat cu ocazia audierilor aceleași incidente ca și martorul Boicu, în sensul că, atunci când au apărut suspiciuni cu privire la corectitudinea respectivelor proceduri de achiziție publică, s-a decis apelarea la alte firme. În aceste situații – când câștigătoare a fost declarată o altă firmă decât FENE GRUP, s-a luat decizia de către conducerea SDFEE Iași – inculpatul Ciutea Ioan, să nu fie încheiate contractele cu firma câștigătoare.

În continuare declarației date, martora Olariu Mihaela a detaliat modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică specificând că din firmele cărora li se trimiteau invitații de a depune oferte, doar o parte trimiteau oferte concrete, „dintre acestea, ofertele depuse de firma SC FENE GRUP fiind cele mai avantajoase, aceasta fiind firma cu care s-au încheiat cele 10 contracte.”

„Precizez că la ședințele de deschidere și desemnare a ofertelor câștigătoare, pe lângă comisia desemnată de AISE Iași, și reprezentantul SDFEE Iași, din partea ofertanților nu participa decât reprezentantul firmei FENE, ing. Alexandru Szekelzy.”

„În anul 2004, la nivelul conducerii AISE Iași au apărut suspiciuni cu privire la grupul de firme care se prezenta la procedurile de achiziție de lucrări de natură neelectrică și, la firma care câștiga contractul de execuție al acestor lucrări. În acest context s-a luat hotărârea de a nu se mai invita la procedurile de achiziție, firmele comunicate de către SDFEE (cele din cadrul grupului FENE) și s-au transmis invitații la firme comunicate de către SISE – AISE Bacău.”

„Astfel, în anul 2004, s-au derulat patru proceduri pentru atribuirea de lucrări de hidroizolații, câștigate de SC SANTO GRUP SRL Bacău și o procedură pentru atribuirea unei lucrări de reparații construcții, câștigată de firma SC CASA PROCONS SRL Iași. Precizez că aceste firme nu au făcut parte din grupul de firme comunicate de SDFEE Iași.”

„După comunicarea către SDFEE Iași a rezultatelor procedurilor și solicitarea aprobării, de încheiere a contractelor de execuție, SDFEE Iași, printr-o adresă scurtă, motivând lipsa fondurilor de execuție, nu a fost de acord cu încheierea contractelor.

Întrucât în perioada 2002 – 2004, nu s-au mai întâlnit cazuri de refuz din partea SDFEE Iași de încheiere de contracte pentru lucrările de natură neelectrică comandate, a apărut bănuiala, la nivel AISE, că SDFEE Iași nu a fost de acord cu firmele câștigătoare, acestea nefăcând parte din firmele recomandate de SDFEE Iași pentru participarea la proceduri.”

Un alt aspect evidențiat pe parcursul derulării cercetărilor a fost și acela că, tocmai pentru a se crea aparența de legalitate, de temeinicie a procedurilor și a

încheierii contractelor, în unele din cele 10 contracte, printre semnatarii contractelor apărea la rubrica jurist, numitul Chiuariu Tudor Alexandru.

Fiind audiat, Chiuariu Tudor Alexandru a negat categoric că ar fi semnat respectivele contracte, precizând că nu a fost niciodată angajat la firmele din grupul „FENE” iar în aceea perioadă era avocat. Întrebat punctual cu privire la semnăturile ce apar sub numele său dactilografiat pe mai multe contracte încheiate de SC FENE GRUP SA și AISE Moldova, Chiuariu Tudor a declarat că semnăturile respective nu îi aparțin, după cum urmează:

contract nr.300 din 20.08.2002 – semnătura nu îi aparține;

contract nr.460/25.10.2002 – semnătura nu îi aparține;

contract nr.495/21.07.2004 – semnătura „pentru”, nu îi aparține;

contractul nr.724/13.10.2003 – semnătura (aceeași cu cea din contractul nr.495/21.07.2004), nu îi aparține.

Totuși nu s-a procedat la începerea urmăririi penale în legătură cu vicierea procedurilor de achiziție publică în cazul celor 10 contracte având ca obiect reparații la hidroizolații și favorizarea firmei FENE GRUP SA, deoarece pe parcursul actelor premergătoare, nu a putut fi stabilit un prejudiciu cert, fiind imposibil să fie efectuate evaluări ale unor lucrări de reparații la clădiri sau hidroizolații, în sensul de a se stabili, post factum, doar din analiza documentelor de șantier, situații de lucrări, dacă au fost efectuate reparații conform specificațiilor tehnice.

În lipsa unui prejudiciu cert, cuantificabil, ca element constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, cercetările s-au limitat doar la a evidenția aceeași modalitate de a vicia, de a deturna scopul achizițiilor publice derulate de SISEE Electrica Moldova și de a favoriza firma FENE GRUP.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă

VOLUMUL 1 – 223 file

- proces-verbal din 07.10.2008 de constatare a efectuării unor acte premergătoare – filele 7-61;

- proces-verbal de identificare transformatoare și planșe foto din 15.11.2007 – filele 68-126;

- proces-verbal de identificare coloană izolantă acumulatori înaltă tensiune și altele – filele 127-204;

- articole ziar, sursa internet – filele 205-217;

- declarație de avere și declarații interese Ciutea Caludiu – filele 218-223.

VOLUMUL 2 – 364 file

- adresă Fenechiu Relu către DNA din 17.11.2008 – fila 26-27;

- adresă DNA către Fenechiu Relu din 15.10.2008 – filele 29-30;

- declarație inculpatul Fenechiu Relu din 14.01.2009 – filele 31-37;
- declarație olografă din 14.01.2009 – Fenechiu Relu – fila 38;
- declarație olografă Fenechiu Relu din 22.11.2007 – filele 40-41;
- declarație inculpatul Fenechiu Lucian din 21.10.2008 – filele 45-47;
- declarație olografă Fenechiu Lucian din 21.10.2008 – filele 48-49;
- declarație olografă Fenechiu Lucian din 21.11.2007 – filele 50-51;
- declarație olografă Damian Mihai Bogdan din 20.02.2008 – filele 57-58;
- declarație olografă Damian Mihai Bogdan din 21.10.2008 – fila 59;
- declarație inculpatul din 21.10.2008 Damian Mihai Bogdan – filele 60-61;
- declarație inculpatul din 20.10.2008 Andronache Petru – filele 66-68;
- declarație olografă Andronache Petru din 20.10.2008 – fila 69;
- declarație olografă Andronache Petru din 14.11.2007 – fila 71;
- declarație olografă din 20.10.2008 Mărghidan Ion – filele 77-78;
- declarație inculpatul din 20.10.2008 Mărghidan Ion – filele 79-81;
- declarație olografă Mărghidan Ion din 23.11.2007 – filele 82-83;
- declarație olografă din 13.01.2009 Turbatu Ioan – fila 89;
- adresă Turbatu Ioan către DNA din 14.10.2008 – fila 92;
- declarații olografe Turbatu Ioan din 20.10.2008 – fila 93;
- declarație olografă Turbatu Ioan din 14.11.2007 – filele 100-102;
- împuternicire avocațială, avocat Hărățau Adrian pentru Mazilu Traian Neculaie – fila 103;
- declarație inculpatul Mazilu Traian Neculaie din 20.10.2008 – filele 109-111;
- declarație olografă Mazilu Traian Neculaie din 20.10.2008 – fila 112;
- declarație olografă Mazilu Traian Neculaie din 14.11.2007 – fila 113;
- declarație inculpatul din 14.01.2009 Ciutea Ioan – filele 120-125;
- declarație olografă Ciutea Ioan din 14.01.2009 – fila 126;
- declarație olografă Ciutea Ioan din 12.12.2007 – filele 127-129;
- declarație olografă Szekely Nagy Alexandru Orest din 22.02.2008 – filele 133-134;
- declarație inculpatul Adomniței Mihai Cristian din 14.01.2009 – filele 140-141;
- declarație olografă Adomniței Cristian Mihai din 14.01.2009 – fila 143;
- adresă Cristian Mihai Adomniței către DNA – filele 144-147;
- proces-verbal din 11.02.2008 – filele 148-149;
- adrese Cristian Mihai Adomniței către DNA – filele 150-151;
- adresă DNA din 12.02.2008 către S.C. CONSTRUCT CONSULT S.R.L. – fila 152;
- situație prejudicii pe firme și persoane – filele 183-188;
- declarație inculpatul Fenechiu Relu din 08.12.2011 – fila 198;
- proces-verbal de aplicare a sechestrului din 08.12.2011 pentru Fenechiu Relu – filele 199-200;

- declarație inculpatul Fenechiu Lucian din 29.11.2011 – fila 204;
- proces-verbal de aplicare a sechestrului asigurător din 29.11.2011 pentru Fenechiu Lucian – filele 205-206;
- declarație inculpatul Damian Mihai Bogdan din 29.11.2011 – fila 207;
- proces-verbal de aplicare a sechestrului asigurător din 29.11.2011 pentru Damian Mihai Bogdan – filele 210-211;
- declarație inculpatul Andronache Petru din 28.11.2011 – fila 212;
- proces-verbal de aplicare a sechestrului asigurător din 28.11.2011 pentru Andronache Petru – filele 215-216;
- declarație de inculpatul Turbatu Ioan din 28.11.2011 – fila 217;
- proces-verbal de aplicare a sechestrului asigurător din 28.11.2011 pentru Mărghidan Ion – filele 244-245;
- declarație inculpatul Mărghidan Ion din 28.11.2011 – fila 246;
- declarație inculpatul Mazilu Traian din 28.11.2011 – fila 247;
- proces-verbal de aplicare a sechestrului asigurător din 28.11.2011 pentru Mazilu Traian – filele 248-249;
- declarație inculpatul Ciutea Ioan din 28.11.2011 – fila 254;
- adresă Ciutea Ioan către DNA și documente atașate – filele 255-261;
- declarație martor Hamad Al Essa din 24.10.2008 – fila 262;
- declarație martor Ciobanu Maricel din 24.10.2008 – fila 264;
- declarație martor Mocanu Constantin din 24.10.2008 – fila 265;
- declarație martor Vreme Costică din 24.10.2008 – filele 267-268;
- declarație martor Livinț Paula din 23.10.2008 – fila 269;
- declarație martor Gîrdianu Dorel din 23.10.2008 – filele 270-271;
- declarație martor Olaru Petru Gelu din 23.10.2008 – fila 272;
- declarație martor Buricatu Mugurel Ștefan din 23.10.2008 – fila 273;
- declarație martor Adam Vasile din 23.10.2008 – fila 274;
- declarație martor Amariei Elena Lidia din 23.10.2008 – filele 275-276;
- declarație martor Macovei Niculae din 23.10.2008 – filele 277-279;
- declarație martor Grapa Traian din 23.10.2008 – filele 280-283;
- declarație martor Olariu Mihaela din 22.10.2008 – filele 284-285;
- declarație martor Tutuca Constantin din 22.10.2008 – filele 286-289;
- declarație martor Boicu – Bighiu Vili din 22.10.2008 – filele 290-294;
- declarație martor Iacob Constantin din 21.10.2008 – filele 295-296;
- declarație martor Albrecht Baruh din 21.10.2008 – fila 297;
- declarație martor Rabulea Luigi Sorin din 21.10.2008 – fila 298;
- declarație martor Drăgoi Cătălin din 21.10.2008 – fila 299;
- declarație martor Brumă Neculai din 21.10.2008 – fila 300;
- declarație martor Popa Coculeana din 21.10.2008 – filele 301-302;
- declarație olografă Boicu-Bighiu Vili din 21.11.2007 – filele 303-306;

- declarație olografă Grapă Traian din 15.11.2007 - filele 307-311;
 - declarație olografă Amariei Elena Lidia din 15.11.2007 – filele 312-313;
 - declarație olografă Ionescu Eromanga Camelia din 15.11.2007 – fila 314;
 - declarație olografă Olaru Petru Gelu din 15.11.2007 – fila 315;
 - declarație olografă Mocanu Constantin din 12.02.2008 – fila 316;
 - declarație olografă Buricatu Mugurel Ștefan din 13.11.2007 – fila 317;
 - declarație olografă Gîrdianu Dorel din 23.11.2007 – filele 318-319;
 - declarație olografă Vreme Costică din 14.02.2008 – filele 320-321;
 - declarație olografă Boicu-Bighiu Vili din 06.12.2007 – filele 322-327;
 - declarație olografă Drăgoi Cătălin din 13.12.2007 – filele 328-329;
 - declarație olografă Adam Vasile din 07.12.2007 – filele 330-331;
 - declarație olografă Tutucă Constantin din 13.11.2007 – filele 332-334;
 - declarație olografă Livinț Paula din 12.02.2008 – fila 335;
 - declarație olografă Macovei Niculae din 15.11.2007 – filele 336-339;
 - declarație olografă Olariu Mihaela din 12.12.2007 – filele 340-341;
 - declarație olografă Iacob Constantin din 21.11.2007 – fila 342;
 - declarație olografă Albrecht Baruh din 21.11.2007 – fila 343;
 - declarație olografă Ciobanu Maricel din 16.11.2007 – filele 344-345;
 - declarație olografă Popa Coculeana din 13.12.2007 – filele 346-348;
 - declarație olografă Brumă Neculai din 14.02.2008 – filele 349-350;
 - declarație olografă Răbulea Luigi din 14.02.2008 – filele 351-352;
 - proces-verbal de consemnare a declarației numitului Chiuariu Tudor Alexandru din 15.02.2008 – filele 354-355;
 - proces-verbal de consemnare a declarației numitului Stănescu Dragoș din 22.07.2008 – filele 257-359;
 - fișă evidența populației Stănescu Dragoș – filele 360-362;
 - adresa ziarului „Buna ziua Iași” către DNA din 19.12.2011 – filele 363-364.
- VOLUMUL 3 – 384 file
- adrese de înaintare și alte documente privind cererile formulate de avocați – filele 71-74;
 - adresa S.C. TEHNOROM S.R.L. din 11.11.2008 către DNA – fila 75;
 - adresa S.C. LA ROCCA S.R.L. către DNA din 11.11.2008 – fila 76;
 - adresa S.C. FENE GRUP S.A. către DNA din 11.11.2008 – fila 77;
 - adrese DNA din 12.09.2008 către S.C. LA ROCCA S.R.L., S.C. TEHNOROM S.R.L., S.C. FENE GRUP S.A., S.C. SARP IMPEX S.R.L., S.C. DM GRUP S.R.L., Societatea de Întreținere și Servicii Energetice Moldova de solicitare documente – filele 78-85;
 - adresa DNA către S.C. EURO PLUS S.R.L. din 25.02.2008 – fila 86;
 - adresa S.C. FENE GRUP S.A., S.C. TEHNOROM S.R.L. și S.C. LA ROCCA S.R.L. către DNA din 08.02.2008 – filele 87-88;

- adresa TMD SA Filiași către DNA din 11.12.2007 și documente atașate privind serii transformatoare – filele 89-99;
 - adresa ELECTROPUTERE S.A. Craiova către DNA din 11.12.2007 privind serii întrerupătoare – filele 100-103;
 - adrese TMD SA Filiași către DNA din 05.12.2007 – filele 104-108;
 - adresa AMT Servicii Insolvență către DNA din 12.12.2007 și documente anexate – filele 109-155;
 - adresa ELECTROPUTERE S.A. Craiova către DNA din 11.12.2007 privind serii întrerupătoare – filele 156-159;
 - proces-verbal din 15.11.2007 de identificare transformatoare – filele 160-161;
 - proces-verbal din 21.11.2007 de identificare coloană izolantă, acumulatori și altele – filele 162-163;
 - documente financiar-contabile (facturi, avize, note de comandă, declarații de conformitate și altele) furnizor LA ROCCA S.R.L., beneficiar S.C. ELECTRICA S.A. SISEE – filele 164-226;
 - adresa ELECTRICA S.A. MOLDOVA către DNA din 20.12.2007 de înaintare documente privind achiziționare transformatoare și documente aferente – filele 227-263;
 - adrese DNA către TMD S.A., ELECTROPUTERE S.A., AMT Servicii Insolvență SRL, FAMOS S.A., CELHART DONANIS S.A., SIDERCA S.A., ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS Iași S.A. – filele 264-274;
 - adresa ARCELORMITTAL către DNA și documente financiar-contabile atașate – filele 275-364;
 - adresa SC CELHART DONARIS S.A. către DNA din 06.12.2007 de înaintare documente financiar-contabile – filele 365-373;
 - adresă FAMOS S.A. către DNA din 11.12.2007 de înaintare documente financiar-contabile – filele 374-384.
- VOLUMUL 4 – 295 file
- adresă DNA către Garda Financiară – Comisariatul general din 23.07.2008 – fila 1;
 - rezoluție din 23.07.2008 de efectuare a unei constatări de specialitate de către specialiști din cadrul Gărzii Financiare – filele 2-5;
 - situație întocmită de Garda Financiară – Secția Cluj, privind achizițiile efectuate de SISEE Moldova – filele 6-14;
 - adresă Garda Financiară – Secția Cluj către DNA privind verificările efectuate la DM Grup S.R.L. Iași din 12.06.2010 – filele 15-21;
 - raport din 21.06.2010 al Gărzii Financiare – Secția Cluj, încheiat la S.C. SISEE MOLDOVA S.A. și anexe – filele 22-84;
 - adresă Garda Financiară – Secția Cluj către DNA și raportul din 07.10.2008 – filele 85-99;

- adresă Garda Financiară – Secția Cluj către DNA și raportul din 05.09.2008 – filele 100-146;
- proces-verbal întocmit de comisarii Gărzii Financiare – Secția Cluj la S.C. SARP IMPEX S.R.L. din 04.12.2008 și documente atașate – filele 147-239;
- adresa ELECTRICA SERV către DNA privind funcțiile ocupate de Turbatu Ion, Mărghidan Ion, Andronache Petru din 30.11.2011 – fila 240;
- adresa ELECTRICA S.A către DNA de înaintare fișă posturi – filele 241-251;
- adresa DNA către Societatea de Întreținere și Servicii Energetice Moldova, privind funcțiile ocupate de Turbatu Ion, Mărghidan Ion, Andronache Petru, din 21.11.2011 – filele 252-253;
- adresă DNA către Societatea de Întreținere și Servicii Energetice Moldova, privind constituirea de parte civilă din 08.11.2010 – filele 254-261;
- adresă DNA către Societatea de Întreținere și Servicii Energetice Moldova, privind constituirea de parte civilă din 29.10.2010 – filele 262-269;
- adresă DNA către Societatea de Întreținere și Servicii Energetice Moldova, privind constituirea de parte civilă din 04.10.2010 – filele 270-277;
- analiza ONPCSB pentru LA ROCCA S.R.L., FENE GRUP S.A., TEHNOROM S.R.L., EURO PLUS S.R.L., CONSTRUCT CONSULT S.R.L. DM GRUP S.R.L., SARP IMPEX S.R.L., FENECHIU RELU, DAMIAN MIHAI BOGDAN, FENECHIU LUCIAN, ADOMNIȚEI CRISTIAN MIHAI, ADOMNIȚEI BOGDAN COSNTATIN, TURBATU IOAN, MAZILU TRAIAN NICULAIE, STĂNESCU DRAGOȘ, CIUTEA CLAUDIU, CIUTEA ION – filele 278-293;
- adresa DNA din 04.02.2008 către ONPCSB – filele 294-295.

VOLUMUL 5 – 226 file

- adresa ELECTRICA S.A. Bacău către DNA și documente aferente, privind transformatoarele achiziționate ca piese de schimb existente pe stoc în gestiunea A.I.S.E. Bacău CREEM Bacău la 26.11.2007, lista pieselor de schimb trafo bonificate în anii 2002-2005, nota de constatare privind componentele pentru transformatoare de putere și întrerupătoare IO 110 Kv aflate în gestiunea depozitului central, Agenția Iași – filele 1-226.

VOLUMUL 6 – 176 file

- documente financiar-contabile S.C. FENE GRUP S.R.L. și S.C. FENE GRUP S.A. privind lucrările de amenajări și reparații efectuate pentru ELECTRICA S.A, CONEL S.A., E-ON MOLDOVA S.A., SDFEE Iași, FDFEE Iași și FDFEE Moldova S.A. – filele 1-176.

VOLUMUL 7 – 368 file

- documente financiar-contabile S.C. FENE GRUP S.R.L. și S.C. FENE GRUP S.A. privind lucrările de amenajări și reparații efectuate pentru ELECTRICA S.A, CONEL S.A., E-ON MOLDOVA S.A., SDFEE Iași, FDFEE Iași și FDFEE Moldova S.A. – filele 1-368.

VOLUMUL 8 – 280 file

- documente financiar-contabile S.C. FENE GRUP S.R.L. și S.C. FENE GRUP S.A. privind lucrările de amenajări și reparații efectuate pentru ELECTRICA S.A, CONEL S.A., E-ON MOLDOVA S.A., SDFEE Iași, FDFEE Iași și FDFEE Moldova S.A. – filele 1-280.

VOLUMUL 9– 312 file

- documente financiar-contabile S.C. FENE GRUP S.R.L. și S.C. FENE GRUP S.A. privind lucrările de amenajări și reparații efectuate pentru ELECTRICA S.A, CONEL S.A., E-ON MOLDOVA S.A., SDFEE Iași, FDFEE Iași și FDFEE Moldova S.A. – filele 1-312.

VOLUMUL 10 - 202 file

– facturi fiscale și devize de lucrări privind reparațiile la puncte de transformare, emise de către S.C. FENE S.R.L. către S.C. Electrica S.A. - filele pag. 1– 66;
– centralizatoare financiare ale obiectelor și liste privind cantitățile de lucrări ale S.C. Electrica S.A Iași - filele 67 – 201;
– proces verbal de recepție a lucrărilor nr. 1 din 20.12.2005 încheiat între S.C. FENE GRUP S.A și EON Moldova Iași - fila 202.

VOLUMUL 11 - 293 file

– S.C. LA ROCCA S.R.L. adresa nr. 42/11.05.2009 către DNA transmite documente (facturi fiscale, opis documente) - filele 1 – 182;
- SC LA ROCCA S.R.L. adresa nr. 68/14.10.2008 către DNA transmite filele 183 – 293.

VOLUMUL 12 - 396 file

– S.C. FENE GRUP S.A. adresa nr. 863/14.10.2008 către DNA transmite documente (opis documente, situație achiziții S.C. FENE GRUP S.A. pentru perioada 2001 – 2004, precum și copii facturi fiscale) – filele 1 – 114;
– SC FENE GRUP S.A. adresa nr. 67/12.02.2008 către DNA transmite documente - filele 115 – 190;

Contract furnizare produse nr. 590/25.11.2002 - filele 117 – 124;

Contract furnizare produse nr. 14/07.01.2005 – filele 125 – 130;

Facturi fiscale achiziții și vânzări - filele 131 – 190;

– S.C. FENE GRUP S.A. adresa nr. 655/19.05.2009 către DNA transmite documente (facturi fiscale de livrare și proveniența mărfurilor) – filele 191 – 242;
SC EURO PLUS SRL adresa din 03.03.2008 către DNA transmite documente privind achiziționarea și vânzarea de transformatoare electrice și alte componente pag. 243 – 292;

Facturi fiscale - filele 243 – 245;

Contract de vânzare –cumpărare nr. 132/09.11.2000 – filele 246 – 249;

Proces verbal nr. 173/30.11.2000 – fila 250;

Facturi fiscale - filele 251 – 292;

- S.C. TEHNOROM S.R.L. adresa nr. 27/30.01.2008 către DNA transmite facturi fiscale și opis documente – filele 293 – 356;
- S.C. TEHNOROM S.R.L. adresă nr. 437/14.10.2008 către DNA transmite opis documente și situații achiziții - filele 357 – 377;
- S.C. TEHNOROM S.R.L. adresă nr. 46/12.02.2008 către DNA transmite opis documente și copie contract nr. 467/07.04.2005 – filele 378 – 384;
- S.C. TEHNOROM S.R.L. adresă nr. 185/05.05.2009 către DNA transmite opis documente și facturi fiscale - filele 385 – 396.

VOLUMUL 13 - 214 file

- S.C. ELECTRICA S.A adresă internă nr. 333/16.11.2007 plus documente atașate (fișa furnizorului, instrumente de plată, facturi fiscale și NIR) - filele 1 – 65;
- S.C. TEHNOROM IAȘI S.R.L. opis documente (comenzi an 2004, NIR an 2004, factură fiscală, oferte și analiză oferte) - filele 66 – 92;
- S.C. INTERNAȚIONAL GEMS S.R.L. opis documente (comenzi an 2004, NIR an 2002 și 2004, oferte, analiză ofertă și facturi fiscale) - filele 93 – 133;
- S.C. FENE GRUP S.A. Iași opis documente (NIR pentru anii 2002 și 2004) - filele 134 – 137;
- S.C. CHEMICALS S.R.L. opis documente (comenzi an 2004 și NIR pentru anii 2002 și 2003) – filele 138 – 143;
- S.C. ELECTRICA S.A. opis documente (avize de însoțire a mărfii pentru anii 2002, 2003 și 2004) - filele 144 – 185;
- DNA adresa nr. 205/P/2007 din 08.04.2009 către S.C. TEHNOROM S.R.L. - filele 186;
- DNA adresa nr. 205/P/2007 din 08.04.2009 către S.C. LA ROCCA S.R.L. - filele 187 – 188;
- DNA adresa nr. 205/P/2007 din 08.04.2009 către S.C. FENE GRUP S.A. - filele 189 – 190;
- DNA adresa nr. 205/P/2007 din 01.02.2008 către S.C. FENE GRUP S.A. .. - filele 191 – 192;
- DNA adresa nr. 205/P/2007 din 09.01.2008 către S.C. FENE GRUP S.A. - filele 193 – 194;
- EON MOLDOVA DISTRIBUȚIE S.A. adresă nr. 11021/21.12.2007 către DNA - fila 195;
- DNA corespondență cu EON MOLDOVA DISTRIBUȚIE S.A. - filele 196 – 202;
- DNA adresa nr. 205/P/2007 din 21.11.2007 către SC TEHNOROM SRL. - fila 203;
- DNA adresa nr. 205/P/2007 din 21.11.2007 către SC LA ROCCA SRL - fila 204;
- DNA corespondență SC FENE GRUP SA - filele 205 – 206;

– DNA corespondență cu EON MOLDOVA DISTRIBUȚIE S.A. - filele 207 – 214.

VOLUMUL 14 - 246 file

– S.C. ELECTRICA S.A adresă nr. 8256/13.10.2008 către DNA transmite documente: pag. 1 - 246

- bonuri de materiale, avize de livrare și bonuri de consum - filele 1 – 82;

- stocuri piese transformator și avize de livrare piese, PV - filele 83 – 99;

- liste de inventariere pentru mijloace circulante - filele 100 – 246.

VOLUMUL 15 - 370 file

(continuare VOL. 14)

– S.C. ELECTRICA S.A adresă nr. 8256/13.10.2008 către DNA transmite documente: pag. 1 - 370

- bonuri de consum - filele 1 – 78;

- bonuri de materiale – filele 79 – 104;

- procese verbale de inventariere și liste de inventariere - filele 105 – 145;

- procese verbale de sigilare - filele 146 – 166;

- liste de inventariere filele 167 – 198;

- decizia nr. 511/10.08.2004 a EON MOLDOVA - filele 199 – 202;

- liste de inventariere, PV de inventariere - filele 203 – 224;

- bonuri de consum - filele 225 – 324;

- bonuri de materiale - filele 325 – 370.

VOLUMUL 16– 301 file

- dosarul lucrări pentru SDFEE Iași de reparații transformatoare MTPJT și echipamente electrice de 110 Kv în perioada iulie-decembrie 2003 – filele 1-301.

VOLUMUL 17– 273 file

- contract 792/27.10.2003, reparație hidroizolații la clădire punct termic AREE Agenția Iași, reparații hidroizolații clădire, Autobază Agenția Iași – documente calificare și oferte tehnico-economice – filele 1-273.

VOLUMUL 18– 315 file

- adresă Electrica SA, SISE Electrica Moldova, de înaintare dosare lucrări de reparații transformatoare și contracte – filele 1-19;

- dosar lucrări pentru SDFEE Iași, AISEE Vaslui, SC SMART SA – Sucursala Bacă, de reparații transformatoare de putere MT/JT și echipamente electrice de 110 Kv, în perioada ianuarie-decembrie 2004 – filele 20-315.

VOLUMUL 19– 372 file

- dosar lucrări pentru SDFEE Iași, AISEE Vaslui, SC SMART SA – Sucursala Bacă, de reparații transformatoare de putere MT/JT și echipamente electrice de 110 Kv, în perioada ianuarie-decembrie 2004 – filele 1-372.

VOLUMUL 20– 374 file

- dosar lucrări pentru SDFEE Iași, AISEE Vaslui, SC SMART SA – Sucursala Bacă, de reparații transformatoare de putere MT/JT și echipamente electrice de 110 Kv, în perioada ianuarie-decembrie 2004 – filele 1-374.

VOLUMUL 21– 375 file

- dosar lucrări pentru SDFEE Iași, AISEE Vaslui, SC SMART SA – Sucursala Bacă, de reparații transformatoare de putere MT/JT și echipamente electrice de 110 Kv, în perioada ianuarie-decembrie 2004 – filele 1-375.

VOLUMUL 22– 388 file

- dosar lucrări pentru SDFEE Iași, AISEE Vaslui, SC SMART SA – Sucursala Bacă, de reparații transformatoare de putere MT/JT și echipamente electrice de 110 Kv, în perioada ianuarie-decembrie 2004 – filele 1-388.

VOLUMUL 23– 198 file

- dosar lucrări pentru SDFEE Iași, AISEE Vaslui, SC SMART SA – Sucursala Bacă, de reparații transformatoare de putere MT/JT și echipamente electrice de 110 Kv, în perioada ianuarie-iunie 2005 – filele 1-198.

VOLUMUL 24– 176 file

- dosar lucrări pentru SDFEE Iași, AISEE Vaslui, SC SMART SA – Sucursala Bacă, de reparații transformatoare de putere MT/JT și echipamente electrice de 110 Kv, în perioada ianuarie-iunie 2005 – filele 1-176.

VOLUMUL 25– 208 file

- dosar lucrări pentru SDFEE Iași, AISEE Vaslui, SC SMART SA – Sucursala Bacă, de reparații transformatoare de putere MT/JT și echipamente electrice de 110 Kv, în perioada ianuarie-iunie 2005 – filele 1-208.

VOLUMUL 26– 362 file

- documente financiar-contabile privind lucrările de reparații transformatoare (devize de lucrări, note de comandă) – filele 1-362.

VOLUMUL 27– 202 file

- documente financiar-contabile privind lucrările de reparații transformatoare (devize de lucrări, note de comandă) – filele 1-202.

VOLUMUL 28– 266 file

- documente financiar-contabile privind lucrările de reparații transformatoare (devize de lucrări, note de comandă) – filele 1-266.

VOLUMUL 29– 414 file

- documente financiar-contabile privind lucrările de reparații transformatoare (devize de lucrări, note de comandă) – filele 1-414.

VOLUMUL 30 – 192 file

- documente financiar-contabile privind lucrările de reparații transformatoare (devize de lucrări, note de comandă) – filele 1-192.

VOLUMUL 31 - 277 file

- adresa DNA din 8.05.2008 către PJ Iași – fila 1;

- adresa PJ Iași nr. 8439/P/2006 din 07.08.2007 către DNA – fila 2;
- proces-verbal din 6.05.2008 al DNA – filele 3-8;
- facturi fiscale SC DM Group SRL – filele 9-17;
- adresă IPJ Iași nr. 218057 din 09.08.2004 către DGFP Iași – fila 18;
- adresa DGFP Iași nr. 8208 din 16.08.2004 către IPJ Iași – fila 19;
- proces-verbal al DGFP Iași nr. 6774 din 12.07.2004 – filele 20-24;
- adresă DGFP Iași nr. 2224 din 10.03.2004 către DGFP București – filele 25-26;
- adresă DGFP București nr. 6615 din 22.03.2004 către DGFP Iași – filele 27-28;
- fișe TVA DM Grup SRL Iași – fila 29;
- document cumulativ SC Tepro S. A. Iași – fila 30;
- declarație Stănescu Dragoș din 03.03.2005 – filele 31-33;
- declarație Stănescu Dragoș din 24.03.2005 – filele 34-37;
- proces-verbal din 07.04.2005 procuror Burlacu Diana – DIICOT Iași – fila 38;
- copie registru de casă DM Grup SRL – filele 39-40;
- chitanțe DM Grup SRL – filele 41-44;
- copie registru de casă octombrie 2003 și chitanțe DM Grup SRL – filele 45-54;
- proces-verbal din 24.03.2005 procuror Burlacu Diana – DIICOT Iași – filele 55-58;
- jurnal vânzări 2003 – filele 59-62;
- contract de depozit FENE Grup SA – filele 63-64;
- facturi fiscale DM Grup SRL și FENE Grup SA – filele 65-91;
- document cumulativ DM Grup SRL – fila 92;
- facturi fiscale DM Grup SRL – filele 93-108;
- adresă PJ Iași nr. 8439 din 23.10.2006 către IPJ Iași – fila 109;
- rezoluție de declinare a competenței nr. 8439/P/2006 din 23.10.2006 a DIICOT Iași – filele 110-111;
- copii documente dosar 8436/P/2006 (facturi fiscale, extrase de cont, note de predare, ordine de plată) – filele 112-277.

VOLUMUL 32 - 195 file

- copii facturi fiscale FENE Grup SA și DM Grup SRL – filele 1-25;
- extrase de cont BCR SA Iași pentru FENE Grup SA – filele 26-69;
- ordine de plată FENE Grup SA – filele 70-71;
- extrase de cont BCR SA Iași pentru FENE Grup SA și ordine de plată – filele 72-177;
- ordine de compensare de la FENE Grup SA pentru DM Grup SRL – filele 178-181;
- adresă DGFP Iași nr. 19916 din 02.12.2005 către DIICOT Iași – fila 182;
- adresă DGFP Arad nr. 21662 din 24.11.2005 către DGFP Iași – fila 183;
- proces-verbal nr. 8895 din 17.11.2005 a DGFP Arad cu anexe – filele 184-195.

VOLUMUL 33 - 287 file

- adresa DNA 217/P/2007 din 15.11.2011 către ORC Iași – filele 1-2;
- fișe evidența populației Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian filele 3-4;
- fișe ONRC pentru SC Euro Plus SRL – filele 5-12;
- fișe evidența populației Damian Mihai Bogdan – filele 13-15;
- fișe ONRC pentru SC Construct Consult SRL Iași, SC Construct Hîrlău SA, SC Compania Mega SA, SC Compania pentru Construcții Alex SRL, SC Stelco SRL, SC Internațional Gems SRL, SC Stizo SA București – Sucursala Iași, SC Amurg SRL, SC Electroconstrucția Elco Giurgiu SA, SC DM Grup SRL, SC Euro Plus SRL, SC Rex-AP SRL – filele 16-90;
- articole ziar Fenechiu Relu – filele 91-93;
- declarație avere Fenechiu Relu – filele 94-99;
- fișe evidența persoanei Doboș Anton – filele 100-102;
- declarație de avere Doboș Anton – filele 103-108;
- fișe evidența populației Stănescu Dragoș – filele 109-110;
- fișe ONRC pentru SC Maser Implex SRL, SC Sarp Impex SRL – filele 111-115;
- fișe evidența persoanei Doboș Petre, Andronache Petru, Selig Victor, Turbatu Ioan, Mazilu Traian Neculaie, Tutucă Constantin, Gîrdianu Dorel, Buricatu Mugurel Ștefan – filele 116-133;
- fișe ONRC pentru SC Larocca SRL, SC FENE Grup SA, SC F.M.F. Const SRL, SC Tehnorom SRL, SC Vectra SRL – filele 134-169;
- adresă ONRC Iași nr. 55009 din 08.12.2011 către DNA + anexe– filele 170-287.

VOLUMUL 34 - 287 file

– documente în copie de la ORC Iași referitor la S.C. FENE GRUP S.A. - fila 1 – 287.

VOLUMUL 35 - 208 file

– documente în copie de la ORC Iași referitor la S.C. FENE GRUP S.A. - filele 1 – 208.

VOLUMUL 36 - 269 file

– documente în copie de la ORC Iași referitor la S.C. FENE GRUP S.A. - filele 1 – 269.

VOLUMUL 37 - 224 file

– documente în copie de la ORC Iași referitor la S.C. EURO PLUS S.R.L.. - filele 1 – 224.

VOLUMUL 38 - 389 file

– documente în copie de la ORC Iași referitor la S.C. TEHNO ROM S.R.L. - filele 1 – 389.

VOLUMUL 39 - 314 file

– documente în copie de la ORC Iași referitor la S.C. LA ROCCA S.R.L.. - filele 1 – 314.

VOLUMUL 40 - 259 file

- S.C. ELECTRICA S.A adresa nr. 11304/18.12.2007 către DNA transmite documente - 1 – 21;
- S.C. EON MOLDOVA S.A adresa nr. 1151/01.02.2008 către DNA - fila 22;
- S.C. EON MOLDOVA S.A adresa nr. 1677/18.02.2008 către DNA transmite liste utilaje și echipamente de achiziționat pe anii 1999 – 2004- filele 24 – 50;
- S.C. FENE GRUP S.A adresă nr. 69/13.02.2008 către DNA transmite documente (adrese S.C. ELECTRICA S.A către AISEE Iași) - filele 51 – 80;
- S.C. ELECTRICA S.A adresa nr. 2818/05.05.2009 către DNA transmite documente – filele 81 – 259:
 - opis documente - filele 81 – 88;
 - adrese AISEE Iași - filele 89 – 90;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație clădire CE exterior Iași, SDFEE Iași, - filele 91 – 106;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație
 - instalație 48 V și 220 V, stația Podul Iloaiei, jud. Iași - filele 107 – 110;
 - hotărâre cu privire la adjudecarea ofertei pentru achiziția de lucrări privind: reparații instalații 220 V stația Gorban, jud. Iași - filele 111 – 114;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație instalație 220 V stația Comarna și Gorban, jud. Iași - filele 115 – 132
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație punct exploatare Răducăneni, SDFEE Iași, - filele 133 – 151;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație stație de transformare Tutora și clădire locuință personal, SDFEE Iași - filele 152 – 164;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație și execuție lucrării cod: CPA – 45.22 - filele 165 – 221;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație clădire PE Răducăneni, Iași, SDFEE Iași, - filele 222 – 236;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație hidroizolații PTZ 1, PTZ 10, Podul Iloaiei, SDFEE Iași, - filele 237 – 259.

VOLUMUL 41 - 357 file

- corespondență între S.C. ELECTRICA S.A și AISEE Iași - filele 1 – 357:
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație inculpatulelitoare și fațadă clădire pe Podul Iloaiei - filele 1 – 17;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație clădire stație de transformare Galata - filele 18 – 35;
 - hotărâri, procese verbale referitor la adjudecarea ofertei pentru execuția lucrării: reparație la clădirea punctului de exploatare Podul Iloaiei - filele 36 – 55;

- situație lucrări și consumuri de resurse material - filele 56 – 92;
- contract nr. 6874/04.06.2002 - filele 93 – 94;
- procese verbale, adrese, situație lucrări privind reparații posturi de transformare Municipiul Iași - filele 95 – 116;
- facturi fiscale și centralizatoare financiare ale obiectelor - filele 117 – 357.

VOLUMUL 42 - 274 file

- corespondență între S.C. ELECTRICA S.A și AISEE Iași - filele 1 – 274;
- contract nr. 460/25.10.2002 - S.C. COMPANIA MEGA S.A.- filele 1 – 28
- contract nr. 460/25.10.2002 - S.C. FENE GRUP S.A. - filele 29 – 75;
- contract nr. 460/25.10.2002 - S.C. Compania pentru construcții ALEX S.R.- filele 76 – 110
- contract nr. 460/25.10.2002 - oferte tehnico economice S.C. COMPANIA MEGA S.A. - filele 111 – 193;
- contract nr. 460/25.10.2002 - oferte tehnico economice S.C. FENE GRUP S.A. - filele 194 – 274.

VOLUMUL 43– 276 file

- contract 460/25.10.2002 – reparații hidroizolații la PT 31 – Tg. Frumos, PT 414 – Iași, PT 416 – Iași, PT 503 Iași – filele 1-276.

VOLUMUL 44 – 313 file

- contract 724/13.10.2003 – reparații șarpante și remedieri construcții la PTz 486, PTz 526, PTz 379, PTz 435, PTz 130, PTz 462 – mun. Iași – filele 1-313.

VOLUMUL 45 – 225 file

- contract 797/28.10.2003 – reparații încăperi Sediul CIR mt jt Exterior Iași – Agenția Iași – filele 1-225.

VOLUMUL 46 – 358 file

- contract 724/13.10.2003 – reparații șarpante și remedieri construcții la PTz 486, PTz 526, PTz 379, PTz 435, PTz 130, PTz 462 – mun. Iași – filele 1-358.

VOLUMUL 47 – 387 file

- contract 495/21.07.2004 – reparații hidroizolații la PT 455+476, PT 568, PT 515+516, PT 131, PT 532, PT 594, PT 376, PT 533, PT 566, PT 522, PT 456+471, PT 384 Iași – filele 1-387.

VOLUMUL 48 – 274 file

- contract 495/21.07.2004 – reparații hidroizolații la PT 455+476, PT 568, PT 515+516, PT 131, PT 532, PT 594, PT 376, PT 533, PT 566, PT 522, PT 456+471, PT 384 Iași, contract 835/05.11.2004 – reparații hidroizolație la terasă clădire dispecer SDFEE Iași – filele 1-274.

VOLUMUL 49 – 512 file

- contract 300/20.08.2002 – reparații hidroizolații Stația de Transformare: Vatra Pșacani, Breazu – Iași, Galata – Iași, Tătărași – Iași. Reparație acoperiș locuință de serviciu MHC Găștești – Pașcani – filele 1-512.

VOLUMUL 50 – 453 file

- contract 425/02.07.2003 – reparații hidroizolații la PT 388, PT 502, PT 505, PT 506 – Iași – filele 1-453.

VOLUMUL 51 – 497 file

- contract 426/02.07.2003 – reparații hidroizolații la PT 8, PT 18, PT 3, PT 30, PT 86 – Pașcani – filele 1-497.

VOLUMUL 52 – 357 file

- contract 524/24.07.2003 – documente reparație clădire unitate centrală, sediul SDFEE Iași – filele 1-357.

VOLUMUL 53 – 333 file

- contract 524/24.07.2003 – documente reparație clădire unitate centrală, sediul SDFEE Iași – filele 1-333.

VOLUMUL 54 – 429 file

- contract 495/21.07.2004 – documente reparații hidroizolații la PT 455+476, PT 568, PT 515+516, PT 131, PT 532, PT 594, PT 376, PT 533, PT 566, PT 522, PT 456+471, PT 384 – mun. Iași – filele 1-429.

VOLUMUL 55 – 246 file

- adresă DNA din 14.12.2007 către S.C. FENE GRUP S.A. privind lucrările de construcții efectuate pentru Ciutea Ioan și Ciutea Claudiu – fila 1;

- adresă DNA din 22.11.2011 către Garda Financiară pentru verificarea contractelor încheiate de FENE GRUP S.A. cu Mazilu Traian, Turbatu Ioan și Ciutea Claudiu – fila 2;

- adresă ANAF către DNA din 30.03.2009 privind veniturile pe perioada 2000-2006 ale numiților Mazilu Traian, Mazilu Elena, Turbatu Ioan și Turbatu Atena – filele 3-7;

- adresă DNA către Primăria Bacău și răspuns privind bunurile numitului Turbatu Ioan – filele 8-26;

- adresă ANAF către DNA de înaintare a procesului-verbal din 28.12.2011 întocmit la FENE GRUP S.A. și procesul-verbal – filele 27-246.

VOLUMUL 56 – 273 file

- anexe proces-verbal întocmit de ANAF la S.C. FENE GRUP S.A. – filele 1-273.

VOLUMUL 57 – 251 file

- anexe proces-verbal întocmit de ANAF la S.C. FENE GRUP S.A. – filele 1-251.

VOLUMUL 58 – 193 file

- adresă FENE GRUP S.A. către DNA din 17.01.2008 privind contractele încheiate cu Mazilu Traian, Turbatu Ioan, Ciutea Ioan și Ciutea Claudiu pentru construcție case și documente atașate – filele 1-193.

VOLUMUL 59 – 281 file

- adresă cabinet de avocat „Dan Apostol” către DNA din 29.10.2008 privind construcția casei numitului Turbatu Ioan și documente atașate – fila 1-281.

VOLUMUL 60 – 232 file

- acte privind construcția casei numitului Ciutea Claudiu – filele 1-232.

VOLUMUL 61 - 291 file

– corespondență între Direcția Națională Anticorupție și Primăria Mărgineni, Primăria Bacău, OCPI Bacău, OCPI Neamț, Primăria Piatra Neamț, Primăria Municipiului Iași, OCPI Iași - filele 1 – 11;

– Primăria Municipiului Iași adresa nr. 61745 din 30.12.2011 către Direcția Națională Anticorupție transmite documente privind pe Fenechiu Relu - filele 12 – 18

– OCPI Bacău adresa nr. 50744 din 23.12.2011 către DNA transmite documente privind pe Mazilu Elena - filele 19 – 24;

– OCPI Iași adresa nr. 122117 din 09.01.2012 către DNA transmite documente privind pe Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, Damian Ioana Cecilia - filele 25 – 39;

– Primăria Bacău adresa nr. 48065 din 20.01.2012 către DNA transmite documente imobil situat în Bacău, str. Prelungirea Bradului nr. 117 B – filele 40 – 50;

– OCPI Iași adresa nr. 18640/856 din 16.01.2012 către DNA transmite documente privind pe Fenechiu Relu, Damian Mihai și Fenechiu Lucian - filele 51 – 55;

– Primăria Piatra Neamț adresa nr. 164DI din 06.01.2012 către DNA transmite documente privind pe Marghidan Ion - filele 56 – 58;

– OCPI Bacău adresa nr. 50743 din 23.12.2011 către DNA transmite documente privind pe Andronache Petru, Turbatu Aneta și Turbatu Ioan - filele 59 – 64;

– OCPI Neamț adresa nr. 89 din 09.01.2011 către DNA (Marghidan Ion) - filele 65

– Primăria Iași adresa nr. 36395 din 25.02.2009 către DNA - filele 66 – 67 ;

– OCPI Iași adresa nr. 3187 din 27.02.2009 către DNA transmite documente privind pe Fenechiu Relu și alții – filele 68 – 72;

– OCPI Bacău adresa nr. 2079 din 23.01.2009 către DNA - filele 73 – 75;

– solicitare Cabinet avocat Vasile Pantea din 23.02.2009 – filele 76 – 77;

– OCPI Bacău adrese nr. 2079 din 23.01.2009 și 3448 din 23.03.2009 către DNA transmite documente privind pe Mazilu Traian și alții - filele 78 – 81;

– corespondență DNA cu OCPI Iași, Primăria Iași, Primăria Bacău, Primăria Piatra Neamț, OCPI Bacău, OCPI Neamț, DGFP Iași, DGFP Bacău - filele 82 – 93;

– DGFP Bacău adresa nr. 45855 din 26.03.2009 către DNA - filele 94 – 95;

– DNA – fișe de evidența persoanei – filele 96 – 110;

– Primăria Bacău adresa nr. 387408 din 24.02.2009 către DNA - fila 111;

– AFP Iași adresa nr. 16385 din 01.04.2009 către DNA - fila 112–151;

– Primăria Bacău adresa nr. 388297 din 24.03.2009 către DNA - filele 152 –191;

– OCPI Bacău adresa nr. 3448 din 23.03.2009 către DNA – filele 192 – 195;

– Primăria Iași adresa nr. 42987 din 26.08.2010 către DNA - filele 196 – 202;

– OCPI Iași adresa nr. 11301 din 24.08.2010 către DNA - filele 203 – 215;

- corespondență DNA cu OCPI Neamț, Primăria Piatra Neamț, Primăria Bacău, OCPI Bacău, OCPI Iași și Primăria Iași – filele 216 – 223;
- OCPI Bacău adresa nr. 7397 din 23.08.2010 către DNA transmite documente privind pe MAZILU TRAIAN și alții – filele 224 – 226;
- OCPI Iași adrese nr. 11301 din 24.08.2010, 67947 din 17.08.2010, 67950 din 20.08.2010 către DNA –filele 227 – 239;
- Primăria Piatra Neamț adresa nr. 10408 DI din 08.10.2010 către DNA transmite documente privind pe MARCHIDAN IOAN - filele 240 – 245;
- Consiliul Local Piatra Neamț adrese nr. 22696 DI din 27.02.2009, nr. 3256 DI din 25.03.2009 către DNA transmite documente privind pe MARGHIDAN IOAN- filele 246 – 267;
- OCPI Neamț adrese nr. 1-1015 din 30.03.2009, nr. 1-543 din 27.02.2009, nr. 3123 din 01.09.2010 către DNA - filele 268 – 272;
- Primăria Municipiului Bacău adresa nr. 300025 din 18.08.2010 către DNA transmite documente privind pe Mazilu Traian și alții - filele 273 – 290;
- OCPI Bacău adresa nr. 4195 din 08.04.2009 către DNA - fila 291.

În actul de sesizare s-au reținut, **în drept**, următoarele:

Faptele inculpatului TURBATU IOAN, constând în aceea că, în calitatea sa de director general al SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA - Bacău și-a îndeplinit, cu știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în perioada 2002 – 2004, în care s-au derulat, în mod repetat, tranzacții cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), cu firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatul și inculpatii Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, acceptând în acest sens să fie livrate produse necorespunzătoare în urma desfășurării unor proceduri de achiziție publică, cu caracter fictiv, produse ce nu îndeplineau criteriile de calitate/preț raportate la scopul achiziționării acestor componente pentru sistemul energetic, fiind vechi, uzate, de proveniență incertă, iar prețul de achiziție era aproximativ similar cu cel al unui produs nou.

Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu: realizarea de tranzacții fără derularea unor proceduri de achiziție publică sau prin „trucarea” unor proceduri de achiziție publică, intervenții pentru efectuarea de plăți cu prioritate pentru firmele din cadrul grupului „FENE”, acceptarea livrării de produse vechi, uzate, ce au rămas pe stoc, achizițiile fiind făcute fără nicio justificare economică, inutile, inculpatul a favorizat firmele menționate care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA.

Prejudiciul apreciat ca fiind cauzat de exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Turbatu Ion este de 3.343.838,04 RON + TVA 635.310,23 RON, reprezentând valoarea totală a produselor necorespunzătoare achiziționate de la firmele menționate și aflate, și în prezent, în proporție de 99%, în stocul SISEE MOLDOVA SA.

Pentru acest inculpatul au fost reținute 24 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată (detaliată în capitolul 3, subcapitolul 3.1), în perioada cât a îndeplinit funcția de director general al SISEE ELECTRICA MOLDOVA, 2002 – 2004, corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

- 1 F. 7128892/16.05.2002,
- 2 F. 7470002/30.09.2002
- 3 F. 7470004/07.10.2002
- 4 F. 7470005/22.10.2002
- 5 F. 9006302/28.02.2003
- 6 F. 9006213/28.03.2003
- 7 F. 9006310/25.04.2003
- 8 F. 9278803/08.05.2003
- 9 F. 9006315/30.05.2003
- 10 F. 9006223/02.07.2003
- 11 F. 9006320/17.07.2003
- 12 F. 9006321/04.08.2003
- 13 F. 9278810/12.08.2003
- 14 F. 9321967/18.08.2003
- 15 F. 9006322/18.09.2003
- 16 F. 969801/08.10.2003
- 17 F. 969753/15.10.2003
- 18 F. 1530953/31.10.2003
- 19 F. 5947532/19.11.2003
- 20 F. 9278813/10.12.2003
- 21 F. 9278815/11.12.2003
- 22 F. 932172/29.01.2004
- 23 F. 1648232/12.08.2002
- 24 F. 537440/27.12.2002

- întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (24 acte materiale)

Faptele inculpatului MĂRGHIDAN ION, constând în aceea că, în calitatea sa de director general al SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA - Bacău și-a îndeplinit, cu știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în perioada 2004 –

2005, în care s-au derulat, în mod repetat, tranzacții cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), cu firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatul inuții Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, acceptând în acest sens să fie livrate produse necorespunzătoare în urma desfășurării unor proceduri de achiziție publică, cu caracter fictiv, produse ce nu îndeplineau criteriile de calitate/preț raportate la scopul achiziționării acestor componente pentru sistemul energetic, fiind vechi, uzate, de proveniență incertă, iar prețul de achiziție era aproximativ similar cu cel al unui produs nou.

Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu: realizarea de tranzacții fără derularea unor proceduri de achiziție publică sau prin „trucarea” unor proceduri de achiziție publică, intervenții pentru efectuarea de plăți cu prioritate pentru firmele din cadrul grupului „FENE”, acceptarea livrării de produse vechi, uzate, ce au rămas pe stoc, achizițiile fiind făcute fără nicio justificare economică, inutile, inculpatul a favorizat firmele menționate care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA.

Pentru acest inculpatul au fost reținute 22 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice (detaliat în capitolul 3, subcapitolul 3.1), în perioada cât a îndeplinit funcția de director general al SISE ELECTRICA MOLDOVA, 2004 – 2005, din care 15 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 2.091.753,40 RON + TVA 2.091.753,40 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON + 184.563,15 RON, corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

Art.248 – 248¹ C.p.

- 1 F. 1851409/04.05.2004
- 2 F.1851411/31.05.2004
- 3 F. 1851412/04.06.2004
- 4 F. 1851416/07.07.2004
- 5 F. 1851459/12.07.2004
- 6 F. 1851418/03.08.2004
- 7 F. 1851419/06.08.2004
- 8 F. 1851420/23.08.2004
- 9 F. 1851460/01.09.2004
- 10 F. 1851423/27.10.2004
- 11 F. 1851461/02.11.2004
- 12 F. 1851427/15.11.2004

13 F. 1851462/22.11.2004

14 F. 1851428/30.11.2004

15 F. 1374720/08.04.2004

Art.13² din Legea nr.78/2000

1 F. 1848801/08.12.2004

2 F.4848753/13.12.2004

3 F. 1851431/20.12.2004

4 F. 1851464/21.12.2004

5 F. 9727751/24.01.2005

6 F. 559402/08.03.2005

7 F. 9727757/07.04.2005

- întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (15 acte materiale) și ale infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele inculpatului ANDRONACHE PETRU, constând în aceea că, în calitate sa de director general al SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA - Bacău și-a îndeplinit, cu știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în perioada 2004 – 2005, în care s-au derulat, în mod repetat, tranzacții cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întreprăștoare, etc.), cu firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatuliniții Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, acceptând în acest sens să fie livrate produse necorespunzătoare în urma desfășurării unor proceduri de achiziție publică, cu caracter fictiv, produse ce nu îndeplineau criteriile de calitate/preț raportate la scopul achiziționării acestor componente pentru sistemul energetic, fiind vechi, uzate, de proveniență incertă, iar prețul de achiziție era aproximativ similar cu cel al unui produs nou.

Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu: realizarea de tranzacții fără derularea unor proceduri de achiziție publică sau prin „trucarea” unor proceduri de achiziție publică, intervenții pentru efectuarea de plăți cu prioritate pentru firmele din cadrul grupului „FENE”, acceptarea livrării de produse vechi, uzate, ce au rămas pe stoc, achizițiile fiind făcute fără nicio justificare economică, inutile, inculpatul a favorizat firmele menționate care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA.

Pentru acest inculpatul au fost reținute 46 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor publice (detaliate în capitolul 3, subcapitolul 3.1), în perioada cât

a îndeplinit funcția de director comercial al SISE ELECTRICA MOLDOVA, 2002 – 2005, din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON + TVA 1.031.743,37 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON + TVA 184.563,15 RON, corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

Art.248 – 248¹ C.p.

- 1 F. 7128892/16.05.2002
- 2 F. 7470002/30.09.2002
- 3 F. 7470004/07.10.2002
- 4 F. 7470005/22.10.2002
- 5 F. 9006302/28.02.2003
- 6 F. 9006213/28.03.2003
- 7 F. 9006310/25.04.2003
- 8 F. 9278803/08.05.2003
- 9 F. 9006315/30.05.2003
- 10 F. 9006223/02.07.2003
- 11 F. 9006320/17.07.2003
- 12 F. 9006321/04.08.2003
- 13 F. 9278810/12.08.2003
- 14 F. 9321967/18.08.2003
- 15 F. 9006322/18.09.2003
- 16 F. 969801/08.10.2003
- 17 F. 969753/15.10.2003
- 18 F. 1530953/31.10.2003
- 19 F. 5947532/19.11.2003
- 20 F. 9278813/10.12.2003
- 21 F. 9278815/11.12.2003
- 22 F. 932172/29.01.2004
- 23 F. 1648232/12.08.2002
- 24 F. 537440/27.12.2002
- 25 F. 1851409/04.05.2004
- 26 F.1851411/31.05.2004
- 27 F. 1851412/04.06.2004
- 28 F. 1851416/07.07.2004
- 29 F. 1851459/12.07.2004
- 30 F. 1851418/03.08.2004
- 31 F. 1851419/06.08.2004
- 32 F. 1851420/23.08.2004
- 33 F. 1851460/01.09.2004

- 34 F. 1851423/27.10.2004
- 35 F. 1851461/02.11.2004
- 36 F. 1851427/15.11.2004
- 37 F. 1851462/22.11.2004
- 38 F. 1851428/30.11.2004
- 39 F. 1374720/08.04.2004

Art.13² din Legea nr.78/2000

- 1 F. 1848801/08.12.2004
- 2 F.4848753/13.12.2004
- 3 F. 1851431/20.12.2004
- 4 F. 1851464/21.12.2004
- 5 F. 9727751/24.01.2005
- 6 F. 559402/08.03.2005
- 7 F. 9727757/07.04.2005

- întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și ale infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele inculpatului FENECHIU RELU, constând în aceea că, în calitatea sa de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, alături de inculpatul Fenechiu Lucian și inculpatul Damian Bogdan Mihai, au sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatulinuiților Turbatu Ioan, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare totală de 7.624.301,96 RON.

Astfel, inculpatul Fenechiu Relu, alături de ceilalți complici, prin repetabilitatea tranzacțiilor derulate cu SISEE în perioada 2002 – 2005, prin rulajele reciproce, scriptice, între firmele grupului „FENE” și firmele DM GRUP și ȘARP IMPEX, cu scopul de ascunde proveniența ilicită a produselor (firmă de tip „fantomă”), a susținut exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către directorii SISEE - inculpatulinuiții Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru: realizarea de tranzacții fără derularea unor proceduri de achiziție publică sau prin „trucarea” unor proceduri de achiziție publică, intervenții pentru efectuarea de plăți cu prioritate pentru firmele din cadrul grupului „FENE”, acceptarea livrării de

produse vechi, uzate, ce au rămas pe stoc, achizițiile fiind făcute fără nicio justificare economică, inutile, și reprezintă un prejudiciu efectiv, cert, în cuantum de 7.529.594,1 RON (6.327.390 RON plus TVA 1.202.204,1 RON).

Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către directorii SISEE, au fost favorizate firmele din grupul „FENE” care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial nejustificat, echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, mai precis prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în valoare totală de 7.624.301,96 RON

Pentru acest inculpatul, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice (detaliat în capitolul 3, subcapitolul 3.1), în perioada cât au îndeplinit diferite calități de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, prin intermediul cărora, au sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ioan, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON + TVA 1.031.743,37 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON + TVA 184.563,15 RON, corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

Art.248 – 248¹ C.p.

- 1 F. 7128892/16.05.2002
- 2 F. 7470002/30.09.2002
- 3 F. 7470004/07.10.2002
- 4 F. 7470005/22.10.2002
- 5 F. 9006302/28.02.2003
- 6 F. 9006213/28.03.2003
- 7 F. 9006310/25.04.2003
- 8 F. 9278803/08.05.2003
- 9 F. 9006315/30.05.2003
- 10 F. 9006223/02.07.2003
- 11 F. 9006320/17.07.2003
- 12 F. 9006321/04.08.2003
- 13 F. 9278810/12.08.2003

- 14 F. 9321967/18.08.2003
- 15 F. 9006322/18.09.2003
- 16 F. 969801/08.10.2003
- 17 F. 969753/15.10.2003
- 18 F. 1530953/31.10.2003
- 19 F. 5947532/19.11.2003
- 20 F. 9278813/10.12.2003
- 21 F. 9278815/11.12.2003
- 22 F. 932172/29.01.2004
- 23 F. 1648232/12.08.2002
- 24 F. 537440/27.12.2002
- 25 F. 1851409/04.05.2004
- 26 F.1851411/31.05.2004
- 27 F. 1851412/04.06.2004
- 28 F. 1851416/07.07.2004
- 29 F. 1851459/12.07.2004
- 30 F. 1851418/03.08.2004
- 31 F. 1851419/06.08.2004
- 32 F. 1851420/23.08.2004
- 33 F. 1851460/01.09.2004
- 34 F. 1851423/27.10.2004
- 35 F. 1851461/02.11.2004
- 36 F. 1851427/15.11.2004
- 37 F. 1851462/22.11.2004
- 38 F. 1851428/30.11.2004
- 39 F. 1374720/08.04.2004

Art.13² din Legea nr.78/2000

- 1 F. 1848801/08.12.2004
- 2 F.4848753/13.12.2004
- 3 F. 1851431/20.12.2004
- 4 F. 1851464/21.12.2004
- 5 F. 9727751/24.01.2005
- 6 F. 559402/08.03.2005
- 7 F. 9727757/07.04.2005

- întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele inculpatului FENECHIU LUCIAN, constând în aceea că, în calitatea sa de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, alături de inculpatul Fenechiu Relu și inculpatul Damian Bogdan Mihai, au sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ioan, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întreprunătoare, etc.), în valoare totală de 7.624.301,96 RON.

Astfel, inculpatul Fenechiu Lucian, alături de ceilalți complici, prin repetabilitatea tranzacțiilor derulate cu SISEE în perioada 2002 – 2005, prin rulajele reciproce, scriptice, între firmele grupului „FENE” și firmele DM GRUP și ȘARP IMPEX, cu scopul de ascunde proveniența ilicită a produselor (firmă de tip „fantomă”), a susținut exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către directorii SISEE - inculpatului Turbatu Ioan, Marghidan Ion și Andronache Petru: realizarea de tranzacții fără derularea unor proceduri de achiziție publică sau prin „trucarea” unor proceduri de achiziție publică, intervenții pentru efectuarea de plăți cu prioritate pentru firmele din cadrul grupului „FENE”, acceptarea livrării de produse vechi, uzate, ce au rămas pe stoc, achizițiile fiind făcute fără nicio justificare economică, inutile, și reprezintă un prejudiciu efectiv, cert, în cuantum de 7.529.594,1 RON (6.327.390 RON plus TVA 1.202.204,1 RON).

Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către directorii SISEE, au fost favorizate firmele din grupul „FENE” care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial nejustificat, echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, mai precis prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în valoare totală de 7.624.301,96 RON

Pentru acest inculpatul, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice (detaliat în capitolul 3, subcapitolul 3.1), în perioada cât au îndeplinit diferite calități de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, prin intermediul cărora, au sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate,

obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON + TVA 1.031.743,37 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON + TVA 184.563,15 RON, corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

Art.248 – 248¹ C.p.

- 1 F. 7128892/16.05.2002
- 2 F. 7470002/30.09.2002
- 3 F. 7470004/07.10.2002
- 4 F. 7470005/22.10.2002
- 5 F. 9006302/28.02.2003
- 6 F. 9006213/28.03.2003
- 7 F. 9006310/25.04.2003
- 8 F. 9278803/08.05.2003
- 9 F. 9006315/30.05.2003
- 10 F. 9006223/02.07.2003
- 11 F. 9006320/17.07.2003
- 12 F. 9006321/04.08.2003
- 13 F. 9278810/12.08.2003
- 14 F. 9321967/18.08.2003
- 15 F. 9006322/18.09.2003
- 16 F. 969801/08.10.2003
- 17 F. 969753/15.10.2003
- 18 F. 1530953/31.10.2003
- 19 F. 5947532/19.11.2003
- 20 F. 9278813/10.12.2003
- 21 F. 9278815/11.12.2003
- 22 F. 932172/29.01.2004
- 23 F. 1648232/12.08.2002
- 24 F. 537440/27.12.2002
- 25 F. 1851409/04.05.2004
- 26 F.1851411/31.05.2004
- 27 F. 1851412/04.06.2004
- 28 F. 1851416/07.07.2004
- 29 F. 1851459/12.07.2004
- 30 F. 1851418/03.08.2004
- 31 F. 1851419/06.08.2004
- 32 F. 1851420/23.08.2004

- 33 F. 1851460/01.09.2004
- 34 F. 1851423/27.10.2004
- 35 F. 1851461/02.11.2004
- 36 F. 1851427/15.11.2004
- 37 F. 1851462/22.11.2004
- 38 F. 1851428/30.11.2004
- 39 F. 1374720/08.04.2004

Art.13² din Legea nr.78/2000

- 1 F. 1848801/08.12.2004
- 2 F.4848753/13.12.2004
- 3 F. 1851431/20.12.2004
- 4 F. 1851464/21.12.2004
- 5 F. 9727751/24.01.2005
- 6 F. 559402/08.03.2005
- 7 F. 9727757/07.04.2005

- întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele inculpatului DAMIAN MIHAI BOGDAN, constând în aceea că, în calitate sa de asociat și/sau administrator al firmelor SC EUROPLUS SRL și SC FENE GRUP SA, din Iași, alături de inculpatul Fenechiu Relu și inculpatul Fenechiu Lucian, au sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ioan, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întreprăștoare, etc.), în valoare totală de 7.624.301,96 RON.

Astfel, inculpatul Damian Mihai Bogdan, alături de ceilalți complici, prin repetabilitatea tranzacțiilor derulate cu SISEE în perioada 2002 – 2005, prin rulajele reciproce, scriptice, între firmele grupului „FENE” și firmele DM GRUP și ȘARP IMPEX, cu scopul de ascunde proveniența ilicită a produselor (firmă de tip „fantomă”), a susținut exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către directorii SISEE - inculpatului Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru: realizarea de tranzacții fără derularea unor proceduri de achiziție publică sau prin „trucarea” unor proceduri de achiziție publică, intervenții pentru efectuarea de plăți cu prioritate pentru firmele din cadrul grupului „FENE”, acceptarea livrării de

produse vechi, uzate, ce au rămas pe stoc, achizițiile fiind făcute fără nicio justificare economică, inutile, și reprezintă un prejudiciu efectiv, cert, în cuantum de 7.529.594,1 RON (6.327.390 RON plus TVA 1.202.204,1 RON).

Prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către directorii SISEE, au fost favorizate firmele din grupul „FENE” care au obținut în acest fel, prin livrarea unor produse necorespunzătoare, un avantaj patrimonial nejustificat, echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, mai precis prețul produselor necorespunzătoare livrate către SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în valoare totală de 7.624.301,96 RON

Pentru acest inculpatul, au fost reținute 46 acte materiale de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice (detaliat în capitolul 3, subcapitolul 3.1), în perioada cât au îndeplinit diferite calități de asociat și/sau administrator al firmelor SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, prin intermediul cărora, au sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a inculpatului Turbatu Ioan, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC TEHNOROM SRL și SC EURO PLUS SRL, toate din Iași, au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), din care 39 acte materiale înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 5.356.005 RON + TVA 1.031.743,37 RON, și 7 acte materiale după intrarea în vigoare a Legii nr.241/2004, totalizând un prejudiciu de 971.385 RON + TVA 184.563,15 RON, corespunzătoare tranzacțiilor comerciale finalizate prin emiterea următoarelor facturi:

Art.248 – 248¹ C.p.

- 1 F. 7128892/16.05.2002
- 2 F. 7470002/30.09.2002
- 3 F. 7470004/07.10.2002
- 4 F. 7470005/22.10.2002
- 5 F. 9006302/28.02.2003
- 6 F. 9006213/28.03.2003
- 7 F. 9006310/25.04.2003
- 8 F. 9278803/08.05.2003
- 9 F. 9006315/30.05.2003
- 10 F. 9006223/02.07.2003
- 11 F. 9006320/17.07.2003
- 12 F. 9006321/04.08.2003
- 13 F. 9278810/12.08.2003

- 14 F. 9321967/18.08.2003
- 15 F. 9006322/18.09.2003
- 16 F. 969801/08.10.2003
- 17 F. 969753/15.10.2003
- 18 F. 1530953/31.10.2003
- 19 F. 5947532/19.11.2003
- 20 F. 9278813/10.12.2003
- 21 F. 9278815/11.12.2003
- 22 F. 932172/29.01.2004
- 23 F. 1648232/12.08.2002
- 24 F. 537440/27.12.2002
- 25 F. 1851409/04.05.2004
- 26 F.1851411/31.05.2004
- 27 F. 1851412/04.06.2004
- 28 F. 1851416/07.07.2004
- 29 F. 1851459/12.07.2004
- 30 F. 1851418/03.08.2004
- 31 F. 1851419/06.08.2004
- 32 F. 1851420/23.08.2004
- 33 F. 1851460/01.09.2004
- 34 F. 1851423/27.10.2004
- 35 F. 1851461/02.11.2004
- 36 F. 1851427/15.11.2004
- 37 F. 1851462/22.11.2004
- 38 F. 1851428/30.11.2004
- 39 F. 1374720/08.04.2004

Art.13² din Legea nr.78/2000

- 1 F. 1848801/08.12.2004
- 2 F.4848753/13.12.2004
- 3 F. 1851431/20.12.2004
- 4 F. 1851464/21.12.2004
- 5 F. 9727751/24.01.2005
- 6 F. 559402/08.03.2005
- 7 F. 9727757/07.04.2005

- întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.26 C.p. rap. la art.248 C.p.rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (39 acte materiale) și art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. (7 acte materiale), cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Măsuri asiguratorii dispuse în cursul urmăririi penale

Pe parcursul urmăririi penale, deoarece pentru a se stabili cu certitudine activitatea infracțională desfășurată în cauză, persoanele răspunzătoare precum și prejudicial cauzat, erau necesare cunoștințele unui specialist, în cauză, prin rezoluția din 23.07.2008 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice de specialitate de către specialiști din cadrul Gărzii Financiare.

Sintetizând constatările și concluziile rezultate în urma acestora, concretizate prin raportul de constatare din 21.06.2010 (vol.4), întocmit de specialiștii din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Garda Financiară, rezultă că urmare a exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și a atitudinii abuzive a inculpatulinuiților Turbatu Ioan, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, cu complicitatea celorlalți inculpatulinuiți în cauză, s-au făcut achiziții de componente pentru sistemul electric, de la firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL, toate din Iași, având ca și asociați/ acționari sau administratori pe inculpatulinuiții Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, în cuantum total de 6.406.976 RON, din care însă, au fost bonificate (folosite efectiv), doar câteva, în valoare de 79.586 RON, restul de componente pentru sistemul electric rămase în stoc, în valoare de 6.327.390 RON fără TVA, reprezentând achiziții nejustificate.

Astfel, s-a concluzionat că prejudiciul total rezultat ca urmare a activității infracționale a inculpatulinuiților Turbatu Ion, Marghidan Ion, Andronache Petru, foști directori în cadrul SC SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în perioada 2002 – 2005, cu complicitatea celorlalți inculpatulinuiți în cauză, este în sumă de 6.327.390 RON fără TVA.

PREJUDICIUL cu TVA inclus: 7.529.594,1 RON (6.327.390 RON plus TVA 1.202.204,1 RON).

Prin adresa nr.7298/03.12.2010, SC FILIALA DE ÎNTREȚINERE ȘI SERVICII ENERGETICE „ELECTRICA SERV” SA – SISE ELECTRICA MOLDOVA, a comunicat către DNA, Hotărârea Consiliului de Administrație nr.19/2010 din 15.11.2010 prin care ELECTRICA SERV s-a constituit parte civilă în prezenta cauză pentru suma de 6.327.390 RON fără TVA.

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au stabilit că prejudiciul de 6.327.390 RON fără TVA reprezintă rezultatul a 46 acte materiale, derulate în perioada 2002 – 2005, fiecare act material însemnând o achiziție publică efectuată de SISE ELECTRICA MOLDOVA de la firmele SC LA ROCCA SRL, SC FENE GRUP SA, SC EURO PLUS SRL, SC TEHNOROM SRL.

La data de 28.11.2011 prin ordonanța nr.205/P/2007 s-a dispus în baza art.163 – 166 C.p.p. rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatulinuiților Turbatu Ioan, Mărghidan Ion, Andronache Petru, Mazilu Traian, Ciutea Ioan, Fenechiu Relu,

Fenechiu Lucian, Damian Mihai Bogdan, în vederea reparării pagubei cauzate prin săvârșirea infracțiunii, în condițiile în care prin art.20 din Legea nr.78/2000 se impune obligativitatea luării măsurilor asigurătorii în cazul infracțiunilor incriminate în Legea nr.78/2000.

S-a avut în vedere la luarea măsurii asigurătorii atât recuperarea prejudiciului cauzat SISEE ELECTRICA MOLDOVA SA, în condițiile exercitării abuzive a atribuțiilor de serviciu de către.

Măsura instituirii sechestrului a fost adusă la îndeplinire, conform proceselor verbale încheiate în prezența apărătorilor aleși.

Astfel, prin ordonanța din 28.11.2011 s-au dispus următoarele:

1. Instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale – inculpatului Turbatu Ioan, Mărghidan Ion, Andronache Petru, Mazilu Traian, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan

2. Instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile după cum urmează:

- pentru inculpatul Turbatu Ioan - autoturism marca TOYOTA, serie motor, cap. cilindrică 2231 din 2010, valoare de achiziție 19.200,41 RON;

- pentru inculpatul Mărghidan Ion - autoturism marca DACIA LOGAN, serie motor, serie caroserie, valoare de achiziție 28.025,53 RON;

- pentru inculpatul Andronache Petru - autoturism Dacia Supernova serie motor, serie caroserie, valoare de achiziție 13.635,48 RON;

- autoturism marca FIAT PANDA 45, serie motor, nr. de identificare, valoare de achiziție 1.000 RON;

- autoturism marca Olcit Club 11, serie motor, nr. identificare, valoare de achiziție 3.000 RON;

- pentru inculpatul Fenechiu Relu - autoturism marca BMW X 6, serie sasiu, valoare de achiziție 223.352,50 RON.

3. Instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile și luarea inscripției ipotecare asupra imobilelor următoare:

- pentru inculpatul Turbatu Ioan - asupra cotă parte $\frac{1}{2}$ din imobil, situat în localitatea B..., compus din teren 760,33 mp și locuință, număr cadastral ... respectiv (...) ... - carte funciară ..., valoare de impunere 992.366,17 RON;

- pentru inculpatul Mărghidan Ion - asupra cotă parte $\frac{1}{2}$ din imobilele situate în - localitatea P..., valoare impunere 106.521,12 RON și - teren fînețe în suprafață de 1800 mp situat în intravilanul comunei ... înscris în cartea funciară nr...., număr cadastral provizoriu ...;

- pentru inculpatul Mazilu Traian - asupra cotă parte $\frac{1}{2}$ din imobil, situat în localitatea B..., compus din construcții și teren curți, în suprafață de 816 mp, având nr. cadastral ... și carte funciară ..., valoare de impunere 373.088 RON.

- pentru inculpatul Fenechiu Relu - imobil amplasat în mun.I..., nr. cadastral ..., în suprafață de 1567 mp, carte funciară ...;

- imobil amplasat în mun.I..., nr.cadastral ..., suprafață 1101,3 mp, carte funciară ..., valoare de impunere 520.411,42 RON;
- imobil amplasat în mun.I..., nr. cadastral ..., suprafață 2000 mp, carte funciară ...;
- pentru inculpatul. Fenechiu Lucian - asupra cotă parte ½ din imobil, amplasat în mun.I..., nr.cadastral ..., suprafață 1356,14 mp, carte funciară ..., valoare impozabilă 1.328.518,40 RON;
- pentru inculpatul. Damian Mihai Bogdan - asupra cotă parte ½ din imobil, amplasat în mun.I..., suprafață 706,84 mp, carte funciară ..., valoare de impunere 492.807,14 RON.

Latura civilă

Având în vedere că, prin adresa nr.7298/03.12.2010, SC FILIALA DE ÎNTREȚINERE ȘI SERVICII ENERGETICE „ELECTRICA SERV” SA – SISE ELECTRICA MOLDOVA, a comunicat către DNA, Hotărârea Consiliului de Administrație nr.19/2010 din 15.11.2010 prin care ELECTRICA SERV s-a constituit parte civilă în prezenta cauză pentru suma de 6.327.390 RON fără TVA, instanța urmează să aprecieze asupra obligării inculpatulinuiților la plata prejudiciului cauzat în urma activității infracționale derulate de aceștia.

Cap. II. Judecata în primă instanță

1. Cereri excepții formulate de părți și Ministerul Public

În ședința publică din data de 14 noiembrie 2012, inculpații Turbatu Ion, Fenechiu Relu și Andronache Petru au solicitat termen pentru a-și angaja apărători, iar apărătorul ales al inculpaților inculpații Fenechiu Lucian și Damian Bogdan Mihai a solicitat acordarea unui termen pentru a avea posibilitatea să-și pregătească apărarea.

Înalta Curte a admis cererile și a amânat cauza la data de 5 decembrie 2012 punând în vedere apărătorilor inculpaților dispozițiile art.171 alin.4¹ din Codul de procedură penală, rap. la art. 40 din Legea nr. 51/1995, art. 139 alin. (6) din, art. 216 alin. (1) și art. 221 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat conform cărora, apărătorul ales, chiar dacă se află în imposibilitate obiectivă de prezentare, are obligația de a-și asigura substituirea, aspect ce vizează întreaga judecată.

De asemenea, instanța a solicitat apărătorilor inculpaților, ca până la 30 noiembrie 2012 să depună în scris lista cu probele pe care înțeleg să le solicite, în vederea punerii în discuție a admisibilității acestora, în baza art.320 alin.1 din Codul de procedură penală, pentru stabilirea cadrului cercetării judecătorești judecătorești.

În ședința publică din 5 decembrie 2012, Înalta Curte a pus în discuție, în temeiul art. 300 Cod procedură penală, regularitatea actului de sesizare și a amânat

pronunțarea la data de 11 decembrie 2012, când a respins ca nefondate excepțiile privitoare la nulitatea actului de sesizare formulate de inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, Damian Mihai Bogdan, Andronache Petru, Mărghidan Ion și Turbatu Ion și la nulitatea urmăririi penale, formulate de inculpații Fenechiu Lucian, Damian Mihai Bogdan și a constatat regularitatea actului de sesizare, pentru considerentele expuse în cuprinsul acestei încheieri.

În ședința publică din 11 decembrie 2012, Înalta Curte a respins ca nefondată cererea de restituire a cauzei la procuror formulată de inculpatul Fenechiu Relu și a admis cererile de probatorii, astfel:

1. Declarațiile martorilor menționați în rechizitoriu, cereri de probatorii formulate de inculpatul Fenechiu Relu prin apărătorii aleși, avocat Panaitescu Ion, si avocat Durgheu Florin, inculpații Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan prin apărătorul ales, avocat Durgheu Florin, inculpatul Andronache Petru prin apărătorul ales, avocat Romeo Cosma, inculpatul Mărghidan Ioan prin apărătorul ales, avocat Marcu Ion și inculpatul Turbatu Ioan prin apărătorul ales, avocat Tiberiu Bărbăcioru.

2. Înscrierile în circumstanțiere și pe situația de fapt, cereri de probatorii formulate de inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan prin apărătorul ales, avocat Durgheu Florin, inculpatul Mărghidan Ion prin apărătorul ales, avocat Marcu Ion, inculpatul Andronache Petru prin apărătorul ales, avocat Romeo Cosma si inculpatul Turbatu Ioan prin apărătorul ales, avocat Tiberiu Bărbăcioru.

A prorogat discutarea probelor referitoare la expertiza tehnică și cea financiar contabilă, după depunerea obiectivelor și a dispus ca obiectivele să fie depuse până la data de 10 ianuarie 2013.

Înalta Curte, în aceeași ședință publică, a adus la cunoștința inculpaților prevederile dispozițiilor art.320¹ Cod procedură penală potrivit cărora pot declara personal că recunosc săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și pot solicita ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu consecința reducerii cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, inculpatulederând totodată că acesta este singurul moment procesual când se pot prevala de dispozițiile textului legale invocat. Pe rând, inculpații, au declarat că nu doresc aplicarea dispozițiilor art.320¹ Cod procedură penală.

Înalta Curte, a făcut cunoscut inculpaților dispozițiile art.322 Cod procedură penală, înștiințând pe aceștia cu privire la exercitarea dreptul la tăcere și la conținutul acestuia solicitând ca fiecare în parte, personal să-și exprime poziția în legătură cu audierea în cursul judecății în fond. Pe rând, inculpații, și-au exprimat poziția procesuală susținând că înțeleg să dea declarații în prezenta cauză.

În ședința publică din 23 ianuarie 2013, în ceea ce privește cererile de probatorii, instanța a prorogat discutarea administrării probei cu expertiză tehnică

și a probei cu expertiză financiar-contabilă după finalizarea audierii inculpaților, luând act că la dosarul cauzei, în data de 10 ianuarie 2013 inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Bogdan Mihai, prin avocat Durgheu Florin, au depus obiectivele expertizei tehnice, iar în data de 18 ianuarie 2013, prin fax, au fost transmise de către inculpatul Andronache Petru, prin avocat Romeo Cosma, note scrise cu obiectivele propuse pentru expertiza contabilă și pentru expertiza evaluatoare.

În aceeași ședință publică au fost audiați inculpații Andronache Petru și Marchidan Ion.

La termenul din data de 20 februarie 2013, pe rând, inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan au precizat că doresc să dea declarații în cauză, însă după administrarea probatoriului admis anterior. În această ședință s-a procedat la audierea inculpatului Turbatu Ioan.

La termenele din 20 martie 2012, 17 aprilie 2013, 15 mai 2013 și 12 iunie 2013 Înalta Curte, în conformitate cu dispozițiile art. 319, 326, 327 și 328 Cod procedură penală a procedat la ascultarea martorilor.

La termenul din 12 iunie, după finalizarea audierilor, în baza art. 320 alin.4 Cod procedură penală, Înalta Curte a acordat cuvântul cu privire la propunerea de probe noi și la cererea de efectuare în cauză a unei expertize tehnice și a unei expertize contabile.

Înalta Curte, asupra probatorilor solicitate a apreciat ca fiind utilă cauzei audierea martorilor din rechizitoriu Grapă Traian, Gîrdianu Dorel și Mazilu Traian Neculaie.

De asemenea, a apreciat ca fiind utile înscrisurile în circumstanțiere și pe situația de fapt, cereri de probatorii formulate de inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan prin apărătorul ales, avocat Mateuț Gheorghită, inculpatul Mărghidan Ion prin apărătorul ales, avocat Marcu Ion, inculpatul Andronache Petru prin apărătorul ales, avocat Romeo Cosma și inculpatul Turbatu Ioan prin apărătorul ales, avocat Tiberiu Bărbăcioru, considerând că acestea exced celor admise prin încheierea din 11 decembrie 2012,

Cu privire la cererea formulată de apărătorul inculpatului Andronache Petru de audiere a martorilor Mihai Adrian Copoieru, Dolineanu Cornel și Potoroaca Radu, Înalta Curte a apreciat utilă audierea martorului Mihai Adrian Copoieru, șef Serviciu Achiziții, sens în care a dispus citarea cu mandat de aducere a acestuia la adresa indicată prin cerere. Cu privire la ceilalți doi martori, în raport de funcțiile deținute și menționate de apărare în concluziile scrise și orale, Înalta Curte a apreciat că nu se impune audierea.

Cu privire la cererea formulată de apărătorul inculpatului Turbatu Ioan, de audiere a martorei Amariei Neli Gabriela, aceasta având funcția de șef Serviciu Control Financiar, Înalta Curte a apreciat utilă declarația acesteia, a încuviințat

audierea și a pus în vedere inculpatului să depună adresa acesteia pentru a fi citată cu mandat de aducere.

Cu privire la cererea formulată de apărătorul inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan de audiere a martorilor Scurtu Ștefan și Scurtu Cristi, în raport de teza probantă și calitatea deținută, evidențiate în notele scrise însușite de dl av Gh. Mateuț, Înalta Curte a apreciat că nu este utilă audierea acestora, motiv pentru care a respins cererea.

Cu privire la expertizele solicitate, expertiza tehnică și expertiza financiar-contabilă, Înalta Curte a arătat că în conformitate cu legislația națională și deciziile Curții Constituționale, raportul Gărzii Financiare este mijloc de probă. Concluziile raportului întocmit de către comisarii Gărzii Financiare nu pot fi apreciate ca lacunare sau contradictorii pentru a se dispune efectuarea unor expertize. În plus, Înalta Curte a constatat că obiectivele propuse și susținute în ședința publică de către apărătorii inculpaților se suprapun peste cele evaluate anterior de către comisarii Gărzii Financiare, astfel încât nu este utilă cauzei efectuarea acestor expertize, instanța respingând cererea.

La termenul din 4 iulie 2013 s-a procedat la audierea ultimilor martori și a inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan și au fost depuse înscrisuri pe situația de fapt și în circumstanțiere.

În baza art.320 alin.4 Cod procedură penală, la cererea părților, s-a acordat cuvântul cu privire la propunerea de probe noi și pe susținerea unor excepții. Înalta Curte, în urma deliberării și pentru motivele expuse pe larg în considerentele încheierii, a apreciat cererile formulate de părți ca nefiind pertinente și utile cauzei și ca urmare, cercetarea judecătorească fiind considerată terminată s-a dispus trecerea la dezbateri.

2. Cercetarea judecătorească. Declarațiile inculpaților

Inculpatul **Andronache Petru**, audiat în ședința publică din data de 23 ianuarie 2013 (f. 277- 280, vol. I), a declarat următoarele:

Am exercitat funcția de director comercial, de profesie fiind economist, în perioada 2003 – 2005, când am ieșit la pensie din cadrul funcție exercitată în cadrul sucursalei de serviciu. Directorul comercial avea atribuții în comandarea pieselor, în demararea procedurilor de achiziții. Ulterior, pe baza recepțiilor primite de la agenții semnate de comisia de recepție și gestionarul structurii, eu avizam factura. Verificarea înaintea directorului comercial o făcea șeful de serviciu aprovizionare care certifica cu ștampilă și semnătură regularitatea și legalitatea operațiunilor și vizam și recepția dacă aceasta era corect întocmită. Stabilirea calitatii pieselor se făcea în agențiile teritoriale de servicii, atelierele de specialitate. În structurile menționate, respectiv în agențiile ce dețineau ateliere specializate, se reparau transformatoarele. Cele mai importante agenții și ateliere

se aflau in zonele Iași și Bacău. Componentele obținute in procesul de achiziție soseau la agenții unde comisiile de recepție stabileau cantitatea și calitatea acestora și elaborau notele de recepție inregistrate in evidența tehnic-operativă a atelierului (fișa de magazie). Un exemplar original se remitea la sucursala de servicii, serviciul aprovizionare care verifica corectitudinea operațiunii. Erau atașate documentele de plată de la furnizori, șeful de aprovizionare având atribuții de verificare de specialitate.

Acesta certifica regularitatea și legalitatea operațiunii, apoi se prezenta la mine, la directorul comercial. Eu avizam predarea documentelor pe circuit la direcția financiară și economică, respectiv la directorul economic și directorul general.

Analizând documentele de recepție, nu au fost menționate abateri calitate ori cantitative, cu o singură excepție pe care mi-o amintesc referitoare la o abatere cantitativă ce in urma demersurilor noastre a presupus o completare a livrării inițiale.

După acest moment, s-au intocmit documentele interne.

Documentele referitoare la achizițiile de piese necesare reparațiilor erau păstrate la agențiile menționate anterior, respectiv in cadrul atelierelor, care avea gestiune specială, distinctă.

In privința modului de lucru, vreau să fac următoarele precizări:

Beneficiarul reparației transformatorului nu transmitea un necesare sucursalei de servicii, așa cum se întâmplă de obicei in alte situații.

După cum am spus, necesarul nu era transmis, ci se transmitea in fapt un plafon valoric. Nu era posibil să se întocmească un necesar deoarece existau in teritoriu cca 17.000 de transformatoare aflate in funcțiune in instalațiile beneficiarilor, pe toate noi deservindu-le și in acest context trebuia să asigurăm serviciile de intretinere și reparație.

Piese pentru reparații reprezentau cca. 3,5% din volumul de instalații desemnate. Ca cifră, aceasta insemna cca. 300-350 de incidente pe an rezolvate pentru repararea transformatoarelor. La apariția incidentului, eram anunțai de beneficiar, ne deplasam la transformatorul avariat, il inlocuiam cu unul funcțional, gata reparat, iar pe cel defect il transportam la atelier. In aceste condiții procedam la reparare.

Ca urmare, nu era posibilă o activitate de aprovizionare ca la alte intreprinderi in legătură cu consumul specific.

Cu o singură achiziție rezolvam o multitudine de incidente, respectiv realizam o multitudine de reparații.

Transformatorul de reparat putea avea un defect pe o piesă sau mai multe. Repuneam transformatorul in parametrii tehnici.

Imi exercitam atribuțiile de avizare fără a avea însă putere de decizie în cadrul sucursalei.

Achizițiile sunt evidențiate în documentele contabile (documentația tehnico-operativă sau fișa de magazie) în piese componente.

Atelierul făcea înregistrările menționate, eu neavând atribuții în legătură cu acest aspect.

În contabilitate de înregistrau facturile pe furnizori și aceste înregistrări nu se făceau la nivelul atelierelor, ci la direcția economică din cadrul sucursalei de servicii – (care avea serviciul financiar și contabil).

Am mers la ateliere și am observat că acele componente erau în stare de montaj. La achiziționare, se realiza o verificare a fiecărei componente în parte prin măsurători cu aparatură de specialitate. Am o situație ce o voi pune la dispoziția instanței, iar în coloana 5 a acesteia se menționează starea tehnică a fiecărei componente din cele achiziționate, cu mențiuni specifice.

Transformatorul neconectat în instalație este pentru noi, unitate prestatoare de servicii și pentru mine, economist, un aparataj, iar nu un mijloc fix.

La beneficiar putea fi considerat mijloc fix, însă eu nu îl puteam înregistra în contabilitate altfel decât în modalitatea menționată anterior, ca bun prezentat la reparat.

Aparatura în stare de funcționare nu putea ajunge la noi, deoarece noi ridicam doar transformatoarele defecte sau aparatajul defect.

În ce privește procedura de achiziție, consider că aceasta nu diferea după cum transformatorul era apreciat ca aparataj sau componentă.

Procedura de achiziție de la oricare furnizor era aceeași, în baza ordonanței nr.60/2001, presupunând cerere de ofertă.

Achizițiile erau sporadice și nu știu să se fi depășit valoarea precizată în această ordonanță.

Achizițiile erau intermitente și interveneau pentru completarea stocului.

Urmăream întotdeauna să avem și un stoc de siguranță.

Datorită rapidității cu care efectuam reparațiile nu puteam ține transformatoarele și, ca urmare, trebuia să avem stoc de intervenție.

Acea cifră pe care am menționat-o anterior de 300-350 de cazuri soluționate pe an pe întreaga sucursală era o cifră pe care, la o analiză personală, o precizez rezonabilă.

Cum am menționat, evidența contabilă se ținea pe furnizori iar nu pe grupuri de furnizori, de aceea nu puteam ști că eventualele componente provin de la un anumit grup de firme.

Procedura de achiziție pe O 12 prevede clar operațiunile angajatul și locul unde se efectuează activitățile. Solicitarea de înaintare a cererii de ofertă era

trimisă de la Serviciul aprovizionare de către șeful acestuia, pe nume Grapă Traian.

Furnizorii locali se aflau într-un portofoliu construit la acest serviciu . De aceea aveam o evidență operativă a furnizorilor locali, pe toate produsele din sfera noastră de activitate.

Pentru fiecare produs in parte aveam fișă care consemna caracteristicile tehnice, beneficiarul, furnizorul.

In urma unei analize personale, am constatat că 17 ani este durata normală de funcționare a unui transformator. Precizez că in perioada de după 2002, starea tehnică a instalațiilor in special din zona Moldova nu era prea fericită.

Când eram in activitate, reparațiile se efectuam in câteva ore. In prezent acestea se efectuează într-un interval de ordinul zilei.

Am să dau un ex., in Vaslui într-o săptămână, in august 2012, s-au inlocuit 5 transformatoare cu o vechime de 43 ani. Nu puteam inlocui piesele vechi cu piese noi, pentru că acest demers nu era eficient din perspectivă financiară.

Și datorită vechimii transformatoarelor reparate, piesele noi produse azi nu se potrivesc la acestea.

Pentru a fi mai clar, dau următorul exemplu: o bobină de joasă tensiune avea la producător un cost ce se oprea la cel menționat in cadrul secției de producție a întreprinderii producătoare. Dacă eu cumpăram această bobină, plăteam un preț superior deoarece la prețul secției de producție se adăugau costurile legate de cheltuielilor generale ale tuturor secțiilor de pe lanț, inclusiv cheltuielile generale ale întreprinderii producătoare, precum și procentul de profit. De aceea, ne-am pus problema in cursul anului 2002 să modernizăm atelierul Bacău pentru a eficientiza activitatea noastră. Modul de lucru pe care l-am precizat era extins și la alte piese, nu viza numai transformatoarele.

Activitatea întreprinderii de servicii, întreținere și reparații s-a desfășurat in perioada 2001-2005 in baza unui contract cadru elaborat de Electrica. Inițial, partenerul german a dorit să cumpere și întreprinderea de servicii, însă ulterior a abandonat acest demers și nu a mai reînnoit contractul.

In acest context, piața s-a aglomerat cu prestatori de servicii.

Au apărut alte întreprinderi ce au început să desfășoare aceeași activitate ca și noi.

In prezent, Atelierul Bacău mai are 6 muncitori din 23.

Am incercat să ne rentabilizăm și, ca urmare din stocul de componente am realizat 4 transformatoare pe care le-am vândut Sucursalei Muntenia Nord.

Acestea au fost verificate pe aspectele tehnice ce ne depășeau la Electroputere.

Procedura de achiziții de la producătorii de transformatoare presupunea timp îndelungat.

Acest criteriu timp nu știu sigur dacă și cel ce se referea la cost au fost determinate de modalitatea în care noi ne organizăm. De aceea, clientul era interesat să ia transformatorul direct de la noi.

Până am plecat eu dar și în prezent, activitatea de reparat transformatoare cu componente vechi aduce profit întreprinderii.

La atelierul de reparat din Bacău am verificat personal de ce după anul 2007 nu au mai fost folosite piesele furnizate de firmele din cadrul grupului FENE.

Șeful atelierului, numitul Dolineanu Cornel, mi-a spus că aceste piese erau la dispoziția DNA fiind inventariate.

Acest inventar cuprinzând și date tehnice.

În 2005 s-a epuizat contractul cu filiala de transport și distribuție a energiei electrice, însă după acest moment contractul nu a fost de reînnoit.

Pentru menținerea stocului tampon de care am vorbit s-au făcut achiziții și de la alte firme, nu numai de la cele considerate ca aparținând grupului FENE.

Nu a existat nicio situație în care am solicitat o bobină și să mi se trimită tot ansamblul.

Repoansonare presupune ștanțarea, adică înscrierea cu ponsonul pe transformator, respectiv pe eticheta de transformator.

Nu pot să răspund la întrebarea referitoare la posibilitatea de a determina autorul repoansonării, respectiv ștanțării în modalitatea arătată anterior.

Stocul de transformatori reparați la SISE aparținea, de fapt, patrimonial, filialei de distribuție.

Agenția de servicii, întreținere și reparații, fie Iași, fie Bacău, era o structură de sine stătătoare, sub conducerea direcției tehnice de la SISE, agenția având personal de conducere, atribuții distincte și gestiune proprie și proceduri proprii.

Există o comisie de recepție, numită de șeful acestei agenții. În cazul unor posibile neajunsuri calitative, cred că nu se realiza recepția, astfel cum am arătat anterior în exemplul referitor la deficiența cantitativă a livrării.

Nu cunosc ca în cazul celor 46 de facturi menționate în rechizitoriu să fi existat deficiențe calitative.

La atelier, se deschidea o comandă internă de lucru în care se consemnau operațiunile de reparare a respectivului transformator și documentele de consum. Nu știu ca pe bon să se fi menționat că un anumit element provine de la o componentă cu seria sa.

În rechizitoriu este precizată o listă de 20 transformatoare cu menționarea seriilor. Însă, în realitate sunt doar 17 deoarece se repetă 3 serii.

Am verificat situația acestora și am constatat că din acestea, 14 nu se mai regăsesc în stocul scriptic al atelierului, iar 3 sunt ca transformatori gata reparați, apți să fie în funcțiune.

Transformatoarele, chiar și cele cu vechime foarte mare de peste 40 ani sunt reparate și menținute în funcțiune.

Nu s-au făcut lucrări de conservare a stocului, probabil din 2005 când am plecat la pensie, piesele arătând la exterior jalnic, fiind ruginite.

În sistemul în funcțiune sunt transformatoare mai vechi de 20 ani.

Intrucât nu știam ce transformatoare imi vin la repart abia după ce procedam la reparație puteam și ce achiziție este necesară în funcție de defecțiunile apărute.

Analiza stocului pentru achiziție se făcea însă la agenții, iar agenția imi explica motivul pentru care este necesară achiziția.

Situația stocului o aveam pe calculator, respectiv ea existat și la nivelul agenției și în sucursală.

Programul informatic numindu-se chiar Ge-stoc.

Reiterez că șeful serviciului de aprovizionare de la nivelul agenției era cel care verifica faptic stocul. Acești șefi ai serviciilor se numesc la Bacău, Grapă Traian și la Iași, Albrecht Berthold.

Nu știu cine făcea faptic recepția componentelor.

La Bacău, de câte ori apăreau probleme se prezenta șeful serviciului, dl Grapă.

Inculpatul Mărghidan Ion, audiat fiind în ședința din data de 23 ianuarie 2013 (f. 281-283, vol. I) a declarat următoarele.

În perioada 1 februarie 2004 - 5 aprilie 2005 am îndeplinit funcția de director al Sucursalei Moldova.

Nu am avut atribuții directe legate de achiziții ci am elaborat cadrul pentru aceste achiziții prin stabilirea de proceduri operaționale, numirea comisiilor de recepție sau de analiză a ofertelor.

Achizițiile se desfășurau pe 2 planuri, unul anual și unul în funcție de incidentul ivit.

Planul anual se întocmea pe baza celor transmise de filiala de distribuție, în urma analizei întocmindu-se un necesar previzionat de aprovizionare.

Incidentele ocazionale presupuneau, de asemenea, achiziții ce se realizau însă în baza aceleiași proceduri. Achiziția pentru necesarul atelierelor presupunea existența unui plan de lucrări și era realizat valoric sau numeric pentru cca 600 transformatoare anual.

Nu se precizau punctual intervențiile.

Ca urmare, planul anual cuprindea elemente comune ca: ulei, garnituri, robineți.

Intervențiile accidentale presupuneau aducerea transformatorului în atelier. Beneficiarul asista la stabilirea defectului și, ulterior, se întocmea devizul. Se

constatau elementele defecte in procedura reparației, acestea trebuiau inlocuite și, ca urmare, se făceau achiziții ulterioare imediate în legătură cu elementele consumate in procesul acestei reparații.

În cadrul atelierului, se constata necesarul pentru achiziționare, necesar ce era vizat de șeful agenției, ce ulterior era transmis serviciului de aprovizionare, șeful acestui serviciu, dl Grapă Traian fiind cel care verifica stocul și lansa comanda externă.

Procedura aleasă avea in vedere termenul scurt pentru reparație și presupunea cererea de ofertă la furnizorii din baza de date.

Directorul comercial la acel moment era dl Andronache, care lucra împreună cum am spus cu șeful serviciului aprovizionare, dl Grapă Traian.

Se incheia un proces verbal de analiză a ofertelor, semnat de dl Grapă Traian și vizat de superiorul său, dl director Andronache. După acest moment se intocmea comanda, care era semnată pe lângă cei doi menționați de directorul economic, și in final, de mine.

Nu am nicio legătură cu reprezentanții firmelor furnizoare și nu am impus niciodată furnizorul căruia să se adreseze in procedura de achiziții.

Nu poate fi vorba de achiziții nejustificate cum se reține in rechizitoriu.

In vol.5, pag.23 și următoarele, este depus un tabel intocmit pentru anul 2004 care atestă că la Iași s-au reparat 147 transformatoare.

La filele următoare din dosarul de urmărire penală, vol.5, se regăsește un alt tabel ce cuprinde 126 componente utilizate la repararea transformatoarelor in cadrul atelierului Bacău, de asemenea in anul 2004. Acest rulaj era cunoscut de mine. La acest volum de activitate stocurile trebuiau să fie pe măsură, mari adică.

La înființarea noastră, am primit spre gestionare, in active, peste 400 miliarde lei. Am solicitat direcției comerciale intocmirea de liste cu materialele neutilizate sau cu materialele ce aveau o mișcare lentă.

Pentru valorificarea acestui tip de materiale, datele obținute le-am trimis in teritoriu, către celelalte sucursale. De asemenea, am incercat valorificarea acestor stocuri și prin Bursa de mărfuri.

Aveam discuții zilnice cu directorii și cu inginerii șefi. De asemenea, în cadrul activității realizam analize lunare, iar trimestrial făceam, de asemenea, o analiză a stocurilor sub aspect valoric. In niciuna din aceste analize, zilnice, lunare ori trimestriale nu mi s-a spus că avem un stoc prea mare de piese, ba dimpotrivă, existau plângeri in legătură cu ritmul aprovizionării.

Aveam in subordine un compartiment tehnic ce făcea analiză de control in toată sucursala și intocmea rapoarte.

In niciunul dintre acestea nu s-au menționat nereguli referitoare la achiziții.

Corpul de control din cadrul Electrica, la rândul său, nu a înregistrat nereguli legate de achiziții. Procesul de licitație publică apreciez că s-a desfășurat corect, deși nu aveam atribuții în acest sens.

Am avut un rulaj continuu de piese, stocul menționat în rechizitoriu poate avea ca explicații neglijența unor salariați, dar și cauze obiective, cum ar fi renunțarea la comenzi după ce noi am achiziționat bunurile.

O altă explicație constă în aceea că, în anul 2005, o dată cu începerea procesului de privatizare, noul proprietar, EON Moldova și-a schimbat optica, în sensul că, văzând vechimea transformatoarelor, nu mai proceda la repararea acestora, ci le înlocuia.

Nu a existat nicio referire la calitatea necorespunzătoare a vreunei componente achiziționate care să imi fi fost adusă mie la cunoștință. Nu au existat reclamații de la beneficiar.

Dl Grapă Traian a afirmat în declarațiile sale că a avut neînțelegeri cu directorul comercial, eu nu am cunoscut despre acest aspect.

Echipa de control din cadrul SISE Electrica Moldova este de tot râsul cu privire la afirmațiile referitoare la componente de echipamente de tensiune 220 kv și 400 kv care nu vor putea fi utilizate în cadrul SISE.

Aceste achiziții nu au fost făcute de sucursală, cum am spus anterior, provin din stocul preluat la înființarea sucursalei.

Repet, am preluat 400 miliarde lei stocuri la înființarea noastră..

Atribuțiile în legătură cu întocmirea documentelor în procesul de achiziții, dacă aceste documente lipsesc cum susține echipa de control SISE Electrica Moldova, nu imi aparțin și răspunsul la această întrebare trebuie să îl dea persoanele care au avut aceste atribuții în fișa postului, respectiv, dl Grapă Traian.

Cu acceptul Electrica, am delegat competența de achiziții agenților din subordine, cu precizarea că aceste achiziții erau mărunte, de ex., șuruburi, vopsea, garnituri ș.a.

Când ajunge la mine comanda venea singură, neînsoțită de alte documente și semnată de cei menționați anterior.

Semnăturile de pe comandă ale șefului serviciului aprovizionare, directorului economic și directorului financiar imi arătau că toate analizele de care era nevoie fuseseră efectuate.

De asemenea, existența acestor semnături imi atesta faptul că procedura de achiziție a fost îndeplinită.

Inculpatul **TURBATU IOAN**, audiat fiind în ședința publică din data de 20 februarie 2013 (f. 301- 306, vol. I), a declarat următoarele:

Am început activitatea în anul 1994 la întreprinderea de Rețele Electrice Vaslui, unde am activat timp de 17 ani, ocupând funcții de la simplu inginer până la director de sucursală, funcție pe care am ocupat-o între 1997 și 2001. În 2001 am fost cooptat în echipa care se ocupa de restructurarea sistemului energetic. Din ianuarie 2002 până în februarie 2004 am ocupat funcția de director la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Moldova Bacău. În februarie 2004-mai 2005 am activat ca director general și membru în Consiliul de Administrație al Filialei Muntenia Sud. Din mai 2005 până în decembrie 2007 am activat în cadrul EON Moldova care a achiziționat 51% din pachetul Electrica Moldova, ca șef departament achiziții strategie, având ca atribuții principale organizarea, monitorizarea și derularea tuturor procedurilor de achiziție publică de bunuri, servicii și lucrări. Din ianuarie 2008 până în prezent activez în domeniul privat, îndeplinind atribuții/negocieri de contracte până la management integral de proiect.

În legătură cu faptele cercetate în prezenta cauză menționez:

Voi începe prin a descrie contextul în care îmi desfășuram activitate în 2002-2003.

În anul 2001, urmare a unor solicitări venite de la Uniunea Europeană, a început cea mai mare restructurare a entităților din sistemul energetic național din anul 1983 până astăzi. Prima etapă a fost cea de consolidare pe euro regiuni a sucursalelor, creându-se premisele etapei următoare, care a fost cea de separare a activităților de bază, distribuție și furnizare de cele suport, respectiv serviciile energetice, în acest fel creându-se premisele privatizării distribuției și furnizării. Această etapă, care a avut loc în anul 2002, de separare a activităților, a avut mai multe efecte. Un efect pe termen scurt, de bulversare a activităților, când personalul încă nu știa ce are de făcut, când procedurile încă nu erau bine consolidate. Un alt efect a fost cel în care, neștiind fiecare ce are de făcut, erau permanent discuții între personalul celor două entități cu privire la ce are și cine are de făcut ceva. Și, nu în ultimul rând, tot anul 2002 a fost anul în care se purtau permanent negocieri cu privire la împărțirea spațiilor, personalului, sculelor și așa mai departe. Prin această separare, sucursala de servicii a preluat 1700 salariați, distribuiți în 6 județe și un volum de 400 miliarde lei vechi stocuri de materiale.

SISEE a preluat ca activități, după separare: mentenanța instalațiilor energetice, unde era ocupat circa 60% din personal, proiectare, transporturi auto, reparații echipamente în ateliere, reparații revizie contoare, confecții metalice în ateliere. Toate aceste activități se desfășurau pe baza unor contracte încheiate între filială și SISEE. Menționez că aceste contracte nu erau rodul unor negocieri sau unor licitații publice, ci au fost create ca și contracte cadru la nivel de SC Electrica, după care au fost semnate de părți. Nu întotdeauna SISEE putea să

aplice măsuri penalizatoare, în situația în care beneficiarul, respectiv filiala nu își respecta obligațiile contractuale. De exemplu, în cazul în care comandau să cumpărăm produse și ulterior își schimbau opțiunea, rămânând cu ele în stoc sau în cazul în care efectuam lucrări și din diverse considerente, în anumite momente ale execuției, le opreau, SISEE rămânând cu paguba. Ca director de sucursală aveam în principal următoarele atribuții, menționate parțial și de domnii procurori: asiguram crearea cadrului organizatoric de desfășurare a activității, respectiv Regulament de organizare și funcționare, stat de funcții, fișe de post, proceduri de lucru. De asemenea, în numele Electrica, semnăm contracte comerciale sau, de la caz, comenzi pentru achiziții. Semnăm contracte comerciale sau comenzi pentru executarea de lucrări în regim de subcontractare. Alte atribuții respectarea cadrului reglementat prin proceduri prin intermediul compartimentului de control de gestiune și a compartimentului de asigurare a calității, aceste două compartimente aveau ca atribuții elaborarea unor programe anuale de control și, după fiecare control, trebuia să se prezinte conducerii un material, prin care să se facă o evaluare a activităților controlate. Acest program se referea la întreaga activitate a sucursalei, nu doar la anumite activități, inclusiv cea comercială. În fiecare an, o echipă complexă din cadrul SC Electrica SA controla întreaga activitate a sucursalei și, în special, activitatea economico-financiară și comercială pentru a se asigura că nu se produc prejudicii companiei care era persoana juridică. Fac mențiunea că sucursala de servicii nu era o unitate cu personalitate juridică, fiind în subordinea Direcției de servicii din cadrul Electrica SA. Nu-mi aduc aminte ca în vreun material de control, care după aceea era analizat inclusiv în Consiliul de Administrație Electrica, să fi fost făcute referiri cu privire la aceste probleme semnalate în dosar. Va cere ca probă depunerea acestor materiale de control.

O altă atribuție importantă a directorului de sucursala era urmărirea îndeplinirii indicatorilor de performanță. Toți directorii din cadrul SISEE Moldova aveau încheiate cu Electrica un set de contracte de performanță în care erau inserați niște indicatori de performanță. Acești indicatori erau defalcați apoi pe nivele ierarhice, lunar, în cadrul ședințelor operative făcându-se analiza lor. Unul dintre acești indicatori, specific mai ales directorului comercial, era nivelul valoric al stocului.

În anul 2002, prin separare, am preluat circa 400 miliarde lei vechi produse în stoc. În permanență, ca și preocupare, poate și datorită presiunilor Electrica, se încercau măsuri de reducere a acestor stocuri.

În toate analizele care s-au făcut asupra stocurilor, pe parcursul anilor 2002-2003, nu s-au făcut remarci speciale cu privire la tendința de creștere a stocului de piese de schimb transformatoare și întreprupătoare, probabil și pentru că stocul nu era prea mare, nu am o explicație în acest sens.

Cu privire la procedurile de achiziție, atributul principal al directorului de sucursală era de a semna deciziile de numiri pe comisii de licitație și analiză a ofertelor, pe baza propunerilor venite din Direcția Comercială, de semnare a comenzilor și a contractelor rezultate în urma licitațiilor sau analizelor de oferte, după ce acestea erau semnate de persoanele în drept, respectiv director economic, director comercial, șef serviciu aprovizionare, eu fiind ultima semnătură și considerând că dacă ceilalți au semnat este clar că procedura a fost îndeplinită.

Studiind materialul probator, am remarcat că se face referire la o achiziție a două transformatoare de 110 kilovolți, dar nu am găsit întreaga documentație aferentă acestei achiziții în dosar, ci doar o copie a contractului, semnat de mine și reprezentanții legali ai SISEE, primite de la unul din furnizori, contractul nr.530 din decembrie 2002. Sunt foarte curios de ce nu a fost prezentată întreaga documentație de către cei de la SISEE sau de ce nu există la dosar, întrucât a fost organizată o procedură de licitație publică deschisă, în care erau implicați atât delegații filialei cât și delegații Electrica și cred că era obligația Serviciului Aprovizionare să păstreze documentele cel puțin 5 ani. Poate că există, dar eu nu le-am găsit. Această achiziție a fost făcută la solicitarea filialei Moldova și s-a concretizat prin livrarea a două transformatoare de 110 kilovolți în valoare de 1.135.750 RON, care au fost livrate ulterior către filială și facturate către aceștia. Cu toate acestea, această livrare nu a fost inclusă în acel volum de produse bonificate, așa zis, crescând artificial astfel valoarea prejudiciului.

Tot legat de documentele aferente achizițiilor, studiind dosarul în cauză, am remarcat și eu că într-adevăr, la unele livrări sau la unele comenzi nu erau atașate documentele privind achiziții. Nu era responsabilitatea mea să urmăresc gestionarea acestor documente și arhivarea lor pe 5 ani și nici nu am fost de față la pregătirea și punerea la dispoziția instanței a acestor documente. Cel mai în măsură să dea explicații cu privire la acest lucru este șeful Serviciului Aprovizionare, Grapă Traian, care ulterior a rămas după ce am plecat eu în continuare în această funcție și care actualmente este director comercial în cadrul SISEE.

În opinia mea, așa cum la Iași, de exemplu era respectată procedura de achiziție, eu am creat cadrul reglementat, respectiv proceduri, instrumente la îndemâna șefilor de servicii, de respectarea lor cred că ar fi direct răspunzător.

Legat de activitatea de aprovizionare, aș vrea să aduc în discuție faptul că într-adevăr aceasta trebuia să se desfășoare pe baza unui plan anual, însă specificul activității în domeniul rețelelor electrice nu permitea ca acest plan anual să acopere toate necesitățile de bază.

Arăt că activitatea sucursalei era împărțită în două: una era o activitate curentă, normală, care genera necesarul de materiale anual, o planificare a achizițiilor și una care însemna intervențiile accidentale, activitățile de eliminare a

unor defecte din instalații, în vederea alimentării cu energie electrică a consumatorilor. Pentru aceste tipuri de intervenții, necesarul de materiale se stabilea abia după ce, împreună cu cei de la distribuție, se stabilea ce lucrări se vor efectua. Este drept că unele materiale uzuale existau deja în stoc și se foloseau, dar erau și situații când trebuia să fie organizată o procedură de achiziție pentru materiale care nu existau în stoc. În acest caz, subunitățile făceau referate de necesitate urgente, care apoi erau preluate de serviciile aprovizionare și organizau procedurile. În legătură cu acest aspect achiesez la cele declarate de domnul Andronache. Pentru aceste lucrări accidentale, din partea sucursalelor de distribuție, SISEE a primit, conform uzanțelor, o solicitare de a se crea un stoc de securitate. Stocul de securitate se referea la o listă foarte largă de piese de schimb, materiale, chiar echipamente energetice, de exemplu: conductoare, izolatoare, manșoane, coloană IO, mecanism oliopneumatic pentru întrerupătoare. Această listă a fost negociată și se regăsește în volumul V de la filele 158 la 186. Acolo se vede cum la sfârșitul anului 2003 au fost solicitate din partea filialei verificarea și întregirea acestor stocuri și a generat, ulterior, organizarea de proceduri de achiziție urgentă a acestor materiale. Între piesele de schimb din această listă se regăsesc și o parte din piesele care sunt menționate ca fiind achiziționate inutil în acest dosar și mă refer aici la coloane întrerupător, întrerupătoare de 110 kilovolți, separatoare de 110 kilovolți, transformatoare de tensiune de 110 kilovolți și altele.

Legat de recepția produselor, în primul rând obligația mea era ca la propunerea direcției comerciale sau a inginerilor șefi de agenții să numesc, prin decizie, comisiile de recepție a materialelor, pieselor de schimb, lucrărilor, fapt pe care l-am făcut.

De asemenea, obligația mea era ca atunci când primeam sesizări cu privire la calitatea unor produse sau la modul de desfășurare a recepțiilor, să dispun compartimentului de control efectuarea de analize și luarea de măsuri. Acest compartiment de control era format din 9 persoane, conduse de un șef de serviciu. Șeful compartimentului de control era inginerul Neli Amariei. Nu am avut din partea celor care s-au ocupat de recepție o sesizare făcută în acest sens cu privire la calitatea produselor livrate, respectiv cele care sunt incriminate în acest dosar. Un alt aspect sesizat este cel care privește inutilitatea acestor produse sau nejustificarea achiziției. În fiecare lună se reparau sute de transformatori. Aveam ateliere în fiecare județe. Procedura era în felul următor: transformatorul era demontat din instalații, era adus la atelier, i se făcea o constatare de o comisie mixtă, distribuție (beneficiar) și atelierul de reparații transformatoare în care se stabileau defectele și lucrările de reparații care urmau să se efectueze. Comisia putea să stabilească și nerepararea transformatorului și propunerea pentru casare, fiindcă era prea deteriorat. După această constatare, atelierul deschidea,

conform procedurii, o comandă internă, făcea un inventar al materialelor necesare și elibera bonul de consum materiale pentru necesar. Se mai făceau și alte documente conform procedurii de calitate. Aceste lucruri pot fi remarcate pe parcursul a 17 volume, în dosarul cauzei. De la volumul 14 la volumul 30. Acolo se vede foarte clar cum s-au utilizat aceste piese achiziționate și a justificării achiziționării lor. În volumul 5, de la filele 18 la 22, nu rețin exact, sunt prezentate listele cu piese de schimb utilizate în lucrări de reparații din cadrul acestor achiziții și care bănuiesc că au o valoare. Toate aceste valori utilizate în lucrări de reparații, care au fost acceptate de beneficiar nu sunt luate în considerare ca și valori ce trebuiau scăzute din acel total, așa zis prejudiciu.

Legat de aceste transformatoare, arăt că la nivelul fiecărui județ, fiecărui atelier, în atelier există transformatoare care sunt în gestiune, în evidența contabilă a sucursalei, atelierul având obligația de a menține permanent un stoc de siguranță de transformatori, pe nivele de tensiuni și de puteri, transformatori care sunt buni de pus în instalații și care erau folosiți la intervenții.

Pe lângă acest stoc mai existau și stocul transformatorilor defecti, deteriorați, ce urmau a fi propus pentru casare de către cei la distribuție. În funcție de cât de gospodar era șeful de atelier, aceste stocuri erau evidențiate separat sau erau amestecate cu transformatorii pe care-i avea pregătiți pentru reparat sau cu piesele de schimb pe care le avea în stoc.

Am explicat de la început, în anul 2002 și 2003 a fost o perioadă în care trebuiau să se organizeze lucrurile și nu am avut timpul necesar să merg în toate colțurile regiunii, în toate subunitățile. Pentru acest lucru aveam delegate competențe în fiecare județ, prin inginerul șef.

Analizele au fost făcute la 5 ani, după ce nu mai eram acolo, în sensul că atunci când veneau produsele piese de schimb și intrau în gestiune nu scria pe transformator FENE sau La Rocca, erau pur și simplu în inventar ca piese de schimb. Nu era ordine, pentru a se ști în ce ani au fost aduse piesele. Nu pot comenta asupra faptului că erau ruginite sau într-o stare de degradare datorită faptului că stăteau de 5 ani în ploaie sau așa fuseseră aduse.

Din punct de vedere tehnic făceam o reparație a unui echipament, care avea deja o vechime de 20-30 ani, poate și mai mult sau mai puțin. În acest sens era complicat să găsim furnizori care să ne pregătească o bobină sau o piesă de schimb pentru că se schimbaseră modul de fabricație, tehnologia. În același timp, confecționarea în atelier, în mod artizanal a unor piese de schimb, era mai scumpă și lua mai mult timp.

Dacă din punct de vedere electric aceste transformatoare erau bune, se puteau utiliza piesele. Furnizorii trebuiau să dovedească aceste aspecte.

Eu nu am supervizat activitatea în atelier, dar cred că transformatoarele cu vechime de 40 de ani erau utile pentru folosirea pieselor componente. Nici nu

puteau fi folosite altfel. De altfel, pe bonurile de consum, sunt precizate piesele de schimb și nu transformatoarele în ansamblul lor.

Nu era nimic incorect sau ilegal în a achiziționa piesele pe plan local și se poate vedea că în procedura de achiziții există în competența directorului de sucursală dreptul ca în anumite momente, urmare a unor justificări din partea agențiilor să li se accepte achiziția pe plan local a unor piese, produse. Procedura nu se referă numai la achiziția de transformatoare.

Legea achizițiilor publice se referă la modalitatea în care se efectuează procedura. Nu am fost implicat direct în procedura achizițiilor publice și nu știu dacă aceasta a fost respectată.

Apreciez că nu există nici o diferență între declarația de azi și declarația olografă din faza urmăririi penale din data de 14.11.2007. Diferența constă în terminologia folosită.

În contabilitate înregistram ceea ce era prevăzut pe factură și pe avizul de însoțire a mărfii. Facturile nu se refereau la transformatoare, ci la piese de schimb. În afară de factura din decembrie 2002, celelalte 22 de facturi cred că se referă la piese componente, nu la transformatoare.

Actele normative aplicabile la nivelul anilor 2002-2004 până în prezent nu specifică nicăieri că pentru transformatoare întregi trebuie îndeplinită o anumită procedură și pentru piese de schimb o altă procedură. Diferența se referă la nivelul valorii și nu la natura bunului achiziționat.

Studiind materialul probator nu pot identifica bunurile achiziționate de la grupul de firme FENE și cred că nici în teren nu sunt ușor de identificat. În momentul când intră în magazie, în stoc, piesele primesc un cod de produs, unde nu se specifică furnizorul și nici factura.

Transformatoarele au plăcuțe de identificare ce nu sunt însă consemnate în contabilitate și nici în documentele de livrare, respectiv în facturi și avizele de însoțire a mărfii.

Piesele la care face referire actul de sesizare pot fi achiziționate și de la alte firme, în dosar fiind depuse documente de achiziție de la alte societăți.

Planșele foto din rechizitoriu le-am văzut.

În perioada în care eu am fost director, 2002-2004, nu știu să se fi achiziționat și transformatoare noi, nici piese componente noi. Piese noi nu puteau fi puse în echipamente vechi și ca atare Electroputere nu ne-a furnizat piese noi.

Transformatoare se puteau cumpăra numai la comanda filialei pentru a înlocui transformatoarele casate. Nu-mi amintesc dacă în programul nostru de achiziții au fost asemenea achiziții și nici dacă în programul de aprovizionare au fost astfel de solicitări. Transformatoarele noi deveneau mijloace fixe ale filialei și de aceea trebuiau să fie cuprinse în programul de investiții.

În cererile de ofertă solicitam piese de schimb, nu piese noi sau vechi și se precizau și documentele ce trebuie să însoțească produsele livrate.

În comanda emisă precizam anumite caracteristici tehnice ale piesele: puterea transformatorului, nivelul de tensiune și nevoia de a atașa buletinul de încercări pentru a dovedi că produsul este bun. Acest buletin de încercări însoțea orice produs, fie nou sau vechi.

Criteriile mele de performanță erau evaluate de Electrica București. Periodic noi prezentam rapoarte de activitate.

În legătură cu cele 24 de facturi precizate în rechizitoriu nu știu să fie consemnat produs nou și să fie livrat produs vechi și nici nu mi s-a adus la cunoștință de către vreun serviciu subaltern existența unei astfel de situații.

Reiau și subliniez că nu mi s-a adus la cunoștință să ni se fi furnizat piese necorespunzătoare calitativ.

Procedurile operaționale în legătură cu achizițiile erau luate la cunoștință de întregul personal.

Nu știu dacă toate piesele achiziționate aveau alăturat buletinul de încercare. Buletinul de încercare era emis de furnizor. Dacă personalul SISEE Electrica Moldova avea îndoieli în legătură cu calitatea piesei furnizate, pute solicita atelierului de piese reparații efectuarea de probe și încercări. Această verificare se putea face inclusiv în procesul de recepție care era oprit până la finalizarea verificării.

Pe unele facturi sunt aplicate ștampile privind oportunitatea și legalitatea procedurii de achiziții. Am văzut în dosar ștampila cu această mențiune și cu numele martorului Grapă Traian (volumul 13 fila 50).

Cele două transformatoare menționate în factura ce poartă data decembrie 2002 urmau a fi folosite într-o lucrare de investiții a Sucursalei Iași, în acest scop fiind achiziționate.

Comisiile de recepție erau răspunzătoare de calitatea produselor achiziționate. Nu-mi amintesc componența fiecărei comisii, însă pe nota de intrare recepție apar semnăturile și cred că acelea sunt ale membrilor comisiei.

Pe NIR-urile despre care am vorbit erau trecute numele gestionarului și factura cu care a fost achiziționat acel produs. De altfel, NIR-urile sunt la dosar.

În perioada când am fost director, precizez că am încercat să-mi fac datoria ca manager.

Inculpatul FENECHIU RELU audiat fiind în ședința publică din data de 4 iulie 2013 (f. 269 - 270, vol. II), a declarat următoarele: *lucrez în sectorul privat de 22 de ani și nu am avut niciodată probleme cu companiile cu care am lucrat.*

În speță este implicată și firma FENE Grup și toate aceste firme au o istorie sănătoasă. Declarația mea de astăzi completează declarația de la urmărire

penală, în timp am intrat în posesia mai multor documente pe care le-am depus azi la dosar și care atestă faptul că cele prezentate în rechizitoriu sunt în cea mai mare parte neadevărate. Am început activitatea de vânzarea de echipamente în sistemul electric în perioada 1999, în urma unor anunțuri în presă date de companii din sistemul energetic național și în urma identificării unor furnizori de astfel de produse. De-a lungul timpului acest tip de afaceri l-am făcut împreună cu mai mulți asociați și contractele au fost încheiate de mai multe firme de ale mele. Vânzările astfel produse nu au fost numai către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova ci și către alți beneficiari, aproape către toate sucursalele din România. Am vândut astfel de produse mai multor clienți privați. Grupul Lafarge din Constanța a beneficiat de doi transformatori, care nu erau noi, dar care funcționează și astăzi. Acești transformatori puteau avea între 5 și 10 ani vechime.

Precizările pe care le fac nu sunt în apărare mea, ci în apărarea întregii operațiuni. Dacă cineva își cumpără o mașină Mercedes din 1995 și se defectează un element de la cutia de viteză, trebuie înlocuit cu un element la fel de vechi. Pentru repararea unui transformator vechi nu se putea folosi un element nou. Nu am afirmat niciodată că toate produsele folosite care au fost livrate au fost produse noi. Când a fost vorba de transformatoare, pe ele există o plăcuță cu data fabricației. Nu am livrat nici un produs decât în baza comenzii adresate. Nu am fost niciodată favorizat de vreunul din directorii Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, i-am cunoscut ocazional și regret că astăzi aceștia sunt chemați să răspundă în acest dosar. Nu îmi amintesc să-l fi văzut pe dl Marghidan decât o singură dată la o licitație la care a participat și Electroputere Craiova. Am depus la dosar acte care atestă ca alte companii au vândut piese la prețuri mai mari ca noi. În calitate de om de afaceri am făcut o prospecție a pieței, permanent, pentru a putea fi competitiv pe piață.

Sunt de condamnat pentru faptul că nu am știut cum să gestionez acest proces și nu am știut cum să-mi aduc dovezile mai devreme. Am știut de la început că nu sunt vinovat, am făcut acte comerciale corecte. În perioada 2002-2004 am fost consilier județean la Consiliul Județean Iași, iar ponderea contractelor cu statul în acea perioadă era minimă.

Precizez că sunt nevinovat, am făcut acte comerciale corecte. Doar o conjunctură nefericită mă face să mă aflu în fața instanței cu o acuzație de complicitate nefondată.

Nu toate piesele pe care le furnizam erau noi. Piesele ce nu au fost livrate ca fiind noi, aveau o vechime de cel mult 10 ani. Produsele livrate către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova proveneau de la companii care au fost privatizate, care nu le mai foloseau. Am avut grijă ca toate produsele cumpărate să fie plătite prin virament bancar, iar la acea dată exista o

prevedere legislativă în sensul că peste o anumită valoare, aveam obligația să cer furnizorului declarația de plătitor de TVA. Acest lucru demonstra că era o companie viabilă. Și acest lucru certifica faptul că eu cumpăram legal.

În stocurile fostelor fabrici de stat existau depozite cu produse nefolosite ambalate. Nu cunosc dacă au fost noi sau nu. De aici venea baza vânzărilor noastre. Niciodată nu am procurat piesele livrate către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova de la persoane fizice. Nu cred că exista această posibilitate.

Pe aspectul raportului dintre prețul piesei noi și prețul piesei utilizate sunt relevante documentele depuse la dosar. O comparație: o bobină de medie tensiune de 110 kva furnizat de firma LA ROCCA cu o 1100 lei bucata este furnizat de firma Gems cu prețul de 4051 lei. Transformator de 400kva livrat de noi cu 1940 lei este furnizat de Gems cu 8326 lei.

Sursa acestor comparații rezultă se află în documente luate de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, iar o parte din ele sunt indicate în dosar. După 1999 Electroputere Craiova au lucrat doar în regim de avarie. Greutatea se datora faptului că Electroputere Craiova nu avea produse pe stoc. Eu am găsit niște furnizori.

Grupul de firme Fene, avea colaborări cu instituții acreditate în elaborarea buletinelor de analiză a produselor energetice. Una din aceste instituții este Elerom Roman. Noi trimiteam specialiști la furnizori și procedam la măsurători care să ateste conformitatea produselor, doar în aceste condiții achiziționam produsele.

Este vorba de transformatoare. Buletinele de analiză a transformatoarelor erau parte din documentele ce le însoțesc, acestea atestă calitatea uleiului în care stă înfășurarea, continuitatea înfășurărilor, calitatea izolatorilor. Există anumite analize pentru ca acestea să corespundă calitativ. În cazul bobinelor verificările se fac din punct de vedere al continuității, iar în cazul miezurilor dacă corespund ca aspect.

Verificând documentele aflate la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova am constatat că toate produsele furnizate de firma Fene Grup SA sunt vândute și nu mai există pe stocul Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova.

Stocurile tuturor componentelor similare vândute de noi astăzi la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova sunt în valoare de 14 mlrd. de lei vechi(1400000 Ron). În acest stoc este posibil să fie incluse și produse furnizate de firmele Fene Grup. Stocul de care vorbeam este de 1400000 ron rechizitoriul reține un prejudiciu în valoare de 6000000 ron, astfel că ajung la concluzia că este eronat rechizitoriul. Eu nu consider că există vreun prejudiciu.

Nu este nici o dovadă că aceste produse sunt de la grupul nostru de firme, iar dacă ar fi de la noi, noi am făcut achiziții și vânzări legale.

Inculpatul FENECHIU LUCIAN, audiat fiind în ședința din 4 iulie 2013 (f. 271, vol. II) a declarat următoarele:

...La aceste furnizări de echipamente și materiale m-am ocupat de partea tehnică a fiecărei tranzacții.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, o mare parte din echipamente au fost utilizate. Sunt două aspecte de reținut, în primul rând toate echipamentele au fost furnizate împreună cu certificate de garanție, în perioada de 2 ani garanție am avut situații punctuale în care beneficiarul a cerut respectarea condițiilor trecute în certificate, situație care, conform declarațiilor martorilor, au fost rezolvate.

Beneficiarul era Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova. Referitor la volumul vânzărilor, toate echipamentele puse în funcțiune funcționează și astăzi. Tot din declarațiile martorilor tehnici, apare și chestiunea legată de funcționarea acelor echipamente și la acest moment. Verificarea pe care o făceam înainte de achiziția inițială, toate echipamentele erau verificate riguros la beneficiar, nimeni din reprezentanții noștri nu putea participa la verificările calitative. Se verifica furnizarea cantitativă.

Inculpatul DAMIAN MIHAI BOGDAN, audiat fiind în ședința publică din data de 4 iulie 2013 (f. 272-273, vol. II), a declarat următoarele:

... menționez faptul că ...declarația de astăzi o fac în calitate de acționar unic și administrator al societății Euro Plus premisă în care am luat toate deciziile care privesc această cauză. În cadrul societății Fene Grup din 2001 până în 2003 am fost acționar minoritar , cu profit și pierdere de 1 % , începând cu 2003 am participat cu 0,33 % Vol 36, file 106-121 , respectiv fila 139. Nu am participat la politica de dezvoltare a firmei, la stabilirea prețurilor sau la urmărirea contractelor. Nu am avut niciodată calitatea de asociat administrator sau angajat al firmelor LA ROCCA și TEHNOROM. Nu am fost mandatar sau reprezentant legal al acestor firme în relația cu Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova. Am colaborat cu aceste firme atât în plan comercial, cât și consultativ. De asemenea, nu i-am cunoscut în perioada 2002-2004 și nici anterior pe directorii Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova. Nu m-am deplasat niciodată la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, nu am contactat pe nimeni de la această firmă în legătură cu tranzacția dintre firma mea și Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova. În concluzie mă consider nevinovat. Societatea la care sunt administrator are ca obiect comerțul

cu produse alimentare, nealimentare, precum și consultanță în management, inclusiv în implementarea programului de management ISO 9001. În 2002 am efectuat o livrare de componente, piese de schimb către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova Bacău. Anterior am mai avut două livrări de astfel de produse către Electrica Iași, respectiv în 2000 și 2001. În urma acestor livrări precedente și a scrisorii de intenție depuse la Electrica Iași, în 2001, privind disponibilitatea de livrare a acestor componente am primit cerere de ofertă și de la aceștia și de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova Bacău. Aceste cereri de oferte veneau pe Fax la punctul meu de lucru, punct de lucru pe care-l dețineam în mod legal în clădirea în care Fene Grup își are sediu. Acest nr. de fax reprezintă o extensie a centralei telefonice a firmei, astfel că aveam acces la acest număr. Am introdus acest nr. de fax în antetul firmei mele ca nr. de contact. În rechizitoriu s-a reținut că am indicat acest nr. de fax pentru toate firmele. Produsele livrate către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova Bacău erau însoțite de toate documentele, respectiv factură, aviz de expediție, certificat de garanție și buletin de măsurător.

În privința prețului, am calculat acest preț aplicând o marjă de adaos comercial astfel încât să mă încadrez la prețurile de pe piață și am calculat acest preț adaugând adaosul comercial la prețul furnizorului.

Prețul de livrare al produselor mele este net inferior atât prețului de livrare practicat de alte societăți cât și a prețului mediu ponderat.

În vol 3 fila 102 se află un tabel furnizat de Electroputere Craiova care arată că prețul unui transformator de 400 kva este dublu față de prețul unui transformator calculat prin corespondența acestor piese furnizate de societatea mea. Consider că nu am fost favorizat în nici un fel în această livrare. Nu am fost contactat de persoane din cadrul Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova nici ulterior livrării, nici în perioada de garanție pentru a se reclama deficiențe ale pieselor livrate. Nu am avut acces și cunoștință despre procedurile desfășurate de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova Bacău. Nu am avut cunoștință de necesitățile de achiziționare a pieselor de schimb ale acestei societăți.

3. Cercetarea judecătorească. Declarațiile martorilor

3.1. Martorul **Adam Vasile**, audiat în ședința publică din data de 17 aprilie 2013 (f.62-65, vol. II), a declarat următoarele: *Mențin declarațiile date anterior, întrucât corespund adevărului. În cadrul sucursalei de întreținere Moldova, în perioada 2002-2004 am deținut funcția de director economic. În această calitate*

coordonam activitatea Direcției economice. Nu aveam atribuții în domeniul achizițiilor publice...

Facturile treceau pe la Direcția economică, eu primeam aceste facturi după ce erau vizate de Serviciul Achiziții Publice.

Eu nu realizam ce reprezintă reperatele din facturile pe care le înregistram, respectiv dacă erau piese de schimb, transformatoare sau altceva.

Precizez că pe factură era menționat faptul că s-au achiziționat transformatoare, însă eu nu puteam aprecia dacă aceasta s-a realizat sau nu pentru piese de schimb ori pentru un alt motiv.

În ce privește plățile, acestea erau respectate în funcție de scadență trecută pe factură. Au fost intervenții în ce privește plăți înainte de scadența lor, dar aceasta nu era o practică. În general, noi respectam scadența.

Nu îmi amintesc pentru ce firmă din cadrul grupului Fene s-a făcut plata înainte de scadență.

Din facturile pe care le primeam puteam constata care este furnizorul.

Au fost facturi în care erau trecuți ca furnizori firme din grupul Fene, însă aveam și alți furnizori pentru piese de schimb și materiale electrice în general.

Pentru ca o factură să fie plătită trebuia să existe viza de certificare compartimentală, prin care se specifica realitatea, legalitatea, necesitatea și regularitatea operațiunii în conformitate cu prevederile Legii controlului financiar preventiv. Această viză era acordată de Direcția comercială, din cadrul direcției de către o persoană stabilită prin decizie internă în exercitarea controlului financiar preventiv. După aplicarea ștampilei se trecea data și semnătura persoanei împuternicite să efectueze această certificare a plății, a realității că s-a aprovizionat marfa respectivă și au fost respectate prevederile legale în materie.

Aceasta reprezenta bun de plată pentru factura respectivă.

În acest moment exista aprobarea din partea Direcției comerciale pentru ca această factură să poată parcurge pașii următori.

Următorul pas era predarea facturii către persoana care exercita controlul financiar preventiv, desemnată prin decizie a directorului sucursalei în baza legii controlului financiar preventiv. În această etapă, se verificau documentele care au stat la baza achiziției și se putea efectua plata. În atribuțiile persoanei care exercita controlul financiar preventiv în baza deciziei, deci aspect prevăzut în decizie, această persoană trebuia să informeze directorul economic dacă există deficiențe în ceea ce privește respectarea prevederilor legale privind achiziția respectivă, sau operațiunea respectivă. În cazul existenței unui asemenea semnal, directorul economic era obligat să adică la cunoștința directorului de sucursală deficiențele constatate la exercitarea controlului financiar preventiv și măsurile pe care le propune pentru remediere. Nu au existat asemenea situații.

Facturile îndeplineau condițiile legale de plată.

Nu mi s-a solicitat plata unor facturi care nu indeplineau condițiile cerute de lege.

Există o prevedere legală care ne arată că trebuie să facem plățile la scadență și în ordinea scadențelor. Este vorba de actul normativ care se referă la evaziunea fiscală și combaterea acesteia.

Repet că au fost 2-3 intervenții pentru plăți înainte de scadență către furnizori din grupul de firme Fene.

Nu îmi amintesc să fi fost plăți anterioare scadenței către alți furnizori.

Susțin în continuare după întrebarea dlui avocat referitoare la conținutul declarației mele din 23 octombrie 2008, că au existat intervenții pentru plăți anterioare scadenței referitoare la furnizori din grupul de firme Fene.

Nu îmi pot explica neconcordanța dintre declarația de astăzi pe aspectul menționat anterior și declarația dată în cursul urmăririi penale.

Știu că intervenția pentru plata înainte de scadență s-a realizat de către directorul Direcției comerciale și de directorul sucursalei, respectiv, de dnii Turbatu și Andronache.

Nu au motivat necesitatea plății anticipate. Mi-au spus numai că trebuie făcută această plată.

Nu l-am cunoscut personal pe dl Fenechiiu Relu dar l-am văzut în secretariatul Direcției directorului general și directorului comercial. Eu aveam secretariatul în altă parte.

Secretara mi-a spus că dl Fenechiiu a intrat la directorul sucursalei, la dl Turbatu și atunci eu întrebând cine este persoana, mi s-a spus că este dl Fenechiiu Relu. Dna secretară se numește Crăciun Mihaela.

Revin și arăt că dna secretară mi-a spus doar că persoana se numește Fenechiiu, nu mi-a precizat și prenumele acesteia.

Ulterior l-am revăzut și am constatat că era vorba de Relu Fenechiiu, eu însă nu m-am întâlnit cu acesta.

Susțin încă o dată că văzându-l pe hol ulterior, am realizat că acea persoană ce se afla în secretariat și mi s-a zis că este dl Fenechiiu, era Relu Fenechiiu.

Nu îmi amintesc cine răspundea de exercitarea controlului financiar preventiv.

Reiau aspectul anterior și precizez că dna secretară nu mi-a precizat și scopul vizitei dlui Fenechiiu.

Ordinele de plată erau semnate de directorul sucursalei și directorul economic în calitate de reprezentanți legali ai sucursalei. La acel moment director era dl Turbatu și ulterior dl Marghidan.

Ordinul de plată cu o singură semnătură nu putea genera plata facturii, erau necesare ambele semnături, respectiv ale directorului general și directorului economic ori locțiitorii acestora.

Dl Suru Toma a fost director la sucursală din aprilie 2005 după demisia dlui Marghidan. Intre dl Suru și dl Andronache au fost relații încordate. Nu cunosc motivul acestora.

Nu cunosc dacă dna Amariei Lidia este rudă cu dl Suru Toma.

Nu au existat intervenții efectuate de filiala de distribuție către mine pentru efectuarea de plăți înainte de scadență.

Scadența este prevăzută în contractele încheiate între părți și trebuie menționată pe factură.

În ce privește plata anticipată nu am avut nici un inseris din partea directorilor, respectiv dl Turbatu și Andronache, am avut doar o solicitare verbală pe baza căreia am făcut plata.

Plata poate fi efectuată înainte de scadență dacă sumele de bani aflate la dispoziția societății permit aceasta.

Nu îmi amintesc, dar cred că la acea dată exista posibilitatea efectuării plății anticipate.

Aplicarea vizei de certificare compartimentală atestă faptul că au fost îndeplinite toate condițiile legale pentru efectuarea plății la acea factură.

Această viză privind efectuarea controlului financiar preventiv atestă faptul că au fost prezentate spre verificare documentele care au stat la baza certificării compartimentale dată de către persoana din Direcția comercială.

În cazul în care se constata că nu au fost îndeplinite toate condițiile privind acordarea vizei compartimentale de certificare, plata putea fi oprită. Deci era o prevenire înainte plății. Această situație nu a intervenit niciodată.

Notele de debitare ce mi-au fost prezentate situate în vol.V, f.77 și 139 nu reprezintă documente de plată, ci reprezintă confirmarea unei plăți efectuate anterior care a fost transferată de la locul unde s-a făcut plata la persoana care trebuia să înregistreze această plată. Factura există la persoana ce a fost debitată, prin această notă de debitare.

De exemplu, erau plăți făcute de unitatea centrală, Sucursala SISEE MOLDOVA în numele Agenției Iași, aflată în subordinea unității centrale SISEE.

Aceste documente nu atestă o plată anticipată.

Nu am factura în față pentru a ști care este data scadenței, aceasta putând fi și la 5 zile de la livrare. Scadența se stabilește de comun acord cu furnizorul și plata se face în consecință.

Se pot face și plăți concomitente cu data emiterii facturii, deoarece furnizorul nu eliberează marfa fără plată.

Dna Livinț Paula era șefa Serviciului financiar și exercita controlul financiar preventiv.

Persoanele care acordau vizele de certificare din cadrul Direcției comerciale au fost desemnate prin decizie în baza legii controlului financiar preventiv. Șeful serviciului aprovizionare era Grapă Traian și locțiitorul său Lișiță Maric.

Deficiențele posibile constatate în procedura achizițiilor trebuiau aduse la cunoștință în scris. Nu au existat astfel de deficiențe înregistrate în cazul achizițiilor.

Plata cu anticipație poate fi făcută înaintea emiterii facturii în baza unei facturi proforma, urmându-i acesteia factura fiscală, iar plata făcută înainte de scadență este altceva.

3.2. Martora **Amariei Elena- Lidia**, audiată în ședința publică din data de de 17 aprilie 2013 (f.66-68, vol. II), a declarat următoarele: *Mențin declarațiile date anterior, întrucât corespund adevărului.*

La sfârșitul anului 2002 am fost angajată în cadrul Serviciului aprovizionare, având în principal atribuții de implementare în sistemul informatic SAP, al achizițiilor făcute în cadrul serviciului. Concret, generam în sistemul SAP prima tranzacție numită „comandă de aprovizionare” pe care o cream în funcție de factura pe care o aveam la dispoziție. În cadrul serviciului eram 6 angajați la 2 calculatoare.

În legătură cu achizițiile de transformatoare și intrerupătoare fac următoarele precizări:

În sistem introduceam furnizorul din factură, introduceam codul SAP pentru fiecare material în parte. Precizez că acest cod se alegea din sistem în funcție de materialul din factură. Dacă un cod nu exista în sistem, solicitam atribuirea unui cod SAP colegilor de la Iași.

Dl Grapă era în perioada 2002-2004 șeful Serviciului Aprovizionare.

La un moment dat a existat o discuție între dl Grapă și dl Andronache în care dl Grapă spunea că ar trebui utilizate materialele deja achiziționate, iar dl Andronache a spus că achizițiile sunt necesare pentru stocul de siguranță și a justificat achizițiile pe comenzile ce urmau să vină de la filială.

Pentru fiecare material trebuie să existe un stoc de siguranță.

Dl Grapă a spus că facturile trebuie introduse în sistem numai atunci când se va diminua stocul.

Facturile erau emise însă nu erau introduse în sistemul informatic.

Dacă nu erau introduse în sistemul informatic nu puteau fi date la plată.

Câteva facturi din acestea ce au generat discuții le-am văzut .

Știu că acestea se referau la piese de transformator și proveneau de la Grupul de firme Fene.

Deși dl Grapă se opunea, cu toate acestea eu generam comanda in sistemul SAP.

In aceste condiții, dl Andronache era cel care imi spunea să introduc sau să generez acea tranzacție.

O singură situație de acest fel a existat, respectiv o inregistrare făcută fără acordul ori avizul dlui Grapă.

Pe factura aceasta erau trecute piese de transformator și erau achiziționate de la Fene Grup.

Nu mă ocupam de grupa de materiale referitoare la piesele de schimb pentru transformator.

Repet că numai despre această factură care a provocat discuții eu cunosc amănunte.

Ulterior, DNA mi-a cerut o serie de informații, respectiv in anul 2006. Lucrând in sistem, am observat că existau și alte facturi in care furnizori erau Grupul de firme FENE și de asemenea că piese de schimb erau achiziționate și de la alte societăți.

In momentul inregistrării facturilor nu au auzit discuții referitoare la funcționalitatea acestora.

Nu am făcut parte din Comisia de recepție și nu am văzut produsele livrate.

Discuția contradictorie intre dl Grapă și dl Andronache s-a referit numai la materialele achiziționate.

O parte din piesele de schimb pentru transformatori achiziționate de la Grupul de firme FENE se aflau in stoc in 2007 când am făcut situația către DNA. Sistemul informatic ne permite să verificăm și furnizorul. Ne permite de asemenea să verificăm și stocul.

Am identificat faptul că produsele livrate de Grupul de firme FENE erau in stoc in 2007 prin faptul că pe acele produse nu mai existau alte intrări, respectiv, livrări ulterioare de la alte firme.

Această situație am scos-o din calculator, nu am văzut bunurile in materialitatea lor.

Bunurile care se găseau in stoc in 2007 erau piese de schimb.

Tot in timpul in care pregăteam materialul pentru DNA am aflat că acele piese de schimb de pe facturi nu sunt componente, ci sunt asamblate in transformatoare.

Toate acestea le-am aflat numai când pregăteam materialul pentru DNA.

Aceste transformatoare se află in prezent intr-un depozit al Secției Servicii Energetice Bacău. A existat și o comisie de recepție ce s-a ocupat de identificarea propriu-zisă a acestor transformatoare depozitate.

Repet că pe acele coduri nu au existat alte tranzacții și astfel au fost identificate bunurile depozitate cum am spus.

In legătură cu produsele depozitate astfel cum am arătat anterior, respectiv, transformatorii, nu cunosc dacă acestea provin numai de la Grupul FENE sau și de la alte societăți.

Nota de intrare-recepție se înregistrează în programul SAP.

Până în 2005 a existat un sistem paralel, scriptic sau contabil și informatic. Ca urmare, gestionarul trecea pe NIR datele din SAP.

Factura venea la noi însoțită de NIR-ul întocmit de gestionar, apoi generam și NIR-ul în SAP.

Ulterior, gestionarii au primit drept de utilizare a programului SAP și introduceau personal NIR-ul în sistem, eu introducând doar comanda în concordanță cu factura.

Comisiile de recepție se întocmeau pe categorii de materiale.

Dl Grapă era șeful serv. aprovizionare și făcea parte din comisia de recepție.

Discuțiile cu dl Andronache vizau înregistrarea facturii, iar nu notele de recepție.

Programul SAP a fost introdus la sfârșitul lunii iulie 2003 și a devenit operațional în 2004.

Ca să știu dacă stocurile din 2007 alcătuite din bunuri provenite de la Grupul FENE s-a consumat, trebuie să verific sistemul informatic pe fiecare cod în parte și pot afla numai dacă nu au existat alte intrări de la alte firme pe același cod și în aceeași perioadă.

Revin și arăt că aceste bunuri pe care le-am inventariat în raportul trimis către DNA nu pot ști dacă au fost ulterior sau nu folosite, în sensul că nu știu fizic ce s-a întâmplat cu ele și ce decizie a luat DNA cu acestea.

În sistemul informatic SAP se înregistrează piese de schimb, însă există și coduri pentru transformatoare.

Revin și arăt, în sistem poate există și cod pentru transformator, noi însă am înregistrat numai piese de schimb.

Nu mă ocup de gestiunea referitoare la transformatori, nu am înregistrat transformatori.

3.3) Martorul **Boicu-Bighiu Vili** audiat în ședința publică din data de 15 mai 2013 (f.62-65, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior și arăt că acestea corespund adevărului. Din anul 2001 până în prezent conduc Aisee Iași și sunt șef de secție. Începând din 1 februarie 2002 am fost inginer șef. La Aisee Iași executam lucrări și răspundeam de aceste lucrări de reparații efectuate. Făceam referate de materiale le trimiteam la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA, Bacău

care făcea toate aprovizionările. Făceam referate pentru achiziții de piese de schimb și materiale precum conducte de bobinaj, ulei electoizolant, izolatori și garnituri, dar ni s-a spus că ar fi mai bine să achiziționăm componente de transformatori, au fost achiziționate în acest fel transformatoare de medie și joasă tensiune pe bază de componente ale acestora cu care am executat lucrările de reparații transformatoare. Tot pe baza comenzilor primite de la sucursala de distribuție Iași s-au achiziționat de direcția comercială de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău componente pentru reparația echipamentelor de înaltă tensiune. Tot pe baza acestor comenzi s-au achiziționat de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău echipamente compacte de înaltă tensiune pentru a fi montate în instalațiile beneficiarilor. Lucrările erau comandate de către beneficiari, aprobate pentru decontare și plătite de sucursala de distribuție Iași.

În timp ce am făcut aceste verificări la prețul produselor achiziționate, la transformatoare, am observat că oportunitatea achiziționării de transformatoare exista pentru că există comenzi certe, dar fiind vechi prețul era destul de mare, de exemplu la transformatoare adunarea prețului componentelor depășea prețul unui transformator nou. Motivația acestui aspect am observat-o solicitând oferte de pret de la fabrica din Filiași pentru că la reparația unui transformator devizul lucrărilor nu trebuia să depășească prețul de 50% din valoarea unuia nou, condiție impusă de beneficiar. Transformatoarele vechi erau din generația anilor 70 și era tipul de transformator care se putea repara, sunt tipuri care nu se pot repara. Aceste transformatoare veneau cu comandă de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău, cu comandă de la ei, noi nu făceam comandă. Noi le aduceam în atelier și le verificam dpdv electric. Am avut probleme la verificări, am respins transformatoarele, deși acestea veneau cu aviz de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA. Transformatoarele electrice au fost respinse pentru că erau arse, iar arse fiind nu se puteau repara. S-a semnalat acest aspect la direcția comercială și au fost înlocuite de firma care le-a adus, care făcea parte din Fene grup, cu transformatoare similare, schimbate în aceeași zi sau reparate și aduse în cel mult o săptămână. A existat o situație în care de la firma La Rocca au venit transformatoare de 6 KV, de care agenția Iași nu avea nevoie dar ele erau cuprinse în comanda Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA, Bacău. De aceea aceste componente sunt și acum în stoc la Iași, respectiv transformatoare de 6 KV,. Stocul nu s-a schimbat de la ultima investigație Direcția Națională Anticorupție din 2007 și o valoare aproximativă a tuturor componetelor de la grupul Fene și sunt acum în stoc este de 660.000 lei. Ele sunt depozitate în magazia de la Iași și au fost identificate și fotografiate de procuror, eu participând la această inventariere, iar listele au fost semnate de

mine și de șeful de atelier. Toate acestea erau furnizate de grupul de firme Fene, pentru că eu am văzut comenzile emise de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA. Arăt că nu sunt alte achiziții de această natură decât de la grupul Fene, respectiv de transformatori și componente de echipamente de înaltă tensiune. Nici un alt furnizor pentru acest gen de componente nu am avut cu excepția celor din grupul Fene. În prezent mai deținem 9 transformatoare și au fost livrate către noi de către grupul de firme Fene 15 transformatoare. Prețul transformatoarelor achiziționate de la firma Fene depășea prețul unui transformator nou cu 25%. Aceste 15 transformatoare proveneau din instalații dezafectate, erau vechi, ruginite. Probabil 2, 3 din aceste 15 au fost refuzate și înlocuite ulterior. Prima problemă am constatat-o când am întocmit devizele de plată și am propus la aprobare devizele pentru reparații și acestea depășeau 50% din prețul unui transformator nou. Noi foloseam piesele bune din acești transformatori pentru a repara alți transformatori proveniți de la sucursala de distribuție, însă datorită prețului mare al componentelor s-a ajuns ca prețul reparației transformatorului beneficiarului să depășească 50% din prețul unui transformator nou. Conducerea Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău cunoștea faptul că aceste componente fiind scumpe aveam probleme la acceptarea devizului de către beneficiar. Am primit promisiuni de la directorul comercial domnul Andronache pentru a vorbi cu directorul de la sucursala de distribuție FDFEE în vederea ridicării pragului la 60%. Datorită faptului că acceptarea beneficiarului se făcea selectiv în funcție de puterea transformatorului, eram deseori nevoiți să ne încadrăm în valoarea de reparație scăzând valoarea manoperei.

Nu am avut discuții cu directorul economic, ci doar cu directorul comercial pentru probleme de achiziționare, cu directorul tehnic probleme de producție și cu cel general probleme de protecția muncii. Au fost achiziționate întrerupătoare de la firmele din grupul Fene, care pe baza comenzii de lucrări primite de la sucursala de distribuție, au fost instalate la instalațiile beneficiarului. Au fost livrate de acest grup de firme cca 6 întrerupătoare. Toate acestea, achiziționate ca echipamente, au fost folosite în integralitatea lor. În afară de cele 6 au fost achiziționate întrerupătoare și ca piese de schimb, nu pot preciza numărul acestora. Stocul de întrerupătoare la vremea respectivă înaintea achiziției era zero. La fel ca la transformatoare și la echipamente de 110 Kv de înaltă tensiune se solicitau referate de piese componente. Dintre aceste piese componente unele aveau utilizare de 100%, iar altele foarte rară sau deloc. O parte din componentele care le foloseam în integralitatea lor le puteam achiziționa și altfel, nu prin achiziționarea de întrerupătoare ca ansamble. În jur de 40-50% am folosit din întrerupătoarele achiziționate ca piese de schimb, celelalte fiind și în acest moment pe stoc. Acestea se află depozitate și pot fi identificate, vizual și în

contabilitate. Ele se află într-un loc anume al depozitului. Și acestea au fost identificate și inventariate de domnul procuror, iar la ele nu s-a mai umblat de la data inventarierii din 2007.

Prețul întrerupătoarelor ca piese de schimb de 110, nu poate fi precizat deoarece în perioada de referință nu exista furnizor, dar pe anumite componente se putea face o evaluare a prețului întrucât unele similare existau în magazine cu pret de magazin. Pe aceste componente achiziționate de la grupul de firme Fene, diferența de preț era de cca 50% față de prețul celor din magazine. Am mai achiziționat de la același grup de firme și reductori de curent și tensiune și separatori de înaltă tensiune. Aceste elemente au fost achiziționate de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA. Mențin afirmația dată la urmărirea penală potrivit căreia reductorii și separatorii au venit la noi fără să existe comanda sau preț stabilit pentru achiziție, aspect pe care l-am discutat cu domnul Andronache. Aceste componente erau necesare pentru programul lunar de reparații stabilit de sucursala de distribuție. Am transmis la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău referatele de echipamente la care nu am primit nici un răspuns. Discutând cu domnul Andronache despre aprovizionarea acestor componente, acesta a spus că ne trimite echipamentele necesare dar, în baza contractului de achiziție existent la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău trebuie să emitem noi comandă către firma indicată de dânsul, așa cum specifică pe referatul de materiale aprobarea directorului Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA, emiteri comandă locală. Am cerut domnului Andronache contractul în baza căruia se emite comanda, iar acesta a spus că există un contract cadru în care se emite comanda. Când am întrebat cui să solicităm oferta de preț, domnului a transmis ofertele de la trei firme, cele trei firme din grupul Fene, motivând faptul că noi vom face recepția echipamentelor la Iași deoarece la Bacău nu sunt specialiști. Reductorii au fost montați în instalație, iar pentru separatori, beneficiarul nu a mai aprobat programul de lucrări.

Pe partea de producție se ocupa doamna Olariu, înlocuitoarea mea de drept, ea ocupându-se de lucrările de reparație cu caracter neelectric, în mare cunosc și eu acest aspect. Aceste lucrări se făceau la comanda sucursalei de distribuție, procedura de oferțare se făcea la agentia Iași pe bază de decizie a Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău, la această procedură participa și un reprezentant al beneficiarului. Se transmiteau cereri de ofertă către firmele locale, listă de firme ce trebuia să fie acceptată de beneficiar, respectiv sucursala de distribuție. La aceste licitații pentru lucrări de natură neelectrică erau câștigate de diverse firme, dar ca număr predominau firmele din grupul Fene. Aceste contracte erau încheiate cu firmele de construcții la nivel de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA

MOLDOVA Bacau și numai cu aprobarea sucursalei de distribuție, beneficiarului. În decursul timpului, având dubii că prețul de referință se putea afla cu ușurinta de la sucursala de distribuție am discutat cu domnul director Marghidan să ne trimita adrese de firme care executa hidroizolații din zona Bacău. Urmatoarea licitație am susținut-o conform ordonantei 60 cu aceste firme, dar contractul cu firma castigătoare nu a fost semnat niciodata, intrucat beneficiarul Sucursala de distribuție Iași a transmis in scris că nu mai execută lucrările deoarece nu mai dispune de fonduri.

Nu noi efectuam recepția pieselor componente pentru transformatoare și intrerupătoare, inasa verificam preventiv calitatea produsului livrat. Nu se poate face o verificare funcțională a componentelor, aceasta se face prin montarea in instalatie, nu am montat niciodată in instalatie componente pe care nu le revizuiam și reparam. La primire nu puteam face verificarea calitativă a componentelor intrucat ele presupun o procedură de punere pe stand, umplere cu ulei și altele. Le făceam funcționale după ce le reparam., dacă nu le reparam nu le puteam folosi referitor la întrerupătoare. Revin și arăt ca la transformatoare se pot verifica electric bobinele iar vizual pot fi verificate celelalte componente. După ce le verificam vizual și electric o parte puteau fi folosite deja. Revin si arat ca nici o componenta nu putea fi luată din transformatorul vechi și pus in cel reparat fără fi revizuite și reparate. Nu puteau fi considerate mijloace fixe, chiar dacă venea asamblat transformatorul, acesta era inregistrat ca piese de schimb. Nu au rămas pe stoc din cauza privatizării, ci din cauza opticii EON de a schimba elementele defecte numai cu piese străine.

Eu primeam copia comenzii de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău care insotea produsul, precum și avizul de insotire a mărfii din depozitul central, factura nu ajungea la mine. Avizul de insoțire emis de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău înseamnă recepția la sediul acesteia după care acesta insoțea marfa. Aceste transformatoare veneau din Iași la Agenție cu documentele intocmite de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA comanda, aviz, recepție scriptică la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA. Niciodată nu a fost insotită marfa și de un reprezentant al sucursalei de Întreținere. Recepția se făcea la depozitul central. Nu eram obligați să intocmim un proces verbal de recepție ci le verificam calitatea. Nu am fost implicat in procedura de achiziții publice. Pentru cele care s-a emis comanda cu aprobare de achizitie locală, receptia se făcea la Iași, aceste echipamente au fost montate in instalatie.

Transformatoarele defecte le reparam cu componente second hand și le puneam in funcție, manopera și materialele nu trebuia să depășească 50% din valoare, altfel diminuam prețul manoperei.

3.4. Martorul **Brumă Neculai**, audiat în ședința publică din data de 12 iunie 2013 (f. 157-158, vol. II), a declarat următoarele: *mențin declarațiile date anterior întrucât corespund adevărului.*

Nu am altceva de adăugat, îndeplineam funcția de inginer șef secție la sucursala de distribuție (SDFEE Iași). Achizițiile de transformatoare nu s-au făcut de sucursala de distribuție, ci de SISE. Nu am fost implicat, aceste achiziții se făceau prin licitații. Nu știu de la ce firme erau achiziționate astfel de piese de schimb.

Îi cunosc pe inculpații cu care lucram, pe dl. Turbatu. Nu-i cunosc pe ceilalți inculpați. Pe la întreprindere l-am văzut pe dl Fenechiu Relu, însă nu știu de ce se afla acolo. Când l-am văzut pe Fenechiu Relu era la secretariat. Secretariatul era asigurat pentru întreaga conducere. Domnul director era la acel moment Ciutea Ion, inginer șef eram eu, contabil șef- nu-mi mai amintesc. Nu am purtat discuții cu Relu Fenechiu. Nu mă pot pronunța cu ce scop se afla dl Relu Fenechiu în secretariat.

Declarația pe care am dat-o la urmărirea penală este din 2008 și nu îmi amintesc toate elementele din acea declarație. La momentul 2008 am declarat ceea ce am crezut la acea vreme. Nu știam exact de ce a venit domnul Fenechiu Relu, era o presupunere.

Nu cunosc să se fi făcut plăți cu prioritate către firmele din grupul FENE, de obicei pentru plată veneau la societate. De obicei plățile se făceau cu întârziere, după termenul scadent, deoarece aveam o problemă cu banii chash. Nu am afirmat că dl Fenechiu a venit pentru urgentare, eu nu mă ocupam cu așa ceva. Bănuiesc că nu putea veni pentru alt motiv dl Fenechiu, decât pentru plăți.

Erau lucrări de construcții, iar nu de lucrări de achiziții de materiale, erau lucrări de investiții realizate cu licitații. Nu îmi amintesc firma care a executat aceste lucrări de construcții. Firma care efectuase lucrările de construcții sau reparații cred că se numea Fene. Precizez că pe dl. Fenechiu Relu l-am văzut o singură dată la secretariat.

Și înainte de privatizare și după, strategia era aceeași, în sensul că toate echipamentele care erau posibil de reparat, un procent din valoare nouă, dacă reparația era mai mare de 60 la sută nu se mai repara. Reparații și înainte și după privatizare s-au făcut și cu SISE și cu alți terți. Nici SDFEE nici Eon nu au avut atelier de reparații. Reparațiile se fac cu terți. Atunci SISEE era prestator unic.

Achiziția de transformatoare noi nu are legătura cu reparația de transformatoare. Transformatoarele care îndeplinesc condiția anterioară se raparau și atunci și acum și mă refer la procentul variabil de 60 %, (în prezent E.on l-a redus la 50%). Achiziția de transformatoare noi se făcea și înainte de privatizare și acum, având alt scop, cum ar fi reducerea pierderilor.

După privatizarea din 2005, Sise participa la licitații cu concurenți din zonă. În fiecare an se fac licitații și în fiecare an se schimbă câștigătorul.

Stocul de siguranță este constituind din echipamente într-o cantitate suficientă pentru a rezolva situațiile de avarii. Era constituit practic din toate tipurile de echipamente existente în instalații la data respectivă.

Comenzile pentru reparații le făcea distribuitorul SDFEE. Și le făcea la prestatorul capabil să efectueze reparații. Sau stocul de siguranță se făcea și din echipamente noi.

Prezentându-mi-se un set de înscrisuri din volumul 5 de U.P.- filele 159, 162, fac următoarele precizări: la pag 159 este stocul de siguranță pentru stații de transformatoare de 110 kv de medie tensiune. Și echipamente necesare, transformatoare de curent care nu sunt transformatoare de putere. Și la pag.161-162 și urm sunt stocuri de siguranță pentru transformatoare de medie tensiune. La pag159 sunt echipamente pentru stații de 110kv și la pag 161-162 echipamente de 6 și 20 kv care constituie stoc de siguranță pentru posturi de transformare de medie și joasă tensiune.

Ceea ce mi s-a prezentat este o comunicare către AISE privind stocul de siguranță la data respectivă. Aceste echipamente se aflau depozitate la AISE. O parte din materiale erau noi, ca exemplu clemele. O parte din transformatoare de tensiune curent sau de măsură erau noi, dar erau și echipamente reparate. Nu mă pot pronunța dacă elementele de la pct. 42-43 de la pag.159 erau noi sau nu.

Repet că noi nu aveam legătură cu achiziția de materiale, dar este posibil ca la activități de reparații să fie folosite materiale, piese de schimb existente în stoc, presupun. Dar tehnic este posibil. Stocul de siguranță este de dorit să nu fie folosit niciodată. Pe o perioadă îndelungată este posibil să nu fie folosit echipamentul de siguranță. Depinde de tipul de echipament. Stocul de siguranță este folosit pentru înlocuirea echipamentelor defecte. Piese se deteriorează, stocul de siguranță se înnoiește în funcție de necesitate.

În prezent la nivelul E.ON se defectează 500 de transformatoare pe an, pe 6 județe, zona Moldovei. La vremea respectivă pe zona Iași se defectau cca 150 de transformatoare pe an. Pentru întrerupătoare circuitul era altfel, mă refer la întrerupătoare de 110 se constata că nu mai corespund tehnic, la atelierul de reparații AISE și întrerupătorul era înlocuit sau reparat. În medie, pe an, în atelier reparam cca 40-50 de întrerupătoare. Întrerupătoarele erau scoase din circuit, erau reparate, și constituiau un stoc tampon.

3.5. Martorul **Ciutea Ioan** audiat în ședința publică din data de 12 aprilie 2013 (f. 163, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior întrucât acestea corespund adevărului.

În perioada 2001-2005 am îndeplinit funcția de director la SDFEE. Conducerea Sdfee era compusă din director, inginer șef și contabil șef. Inginer șef era dl. Brumă și Contabil șef- Chiriac Constantin. Atribuțiile sucursalei erau de alimentare cu energie electrică a consumatorilor din raza jud. Iași.

În momentul 2000 când s-a realizat, atribuțiile SISEE erau de aprovizionare a echipamentelor electrice, transformatoare, întrerupătoare, scule.

Eu am aflat despre problema transformatoarelor din presa locală.

O parte din inculpații din cauză îi cunosc, respectiv pe dl. Turbatu, dl. Marghidan întrucât ne întâlneam la întruniri ocazionale... La acel moment, 2002-2004, îl cunoșteam și pe dl. Relu Fenechiu.

Dl. Relul Fenechiu a fost la întreprindere pentru diverse probleme și activități legate de societate sa.

3.6. Martorul **Ciobanu Maricel**, audiat în ședința publică din data de 20 martie 2013 (f. 19-20, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarația de la urmărirea penală, ea corespunde adevărului.

Marfa venea direct la TRAF0 unde era loc de depozitare, documentele erau aduse de primitor-distribuitor la depozitul central pentru că era mai aproape, unde primeam comandă de la aprovizionare, unde se făcea recepția scriptic intrare și ieșire către gestiunea 60 trafo, SISEE fiind depozit central. Eu eram șef depozit la gestiunea 701-702, la SISEE Electrica Moldova.

Colega mea care era gestionar la gestiunea 702 SISEE primea echipamente , cabluri, piese de schimb pentru contori, și gestiunea 701 primea echipament de protecție și aparataj electric, iar transformatoarele erau menționate în gestiunea 702.

Colega mea gestionar Clinescu Petronica făcea formalitățile de intrare și ieșire din gestiune unde venea gestionarul de la gestiunea 60. Marfa era depozitată la gestiunea 60. Primitorul-distribuitorul de la gestiunea care primise marfa de la gestiunea 60 venea la depozitul central unde semna avizul de primire a mărfii, după ce luase marfa în primire.

Nu cunosc cum erau facturate întrerupătoarele.

Colega mea Clinescu Petronica a înregistrat un întrerupător ca piesă componentă pentru a nu depăși valoarea și a fi înregistrat ca mijloc fix. Întrerupătoarele veneau pe comandă ca piese de schimb sau ca întreg. În funcție de aceste elemente erau înregistrate ca piese componente sau mijloace fixe. Aprovizionarea stabilea niște coduri și în funcție de acestea noi le înregistram așa după cum am spus. Stabilirea ca fiind mijloace fixe sau piese componente era determinată de modalitatea în care era emisă comanda sau de reparația ce urma a fi efectuată.

Revin și arăt, că nu cunosc cum se defalcau transformatoarele pe părți componente. Primitorul distribuitorul făcea intrarea pe baza a ceea ce era menționat în factură.

Nu cunosc cum se făcea livrarea întrerupătoarelor, dacă acestea veneau ca piese componente sau asamblate.

Factura era însoțită întotdeauna de comandă, deoarece în caz contrar nu se putea face ieșirea către gestiunea 60.

Nu era gestiunea mea, era a colegii Clinescu Petronica și nu cunosc alte aspecte.

Nu-mi amintesc nimic în legătură cu întrerupătorul IO 110.

Întrerupătorul IO 110 a fost adus de la Botoșani în gestiunea 702, ca piesă componentă. Nu-mi mai amintesc când a fost adus acest întrerupător. Nu-mi amintesc cum a fost achiziționat acest întrerupător IO 110 la Botoșani.

Nu știu dacă acest întrerupător se folosea sau nu.

Exista o comisie de recepție care verifica parametrii calitativi și concordanța între comandă și livrare.

Pe înscrisul intitulat recepție (notă intrare recepție) era menționată componența comisiei de recepție. Acest înscris purta și semnăturile membrilor de recepție.

Eu nu puteam verifica parametrii calitativi a bunurilor din gestiune.

Recepția nu se făcea în cazul în care gestionarul constata că este lipsă în marfa ce figura pe comandă. Recepția intervenea numai dacă marfa era suplimentată cantitativ, în sensul de a coincide cu cea trecută în factură.

În comisia de recepție era și un reprezentat al serviciului tehnic, unde se primea marfa. În cazul serviciului tehnic exista încă o comisie de recepție.

Pe baza avizului eliberat de noi se făcea din nou, o recepție, în gestiunea 60.

3.7. Martora **Liviu Paula**, audiată în ședința publică din data de 10 martie 2013 (f.21-23, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior, întrucât corespund adevărului.

Lucrez în cadrul Sucursalei de întreținere din 2002 și am îndeplinit succesiv funcțiile de economist și șef serviciu financiar.

Pentru că declarația am dat-o la nivelul anului 2008, nu cred că-mi mai amintesc foarte multe detalii, dar am să precizez următoarele:

Transformatoarele și întrerupătoarele erau achiziționate de la Fene Grup și Tehnorom. În declarația de la urmărirea penală, oricum, am nominalizat toate firmele.

Fiind șef serviciu financiar, pe facturi puneam viza de control financiar când acestea ajungeau la mine. Facturile purtau viza serviciului comercial și viza compartimentului de specialitate care atesta legalitatea procedurii și recepția

mărfurilor, sub acest ultim aspect înțelegând și concordanța cantitativă și calitativă a mărfurilor cu factura, cu avizul ce însoțeau marfa. Factura era vizată și de conducătorii unității, în special de directorul economic, dl. Adam Vasile; acesta vedea documentele și își punea viza. Pe factură era menționată de către serviciul comercial scadența. Verificam factura dacă purta toate vizele despre care am vorbit și dacă îndeplinea condițiile de plată și la scadență făceam plata. Plata se făcea în diverse modalități în ordinea urgențelor. Nu eu dispuneam plățile, ci directorul economic și directorul general.

Existau plăți care se făceau în regim de urgență. Aceasta însemna că se plăteau înainte de scadență. Ordinul de plată era semnat de directorul economic și de directorul societății; eu consider că nu puteam face nimic în condițiile în care se făcea o plată cu caracter urgent.

Directorul general era dl. Ioan Turbatu, director comercial - dl. Andronache Petru și director economic dl. Avram Vasile. Mai erau și directori tehnici.

Ordinele de plată cu caracter urgent înainte de scadență erau semnate de directori, respectiv de cei care aveau specimene de semnături în bancă, și anume cei menționați anterior. La prima semnătură se aflau cele ale dlui Turbatu și Andronache, la semnătura doi se aflau dl. Adam și dl. Spătaru Ion – șeful serv. contabilitate.

Astfel de firme care au beneficiat de plăți în regim de urgență au fost din Grupul FN.

Se poate să mai fi fost făcute plăți cu caracter urgent și către alți furnizori, dar nu-mi amintesc.

Cineva din Grupul Fene mă căuta pentru a-i confirma plata. Nu-mi amintesc numele persoanei, dar acesta este consemnat în declarația dată la urm. penală.

Nu era o practică uzuală să se solicite plăți înainte de scadență. Directorul general putea face astfel de solicitări împreună cu directorul economic. Directorul general mă putea chema direct să-mi spună să fac plăți sau prin intermediul directorului economic. Se puteau ivi diverse situații. Nu mi s-a spus de ce era necesară plata cu caracter de urgență. Mă întrebau doar dacă am documentul pentru plată. Pe factură erau trecute mai multe informații, numărul comenzii, numărul recepției.

Plățile pentru Grupul Fene, este posibil să fi respectat și termenul de scadență. Nu pot să-mi amintesc dacă au existat și întârzieri la plățile pentru Grupul Fene. Precizez că facturile ce-mi sunt prezentate azi de dl. av. Mateuș se referă la bunuri ce erau în gestiunea Agenției Iași, facturile se aflau tot la Iași și plățile se efectuau de la Bacău. Toate încasările se făceau de fapt, la Bacău.

Nu am legătură cu plățile efectuate în baza facturilor prezentate. Eu făceam această notă către agenția care avea marfa și în evidență furnizorul, respectiv

Agenția Iași. Toate înscrisurile ce mi-au fost puse azi la dispoziție presupun aceeași situație creată în legătură cu Agenția Iași.

Revin și arăt, că factura era înregistrată la Agenția Iași și plata se făcea la SISEE Bacău. Prin aceste note de debitare se comunica plata la Agenția Iași să-și închidă furnizorul. Ca urmare a comunicării acestuia la efectuarea plății, se încheia furnizorul. Menționez că din notele de debitare-creditare prezentate rezultă numai factura și data efectuării plății, fără a fi clară data scadenței.

Cred că, plata după un interval de trei luni presupunea o întârziere, întrucât regula era că scadența se stabilea la 30 de zile de la data sosirii mărfii. „La Roca” era firmă din Grupul Fene.

Denumirea Pintecom nu-mi spune nimic.

La PINTECOM cred că plata s-a făcut după 8 zile, astfel cum rezultă din nota de debitare prezentată.

La fel și în situația a doua către PINTECOM, plata este făcută după câteva zile.

Termenele de plată aparțineau serviciului comercial.

Plata însă, se putea efectua ca excepție de la regula precizată anterior și înainte de livrarea mărfii cu factură proformă și la momentul livrării mărfii.

Arăt însă că și în legătură cu PINTECOM din nota prezentată nu rezultă data scadenței, ca și în legătură cu toate celelalte firme menționate în aceste înscrisuri.

Directorii sucursalei dispuneau plățile și nu urgentau plățile.

Pe data facturii se vedea dacă plata este urgentă sau nu. În realitate era o problemă de a dispune plata.

Cred că au fost, dar nu-mi amintesc numele furnizorilor celei ale filialei de distribuție pentru efectuarea prioritară a unor plăți către anumiți furnizori. Plată prioritară înseamnă înainte de scadență.

Pe lângă plățile scadente se făceau și alte plăți. Precizez însă că acestea se făceau în funcție de fondurile disponibile.

Listele cu scadențele erau văzute de directorul general și cel economic.

Toate ordinele de plată erau semnate de cei care aveau drept de semnătură în bancă.

Nu-mi amintesc ca directorul comercial Andronache să fi solicitat vreo plată înaintea scadenței. Dl. Andronache era înlocuitorul dlui Turbatu și avea drept de semnătură în bancă.

Nu am aflat dacă plățile înainte de scadență s-au făcut exclusiv pentru Grupul FN.

„Bun și aprobat” era o mențiune pusă de serviciul comercial.

„Bun de plată” era mențiunea pusă de șeful serviciului comercial.

Dispozițiile de efectuare a plăților erau verbale, iar nu scrise.

3.8. Martorul **Drăgoi Cătălin**, audiat în ședința publică din data de 12 iunie 2013 (f.159, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior, întrucât acestea corespund adevărului. În acel moment eram șef de centru municipal Iași în cadrul Filialei de Rețele Electrice... Eram implicat în procesul de reparare a transformatoarelor. Făceam măsurători, iar dacă se constata că un transformator era defect se scotea din rețea se aducea la atelier unde se repara. Din atelier luam alt transformator și îl montam în rețea în locul celui defect. Pentru transformatorul defect făceam un referat prin care solicitam repararea. După întocmirea referatului rolul meu se termina.

Transformatorii înlocuiți în rețea după demontarea celor defecti, erau luați din stocul de siguranță.

Nu cunosc de unde proveneau piesele care înlocuiau piesele defecte, nu era treaba mea.

Nu era treaba mea cum se repara transformatorul și ce se punea în interiorul lui.

Achiziția transformatoarelor noi se făcea pe fondul de investiții. Aceste transformatoare noi mergeau în lucrări noi. Știu că se făceau achiziții de transformatoare se făceau din fondul de reparații. Și aceste transformatoare trebuiau să fie noi. Pentru transformatoarele foarte vechi ce nu puteau fi reparate au fost achiziționate transformatoare noi, și în același timp erau achiziționate transformatoare noi, care puteau fi reparate. S-au stabilit criteriile de reparații, au fost aprobate de mine, director la EON în acel moment, însă erau stabilite de o comisie tehnică. Un criteriu era și costul de reparații. Acest cost era la 50% din valoarea unui transformator nou, dacă depășea această valoare, se luau transformatoare noi. Când stocul de siguranță nu era suficient achiziționam transformatoare noi. La momentul la care eu am preluat funcția de director general Eon se cunoștea cu siguranță stocul de siguranță.

3.9. Martorul **HAMAD AL-ESSA TALAL**, audiat în ședința publică din data de 17 aprilie 2013 (f.54-65, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior, întrucât corespund adevărului.

Imi amintesc că am incheiat un contact cu SISEE MOLDOVA, in baza căruia urma să fac lucrări de hidroizolație, însă această activitate nu a mai început niciodată. Problema nu s-a rezolvat nici până în prezent. Eu am mai mers și la alte licitații.

Am mai câștigat din aceste licitații, dar nu imi mai amintesc amănunte in acest sens. Nu am cunoștință ca lucrările pe care eu le-am câștigat să fi fost executate de alte firme.

3.10. Martorul **Iacob Constantin**, audiat în ședința publică din data de 15 mai 2013 (f.110-111, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior și arăt că acestea corespund adevărului. Nu am de făcut alte completări.

Din anul 2002 până în luna iulie 2010 mi-am desfășurat activitatea la la Aisee Iași și am îndeplinit funcția de șef atelier reparații. Nu cunosc în detaliu amănunte referitoare la achiziția de transformatoare. După anul 2002 s-au primit la Agenția Iași o serie de componente de transformatoare și alte echipamente, ele fiind înregistrate ca piese de schimb. Au venit ca transformatoare asamblate, deși puteau veni și sub formă de componente. Din câte îmi amintesc era vorba de peste 10 transformatoare, achiziția fiind făcută la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova Bacău. Aceste transformatoare nu erau noi, erau utilizate, exploatate, provenind din instalații, având ca an de fabricație sfârșitul anilor 1960 până prin anii 1980, erau fabricați în țară de o fabrică de profil din perioada respectivă. Unele transformatoare aveau, altele nu aveau plăcuțele de identificare, acestea fiind prinse de-a lungul timpului prin procedee diferite, prin nituire, lipire. În perioada respectivă,, după anumite elemente contabile am constatat că aceste transformatoare proveneau de la firme din grupul Fene. O parte din piesele acestora au fost utilizate pentru repararea altor transformatoare aparținând beneficiarului SDFEE Iași, în baza comenzilor primite. Din evidențele contabile la care aveam acces, în virtutea atribuțiilor mele, am constatat în legătură cu prețul componentelor transformatoarelor că valoarea lor se apropia de prețul de achiziție al unui transformator nou, respectiv o proporție de 80-90%. Nu mi-am pus problema, dar dacă ar fi fost să îl reparăm, transformatoarele vechi ar fi depășit probabil cu mult prețul celor noi. Activitatea tehnologică era foarte bine pusă la punct, la execuție se foloseau componente din aceste transformatoare, și se finalizau cu buletine de încercări și recepția beneficiarului.

Am întocmit referate de necesitate pentru aceste transformatoare, fiind solicitat acest lucru de conducerea agenției, la solicitarea Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova Bacău. La acea vreme conducerea agenției era asigurată de domnul inginer șef Boicu Bighiu. Nu am întocmit nici un referat de necesitate pentru transformatoare întregi. Nu, transformatoarele nu puteau fi înregistrate ca mijloace fixe, deoarece erau livrate pe post de componente. Nu aveam ca sarcină de serviciu să recepționez aceste componente și să verific starea tehnică a acestora. Nu am verificat starea tehnică a acestor componente, ele urmând un alt circuit de achiziție. Nu am primit nicio reclamație de la beneficiar pentru că reparațiile erau făcute într-un anumit proces, pentru că nu plecau în instalații piese sau componente defecte. Dintr-un singur

transformator vechi, folosit pentru piesele componente, se puteau repara mai multe transformatoare ale beneficiarului.

Odată cu preluarea de către EON a Intreprinderii de distribuție au încetat contractele vechi încheiate între Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova și Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Electrica Moldova și achizițiile pentru repararea transformatoarelor s-a derulat după o nouă procedură, care era total diferită. Transformatoarele achiziționate anterior nu au mai putut fi folosite deoarece procedura E.ON prevedea criterii foarte clare pentru lista pieselor și materialelor ce urmau să fie folosite în cadrul reparațiilor, aceasta nu conținea și aceste transformatoare vechi.

3.11. Martora **Ionescu Eromanga Camelia**, audiată în ședința publică din data de 12 iunie 2013 (f.162, vol II), a declarat următoarele:

Nu îmi amintesc ce am declarat în cursul urmărit penale, știu că am dat o declarație olografă.

În anul 2002 m-am angajat în cadrul SISE MOLDOVA în funcția de inginer. În 2011 am părăsit această funcție. Domnul Grapă Traian era șef serviciu aprovizionare în perioada 2002-2005. Îl cunosc pe dl Grapă Traian am lucrat cu acesta, mai exact mă aflam în subordinea sa. Nu îmi amintesc de la ce firme erau achiziționate piesele de schimb. Nu am participat la procedura de achiziție. În perioada 2002 -2004 relația dintre directorul comercial dl Andronache și șeful serviciului aprovizionare dl Grapă era bună. Nu cunosc dacă erau discuții legate de transformatoare. Am lucrat la procedura de achiziții pentru alte materiale, cu excepția achizițiilor de transformatoare sau întreprinderi.

Înainte de a merge la DNA dl Grapă mi-a spus în birou: știți că mă certam cu Andronache, să relatați aceasta la DNA.

Certuri mici mai erau, știu acest lucru, dar dacă așa am scris în declarație – așa este. Acum nu mai țin minte, dar dacă așa am declarat la acel moment mențin cele arătate.

În timp ce dădeam declarația la DNA un domn mă îndruma, eu îi spuneam stați că nu este așa, atunci îmi spunea să scriu ceea ce știu.

Nu-i cunosc pe reprezentanții firmelor La Rocca, Tehnorom.

Nu îmi amintesc, nu știu dacă în discuțiile dintre Grapă și Andronache se aminteau nume de persoane.

3.12. Martorul **Macovei Niculae**, audiat în ședința publică din data de 15 mai 2013 (f.98-100, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile anterioare ... le-am dat în deplină cunoștință de cauză și corespund adevărului. La 1 dec 2002 m-am angajat la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova cu contract pe durată determinată de

aproximativ 6 luni. În vara lui 2003 până în septembrie 2007 am fost șef atelier de reparații echipamente energetice (AREE). După ce am fost numit șef de atelier AREE am inventariat toate transformatoarele SDFEE Bacău, în vara 2003. Am constatat că multe transformatoare ale SDFEE Bacău erau nereparabile, fie datorită defectelor, fie datorită vechimii. Era vorba de transformatoare din 70. Aceste transformatoare se aflau pe rampa de depozitare la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova. Transformatoarele cu parametri de funcționare necorespunzători nu mai pot fi folosite ci trebuie casate. Eu am făcut o listă pentru mine, erau foarte multe transformatoare în această situație, respectiv 450 din peste 700. Eu am lucrat în acest domeniu mai mult de 22 de ani. Am lucrat atât în proiectare cât și în producție și pot aprecia când un transformator este defect. Pentru a repara transformatoare iau părți componente din alte transformatoare. Rezultând transformatoare incomplete ce nu pot fi utilizate și trebuie abandonate. În atelierul de reparat de la Bacău se aflau transformatoare de la 1980 încoace și de acea se găseau multe transformatoare descompletate. Eu în activitatea mea am reparat pentru SDFEE Bacău utilizând transformatoare aparținând Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova. Am reparat cca 500 transformatoare, toate au necesitat piese de schimb de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova. În acest mod am lucrat până în primăvara 2005 moment care a coincis cu privatizarea SDFEE Bacău, s-a sistat folosirea de transformatoare de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova la SDFEE , deoarece o dată cu privatizarea E.ON au mers pe achiziții de transformatoare noi. Până în 2005 SDFEE Bacău nu au achiziționat transformatoare noi care să ajungă la mine la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova. În perioada 2002 - 2005 subliniez că au fost achiziționate transformatoare vechi. Precizez că aceste transformatoare vechi achiziționate erau scoase din alte instalații. La mine venea mașina cu transformatoare, respectiv la Atelier. Numai la mine se puteau descărca pentru că aveam nevoie de pod rulant pentru descărcare. Eram informat dinainte de către director. După descărcare făceam inventarierea personal, împreună cu un specialist cu care făceam niște măsurători la bornele transformatorului pentru a realiza starea tehnică a bobinajului. Nu am constatat să existe transformatoare nefuncționale la momentul la care le înregistram, constataam doar că puteam utiliza transformatorul, nu că era nou. În ceea ce privește achiziția de la firmele La Rocca și Tehnorom și o alta a cărei denumire nu mi-o amintesc, pe transformatoare veneau cu mașina și cu șofer fără delegat al acestor societăți. Eu primeam transformatorul întreg. La câteva zile după descărcare primeam de la depozitul central un aviz de expediție. În acest aviz se referea la transformatoare ca părți componente nu ca ansamblu individual. Eu verificam dacă nr. părților componente corespundea numărului de

transformatoare după aceasta eu întocmeam NIR în sistem informatic. Făceam înregistrare în SAP. Gestiune mea era 0705 și nirurile presupuneau înregistrarea în gestiunea aceasta. După această înregistrare erau la dispoziția atelierului și puteau fi folosite. Transformatoarele venite de la firmele din grupul Fene proveneau din anii 70, 80, 90. Provenite de la grupul Fene, nu veneau însoțite de documente care să ateste calitatea sau funcționabilitatea. Acestea nu erau în stare de funcționare, dar puteau fi aduse în această stare prin reparare. Aceste transformatoare nu aveau ulei de transformator și presupuneau din partea atelierului o reparație, dacă se dorea această reparație. Când le-am dat de SDFEE le-am reparat, le-am pus ulei, le-am recondiționat, am efectuat probe, și în general le-am pregătit pentru punerea în funcțiune pentru instalații. Alți furnizori îmi remiteau transformatorul după ce era reparat, fiind însoțit de documente care atestau calitatea acestuia. Transformatoarele în general au etichetă de identificare, pe care sunt trecute: producătorul, seria și anul fabricației, caracteristici tehnice. Transformatoarele din grupul Fene, o parte, nu aveau această etichetă de identificare. O parte însă au venit cu etichetă, în prezent acestea se află la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova Bacău, respectiv la AREE. Eu am primit dispoziție de la directorul de agenție, domnul Gîrdeanu Dorel, să descarc aceste transformatoare. Chiar dacă nu aveau etichetă pentru mine nu era greu să apreciez care era puterea transformatorului, și tensiunea. Eu identificam și celelalte caracteristici tehnice ale transformatorului ce nu purta etichetă în urma măsurătorilor și le treceam în buletinul de măsurători pe care îl emiteam la sfârșitul procesului de reparare. Și acest buletin pleca la beneficiar, însoțea transformatorul. Toate transformatoarele provenite de la grupul Fene presupuneau reparații pentru că erau veche. La mine nu ajungeau facturile pentru aceste achiziții. Am folosit și transformatoare provenite de la grupul Fene, restul se află pe rampa de depozitare de la AREE Bacău. Când primeam transformatorul un muncitor făcea cu vopsea o inscripție care arăta de unde venea transformatorul, adică scriam pe transformator La Rocca, nu scriam Tehnorom scriam tot LA ROCCA. Datorită acestei inscripționări știam întotdeauna de unde vine transformatorul. Sunt multi ani de când am pus semnele de vopsea. Eu sunt plecat din atelier de 5 ani jumătate. Când am plecat toate semnele pe transformatoarea mai erau, poate nu pe toate. Când s-au identificat de către Ministerul Public transformatoarele de la grupul Fene, am mers împreună cu domnul procuror la atelier, i-am arătat domnului procuror semnele făcute de noi și i-am arătat transformatoarele venite de la grupul Fene. Din gestiune nu rezultă care este furnizorul, respectiv dacă transformatorul vine de la grupul Fene. Numai dacă inscripționările făcute la data descărcării cu referire la furnizor se mai văd ele pot fi identificate. Transformatoarele cu inscripții de la grupul Fene erau puse separat și se vedea ce zonă de platformă ocupă. Subliniez că acesta

erau la un loc, nu erau împrăștiate pe platforma de depozitare. Din fișa de magazie se poate identifica puterea transformatoarelor sosite de la o firmă oarecare. În SAP la depozitul central al Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova trebuie să apară furnizorul, la mine nu apărea însă furnizorul. Deși eu le descărcam transformatoarele erau întâi înregistrate la depozitul central, înregistrarea era făcută pe părți componente. La mine în SAP apărea furnizor Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice prin depozitul central. Eu nu am primit decât transformatoare complete, iar nu părți componente ale acestora. Toate transformatoarele au fost înregistrate ca părți componente, doar 3 sau 4 au fost înregistrate ca transformator întreg, ca echipament. Susțin că înregistrarea acestor 3 transformatoare ca echipament a fost o eroare deoarece pe toate celelalte le-am înregistrat ca piese de schimb. Întrerupătoarele, cele două au fost înregistrate în gestiunea noastră tot ca părți componente, în baza avizului de expediție emis de depozitul central. Referitor la înregistrarea pe părți componente și nu ca echipamente am dat o explicație în fața procurorului pe care o mențin. Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova nu putea cumpăra transformatorul ca echipament pentru că nu avea rețele, rețelele aparțineau SDFEE. Transformatoarele erau părți componente din instalațiile SDFEE pe care noi le reparam.

Părțile componente ale transformatoarelor de la firmele Fene le introduceam într-un proces de recondiționare. Din transformatoare verificam și părțile componente dacă pot fi folosite. Eu verificam livrarea cantitativ și verificam și starea tehnică a părților componente pentru a vedea dacă pot fi reutilizate. Subliniez încă o dată că toate părțile componente din transformatoarele vechi indiferente de furnizor necesită un proces de reparație și reabilitare în vederea utilizării. Aceste piese componente provenite din transformatoare provenite de la grupul FENE au putut fi folosite. Și cele care au rămas pot fi folosite cu condiția să am cum să-mi decontez costurile. Eu cred că transformatoarele rămase pot fi recondiționate și valorificate. Pentru piesele de schimb nu s-a pus problema să vină cineva cu documente de calitate deoarece unele din ele de exemplu releul de gaze erau produse de fosta RDG și ca atare nimeni nu putea furniza un astfel de document. Pentru transformatoare, de asemenea, nu putea fi dat un document de calitate pentru că erau vechi. Mențin precizarea făcută în declarația din 23 octombrie 2008 (fila 3) potrivit căreia marfa era însoțită de document de conformitate care conținea calitatea, caracteristicile tehnice, garanția. Astfel de componente care veneau însoțite de certificate de conformitate erau uleiul, conductorul de bobinaj, izolatorul ș.a. subliniez că declarația de conformitate însoțea întotdeauna materialele noi. Reiau ideea în sensul că E.ON Moldova a început achiziția de transformatoare noi din anul 2005 și din acel moment s-a sistat utilizarea pieselor de schimb din transformatoarele

vechi existente la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova, totuși dacă beneficiarul acceptă pot fi reparate transformatoarele stricate cu piese de schimb din transformatoarele vechi existente în stoc, în magazia din Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice. În momentul în care foloseam una sau mai multe piese din transformator urmăream să valorific toate piesele rămase în acesta altfel se deteriora. Cele care au rămas sunt închise etanș și nu s-a umblat la ele. Nu există în prezent un document contabil care să ateste furnizorul acelor transformatoare. Eu am arătat domnului procuror zona în care am depozitat transformatoarele de la grupul de firme Fene aceste transformatoare se puteau identifica numai cu inscripția "La Rocca". Pe câteva scrisesem TEHN prescurtarea de la Tehnorom. Eu am reparat din 2003 până în 2007 pe an reparam cca 120 transformatoare, 10-12 pe lună. Aceste 10 - 12 constituiau un stoc lunar de transformatoare reparate pentru beneficiar. Față de acest stoc veneau mulți transformatori la reparat, plus alte reparații în funcție de comenzi. Nu există condiții speciale de depozitate pentru transformatoare deoarece ele sunt concepute să funcționeze în condițiile atmosferice din România. Singura condiție este ca transformatorul să fie etanș.

3.13. Martorul **Mocanu Constantin**, audiat în ședința publică din data de 17 aprilie 2013 (f.57-59, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior, întrucât corespund adevărului.

În perioada 2002-2004 lucram la Electrica Moldova în calitate de director al Direcției Tehnice sau șef de exploatare.

Eu nu am lucrat și nu am avut atribuții în legătură cu achizițiile publice. Mă ocupam de exploatarea instalațiilor și de intervenții.

În cadrul direcției de care mă ocupam făceam reparații mărunte, ca de exemplu, schimbam siguranțe, înădeam un conductor. Reparațiile mai mari erau efectuate de sucursala de întreținere. Piese le luam din magazie.

Necesarul de materiale se făcea pe baza analizei incidentelor din perioada anterioară, plecând de la consumul de materiale din anul anterior se genera acest necesar.

În condițiile în care apăreau condiții deosebite, (ploi mai multe, chiciură) la momentul acela se lansa o procedură de suplimentare în funcție de numărul de incidente care se înregistrau. La sfârșitul fiecărei luni făceam o statistică a incidentelor sau deranjamentelor, identificam o serie de indicatori pe baza cărora se proceda la o corecție a stocurilor. Acești indicatori se refereau la numărul de abonați intrerupți, numărul deranjamentelor și durata de remediere a deranjamentelor.

Se lansau comenzile de exploatare pe baza lor se emiteau bonuri, cu bonurile se ridicau materialele din magazie și, în funcție de lucrările care se executau, materialele consumate se descărcau pe comenzi.

Dacă anumite materiale nu erau consumate, la sfârșit se făcea o notă de restituire și se reintroduceau în magazie. De regulă, la trimestru.

Mijloacele fixe erau cele definite în codul de clasificare al mijloacelor fixe, tot ce este prins în legislație, specific activității de distribuție, partea de construcții speciale, linii electrice aeriene sau subterane și posturi de transformare, tot în categoria mijloacelor fixe intrau și transformatoarele.

Dacă un transformator se defecta, acesta era înlocuit cu un altul funcțional, transformatorul defect era transportat la sucursala de servicii în vederea constatării naturii defectului, după care se lansa o comandă de reparații către o altă structură, respectiv AISE, noi ocupându-ne exclusiv de constatarea defectului.

Transformatorul este un ansamblu funcțional, motiv pentru care este complicat să umbli în el atunci când este instalat în rețea. Are partea de bobinaj în ulei și atunci manevrarea uleiului în spațiu deschis nu se poate realiza pentru că ar compromite izolația și aceasta poate duce la arderea transformatorului.

Transformatoarele, în mare parte, erau reintroduse în circuit, astfel cum am arătat anterior. Transformatorul defect era înlocuit cu unul de regulă reparat.

Periodic se cumpărau și transformatoare noi. Însă numărul transformatoarelor achiziționate nu era atât de mare încât să ne permită să le înlocuim pe toate cele care se defectau în rețea.

Transformatoarele erau achiziționate în baza unor proceduri de achiziție publică și ele erau produse la Electroputere, Filiaș. Ulterior au început să apară și transformatoare produse în străinătate, Italia, Turcia.

Nu cunosc firmele de la care se achiziționau transformatoarele sau piesele de schimb.

În prezent, există echipamente funcționale care au o vechime de 50-60 de ani.

Un astfel de echipament vechi poate fi înlocuit cu unul nou produs azi.

Nu este nicio problemă în rețea pentru a fi montat noul transformator.

Revin și arăt că nu m-am referit la transformatoare că ar fi vechi de 50-60 ani, ci la alte echipamentele, ca de exemplu linii de 35 kv, care în prezent sunt folosite la 20 kv.

La momentul acesta pot fi folosite cel mult carcusele și miezul vechilor transformatoare.

Datorită modificării instalației cu privire la tensiunea din rețea, transformatoarele în conținutul lor au fost de asemenea modificate, de aceea am spus că în prezent pot fi cel mult carcuse folosite în sistem, pentru că bobinajul transformatorului a fost re-proiectat și modificat pentru noile tensiuni din rețea.

Tensiunile in rețea de acum 50 de ani până in prezent au fost de 6 , 10, 15, 20, 30, 110, 220, 400 și 700 kv.

Ca urmare, un transformator produs acum 50 de ani, nu poate fi introdus in prezent in rețea decât dacă trece printr-un proces de reproiectare și modificare.

Noi dădeam comanda de reparații și modul in care se făceau reparațiile era stabilit de unitatea prestatoare și mă refer la transformatoarele luate de pe poziție din sistem și calitatea reparațiilor era confirmată de buletinele de probe și încercări care însoțeau transformatorul atunci când il reintroduceam in circuit.

Sunt date care se pot colecta de la nivelul sucursalelor.

Partea de reproiectare a transformatoarelor era lansată în momentul in care se făceau lucrări de îmbunătățiri ale nivelului de tensiune și atunci se reproiectau transformatoarele și se realizau transformatoare pentru tensiunile noi.

Activitatea curentă era cea legată de reparațiile transformatorului care se defecta ca urmare a activității de exploatare și partea de reproiectare a transformatoarelor era corelată cu partea de lucrări de investiții.

Pot exista transformatoare vechi de 18 ani la care să nu se fi făcut nici un fel de reparații și mă raportez la perioada 2001-2004.

Cele mai vechi de 18-20 ani au fost însă supuse unor reparații.

De regulă, număr mare de incidente apare in perioada de vară când sunt ploi și descărcări electrice și în perioada de iarnă când se suprasolicită echipamentele ca urmare a încălzitului electric.

În funcție de natura defectului și de nr. de transformatoare care erau la un moment dat in reparații și de urgența reparației, se putea lua o componentă bună de la un transformator defect și se putea pune la un alt transformator defect la care componenta respectivă era compatibilă. De ex, un comutator de ploturi se poate schimba de la un transformator la altul. Se pot schimba izolatori de borne de medie și joasă tensiune, bolțuri de la borne de joasă și medie tensiune.

Aveam simultan in reparație mai multe transformatoare și funcție de urgență la un moment dat se putea completa un transformator cu o piesă de la altul.

Nu era practica obișnuită să se renunțe la lucrările deja angajate. De regulă se mergea pe partea de suplimentare a lucrărilor în funcție de situațiile concrete din teren și numărul de incidente și deranjamente.

Activitatea de exploatare impunea existența stocului de siguranță. Eu trebuia să am tot timpul un transformator bun pentru a înlocui unul defect, de aceea erau necesare stocurile de siguranță.

De regulă, stocul de siguranță se dimensionează în funcție de numărul de echipamente similare aflate in exploatare.

Stocul a fost inițial creat de către Electrica înainte de separare. După separare stocul de rulaj era al celor de la distribuție, era păstrat și găzduit în curtea SISEE sau AISE.

Dacă luăm o filială cu 6 sucursale la o lună de vârf cu descărcări atmosferice multe, 20 transformatoare sunt o cantitate insuficientă.

Când s-a trecut de la 6 la 20 kv în distribuția rurală s-a întâmplat acest lucru, respectiv s-au re-proiectat transformatoarele, la nivelul anului 1984.

Se pot monta piese noi produse astăzi în transformatoare vechi de 20 de ani, existente în rețea. Cu unele adaptări, aceste piese noi se pot folosi și la transformatoarele mai vechi de 20 de ani aflate în rețea.

Orice echipament care era ridicat de la AISE era însoțit de buletine de probe și încercări care atestau faptul că echipamentul corespundea normativelor și staturilor în vigoare. Nu am avut cazuri în care să fi pus un transformator în funcțiune și să fi avut probleme cu el imediat ce l-am luat de la reparat. Nu am cunoștință să se fi respins la recepție transformatoare reparate la sucursala de întreținere.

3.14. Martora **Olariu Mihaela**, audiată în ședința publică din data de 15 mai 2013 (f.101, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior întrucât corespund adevărului. Din 2001 până 2010 am lucrat la AISEE Iași de la înființare, în funcția de șef serviciu producție. În această calitate coordonam lucrările de reparație și contractam lucrări de reparații pe care noi nu le puteam efectua. Achizițiile publice se refereau la lucrări de natură neelectrică gen hidroizolație pentru care noi nu aveam personal calificat. De asemenea achiziții publice s-au realizat și pentru servicii de natură electrică pentru care noi nu aveam capacitatea de execuție. Cele 10 contracte derulate cu grupul de firme FENE se refereau la lucrări de hidroizolație

Noi aplicam în procedura de achiziții publice OUG 60 și nu au fost avantajate grupul de firme FENE. Am hotărât la nivelul anului 2004 să trimit invitații la licitații la mai mult de 5 firme, respectiv la 7 firme. Prima lucrare de hidroizolație a câștigat-o SC FENE Grup SA, precizez că acest grup de firme a câștigat mai multe lucrări de hidroizolații. În legătură cu pasajul din declarația mea din 22.10.2008(pag. 2) arat că dubiile se refereau la beneficiarul lucrării. Eu pentru această audiere am venit din străinătate. Eu identificam firmele cărora le trimiteam ofertele de pe internet apoi lista întocmită o înaintam conducerii pentru aprobare. Lista aprobată o trimiteam și la beneficiar E.ON MOLDOVA, dacă o agreează. Niciodată nu mi s-a cerut să modific lista pe care am întocmit-o, nici de conducere, nici de către beneficiar.

3.15. Martorul **Olaru Petru- Gelu**, audiat în ședința publică din data de 17 aprilie 2013 (f.60-61, vol. II), a declarat următoarele:

În cadrul SISEE ELECTRICA in perioada 2000-2004 lucram la Biroul de achiziții publice ca simplu angajat, respectiv inginer.

Eu mă ocupam de achiziția de cleme electrice, aparatură de măsură și control.

Nu am fost implicat in activitatea de achiziții de transformatoare și nici în achiziția de intrerupătoare.

In perioada 2003-2004 am fost implicat in implementarea unui serviciu informatic care se folosea și in procedura achizițiilor publice, SAP.

Acesta presupunea gestionarea materialelor, codificare in noul program și derularea achiziției in acest program, începând de la referate de necesitate, comenzi de aprovizionare, recepții, toate acestea erau urmărite prin programul SAP. Am format utilizatorii care erau pe toată Moldova. Operatorii care foloseau acest program erau gestionari, lucrători din aprovizionare.

Implementarea programului a inceput la 31 iulie 2004 și perioada aceasta inițială a durat până la sfârșitul anului. De la sfârșitul anului 2004 a devenit funcțional fiind utilizat in toată regiunea Moldovei.

In acest program informatic se introduceau următoarele documente: referate de necesitate, comenzi de aprovizionare, recepții și in alte module, nu in cel e aprovizionare, se introduceau și facturile.

Toate facturile care țineau de aprovizionare de materiale erau introduse in sistemul informatic.

Factura era verificată în baza comenzii de aprovizionare, trebuia să corespundă comanda cu cea ce era consemnat in factură, după care se făcea recepția, factura era vizată, certificată la biroul de achiziții pentru că respecta marfa comandată și valoarea comandată și se dădeau mai departe la Biroul financiar și contabilitate.

Biroul contabilitate introducea factura in sistemul informatic.

Nu cunosc să fi existat probleme în legătură cu introducerea în sistem a facturilor.

În programul informatic erau introduse coduri de materiale dintr-un nomenclator. Dacă produsul nu se regăsea in nomenclator, solicitam un cod cu caracteristicile produsului respectiv, se crea un cod.

Codurile se refereau la caracteristicile tehnice ale pieselor.

In sistemul SAP erau trecuți și furnizorii. Era obligatoriu să fie completat și câmpul referitor la furnizori.

Fără completarea acestui câmp nu se putea face nici înregistrarea facturii, nici a comenzii, nici a recepției.

Dacă accesam un cod de material apărea informația referitoare la numai material și descrierea acestuia, dacă accesam un cod de furnizor apărea numai furnizorul, denumirea acestuia.

Codul furnizorului se baza pe codul fiscal și întotdeauna în sistem era trecut un singur furnizor. Cu alte cuvinte, pe o unică factură era trecut un singur furnizor.

Codul furnizorului conținea numărul fiscal al furnizorului și se mai adăuga o literă la sfârșit.

Dacă accesam un cod de material primeam informația unui singur material, respectiv denumirea materialului și o caracteristică (tensiune, amperaj, dimensiuni).

Accesând codul de material nu primeam simultan și informația cu privire la furnizori.

O bobină indiferent de furnizor era înregistrată în sistemul SAP pe același cod.

În momentul în care piesa era eliberată din magazie cel care o primea nu putea ști cine era furnizorul acelei piese.

3.16. Martora **Popa Coculeana**, audiată în ședința publică din data de 12 iunie 2013 (f.160, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior întrucât acestea corespund adevărului.

În perioada 2000-2005 ocupam funcția de șef serviciu exploatare în cadrul Sucursalei de Distribuție a Energiei Iași.

În momentul când se defecta un transformator centrul de distribuție îl preda la atelierul de distribuție prin SISE. Se făcea o constatare și în nota de constatare se vedea ce s-a defectat în transformatorul respectiv. În paralel se verifica și raportul de incident. Orice defecțiune se trecea în raportul de incident. Raportul de incident presupunea o statistică, cuprindea toate defecțiunile dintr-un interval de 24 de ore.

După nota de constare se reparau de către atelier. Se făcea o antecalculație înainte de a intra în reparație pentru a se vedea ce are și cât costă. După reparație se venea cu devizul propriu-zis și procesul-verbal de recepție, care atesta calitatea lucrării.

Era un stoc de transformatoare, transformatoarele noi se rulau, transformatoarele vechi erau pe stoc. Când se ardea un transformator era scos din instalații și noi aveam altul reparat.

Noi aveam numai certificatul de calitate al transformatorului reparat.

În perioada 2000-2005 am implementat sistemul calității, prin acel sistem eram obligați să avem certificate de calitate și declarații de conformitate. În josul

procesului-verbal de reparații era consemnat olograf că transformatorul reparat corespunde calitativ, era o formulă pe care nu mi-o amintesc.

Nu îmi aduc aminte să fi avut transformatoare reparate care introduse în instalații să se fi stricat. Angajații cunoșteau meseria și reparau bine.

Așa am spus și așa și era, în sensul că au existat discuții cu cei de la sucursala de întreținere referitoare la situații în care piesele folosite la repararea transformatoarelor nu erau însoțit de certificate de conformitate și declarații de calitate. Ni s-a spus de cei de la sucursala de întreținere că trebuie să ne intereseze calitatea lucrării. Și erau de calitate.

Nu cunosc de unde proveneau piesele care le înlocuiau pe cele vechi. Cât timp am lucrat la exploatare nu s-au făcut casări.

Certificatul de calitate se dădea pentru toată lucrarea.

3.17. Martorul **Răbulea Luigi Sorin**, audiat în ședința publică din data de 15 mai 2013 (f. 105, vol. II), a declarat faptul că menține în integralitate declarațiile date anterior și că acestea corespund adevărului. Față de obiectul audierii sale din cursul urmăririi penale referitoare la lucrările de hidroizolație, ce nu fac obiectul analizei în prezenta cauză, nu s-au solicitat precizări sau completări.

3.18. Martorul **Tutucă Constantin**, audiat în ședința publică din data de 15 mai 2013 (f.102 - 104, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior întrucât corespund adevărului.

Din 2003-2004 jumătatea anului am fost Șef serviciul Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova, după care în perioada septembrie 2004-2009 șef de birou control financiar. Până în 2004 director a fost domnul Turbatu, după aceea a fost numit domnul Toma. În luna mai 2005 am efectuat un control la direcția comercială. La acea vreme era director domnul Suru Toma.

Acest control s-a efectuat cu dificultate. Programul trebuia să se deruleze în 2 săptămâni însă în 2 săptămâni nu am făcut mai nimic, chiar în actul de control la început am scris că documentele ni s-au pus la dispozițiile cu dificultate, iar persoanele cu care trebuia să purtăm discuții niciodată nu erau disponibile. Cred că s-au simțit ofensați pentru că noi de la Bacău îi controlam. La întrerupătoare am sesizat că acestea erau fără serii, nu aveau plăcuțe de identificare, seriile lipseau iar armăturile erau ruginite. Acestea fiind neînseriate nemarcate, neîmperecheate, în calitate de tehnician susțin că era puțin probabil să fi putut fi folosite. Au fost înregistrate greșit în SAP o parte din întrerupătoare, prin aceasta denaturându-se prețurile. Cred că acest lucru s-a făcut din greșală, întrucât cei care înregistrau nu erau toți de meserie. În Sap se lucrează cu prețul mediu ponderal, valorile la întrerupătoare erau mari, amestecând un întrerupător de 110

kv cu unul de 10 kv se face media ponderală. Am propus să se regularizeze această situație. La întrerupătoare de 110 kv am constatat că erau înregistrate greșit, greșeala ducând la un preț mediu ponderal mai mic. Nu îmi amintesc să mă fi referit la transformatoare ca elemente componente. Mențin toate constatările din nota întocmită, de exemplu am arătat că nu toți furnizorii pentru toate materialele din gestiune erau agreați de Electrica. Nu știu dacă societățile din grupul Fene erau agreate sau nu. Am verificat cca. 14 furnizori pentru care am verificat contractele, facturile, comenzile, aceștia sunt menționați în nota întocmită. După 2 ani am primit dispoziții de la directorul general dl Suru Toma să-l însoțesc pe procuror. Am mers cu aceștia la Iași și Bacău pentru verificări, aceștia au făcut fotografii și au luat declarații la care eu nu am participat. La Iași am văzut transformatoare mari, iar la Bacău transformatoare diversificate. Domnul procuror a identificat întrerupătoare și transformatoare pe care le-a fotografiat. Toate actele de control întocmite le-am predat la Direcția Națională Anticorupție Bacău. Domnul procuror a stat câteva zile la Iași și la Bacău a luat și declarații. La Iași au fost identificate 9 transformatoare mari. Transformatoarele deși puteau fi amestecate cu restul transformatoarelor sau întrerupătoarelor și la Iași și la Bacău erau puse separat cele care erau trecute ca elemente componente. Cealaltă grupă era alcătuită din transformatoare sau întrerupătoare aduse pentru reparat.

E bine că transformatoarele sau întrerupătoarele veneau asamblate, din punct de vedere tehnic, ele au fost, însă, înregistrate ca piese de schimb. Am găsit și transformatoare fără plăcuță de identificare în cadrul controlului efectuat. În cadrul controlului am cerut șefului de atelier să ne dea o listă cu piese de schimb pe care am și verificat-o. Am găsit plăcuțe de identificare care atestau anul 1960 și ceva și 1970 și ceva. Nu are importanță vechimea, transformatorul se rebobinează, se schimbă uleiul, izolatorii și se poate folosi. Din experiența mea actuală vă spun că un transformator de 1000 de kva costă un miliard de lei vechi respectiv 100 mii lei, iar reparatul poate costă de 10 ori mai puțin. La întrerupători situația este mai grea întrucât aceștia trebuie să vină împerecheați altfel nu pot fi folosiți. Din câți întrerupători am identificat doar unul singur a putut fi folosit. Susțin că în 3 ani cât am lucrat la Bacău am auzit că un singur întrerupător a putut fi folosit, cunosc un exemplu în care au fost încercați 8 întrerupători pentru a fi înlocuit unul. Cred că nu am fi avut posibilitate să împerechem întrerupătorii pentru a putea fi folosiți. Am făcut o verificare și am constatat că întrerupătorii noi erau mai ieftini decât cei refoșiți. Un întrerupător nou era un miliard 400 iar unul din cei care l-am identificat era trecut în contabilitate cu prețul de un miliard 700 lei vechi. Am atașat copii de pe factura la nota întocmită. La ultimul capitol din nota de control am arătat o situație comparativă între prețul produsului nou Siemens și prețul produsului nou din magazie și pe cantitățile de produse din magazie am stabilit o diferență de preț de

cca 30 miliarde lei vechi. Am constatat și că o serie de scule erau trecute în contabilitate cu prețuri mai mari decât în magazin de exemplu o cheie dinamometrică se găsea în magazin cu prețul de 1000 și în magazie cu pretul de 5000 lei. Pentru a efectua această statistică a venit la Bacău un reprezentant SIMENS cu un catalog și prețuri. Produsele noi SIMENS identificate în cutii era în contabilitate în valoare de 47 de miliarde de lei vechi iar cu ajutorul reprezentatului SIMENS am calculat o valoare de 17 miliarde de lei vechi. Am calculat o diferență de 30639348 000 lei vechi. Nu ne-am ocupat în cadrul controlului de plăți sau de încasări. Nu-mi amintesc la acest moment datele referitoare la plăți în avans, noi ne-am oprit la facturi.

Transformatorul se înregistrează uneori ca mijloc fix. La întreprinderile cu capital de stat pentru a achiziționa mijloace fixe îți trebuie o serie de aprobări, de aceea cred că au fost înregistrate ca piese componente.

Mențin aspectele din declarațiile anterioare cu privire la discuțiile cu Stănescu Nicu. L-am întrebat pe Nicu Stănescu dacă vinde transformatoare și mi-a răspuns că de transformatori se ocupă vărul său Cezar Stănescu.

Stând de vorbă un sfert de oră în parcare cu domnul Nicu Stănescu acesta mi-a precizat că vărul său Stănescu Cezar a adus transformatoarele și întrerupătoarele afte la sucursala de întreținere vânzându-le firmelor domnului Relu. Susțin că transformatoarele au fost cumpărate de la societățile Tehnorom și La Rocca. Eu nu știam decât cum se numește firma, nu și cine este în spatele acestora. Nu știu de unde le lua domnul Cezar transformatoarele dar știu că le vindea domnului Relu. Am înțeles din discuții, atunci, că era vorba de domnul Relu Fenechiu. Domnul Stănescu face parte din etnia rromă, și locuiește în comuna Grajduri – Lunca Cetățuiei.

În portbagajul mașinii domnului Stănescu. am văzut piese uzate pe care dorea să le vândă. În această discuție Stănescu Nicu, nu știu dacă umflându-se în pene sau nu, a susținut că are intrare la domnul Relu.

Cred că transformatorii folosiți ca piese de schimb nu trebuiau înregistrați ca mijloace fixe. Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova nu se ocupa de vânzări de mijloace fixe, doar le repara.

Am observat situații în care comenzile depășeau valoarea de contract sau când furnizorii aduceau o cantitate mai mare decât comanda. Am observat aceasta la echipamente de protecția muncii. Am precizat în cazul celor 14 firme menționate în actul de control că acele comenzile întocmite de către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova depășeau valoarea contractului. În cadrul controlului au existat situații în care nu ni s-au pus la dispoziție deloc actele solicitate, respectiv contracte, comenzi, noi identificând datele din programul SAP. Una din firmele cu care s-au derulat contractele comerciale pentru care noi nu am primit actele menționate se numea TECHSAFETY. În

ordinea importanței de pe lista noastră acesasta era prima datorită volumului comenzilor. Într-o altă notă de control am menționat despre Tehnorom, respectiv despre faptul că în programul Sap am identificat o serie de produse livrate de aceasta respectiv elemente de transformatori pentru care nu ne-au fost furnizate comenzile, contractele și nu am putu verifica cum s-au făcut achizițiile. Nota acesasta am întocmit-o după ce s-a declansat cercetarea Direcția Națională Anticorupție la solicitarea Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova respectiv la solicitarea domnului Suru. Nu cunosc dacă existau referate de necesitate pentru acestea. La întrerupătoare, scule și contactori SIMENS am verificat faptic. După 2 ani prin 2007-2008 am inventariat toți transformatorii și faptic și scriptic. Am mers la Iași și la Bacău la transformatorii de care am amintit, cei izolați de restul, pentru a verifica situația acestora am constatat că o parte din ei erau neumblați, iar la o parte fuseseră folosite o parte din piese, la aceștia din urmă am inventariat elementul rămas din carcasă, chiar carcasa fiind unul din elementele vizate. Dacă nu are serie pe el transformatorul nu por să spun de unde vine. Nu ne-am propus să identificăm de unde vin pentru că nu existau alte intrări decât cele două firme Tehnorom și La Rocca. Nici după ce a început ancheta nu au mai venit transformatori din alte părți. Transformatori din elemente au venit doar de la firmele Tehnorom și La Rocca.

Constatările din nota de control se referă la perioada din 1 ianuarie 2004 până la sfârșitul anului 2004. Existau comisi de recepție numite pe categorii de producție. Această comisie spunea dacă produsul corespunde din punct de vedere calitativ. Noi în actul de control nu am stabilit responsabilități ci doar constatări. Consider că acea comisie de recepție trebuia să verifice calitatea produsului.

După ce am predat nota, domnul director Suru a cerut explicații în scris domnului Andronache și domnului Adam.

Mențin declarația dată la urmărirea penală, în sensul că doar câteva bucăți respectiv de transformator pentru piese de schimb au fost achizitionate de la firmele CHEMICALS și INTERNATIONAL GEMS, în total 8-10 bucăți. Nu pot preciza cărei persoane se datorează greutatea efectuării controlului nostru. Situația cu transformatoarele venite pentru piesele componente se află în Sap și poate fi accesată pentru a se stabili de unde au venit și ce s-a făcut cu ele.

După nota noastră până la intervenția controlului Direcției Naționale Anticorupție este posibil ca o parte din bunuri să fi fost folosite, casate, așa se explică diferența dintre actele de control și actele Parchetului.

3.19. Martorul **Vreme Costică**, audiat în ședința publică din data de 17 aprilie 2013 (f.55-56, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior, intrucât corespunde adevărului.

Eu lucram in cadrul serviciul exploatare, ca șef serviciu. In cadrul serviciului se făceau planuri de lucrări anuale. In cadrul acestor lucrări anuale erau incluse și materiale și echipamente. Sarcina noastră era să stabilim lucrările care trebuiau executate pentru anul următor, achiziția materialelor și echipamentelor necesare acestor lucrări nu era in sarcina serviciului de care mă ocupam.

Achiziția acestor materiale și echipamente se făcea, conform legislației care era in momentul respectiv, de către societatea de servicii SISEE ELECTRICA MOLDOVA...

Necesarul de lucrări il stabileam noi, de necesarul de materiale se ocupa societatea de servicii, respectiv echipamente.

SISEE, care executa lucrările, se ocupa de achiziția de piese de schimb, transformatoare, intrerupătoare.

Colateral, fiind coleg cu cei de la investiții și cu cei de la SISEE, cunoșteam anumite aspecte legate de achizițiile publice, dar nu procedura în amănunt.

Din cultura mea tehnică știam că achiziția de transformatoare intregi se inregistrau in contabilitate ca mijloace fixe.

Aceasta sa constituit o intrebare punctuală a dlui procuror in cadrul audierii in faza de urmărire penală.

Transformatoarele erau solicitate ca atare de către noi. Noi comandam lucrările și in cazul acestora era nevoie de anumite piese de schimb și, ca urmare, cel care făcea lucrarea , trebuia să aibă piesele de schimb achiziționate. Sucursala de intreținere făcea lucrările menționate anterior.

Piese de schimb erau necesare pentru orice lucrarea, la instalații, la transformatori și in alte situații.

Prima dată la audierea din carul urmăririi penale am auzit de firmele din grupul FENE.

Lucrările de intreținere nu puteau fi cu toatele previzibile, unele aveau caracter accidental.

In aceste condiții, era necesar un stoc de piese de schimb și transformatoare de rezervă.

Stocul de piese de schimb și de transformatoare de regulă nu era suficient pentru lucrările ce se efectuau, inclusiv cele neprevăzute.

Intrucât nu făceau obiectul activității noastre nu pot să spun dacă transformatoarele erau achiziționate și pentru piese de schimb.

Filiala in perioada 2002-2004 a solicitat transformatoare ca mijloc fix.

Aceste transformatoare achiziționate la solicitarea filialei au fost folosite, însă nu știu in ce proporție.

Se putea lua un transformator ca piese de schimb. Din transformator se foloseau componentele necesare.

Toate acestea sunt aprecieri ale mele, intrucât eu nu mă ocupam de astfel de activități.

Datorită apariției unor lucrări urgente, este posibil să se fi abandonat alte lucrări ce erau în plan.

Stocul de securitate sau de siguranță presupune existența unor piese de schimb ce sunt achiziționate pentru lucrări sau avarii neprevăzute. Acest stoc este obligatoriu. Nu este diferență între noțiunea de stoc de securitate și stoc de siguranță. Sucursala de întreținere avea obligația să asigure aceste stocuri.

3.20. Martorul **Grapă Traian**, audiat în ședința publică din data de 4 iulie 2013 (f.261- 264, vol. II), a declarat:

Mențin declarațiile date în cursul de urmărire penală, intrucât corespund adevărului.

Din declarațiile date anterior îmi amintesc că produsele se achiziționau în baza unor note de necesitate, produsele mergeau direct la agențiile de reparație a transformatorilor. Recepția tehnică se făcea la agenție, facturile mergeau la depozitul Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, se avizau de către agenție. Produsele nu puteau fi recepționate de oamenii din serviciul de aprovizionare. Eu am avut calitatea de șef de serviciu a compartimentului de aprovizionare până în 2006.

După confirmarea corespunzătoare se făcea recepția în depozit scriptic și ulterior se întocmea aviz, factura mergea la contabilitate pentru a-și urma cursul.

La serviciul de aprovizionare nu am primit reproșuri că produsele erau necorespunzătoare.

Pentru achiziția de transformatoare, atelierul de reparație solicita piese pentru repararea transformatoarelor. Se achiziționau pe baza unei cereri de ofertă, în baza unui necesar transmis de agenția respectivă.

Nu-mi amintesc exact, multe au fost achiziționate de la o firmă din Iași din Fene grup.

Transformatoarele puteau fi achiziționate de la Electroputere Craiova. Dar în urma licitației Electroputere Craiova nu a putut menține oferta pentru că devenise neeligibilă având datorii la stat...

Între mine și dl Andronache au existat discuții contradictorii, pentru că se achiziționau piese de reparare transformatoare. Prea multe se achiziționau. După 2005, am devenit director comercial.

Între 2001 și 2004 stocul a crescut de la 200 miliarde la 400mlrd. Ulterior m-am chinuit să reduc stocul. Am redus la 274 mlrd (a se vedea referatul de la f. 264 bis). Am apreciat că stocul nu trebuia să crească așa.

Ca șef de serviciu nu participam la ședința operativă și nu aveam informații complete și mi se răspundea că nu este treaba mea. Potrivit protocolului dintre

Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Electrica Moldova și noi, toate reparațiile erau făcute de către noi Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova. După venirea E.on, nu mai eram noi singurii care reparam.

Pentru serviciul de reparații se făceau echipe proprii. Toți șefii de servicii erau informați despre tot ce se discuta și ce era necesar de făcut pentru a cheltui cât mai puțin.

Nu îmi amintesc dacă am recepționat marfă fără o comandă prealabilă.

Aspectele legate de lipsa unor comenzi pentru transformatoare sau întrerupătoare nu mi le amintesc, dar cred că acestea corespund adevărului. Ce am relatat atunci erau informații proaspete, nu retractez declarația de la fila 281 din dosarul de urmărire penală, declarație din 28 octombrie 2008.

Pe dl Fenechiu Relul l-am văzut o singură dată când am avut probleme cu o factură ce s-a emis de două ori pentru aceiași achiziție și plata se efectuase deja. Am luat legătura cu firma și secretara mi-a zis că se poate rezolva cu patronul. M-am deplasat la firmă și ulterior am fost chemat la Marghidan în birou unde se afla și dl Fenechiu Relu, și mi s-a spus că s-a mai livrat un echipament similar, astfel că problema se rezolvase.

La recepție transformatoarele erau înregistrate ca piese de schimb nu ca transformator întreg. Noi foloseam piesele componente și nu le vindeam ca și transformator. Au fost vândute doar două ca transformatoare integrale și nu ca piese de schimb. Dar în rest erau folosite ca piese de schimb. Cele două vândute ca transformatoare integrale au fost verificate, certificate și vândute ca atare. Nu îmi amintesc cum erau înregistrate, ele nu erau în Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova erau luate din Agenție. Nu sunt energetician și nu pot să spun cum au fost trecute în contabilitate. Aceste transformatoare au fost folosite în lucrări de reparații de către filială, nu au fost vândute către terți.

Nu cunosc de unde proveneau cele două transformatoare și nici modul de achiziție. Ele au fost luate din stoc și reparate ca orice transformator. Nu mă ocupat eu. Am încercat să cumpărăm și de la Electorputere Craiova, dar era un furnizor neeligibil. A venit cu o eșalonare veche la care nu plătitese ratele. Am încercat să reluăm activitatea cu Electorputere dar aceasta nu s-a mai prezentat. Ulterior a intrat în lichidare. Noi am mai încercat să achiziționăm aceleași produse de la alți furnizori, dar nu am identificat alți furnizori.

După ce mi s-a prezentat înscrisul Comandă precizez că nu-mi amintesc de firma menționată în aceasta, respectiv, SC CHEMICALS SRL.

Firma Electroceramica nu furniza piese pentru transformatori, ci doar izolatori. Izolatori am achiziționat de la ELECTROCERAMICA. De celelalte firme menționata de dl. avocat nu îmi amintesc. La 60.000 de repere pe care le

achiziționam nu-mi amintesc de toate firmele furnizoare, nu-mi amintesc decât de Electroceramica.

Mi s-au prezentat înscrisurile aflate în vol. 13 filele 94-110 după reprezentând comenzi și facturi fiscale față de care îmi recunosc semnătura aplicată.

Pentru unele înscrisuri am semnat pentru directorul comercial dl Andronache, când era în concediu, pentru unele semnam în nume propriu.

La momentul achiziționării produselor de la anumite firme nu se cunoșteau alți furnizori. Nu știu perioada în care au fost întocmite facturile și comenzile prezentate. Achizițiile erau determinate de necesități și nu știu de ce unele piese au fost achiziționate de la un furnizor și altele de la alți furnizori. Facturile sunt din 2004 și nu îmi amintesc alte detalii.

Nu cunosc prețurile de achiziție și nici nu mi le-aș fi amintit pentru data respectivă.

Nu cunosc dacă stocul de siguranță a crescut cu aceste produse sau alte produse care se utilizau la noi în sistem. ...Stocul de siguranță avea doar produse pentru stații de transformare și posturi nu pentru rețele... Stocul despre care am vorbit anterior de 400 mlrd era stocul de materiale și cuprindea și stocul de siguranță. Stocul de siguranță influența stocul general, în sensul că adăuga o valoare la stocul general, stocul de siguranță era depozitat separat.

Nu pot aprecia procentul stocului de siguranță din stocul general.

Licitațiile se organizau prin cerere de ofertă datorită valorii produselor care se solicitau. Procedura de achiziție era similară cu orice firmă de furnizori. Ca șef serviciu aprovizionare nu am făcut niciodată deosebire între furnizori, procedura de achiziție era similară pentru toți.

Nu pot afirma că un furnizor a fost favorizat.

Ștampila "certificat în privința realității, regularității și legalității" reprezintă faptul că toate documentele corespund cu realitatea, cu felul produselor, cantitatea acestora. Eu aplicam această ștampilă și pentru acest lucru verificam comanda, factura, avizul și documentele anterioare comenzii, cererile de ofertă. Faptic, dacă produsele corespundeau înscrisurilor menționate se verificau de o comisie de recepție.

Comanda nu ar fi fost semnată de conducătorii societății fără o verificare. La noi se întocmeau documentele și se efectuau comenzile. Comenzile erau verificate ulterior de conducere. Nu eu eram factorul hotărâtor. Eu aveam atribuții de organizare a achiziției și de verificare a documentelor înaintea transmiterii facturilor pentru plată. Necesarul era întocmit de agenții.

Factura înainte ca să ajungă la serviciul financiar era avizată mai întâi de director, director comercial. Factura era semnată de către conducere. De la mine factura mergea la serviciul financiar și de acolo mergea în mapa conducerii.

Factura nu ar fi fost plătită dacă nu era semnată de serviciul de aprovizionare; trebuia făcută și această verificare.

Nu pot preciza de ce există la dosar facturi de la care lipsesc documente anterioare.

Mai mulți colegi au căutat documntele solicitate de DNA în arhivă. Aceste documente aveau valabilitatea de arhivare de 5 ani, respectiv documentele de achiziție, facturile au termen de arhivare mai lung. Nu știu care este explicația de ce la DNA au fost trimise doar facturile, dar și aspectul precizat anterior referitor la termenul de arhivare, poate fi un motiv. Eu am ieșit la pensie acum 4 ani, între timp Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova și-a schimbat sediul, în 2010.

În perioada în care se făceau comenzi până 2004 era greu să verifici stocurile. După 2004 s-a implementat sistemul SAP. Anterior verificarea scriptică era greoaie, întrucât aceasta nu corespundea tot timpul adevărului. Erau 60000 de repere împrăștiate în 6 agenții.

Înainte de emiterea comenzii nu puteam face o verificare a stocului anterior anului 2004. Verificarea stocului se făcea din când în când. Această obligație de verificare a stocului o aveam și eu și alți colegi, dar era greu. Puteam face verificare doar în sediul central nu și în agenții.

Precizez că îmi recunosc semnătura de pe înscrisul intitulat Procedură operațională de aprovizionare ce mi-a fost indicat de dl. avocat Bărbăcioru.

Discuțiile în contradictoriu cu dl. Andronache referitoare la mărimea stocului vizau agenția din Bacău. Conducerea spunea că trebuia să achiziționăm piesele acelea, nu cunosc strategia firmei, dacă era o dispoziție ne conformam. Discuțiile cu dl. Andronache se refereau la toate achizițiile, indiferent de furnizor, eu nu menționam firme.

Nu exista o persoană anumit stabilită pentru achiziții. Serviciul de aprovizionare avea un șef de serviciu și 4 salariați.

În comisia de recepție eu eram președintele comisiei, dar nu eram specialist. Existau mai multe comisii pe categorii de materiale, care cuprindeau specialiști pe fiecare categorie. Această comisie făcea și recepția calitativă. Atelierul de reparații făcea și măsurători pentru a verifica dacă sunt corespunzătoare. Nu am primi nici o sesizare în sensul că nu ar fi fost corespunzătoare calitativ acele piese.

Nu pot aprecia valoarea pieselor bonificate. Agenția prin atelier elibera piesele de schimb.

Nu pot aprecia ce relații existau între dl. Marghidan și dl. Fenechiu Relu.

Nu cunosc dacă piesele achiziționate de la dl. Fenechiu erau noi, verificarea nu o făceam eu.

3.21. Martorul **Mazilu Traian Neculaie**, audiat în ședința publică din data de 4 iulie 2013 (f.268, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior, întrucât corespund adevărului.

În perioada 2001 -2005 am fost director la Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Electrica Moldova.

Achizițiile pentru necesarul filialei se făceau conform regulamentul filialei, de către Sucursala de Servicii Energetice.

De la nivelul filialei se emiteau către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova anual planuri de reparații. Aceste planuri erau trimestrial revizuite sau chiar lunar, întrucât apăreau alte urgențe și necesități.

Nu-mi amintesc să fi cerut achiziționarea a două transformatoare 110. Dar este posibil. După 2005 Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Electrica Moldova a fost privatizată și de atunci până în 2007 am fost director executiv de distribuție a energiei electrice.

Până la momentul privatizării toate lucrările de reparații se făceau prin Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, după privatizare serviciile de reparații se făceau prin licitații.

Mențin aspectele din declarațiile anterioare privitoare la faptul că am beneficiat de serviciile firmei Fene Grup pentru anumite reparații la casa mea din Bacău. Cunosc că și dl Turbatu a apelat la aceeași firmă. Nu cunosc ca dl Turbatu să fi beneficiat de avantaje de la firma Fene Grup.

3.22. Martorul **Gîrdianu Dorel**, audiat în ședința publică din data de 4 iulie 2013 (f.265, vol. II), a declarat următoarele:

Mențin declarațiile date anterior, întrucât acestea corespund adevărului.

În perioada 2002-2004 eram director la agenția Bacău. În acea perioadă anumite servicii erau prestate de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova. Pentru achiziție se făceau referate de necesitate și se achiziționau de compartimentul comercial al Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, recepția o făceau tot cei de la Sucursală.

În Bacău era depozitul central al Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, iar agenția din Bacău lua din depozit de ce avea nevoie. Despre stoc nu știu alte detalii.

Am primit cererea de la Electrica Moldova pentru înlocuirea unui întrerupător în stația Șiscani. S-a executat toată lucrarea începând cu fundația până la recepția finală. Urma să mai primim o comandă însă a intervenit privatizarea și ca urmare s-a sistat înlocuirea celui alt întrerupător. Primul întrerupător l-am scos din magazie sigur. Pe cel de-al doilea nu mai știu. Realitatea este că aceste echipamente erau depozitate în aer liber. După o

perioadă mai lungă acestea puteau prezenta urme de rugină. Întrerupătorul montat la Șișcani funcționa. Întrerupătorul părea că a stat o perioadă lungă de timp în aer liber, cred că mai mult de un an, dar nu mai mult de zece.

Nu treceau pe la mine documentele , dar cred că avea certificat de calitate, dar nu știu sigur. Și întrerupătoarele noi veneau cu certificate de calitate. Fie că erau noi sau vechi întrerupătoarele trebuiau să aibă certificate de calitate. La cel montat în stația Siscani nu am văzut certificat de calitate. Eu când montam întrerupătorul nu verificam certificatul de calitate, pentru mine era important procesul verbal de funcțiune. Recepția se făcea în fața beneficiarului și nu se accepta plata dacă instalația sau echipamentul nu corespundea.

Am întâmpinat dificultăți în montarea întrerupătorului pentru că aceste lucrări erau rare. Cât am fost eu în funcție, a fost primul întrerupător instalat. La probele preliminare pentru acest întrerupător trebuiau efectuate anumite reglaje datorită timpilor de acționare și distanțelor, aceste reglaje sunt normale.

Colegii mei mai montaseră întrerupătoare, toate probele și reglajele se făceau în fața beneficiarului. Discuțiile se refereau la faptul că nu au ieșit măsurătorile. Din știința mea aceste măsurători nu ieșeau niciodată din prima.

Eu în funcția de director nu am participat nici la transport nici la asamblare. Discuția nu se referea la faptul că întrerupătorul era sau nu nou.

Mențin precizarea din declarația mea din 23 octombrie 2008 (fila 270) în sensul că dificultățile în montarea întrerupătorului au dus la concluzia că nu era nou, însă revin și precizez că întrerupătorul nu era fabricat în anul de montare.

3.23. Martorul **Amariei Neli Gabriela**, audiată în ședința publică din data de 4 iulie 2013 (f.277, vol. II), a declarat: în perioada 2002-2004 am îndeplinit funcția de șef birou control financiar de gestiune. Aveam ca atribuții întocmirea programelor de control în cadrul agenției și Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, întocmeam controlul conform tematicii și programului aprobate. Pe lângă controalele programate, mă prezentam și la alte controale la solicitarea dlui director (Turbatu, până în 2004 și Marghidan, ulterior). Pe partea de control al performanțelor urmăream realizarea indicatorilor de performanță care erau stabiliți prin contractele de performanță a persoanelor din conducerea sucursalei.

Un indicator de performanță era durata de rotație a stocurilor. Modul de calcul era stabilit printr-o metodologie de calcul. Referitor la controale – se verificau stocurile cu mișcare lentă, fără mișcare și erau consemnate în rapoartele de control pe care le făceam.

Poate existau și disfuncționalități în controalele efectuate, dar nu îmi amintesc. Direcția de control din Electrica Moldova făcea anual controale.

În biroul meu funcționam eu și un revizor contabil și noi făceam acele controale. Nu cunosc raportul Gărzii Financiare, aceștia nu au luat legătura cu noi.

4.Cercetarea judecătorească. Înscrieri depuse de către părți

La data de 04.12.2012, prin serviciul registratură s-au depus la dosar de către partea civilă SC Servicii Energetice Moldova SA, adresa de menținere a constituirii de parte civilă pentru suma de 6.327.390 lei însoțită de protocolul de predare preluare datat 14.02.2012 între SC Filiala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Serv. SA și SC Servicii Energetice Moldova SA, rapoartele Gărzii financiare (f. 32 și urm, vol. I).

În susținerea excepției referitoare la nulitatea actului de sesizare a instanței pusă în discuția părților în ședința publică din 11.12.2012, inculpații au depus la dosar articole din presă și adrese emise de organul de urmărire penală prin care se solicitau SC LA ROCCA, TEHNOROM, FENE FRUP, EURO PLUS, toate actele ce au stat la baza achiziționării și vânzării de transformatoare și întrerupătoare sau componente ale acestora în perioada 1999-2005, menționându-se expres documentele privind procedura de ofertare, de proveniență a produselor oferite, contracte, s.a., (f. 225 și urm, vol. I)..

În ședința publică din data de 15. 05. 2013 (f. 76 și urm. vol II), în procedura audierii martorilor, inculpații au depus înscrieri existente în dosarele de urmărire penală, respectiv note de debitare, pentru a face dovada unor plăți anticipate sau anterioare scadenței în favoarea unor societăți comerciale ce nu fac parte din grupul FENE.

În ședința publică din 04.07.2013 au fost depuse 5 volume de înscrieri pe situația de fapt sau în circumstanțiere, neopisate, atașate prezentei cauze și numerotate cu începere de la vol III al dosarului instanței astfel:

În **volumul III**, înscrieri depuse de dl. av. Gheorghică Mateuț:

- Cerere de probe (filele 1-3),
- Analiza comparativă a prețurilor de furnizare piese de schimb-componente trafo (filele 4-7);
- Act adițional la statutul societății comerciale FENE SRL – fila 8;
- Act adițional la statutul societății SC EURO PLUS SRL – filele 9-10;
- Contract de instalare centrală telefonică la SC FENE SRL Iași (filele 11-17);
- Factură fiscală nr.9852011 emisă de Romtelecom către abonatul SC Fene Grup – filele 18-19;
- Contract de muncă încheiat de angajatorul SC Fene Grup prin Fenechiu Relu și salariata Toma (Nechifor) Iuliana (filele 20-26);

- Raport de expertiză tehnică (96 pag.) întocmit de expert tehnic Iosif Gulacsi la 01.07.2013 (filele 27-50) + anexe (filele 51-113);
- Volum anexă la raportul de expertiză tehnică cu documentele preluate de la SDFEE și AISE Bacău și Iași – opis fila 114:
 - Contract de prestări servicii de întreținere și reparații ale instalațiilor electrice de distribuție încheiat între FDFEE și SISEE în 09.08.2002 (filele 115-116)
 - Contract de prestarea servicii pentru revizia, repararea și verificarea echipamentelor energetice încheiat între FDFEE și SISEE (filele 117-118)
 - Program de reparații echipamente energetice pe anul 2004 – fila 119
 - Anunț de achiziție publică de produse emis de SISEE la 21 august 2002 și publicat în Mo.Of. al Ro nr. 157 din 26 august 2002 – fila 120
 - Adresa emisă de SISEE către SDFEE Iași la data de 05.08.2005, factura fiscală (nr ilizibil), aviz de însoțire a mărfii și proces-verbal de custodie pentru transformator 110/6,3kv și lucrare la stația Siscani (filele 121-124)
 - Facturi fiscale nr.6551786 și 6551790 emisă de SISEE către SDFEE Botoșani (filele 125-126)
 - Note de recepție și constatare de diferențe a materialelor furnizate de SC CHEMICALS SRL din datele de 24.02.2003 și 30.01.2004 (filele 127-129)
 - Note de recepție și constatare de diferențe a materialelor furnizate de SC GEMS SRL din datele de 14.05.2004, 17.05.2004 și 18.05.2004 (filele 130-133)
 - Comanda nr.719 din 10 octombrie (fără precizarea anului), emisă de Sisee către furnizorul SC NICOLINA SA - fila 134
 - Notă de recepție și constatare diferențe în cazul materialelor furnizate de SC FENE GRUP SA, din 27.12.2002 – fila 135
 - Note de recepție și constatare diferențe în cazul materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL, din datele de 25.04.2003, 05.06.2003 și 11.03.2004 (filele 136-138)
 - Declarație de conformitate nr.182/28 februarie 2003, emisă de SC LA ROCCA SRL – fila 139
 - Note de recepție și constatare diferențe în cazul materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL din datele de 31.03.2003 și 18.08.2003 – filele 140-141
 - Declarație de conformitate nr.428/18.08.2003 emisă de SC LA ROCCA SRL – fila 142
 - Notă de recepție și constatare diferențe în cazul materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL din data de 21.08.2003; 08.10.2002 – filele 143-144
 - Declarație de conformitate nr.336/07.10.2002 emisă de SC LA ROCCA SRL – 145

- Notă de recepție și constatare diferențe în cazul materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL din 30.09.2002 și declarația de conformitate nr.335/30.09.2002 – filele 146-147

- Notă de recepție și constatare diferențe în cazul materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL din 21.10.2003 și 24.10.2002, precum și declarația de conformitate nr.337/22.10.2002 – filele 148-150

- Notă de recepție și constatare diferențe a materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL din 21.11.2003 – fila 151

- Comanda nr.199 din 31.03.2004 emisă de SISEE către SC LA ROCCA – fila 152

- Comanda nr.350 din 26.05.2004 emisă de SISEE către TEHNOROM – fila 153

- Ofertă emisă de Construct Consult către SISEE – fila 154

- Ofertă emisă de Tehnorom Srl către SISEE – fila 155

- Comanda nr.416 din 01.07.2003 emisă de SISEE către LA ROCCA SRL – fila 156

- Decizia nr.273 din 2003 emisă de SISEE prin ing. Ion Turbatu – fila 157

- Adresă din data 23.06.2003 emisă de Agenția Iași către Serviciul de Aprovizionare – fila 158

- Factura fiscală din 12.07.04 emisă de Tehnorom către Sisee – fila 159

- Comanda nr.467 din 16.07.2003 emisă de SISEE către LA ROCCA – fila 160

- Decizia de aprobare a achiziției – fila 161

- Adresă emisă de Agenția Iași către Serviciul Aprovizionare Depozite din 23.6.2003 – fila 162

- Adresă cu oferta/prețuri emisă de LA ROCCA SRL la 23.06.2003 către SISEE – fila 163

- Comanda nr.549 din 01.08.2003 emisă de SISEE către furnizor SC LA ROCCA – fila 164

- Adresă emisă de Agenția Iași către Serviciul Aprovizionare Depozite din 23.06.2003 – fila 165

- Referat de necesitate întocmit de AREE Bacău către Sisee – fila 166

- Comanda nr.919 din 13.11.2003 emisă de SISEE către SC LA ROCCA – fila 167

- Referat de necesitate întocmit de Agenția Bacău către SISEE din 21.11.2003 – fila 168

- Comanda nr.1014 din 10.12.2003 emisă de SISEE către furnizor SC LA ROCCA SRL – fila 169

- Adresă emisă de Agenția Iași către Serviciul de Aprovizionare - Depozite – fila 170

- Comanda nr.1018 din 10.12.2003 emisă de Sisee către LA ROCCA – fila 171
- Ofertă de prețuri transmisă de SC LA ROCCA SRL către SISEE – Agenția Iași – fila 172
- Adresă emisă de Agenția Iași către serviciul Aprovizionare – Depozite – fila 173
- Factura fiscală nr.1374720 din 08.04.2004 emisă de La Rocca SRL către SISEE – fila 174
- Proces-verbal de păstrare în custodie încheiat între Tehnorom și Sisee – fila 175
- Ofertă prețuri emisă de TEHNOROM către SISEE – filele 176-177
- Aviz de însoțire a mărfii nr.9520802 din 31.05.2004 emis de Tehnorom către SISEE – fila 178
- Declarații de conformitate nr.1342/03.08.2004 și nr.1136/06.08.2004 emisă de Tehnorom pentru SISEE , Bacău – filele 179-180
- Aviz de însoțire a mărfii și declarații de conformitate emise de Tehnorom SRL – filele 181-189
- Nota de recepție a materialelor furnizate de Fene Grup din data de 08.12.2004 – fila 190
- Avize de însoțire a mărfii emise de Fene Grup din 11.12.2004 – filele 191-194
- Nota de recepție a materialelor furnizate de Fene Grup din data de 13.12.204 – fila 195
- Bonuri de consum și bonuri de materiale – filele 196-224
- Raport de expertiză tehnică SC Fene Grup SA (37 pag.) și anexe (filele 225-261)
- Raport de expertiză contabilă extrajudiciară, întocmit de expert contabil Mușuroiu Elena Valentina și anexe (filele 262-384)
- În **vol. IV**, înscrisuri depuse de dl av. Gheorghită Mateuț:
 - Adresă răspuns din partea Electrica SA către inc. Damian Bogdan – filele 3-4
 - Adresă răspuns din partea SC Servicii Energetice Moldova SA nr.2884/20.06.2013 – filele 11-12
 - Contract de prestări servicii pentru revizia, repararea și verificarea echipamentelor energetice nr.185 din 09.08.2002 încheiat între FDFEE și SISEE și acte adiționale (filele 13-27)
 - Contract de prestări servicii de întreținere și reparații ale instalațiilor electrice de distribuție nr.183 din 09.08.2002 dintre FDFEE și SISEE și acte adiționale (filele 28-39)
 - Situația stocurilor de siguranță stabilite la nivel SISE și AISE (filele 40-54)

- Factura fiscală nr.5109570 și aviz de însoțire 4923155 din 03.08.2005 emise de SISEE către SDFEE Iași – filele 55-56
- Facturi fiscale nr.6530303; 2964721; 2964741; 5109718 emise de către SISEE – filele 57-60
- Anunț privind achiziția publică emis de SISEE în data de 21 august 2002 – fila 61
- Documente privind revânzarea transformatoarelor de 110/6,3kv-40 MVA de către SISEE către SDFEE iași – filele 62-65
- Comanda nr.796 din 28.10.2003 emisă de SISEE către FENE GRUP – fila 66
- Comanda nr.919 din 13.11.2003 și nr.1014 din 10.12.2003 emise de SISEE către SC LA ROCCA SRL – filele 67-68
- Referat de necesitate emis de Agenția Iași către SISEE – Serviciul Depozite-Aprovizionare nr.2991 din 02.07.2004 – fila 69
- Comanda nr.465 din 09.07.2004 și nr. 444 din 05.07.2004 emise de SISEE către Tehnorom SA – filele 80-81
- Note de recepție a materialelor furnizate de La Rocca SRL din 27.04.2004 și 17.05.2002 – filele 82-83
- Comanda nr.570/20.08.2004; 318/14.05.2004; 331/19.05.2004 emise de SISEE către furnizorul Tehnorom SRL – filele 84-86
- Factura fiscală din 12.07.2004 emisă de Tehnorom SRL către Sisee – fila 87
- Comanda nr.199/31.03.2004 emisă de SISEE către SC LA ROCCA SRL - filele 88-89
- Aviz de însoțire a mărfii nr.9520826 din 07.12.2004 și nr.9520803 din 04.06.2004 emise de SC TEHNOROM SRL către SISEE – filele 60-91
- Factura fiscală nr.1851412 din 04.06.2004 emisă de SC TEHNOROM SRL către SISEE – fila 92
- Proces verbal de păstrare în custodie încheiat între SC TEHNOROM SRL și SISEE – fila 93
- Nota de recepție a materialelor furnizate de SC TEHNOROM SRL din 05.05.2004 – fila 94
- Nota de recepție a materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL din 27.04.2004 – fila 95
- Factura fiscală nr.1374720 din 08.04.2004 emisă de SC LA ROCCA către SISEE – fila 96-97
- Comanda nr.251 din 08.07.2003 emisă de FDFEE – Sucursala Bacău către AISEE Bacău – fila 98
- Factura fiscală nr.1851409 din 04.05.2004 emisă de Tehnorom SRL către SISEE Bacău – fila 100

- Aviz de însoțire a mărfii nr.9520818 din 27.10.2003 emis de Tehnorum SRL către SISEE – fila 101
- Comanda nr.570 din 20.08.2004 emisă de SISEE către TEHNOROM SRL – fila 102
- Note de recepție a materialelor furnizate de FENE GRUP din data 09.08.2002; 20.08.2002 – filele 103-104
- Nota de recepție a materialelor furnizate de LA ROCCA din data de 17.05.2002 – fila 105
- Note de recepție a materialelor furnizate de TEHNOROM SRL din data de 01.06.2004; 04.06.2004 – filele 106-107
- Nota de recepție a materialelor furnizate de SC GEMS SRL din 04.08.03 – fila 108
- Nota de recepție din 16.10.2003 – fila 109
- Nota de recepție din data 18.04.2003 a materialelor furnizate de AISEE IAȘI – fila 110
- Nota de recepție din 30.10.2003 a materialelor furnizate de SC CEDRICMAR SRL – fila 111
- Nota de recepție din 28.01.2003 a materialelor furnizate de ELEROM SA ROMAN – fila 112
- Note de recepție a materialelor furnizate de Tehnorum SRL – filele 113-116
- Note de recepție din 30.01.2004 a materialelor furnizate de SC CHEMICALS SRL – filele 117-118
- Nota de recepție din 30.01.2004 a materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL – fila 119
- Nota de recepție din 05.02.2004 a materialelor furnizate de SC PETRO CHEȘ SA – fila 120
- Note de recepție din 19.08.2004 și 25.08.2004 a materialelor furnizate de Tehnorum SRL – filele 121-122
- Note de recepție din 03.03.2004 și 31.12.2004 – filele 123-126
- Nota de recepție din 09.09.2004 a materialelor furnizate de TEHNOROM SRL – fila 127
- Nota de recepție din 19.12.2002 a materialelor furnizate de LA ROCCA – fila 128
- Nota de recepție din 18.04.2003 a materialelor furnizate de AISEE IAȘI – fila 129 (a se vedea fila 110)
- Nota de recepție din 10.12.2004 a materialelor furnizate de INTERNATIONAL GEMS – fila 130
- Nota de recepție din 22.01.2004 a materialelor furnizate de SC VISTPADE BACĂU – fila 131 și 133

- Declarație de conformitate nr.3531/22.01.2004 emisă de ELEROM Roman – fila 132
 - Note de recepție din 08.11.2004 și 29.10.2004 a materialelor furnizate de Tehnorom – filele 134-135
 - Note de recepție din 14.05.2004 și 17.05.04 a materialelor furnizate de SC GEMS SRL – filele 136-137
 - Nota de recepție din 05.05.2004 a materialelor furnizate de SC TEHNOROM – fila 138 (a se vedea și fila 94) și nota de recepție din 17.11.2004 – fila 139
 - Nota de recepție din 27.04.2004 a materialelor furnizate de SC LA ROCCA SRL – fila 140
 - Exemple de lucrări comandate de SDFEE către SISEE în perioada ianuarie-iunie 2004 – filele 141-268
 - Exemple de lucrări comandate de terți către SISEE – filele 269-351
- În **vol. V**, înscrisuri depuse de av. Gheorghică Mateuț:
- Extrase din dosare cu privire la lucrările trafa de la AISE Bacău – atelierul de reparații echipamente energetice – 582 file: rapoarte de încercare, procese-verbale de recepție, declarații de conformitate, note de constatare tehnică, buletine/rapoarte de încercări, documente de execuție, devize pentru servicii.
- În **vol. VI**, înscrisuri depuse de av. Gheorghică Mateuț în ședința publică din 04.07.2013:
- Extrase program reparații energetice pe an.2004 – filele 1-108
 - Centralizatoare cu prestațiile executate de SISEE – filele 109-142
 - Centralizatoare și facturi cu lucrări prestate de SISEE către SDFEE Bacău – filele 143-170
 - documente din 2006 având ca beneficiar E-ON MOLDOVA – filele 171-190.
 - Extra se din dosare lucrări trafa de la AISE Bacău.
- În **vol. VII**, înscrisuri depuse în ședința publică din 04.07.2013 de către dl av. T. Bărăbăcioru, pentru inculpatul Turbatu Ioan:
- Opis cu înscrisurile depuse la dosar și teza probatorie (filele 1-11)
 - Decizia nr.403 din 06.08.2003 emisă în calitate de director de Ioan Turbatu cu anexele 7 și 14 (filele 12-22)
 - Decizia nr.92 din 20.02.2004 emisă de ing. Ion Marghidan cu anexa 7 (filele 23-26)
 - Procedura operațională privind Aprovizionarea din data de 26.02.2003 cu anexe (filele 27-43)
 - Procedura operațională privind aprovizionarea din data de 24.03.2004 cu anexe emisă de SISEE (filele 44-60; 61-77)

- Adresa nr.5554 din 16.10.2006 emisă de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice către SC FILIALA DE ÎNTREȚINERE ȘI SERVICII ENERGETICE „ELECTRICA SERV” SA (filele 78-79)

- Adresa nr.2399 din 21.05.2013 emisă de SC FILIALA DE ÎNTREȚINERE ȘI SERVICII ENERGETICE „ELECTRICA SERV” SA către PICCJ – Direcția Națională Anticorupție (fila 80)

- Regulament de organizare și funcționare a SISEE din 2002 (filele 81-173)

- Factura fiscală nr.5374440 din 27.12.2002 emisă de Fene Grup către SISEE – fila 174

- Factura fiscală nr.5109570 din 03.08.2005 emisă de SISEE către SDFEE Iași – fila 175

- Aviz de însoțire a mărfii nr.4923155 din 03.08.2005 emisă de SISEE către SDFEE Iași - fila 176-177

- Factura fiscală nr.6553100 din 03.08.2004 și factura fiscală nr.6553076 din 06.08.2004 emise de SISEE către SDFEE Botoșani – filele 178-179

- Situația stocurilor de piese de schimb întrerupătoare și transformatoare achiziționate de la Grupul Fene la data de 30.04.2013 (filele 180-182)

- Decizia nr.2202 din 03 iunie 2002 emisă de ing. Ioan Turbatu (filele 183-184)

- Înscrisuri în circumstanțiere (filele 185-206)

Inculpatul Mărghidan Ion:

- Caracterizare – fila 207

- Proces-verbal din 19.11.2004 încheiat de Biroul de Control Financiar de Gestiune, Disciplină Contractuală (filele 209-220)

- Proces-verbal din 04.03.2005 încheiat de Biroul de Control Financiar de Gestiune, Disciplină Contractuală (filele 221-243)

- Proces-verbal din 28.05.2004 încheiat de SC Electrica SA – DACG-MQM – serviciul Control Financiar General (filele 244-255)

- Proces-verbal din 25.03.2005 încheiat de SC Electrica SA- Serviciul Analiza și Control General – Biroul Control Financiar General (filele 256-272)

- Procedura operațională privind Aprovizionarea din 24.03.2004 (filele 273-283)

- Consum piese de schimb trafo Iași în anul 2004 și 2005 (filele 284-286)

- Piese schimb trafo bonificate în 2004 – AISEE Bacău (filele 287-290)

- Producție AREE în perioada 01-03 2005 și 01-12 2004 (filele 291-294)

- Cerere de schimbare a încadrării juridice privind pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan formulată de dl avocat Gheorghiu Mateuț (filele 295-298)

- Concluzii scrise formulate pentru inculpatul Turbatu Ioan (filele 299-313)

- Extras din rechizitoriu privind inculpatul inculpatului Andronache Petru și răspuns la inculpatul inculpatul (filele 314-323)

- Schema anexa nr.1 fila 324

- Procedura operațională privind Aprovizionarea cu anexe (filele 325-341)

- Procedura operațională privind Aprovizionarea din data 22.03.2004 (filele 342-346)

Alte înscrisuri:

- Comanda nr.650 din 15.09.2004 și nr.303 din 11.05.2004 emise de SISEE către SC INTERNATIONAL GEMS – filele 347-348

- Comanda nr.48 din 03.02.2004 emisă de Sisee către SC PETROCHES SA – fila 349

- Factura fiscală nr.5302564 emisă de SC PETROCHES SA către SISEE – fila 350

- Note de recepție din datele 15.10.2004; 11.10.2004; nr.5000020535 din 30.09.2004; nr. 5000020534 din 30.09.2004; nr.5000020536 din 30.09.2004 – filele 351-355

- Note de recepție a bunurilor furnizate de SC GEMS SRL nr.200334 din 18.05.2004; nr.200329 din 17.05.2004, nr.200323 din 14.05.2004 (filele 356-361)

- Note de recepție a bunurilor furnizate de SC PETRO-CHEȘ SA nr.13092 și nr.13091 din 19.07.2002 – filele 362-364

- Nota de recepție a bunurilor furnizate de SC FENE GRUP SA din 11.03.2002 – fila 365

- Comanda nr.7 din 10.01.2004 emisă de SISEE către SC CHEMICALS SRL – fila 366.

Cereri sau concluzii scrise depuse la dosar în perioada 09.07.2013 - 11.07.2013, după închiderea dezbaterilor:

Înscrisuri depuse în 09.07.2013:

- Cerere de repunere a cauzei pe rol formulată prin dl. avocat Mateuț Gh (fila 378-379);

- Cerere de probe, formulată prin dl. avocat Mateuț Gh. (filele 380-383);

- Concluzii scrise privind pe inculpatul Andronache Petru (filele 386-410).

Înscrisuri depuse în 10.07.2013:

- Concluzii scrise privind pe inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian (filele 411-477);

- Concluzii scrise privind pe inculpatul Damian Bogdan Mihai (filele 478-492);

- Concluzii scrise privind pe inculpatul Mărghidan Ion (filele 493-519);

- Concluzii scrise privind incidența art.64 alin.2 Cod procedură penală în cazul Raportului încheiat de Garda Financiară Cluj (filele 520-527).

Înscrisurile depuse în 11.07.2013:

- Cerere de îndreptare a erorii materiale, formulată prin avocat Mateuț Gh. (fila 528);

- Concluzii scrise pentru inculpații Bogdan Damian, Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian (filele 529-577).

Înalta Curte apreciază că analiza coroborată a ansamblului probator face dovada deplină a faptelor reținute în sarcina inculpaților, fiind aptă să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Înalta Curte reține, în esență, în legătură cu modalitatea derulării achizițiilor publice de către SISEE Moldova cu firmele din cadrul grupului Fene, următoarele:

1. Modul de operare, ce a exclus orice alt participant exterior grupului de firme Fene, a generat existența unui monopol al acestora, pentru perioada 2002-2005, în privința furnizării de transformatoare și întrerupătoare către SISEE Electrica Moldova;
2. Procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică cu acest monopol nu au respectat, în niciuna din cele 46 de tranzacții, dispozițiile legii în vigoare;
3. Participanții au eludat voluntar procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică pentru atingerea scopului infracțional;
4. Autorii, având funcții de director general ori comercial în cadrul SISEE, erau tocmai cei care ar fi trebuit să verifice corectitudinea procedurilor atribuirii contractelor de achiziție publică, fiind implicați direct în derularea acestora;
5. Contribuția complicilor a constat într-un efort conjugat de creare a aparenței de legalitate a atribuirii contractelor de achiziție publică.
6. Producerea rezultatului nu era posibilă fără aportul complicilor, care au urmărit și obținut importante beneficii financiare de ordinul a peste 6 mil lei;
7. Rezultatul îl reprezintă cheltuirea irațională, în beneficiul făptuitorilor, a banilor publici.

Latura penală

Situația de fapt. În actul de sesizare se reține în sarcina inculpaților autori faptul că în calitate de director general (pentru inculpatul Turbatu Ioan și Marghidan Ion) sau director comercial (Andronache Petre) ai SISEE Electrica Moldova SA - Bacău și-au îndeplinit, cu știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în perioada 2002 – 2005, derulând, în mod repetat, tranzacții cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), cu firmele SC la Rocca SRL, SC Fene Grup SA, SC Euro Plus SRL, SC Tehnorom SRL, având ca asociați, acționari sau administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, fără derularea de proceduri de achiziție publică sau prin "trucarea" unor astfel de proceduri, în urma

căroră firmele din grupul Fene au fost favorizate obținând în acest fel, un avantaj patrimonial echivalent cu sumele de bani încasate în urma acestor operațiuni comerciale, prețul produselor livrate către SC SISEE Electrica Moldova SA.

Aspectele incluse în actul de sesizare referitoare la **acceptarea livrării** unor produse necorespunzătoare calitativ, datorită uzurii ori vechimii, provenienței incerte, produse ce nu îndeplineau criteriile de calitate/preț raportate la scopul achiziționării acestor componente pentru sistemul energetic, iar prețul de achiziție era aproximativ similar cu cel al unui produs nou, ce au rămas pe stoc, achizițiile neavând nicio justificare economică, **efectuarea de plăți** cu prioritate pentru firmele din cadrul grupului „FENE nu sunt elemente utile caracterizării în drept a activității infracționale ca abuz în serviciu, întrucât se plasează în timp după momentul consumării infracțiunii, ce se raportează la încheierea tranzacțiilor distincte, făcând parte în realitate din faza executării obligațiilor reciproce asumate.

În actul de sesizare se reține în sarcina inculpaților complici faptul că în calitate de asociați, acționari sau administratori ai firmelor SC La Rocca SRL, SC Fene Grup SA, SC Tehnorom SRL, au sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a autorilor Turbatu Ioan, Marghidan Ion, Andronache Petru, directori în cadrul SC SISEE Electrica Moldova SA, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea unor proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv sau ”trucate”, în urma căroră firmele din grupul Fene au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic (transformatoare de putere, întrerupătoare, etc.), în valoare totală de 7.624.301,96 RON.

Activitatea infracțională a generat o umare imediată constând într-un prejudiciu considerabil.

Această situație de fapt va fi reținută și de către instanță, în urma coroborării ansamblului probator, mijloacele de probă expuse anterior făcând dovada deplină a acesteia, cu următoarele precizări în drept.

Elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în variantă calificată

Potrivit art 248 C.p. raportat la art 248 1 C.p., fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia ce constituie consecințe deosebit de grave, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Înfrațiunea de abuz în serviciu are ca obiect juridic special relațiile sociale referitoare la bunul mers sau la normala desfășurare a activităților de interes public.

Subiectul activ este calificat prin calitatea de funcționar public care este întrunită în persoana autorilor Turbatu Ioan, Marghidan Ion și Andronache Petru,

directori general sau comercial ai SISEE Electrica Moldova, calitate de altfel necontestată de inculpați. Participația este posibilă sub forma complicității, iar în ceea ce-i privește pe complici legea nu prevede o calitate specială a acestora.

În cauză complicitii au calitățile de acționar, asociat ori administrator la una din firmele din grupul Fene astfel:

"La Rocca" SRL avea ca asociați pe inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, acesta din urmă fiind și administrator.

"Fene Grup" SA avea ca acționari pe inculpații Fenechiu Relu, Lucian și Damian Bogdan și ca administrator de inculpatul Fenechiu Relu și ulterior Fenechiu Lucian, inculpatul Fenechiu Relu semnând documente în calitate de director.

"Fene" SRL avea ca asociat și administrator unic pe Fenechiu Relu.

"Tehnorom" SRL avea ca asociați pe inculpații Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian și ca administrator pe cel din urmă.

"Euro Plus" SRL avea ca asociat unic și administrator pe inculpatul Damian Bogdan. Acest inculpat avea, de asemenea, calitatea de șef serviciu CTC în cadrul La Rocca și Tehnoplus și semna la rubrica delegatul expediției pentru SC Fene Grup SA.

Subiectul pasiv. Neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuasă a îndatoririlor de serviciu trebuie să cauzeze o pagubă patrimoniului unei instituții de stat din cele prevăzute de art. 145 C.p, respectiv unei autorități publice, instituții publice sau altei persoane juridice de interes public.

Partea civilă în patrimoniul căreia s-a produs prejudiciul este o persoană juridică de interes public, respectiv SC SISEE Electrica Moldova SA.

Prin HG 1342 din 27 decembrie 2001 privind reorganizarea Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" denumită în continuare "Electrica" SA au apărut 8 societăți comerciale regionale/filiale de distribuție ale "Electrica" SA printre care și Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica Moldova" - S.A., cu sediul în municipiul Bacău, denumită în continuare "Electrica Moldova" - S.A. și 8 sucursale regionale de întreținere, fără personalitate juridică.

Concluzionând, Societatea Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" - S.A. are drept filială Societatea Comercială Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica Moldova" - S.A și drept sucursală pe SISEE (Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice) "Electrica Moldova". La rândul lor, filiala Societatea Comercială Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica Moldova" S.A deține alte 6 sedii secundare denumite sucursale (de distribuție și furnizare a energiei electrice), fără personalitate juridică și, de asemenea, Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice "Electrica

Moldova"are mai multe puncte de lucru regionale. Aceste puncte de lucru regionale sunt: Bacău, Botoșani, Iași, Piatra-Neamț, Suceava, Vaslui.

Potrivit art. 3 din același act normativ, societățile comerciale/filialele au principalul obiect de activitate în domeniul distribuției și furnizării energiei electrice și contractează serviciile de întreținere, reparații, precum și alte servicii-suport necesare desfășurării activităților de bază cu "Electrica" - S.A. prin sucursalele sale.

Ca urmare SISEE Moldova are ca obiect de activitate realizarea de operațiuni de întreținere și reparații a rețelor de distribuție a energiei electrice și alte servicii suport (achiziții publice), fiind, ca urmare, persoană juridică de interes public.

Este de amintit și faptul că privatizarea Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" - S.A., (Electrica - S.A.) s-a realizat în cursul anului 2005, ulterior epuizării activității infraționale ce face obiectul prezentei cauze (prin vânzarea de acțiuni către E.ON Energie AG și subscrierea de către aceasta de capital, acțiuni în urma cărora E.ON a dobândit 51% din capitalul social).

Elementul material al laturii obiective

Îndeplinirea defectuasă a îndatoririlor de serviciu de către inculpați a constat în încălcarea dispozițiilor referitoare la derularea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, în condițiile în care în fișa postului pentru funcțiile de director general sau comercial erau trecute atribuții în acest domeniu.

Se constată că pentru cele 46 de achiziții de transformatoare și întrerupătoare ca piese componente ori ca mijloace fixe nu s-au desfășurat proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică în nici una din formele menționate de OUG 60/2001 aprobată și modificată prin Lg. 212/2002, respectiv licitație, negociere, cerere de ofertă.

În esență activitatea infrațională se circumscrie infrațiunii de abuz în serviciu prin încălcarea regulilor atribuirii contractelor de achiziție publică.

Potrivit , art 9, alin. 1 din OUG 60/2001 privind achizițiile publice, aprobată prin Legea nr. 212 din 19 aprilie 2002, în vigoare la data desfășurării activității infraționale, autoritatea contractantă are obligația de a aplica una dintre procedurile pentru atribuirea unui contract de achiziție publică: licitația (licitație deschisă), respectiv procedura prin care orice furnizor, executant sau prestator interesat are dreptul de a depune ofertă sau licitație restrânsă, licitație restrânsă, respectiv procedura care se desfășoară în două etape distincte și prin care numai candidații selectați de către autoritatea contractantă în prima etapă sunt invitați să depună oferte), negocierea (negociere competitivă, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă se consultă și negociază clauzele contractuale, exclusiv prețul, cu mai mulți furnizori, executanți sau prestatori sau negociere cu o singură

sursă, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă se consultă și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu un singur furnizor, executant sau prestator) sau cererea de ofertă, respectiv procedura simplificată, prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți furnizori, executanți sau prestatori.

În materia atribuirii contractelor de achiziție publică regula este desfășurarea licitației. Cererea de ofertă reprezintă procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți furnizori, însă potrivit art 13 din OUG 60/2001, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de cerere de ofertă numai în cazul în care valoarea estimată, fără T.V.A., a contractului de achiziție publică este mai mică decât echivalentul în lei a pragului 40.000 euro.

Data	Curs mediu BNR	Valoare 40.000 EUR in lei vechi
Mai 2002	30774	1.230.960.000
Decembrie 2002	34239	1.369.560.000
Mai 2003	37617	1.504.680.000
Decembrie 2003	40577	1.623.080.000
Mai 2004	40559	1.622.360.000
Decembrie 2004	38774	1.550.960.000
Mai 2005	36182	1.447.280.000
Decembrie 2005	36589	1.463.560.000

Se constată că în toate cele 46 de tranzacții nu s-a depășit pragul menționat, însă nici nu a fost respectată vreo procedură din cele enumerate de OUG 60/2001, nici chiar cea simplificată a cererii de ofertă.

În cazul tranzacțiilor menționate nu putea fi incidentă procedura negocierii cu o singură sursă, nefiind întrunite exigențele art 12 din același act normativ, respectiv neputându-se susține că produsele vizate puteau fi furnizate de un singur contractant, dovadă fiind multitudinea de firme din cadrul grupului Fene ce livra produse similare.

În ceea ce privește modalitatea în care se derulau procedurile de achiziție publică nota de control din 31 05 2005 întocmită de reprezentanți ai SISE se referă și la facturile fiscale 1851420/23 08 2004, în valoare de 1.477.345.000 lei; 1851460/01 09 2004, în valoare de 1.425.140.000 lei; 1851423/27 10 21004, în valoare de 1.426.000.000 lei; 1851462/22 11 2004, în valoare de 1.478.580.000 lei (poziția 32, 33, 34, 37, p.72 din rechizitoriu) prin care au fost achiziționate toate elementele componente a 4 întrerupătoare de tip IO 110 kv, introduse, câte 2, în gestiunile 0701 și 0702, fără a se derula proceduri de achiziție publică. Prin notă s-

a constatat că valoarea de achiziție (totală) depășește 100.000 euro, situație în care trebuia organizată licitația publică, conform art 13 și 17 din OUG 60/2001. De asemenea, s-a mai constatat că achiziția s-a realizat pe elemente componente pentru a se diminua plafoanele prevăzute de OUG 60/2001 și nefiind organizată o licitație publică lipsesc și documentele aferente: caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, publicare intenție, invitare participare, decizie de numire a comisiei de analiză a ofertelor, procesul verbal de analiză, contractul sau comanda, procesul verbal de recepție a produselor. În continuare, s-a arătat că s-a încercat să se dea aparența de legalitate operațiunii prin depunerea unor documente care să ateste analiza de oferte, dar ofertanții proveneau din același grup de firme Tehnoron, Electro Plus și Construct Iași care, de altfel, nici nu sunt cunoscuți ca furnizori de echipamente de înaltă tensiune (f. 202-226 vol. V, constatarea 4).

Potrivit raportului din data de 21 06 2010, întocmit de Garda Financiară, achiziționarea transformatorului/întrerupătorului nu s-a realizat decât excepțional ca mijloc fix deoarece, fondurile ce puteau fi folosite nu erau cele destinate cheltuielilor de producție, ca în cazul pieselor de schimb aflate la îndemâna directorilor SISEE, ci fondurile trebuiau alocate din cele destinate investițiilor. Achizițiile de piese de schimb s-au efectuat în procedura cererii de ofertă, fiind invitate mai multe societăți comerciale în vederea preluării caietului de sarcini, caiete de sarcini în care a fost făcută mențiunea ca societățile ofertante să dețină în stoc produsele care urmau să fie achiziționate, mențiune care îndepărta de la ofertare tocmai societățile comerciale producătoare de astfel de componente, datorită faptului că acestea nu dețineau în stoc componentele necesare, iar producerea și livrarea acestora ar fi durat 30-40 de zile.

Martorul **Grapă Traian**, (f.261- 264, vol. II), a declarat că produsele se achiziționau în baza unor note de necesitate. Pentru achiziția de transformatoare, atelierul de reparație solicita piese pentru repararea transformatoarelor. Se achiziționau pe baza unei cereri de ofertă, în baza unui necesar transmis de agenția respectivă. Multe transformatoare pentru piese de schimb au fost achiziționate de la o firmă din Iași aparținând Fene Grup. Transformatoarele integrale, puteau fi achiziționate de la Electroputere Craiova, dar, în urma licitației, Electroputere Craiova nu a putut menține oferta pentru că devenise neeligibilă, având datorii la stat.

Martorii Livinț Paula, Boicu-Bighiu Vili, Iacob Constantin, Macovei Niculae, Mocanu Constantin, Tutucă Constantin au relatat, de asemenea, aspecte legate de derularea procedurilor de achiziție publică referitoare la întrerupătoare și transformatoare cu accent pe furnizorii de întrerupătoare și transformatoare, emiterea comenzilor, utilitatea achizițiilor, majorarea stocului cu produse furnizate de grupul Fene, furnizorii de astfel de aparataje ca mijloace fixe ori ca piese componente.

Se constată că în cazul ambelor funcții de conducere, director general și comercial, **fișele postului** stabileau atribuții legate de organizarea activităților de achiziție publică, acestea fiind mai largi însă pentru directorul comercial.

Potrivit fișei postului, pentru directorului general al SISEE, respectiv pentru inculpații Turbatu Ioan și Mărghidan Ion, au fost impuse ca atribuții: negocierea, semnarea și derularea contractelor comerciale, cu plata în lei, privind activitățile de întreținere, reparații, achiziții de bunuri și servicii, precum și realizarea investițiilor, în limita plafoanelor stabilite, conform delegării de competență acordate de directorul general al SC Electrica S.A., cu respectarea prevederilor legale; administrarea patrimoniului sucursalei, gestionarea bunurilor aflate în patrimoniu, conform delegărilor de competență acordate de directorul general al SC Electrica S.A.; aprobarea lucrărilor de reparații proprii în SISEE și AISEE până la valoarea de 1 mld.; aprobarea și semnarea documentelor de achiziție materiale, produse și servicii, după obținerea aprobării de către Electrica pentru organizarea licitațiilor.

Potrivit fișei postului, pentru directorului comercial din cadrul SISEE, respectiv pentru inculpatului Andronache Petru, au fost impuse următoarele atribuții: analiza solicitărilor de aprovizionare și avizarea planului anual/trimestrial de aprovizionare în concordanță cu necesitățile reale/reactualizate; stabilirea criteriilor pentru selecția furnizorilor; asigurarea aprovizionării numai de la furnizorii atestați de Electrica; întocmirea și actualizarea bazei de date privind activitatea de achiziții (furnizori, prețuri, contracte, nomenclatoare de produse, etc.); organizarea de licitații sau comparații de oferte și negocieri de prețuri pentru achiziții, în limita competențelor stabilite de SC Electrica S.A. și asigurarea derulării acestora conform prevederilor legale; stabilirea măsurilor pentru urmărirea nivelului stocurilor agenților, la principalele produse, la produsele cu mișcare lentă sau fără mișcare, în scopul reactivării și echilibrării acestora; organizarea acțiunilor necesare pentru diminuarea în limite normale a volumului fizic și valoric al stocurilor; încheierea contractelor comerciale și urmărirea derulării lor; coordonarea activității de stabilire a planului de investiții și asigurarea realizării lui.

La dosar apărarea a depus o serie de **proceduri operaționale** privind aprovizionarea în elaborarea cărora au fost implicați inculpații Petre Andronache, Ioan Mărghidan și Ion Turbatu (f. 27 și urm. vol. VII, dosar fond). În cadrul acestor proceduri se arată că achizițiile de bunuri se desfășoară în conformitate cu OUG 60/2001, HG 461/2001 și Lg. 212/2002 prin: licitație, negociere competitivă, cerere de oferte pentru achiziții în valoare mai mică de 40.000 euro și cumpărare directă pentru achiziții cu valoare sub 1500 euro. Aceleași proceduri, avizate de inculpați, stabilesc și atribuțiile conducerii SISEE, respectiv a directorului general,

directorului tehnic, comercial, economic în cadrul derulării achizițiilor publice, de altfel sistematic nesocotite de inculpații autori, în cazul celor 46 de tranzacții.

În legătură cu modalitatea derulării achizițiilor publice de către SISEE Moldova cu firmele din cadrul grupului Fene, Înalta Curte reține că **raportul Gărzii Financiare** emis la data de 21 06 2010 de către MFP-ANAF, constituie, în esență, o sinteză a tuturor datelor oferite de declarațiile de martori și înscrisurile depuse, realizată de specialiști în domeniul financiar contabil, considerent pentru care îl reproduce, în extenso, în continuare. (f. 22 și urm., vol. 4 dup):

”În perioada verificată, SC SISEE MOLDOVA SA a efectuat numeroase achiziții publice de transformatoare de tensiune, întrerupătoare și alte componente necesare sistemului energetic, având o valoare fără TVA în sumă totală de **6,406,976.44 lei**, la care se adaugă TVA în suma totală de **1,217,325.52 lei**;

-achizițiile au fost efectuate urmare comenzilor primite de la SC FDFEE MOLDOVA SA Iași;

-achiziții publice de transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic au fost efectuate de către SC SISEE MOLDOVA SA, de la următoarele societăți comerciale: SC EUROPLUS SRL Iași, SC LA ROCCA SRL Iași, SC FENE GRUP SA Iași, SC TEHNOROM SRL Iași.

Valorile achizițiilor publice de transformatoare de tensiune TA, întrerupătoare YO și alte componente necesare sistemului energetic, efectuate de către SC SISEE MOLDOVA SA, de la societățile comerciale menționate mai sus, sunt prezentate în tabelul următor:

FURNIZORI	VALOARE TOTALA	
	FARA TVA	TVA
SC EUROPLUS SRL	85,000.00	16,150.00
SC LA ROCCA SRL	2,233,383.04	424,342.78
SC FENE GRUP SA	1,419,975.00	269,795.25
SC TEHNOROM SRL	2,668,618.40	507,037.49
TOTAL	6,406,976.44	1,217,325.52

Situația detaliată a acestor achiziții este prezentată în anexa nr. I, p. 1 - 6.

Anterior acestor achiziții, respectiv în perioada 09.11.2000 - 17.12.2001, SC ELECTRICA SA, societate din care prin divizare a rezultat în cursul anului 2002 SC SISEE MOLDOVA SA, a achiziționat, diverse produse necesare sistemului energetic, produse având o valoare fără TVA, în sumă totală de **706.796,66 lei**, la care se adaugă TVA, în sumă totală de **134.291,36 lei**, după cum urmează :

FURNIZOR	VALOARE	
	FARA T.V.A.	T.V.A.
LA ROCCA SRL	172,066.66	32,692.66
EUROPLUS SRL	534,730.00	101,598.70
TOTAL	706,796.66	134,291.36

Situația detaliată a livrărilor și achizițiilor de produse necesare sistemului energetic este detaliat prezentată în anexa nr. 2, p. 1 (f. 73 și urm. vol 1, dosar fond).

1. Tranzacții derulate de către SC EUROPLUS SRL Iași

În urma procesării tuturor documentelor puse la dispoziția echipei de control, documente preluate de la SC Euro Plus SRL, a rezultat faptul că această societate comercială a efectuat livrări de transformatoare de tensiune, întrerupătoare YO și componente necesare sistemului energetic, având o valoare fără TVA în sumă totală de **2.553.488,02 lei**, la care se adaugă TVA, în suma totală de **485.162,72 lei**, astfel:

BENEFICIARI	VALOARE TOTALĂ	
	FĂRĂ TVA	TVA
ELECTRICA SA	534,730.00	101,598.70
FENE GRUP SA	666,825.32	126,696.81
SISEE SA	85,000.00	16,150.00
COMPUTER HOUSE SRL	350,100.00	66,519.00
LA ROCCA SRL	916,832.70	174,198.21
TOTAL	2,553,488.02	485,162.72

Tot din documentele puse la dispoziție, a rezultat faptul că produsele livrate, prezentate mai sus, au fost achiziționate de la diverse societăți comerciale, valoarea de achiziție fără TVA fiind în cuantum total de **2.468.502,37 lei**, la care se adaugă TVA, în sumă totală de **469.015,06 lei**, astfel:

FURNIZORI	VALOARE TOTALĂ	
	FĂRĂ TVA	TVA

FENE GRUP SA	1,267,281.44	240,783.47
LA ROCCA SRL	320,097.48	60,818.52
SHARP IMPEX SRL	152,830.00	29,037.70
ELECTRICA BUC. SA	20,389.95	3,873.71
BURSA MOLDOVEI SA	57,776.50	10,977.53
DM GRUP SRL	561,045.00	106,598.55
TEHNOROM SRL	89,082.00	16,925.58
TOTAL	2,468,502.37	469,015.06

În cursul anului 2002, SC EUROPLUS SRL a livrat către SC SISEE MOLDOVA SA diverse componente necesare sistemului energetic, conform facturii fiscale nr. 1648232/12.08.2002, factura fiscală având o valoare, fără TVA, în sumă totală de 85.000 lei, la care se adaugă TVA, în sumă totală de 16.150 lei.

Componentele livrate de către SC EUROPLUS SRL au fost achiziționate de la SC SARP SRL Iași, conform facturii fiscale nr. 6006787/12.08.2002, factura fiscală având o valoare, fără TVA, în sumă totală de 80.830 lei, la care se adaugă TVA, în sumă totală de 15.357,70 lei.

În plus față de livrările efectuate către SC SISEE MOLDOVA SA, în perioada 09.11.2000 - 17.12.2001, SC EUROPLUS SRL a livrat către SC ELECTRICA MOLDOVA SA, un transformator de 40 Mva și diverse componente, având o valoare fără TVA în sumă totală de 534.730 lei, la care se adaugă TVA în sumă totală de 101.598,70 lei.

Situația detaliată a livrărilor și achizițiilor de produse necesare sistemului energetic este prezentată în anexa nr. 3, p. 1 - 6 (f 73 și urm. vol 1, dosar fond).

2. Tranzacții derulate de către SC LA ROCCA SRL Iași

În urma procesării tuturor documentelor puse la dispoziția echipei de control, documente preluate de la SC LA ROCCA SRL, a rezultat faptul că această societate comercială a efectuat livrări de transformatoare de tensiune, întrerupătoare YO și componente necesare sistemului energetic, având o valoare, fără TVA, în sumă totală de 6.962.983,21 lei, la care se adaugă TVA, în sumă totală de 1.322.966,81 lei, astfel:

BENEFICIARI	VALOARE TOTALA	
	FARA TVA	TVA
ELECTRIC MONTAJ SA	450,000.00	85,500.00
EUROPLUS SRL	320,097.48	60,818.52
ELECTRICA SA	172,066.66	32,692.67

FENE GRUP SA	1,978,860.00	375,983.40
SISEE SA	2,233,383.04	424,342.78
SARP IMPEX SRL	524,447.41	99,645.01
BURSA MOLDOVA SA	92,100.00	17,499.00
BLUE NOTE COMMUNICATION	113,445.38	21,554.62
DM GRUP SRL	124,524.52	23,659.66
JEHNOROM SRL	911,858.72	173,253.16
?	42,200.00	8,018.00
TOTAL	6,962,983.21	1,322,966.81

Tot din documentele puse la dispoziția echipei de control, a rezultat faptul că **SC LA ROCCA SRL** a achiziționat mărfuri necesare sistemului energetic, având o valoare fără TVA în sumă totală de **5.191.655.68 lei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **986.414,58 lei**, de la diverse societăți comerciale, după cum urmează:

FURNIZORI	VALOARE TOTALĂ	
	FĂRĂ TVA	TVA
SARP IMPEX SRL	431,100.00	81,909.00
SOREXIM SRL	22,000.00	4,180.00
FENE GRUP SA	1,133,376.49	215,341.53
KINT'S &	48,000.00	9,120.00
COMPUTER HOUSE SRL	350,200.00	66,538.00
BURSA MOLDOVEI SA	763,316.00	145,030.04
DM GRUP SRL	1,236,190.49	234,876.19
DEZVOLTARE COMPANY	34,640.00	6,581.60
EUROPLUS SRL	916,832.70	174,198.21
TEHNOROM SRL	256,000.00	48,640.00
TOTAL	5,191,655.68	986,414.58.

În perioada 16.05.2002 - 29.01.2004, SC LA ROCCA SRL a livrat către SC SISEE MOLDOVA SA diverse componente necesare sistemului energetic având o valoare fără TVA, în sumă totală de 2.233.383,04 lei, la care se adaugă TVA, în sumă totală de 424.342,78 lei.

Mărfurile livrate către SC SISEE MOLDOVA SA, au fost achiziționate de către societatea furnizoare de la diverse societăți comerciale, precum SC SARP

IMPEX SRL, SC FENE GRUP SA, SC BURSA MOLDOVEI SA, SC DM GRUP SRL, SC DEZVOLTARE COMPANY SRL și SC EUROPLUS SRL .

În plus față de livrările efectuate către SC SISEE MOLDOVA SA, în perioada 09.11.2000 - 17.12.2001, SC LA ROCCA SRL a livrat către SC ELECTRICA MOLDOVA SA, societate din care prin divizare a rezultat în cursul anului 2002 SC SISEE MOLDOVA SA, mai multe transformatoare facturate, fie ca atare, fie ca piese componente, având o valoare, fără TVA, în sumă totală de 172.066,66 lei, la care se adaugă TVA, în sumă totală de 32.692,67 lei.

În urma prelucrării documentelor puse la dispoziția echipei de control, au rezultat numeroase neconcordanțe între livrările de mărfuri necesare sistemului energetic efectuate de către SC LA ROCCA SRL și achizițiile de astfel de mărfuri efectuate de către societate, respectiv există livrări care nu au corespondent în achiziții și există achiziții care nu au corespondent în livrări, fapt care poate să conducă la concluzia că reprezentanții SC LA ROCCA SRL nu au pus la dispoziția DNA toate documentele întocmite cu ocazia derulării tranzacțiilor cu astfel de mărfuri.

Situația detaliată a livrărilor și achizițiilor de produse necesare sistemului energetic este detaliat prezentată în anexa nr. 4, p. 1-11 (f 73 și urm., vol 1, dosar fond).

3. Tranzacții derulate de către SC FENE GRUP SA Iași

În urma procesării tuturor documentelor puse la dispoziția echipei de control, a rezultat faptul că SC FENE GRUP SA a efectuat livrări de transformatoare de tensiune, întrerupătoare YO și componente necesare sistemului energetic, având o valoare fără TVA în sumă totală de **7,013,841.81 lei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **1,332,629.93 lei**, astfel:

BENEFICIAR	VALOARE	
	FARA T.V.A.	T.V.A.
AURORA SA	23,800.00	4,522.00
EUROPLUS SRL	1,267,281.44	240,783.47
LA ROCCA SRL	1,133,376.49	215,341.53
SARP IMPEX SRL	321,333.00	61,053.27
DM GRUP SRL	919,117.72	174,632.36
SISEE SA	1,419,975.00	269,795.25
SISEE MUNTENIA SA	137,000.00	26,030.00
TEHNOROM SRL	1,617,808.16	307,383.55

BURSA MOLDOVEI	174,150.00	33,088.50
TOTAL	7,013,841.81	1,332,629.93

Tot din documentele puse la dispoziția echipei de control, a rezultat faptul că SC FENE GRUP SA a achiziționat mărfuri necesare sistemului energetic, având o valoare, fără TVA în sumă totală de **6.654.349,02 lei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **1.264.326,28 lei**, de la diverse societăți comerciale, după cum urmează :

FURNIZOR	VALOARE	
	FARA T.V.A.	T.V.A.
LA ROCCA SRL	1,978,860.00	375,983.40
EUROPLUS SRL	666,825.32	126,696.81
DM GRUP SRL	2,026,792.30	385,090.53
TEHNOROM SRL	349,136.00	66,335.84
SARP IMPEX SRL	1,289,835.40	245,068.73
VECTRA SRL	300,500.00	57,095.00
?	42,400.00	8,056.00
TOTAL	6,654,349.02	1,264,326.28

În perioada 27.12.2002 - 13.12.2004, SC FENE GRUP SA a livrat către SC SISEE MOLDOVA SA diverse componente necesare sistemului energetic având o valoare fără TVA în sumă totală de **1.419.975 lei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **269.795,25 lei**.

Mărfurile livrate către SC SISEE MOLDOVA SA, au fost achiziționate de către societatea furnizoare de la diverse societăți comerciale, precum SC LA ROCCA SRL și SC TEHNOROM SRL.

... din documentele preluate de la SC FENE GRUP SA, a rezultat faptul că această societate a livrat și către SC SISEE MUNTENIA SUD SA un întrerupător IO 110 KVA, conform facturii fiscale nr. **1848760/20.12.2004**, factura fiscală având o valoare, fără TVA, în sumă totală de 137.000 lei, la care se adaugă TVA, în sumă totală de 26.030 lei.

Întrerupătorul livrat de către SC FENE GRUP SA a fost achiziționat de la SC DM GRUP SRL Iași, conform facturii fiscale nr. 9234995/20.12.2004, factura fiscală având o valoare fără TVA în sumă totală de 105.500 lei, la care se adaugă TVA în sumă totală de 20.045 lei.

Și în acest caz, în urma prelucrării documentelor puse la dispoziția echipei de control, au rezultat numeroase neconcordanțe între livrările de mărfuri necesare sistemului energetic efectuate de către SC FENE GRUP SA și achizițiile de astfel de mărfuri efectuate de către societate, respectiv există livrări care nu au corespondent în achiziții și există achiziții care nu au corespondent în livrări, fapt care poate să conducă la concluzia că reprezentanții SC FENE GRUP SA nu au pus la dispoziția DNA toate documentele întocmite cu ocazia derulării tranzacțiilor cu astfel de mărfuri.

Situația livrărilor și achizițiilor de produse necesare sistemului energetic este detaliat prezentată în anexa nr. 5, p. I - 8 (f 73 și urm., vol 1, dosar fond).

4. Tranzacții derulate de către SC TEHNOROM SRL Iași

În urma procesării tuturor documentelor puse la dispoziția echipei de control, documente preluate de la SC TEHNOROM SRL, a rezultat faptul că această societate comercială a efectuat livrări de transformatoare de tensiune, întrerupătoare YO și componente necesare sistemului energetic, având o valoare, fără TVA, în sumă totală de **4.049.836,40 lei**, la care se adaugă TVA, în sumă totală de **769.468,91 lei**, astfel:

BENEFICIAR	VALOARE	
	FĂRĂ T.V.A.	T.V.A.
LA ROCCA SRL	256,000.00	48,640.00
EUROPLUS SRL	89,082.00	16,925.58
ELCO SRL	687,000.00	130,530.00
FENE GRUP SA	349,136.00	66,335.84
SISEESA	2,668,618.40	507,037.49
TOTAL	4,049,836.40	769,468.91

Tot din documentele puse la dispoziția echipei de control, a rezultat faptul că SC TEHNOROM SRL a achiziționat mărfuri necesare sistemului energetic, având o valoare fără TVA în sumă totală de **3.165.885,67 lei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **601.518,27 lei**, de la diverse societăți comerciale, după cum urmează :

FURNIZOR	VALOARE	
	FARA T.V.A.	T.V.A.
LA ROCCA SRL	911,858.71	173,253.15

FENE GRUP SA	1,617,808.16	307,383.55
DM GRUP SRL	636,218.80	120,881.57
TOTAL	3,165,885.67	601,518.27

În perioada 31.05.2004 - 07.04.2005, SC TEHNOROM SRL a livrat către SC SISEE MOLDOVA SA diverse componente necesare sistemului energetic având o valoare fără TVA în sumă totală de **2.668.618,40 lei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **507.037,49 lei**.

Mărfurile livrate către SC SISEE MOLDOVA SA, au fost achiziționate de către societatea fumizoare de la diverse societăți comerciale, precum SC FENE GRUP SA, SC DM GRUP SRL și SC LA ROCCA SRL .

Și în acest caz, în urma prelucrării documentelor puse la dispoziția echipei de control, au rezultat neconcordanțe între livrările de mărfuri necesare sistemului energetic efectuate de către SC TEHNOROM SRL și achizițiile de astfel de mărfuri, existând livrări care nu au corespondent în achiziții, fapt care poate să conducă la concluzia că reprezentanții SC TEHNOROM SRL nu au pus la dispoziția DNA toate documentele întocmite cu ocazia derulării tranzacțiilor cu astfel de mărfuri.

Situația livrărilor și achizițiilor de produse necesare sistemului energetic este detaliat prezentată în anexa nr. 6, p. 1 - 7 (f 73 și urm., vol 1 dosar fond).

5. Tranzacții derulate de către SC DM GRUP SRL Iași

În perioada 03.03.2003 - 23.12.2004, SC DM GRUP SRL Iași a livrat instalații și componente necesare sistemului energetic având o valoare fără TVA în sumă totală de **4,460,246.59 Iei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **847,446.84 lei**, după cum urmează :

BENEFICIAR	VALOARE	
	FĂRĂ T.V.A.	T.V.A.
TEHNOROM SRL	636,218.80	120,881.57
FENE GRUP SA	2,026,792.30	385,090.53
LA ROCCA SRL	1,236,19.49	234,876.19
EUROPLUS SRL	561,045.00	106,598.55
TOTAL	4,460,246.59	847,446.84

Tot din documentele puse la dispoziția echipei de control, a rezultat faptul că SC DM GRUP SRL a achiziționat mărfuri necesare sistemului energetic, având o valoare fără TVA în sumă totală de **3,238,872.24 lei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **615,385.72 lei**, de la diverse societăți comerciale, după cum urmează :

FURNIZOR	VALOARE	
		T.V.A.
FENE GRUP SA	919,117.72	174,632.36
LA ROCCA SRL	124,524.52	23,659.66
DISRAL COM SERV	244,000.00	46,360.00
TOPAIS COMIMPEX	20,000.00	3,800.00
SONAR	150,000.00	28,500.00
ROGANIMPEX	435,300.00	82,707.00
MAȘTER IMPEX	195,550.00	37,154.50
SAGGER COM	219,500.00	41,705.00
GERA TRADE COM	180,300.00	34,257.00
CASPIAN BOYS	83,310.00	15,828.90
D'MAABAROT	89,020.00	16,913.80
_GRIG AND THEO	238,750.00	45,362.50
SPORT EXTREM	194,500.00	36,955.00
TELEMEDIA	145,000.00	27,550.00
TOTAL	3,238,872.24	615,385.72

În urma controlului fiscal efectuat de către D.G.F.P. Iași, în cursul anului 2004, s-a constatat că, exceptând primele două societăți comerciale furnizoare, toate celelalte societăți comerciale sunt de tip fantomă, iar facturile fiscale întocmite cu ocazia livrărilor nu au aparținut societăților comerciale furnizoare.

În urma unui alt control fiscal, efectuat de către D.G.F.P. Iași, în cursul anului 2010, s-a constatat că mărfurile comercializate de către aceasta societate, în perioada 2003 - 2004, au avut ca proveniență, fie documente emise în numele unor societăți comerciale fictive sau tip fantomă, fie documente care nu au aparținut societăților comerciale în numele cărora au fost emise, motiv pentru care în sarcina societății au fost stabilite suplimentar impozite și taxe, în cuantum total de 1.236.918 lei, la care s-au adăugat accesorii în sumă totală de 1.335.855 lei.

Situația livrărilor și achizițiilor de produse necesare sistemului energetic este detaliat prezentată în anexa nr. 7, p. 1 - 7 (f. 73 și urm., vol. 1 dosar fond).

6. Tranzacții derulate de către SC SARP IMPEX SRL Iași

În perioada 05.02.2001 - 27.09.2002, SC SARP IMPEX SRL Iași a livrat instalații și componente necesare sistemului energetic având o valoare fără TVA în sumă totală de **1,873,765.40 lei**, la care se adaugă TVA în sumă totală de **356,015.43 lei**, după cum urmează :

BENEFICIAR	VALOARE	
	FĂRĂ T.V.A.	T.V.A.
LA ROCCA SRL	431,100.00	81,909.00
FENE GRUP SA	1,289,835.40	245,068.73
EUROPLUS SRL	152,830.00	29,037.70
TOTAL	1,873,765.40	356,015.43

Din documentele existente în posesia echipei de control a rezultat faptul că societatea a achiziționat instalații și componente de la societățile comerciale prezentate mai sus, însă pentru acestea nu exista documente din care să rezulte destinația acestora, situația acestor achiziții prezentându-se astfel :

FURNIZOR	VALOARE	
	FĂRĂ T.V.A.	T.V.A.
FENE GRUP SA	321,333.00	61,053.27
LA ROCCA SRL	524,447.41	99,645.01
TOTAL	845,780.41	160,698.21

Situația livrărilor și achizițiilor de produse necesare sistemului energetic este detaliat prezentată în anexa nr. 8, p. 1 - 3 (f 73 și urm., vol 1 dosar fond) .

Mentionam faptul că pentru livrările de instalații și componente efectuate de către SC SARP IMPEX SRL Iași către societățile comerciale menționate anterior, care ulterior au ajuns fie la SC ELECTRICA SA fie la SC SISEE MOLDOVA SA, nu există documente care să ateste proveniența lor.

Având în vedere faptul că SC SARP IMPEX SRL Iași și SC DM GRUP SRL Iași au avut același administrator, precum și faptul SC DM GRUP SRL Iași au avut ca furnizori de instalații și componente, doar societăți comerciale de tip fantomă, există și în acest caz posibilitatea ca instalațiile și componentele livrate

să provină de la societăți comerciale de tip fantoma, sau să fi fost procurate în baza unor documente întocmite în neconcordanță cu realitatea.

În plus, în urma consultării site-ului Ministerului Economiei și Finanțelor s-a constatat că SC SARP IMPEX SRL Iași nu a depus bilanțul aferent tranzacțiilor derulate în cursul anilor 2001 - 2002 ...

Concluzii referitoare la tranzacțiile derulate de către SC SISEE MOLDOVA SA Iași

În contractele încheiate SC SISEE MOLDOVA SA s-a menționat faptul că produsele achiziționate vor fi noi, în condițiile în care din declarațiile date în fața organelor de cercetare și urmărire penală rezultă faptul că acestea erau vechi, unele instalații având chiar o vechime cuprinsă între 10 și 30 de ani.

Acest lucru a fost posibil datorită faptului că instalațiile și componentele achiziționate, au fost recepționate doar cantitativ, conform facturilor emise, fără a fi făcută și recepția lor calitativă, motiv pentru care nu s-a semnalat faptul că acestea nu sunt noi.

Acest aspect a fost confirmat și de faptul că deși au fost achiziționate instalații complete, recepțiile au fost întocmite în aproape toate cazurile, conform facturilor fiscale emise, facturi din care rezultă faptul că aceste instalații au fost livrate ca și componente.

Totodată acest aspect a fost confirmat și de către fotografiile judiciare făcute de către reprezentanții D.N.A., în urma deplasării în teritoriu, făcute instalațiilor existente încă în stoc, instalații și componente care aveau plăcuțe de identificare din care a rezultat faptul că acestea au fost produse de către ELECTROPOTERE Craiova în perioada 1970 - 1980 și de către TMD SA Filiași în perioada 1972 - 1988.

Prin nota de control s-au mai reținut următoarele:

-au existat situații în care au fost achiziționate instalații, fie ca atare, fie ca și componente, instalații care nu au fost comandate de către unitățile din subordine, ele nefiind necesare, motiv pentru care, o parte din acestea deși au fost achiziționate în perioada 2002 - 2005, ele se regăsesc și la această dată în stoc;

-au existat situații când instalații (intreruptoare) au fost "bonificate", respectiv trecute pe bon de consum ca și utilizate, implicit fiind înregistrate în evidența contabilă la capitolul cheltuieli, cu toate că acestea nu au fost utilizate;

-deși instalațiile au fost achiziționate întregi, acestea au fost înregistrate în documente ca și componente, motivația dată fiind aceea că, în acest mod acestea au putut fi înregistrate în evidența contabilă ca și piese de schimb necesare procesului de producție și implicit au putut fi achitate din fondurile destinate cheltuielilor de producție, ori în cazul în care acestea ar fi fost achiziționate ca și instalații complete, ar fi fost necesară o altă procedură de licitație, instalațiile complete ar fi

trebuie să fie înregistrate ca mijloace fixe și implicit plata acestora ar fi trebuit să fie făcută din fondurile alocate pentru cheltuieli de natura investițiilor;

-achizițiile de "componente" s-au efectuat prin procedeul selecției de oferte, fiind invitate mai multe societăți comerciale în vederea preluării caietului de sarcini, caiete de sarcini în care a fost făcută mențiunea că societățile ofertante să dețină în stoc produsele care urmau să fie achiziționate, mențiune care îndepărta de la ofertare tocmai societățile comerciale producătoare de astfel de componente, datorită faptului că acestea nu dețineau în stoc componentele necesare, iar producerea și livrarea acestora ar fi durat 30 - 40 de zile;

-toate instalațiile și componentele achiziționate de la societățile menționate în raportul anterior, au fost vechi, având o vechime estimată la 20 - 30 de ani, în condițiile în care prețurile de achiziție au fost similare sau chiar mai mari decât prețurile cu care ar fi putut fi achiziționate aceleași produse noi;

-deși instalațiile achiziționate trebuiau să poarte plăcuțe de identificare din care să rezulte societatea producătoare, seria de fabricație, anul de fabricație, etc., doar o parte din aceste instalații au avut plăcuțe de identificare, iar o parte au avut plăcuțe de identificare pe care au fost poansonate date nereale reprezentând anul fabricației;

Concluzii referitoare la tranzacțiile derulate de către celelalte societăți

Cu excepția SC EUROPLUS SRL, la toate celelalte societăți comerciale, în urma prelucrării documentelor puse la dispoziția echipei de control, au rezultat numeroase neconcordanțe între livrările de mărfuri necesare sistemului energetic și achizițiile de astfel de mărfuri efectuate de către aceste societăți, respectiv există livrări care nu au corespondent în achiziții și există achiziții care nu au corespondent în livrări, fapt care poate să conducă la concluzia că reprezentanții acestor societăți nu au pus la dispoziția DNA toate documentele întocmite cu ocazia derulării tranzacțiilor cu astfel de mărfuri.

De asemenea, în cazul acestor societăți comerciale au existat mai multe situații în care societățile furnizoare au achiziționat instalații întregi, care ulterior au fost livrate întregi, dar facturate pe componente, în condițiile în care nu au fost prezentate procese verbale de dezmembrare.

Un aspect general pentru toate societățile care au participat la derularea tranzacțiilor cu instalații sau componente necesare sistemului energetic, este faptul că marea majoritate a facturilor întocmite de către societățile comerciale participante nu au fost întocmite conform prevederilor legale, în sensul că acestea nu conțin datele referitoare la expediția instalațiilor sau componentelor, echipa de control considerând că prin acest lucru societățile furnizoare nu au făcut altceva decât să împiedice efectuarea unor verificări încrucșate.

Un alt aspect general pentru toate societățile care au participat la derularea tranzacțiilor cu instalații sau componente necesare sistemului energetic, este faptul

că acestea nu au pus la dispoziția D.N.A. inventarierea anuală ale patrimoniului acestora, deși în mod repetat a fost solicitat acest lucru”...

Revenind la **obiectul acuzației în materie penală**, pentru nici una din cele 46 de acte materiale ce reprezintă tranzacții comerciale realizate între SISEE Electrica Moldova și firmele din grupul Fene, SC La Rocca SRL, SC Fene Grup SA, SC Tehnorom SRL și SC Euro Plus SRL, nu s-a putut reține atribuirea în condițiile legii a contractelor de achiziție publică, fiind fie ignorate cu desăvârșire dispozițiile legale, fie eludându-se complet anumite etape ori încercându-se crearea unei aparențe a parcurgerii etapelor procedurii achiziției publice. Din cele 46 de tranzacții:

- Pentru un număr de 32 nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția celor plasate în faza executării obligațiilor reciproce deduse din convenție, respectiv a facturii și a documentelor de plată. Aceste tranzacții sunt în valoare de la cca. 70. 000 Ron, până la cca. 150.000 Ron și, excepțional, de 1.135. 470 Ron, toate fără TVA.
- Pentru un număr de 8 nu a fost parcursă procedura cererii de oferte și nu au fost primite oferte de la mai mulți furnizori. Aceste tranzacții sunt în valoare de la cca. 70. 000 Ron, până la cca. 140.000 Ron, fără TVA.
- Pentru un număr de 6 a fost realizată procedură de achiziție publică ”trucată” prin metoda „mâinii moarte”, fiind implicate în procedura depunerii ofertelor numai firme din grupul Fene. Aceste tranzacții sunt în valoare de la cca. 60. 000 Ron, până la cca. 150.000 Ron, fără TVA.

Tranzacții fără parcurgerea procedurilor de achiziție publică:

1/achiziție ce se regăsește analizată în rechizitoriu, p. 63 și urm. punctul 1(în continuare se va folosi următoarea codificare vizând poziția din considerente raportată la poziția din rechizitoriu exemplu: **1/R1**). Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 7128892/16.05.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 58.400,00 RON + TVA 11.096,00 RON (f.29, vol.11).

2/R2. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 7470002/30.09.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 117.500,00RON + TVA 22.315,00 RON. (f.93, vol.11)

3/R3. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 7470004/07.10.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 117.500,00RON + TVA 22.315,00 RON. (f.94, vol.11)

4/R4. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 7470005/22.10.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 112.100,00RON + TVA 21.300,00 RON. (f.95, vol.11)

5/R5. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006302/28.02.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 123.900,00RON + TVA 23.541,00 RON. (f.26, vol.11)

6/R6. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006213/28.03.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 112.605,04RON + TVA 21.394,96 RON. (f.158, vol.11)

7/R7. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006310/25.04.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 86.660,00RON + TVA 16.465,40 RON. (f.225, vol.5, f.18, vol.11)

8/R8. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9278803/08.05.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 86.660,00RON + TVA 16.465,40 RON (f.224, vol.5).

9/R9. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006315/30.05.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 90.930,00RON + TVA 17.276,70 RON (f.109, vol.11).

10/R13. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9278810/12.08.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 107.000,00RON + TVA 20.330,00 RON (f.220, vol.11).

11/R14. Act material reprezentând tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9321967/18.08.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 108.600,00RON + TVA 20.634,00 RON (f.219, vol.5).

12/R17. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 969753/15.10.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 119.540,00 RON + TVA 22.712,60 RON (f.89, vol.11).

13/R19. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 5947532/19.11.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 144.470,00 RON + TVA 27.449,30 RON (f.101, vol.11).

14/R22. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 932172/29.01.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 71.790,00 RON + TVA 13.640,10 RON(f.128, vol.13).

15/R23. Tranzacția încheiată între SISEE și SC EURO PLUS SRL, finalizată prin factura F. 1648232/12.08.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 85.000,00 RON + TVA 16.150,00 RON (f.262, vol.12).

16/R24. Tranzacția încheiată între SISEE și SC FENE GRUP SA, finalizată prin factura F. 537440/27.12.2002, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 1.135.750,00 RON + TVA 215.792,50 RON (f.137, vol.13).

17/R25. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851409/04.05.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 110.295,00 RON + TVA 20.956,05 RON (f.9, vol.13).

18/R30. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851418/03.08.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 142.056,00 RON + TVA 26.990,64 RON (f.23, vol.13).

Pentru această tranzacție nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată.

19/R31. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851419/06.08.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 148.120,00 RON + TVA 28.142,80 RON (f.29, vol.13).

20/R33. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851460/01.09.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 142.514,00 RON + TVA 27.077,66 RON (f.37, vol.13).

21/R34. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851423/27.10.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 142.600,00 RON + TVA 27.094,00 RON. (f.42, vol.13, f.224, vol5).

22/R35. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851461/02.11.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.888,00 RON + TVA 28.098,72 RON (f.42, vol.13, f.213, vol5).

23/R36. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851427/15.11.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 136.480,00 RON + TVA 25.931,20 RON (f.51, vol.5).

24/R37. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851462/22.11.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.858,00 RON + TVA 28.093,02 RON (f.57, vol.13).

25/R38. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851428/30.11.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.858,00 RON + TVA 28.093,02 RON (f.61, vol.13).

26/R40. Tranzacția încheiată între SISEE și SC FENE GRUP SA, finalizată prin factura F. 1848801/08.12.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 147.814,00 RON + TVA 28.084,66 RON (f.135-136, vol.13).

27/R41. Tranzacția încheiată între SISEE și SC FENE GRUP SA, finalizată prin factura F.4848753/13.12.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 136.411,00 RON + TVA 25.918,09 RON (f.136, vol.13).

28/R42. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851431/20.12.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 138.340,00 RON + TVA 26.284,60 RON (f.332, vol.13).

29/R43. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851464/08.12.2004, urmare a livrării de produse în valoare de 136.480,00 RON + TVA 25.931,20 RON (f.212, vol.5, f.65, vol.13).

30/R44. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 9727751/24.01.2005, urmare a livrării de produse în valoare de 138.340,00 RON + TVA 26.284,60 RON (f.298, vol.12).

31/R45. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 559402/08.03.2005, urmare a livrării de produse în valoare de 137.000,00 RON + TVA 26.030,00 RON.

32/R46. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 9727757/07.04.2005, urmare a livrării de produse în valoare de 137.000,00 RON + TVA 26.030,00 RON (f.302, vol.12).

Pentru toate cele 32 de tranzacții nu a fost realizată procedură de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document cu excepția facturii și a documentelor de plată.

Tranzacții fără desfășurarea completă a procedurii de cerere de ofertă:

1/R10. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006223/02.07.2003, urmare a livrării de produse în valoare de 86.233,00RON + TVA 16.384,27 RON. (f.38, vol.5)

La data de 01.07.2003, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie primite oferte de la mai mulți furnizori, SISEE a emis comanda nr.41, sub semnătura directorului general Turbatu Ioan și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, La Rocca, pentru produse în valoare de 862.330.000 ROL, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr. 9006223/02.07.2003 și avizul de însoțire a mărfii nr. 8120153/02.07.2003 (f.39-41 vol.5, dup).

2/R11. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006320/17.07.2003, urmare a livrării de produse în valoare de 103.950,00RON + TVA 19.750,50 RON (f.45, vol.5, dup).

La data de 16.07.2003, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie primite oferte de la mai mulți furnizori, SISEE a emis comanda nr.467, sub semnătura directorului general Turbatu Ioan și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, La Rocca, pentru produse în valoare de 1.039.500.000 ROL, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9006320/17.07.2003 și avizul de însoțire a mărfii cu nr.81201258/17.07.2003.

3/R12. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006321/04.08.2003, urmare a livrării de produse în valoare de 73.640,00RON + TVA 13.991,60 RON. (f.52, vol.5, dup)

La data de 01.08.2003, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie primite oferte de la mai mulți furnizori, SISEE, a emis comanda nr.549, sub semnătura directorului general Turbatu Ioan și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, La Rocca, pentru produse în valoare de 736.400.000 RON, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9006321/04.08.2003 și avizul de însoțire a mărfii cu nr.81201259/04.08.2003.

4/R20. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9278813/10.12.2003, urmare a livrării de produse în valoare de 68.710,00 RON + TVA 13.054,90 RON (f.71, vol.5, f.212, vol.3, dup).

La data de 10.12.2003, fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie primite oferte de la mai mulți furnizori, SISEE a emis comanda nr.1014, sub semnătura directorului general Turbatu Ioan și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, La Rocca, pentru produse în valoare de 687.100.000 RON, în aceeași zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9278813/10.12.2003.

5/R21. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9278815/11.12.2003, urmare a livrării de produse în valoare de 68.710,00 RON + TVA 13.054,90 RON (f.78, vol.5, f.210, vol.3, dup).

Fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie primite oferte de la mai mulți furnizori, la data de 10.12.2003, SISEE a emis comanda nr.1018, sub semnătura directorului general Turbatu Ioan și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, La Rocca, pentru produse în valoare de 687.100.000 RON, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9278815/11.12.2003.

6/R26. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F.1851411/31.05.2004, urmare a livrării de produse în valoare de 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON (f.14, vol.13, dup).

Fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie primite oferte de la mai mulți furnizori, la data de 14.05.2004, SISEE a emis comanda nr.318, sub semnătura directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, Tehnorom, pentru produse în valoare de 1.390.000.000 RON, fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr. F.1851411/31.05.2004, în valoare 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON (f.14, 72, vol.13, dup).

7/R27. Tranzacția încheiată între SISEE și SC TEHNOROM SRL, finalizată prin factura F. 1851412/04.06.2004, urmare a livrării de produse în valoare de 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON. (f.17, vol.13, f.217, vol.5)

Fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie primite oferte de la mai mulți furnizori, la data de 19.05.2004, SISEE a emis

comanda nr.331, sub semnătura directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, Tehnorom, pentru produse în valoare de 1.390.000.000 RON, fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.1851412/04.06.2004, valoare 139.000,00 RON + TVA 26.410,00 RON (f.17, 71, vol.13, dup).

8/R39. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 1374720/08.04.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 110.295,00 RON + TVA 20.956,05 RON (f.178, vol.11, dup).

Fără ca în prealabil să se desfășoare procedura de cerere de ofertă și fără să fie primite oferte de la mai mulți furnizori, la data de 15.04.2004, SISEE a emis comanda nr.237, sub semnătura directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, La Rocca, pentru produse în valoare de 1.102.950.000 RON, fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr. F. 1374720/08.04.2004, valoare 110.295,00 RON + TVA 20.956,05 RON (f.125, 127, vol.13, dup).

Factura este întocmită anterior comenzii în încercarea creării aparenței de corectitudine a procedurilor de achiziție publică. Pentru același motiv a fost emisă și o altă comandă nr.199, sub semnătura directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Petru Andronache, de asemenea, doar pentru o singură firmă, La Rocca, pentru produse în valoare de 1.102.950.000 RON.

Din analiza celor două comenzi nr.237/15.04.2004 și nr.199/31.03.2004, se observă că, în realitate, este vorba de aceeași situație, pe care însă s-au făcut modificări, alterări ale înscrisului, mai precis mențiunile „237 din 15.04.2004” au fost modificate, prin acoperire, îngroșare cu pixul, devenind astfel „199 din 31.03.2004” (f.126, 127, vol.13).

Tranzacții cu ”trucarea” procedurii de cerere de ofertă:

1/R15. Tranzacția încheiată în SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 9006322/18.09.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 148.086,00RON + TVA 28.136,34 RON (f.109, vol.5).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost trucaută prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

În perioada august – septembrie 2003, în cadrul SISEE ELECTRICA MOLDOVA au fost înregistrate două solicitări interne de achiziție a unor produse.

Pentru solicitarea internă din cursul lunii august 2003, la nivelul SISEE, au fost înregistrate, în perioada 25 – 26.08.2003, 3 oferte pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: La Rocca, având ca asociați și administratori ori directori pe Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian, Whitehall, având asociat și administrator pe Adomniței Mihai Cristian și Euro Plus, având asociat și administrator pe Damian Mihai Bogdan care semnează lizibil oferta (f 135-137, vol.5, dup).

De asemenea, pentru solicitarea internă din cursul lunii septembrie 2003, la nivelul SISEE, au fost înregistrate, în perioada 16 – 17.09.2003, 3 oferte pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la aceleași 3 societăți comerciale (f.117-122, vol 5,dup).

Documentele interne poartă rezoluțiile directorului general Turbatu Ion în sensul de a se efectua achizițiile doar pe plan local (f.114, vol.5, dup).

La data de 18.09.2003, SISEE a emis comanda nr.243, pentru La Rocca, cea care prezentase oferta mai bună, pentru mai multe produse din ofertele înregistrate în perioada august – septembrie 2003. În aceeași zi, 18.09.2003, a fost încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.9006322/18.09.2003 în valoare de 1.480.860.000 ROL, fără TVA.

2/R16. Tranzacția încheiată între SISEE și SC LA ROCCA SRL, finalizată prin factura F. 969801/08.10.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 52.600,00 RON + TVA 9.994,00 RON (f.58, vol.5, dup).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedura de achiziție publică însă aceasta a fost tructată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

În perioada 02.- 03.10.2003, la nivelul SISEE au fost înregistrate, fără a fi identificată o solicitare anterioară, 3 oferte pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: La Rocca (Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian), Whitehall (Adomniței Mihai Cristian) și Euro Plus (Damian Mihai Bogdan) -f 63-65, vol. 5, dup.

Abia ulterior, la data de 06.10.2003, în cadrul SISEE a fost înregistrată o solicitare internă de achiziție a unor produse. Documentele interne poartă rezoluțiile directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Andronache Petru, în sensul de a se efectua achizițiile pe plan local (f.66, vol.5, dup).

La data de 08.10.2003, SISEE a emis comanda nr.268, pentru La Rocca, cea care prezentase oferta mai bună, pentru produse în valoare de 625.940.000 ROL, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.0969801/08.10.2003.

3/R18. Tranzacția încheiată între SISEE și SC La Rocca SRL, finalizată prin factura F. 1530953/31.10.2003, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 63.504,00 RON + TVA 12.065,76 RON (f.140, vol.5, dup).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedura de achiziție publică, însă aceasta a fost tructată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

La data de 29.10.2003, în cadrul SISEE a fost înregistrată o solicitare internă de achiziție a unor produse. Adresa din 29.10.2003 a directorului economic Petru Andronache, indica subordonaților ca produsele să fie achiziționate „pe plan local”.

La data de 30.10.2003, la nivelul SISEE au fost înregistrate, fără a fi identificate solicitări scrise, 3 oferte pentru produse cu caracteristici identice, dar

cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: La Rocca (Fenechiu Relu, Fenechiu Bogdan), Construct Consult (succesoarea Whitehall asociat și administrator Adomniței Mihai Cristian) și Euro Plus (Damian Mihai Bogdan, care a semnat lizibil oferta) -f. 145 – 147, vol.5, dup.

La data de 30.10.2003, SISEE a emis comanda nr.315 pentru La Rocca, cea care prezentase oferta cea mai bună, pentru produse în valoare de 755.697.600 ROL cu TVA, a doua zi fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.1530953/31.10.2003.

Ofertele menționate la pozițiile 1-3, deși au fost întocmite de către administratori, nu sunt uneori lizibile semnăturile, însă răspunderea pentru oferta transmisă incumbă exclusiv acestora. Trebuie subliniat și faptul că inculpații, indicați în expunerea situației de fapt, pentru fiecare act material în parte, nu au contestat semnarea acelor înscrisuri.

4/R28. Tranzacția încheiată între SISEE și SC Tehnorom SRL, finalizată prin factura F. 1851416/07.07.2004, urmare a livrării de produse în valoare valoare de 142.022,40 RON + TVA 25.984,25 RON (f.87, vol.5, dup).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost trucată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

La 01.07.2004 în cadrul SISEE Electrica Moldova a fost înregistrată o solicitare internă de achiziție a unor produse. La începutul lunii iulie 2004, la nivelul SISEE, au fost înregistrate 3 oferte, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC Tehnorom SRL (Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian), SC Construct Consult SRL (Adomniței Mihai Cristian) și SC Euro Plus SRL (Damian Mihai Bogdan). Oferta de la SC Tehnorom pentru suma de 1,420,224,000 lei/1,690,066,560 lei cu TVA a fost semnată de inculpatul Fenechiu Lucian, oferta de la SC Euro Plus pentru suma de 1,816,466,496 lei/2,161,595,130 lei cu TVA a fost semnată de inculpatul Damian Bogdan, oferta de la SC Construct Consult pentru suma de 1,924,909,546 lei/2,290,642,360 lei cu TVA a fost semnată de Adomniței Cristian (f. 94-96, vol. 5).

La data de 07.07.2004 a fost întocmită factura cu nr.1851416 precum și avizul de însoțire a mărfii, care atestau încheierea unei tranzacții între SISEE și Tehnorom, mai precis achiziționarea de produse în valoare de 1.420.224.000 ROL fără TVA

Ulterior încheierii tranzacției, s-a emis o notă de comandă. Astfel, la data de 09.07.2004, SISEE, a emis comanda nr.465, sub semnătura directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură firmă, Tehnorom, pentru produse în valoare de 1.420.224.000 ROL fără TVA, deși tranzacția fusese încheiată (f.68, vol.13).

A fost identificată și analiza de oferte sub semnatura inculpatului Andronache Petru care stabilea că oferta Tehnorom, era mai bună decât cea a firmelor Euro Plus și Construct Consult (f.84, vol.13).

5/R29. Tranzacția încheiată între SISEE și SC Tehnorom SRL, finalizată prin factura F. 1851459/12.07.2004, urmare a livrării de produse în valoare de 148.032,00 RON + TVA 28.126,08 RON (f.97, vol.5, f.73, vol.13, dup).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost tructată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

În perioada mai – iulie 2004, la nivelul SISEE, au fost înregistrate, fără a fi identificată o solicitare anterioară, 3 oferte date 08.05.2004, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: SC Tehnorom SRL (Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian), SC Construct SRL (Adomniței Mihai Cristian) și SC Euro Plus SRL (Damian Mihai Bogdan). Oferta de la SC Tehnorom pentru suma de 1,480,320,000 lei/1,761,580,800 lei cu TVA a fost semnată de inculpatul Fenechiu Lucian, oferta de la SC Euro Plus pentru suma de 1,893,329,280 lei/2,253,061,834 lei cu TVA a fost semnată de inculpatul Damian Bogdan, oferta de la SC Construct Consult pentru suma de 2,006,361,038 lei/2,387,569,635 lei cu TVA a fost semnată de Adomniței Cristian (f.90-92, vol.13).

La data de 26.05.2004, SISEE, a emis comanda nr.350, sub semnătura directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Petru Andronache, pentru Tehnorom, cea care prezentase oferta mai bună (f.70, vol.13, dup).

La data de 05.07.2004, SISEE, a emis o nouă comandă cu nr.444, pentru aceleași produse menționate în comanda nr.350/26.05.2004, sub semnătura directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Petru Andronache, doar pentru o singură societate Tehnorom, pentru produse în valoare de 1.480.320.000 RON, fiind încheiată tranzacția și întocmită factura cu nr.1851459/12.07.2004, în valoare 148.032,00 RON + TVA 28.126,08 RON (f.69, vol.13 și f.73 vol.13).

De asemenea a fost identificată și analiza de oferte sub semnatura inculpatului Andronache Petru care stabilea că oferta Tehnorom, era mai bună decât societăților Euro Plus și Construct Consult (f.89, vol.13, dup).

6/R32. Tranzacția încheiată între SISEE și Tehnorom, finalizată prin factura F. 1851420/23.08.2004, urmare a livrării de produse în valoare de 147.735,00 RON + TVA 28.069,65 RON. (f.32, vol.13, dup).

Pentru această tranzacție a fost realizată procedură de achiziție publică însă aceasta a fost tructată prin metoda „mâinii moarte”, după cum urmează:

La data de 20.08.2004, SISEE, a emis comanda nr.570, sub semnătura directorului general Mărghidan Ion și a directorului comercial Petru Andronache, pentru societatea Tehnorom, pentru produse în valoare de 1.477.350.000 RON,

fiind încheiată tranzacția și ulterior, întocmită factura cu nr.1851420/23.08.2004, valoare 147.735,00 RON + TVA 28.069,65 RON (f.32, 67, vol.13). Au fost identificate, la nivelul SISEE, ca fiind înregistrate, tot în ziua de 20.08.2004, 3 oferte, pentru produse cu caracteristici identice, dar cu prețuri diferite, de la 3 societăți comerciale: Tehnorom (Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian), SC Construct Consult SRL (Adomniței Mihai Cristian) și SC Euro Plus SRL (Damian Mihai Bogdan). Oferta de la SC Tehnorom pentru suma de 1,477,350,000 lei/1,758,046,500 lei cu TVA a fost semnată de inculpatul Fenechiu Lucian, oferta de la SC Euro Plus pentru suma de 3,713,712,000 lei/4,419,317,280 lei cu TVA a fost semnată de inculpatul Damian Bogdan, oferta de la SC Construct Consult pentru suma de 4,034,570,000 lei/4,801,138,300 lei cu TVA a fost semnată de Adomniței Cristian (f.86-88, vol.13).

A fost identificată și analiza de oferte sub semnatura inculpatului Andronache Petru care stabilea că oferta Tehnorom, era mai bună decât cea a societăților Euro Plus și Construct Consult (f.85, vol.13, dup).

Legătura constantă și solidă dintre societățile din grupul Fene respectiv dintre Tehnorom, La Rocca și Europlus, Fene Grup SA sau Fene SRL ca și dintre inculpații ce sunt asociați, administratori ori angajați ai acestor societăți, care au participat activ la încheierea tranzacțiilor și analiza contribuției acestora se regăsesc în secțiunile destinate subiectului activ și elementului material cu accent pe contribuția participanților.

În ceea ce privește participarea la procedura de cerere de ofertă a SC Construct Consult SRL prin numitul Adomniței Mihai Cristian se constată că și aceasta ca și firmele din grupul Fene enumerate anterior aveau un punct de lucru în același imobil și foloseau același număr de fax, situație față de care inculpatul Fenechiu Lucian, în cursul urmăririi penale, a arătat numai că îl cunoștea pe Adomniței Cristian. Adomniței Mihai Cristian fusese și administrator la SC White Hall SRL. Cele două societăți aparținând numitului Adomniței Cristian în realitate nu desfășurau activități comerciale în domeniul energetic, nu aveau pe stoc transformatoare ori întrerupătoare ca cele solicitate de SISEE și nu erau autorizate pentru livrarea de astfel de aparataje. Potrivit adresei de la ONPCSB, Adomniței Cristian era asociat unic la SC Construct Consult SRL, denumirea anterioară White Hall, având ca obiect de activitate comerț cu ridicata al unor aparate utilizate în industrie, comerț, transporturi (f. 281, vol 4 dup). În prezent societatea este radiată.

Ca o particularitate a activității desfășurate de inculpați se reține potrivit actul de control încheiat de Biroul control financiar de gestiune din cadrul SISEE că pentru atribuirea contractului de achiziție publică în domeniul furnizării de transformatoare și întrerupătoare era necesar ca societățile ofertante să dețină

acordul DISE, iar furnizorii de echipamente de înaltă tensiune să fie recunoscuți sau autorizați, autorizare ce nu era deținută de firmele Tehnorom, Euro Plus, ș.a. (constatarea 4, f. 207, vol. 5, dup).

Martorul Grapă Traian a declarat în cursul urmăririi penale că achiziția de transformatoare pentru piese de schimb se realiza de către SISEE de la firmele din grupul Fene, de la Petrochești Moinești, de la Chemicals Târgul Ocna și International Gens, iar cele noi se achiziționau de la Electroputere, Filași sau ABB. Pentru aceste din urmă societăți exista autorizația necesară, atât la data desfășurării activității infracționale cât și în prezent, informație disponibilă on line (www.cncan.ro/assets/societati-management-calitate/112012.pdf).

În ceea ce privește înscrisurile depuse de părți la dosar (5 volume) se constată că acestea nu furnizează date apte să completeze procedurile de achiziție publică, în toate etapele descrise de OUG 60/2001, în cele 46 de tranzacții menționate în rechizitoriu. De altfel, părțile au depus aceste înscrisuri neopisate ori nestructurate pe achiziții distincte, fără să facă trimitere punctuală, în concluziile scrise, pentru fiecare act de executare, la documentele ce completau procedura achiziției, lăsând acest demers la latitudinea instanței.

Raportul de **expertiză extrajudiciară** depus de apărare (f. 263 și următoarele, vol.3) a statuat în sensul că achizițiile de la firmele din grupul Fene s-au realizat din venituri proprii, iar nu din fonduri publice și că deși nu era incidentă OUG 60/2001 totuși s-a respectat procedura selecției de oferte și într-un caz referitor la o tranzacție ce depășea echivalentul a 40 000 euro s-a realizat chiar procedura licitației publice. Față de acest probatoriu Înalta Curte reține că SISEE este autoritate contractantă căreia îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, fondurile folosite în cadrul acestor achiziții fiind în realitate fonduri provenite de la bugetul de stat, aspect necontestat de partea civilă. Capitalul social al "Electrică Moldova" este în întregime deținut de "Electrică" - S.A, "Electrică" - S.A. fiind acționar unic al "Electrică Moldova" - S.A. și își exercită toate drepturile conferite de lege ce decurg din această calitate. Electrică S.A. s-a constituit ca o societate cu capital integral de stat, aflată în subordinea Ministerului Economiei, care are ca obiect de activitate distribuția și furnizarea de energie electrică. Compania a fost înființată în anul 1998 ca filială CONEL și a devenit societate comercială separată în anul 2000 prin restructurarea CONEL. În anul 2002, "Electrică SA" a fost împărțită în 8 filiale, printre care și Electrică Moldova. Potrivit art 5 din OUG 60/2001, orice persoană juridică ce desfășoară activități de interes public în unul din sectoarele de utilități, inclusiv în domeniul energiei, aflată în subordinea unei autorități publice, este autoritate

contractantă în domeniul achizițiilor publice. Potrivit art. 9 din OUG 60/2001 referitor la finanțarea activității proprii, pentru îndeplinirea obiectului de activitate, Electrica Moldova SA utilizează sursele de finanțare constituite conform legii, credite bancare, și alte surse financiare. Faptul că în cadrul Electrica Moldova SA, SISEE obține venituri proprii din activitățile desfășurate nu este suficient pentru a dovedi că acestea sunt exclusiv cele folosite pentru achizițiile de transformatoare sau întrerupătoare, nu exclude atribuirea de fonduri de la bugetul de stat și nici incidența în cazul achizițiilor a OUG 60/2001. Nu este de neglijat nici faptul că și în prezent Electrica SA este în subordinea Ministerului Economiei și implicit a Guvernului României, cu excepția părții privatizate în anul 2005, ulterior epuizării activității infracționale.

Se va reține, ca urmare, nesocotirea cu perseverență și ostentație de către inculpații autori, Turbatu Ioan, Marghidan Ion și Andronache Petru a **atribuțiilor** prevăzute în fișele posturilor, a **regulilor** stabilite prin regulamentele interioare, respectiv prin procedurile operaționale și a **dispozițiilor legale**, respectiv a OUG 60/2001, toate referitoare la derularea procedurilor de achiziție publică și implicit la cheltuirea banului public.

Contribuția complicilor a constat în ajutorul pe care aceștia l-au dat autorilor pentru încheierea unor tranzacții cu eludarea procedurilor achizițiilor publice. Contribuția complicilor a întregit activitatea autorilor în cadrul acestor proceduri, aceștia fiind cei ce au efectuat activități susținute pentru a crea aparența de legalitate prin transmiterea de oferte, furnizarea certificatelor de calitate, prin activități comerciale între firmele grupului care să justifice proveniența licită a aparatajelor, ulterior livrate către SISEE. Activitatea complicilor nu a fost strict una comercială, ci una direcționată către fraudarea sau trucarea procedurilor achizițiilor publice cu scopul obținerii unor sume importante din banii publici. Perioada îndelungată a desfășurării activității infracționale, multiplele acte de executare și conținutul acestora demonstrează implicarea voluntară a complicilor, interesul manifest și eforturile conjugate pentru atingerea scopului infracțional comun, respectiv cheltuirea irațională a banului public, în interesul făptuitorilor.

În ceea ce privește legăturile dintre firmele furnizoare, dintre complici și dintre aceștia și autori se vor reține următoarele:

Societățile din grupul de firme Fene aveau sediul social sau puncte de lucru în același imobil, respectiv în Iași, str. Grigore Ureche, nr. 1-3, bloc Walter Mărăcineanu, și foloseau aceleași centrală telefonică, implicit același număr de telefon și număr de fax, aspecte deduse datele furnizate de ONRC, din datele menționate în contractele încheiate și rezultate din ștampilele aplicate pe facturi și din documentația referitoare la instalarea unei centrale telefonice (f. 126, 165, 176, 204, vol. 12, dup). Analizând proiectul de instalare a centralei telefonice la SC

Fene SRL, depus la dosar de apărare, se constată că acesta a vizat montarea unei centrale și a 8 aparate telefonice în anul 2000, cheltuielile lunare pentru serviciile de telefonie fiind plătite ulterior de SC FENE SRL ce avea ca administrator unic pe Fenechiu Relu (f. 11 și urm. vol III, dosar fond). Și în prezent La Rocca, Fene Grup SA, Tehnorom au același sediu social și utilizează aceleași numere de telefon și fax, iar Euro Plus folosește un punct de lucru având același număr de telefon și fax, în același imobil.

Acest aspect este explicat de inculpatul Damian Mihai Bogdan în cadrul audierii sale din instanță în sensul că în 2002 a efectuat o livrare de componente, piese de schimb către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova Bacău. Anterior a mai avut două livrări de astfel de produse către Electrica Iași, respectiv în 2000 și 2001. În urma acestor livrări precedente și a scrisorii de intenție depuse la Electrica Iași, în 2001, privind disponibilitatea de livrare a acestor componente a primit cerere de ofertă și de la aceștia și de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova Bacău. Aceste cereri de oferte veneau pe fax la punctul său de lucru, punct de lucru pe care-l deținea în mod legal în clădirea în care Fene Grup își are sediul. Acest nr. de fax reprezintă o extensie a centralei telefonice a firmei, astfel că avea acces la acesta. Inculpatul a mai precizat că a introdus acest nr. de fax în antetul firmei sale ca nr. de contact. În cursul urmăririi penale inculpatul Fenechiu Lucian a precizat, în legătură cu același aspect, faptul că folosirea aceluiași număr de fax pentru toate firmele din grupul Fene se explică prin aceea că toate aveau sediile sociale într-un corp comun de birou. Inculpatul Fenechiu Relu nu a dat detalii despre acest aspect.

În ceea ce privește contribuția infrațională a inculpatului Damian Mihai Bogdan se constată că acesta a înlesnit grupului de firme Fene participarea la achizițiile analizate în prezenta cauză. Astfel inculpatul deținea și calitatea șef CTC în cadrul SC La Rocca, calitate în care emitea documente intitulate „Declarație de conformitate – Certificat de garanție” pe care le înainta SISEE (exemplu poziția 11, 12 din rechizitoriu; f.49, 56, 69, 76, 84, 92, 126, 151 vol.5; f.190, 197, 210, 217, 225, vol.3, dup).

Inculpatul Damian Bogdan a semnat ”Declarațiile de conformitate-Certificatele de garanție” și în calitate șef birou CTC al SC TEHNOROM SRL, (f.92, vol.5), înscrisuri utile pentru încheierea tranzacțiilor.

De asemenea, același inculpat semnează la rubrica delegatul expediției pentru SC Fene Grup SA (f. 216, vol 12 dup).

Acest inculpat a participat în cazul procedurii de achiziție publică tructată prin metoda „mâinii moarte” prin depunerea de oferte din partea SC Euro Plus alături de alte firme din cadrul grupului Fene (pozițiile 15, 16, 18, 28, 29, 32, analizate anterior; poziția 24 rechizitoriu, contract 530/2002, F 5374440/27 12 2002 analizată în secțiunea analiza apărărilor inculpaților).

Ca urmare, inculpatul Damian Bogdan a avut calitatea de asociat, administrator sau angajat, angrenat în încheierea tranzacțiilor derulate cu SISEE, cunoscând activitățile desfășurate și participând activ la încheierea tranzacțiilor, pluralitatea actelor de executare fiind corect reținută în sarcina sa. În aceste condiții susținerea apărării în sensul că în sarcina acestuia trebuie reținut un singur act de executare, respectiv cel concretizat prin emiterea facturii 1648232/12.08.2002, pentru tranzacția încheiată între SISEE și Euro Plus este combătută de probatoriile menționate (pct. 23 din rechizitoriu, p. 86; f. 262, vol. 12 dup).

Inculpații Fenechiu Relu și Lucian în baza calităților de acționari, asociați, administratori au avut o contribuție activă și susținută la încheierea tranzacțiilor.

Toți reprezentanții grupului Fene, inculpați în cauză, deci și inculpatul Damian Bogdan, au contribuit și la ascunderea provenienței reale a produselor livrate către SISEE prin rulaje scriptice între firmele grupului „FENE” care îi aveau ca asociați, acționari sau administratori pe inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan. Pentru activitatea desfășurată de inculpatul Damian Mihai Bogdan se au în vedere înscrisurile financiar contabile de rulare a unor produse similare în cadrul grupului de firme Fene, cu Fene Grup SA, La Rocca (f. 263, 266, 268, 269, 270, 274, 276, ș. a. vol. 12 dup), dar și cu cele exterioare acestui grup ca SC DM Grup, aparținând numitului Stănescu Dragoș (f. 273, 275). Chiar martorii audiați (Tutucă Constantin) au relatat că familia numitului Stănescu desfășura activități comerciale cu inculpatul Fenechiu Relu, procurându-i acestuia transformatoare. Toate aceste operații comerciale au purtat asupra unor transformatoare sau întrerupătoare. Această activitate a fost absolut necesară pentru a se putea crea aparența unor tranzacții legale, respectiv în care furnizorul putea vinde astfel de aparataje, activitate de pregătire absorbită în infracțiunea fapt consumat. În realitate însă firmele din grupul Fene nu erau autorizate să realizeze tranzacții cu aparatură pentru sistemul energetic, astfel cum s-a arătat anterior.

Pentru clarificarea circuitului tranzacțiilor de la grupul Fene către SISEE, în cadrul grupului de firme menționat și de la proprii furnizori ai acestor din urmă firme reprezentantul Ministerul Public a realizat o prezentare schematică în actul de sesizare (p. 62).

Între toți inculpații autori ori complici a existat o înțelegere infracțională, iar numai participarea tuturor și alăturarea contribuțiilor infracționale au făcut posibile desfășurarea activității infracționale și atingerea scopului infracțional.

Conivența infracțională este evidentă din modalitatea în care autorii, deși aveau atribuții de serviciu legate de desfășurarea procedurilor de achiziție publică au acționat, ajutați de furnizorii complici care cunosteau eludarea dispozițiilor legale menționate și au înțeles să sprijine activitatea infracțională participând la

încheierea tranzacțiilor, depunând eforturi concrete și susținute pentru a crea aparența de legalitate.

În concluziile orale apărarea a susținut, pentru inculpații Fenechiu Lucian, Fenechiu Relu și Damian Bogdan că nu s-a stabilit o "coeziune fizică" între inculpați, iar complicitatea nu poate îmbrăca decât forma complicității anterioare, iar nu concomitente cum susține acuzarea, întrucât se referă la livrarea de produse.

În realitate acea "coeziune fizică" sau complicitate materială trebuie raportată la momentul încheierii convențiilor și constă în suma demersurilor necesare încheierii tranzacției ce au căzut în sarcina fiecărui inculpat, iar elemente ulterioare cum sunt livrările de produse nu sunt relevante sub aspectul participației penale, fiind ulterioare încheierii tranzacțiilor imputate și plasându-se în etapa executării obligațiilor contractuale.

Consecințe deosebit de grave

Potrivit art 146 C.p., prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 200.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice.

În cazul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, prevăzută de art. 248 C.p. raportat la art. 248¹ C.p. consecințele deosebit de grave constituie un element constitutiv al infracțiunii.

În cauză, urmarea imediată a activității infracționale s-a concretizat într-un prejudiciu reprezentând valoarea totală a celor 46 de achiziții, ce depășește considerabil cuantumul de 200 000 lei. Producerea urmării imediate indică momentul consumării infracțiunii.

Încheierea convențiilor de livrare a bunurilor cu ignorarea dispozițiilor legale referitoare la achizițiile publice reprezintă momentul consumării infracțiunii. Elementele ulterioare încheierii acestor covenții se plasează în faza executării contractelor și nu constituie elemente constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv modalitatea și momentul plății prețului, modalitatea și momentul livrării produselor, calitatea acestora, utilizarea lor în activitatea desfășurată de societatea păgubită cu reflectare în crearea unor stocuri artificiale. Aceste ultime elemente sunt însă relevante pentru a face dovada atitudinii psihice a inculpaților față de fapte și pentru individualizarea pedepselor, întrucât conduc la concluzia unei perseverențe în menținerea modului de operare.

Latura subiectivă. Proba vinovăției

Faptele reținute în sarcina inculpaților sunt săvârșite cu intenție directă astfel cum aceasta este definită de art. 19 alin. 1 pct.1 C.p., aceștia prevăzând rezultatul faptelor și urmărind producerea acestuia întrucât și-au reprezentat acțiunile comise

și au înțeles pe deplin rezultatul socialmente periculos, consecință a acestei infracțiuni.

Conduita inculpaților ulterioară consumării infracțiunii, sub aspectul executării obligațiilor contractuale, conduita ulterioară fiecărui act material constând în executarea obligațiilor contractuale reciproce sub aspectul modalității și momentul plății prețului, modalității și momentul livrării produselor, calitatea acestora, utilizarea lor în activitatea desfășurată de societatea păgubită sunt elemente ce dovedesc atitudinea subiectivă a inculpaților, eforturile lor conjugate în obținerea beneficiului infracțional prin metoda cheltuirii iraționale, dar în interes propriu, a banului public. Este evident că avansarea sumelor constituind prețul acestor contracte nule datorită lipsei procedurii achiziției publice, către grupul de firme Fene a creat un avantaj material substanțial acestora, și inculpaților.

Norma de incriminare nu include, cu excepția ultimelor 7 acte materiale, ca element constitutiv, un scop al activității infracționale respectiv acela de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust, însă în cauză acest scop există, este dovedit și constituie element de analiză sub aspectul laturii subiective și individualizării pedepsei.

În concluzie, faptele inculpaților Mărghidan Ion, Andronache Petru, și Turbatu Ioan, astfel cum au fost pe larg expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată, iar faptele inculpaților Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Bogdan întrunesc elementele constitutive ale complicității la infracțiunile reținute în sarcina autorilor menționați anterior.

Schimbarea încadrării juridice. Unitatea de rezoluție infracțională

Prin voința organului judiciar, pluralitatea de acte materiale s-a apreciat că întrunește exigențele unități legale, acestea fiind legate prin unitatea de rezoluție infracțională.

În actul de sesizare se reține însă că intervenția art. 13² din Legea 78/2000, a scindat rezoluția infracțională inițială generând o nouă rezoluție infracțională pentru ultimele 7 acte de executare, la rândul lor strânse în conținutul unei infracțiuni unice legale, pentru inculpații Mărghidan Ion, Andronache Petru, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Bogdan. Pentru inculpatul Turbatu Ioan activitatea infracțională s-a epuizat anterior intrării în vigoare a textului menționat.

Înalta Curte are în vedere că art. 13² din Legea 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție a fost introdus prin Legea nr. 521 din 24 noiembrie 2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 78/2000, publicată în M.Of. 1123 din 29 noiembrie 2004. Potrivit acestui text, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut

pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani. Această reglementare se referă la varianta tip a infracțiunii.

Art 16 din același act normativ, prevede că dacă faptele constituie, potrivit Codului penal sau unor legi speciale, infracțiuni mai grave, acestea se pedepsesc în condițiile și cu sancțiunile stabilite în aceste legi.

În sarcina inculpaților nu s-a reținut varianta tip a infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art 248, ci varianta calificată a acestei infracțiuni prevăzută de art. 248¹ C.p., în legea specială, pentru varianta calificată a abuzului în serviciu, existând o normă de trimitere la dispoziția din Codul penal.

Varianta simplă a infracțiunii de abuz în serviciu reglementată în legea specială a inclus, după introducerea textului art. 13² din Legea 78/2000, un element constitutiv nou și distinct de reglementarea din codul penal și anume, obținerea de către subiectul activ, pentru sine sau pentru altul, a unui avantaj patrimonial.

În prezenta cauză actul de sesizare a susținut și probatoriul a dovedit că încălcarea procedurilor achiziției publice a furnizat un beneficiu patrimonial considerabil grupului de firme Fene, chiar și pentru actele materiale anterioare intrării în vigoare a art. 13² din Legea 78/2000.

În condițiile în care actele materiale ar fi fost privite izolat și nu integrate unității legale pentru cele 7 acte menționate în actul de sesizare referitoare la achizițiile concretizate prin facturile 1848801/08.12.2004; 4848753/13.12.2004; 1851431/20.12.2004; 1851464/21.12.2004; 9727751/24.01.2005; 559402/08.03.2005; 9727757/07.04.2005 ar fi trebuit reținută și dovedită întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii din noua reglementare, respectiv inclusiv obținerea pentru sine sau pentru altul a unui avantaj patrimonial, lipsa acestui element constitutiv putând conduce, pentru actele de executare menționate, la o soluție de achitare, în temeiul art 10 lit. d C.p.p. Aceeași condiție a întrunirii tuturor elementelor constitutive trebuie menținută pentru fiecare act material, chiar dacă acesta își pierde autonomia infracțională și este inclus într-o unitate legală.

Potrivit art. 122 C.p. alin 2 teza a II-a C.p., data săvârșirii infracțiunii, în cazul infracțiunilor continuate este data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni, respectiv 07.04.2005. În funcție de data săvârșirii infracțiunii continuate se stabilește și legea penală incidentă.

Pentru aceste 7 acte materiale, deși varianta tip este reglementată de legea specială, varianta calificată, care nu se poate raporta decât la varianta tip peste care se adaugă un nou element constitutiv, este prevăzută de codul penal.

În aceste condiții art.13² din Legea nr. 78/2000 va dobândi relevanță juridică în procesul individualizării judiciare pentru infracțiunea continuată, numai față de cele 7 acte materiale enumerate.

În plus, scindarea unității legale de infracțiune de către organul de urmărire penală pentru cele 7 acte materiale, ca urmare a intrării în vigoare a art. 13² din Legea 78/2000, a condus la reținerea în sarcina inculpaților a două stări de agravare distincte, unitatea legală și concursul de infracțiuni, care fiecare în parte ar fi permis adăugarea unui spor de pedeapsă.

Ca urmare, în baza art 334 C.p.p., se va dispune schimbarea încadrării juridice reținându-se în sarcina fiecărui inculpat o unitate legală de infracțiune formată din suma actelor materiale menționate în actul de inculpare, caracterizate abuz în serviciu în formă calificată potrivit codului penal, astfel:

- pentru inculpatul Mărghidan Ion, din infracțiunile prevăzute de art.248 raportat la art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (15 acte materiale) și de art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (7 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 litera a Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 248 raportat la art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.13² din Legea nr. 78/2000 (22 acte materiale);

- pentru inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Bogdan, din infracțiunile prevăzute de art. 26 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal (39 acte materiale) și de art. 26 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art. 248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (7 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 litera a Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 26 raportat la art.248 și art. 248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.13² din Legea nr. 78/2000 (46 acte materiale);

- pentru inculpatul Andronache Petru, din infracțiunile prevăzute de art.248 raportat la art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (39 acte materiale) și de art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art. 248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (7 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 litera a Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art.248 rap. la art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.13² din Legea nr. 78/2000 (46 acte materiale).

Înalta Curte va respinge, ca nefondată, cererea formulată de inculpatul Turbatu Ioan de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.248 raportat la art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art.249 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal. Elementul esențial al distincției între abuzul în serviciu și neglijența în serviciu este latura subiectivă, norma de incriminare prevăzând, în primul caz, ca formă de vinovăție intenția, iar în cel de al doilea caz, culpa. Sub aspectul laturii subiective însă, astfel cum s-a demonstrat anterior, inculpații au acționat cu intenție

directă, iar nu din culpă, ceea ce exclude posibilitatea caracterizării în drept a activității infracționale ca neglijență în serviciu.

Stocul de produse achiziționate de la grupul de firme Fene

Procesele verbale de inventariere și aplicare a sechestrului asigurător, (f. 68 și urm și 127 și urm. vol. 1 dup), la care sunt atașate și planșe foto evidențiază piese sau aparataje pe care apare înscris ”LA ROCCA”. În cuprinsul acestor procese verbale se arată că:

În gestiunea Atelierului de Reparare Transformatoare (gestiunea 0705 din SAP) **Bacău**, se aflau pe stoc un număr total de 67 transformatoare de putere 40-160 KVA.

Din totalul transformatoarelor, martorul Macovei Niculae, prezent la inventariere a indicat un număr de 13 transformatoare pe care le-a primit în gestiune în perioada 2002-2004, aceste transformatoare fiind achiziționate de către SISE Moldova de la societățile comerciale La Rocca sau Tehnorom.

Individualizarea și particularizarea acestora a fost realizată cu ajutorul martorului Macovei Niculae, care a precizat că cele 13 transformatoare au venit vopsite într-o culoare gri deschis, ceea ce le diferențiază de celelalte transformatoare din stoc. Transformatoarele achiziționate de la SC La Rocca SRL și SC Tehnorom SRL, de la momentul intrării lor în gestiunea Trafo Bacău, nu au fost utilizate deoarece nu au existat comenzi în acest sens.

Din cele 13 transformatoare, pentru un număr de 10 s-au identificat seriile de fabricație, chiar dacă la unele, aceste serii au fost acoperite cu vopsea: 13252, 119931, 119933, 133925, 105349, 170913, 134089, 134088, 120364, 24628.

Toate aceste transformatoare sunt fabricate la SC TMD S.A. Filiași (în continuare ”Filiași”), fără a se putea stabili anul de fabricație, deoarece lipsesc etichetele de produs.

La fața locului, s-a constatat că aceste transformatoare achiziționate de la SC La Rocca SRL și SC Tehnorom SRL, au culoarea gri deschis, vopseaua fiind aplicată peste cea originală și rugină.

La unele din cele 13 transformatoare, au fost identificate pe releele de gaze, plăcuțe cu anul de fabricație și proveniența acestora și anume, pe o plăcuță figurează ca an de fabricație 1981, produs RDG, iar pe altă plăcuță figurează ca an de fabricație 1975. Celelalte relee de gaze aflate pe transformatoare, au plăcuțele lipsă sau acoperite cu vopsea.

Tot cu această ocazie, în hala de reparații transformatoare a AISEE Bacău, au fost identificate un număr de 2 întrerupătoare de tip IO 220 Kv, despre care martorul Macovei a afirmat că acestea nu se găsesc în gestiunea atelier TRAFU (CREEM) Bacău, fiind înregistrate în gestiunea depozitului central SISE Moldova. Aceste întrerupătoare au fost aduse și depozitate în hala de reparare transformatoare,

în cursul anului 2006, de la AISE Botoșani. Pe aceste întrerupătoare au fost identificate etichete cu seriile și anii de fabricație și anume, seria 146860 cu anul 1969 și seria 146861 cu anul 1969 (procesul verbal din 15 noiembrie 2007).

La atelierul de reparații **AISE Iași**, se aflau pe stoc un număr de 9 transformatoare electrice, acestea fiind identificate ca având următoarele serii: 59911, an fabricație 1968 Electroputere Craiova; 29383, Electroputere Craiova; 71405, an de fabricație 1970, Electroputere Craiova; 72190, an de fabricație 1970, Electroputere Craiova, toate având puterea de 1000 kva, seriile 165501, 165470, 105716 cu o putere de 1.600 KVA și seriile 14129, 14158 cu o putere de 1000 KVA, produse de Filiași.

Despre aceste transformatoare, în procedura identificării, directorul AISE Iași a precizat că fac parte din cele achiziționate în perioada 2003-2004 de SISEE Bacău de la SC La Rocca SRL. Acesta a mai precizat că transformatoarele de producție Electroputere Craiova sunt ca an de fabricație din perioada 1970-1980, iar cele de producție Filiași sunt din perioada anilor 1980.

La un număr de 6 transformatoare dintre cele 9, nu s-a putut stabili anul de fabricație, deoarece au fost livrate fără plăcuțe de identificare.

Tot în cadrul AISE Iași, la depozitul central, au fost identificate pe stoc, piesele componente aparținând unui număr de 4 întrerupătoare IO 110 KV achiziționate de SISEE Bacău de la SC Tehnorom SRL, în cursul anului 2004.

Componentele celor 4 întrerupătoare au fost identificate prin următoarele: coloană izolantă cu seriile 187147/70; 155966/70; 155985; 302247; 101147 și un număr de 4 bucăți fără serie; ansamblu carter extern 400432/82/SI, 146263/89, 157351/71, 400432/82/S3, 400432/82/S2, 391209/74, 401543/85/RI, 401543/85/R2, 401543/85/R3; acumulatori înaltă presiune, MOP 1-1 6969/88, 2757/77, 18/17, 5/71.

Aceste echipamente, întrerupătoare, au fost produse de Electroputere Craiova, în perioada 1970-1980 (procesul verbal din 21 noiembrie 2007).

În ambele situații au fost efectuate fotografiile judiciare atașate proceselor verbale.

Transformatoarele și întrerupătoarele livrate de grupul de firme Fene și identificate în modalitatea expusă au fost verificate de către fabricanți, la solicitarea organului de urmărire penală.

Referitor la transformatoarele de putere, prin adresa nr. 2881/05.12.2007 – SC TMD S.A. Filiași a identificat și comunicat următoarele date (f.99, 105, vol. 3, dup):

Nr.crt.	Seria	Putere,tensiune	Sp.tehn.	An fabricație
1.	119931	250 10/0.4	31446	Decembrie 1982

2.	933	630 6/0.4	33181	Noiembrie 1972
3.	133925	1000 20/0.4	34247	Iulie 1984
4.	105349	250 10/0.4	31446	Iulie 1982
5.	170913	1600 20/0.4	35151	Octombrie 1988
6.	134089	1600 20/0.4	35087	Iulie 1984
7.	134088	1600 20/0.4	35087	Iulie 1984
8.	120364	630 10/0.4	33190	Decembrie 1982
9.	24628	1600 20/0.4	35087	Iunie 1975
10.	13232(52)	1000 20/0.4	34247	Martie 1974

Prin adresa 2891/11.12.2007 - SC TMD S.A. FILIAȘI a comunicat date cu privire la încă 10 transformatoare de putere, după cum urmează (f.94, 114 vol. 3, dup):

Nr.crt.	Seria	Putere tensiune	Sp. tehn.	An fabricație
1.	133925	1000 20/15/0.4	34247	Iulie 1984
2.	170913	1600 20/0.4	35151	Octombrie 1988
3.	134089	1600 20/0.4	35087	Iulie 1984
4.	134088	1600 20/0.4	35087	Iulie 1984
5.	24628	1600 20/0.4	35087	Iunie 1975
6.	13232 (52)	1000 20/15/0.4	34247	Martie 1974
7.	165501	1600 6/0.4	35167	Decembrie 1987
8.	165470	1600 6/0.4	35167	Decembrie 1987
9.	14129	1000 6/0.4	34241	Mai 1974
10.	14158	1000 6/0.4	34241	Mai 1974

Fabricantul a mai precizat că transformatoarele cu seriile: 119933, 105716 nu sunt produse ale TMD- SA Filiași.

Utilă pe aspectul modalității de identificare a transformatoarelor și întrerupătoarelor furnizate de grupul de firme Fene sunt declarațiile următorilor martori:

Martorul **Macovei Nicolae** (f.98-100, dosar fond) a arătat că, atunci când se primea transformatorul, un muncitor făcea cu vopsea o inscripție care arăta de unde provenea, menționându-se pe transformator "La Rocca" pentru toate firmele din grupul Fene. Datorită acestei inscripționări se știa întotdeauna de unde vine transformatorul, dar a trecut însă mult timp de când au fost puse semnele de vopsea. Când s-au identificat de către Ministerul Public transformatoarele

provenite de la grupul Fene, martorul a mers împreună cu reprezentantul Ministerului Public la atelier, pentru a-i arăta aceste mențiuni cu vopsea, indicându-i transformatoarele de la acel furnizor. Transformatoarele cu inscripții de la grupul FENE erau puse separat și se vedea ce zonă de platformă ocupă, erau depozitate împreună, iar nu împrăștiate pe platforma de depozitare.

Același martor a semnat nota de constatare pentru transformatoarele achiziționate ca piese de schimb aflate în gestiunea AISEE Bacău, notă întocmită la nivelul anului 2007, cuprinzând 67 de poziții ce nu indica furnizorul ori anul fabricației, ci numai producătorul (Filiași și Electroputere Craiova), din care rezultă însă starea tehnică a acestora, pentru unele existând mențiunea înfășurare arsă (230 și urm., vol 3 dup). Prin nota de constatare pentru transformatoarele de putere și întrerupătoarele IO 110 kv aflate în gestiunea AISEE Iași, depozitul central, 28 de poziții ce indica furnizorul (grupul de firme Fene), producătorul (Filiași și Electroputere Craiova) și anul fabricației cel mai vechi fiind din 1968 și cel mai recent din 1989 (245 și urm., vol 3 dup).

Martorul **Tutucă Constantin** (f. 102-104, dosar fond) a arătat că l-a însoțit pe reprezentantul Ministerului Public în cadrul procedurii identificării și indisponibilizării aparatajelor livrate de grupul Fene. La Iași au fost identificate 9 transformatoare mari. Transformatoarele deși puteau fi amestecate cu restul transformatoarelor sau întrerupătoarelor și la Iași și la Bacău erau puse separat.

Martorul **Boicu-Bighiu Vili** (f.62-65, vol. II, dosar fond), a arătat că stocul nu s-a schimbat de la ultima investigație a DNA din 2007 și o valoare aproximativă a tuturor componentelor de la grupul Fene aflate în stoc este de 660.000 lei. Aceste aparataje sunt depozitate în magazia de la Iași și au fost identificate și fotografiate de procuror, martorul participând la această inventariere și semnând procesul verbal. Toate aceste transformatoare ori întrerupătoare erau furnizate de grupul de firme Fene, martorul precizând că a văzut comenzile emise de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova. De asemenea, martorul a mai susținut că SISEE nu a avut nici un alt furnizor pentru acest gen de componente cu excepția celor din grupul Fene. Martorul a mai învederat că, în prezent, se mai află pe stoc 9 transformatoare și au fost livrate de către grupul de firme Fene 15 transformatoare.

Martora Amariei Elena-Lidia, (f.66-68, vol. II, dosar fond), a precizat, contrar celor susținute de inculpații cu funcții de conducere în cadrul SISEE, că sistemul informatic SAP permitea verificarea stocurilor și a furnizorilor, astfel încât acești inculpați menționați, care aveau ca atribuții de serviciu menținerea stocurilor în parametrii optimi, după implementarea programului informatic, puteau cunoaște oricând situația acestora și puteau orienta achizițiile corespunzător nevoilor reale.

Vânzările la prețuri nejustificat de mari a unor produse necorespunzătoare calitativ, inclusiv datorită uzurii exagerate care le făcea improprii utilizării au condus la o creștere artificială a stocurilor cu produsele furnizate de grupul de firme FENE. În mare parte aceste transformatoare ori întrerupătoare furnizate de grupul de firme FENE nu fuseseră încă utilizate la momentul declanșării urmăririi penale. În plus, piesele sau aparatajele livrate de la grupul de firme menționat și care totuși au fost utilizate, fiind vechi, uzate, izolat chiar arse, trebuiau reparate înainte de a fi folosite scopului pentru care fuseseră achiziționate, ceea ce a condus uneori la reducerea contravalorii manoperei din valoarea lucrării, operațiune la rândul său prejudiciabilă pentru partea civilă.

Aspectele menționate rezultă din declarațiile martorilor audiați de instanță, martori ce au fost angajați ai sucursalei de întreținere, ai agențiilor de reparații și care ex proprio sensibus au luat cunoștință de aspectele relatate.

Martora **Amariei Elena-Lidia**, (f.66-68, vol. II, dosar fond), a relatat aspecte legate de discuțiile contradictorii dintre martorul Grapă și inculpatul Andronache referitoare la stocuri în care martorul Grapă spunea că ar trebui utilizate materialele deja achiziționate, iar inculpatul Andronache susținea că achizițiile sunt necesare pentru stocul de siguranță și a justificat achizițiile pe comenzile ce urmau să vină de la filială. Referitor la noile facturi, numitul Grapă a spus că trebuie introduse în sistem numai atunci când se va diminua stocul. Dacă nu erau introduse în sistemul informatic nu puteau fi date la plată. Câteva facturi din acestea ce au generat discuții se referau la piese de transformator și proveneau de la grupul de firme FENE.

Deși șeful serviciului, numitul Grapă se opunea martora genera totuși comanda în sistemul SAP la solicitarea inculpatului Andronache. Martora a subliniat însă că a existat o singură situație de acest fel, respectiv o înregistrare făcută fără acordul ori avizul dlui Grapă, cu privire la o factură pe care erau trecute piese de transformator achiziționate de la FENE GRUP.

O parte din piesele de schimb pentru transformatoare achiziționate de la grupul de firme FENE se aflau în stoc în 2007 când a fost făcută situația către DNA. Sistemul informatic permite să fie verificat și furnizorul și stocul și ca urmare s-a putut stabili faptul că produsele livrate de grupul de firme FENE erau în stoc în 2007 prin aceea că pe acele produse nu mai existau alte intrări, respectiv, livrări ulterioare de la alte firme.

Bunurile care se găseau în stoc în 2007 erau piese de schimb deși erau livrate ca aparataj. Aceste transformatoare se află și în prezent în depozit și o comisie de recepție le-a identificat.

Martorul **Boicu-Bighiu Vili** (f.62-65, vol. II, dosar fond), în calitate de șef de secție Aisee Iași întocmea referate pentru achiziții de piese de schimb și materiale și a efectuat analize referitoare la prețul produselor achiziționate, la

transformatoare, observând că oportunitatea achiziționării de transformatoare exista pentru că existau comenzi certe, dar fiind vechi, prețul era destul de mare, de exemplu la transformatoare adunarea prețului componentelor depășea prețul unui transformator nou. Martorul a susținut că a ajuns la această concluzie solicitând oferte de preț de la fabrica din Filiași pentru că la repararea unui transformator devizul lucrărilor nu trebuia să depășească 50% din valoarea unui nou, condiție impusă de beneficiar. Transformatoarele vechi erau din generația anilor 70 și erau tipul de transformator care se putea repara, întrucât sunt tipuri care nu se pot repara. Aceste transformatoare erau verificate electric. Martorul a arătat că au existat probleme la verificări, fiind respinse transformatoare, deși acestea veneau cu aviz de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA, pentru că erau arse, iar arse fiind nu se mai puteau repara. S-a semnalat acest aspect la direcția comercială și au fost înlocuite de firma care le-a adus, care făcea parte din grupul FENE. A existat o situație în care de la firma La Rocca au venit transformatoare de 6 KV, de care agenția Iași nu avea nevoie, dar ele erau cuprinse în comanda Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA, Bacău. De aceea aceste componente sunt și acum în stoc la Iași. Stocul nu s-a schimbat de la ultima investigație a Direcției Naționale Anticorupție din 2007 și o valoare aproximativă a tuturor componentelor de la grupul Fene ce sunt și acum în stoc este de 660.000 lei. Acestea sunt depozitate în magazia de la Iași și au fost identificate și fotografiate de procuror, martorul participând la această inventariere, iar listele au fost semnate de martor și de șeful de atelier. Toate acestea erau furnizate de grupul de firme Fene, martorul văzând personal comenzile emise de Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA. A mai arătat că nu sunt alte achiziții de această natură cu excepția celor de la grupul Fene, respectiv de transformatori și componente de echipamente de înaltă tensiune. Nici un alt furnizor pentru acest gen de componente nu au avut. Martorul a susținut că în prezent mai dețin 9 transformatoare și au fost livrate de către grupul de firme Fene 15 transformatoare. Prețul transformatoarelor achiziționate de la firma Fene depășea prețul unui transformator nou cu 25%. Aceste 15 transformatoare proveneau din instalații dezafectate, erau vechi, ruginite. Probabil 2, 3 din aceste 15 au fost refuzate și înlocuite ulterior. Prima problemă martorul a susținut că a constatat-o când a întocmit devizele de plată și a propus la aprobare devizele pentru reparații și acestea depășeau 50% din prețul unui transformator nou. Piesele bune din acești transformatori erau folosite pentru a repara alți transformatori proveniți de la sucursala de distribuție, însă datorită prețului mare al componentelor s-a ajuns ca prețul reparației transformatorului beneficiarului să depășească 50% din prețul unui transformator nou. Conducerea Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA Bacău cunoștea faptul că aceste componente fiind

scumpe apăreau probleme la acceptarea devizului de către beneficiar și, ca urmare, directorul comercial Andronache a vorbit cu directorul de la sucursala de distribuție FDFEE în vederea ridicării pragului menționat anterior la 60%. Uneori pentru a se obține acceptul beneficiarului reparației și datorită prețului pieselor de schimb utilizate trebuia scăzută valoarea manoperei.

Au mai fost livrate de grupul de firme FENE cca. 6 întrerupătoare. Toate acestea, achiziționate ca echipamente, au fost folosite în integralitatea lor. În afară celor 6 au fost achiziționate întrerupătoare și ca piese de schimb. Stocul de întrerupătoare la vremea respectivă, înaintea achiziției, era zero. La fel ca la transformatoare și la echipamente de 110 Kv de înaltă tensiune se solicitau referate de piese componente. Dintre aceste piese componente unele aveau utilizare de 100%, iar altele foarte rară sau deloc. O parte din componentele folosite în integralitatea lor puteau fi achiziționate și altfel, nu prin cumpărarea de întrerupătoare ca ansamble. Au fost folosite cca 40-50% din întrerupătoarele achiziționate ca piese de schimb, celelalte fiind și în acest moment pe stoc. Acestea se află depozitate și pot fi identificate, vizual și în contabilitate.

Pentru întrerupătoarelor de 110 kv achiziționate ca piese de schimb de la grupul de firme Fene, prețul era mai mare cu cca 50% față de prețul celor din magazie. S-au mai achiziționat de la același grup de firme și reductori de curent și tensiune și separatori de înaltă tensiune de către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova. Aceștia au ajuns la AISEE Iași fără să existe comandă sau preț stabilit pentru achiziție, aspect ce a fost discutat cu inculpatul Andronache.

AISEE verifica preventiv calitatea produsului livrat. Piesele, respectiv întrerupătoarele erau reparate, altfel nu puteau fi folosite. La transformatoare pot fi verificate la livrare electric bobinele, iar vizual pot fi verificate celelalte componente. Nici o componentă nu putea fi luată din transformatorul vechi și pusă în cel reparat fără fi revizuită și reparată. Pentru transformatoarele defecte reparate cu componente second hand, manopera și materialele nu puteau să depășească 50% din valoarea unuia nou, altfel se diminuea prețul manoperei.

Martorul **Iacob Constantin**, (f.110-111, vol. II, dosar fond), a arătat că în calitate de șef atelier reparații, după anul 2002 a primit la Agenția Iași o serie de componente de transformatoare și alte echipamente, înregistrate ca piese de schimb. Acestea au fost livrate ca transformatoare asamblate, deși puteau veni și sub formă de componente. 10 transformatoare au fost astfel achiziționate de către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova Bacău. Aceste transformatoare nu erau noi, erau utilizate, exploatate, provenind din instalații, având ca an de fabricație sfârșitul anilor 1960 până prin anii 1980, erau fabricate în țară de o fabrică de profil din perioada respectivă. Unele transformatoare nu aveau plăcuțele de identificare, acestea fiind prinse de-a lungul timpului prin procedee

diferite, prin nituire, lipire. În perioada respectivă, după anumite elemente contabile s-a constatat că aceste transformatoare proveneau de la firme din grupul Fene. O parte din piesele acestora au fost utilizate pentru repararea altor transformatoare aparținând beneficiarului SDFEE Iași, în baza comenzilor primite. Din evidențele contabile la care avea acces, în virtutea atribuțiilor de serviciu, martorul a constatat, în legătură cu prețul componentelor transformatoarelor că valoarea lor se apropia de prețul de achiziție al unui transformator nou, reprezentând 80-90% din acesta. Dacă s-ar fi pus problema să fie reparate, transformatoarele vechi ar fi depășit probabil cu mult prețul celor noi.

Odată cu preluarea de către E-ON, transformatoarele achiziționate anterior nu au mai putut fi folosite deoarece procedura EON prevedea criterii foarte clare pentru lista pieselor și materialelor ce urmau să fie folosite în cadrul reparațiilor și nu includea și aceste transformatoare vechi.

Martorul **Macovei Niculae** (f.98-100, vol. II, dosar fond), a declarat în calitate de șef al atelierului de reparații echipamente energetice (AREE) că după ce a fost numit în această funcție în 2003, a inventariat toate transformatoarele SDFEE Bacău. A constatat că multe transformatoare erau nereparabile, fie datorită defectelor, fie datorită vechimii. Era vorba de transformatoare din anii 70. Aceste transformatoare se aflau pe rampa de depozitare, la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice ELECTRICA MOLDOVA. Martorul a susținut că transformatoarele cu parametri de funcționare necorespunzători nu mai pot fi folosite ci trebuie casate. Martorul a întocmit cu această ocazie o listă de uz personal, motiv pentru care a susținut că foarte multe transformatoare erau în această situație, respectiv 450 din peste 700. Martorul, având vechime în activități de proiectare, dar și de producție, a putut aprecia când un transformator este defect. Acesta a mai explicat faptul că pentru a se repara transformatoare se iau părți componente din alte transformatoare, rezultând transformatoare incomplete ce nu pot fi utilizate și trebuie abandonate. În atelierul de reparat de la Bacău se aflau transformatoare de la 1980 multe descompletate. În primăvara anului 2005, moment care a coincis cu privatizarea SDFEE Bacău, s-a sistat folosirea de transformatoare de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova la SDFEE, deoarece odată cu privatizarea EON au fost achiziționate transformatoare noi. Până în 2005 SDFEE Bacău nu a achiziționat transformatoare noi care să ajungă la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova. În perioada 2002 - 2005 au fost achiziționate transformatoare vechi. Aceste transformatoare vechi erau scoase din alte instalații. În ceea ce privește achiziția de la firmele LA Rocca, și Tehnorom, transformatoarele erau livrate ca părți componente nu ca ansamblu individual. În aceste condiții se verifica dacă nr. părților componente corespundea numărului de transformatoare după care se întocmea NIR în sistem informatic - SAP. Transformatoarele de la firmele din

grupul FENE proveneau din anii 70, 80, 90 și nu veneau însoțite de documente care să ateste calitatea sau funcționabilitatea. Acestea nu erau în stare de funcționare, dar puteau fi aduse în această stare prin reparare. Transformatoarele nu aveau ulei și presupuneau din partea atelierului o reparație. ”Când au fost livrate către SDFEE le-am reparat, le-am pus ulei, le-am recondiționat, am efectuat probe, și în general le-am pregătit pentru punerea în funcțiune pentru instalații”. Alți furnizori remiteau transformatorul după ce era reparat, fiind însoțit de documente care atestau calitatea acestuia. Transformatoarele în general au etichetă de identificare, pe care sunt trecute: producătorul, seria și anul fabricației, caracteristici tehnice. Transformatoarele din grupul FENE, în parte, nu aveau această etichetă de identificare. O parte din transformatoare purtau încă etichetă, în prezent acestea se află la SISEE Bacău, respectiv la AREE. Toate transformatoarele provenite de la grupul Fene presupuneau reparații pentru că erau vechi. Martorul a arătat că s-au folosit și transformatoare provenite de la acest grupul de firme, restul aflându-se pe rampa de depozitare de la AREE Bacău. Când se primea transformatorul un muncitor făcea cu vopsea o inscripție care arăta de unde venea transformatorul, adică se scria pe transformator ”LA Rocca,, pentru toate firmele din grupul Fene. Datorită acestei inscripționări se știa întotdeauna de unde vine transformatorul. Sunt multi ani de când au fost puse semnele cu vopsea. Când s-au identificat de către Ministerul Public transformatoarele de la grupul Fene, martorul a mers împreună cu reprezentantul Ministerului Public la atelier, pentru a-i arăta aceste mențiuni cu vopsea indicându-i acestuia transformatoarele venite de la grupul Fene. Transformatoarele cu inscripții de la grupul Fene erau puse separat și se vedea ce zonă de platformă ocupă.

Martorul a insistat asupra aspectului că toate părțile componente din transformatoarele vechi, indiferente de furnizor, necesită un proces de reparație și reabilitare în vederea utilizării. Aceste piese componente provenite din transformatoare de la grupul Fene au putut fi folosite. Și cele care au rămas pot fi folosite cu condiția ca în urma reparației să poată fi decontate cheltuielile.

E-ON Moldova a început achiziția de transformatoare noi din anul 2005 și din acel moment s-a sistat utilizarea pieselor de schimb din transformatoarele vechi existente la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice, totuși dacă beneficiarul acceptă pot fi reparate transformatoarele stricate cu piese de schimb din transformatoarele vechi existente în stoc, în magazia din Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova. În momentul în care se foloseau piese din transformator se încerca valorificarea tuturor pieselor, altfel acestea se deteriorau. Transformatoarele rămase sunt închise etanș și nu s-a umblat la ele.

Martorul **Mocanu Constantin** (f.57-59, vol. II, dosar fond), a declarat în calitate de director al Direcției Tehnice sau șef de exploatare (2002-2004) că în prezent pot fi folosite cel mult carcusele și miezul vechilor transformatoare

fabricate în urmă cu 50-60 de ani. Datorită modificării instalației cu privire la tensiunea din rețea, transformatoarele în conținutul lor au fost, de asemenea, modificate, de aceea în prezent pot fi cel mult carcasa folosite în sistem, pentru că bobinajul transformatorului a fost reproiectat și modificat pentru noile tensiuni din rețea. Tensiunile în rețea de acum 50 de ani până în prezent au fost de 6 , 10, 15, 20, 30, 110, 220, 400 și 700 kv. Ca urmare, un transformator produs acum 50 de ani, nu poate fi introdus în prezent în rețea decât dacă trece printr-un proces de reproiectare și modificare.

Martora **Popa Coculeana** (f.160, vol. II, dosar fond), a declarat că, în calitate de șef serviciu exploatare în cadrul Sucursalei de Distribuție a Energiei Iași, cunoștea faptul că au existat discuții cu cei de la sucursala de întreținere referitoare la situații în care piesele folosite la repararea transformatoarelor nu erau însoțite de certificate de conformitate și declarații de calitate, însă li s-a spus de cei de la Sucursala de întreținere că trebuie să îi intereseze numai calitatea lucrării în ansamblu.

Martorul **Tutucă Constantin** (f.102 - 104, vol. II, dosar fond), a declarat că, în calitate de Șef serviciu în cadrul Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrica Moldova și ulterior de șef de birou control financiar, în luna mai 2005 a efectuat un control la direcția comercială.

La întrerupătoare a sesizat că acestea erau fără serii, nu aveau plăcuțe de identificare, seriile lipseau iar armăturile erau ruginite. Acestea fiind neînseriate nemarcate, neîmperecheate și, ca urmare, era puțin probabil să fi putut fi folosite. E bine că transformatoarele sau întrerupătoarele veneau asamblate, din punct de vedere tehnic, au fost, însă, înregistrate ca piese de schimb. Au fost găsite și transformatoare fără plăcuță de identificare. În cadrul controlului a cerut șefului de atelier să le remită o listă cu piese de schimb pe care a și verificat-o. A găsit plăcuțe de identificare care atestau anul fabricației 1960 -1970. Indiferent de vechime, transformatorul se rebobinează, se schimbă uleiul, izolatorii și se poate folosi. La întrerupători însă situația este mai grea întrucât aceștia trebuie să vină împerecheați altfel nu pot fi folosiți. Din întrerupătorii identificați doar unul singur a putut fi folosit. Martorul a susținut că în 3 ani cât a lucrat la Bacău a auzit că un singur întrerupător a putut fi folosit, invocând un exemplu în care au fost încercați 8 întrerupători pentru a fi înlocuit unul. Martorul a susținut că în cadrul controlului pe care l-a efectuat a făcut o verificare și a constatat că întrerupătorii noi erau mai ieftini decât cei refolosiți. Un întrerupător nou costa un miliard 400, iar unul din cei înregistrați în contabilitate avea prețul de un miliard 700 lei vechi. În urma controlului, a atașat copii de pe factură la nota întocmită și a menționat comparativ prețul produsului la Electroputere Craiova.

Martorul a subliniat faptul că stând de vorbă cu numitul Nicu Stănescu acesta i-a precizat că vărul său Stănescu Cezar a procurat firmelor inculpatului Relu Fenechiu aparatajele ce ulterior au fost livrate către sucursala de întreținere.

În portbagajul mașinii domnului Stănescu martorul a văzut piese uzate pe care acesta dorea să le vândă.

Una din fimele cu care s-au derulat contractele comerciale pentru care comisia de control din care făcea parte martorul nu a primit actele solicitate se numea TECHSAFETY. În ordinea importanței de pe listă aceasta era prima datorită volumului comenzilor. Într-o altă notă de control comisia a menționat situația Tehnorom, respectiv faptul că în programul SAP au fost identificate o serie de produse livrate de aceasta respectiv elemente de transformatori pentru care comisia nu a primit documentele solicitate, respectiv comenzile, contractele și, ca urmare, nu s-a putut verifica cum s-au derulat achizițiile. Nota aceasta a fost întocmită după ce s-a declansat cercetarea Direcției Naționale Anticorupție, la solicitarea Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Moldova, respectiv a domnului Suru. În perioada 2007-2008 martorul a participat la inventarierea tuturor transformatorilor, faptic și scriptic, mergând la Iași și la Bacău. La transformatorii izolați de restul, s-a constatat că o parte din ei erau neumblați, iar la cealaltă parte fuseseră folosite din piese, la aceștia din urmă a inventariat elementele rămase în carcasă, chiar carcasa fiind unul din elementele vizate. Comisia nu și-a propus să identifice de unde vin transformatorii pentru că nu existau alte intrări decât de la cele două firme Tehnorom și La Rocca. Nici după ce a început ancheta nu au mai venit transformatori din alte părți. Transformatori din elemente au fost furnizați doar de la firmele Tehnorom și La Rocca.

Martorul a arătat că doar 8-10 transformatoare pentru piese de schimb au fost achiziționate de la firmele CHEMICALS și INTERNATIONAL GEMS.

Martorul **Grapă Traian**, (f.261- 264, vol. II, dosar fond), a declarat că produsele se achiziționau în baza unor note de necesitate. Pentru achiziția de transformatoare, atelierul de reparație solicita piese pentru repararea transformatoarelor. Se achiziționau pe baza unei cereri de ofertă, în baza unui necesar transmis de agenția respectivă. Multe au fost achiziționate de la o firmă din Iași din grupul Fene. Transformatoarele puteau fi achiziționate de la Electroputere Craiova. Dar în urma licitației Electroputere Craiova nu a putut menține oferta pentru că devenise neeligibilă, având datoriile la stat.

Martorul a menționat că a avut discuții contradictorii cu inculpatul Andronache pe aspectul cantității nejustificate a pieselor de schimb pentru transformatoare. Acest martor a susținut că între 2001 și 2004 stocul a crescut de la 200 la 400 miliarde. Ulterior, în calitate de director, după anul 2005, a încercat să reducă stocul, reușind să îl aducă la valoarea de 274 mlrd (a se vedea referatul de la f. 264 bis).

Martorul a susținut că nu retractează declarațiile date în cursul urmăririi penale de la fila 281, declarație din 28 octombrie 2008.

Transformatoarele erau recepționate ca piese de schimb, nu ca transformator întreg, folosindu-se piesele componente, însă au fost vândute două ca transformatoare integrale. Cele două vândute ca transformatoare integrale au fost verificate, certificate și vândute ca atare.

Martorul a susținut că au încercat să cumpere și de la Electroputere Craiova, dar era un furnizor neeligibil. A venit cu o eșalonare veche la care nu plățise ratele. Ulterior s-a încercat reluarea activității cu Electroputere, dar aceasta nu s-a mai prezentat. Ulterior a intrat în lichidare. De asemenea, s-a încercat achiziționarea aceleași produse de la alți furnizori, dar nu au fost identificați alți furnizori.

Firma Electroceramica nu furniza piese pentru transformatori, ci doar izolatori.

La momentul achiziționării produselor de la anumite firme nu se cunoșteau alți furnizori. Achizițiile erau determinate de necesitate. Martorul a susținut că nu cunoaște dacă stocul de siguranță a crescut cu aceste produse sau alte produse care se utilizau și nu a putut aprecia procentul stocului de siguranță din stocul general.

Martorul a precizat că licitațiile se organizau prin cerere de ofertă datorită valorii produselor care se solicitau. Procedura de achiziție era similară cu orice firmă de furnizori. Ca șef serviciu aprovizionare nu a făcut niciodată deosebire între furnizori, procedura de achiziției fiind aceeași.

Martorul a mai susținut că nu poate afirma că un furnizor a fost favorizat.

Ștampila "certificat în privința realității, regularității și legalității" reprezintă faptul că toate documentele corespund realității, felului produselor, cantității acestora. Martorul aplica această ștampilă în urma verificării în fiecare situație a comenzii, facturii, avizului și documentelor anterioare comenzii, respectiv cererile de ofertă. Faptic, dacă produsele corespundeau înscrisurilor menționate, se verifica de o comisie de recepție.

Martorul nu a putut preciza de ce există la dosar facturi de la care lipsesc documente anterioare, însă a arătat că mai mulți colegi au căutat documentele solicitate de DNA în arhivă. Aceste documente aveau valabilitatea de arhivare de 5 ani, respectiv documentele de achiziție, facturile au termen de arhivare mai lung. Martorul nu a putut explica de ce la DNA au fost trimise doar facturile, dar a susținut că termenul de arhivare, poate fi un motiv.

Discuțiile în contradictoriu cu dl Andronache referitoare la mărimea stocului vizau agenția din Bacău. Conducerea spunea că se impunea achiziționarea acelor piese și pentru că serviciul aprovizionare nu cunoștea strategia firmei, însă dacă exista o dispoziție de achiziție subordonații se conformau. Discuțiile cu dl. Andronache se refereau la toate achizițiile, indiferent de furnizor, nu se menționau firme.

Comisia de recepție, din care făcea parte și martorul realiza recepția calitativă, iar atelierul de reparații realiza măsurători pentru a verifica parametrii tehnici.

Martorul **Gîrdianu Dorel** (f.265, vol. II, dosar fond), a declarat în legătură cu întrerupătorul montat la Șişcani că acesta funcționa însă părea că a stat o perioadă lungă de timp în aer liber, mai mult de un an, dar nu mai mult de zece. Acesta a menținut precizarea din declarația dată în data de 23 octombrie 2008 (fila 270), în faza de urmărire penală, în sensul că dificultățile în montarea întrerupătorului au dus la concluzia că nu era nou, însă a precizat că aceasta presupunea că întrerupătorul nu era fabricat în anul de montare.

Martora **Amariei Neli Gabriela**, martor propus de apărare (f.277, vol. II), nu a relevat aspecte utile dinamicii stocurilor.

Fiind declarațiile unor martori direcți, mijloacele de probă menționate anterior au forță probantă necondiționată, datele furnizate putând singure să fundamenteze hotărârea. Totuși se constată că aceste date sunt în concordanță, se coroborează, cu ansamblul probator administrat, respectiv cu elemente susținute în declarațiile inculpaților, cu înscrisurile depuse și cu raportul întocmit de Garda Financiară.

Inculpatul Relu Fenechiu, audiat de instanță, a recunoscut faptul că piesele livrate nu erau noi susținând că: *nu toate piesele livrate erau noi, iar cele ce nu au fost livrate ca fiind noi, aveau o vechime de cel mult 10 ani. Produsele livrate către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova proveneau de la companii care au fost privatizate și care nu le mai foloseau. Inculpatul a susținut că în stocurile fostelor fabrici de stat existau depozite cu produse nefolosite ambalate, față de care nu a putut preciza dacă au fost sau nu noi și acestea constituiau baza vânzărilor grupului Fene. Inculpatul a mai arătat că niciodată nu a procurat piesele livrate către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova de la persoane fizice. Inculpatul a susținut că plățile se efectuau prin virament bancar, cerea furnizorului declarația de plătitor de TVA., toate acestea demonstrând că a cumpărat aparatajele pe care ulterior le-a revândut, în mod legal.*

Inculpatul Andronache Petru, audiat de instanță, a recunoscut implicit achiziționarea de piese uzate, susținând însă că repararea transformatoarelor cu piese vechi este o activitate profitabilă, transformatoare cu o vechime de peste 40 de ani putând fi astfel menținute în funcțiune.

Inculpații Andronache Petru și Marghidan Ion, de asemenea în faza cercetării judecătorești, au susținut că renunțarea la utilizarea pieselor vechi în procesul reparației transformatoarelor și întrerupătoarelor a fost numai o decizie de politică a achizițiilor luată de E.ON, după privatizare, fără legătură cu posibilitatea reală de valorificare a pieselor vechi.

Aceleași aspecte referitoare la uzura evidentă au rezultat și din **raportul** de control întocmit de specialiști din cadrul SISE, cu ocazia unui control intern derulat în anul 2005, cu privire la achiziția de transformatoare și întreprunătoare efectuate în perioada 2002 - 2005 (f. 202-226 vol. V, dup), conform căruia cea mai mare parte din aparatura de 110 kv preluată sau achiziționată după înființarea SISE Moldova, aflată în gestiunile 0701 și 0702 prezintă urme evidente de uzură urmare a folosirii în instalații sau urme ale unor incidente ca arc electric, conturnări, ș.a. (constatarea 7 din raport).

Dovada faptului că produsele furnizate de grupul de firme FENE erau necorespunzătoare calitativ ori scopului urmărit de achiziții rezultă și din înscrisul intitulat "Situația stocurilor de piese de schimb întreprunătoare și transformatoare achiziționate de la grupul FENE" la data de 30 04 2013 (depusă de apărare f.180-182, vol.III, dosar fond) din care apare ca fiind evident că acestea în proporție covârșitoare nu au fost utilizate, deși erau achiziționate în perioada 2002-2005, iar indisponibilizarea celor identificate ca provenind de la acești furnizori a intervenit în cursul lunii noiembrie 2007 (proces verbal de inventariere și aplicare a sechestrului asigurător, f. 68 și urm și 127 și urm, vol. 1 dup, la care sunt atașate și planșe foto).

Valoarea totală a stocului în aprilie 2013 era de 2,443,579.44 lei, din care reperatele achiziționate numai de la grupul de firme FENE sunt în valoare de 1,545,875.58, reprezentând 63,26%, pentru diferența de 897,703.83 reperatele sunt achiziționate și de la grupul de firme FENE.

Din 66 de poziții ale tabelului menționat anterior, 48 se referă la reperatele achiziționate numai de la grupul de firme FENE ce se află integral încă în stoc. Pentru aceste 48 de reperate nu există pe stoc produse livrate de alt furnizor, pentru alte 10 reperate stocul este alcătuit și din piese livrate de grupul de firme FENE, iar numai 8 sunt create din piese livrate exclusiv de terți.

Reproducem în continuare conținutul integral al înscrisului referitor la situația stocurilor:

SITUAȚIA STOCURILOR LA DATA DE 30.04.2011 PE FIȘE DE SCHIMB, ÎNTRERUPĂTOARE ȘI
TRANSFORMATOARE, ACHIZIȚIONATE DE LA GRUPUL FENE, deșus de apărare, f.180-182, vol.III, dosar
fond

Nr.crt	Dep	UnLg	Cod	Denumire	UM	Cantitate totala stoc	Preț unitar	Valoare totala stoc	Cantitate grupul FENE	Valoare grupul FENE
1	301	1930	33230130	ACUMULATOR ÎN ALTA PRESIUNE; MOP	BUC	4	12602.5	50,410.00	4	50,410.00
2	702	1970	33230130	ACUMULATOR ÎN ALTA PRESIUNE; MOP	3UC	2	12602	25,204.00	2	25,204.00
3	101	1910	24271941	ACUMULATOR JOASA PRESIUNE 12-122; MOP	BUC	1	555.76	555.76	0	0.00
4	701	1970	24271942	ACUMULATOR JOASA PRESIUNE 12-122; MOP	BUC	3	174.38	523.13	1	174.38
5	702	1970	24271940	ACUMULATOR JOASA PRESIUNE 12-122; MOP	BUC	2	590.5	1,181.00	2	1,181.00
6	301	1930	35123430	ANS. CARTER EXTREM 11-1 V03 IO20KV 630A	SUC	9	4744.67	42,702.00	9	42,702.00
7	702	1970	35123430	ANS. CARTER EXTREM 11-1 V03 IO20KV 630A	BUC	6	4748	28,488.00	6	28,488.00
8	702	1970	33236200	ANS.GRUPMOTOPOMP A2-1917; MOP	BUC	2	1269	2,538.00	2	2,538.00
9	301	1930	33235190	ANSAMBLU COLOANA IO 110KV 1600A IO- 21/01	BUC	12	3738	44,856.00	12	44,856.00
10	702	1970	33235190	ANSAMBLU COLOANA IO 110KV 1600A IO- 21/01	BUC	6	3739	22,434.00	6	22,434.00
11	301	1930	24261830	ANSAMBLU PISTON INJECTOR 13-394-00	BUC	39	175.63	6,849.56	0	0.00
12	401	1940	24261830	ANSAMBLU PISTON INJECTOR 13-394-00	BUC	52	56.21	2,923.14	0	0.00
13	702	1970	24261830	ANSAMBLU PISTON INJECTOR 13-394-00	BUC	6	78.95	473.70	6	473.70
14	301	1930	24175870	ANSAMBLU VALVA A2-2137; MOP	BUC	2	1810	3,620.00	2	3,620.00
15	702	1970	24175870	ANSAMBLU VALVA A2-2137; MOP	BUC	2	1808	3,616.00	2	3,616.00
16	301	1930	49094540	BOBINA JT TRAFU 1000 KVA 20/0.4KV	BUC	5	3820	19,100.00	5	19,100.00
17	705	1970	49094540	BOBINA JT TRAFU 1000 KVA 20/0.4KV	BUC	58	3527.22	204,578.79	21	74,071.62

18	301	1930	49094730	30BINAJT TRAF0 1000KVA6/0,4KV	BUC	16	3634.65	58,154.46	16	58,154.40
19	705	1970	49094580	BOBINA JT TRAF0 1600 KVA 20/0.4KV	BUC	43	4667.69	200,710.85	18	84,018.42
20	301	1930	49094750	BOBINA JT TRAF0 1600KVA 6/0.4KV	BUC	9	3185.19	28,666.71	9	28,666.71
21	301	1930	49094660	BOBINA MT TRAF0 1000KVA 20/0.4KV	BUC	2	4368.65	8,737.29	2	8,737.30
22	705	1970	49094660	BOBINA MT TRAF0 1000KVA 20/0,4KV	BUC	58	4888.35	283,524.52	18	87,990.30
23	301	1930	49094740	BOBINA MT TRAF0 1000KVA 6/0.4KV	BUC	22	4368.65	96,110.21	22	96,110.30
24	705	1970	49094590	BOBINA MT TRAF0 1600 KVA 20/0.4KV	BUC	40	6207.83	248,313.28	21	130,364.43
25	301	1930	49094760	BOBINA MT TRAF0 1600KVA 6/0.4KV	BUC	7	3445.51	24,118.59	7	24,118.57
26	301	1930	49094790	BOBINA MT TRAF0 250KVA 6/0,4 KV	BUC	2	2200	4,400.00	2	4,400.00
27	301	1930	4909456C	BOBINA MT TRAF0 400KVA 20/0.4KV	BUC	1	1828.57	1,828.57	1	1,828.57
28	705	1970	49094560	BOBINA MT TRAF0 400KVA 20/0.4KV	BUC	12	6871.7	82,460.35	0	0.00
29	705	1970	36520560	CUVA CU ACCESORII TRAF0 1000KVA	BUC	21	3317.14	69,659.98	6	19,902.84
30	301	1930	36520730	CUVA CU ACCESORII TRAF0 1000KVA	BUC	4	2960	11,840.00	4	11,840.00
31	705	1970	36520570	CUVA CU ACCESORII TRAF0 1600KVA	BUC	14	3486.48	48,810.70	7	24,405.36
32	301	1930	36520600	CUVA CU ACCESORII TRAF0 1600KVA	BUC	3	3520	10,560.00	3	10,560.00
33	301	1930	36520750	CUVA FARA ACCESORII TRAF0 250KVA	BUC	1	2200	2,200.00	1	2,200.00
34	301	1930	36520760	CUVA FARA ACCESORII TRAF0 400KVA	BUC	1	2600	2,600.00	1	2,600.00
35	301	1930	61077650	DISPOZITIV ACIONARE ASE 1-1 220VCC	BUC	6	823.2	4,939.20	6	4,939.20
36	301	1930	27008310	IZOLATOR 10027 TIP V PT. IO 110kV;1600A	BUC	14	2369.26	33,169.69	14	33,169.64
37	702	1970	27008310	IZOLATOR 10027 TIP V PT. IO 110kV;1600A	BUC	12	2369	28,428.00	12	28,428.00
38	301	1930	56004270	IZOLATOR 131021 SUP.COL. 35KV C8-	BUC	12	189.51	2,274.17	0	0.00
39	601	1960	56004270	IZOLATOR 131021 SUP.COL. 35KV C8-	BUC	14	7	98.00	0	0.00
40	702	1970	56004390	IZOLATOR 131221 SUPCOL 110KV BC(C8>-	BUC	12	3,735.00	44,820.00	12	44,820.00
41	301	1930	56004390	IZOLATOR 131221 SUPCOL 110KVBC(C8)-	BUC	17	3,735.00	63,495.00	17	63,495.00
42	705	1970	36520650	MIEZ MAGNETIC TRAF0 1000KVA	BUC	22	5628.43	123,825.48	6	33,770.58
43	301	1930	35126090	MIEZ MAGNETIC TRAF0 1000KVA 6/0.4KV	BUC	7	5712	39,984.00	7	39,984.00
44	705	1970	36520660	MIEZ MAGNETIC TRAF0 1600KVA	BUC	14	5958.12	83,413.65	7	41,706.84
45	301	1930	36520690	MIEZ MAGNETIC TRAF0 1600KVA 6/0.4KV	BUC	3	6020	18,060.00	3	18,060.00
46	301	1930	36520620	MIEZ MAGNETIC TRAF0 250KVA 20/0,4KV	BUC	1	4142.76	4,142.76	1	4,142.76
47	301	1930	36520630	MIEZ MAGNETIC TRAF0 400KVA 20/0.4KV	BUC	1	4660	4,660.00	1	4,660.00
48	705	1970	36520630	MIEZ MAGNETIC TRAF0 400KVA 20/0.4KV	BUC	9	3898.58	35,087.20	0	0.00
49	301	1930	36520720	MIEZ MAGNETIC TRAF0 400KVA 6/0.4KV	BUC	1	3200	3,200.00	1	3,200.00

50	301	1930	24128700	REZERVOR ULEI MOP	BUC	2	550	1,100.00	2	1,100.00
51	501	1950	24128700	REZERVOR ULEI MOP	BUC	1	500	500.00	0	0.00
52	702	1970	24128700	REZERVOR ULEI MOP	BUC	2	549	1,098.00	2	1,098.00
53	301	1930	29520610	SEPARATOR STE 123KV/1600A PT AME5N	BUC	18	3253.6	58,564.80	18	58,564.80
54	301	1930	35114820	subans. Tub I.P. 12-171 V01	BUC	8				
55	702	1970	36519320	SUBANSAMBLU CAMERA DE STINGERE A2-1630	BUC	12	1182.5	14,190.00	12	14,190.00
56	301	1930	35423360	SUBANSAMBLU CILIN. 12-15/1; IO-20KV 630	BUC	16	1181.25	18,900.04	16	18,900.04
57	702	1970	35423360	SUBANSAMBLU CILIN. 12-15/1; IO-20KV 630	BUC	12	1179	14,148.00	12	14,148.00
58	301	1930	36519340	SUBANSAMBLU CONTACT FIX A3-3602/2	BUC	15	1774.37	26,615.52	15	26,615.52
59	702	1970	36519340	SUBANSAMBLU CONTACT FIX A3-3602/2	BUC	12	1773	21,276.00	12	21,276.00
60	301	1930	36519350	SUBANSAMBLU CONTACT 13-465	BUC	16	1774.33	28,389.34	16	28,389.28
61	702	1970	36519350	SUBANSAMBLU CONTACT 13-465	BUC	12	1773	21,276.00	12	21,276.00
62	301	1930	24175740	SUBANSAMBLU MECANISM ÎNCHIDERE 11-30;MO	BUC	6	1803	10,818.00	6	10,818.00
63	702	1970	24175740	SUBANSAMBLU MECANISM ÎNCHIDERE 11-30;MO	BUC	2	1807	3,614.00	2	3,614.00
64	301	1930	35126460	SUBANSAMBLU TUB I.P. 12-171 V02 IO110KV	BUC	12	3737	44,844.00	12	44,844.00
65	702	1970	35126460	SUBANSAMBLU TUB I.P. 12-171 V02 IO110KV	BUC	12	3735	44,820.00	12	44,820.00
66	301	1930	73578030	VAS EXPANSIUNE 50 L	BUC	2	540	1,080.00	2	1,080.00
VALOARE TOTALA								2,443,579.44		1,545,875.58

În aceste condiții este evident că materiale achiziționate de la grupul de firme Fene nu au fost determinate de criterii de oportunitate sau necesitate, motiv pentru care achizițiile nu au putut fi utilizate pentru scopul propus, iar apărarea inculpaților autori, în sensul că stocul a fost preluat la înființarea sucursalei, nefiind rezultatul propriilor achiziții, nu este susținut probator.

De asemenea, aspectul referitor la profitabilitatea activității desfășurate nu produce nici un beneficiu situației juridice a inculpaților deoarece, vechi ori noi, piesele trebuiau achiziționate cu respectarea procedurilor achizițiilor publice.

Apărarea inculpaților Turbatu Ioan, Mărghidan Ion și Andronache Petru în sensul că în cursul activității desfășurate la SISEE nu s-au înregistrat rapoarte de control care să fi menționat aspecte critice, cu caracter general sau cu accent pe modalitatea derulării procedurilor de achiziție publică, nu este eficientă deoarece, astfel de rapoarte, chiar favorabile, nu negă aspectele ilicit penale constatate pe baza probelor analizate anterior și nu fac dovada contrară.

Individualizare judiciară a pedepselor.

Individualizarea pedepselor principale și a modalității de executare

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepselor aplicate față de inculpați se vor avea în vedere criteriile enumerate de art.72 Cod penal care prevede că la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de dispozițiile părții generale ale codului, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptelor săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

Înfracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Scop activității infracționale acela de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust, deși nu constituie un element constitutiv al infracțiunii decât pentru un număr de 7 acte materiale, expuse anterior, în cauză există, este dovedit și constituie element de analiză sub aspectul laturii subiective și individualizării pedepsei.

Elementele ulterioare încheierii covențiilor se plasează în faza executării contractelor și nu constituie elemente constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv modalitatea și momentul plății prețului, modalitatea și momentul livrării produselor, calitatea acestora, utilizarea lor în activitatea desfășurată de societatea păgubită. Aceste elemente sunt însă relevante pe aspectul individualizării pedepselor întrucât conduc la concluzia unei perseverențe infracționale.

Pluralitatea de participanți a creat cadrul optim pentru atingerea scopului și obținerea beneficiului infracțional prin conjugarea eforturilor proprii. Este util a aminti că în cadrul activității infracționale s-a folosit aceea metodă ilicit penală, descrisă anterior, a ”mâinii moarte”, de esența acesteia fiind participația.

Numărul actelor materiale demonstrează pentru fiecare inculpat în parte amploarea activității infracționale ce se va reflecta într-o distincție în planul

cuantumului pedepsei. Astfel se vor reține: în sarcina inculpatul Mărghidan Ion, 22 acte materiale; în sarcina inculpatului Turbatu Ioan 24 de acte materiale; în sarcina inculpaților Andronache Petru, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Bogdan, 46 acte materiale. Activitatea autorilor infracțiunii, a celor ce aveau în atribuțiile de serviciu desfășurarea procedurilor de achiziție publică, contribuție în care se inserează activitatea complicilor și fără de care nu ar fi fost posibilă intervenția acestora din urmă, susține necesitatea departajării și a cuantumului pedepselor în sensul stabilirii unor quantumuri mai ridicate pentru autori.

Contribuția efectivă a fiecărui inculpat, distinctă de numărul actelor materiale săvârșite, este de asemenea un criteriu util aspectului analizat. Sub acest aspect se vor avea în vedere eforturile proprii ale inculpatului Andronache care, în contextul unor opoziții exprese ale salariaților din subordine, dădea dispoziții pentru înregistrarea și plata facturilor provenite de la grupul de firme Fene, chiar și anticipat scadenței, aspect de natură a întări rezoluția îndrăgională a complicilor deoarece aceste acțiuni sugerau determinarea autorilor în continuarea activității infracționale, dar și funcțiile inculpaților Turbatu, Marghidan și Andronache în exercitarea cărora au săvârșit faptele și care de fapt îi obligau la diligențe sporite în planul achizițiilor publice și a cheltuirii banului public.

Cuquantumul ridicat al prejudiciului relevă nu numai un grad sporit de pericol social al infracțiunilor, dar și un grad sporit de pericolozitate al faptuitorilor care manifestau o desconsiderare evidentă a interesului general și public, activitatea infracționale vizând modalitatea de cheltuire a banului public.

Lipsa unui efort benevol în acoperirea prejudiciului evidențiază, de asemenea, pentru toți inculpații, lipsa unei căințe în legătură cu desfășurarea activității infracționale.

Conduita inculpaților în cursul procesului penal s-a înscris în aceiași parametri de negare a acțiunilor ilicite penale sau de încercare de diminuare a contribuției infracționale ori a elementelor esențiale angajării răspunderii penale.

Durata procedurii calculată de la data epuizării activității infracționale (2005) sau a actului de începere a urmăririi penale (2007), va fi reținută în favoarea tuturor inculpaților și va genera o reducere a cuantumului pedepselor.

Înalta Curte apreciază că pedepse în cuantumul minimului special pentru complici (5 ani închisoare) și orientate către minimul special pentru autori (6 și respectiv 7 ani închisoare) vor fi suficiente și eficiente pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii.

Circumstanțele personale cu accent pe lipsa antecedentelor penale, situația familială, ori pregătirea profesională, nu sunt eficiente pe aspectul individualizării judiciare și nu pot conduce la necesitatea reducerii cuantumului pedepselor deoarece acestea nu subliniază decât elemente de normalitate și, în plus, nici nu pot fi privite izolat, ci în contextul tuturor criteriilor amintite. Mai

mult funcțiile deținute și pregătirea fiecăruia au constituit premise pentru desfășurarea activității ilicite.

Individualizarea pedepselor complementare și accesorii

Acțiunile infracționale au fost desfășurate de inculpații autori, Andronache Petru, Turbatu Ioan și Marghidan Ion, în funcțiile de conducere pe care aceștia le dețineau în cadrul SISEE, de director general sau comercial.

În cadrul SISEE, funcțiile de Director General au fost deținute de inculpații Turbatu Ioan în perioada 01.02.2002 – 01.02.2004 (anterior, în perioada 01.08.2001 – 31.01.2002 a ocupat funcția de director al Direcției Servicii Energetice din cadrul SISEE) și Mărghidan Ion în perioada 01.02.2004 – 05.04.2005 (anterior, în perioada 01.02.2002 – 31.01.2004 a ocupat funcția de director al Direcției Tehnice din cadrul SISEE), iar funcția de Director Comercial a fost ocupată de inculpatul Andronache Petru în perioada 01.02.2002 – 31.12.2005

Potrivit fișei postului, principalele atribuții, responsabilități și competențe ale directorului general al SISEE, respectiv ale inculpaților Turbatu Ioan și Mărghidan Ion erau următoarele:

Atribuții:

- **monitorizează și analizează periodic cu directorii de direcții și inginerii șefi de agenții gradul de realizare a veniturilor planificate și a indicatorilor de performanță stabiliți;**
- stabilește căile de recuperare a nerealizărilor și de îmbunătățire a performanțelor activității productive a sucursalei;
- ia măsuri pentru prospectarea pieții și dezvoltarea obiectului de activitate și a portofoliului de comenzi și contacte al sucursalei;
- negociază, semnează și derulează contacte comerciale, cu plata în lei, privind prestări de servicii, conform delegării de competență acordate de directorul general al SC Electrica, încheie acte juridice, în numele agențiilor în limitele împuternicirilor acordate de SC Electrica S.A.;
- **negociază, semnează și derulează contracte comerciale, cu plata în lei, privind activitățile de întreținere, reparații, achiziții de bunuri și servicii, precum și realizarea investițiilor, în limita plafoanelor stabilite,** conform delegării de competență acordate de directorul general al SC Electrica S.A., cu respectarea prevederilor legale;
- aprobă operațiunile de încasări și plăți, conform delegării de competență acordate de directorul general al SC Electrica S.A., cu respectarea prevederilor legale;
- decide în cadrul sucursalei în probleme privind realizarea coordonată a procesului de lichidare a datoriilor și creanțelor;
- ia măsuri pentru realizarea controlului tehnic, financiar și juridic al tuturor activităților din cadrul aparatului central al sucursalei și al agențiilor;

- administrează patrimoniul sucursalei, urmărește și controlează modul de gestionare a bunurilor aflate în patrimoniu, conform delegărilor de competență acordate de directorul general al SC Electrica S.A.;
- analizează realizarea sarcinilor și performanțelor fiecărei direcții, compartiment direct subordonat din SISEE, AISEE;
- realizează acțiunile ce decurg din strategia de dezvoltare și din programele corespunzătoare aprobate pentru întreaga societate.

Responsabilități:

- răspunde de funcționarea instalațiilor din patrimoniul SISEE Moldova (inclusiv al AISEE din componență) pentru realizarea obiectului de activitate al sucursalei, cu respectarea legislației în vigoare, asigurarea confidențialității și secretului de serviciu, în condiții de calitate și la termenele stabilite.

Competențe:

- **semnează contractele economice ale sucursalei;**
- semnează documentele de reprezentare Electrica S.A. pentru întocmirea ofertelor de lucrări și servicii către terți;
- semnează facturile pentru decontarea producției;
- semnează bilanța lunară/trimestrială a SISEE;
- semnează pentru avizare planul de investiții al SISEE pe care îl supune aprobării Electrica;
- aprobă lucrările de reparații proprii în SISEE și AISEE până la valoarea de 1 mld.;
- **aprobă și semnează documentele de achiziție materiale, produse și servicii, după obținerea aprobării de către Electrica pentru organizarea licitațiilor.**

Potrivit fișei postului, principalele atribuții, responsabilități și competențe ale directorului comercial din cadrul SISEE, erau următoarele:

Atribuții:

- organizează acțiuni de prospectare a pieții în vederea ofertării de produse și servicii cerute de clienți;
- asigură comenzi la nivelul capacității de lucru a sucursalei;
- asigură stabilirea corectă și la termen a necesarului de resurse materiale pentru producția și administrarea sucursalei;
- analizează solicitările de aprovizionare și avizează planul anual/trimestrial de aprovizionare, urmărește realizarea în concordanță cu necesitățile reale/reactualizate;
- **stabilește criteriile pentru selecția furnizorilor; asigură aprovizionarea numai de la furnizorii atestați de Electrică, selectați conform criteriilor stabilite;**
- **stabilește măsuri pentru întocmirea și actualizarea bazei de date privind activitatea de achiziții (furnizori, prețuri, contracte, nomenclatoare de produse, etc.);**

- asigură organizarea de licitații sau comparații de oferte și negocieri de prețuri pentru achiziții, în limita competențelor stabilite de SC Electrica .S.A, Asigură derularea acestora conform prevederilor legale;
- asigură crearea de condiții corespunzătoare pentru recepția și depozitarea materialelor în depozit, pentru prevenirea deteriorării acestora pe perioada depozitării;
- stabilește măsuri pentru urmărirea nivelului stocurilor agențiilor, la principalele produse, la produsele cu mișcare lentă sau fără mișcare, în scopul reactivării și echilibrării acestora;
- organizează acțiunile necesare pentru diminuarea în limite normale a volumului fizic și valoric al stocurilor;
- stabilește măsuri pentru asigurarea stocului minim de siguranță/intervenție;
- **vizează încheierea contractelor comerciale și urmărește derularea lor;**
- coordonează activitatea de stabilire a planului de investiții și asigură realizarea lui;
- **aprobă măsuri pentru reducerea costurilor de producție, rentabilizarea activităților subordonate;**
- ia măsuri pentru întreținerea și dezvoltarea bazei materiale a sucursalei.

Responsabilități:

- **asigurarea resurselor materiale de calitate și în conformitate cu cerințele clienților pentru realizarea lucrărilor contractate;**
- **aplicarea prevederilor legale în achiziția de produse și servicii, precum și a legislației în vigoare pentru întreg domeniul de activitate;**
- organizarea activității depozitelor și gestionarea stocurilor de materiale.
- înlocuiește directorul SISEE Moldova la dispoziția și pe perioada comunicată de acesta.

Se constată că în cazul ambelor funcții de conducere se regăsesc atribuții legate de organizarea activităților de achiziție publică, acestea fiind mai largi însă pentru directorul comercial.

La dosar apărarea a depus o serie de proceduri operaționale privind aprovizionarea în elaborarea cărora au fost implicați inculpații Petre Andronache, Ioan Marghidan și Ion Turbatu (f. 27 și urm. vol. VII, di). În cadrul acestor proceduri se arată că achizițiile de bunuri se desfășoară în conformitate cu OUG 60/2001, HG 461/2001 și Lg. 212/2002 prin: licitație, negociere competitivă, cerere de oferte pentru achiziții în valoare mai mică de 40.000 euro și cumpărare directă pentru achiziții cu valoare sub 1500 euro. Aceleași proceduri avizate de inculpați stabilesc și atribuțiile conducerii SISEE, respectiv a directorului general, directorului tehnic, comercial, economic în cadrul derulării achizițiilor publice.

În ceea ce-i privește pe inculpații complici, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian Și Damian Mihai Bogdan, aceștia au participat la săvârșirea

înfracțiunilor în calitate de administratori/directori în cadrul societăților comerciale din grupul Fene.

Nesocotirea cu perseverență și ostentație a regulilor stabilite prin regulamentele interioare (în cazul autorilor) și dispozițiile legale referitoare la achiziții publice și implicit la cheltuirea banului public (în cazul tuturor inculpaților) atrage o nedemnitate nu numai în ce privește dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care s-au folosit condamnații pentru săvârșirea infracțiunilor, dar și a dreptului de sufragiu pasiv, lipsa reperelor morale legate de interesul general, public justificând această concluzie.

Ca urmare, se va constata nedemnitatea inculpaților în exercitarea:

1. dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b Cod penal;

2. dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzut de art 64 alin.1 lit. c Cod penal, aceste drepturi urmând a fi avute în vedere atât pentru stabilirea conținutului pedepsei complementare cât și accesorii.

Pentru inculpații autori se va stabili durata pedepsei complementare sporită față de a celor ce au acționat în calitate de complici pentru aceleași considerente expuse în secțiunea referitoare la individualizarea pedepselor principale, respectiv 5 ani, față de 3 ani.

Analiza apărărilor inculpaților

Deși unica apărare ce ar fi putut produce consecințe benefice situației juridice a inculpaților era aceea în care se dovedea respectarea procedurilor de achiziție publică, în cele 46 de situații menționate în actul de inculpare, apărările inculpaților au urmărit dovedirea următoarelor elemente de fapt:

1. Prețul la care au fost vândute transformatoarele sau întreprinderile era mai mic decât cel al aparatului sau piesei noi;
2. Produsele livrate, independent de anul fabricației, erau corespunzătoare calitativ;
3. Produsele livrate au fost, integral ori în mare parte, valorificate/bonificate;
4. Pentru inculpații complici, activitatea desfășurată cu SISEE este una strict comercială, fără conotații ilicite penale,

Aceste apărări, chiar de ar fi susținute probator, nu au eficiență în prezenta cauză în a dovedi lipsa întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor, întrucât astfel cum s-a arătat anterior, toate acestea se plasează după momentul consumării infracțiunii, dobândind relevanță numai sub aspectul executării obligațiilor comerciale reciproc asumate de părți prin încheierea contractelor de achiziție a transformatoarelor sau întreprinderilor. Aceste elemente ce definesc

conduita ulterioară consumării fiecărui act material sau infracțiunii sunt utile în cauza penală exclusiv pentru a desluși sau proba atitudinea psihică a inculpaților față de activitatea infracțională sau pentru a doza reacția față de actul infracțional întrucât dau măsura pericolozității făptuitorilor sau faptelor.

Analizând însă aceste apărări, Înalta Curte reține următoarele:

Invocându-se raportul de expertiză extrajudiciară (f. 228, vol III, di) s-a susținut că situația achizițiilor de la FENE Grup nu este corect reținută. În raportul menționat ca și în concluziile orale s-a dat ca exemplu contractul 530/25.11.2002 încheiat între SC FENE Grup SA reprezentată de dl. Relu Fenechiu și SC Electrica Moldova SA, Sisee Moldova Bacău.

Se constată că factura invocată de apărare, F 5374440/27 12 2002 este menționată la poziția 24, pentru autorul-făptuitor Turbatu Ioan însă eventualele apărări profită tuturor participanților, indiferent de forma acestei participații, autorat ori complicitate.

Față de acest act material, în actul de sesizare (p.87) s-a reținut că nu s-a realizat procedura de achiziție publică, fiind întocmite doar factura și documentele de plată, aspect de care ar fi beneficiat inculpații Turbatu Ion, în calitate de director general, Andronache Petru, în calitate de director comercial și Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian, Damian Bogdan, în calitate de asociați sau administratori ai SC Fene Grup.

În apărare s-a susținut că au fost respectate dispozițiile legale referitoare la achiziția publică, că produsele livrate au fost ulterior valorificate prin vânzare. Astfel apărarea a depus la dosar adresa 9185/23.07.2002, reprezentând solicitarea de achiziție a FDFEE către SISEE, anunțul de organizare a licitației, cuprinsul documentației necesare pentru licitație (f.238 și urm. vol III, di).

În realitate, la această procedură de achiziție publică nu au participat decât firme din cadrul grupului „FENE”. Astfel din adresa FDFEEE Iași către SISEE Bacău, depusă la dosar de către inculpați, rezultă că au fost avute în vedere alte două oferte emise de Electroputere, pentru care datorită insolvenței se știa că nu poate participa la licitație și Europlus, firmă din cadrul grupului FENE. Ca urmare o firmă din cadrul grupului a încheiat tranzacția, iar celelate două au asigurat aparența derulării procedurii de achiziție.

Apărarea a susținut că a depus la dosar pentru această licitație și următoarele documente: fișa de date a achiziției, instrucțiuni pentru contractanți, fișa tehnică a produsului, formulare pentru ofertanți, model de contract de achiziție, care însă nu se află atașate (f 240, vol III).

Electroputere SA a furnizat în cursul urmăririi penale printr-o adresă depusă în copie la dosarul instanței și de apărare (f258 și urm vol.III), prețurile în perioada 1999-2004 pentru intrerupătoare, transformatoare și piese de schimb (f. 102 vol 3 dup). În aceeași adresă Electroputere SA a precizat că în perioada 1999-2004 a comercializat transformatoare de ordinul miilor de bucăți.

Electroputere SA prin adresa nr. 20391din 04.12.2007 (f. 261, vol. III) precizează că a fost singurul fabricant din țară al întrerupătoarelor tip IO 220 kV, până în anul 1998, când acest produs a fost înlocuit în fabricație cu întrerupătorul H 24. Ca urmare, s-au comunicat de către Electroputere prețurile pentru acest din urmă întrerupător: pentru anul 2004 – 2.453.194.000 lei (ROL) și pentru anul 2005 – 2.575.854.000 lei (ROL).

Potrivit producătorului Electroputere, prețul în anul 2002 a unui transformator (7,2 KV-35KV) produs în același an era de minim 365,5 RON și maxim de 2.444,70 RON.

Potrivit Legii 348/2004, la data de 1 iulie 2005 a intervenit denominarea leului, diferențele valorice de preț urmând a avea în vedere faptul că adresele ulterioare acestui moment se referă la lei noi - RON, iar nu la lei vechi - ROL.

Apărarea a invocat contractul 530/25.11.2002, atât pe aspectul prețului cât și ca urmare a faptului că transformatoarele achiziționate au fost bonificate/valorificate prin vânzare către SDFEE Iași. Obiectul contractului 530/25.11.2002 îl constituie achiziționarea de către SC Electrica Moldova SA, Sisee Moldova Bacău de la furnizorul Sc Fene Grup SA, reprezentată de dl. Relu Fenechiu, a două transformatoare trifazate în ulei, ONAF 110/6,3KV, 40MVA, cu prețul menționat în contract de 13.515.425 ROL/ 1.351,54 Ron, din care TVA 2.157.925 ROL (f. 253 și urm. vol. III, dosar fond), în timp ce un transformator nou de 7,2 Kv costa între 365,5 Ron și 2444, 70 Ron. Deci prețul pentru transformatorul livrat de grupul Fene ce nu era nou, constituie mai mult din ½ din valoarea maximă a unui transformator de 35 Kv și este de cca. 3 ori mai mare decât a prețului minim menționat de Electroputere. Transformatoarele au fost livrate cu factura 5374440/27 12 2002, întocmindu-se nota de recepție în care se menționează la rubrica preț unitar 5.678.751.000 lei, iar delegat este, din partea furnizorului, dl. Lucian Fenechiu (f 241 vol III, dosar fond). Ulterior, aceleași transformatoare au fost vândute către SDFEE Iași, conform facturii 510570/4 08 2005, cu o sumă de cca. 5 ori mai mică, respectiv de 1.154.603, 46 lei, fără TVA și 1.373.972,12 lei cu TVA (f.242, 243, vol.III). Aceste aspecte sunt cuprinse și în Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară efectuat la solicitarea inculpaților Fenechiu Relu și Fenechiu Lucian (f.25 și urm., vol.III, dosar fond) și deșus de aceștia la dosar.

Prin HG 1342 din 27 decembrie 2001 privind reorganizarea Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" denumită în continuare "Electrica" SA au apărut 8 societăți comerciale regionale/filiale de distribuție ale "Electrica" SA printre care și Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica Moldova" - S.A., cu sediul în municipiul Bacău, denumită în continuare "Electrica Moldova" - S.A. și 8 sucursale regionale de întreținere, fără personalitate juridică.

Potrivit art. 3 din același act normativ, societățile comerciale/filialele au principalul obiect de activitate în domeniul distribuției și furnizării energiei

electrice și contractează serviciile de întreținere, reparații, precum și alte servicii-suport necesare desfășurării activităților de bază cu "Electrica" - S.A. prin sucursalele sale.

Potrivit art. 4 societățile comerciale au preluat toate obligațiile fostelor sucursale de distribuție și furnizare ale "Electrica" - S.A.

Ca urmare, "Electrica Moldova" este filială a "Electrica" SA și are ca obiect principal de activitate distribuția și furnizarea energiei electrice.

"Electrica Moldova" este persoană juridică română, iar capitalul social a fost constituit prin preluarea de părți din activul și pasivul "Electrica" - S.A."

"Electrica Moldova" are organizate în componența sa 6 sucursale de distribuție și furnizare a energiei electrice, fără personalitate juridică, printre care și Sucursala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Bacău (SDFEE Bacău) și Sucursala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Iași (SDFEE Iași), care efectuează operațiuni contabile până la nivelul balanței de verificare.

Capitalul social al "Electrica Moldova" este în întregime deținut de "Electrica" - S.A, "Electrica" - S.A. fiind acționar unic al "Electrica Moldova" - S.A. și își exercită toate drepturile conferite de lege ce decurg din această calitate.

Concluzionând, Societatea Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" - S.A. are drept **filială** Societatea Comercială Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica Moldova" - S.A și drept **sucursală** pe SISEE (Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice) "Electrica Moldova". La rândul lor filiala Societatea Comercială Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica Moldova" - S.A. deține 6 sedii secundare denumite sucursale (de distribuție și furnizare a energiei electrice), fără personalitate juridică și, de asemenea, Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice "Electrica Moldova" are mai multe puncte de lucru regionale. Aceste puncte de lucru regionale sunt: Bacău, Botoșani, Iași, Piatra-Neamț, Suceava, Vaslui.

Revenind la operațiunea comercială analizată se constată că bonificarea a constat în revânzarea între Sucursala de întreținere Bacău (SISEE Bacău aparține "Electrica" - S.A.) și Sucursale de distribuție Iași (SDFEE Iași ce aparține filialei "Electrica Moldova" și implicit societății "Electrica" - S.A.), la un interval de cca. 2 ani și 10 luni cu un preț de 13 ori mai mic, iar nu în înstrăinare către terți. În plus, deși prețul a fost substantial mai mic, potrivit declarațiilor martorului Macovei Petre, pentru a fi livrate către SDFEE transformatoarele, neutilizate până la acel moment, au fost reparate, recondiționate, li s-a pus ulei, s-au efectuat probe și, în general, au fost pregătite pentru punerea în funcțiune în instalații (f. 98-100), operațiuni ce au necesitat cheltuieli pentru materiale și manoperă.

Martorul Grapă Traian (f. 261-264, vol. II, dosar fond) a arătat, de asemenea, că singurele **transformatoare vândute ca transformatoare integrale au fost anterior verificate și certificate.**

De altfel din declarațiile martorilor ce au exercitat funcții de execuție se reține că, în general, toate piesele vechi parcurgeau un proces de reevaluare și reparare înainte de a fi folosite ca piese de schimb și montate, aspect ce neagă susținerea referitoare la calitatea corespunzătoare a produselor livrate de grupul Fene. Astfel martorul Boicu Vili a arătat că a identificat transformatoare arse, ce nu puteau fi reparate și pe care furnizorul ce făcea parte din grupul Fene a fost nevoit să le schimbe. Aceiași furnizori au fost nevoiți să preia transformatoarele deja livrate pentru ale repara și a le restitui.

Situația întrerupătoarelor a fost explicată de martori ca fiind mai severă decât în cazul transformatoarelor întrucât acestea, vechi și uzate fiind, puteau fi repuse în funcțiune sau reparate cu mai multă dificultate, putând fi chiar exclusă această posibilitate.

În raportul de expertiză extrajudiciară se susține faptul că în cazul achizițiilor de componente IO 110 kv și MOP, de la societatea Fene Grup, acestea au fost, de asemenea, vândute către SDFEE Botoșani prin facturile 6551786 și 6551790 ambele din 17 12 2005.

Nota de constatare întocmită în 31 05 2005 de către reprezentanți ai SISE Moldova (p 205 vol V, dup), arată că a fost utilizat un singur întrerupător IO 110 kv în cadrul lucrării de la Siscani, deși au mai fost scoase din depozitul central cel puțin încă două întrerupătoare ce se aflau la data controlului fără documente de transfer sau custodie în curtea AREE Bacău. Aceeași notă de control se referă și la facturile fiscale 1851420/23 08 2004, în valoare de 1.477.345.000 lei; 1851460/01 09 2004, în valoare de 1.425.140.000 lei; 1851423/27 10 21004, în valoare de 1.426.000.000 lei; 1851462/22 11 2004, în valoare de 1.478.580.000 lei (poziția 32,33, 34, 37, p.72 din rechizitoriu) prin care au fost achiziționate toate elementele componente a 4 întrerupătoare de tip IO 110 kv, introduse, câte 2, în gestiunile 0701 și 0702. Cele 2 întrerupătoare din gestiunea 0701 au fost vândute către SDFEE Bacău tot ca elemente componente cu facturile 6553169 și 6553170 din 9 09 2004. Prețul de vânzare către SDFEE este același cu cel cu care SISE le-a achiziționat la care s-a adăugat o cotă de aprovizionare de 4,5%.

Totuși din nota invocată rezultă că deși vândute la data de 9 09 2004 piesele se aflau la data de 31 05 2005 tot în depozitul SISE Moldova, iar nu la SDFEE Bacău.

Cele două întrerupătoare din gestiunea 0702 au fost valorificate în cadrul unor lucrări către SDFEE Bacău,

Nota de control constată și multitudinea de operații de transfer între gestiuni (constatările 2, 3), necesare pentru a îngreuna identificarea pieselor sau aparaturii achiziționate cu încălcarea dispozițiilor legale.

În realitate, faptul că piesele au fost în totalitate ori parțial bonificate nu are relevanță juridică întrucât, în sarcina inculpaților, se rețin infracțiuni de prejudiciu referitoare la încălcarea dispozițiilor legale privitoare la desfășurarea achizițiilor publice, situație în care prejudiciul este egal cu valoarea produselor achiziționate. Din aceleași considerente, nici prețul la care au fost vândute aceste

transformatoare ori întrerupătoare, fie el mai mare ori mai mic decât cel al unor produse similare, nu este determinant pentru existența infracțiunilor imputate. Prețul produselor achiziționate de la grupul de firme Fene dobândește însemnătate sub aspectul sumelor provenite din bani publici ce au plecat către aceste societăți și implicit către inculpații Fenechiu Lucian, Fenechiu Relu și Damian Bogban și relevă, alături de alte criterii, amploarea activității infracționale și beneficiul produs acestora.

În legătură cu data scadenței și plata anticipată, apărarea a invocat notele de debitare creditare pentru a susține că de plăți anticipate au beneficiat și alte societăți comerciale, nu numai cele din grupul Fene.

Existența unor plăți anticipate către firmele din grupul Fene a fost dovedită de declarațiile unor martori (Adam Vasile, director comercial, Livinț Paula, șef serviciu financiar) și de înscrisurile financiar contabile de la dosar. Din aceleași declarații de martori rezultă și demersurile inculpatului Relu Fenechiu pentru obținerea acestor plăți.

Existența plăților anticipate nu face decât să susțină legătura constantă ce exista între inculpatul Relu Fenechiu și inculpații ce exercitau activități de management (Turbatu, Marghidan și Andronache) și să evidențieze sprijinul reciproc pe care îl manifestau în derularea raporturilor comerciale. Faptul că ar fi existat plăți anticipate, izolat și către alți furnizori nu schimbă cu nimic această concluzie.

Notele de debitare invocate de apărare (vol. V., f. 77 și 139, dup) au fost explicate de martorii audiați (Adam Vasile-director economic, Livinț Paula – economist, șef serviciu financiar), cu atribuții financiar-contabile, aceștia arătând că reprezintă în esență confirmarea unei plăți efectuate anterior care a fost transferată de la locul plății la persoana ce trebuia să înregistreze plata, de exemplu, se făceau plăți la unitatea centrală SISE Moldova pentru o agenție din subordine. Din notele de debitare nu rezultă datele scadențelor sau plăți anticipate, pentru determinarea acestora este nevoie de factură.

În legătură cu susținerea că indiferent de vechimea transformatorului sau întrerupătorului acestea erau corespunzătoare calitativ, sunt relevante declarațiile de martori expuse anterior, respectiv a celor ce au procedat efectiv la utilizarea acestora (Mocanu Constantin, Boicu-Bighiu, Vili, Iacob Constantin, Tutucă Constantin). Amintim doar susținerea martorului Mocanu Constantin potrivit căreia un transformator produs în urmă cu 50 de ani nu ar mai putea fi reintrodus în rețea decât în urma unui amplu proces de reproiectare și modificare, datorită modificării în timp a tensiunilor din rețea, de la 6 la 700kv. Totuși, astfel cum susține și apărarea cel puțin două transformatoare au fost vândute către SDFEE Iași, conform facturii 510570/4 08 2005, respectiv cele achiziționate prin contractul 530/25.11.2002 de către Sisee Moldova de la furnizorul Sc Fene Grup SA. Pentru cele două transformatoare însă, martorului Macovei Petre, a arătat că

pentru a fi livrate către SDFEE au fost reparate, recondiționate, li s-a pus ulei, s-au efectuat probe și, în general, au fost pregătite pentru punerea în funcțiune în instalații (f. 98-100), operațiuni ce au necesitat cheltuieli suplimentare pentru materiale și manoperă.

În legătură cu întrerupătoarele achiziționate, martorul Tutucă Constantin a arătat că situația acestora era mai dificilă decât în cazul transformatorilor întrucât, dacă nu veneau împerecheați, nu puteau fi folosiți. Acesta a mai susținut că în 3 ani cât a lucrat la Bacău un singur întrerupător a putut fi folosit, învederând și o altă situație în care au fost încercați 8 pentru a se putea folosi montat un singur întrerupător.

Ca urmare, nici această apărare a inculpaților nu poate produce consecințe în planul situației juridice a acestora.

Apărarea a solicitat în cursul judecății efectuarea unor expertize, tehnică și financiar-contabilă, în condițiile în care există la dosar raportul întocmit de MFP-ANAF, Garda Financiară și expertizele extrajudiciare depuse de părți, înscrisuri financiar contabile, mare parte furnizate chiar de apărare și declarațiile martorilor, salariați, specialiști în domeniul energetic ori financiar contabil ce au relatat cele percepute, în virtutea funcțiilor exercitate și cunoștințelor de specialitate aferente acestor funcții, la data derulării activității infracționale.

Susținând în scris și oral în ședința publică din data de 12 iunie 2013 cererile de efectuare a acestor expertize, apărarea a precizat următoarele obiective, pentru **expertiza tehnică**:

1. dacă firmele furnizoare de echipamente electrice și componente La Rocca, Euro Plus, Tehnorom, Fene Grup SA au respectat regulamentele de achiziție puse la dispoziția lor de către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova, în perioada 2002-2005;

2. dacă produsele achiziționate de către Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova de la firmele din cadrul grupului Fene, în perioada 2002-2005 sunt compatibile cu sistemul energetic național; dacă produsele noi fabricate în perioada de referință puteau fi folosite ca piese de schimb în sistemul energetic național administrat de Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Electrica Moldova;

3. dacă era necesar ca livrarea componentelor să se facă în carcasă și dacă exista posibilitatea, din punct de vedere tehnic, ca acestea să fie livrate dezasamblate;

4. dacă produsele achiziționate în perioada 2002-2005 de la firmele indicate anterior, puteau fi utilizate conform destinației lor și dacă se încadrau în parametrii tehnici de funcționare și utilizare;

5. dacă prețurile de achiziție ale acestor produse se încadrează în marja de prețuri practicate în perioada 2002-2005 la alte unități similare Sucursalei de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova.

În ceea ce privește **expertiza financiar-contabilă**, apărarea a susținut că, având în vedere că obiectul judecății se referă la o infracțiune de rezultat, iar la dosar nu există o expertiză, ci doar procese-verbale ale unor organe administrative, care nu pot stabili dacă s-a produs sau nu o pagubă este necesară o expertiză financiar-contabilă pentru a stabili în ce măsură au fost respectate dispozițiile legale extra-penale referitoare la achizițiile publice. De asemenea, în susținerea utilității acestei expertize s-a arătat că întregul dosar se întemeiază pe supoziții, că numeroase documente lipsesc de la dosar, deși existența acestora este atestată de declarațiile martorilor audiați în cursul urmăririi penale și în cursul judecății. S-a susținut că aceste documente nu se află la dosarul cauzei, ci se pot găsi la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice Electrica Moldova și la Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Electrica Moldova și nu există certitudinea că toate documentele au fost identificate și depuse la dosarul. S-a mai susținut că o parte din documentele utile se află totuși la dosarul cauzei, însă au fost răstălmăcite de către organul de urmărire penală și interpretate în defavoarea inculpaților, apărând astfel ca fiind necesară părerea unui expert pentru a fi trasate concluzii conforme cu realitatea.

În susținerea celor două expertize, apărarea a invocat, **implicit, încălcarea rolului activ**, cu referire la lipsa unor înscrisuri utile de la dosar.

Rolul activ presupune faptul că organele judiciare crează cadrul exercitării tuturor garanțiilor recunoscute în favoarea părților în procesul penal și sub aspectul atingerii scopului procesului penal generează cadrul administrării probatoriilor în condițiile de contradictorialitate și respectare a principiului egalității de arme, fără însă a se subroga în drepturile părții care are libertatea de a stabili, alături de avocatul său strategia apărării. În acest context, apărarea ar fi trebuit să inculpatuloce care sunt acele înscrisuri utile ce lipsesc din dosar și unde se află acestea, susținerea generică referitoare la lipsa lor nefiind suficientă și utilă pentru exercitarea rolului activ, astfel cum acesta a fost definit anterior. De altfel, acuzația în materie penală vizează lipsa derulării unor achiziții publice legale și, ca urmare, lipsa etapelor specifice derulării acestora generează lipsa anumitor documente financiar-contabile. Referitor la solicitarea acestor documente, organul de urmărire penală a adresat repetate cereri părților implicate în tranzacțiile comerciale, în cursul anilor 2007-2009, recunoscute de altfel și de inculpați (f. 208, vol. I, di).

Se constată că s-a dispus ridicarea înscrisurilor relevante achizițiilor de transformatoare, încă din faza actelor premergătoare, printr-o adresă din 31 07 2007 adresată E-ON Moldova. Ulterior, în luna noiembrie 2007, după sesizarea din oficiu la data de 30 07 2007, s-a revenit cu solicitarea de a verifica și înainta de către toți participanții la tranzacțiile derulate a înscrisurilor ce atestau condițiile derulării achizițiilor, solicitări reluate în cursul anului 2008, în ambele situații delegându-se și un lucrător operativ pentru identificarea și ridicarea documentelor. Ca exemplu, se constată că la nivelul anului 2009 organul

judiciar încă solicita înscrisuri contabile de la grupul de firme Fene, SC Fene Grup SA răspunzând printr-o adresă semnată de avocat că nu au fost identificate toate documentele solicitate și se fac demersuri pentru reconstituirea facturilor lipsă (f. 193 vol. 12). Raportul întocmit de către comisarii Gărzii Financiare a avut la bază ansamblul actelor înaintate de societățile implicate în operațiunile comerciale. Se constată că organul de urmărire penală a efectuat susținute demersuri pentru a identifica și obține înscrisurile de natură financiar contabilă utile în deslușirea tranzațiilor referitoare la transformatoarele și întrerupătoarele menționate în actul de sesizare astfel, chiar părțile au menționat în momentul procesual destinat cenzurării, în baza art 300 C.p.p., a actului de sesizare, o parte din aceste înscrisuri:

-Adresă solicitare înscrisuri înaintată de organul de urmărire penală către SC La Rocca SRL, noiembrie 2007;

-Adresă solicitare înscrisuri către SC Euro Plus SRL, 25 februarie 2008;

- Adresă solicitare înscrisuri către SC Tehnorom SRL, noiembrie 2007;

- Adresă solicitare înscrisuri către SC Fene Grup SA, noiembrie 2007;

- Adresă resolicitare înscrisuri către SC Fene Grup SRL, 9 ianuarie 2007;

- Adresă resolicitare înscrisuri către SC Fene Grup SRL, 1 feb. 2007;

- (f.225 și urn. Vol. I, di).

Se constată perseverența și insistența organului urmărire penală în a obține înscrisurile relevante cauzei care ar fi susținut deopotrivă apărarea, deoarece puteau fi apte a dovedi caracterul licit al operațiunilor derulate. Cu toate acestea și după un interval de cca. 2 ani, raportul a fost finalizat fără a fi înaintate toate documentele solicitate de către Garda Financiară. Se constată că organul fiscal solicita și acte de la furnizorii produselor livrate către SISEE, însă în cursul judecății au fost depuse acte ce emană tot de la SISEE pentru a susține lipsa de claritate sau coerență a raportului. Astfel, în chiar cuprinsul raportului final se arată: "Controlul s-a efectuat cu intermitențe, în perioada 12.08.2008 - 21.06.2010, atât la sediul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexă Infrațiunilor de Corupție, cât și la sediul Gărzii Financiare - Secția Cluj, durata mare a acestuia datorându-se, atât volumului mare de documente care au fost verificate, cât și reticenței de care au dat dovadă societățile comerciale care au derulat tranzacții cu SC SISEE MOLDOVA SA, reticență manifestată sub aspectul punerii la dispoziție a tuturor documentelor încheiate cu ocazia derulării tranzacțiilor, chiar și în condițiile în care acestea au fost solicitate explicit și în mod repetat".

În cursul judecății, la ultimul termen anunțat potrivit calendarului cercetării judecătorești, apărarea a depus 5 volume de înscrisuri, neopisate, nestructurate pe achiziții ori pe probleme distincte ca bonificarea, situația stocurilor, ș.a, pentru a îngreuna cercetarea și a justifica utilitatea expertizelor.

Pentru a justifica lipsa unor documente financiar contabile, apărarea a invocat împlinirea termenului de arhivare de 5 ani.

Înalta Curte referitor la termenul de arhivare reține și declarația martorului Grapă Traian, șef serviciu aprovizionare la data săvârșirii faptelor, care a susținut că, la solicitarea DNA, mai mulți angajați au căutat în arhivă documentele ce susțineau derularea achizițiilor publice, iar lipsa acestora poate fi justificată de termenul de arhivare de 5 ani.

Termenul de arhivare este în realitate de minim 5 ani sau este egal cu durata amortizării, dar nu mai mic de 5 ani. Analizând eventuala incidență a acestui termen calculat la doar 5 ani, se constată că toate actele materiale din cursul anului 2002, cu excepția unuia singur, din data de 16 05 2002, nu cad sub incidența acestuia.

Pe de altă parte, apărarea referitoare la împlinirea termenului de 5 ani de arhivare nu are eficiență nici în condițiile în care eliminarea din arhiva a documentelor al căror termen legal de păstrare a expirat se face de către o comisie, sub conducerea administratorului sau al ordonatorului de credite. În aceasta situație se întocmește un proces-verbal și se consemnează scăderea documentelor eliminate din Registrul de evidență al arhivei. Lipsa identificării unui astfel de proces verbal de către organul de urmărire penală ca și lipsa depunerii lui de către apărare, susține lipsa parcurgerii acestei proceduri. La dosar a fost depus totuși, în copie, de organul de urmărire penală, Nomenclatorul cu termenele de păstrare a documentelor (vol 3, dup).

În realitate, apărarea încearcă să invoce o eventuală proprie culpă a inculpaților în asigurarea arhivării și respectarea termenelor minime de arhivare ca apărare în procesul penal, pentru a justifica lipsa documentelor solicitate referitoare la derularea achizițiilor publice, în paralel cu situația susținută în adresele înaintate de grupul de firme Fene potrivit căreia pentru acestea nu exista obligația arhivării documentelor referitoare la achizițiile publice.

Din concluziile depuse în susținerea celor două expertize se mai reține că apărarea **neagă valoarea de mijloc de probă a raportului sau procesului verbal întocmit de comisarii Gărzii Financiare și susține că interpretarea probatoriului administrat sau a legislației aplicabile poate fi realizată coerent numai de către un expert.**

În ceea ce privește interpretarea probatoriului ori stabilirea și interpretarea legislației ori jurisprudenței aplicabile, sunt în competența exclusivă a organului judiciar, iar solicitarea către un expert intervine pentru o altă rațiune, respectiv atunci când pentru lămurirea unor fapte sau împrejurări ale cauzei, în vederea aflării adevărului, sunt necesare cunoștințele sale. Or, în prezenta cauză, întinderea prejudiciului este determinată de suma achizițiilor derulate cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, iar gradul de uzură, proveniența produselor livrate, aptitudinea de a fi folosite, toate acestea pot fi decelate din ansamblul datelor furnizate de mijloacele de probă administrate. Sub acest ultim aspect este semnificativă declarația martorului Mocanu Constantin (f.57-59, vol. II) care a declarat, în calitate de director al Direcției Tehnice sau șef de exploatare (2002-2004), că în prezent pot fi folosite cel mult carcasele și miezul

vechilor transformatoare fabricate în urmă cu 50-60 de ani. Martorul a explicat faptul că datorită modificării instalației cu privire la tensiunea din rețea, transformatoarele în conținutul lor au fost, de asemenea, modificate, de aceea în prezent pot fi folosite cel mult carcuse, pentru că bobinajul transformatorului a fost reproiectat și modificat pentru noile tensiuni din rețea. Tensiunile în rețea de acum 50 de ani până în prezent au fost de 6 , 10, 15, 20, 30, 110, 220, 400 și 700 kv. Ca urmare, un transformator produs acum 50 de ani, nu poate fi introdus în prezent în rețea decât dacă trece printr-un proces de reproiectare și modificare.

Expertiza, indiferent de natura sa, nu poate fi dispusă pentru ca apărarea să verifice anumite strategii, ce de altfel, față de cele expuse anterior, nu produceau nici un beneficiu situației juridice a inculpaților.

Ca urmare, Înalta Curte nu a putut aprecia cererile referitoare la efectuarea expertizelor ca fiind pertinente în condițiile în care nu se susținea un caracter lacunar ori contradictoriu al raportului întocmit de Garda Financiară, ci se susținea lipsa calității acestuia de mijloc de probă sau lipsa caracterului cert al prejudiciului și, de asemenea, obiectul judecății care se referă la infracțiuni în legătură cu derularea achizițiilor publice face inutile aceste expertize având obiectivele amintite.

În ceea ce privește calitatea raportului de a fi mijloc de probă:

Prin Rezoluția procurorului din data de 23.07.2008, emisă în dosarul nr. 205/P/2007 a fost efectuat un control de către Garda Financiară, care a avut ca obiect verificarea achizițiilor publice de transformatoare de tensiune, întrerupătoare și alte componente necesare sistemului energetic, efectuate de către SC SISEE MOLDOVA SA, în perioada 2001 - 2005. Raportul final a fost emis la data de 21 06 2010, datorită efortului în identificarea și înaintarea înscrisurilor financiar contabile.

În conformitate cu legislația națională (OG 91/2011, art. 4 alin 1/1) și deciziile Curții Constituționale (241/2012 și 1045/2012), raportul Gărzii Financiare este mijloc de probă. Astfel Curtea Constituțională în Decizia 241/2012 a statuat în sensul că: ”dispozițiile art. 4 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, ...nu aduc vreo atingere dispozițiilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale... Într-adevăr, constatările efectuate de Garda Financiară, la solicitarea procurorului, cu privire la faptele care constituie încălcări ale dispozițiilor și obligațiilor a căror respectare o controlează, constatări prin care acest organ al statului evaluează prejudiciul cauzat aferent operațiunilor verificate, reprezintă acte procedurale întocmite în exercitarea competenței stabilite de lege și în conformitate cu normele speciale aplicabile în materie, iar folosirea lor ca mijloace de probă în cadrul procesului penal se realizează cu respectarea tuturor garanțiilor prevăzute de lege, instanța de judecată fundamentând soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză,

prin coroborarea și aprecierea tuturor probelor, și nu prin raportarea exclusivă la respectivele procese-verbale ale Gărzii Financiare”.

De asemenea, în jurisprudența instanței supreme se reține constant caracterul de mijloc de probă al acestui raport întocmit de Garda Financiară, la solicitarea procurorului (s.p., d.p. 1687/2013, 3617/2012, 118/ 2013, 1929 și 1930/ 2013, nepublicate).

În ceea ce privește condiția de independență față de organul de urmărire penală a specialistului ce întocmește raportul se constată că această cerință a fost definită de CEDO în Hotărârea din 26 aprilie 2007 pronunțată în cauza Dumitru Popescu (nr. 2) împotriva României (Cererea nr. 71.525/01), în condițiile în care cenzura purta asupra unor interceptări audio-video, însă condițiile și garanțiile desprinse din această hotărâre trebuie și pot fi transpuse în materia oricărui alt mijloc de probă ce solicită intervenția unui specialist pentru certificare.

La nivelul anului 1999, în cauza ce a generat pronunțarea deciziei CEDO ”...(pg. 80) singura autoritate națională care ar fi putut să certifice realitatea și fiabilitatea înregistrărilor, procedând la o comparare a vocilor, era Serviciul Român de Informații, adică tocmai autoritatea care era însărcinată să intercepteze convorbirile, să le transcrie și să le certifice autenticitatea, autoritate a cărei independență și imparțialitate puteau, din acest motiv, să fie puse la îndoială (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hugh Jordan împotriva Regatului Unit, nr. 24.746/94, && 106, 4 mai 2001, McKerr împotriva Regatului Unit, nr. 28.883/95, & 112, CEDO 2001 III; Ogur împotriva Turciei, [MC] nr. 21.954/93, CEDO 1999-III, && 91 - 92).

Era vorba de un obstacol de fapt susceptibil de a descuraja - după exemplul unui obstacol de drept - persoanele care ar fi dorit să reclame eventuale abuzuri ale autorităților. În acest sens, CEDO consideră că, din moment ce există o îndoială în ceea ce privește realitatea sau fiabilitatea unei înregistrări, ar trebui să existe o posibilitate clară și efectivă ca aceasta să fie supusă unei expertize efectuate de un centru public ori privat independent de cel care a efectuat ascultările”.

În prezenta cauză însă autoritatea națională ce a efectuat controlul financiar contabil este o autoritate ce nu se află în subordinea Ministerului Public ori parchetului ce a efectuat cercetarea în cauză, ci este o instituție independentă de organul judiciar, aflată în subordinea Ministerului Finanțelor. Astfel, potrivit art 1 alin. 1 din OUG nr. 91 din 2 octombrie 2003, Garda Financiară se organizează ca instituție publică de control, cu personalitate juridică, în subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, finanțată de la bugetul de stat.

Potrivit art 4 alin 1 și 1/1 din același act normativ, în vederea realizării atribuțiilor sale, pentru combaterea actelor și faptelor de evaziune și fraudă fiscală, Garda Financiară efectuează controlul operativ și inopinat cu privire la respectarea actelor normative în scopul prevenirii, descoperirii și combaterii oricăror acte și fapte interzise de lege; iar, la solicitarea procurorului, poate să

efectueze constatări cu privire la faptele care constituie încălcări ale dispozițiilor și obligațiilor a căror respectare o controlează, întocmind procese-verbale, prin care poate evalua prejudiciul cauzat aferent operațiunilor verificate, acte procedurale ce pot constitui mijloace de probă, potrivit legii.

Înalta Curte reiterează ideea că numai declarațiile martorilor, ce constituie probe directe, cu forță probantă necondiționată, ar fi fost suficiente pentru pronunțarea soluției acțiunii penale, însă trebuie subliniat că acestea se coroborează cu informațiile conținute de înscrisurile depuse, raportul Gărzii Financiare constituind, în esență, o sinteză a tuturor datelor oferite de aceste mijloace de probă, realizată de specialiști în domeniul financiar contabil.

Dreptul la un proces echitabil. Nulitatea raportului întocmit de Garda Financiară, în temeiul art 64 alin. 2 C.p.p., invocată de apărare, pe motiv că a fost solicitat în etapa actelor premergătoare și nu îndeplinește exigențele art 112 C.p.p., nefiind justificată, la acel moment procesual, vreo urgență pentru efectuarea unei constatări tehnico științifice

Înalta Curte constată că prin rezoluția din data de 7 10 2008, s-a început urmărirea penală față de inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor arătate în secțiunea referitoare la prezentarea rechizitoriului. Anterior acestui moment organul de cercetare penală, în faza actelor premergătoare, a strâns datele utile, întocmind un proces verbal, conform art 224 C.p.p., din cuprinsul căruia rezultă multitudinea verificărilor prealabile începerii urmăririi penale ce au constat în declarații, inclusiv olografe ale părților și martorilor, înscrisuri, constatare tehnico-științifică efectuată de specialiști din cadrul Gărzii Financiare.

Din dispozițiile C.p.p. (art 228, 224) rezultă că probele ce se pot administra în această fază sunt limitate cantitativ, la strângerea datelor necesare începerii urmăririi penale și calitativ, la cele ce nu pot fi administrate decât după declanșarea procesului penal (percheziția domiciliară). În ceea ce privește administrarea unor expertize ori constatări tehnico-științifice se constată că legiuitorul nu a impus o condiție similară ca în cazul percheziției (art 100 alin 6 C.p.p. – percheziția domiciliară nu poate fi dispusă înainte de începerea urmăririi penale), acestea putând fundamenta actul procesual al începerii urmăririi penale. De altfel, raportul de constatare tehnico-științifică, efectuat în faza actelor premergătoare de specialiști ai Gărzii Financiare, a respectat exigențele art 112, 113 C.p.p.

Potrivit art 112 C.p.p., când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală poate folosi cunoștințele unui specialist sau tehnician, dispunând, din oficiu sau la cerere, efectuarea unei constatări tehnico-științifice. Constatarea tehnico-științifică se efectuează, de regulă, de către specialiști sau tehnicieni care funcționează în cadrul ori pe lângă instituția de care aparține organul de urmărire penală. Ea poate fi efectuată și de către specialiști sau tehnicieni care funcționează în cadrul altor organe.

Este indubitabil faptul că trecerea timpului ar fi dus la imposibilitatea identificării unor înscrisuri datorită perioadei de arhivare a documentelor financiar - contabile și, în plus, devenea mai dificilă identificarea în fapt a transformatoarelor și întrerupătoarelor. De asemenea, urgența a fost determinată de necesitatea orientării procurorului sub aspectul începerii urmăririi penale. Aceste aspecte au fost expuse de organul de urmărire penală atât în cuprinsul actului de sesizare cât și pe parcursul administrării probatoriilor în cursul urmăririi penale.

Prin decizia 1687 din 20 mai 2013 (p. 151), ÎCCJ, secția penală, a statuat în sensul că raportul de constatare dispus de procuror și efectuat de comisarii Gărzii Financiare, în condițiile art 112 alin. 1 C.p.p., când urgența este reclamată nu de pericolul dispariției mijloacelor de probă sau al schimbării situației de fapt, ci de necesitatea orientării procurorului în efectuarea activității de începere a urmăririi penale, constituie mijloc de probă legal administrat. În continuare decizia invocată a pus problema necesității respectării principiului contradictorialității la momentul efectuării constatării, nerespectarea acestuia putând conduce la necesitatea dispunerii unei expertize ce este aptă să dea eficiență principiului menționat ca și celui referitor la egalitatea de arme.

În plus, încălcarea dispozițiilor legale sau rațiunii textului analizat, art 112 C.p.p., ar conduce, în contextul art 64 alin 2 C.p.p., la o nulitate relativă, astfel cum a statuat constant jurisprudența, inclusivă ceea a **Curții Constituționale**. În acest context apărarea susține că eventuala vătămare dovedită, produsă la momentul obținerii mijlocului de probă nu poate fi înlăturată decât prin efectuarea unei expertize.

Înalta Curte constată că nu s-a creat în cauză nici un dezechilibru procesual între apărare și acuzare în condițiile efectuării constatării de către comisarii Gărzii Financiare, și implicit nu se poate susține nici o vătămare produsă intereselor legitime ale inculpaților, întrucât:

1. Deși dispusă în faza actelor premergătoare când au fost efectuate și 2 rapoarte preliminare din datele de 05.09.2008 și 07.10.2008, constatarea s-a finalizat după începerea urmăririi penale din data de 07.10.2008, prin raportul din data de 21.06.2010.
2. Durata până la depunerea raportului final este justificată de eforturile depuse de organul judiciar de a strânge toate înscrisurile utile, comisarii Gărzii Financiare invocând faptul că societățile comerciale ce au derulat tranzacții cu SISEE Moldova nu au pus la dispoziție integral toate documentele încheiate cu ocazia derulării tranzacțiilor sau cu ocazia propriei achiziții de materiale, chiar și în condițiile în care acestea au fost solicitate expres și repetat. Această solicitare a apărut și pe fondul situației în care SISEE Moldova nu deținea toate înscrisurile utile sub aspectul achizițiilor analizate.
3. Adresele evocate anterior, de solicitare a unor acte financiar-contabile, atestă faptul că societățile furnizoare au cunoscut derularea procedurii și efectuării constatării și puteau să își susțină interesele prin înaintarea înscrisurilor utile.

4. Chiar și în cursul judecății s-a inculpatulocat de către apărare faptul că de la societățile furnizoare nu mai sunt de depus înscrisuri utile.

5. În cursul judecății s-a dat posibilitatea contestării celor consemnate în cuprinsul rapoartelor, prin orice mijloc de probă, respectiv declarații de părți, martori și înscrisuri, inculpații depunând în ședința publică din 4 07 2013 un volum considerabil de acte, respectiv 5 volume.

Ca urmare, raportul întocmit de Garda Financiară este mijloc de probă legal administrat în prezenta cauză și va fi analizat coroborat cu ansamblul datelor ce rezultă din declarațiile de martori, de inculpați și din înscrisurile depuse la dosar.

Pe de altă parte, CEDO în hotărârea din 24 februarie 2009, în Cauza Tarău împotriva României (Cererea nr. 3.584/02, pg. 69) a reamintit că admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern și că, în principiu, instanțelor naționale le revine obligația de a aprecia elementele adunate de acestea. Misiunea încredințată Curții prin Convenție constă în a cerceta dacă procedura, privită în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (Van Mechelen și alții împotriva Olandei, Hotărârea din 23 aprilie 1997, § 50, Culegere de hotărâri și decizii 1997-III, și De Lorenzo împotriva Italiei (dec.), nr. 69.264/01, 12 februarie 2004).

Înalta Curte, consideră că, în prezenta cauză inculpații au beneficiat de largi posibilități în a-și organiza apărarea. Astfel, în cursul judecății, au formulat probe în apărare la termenele din 11 decembrie 2012, 12 iunie 2013 și 4 iulie 2013, au fost prezenți personal sau prin apărător de-a lungul întregii proceduri derulate în fața instanței, au putut formula personal sau prin apărători cereri sau întrebări în procedura audierilor, chiar având un spectru mai larg decât obiectul punctual al fiecărei audieri, inculpații au fost ascultați în momente diferite ale cercetării judecătorești după cum s-a apreciat util de apărare, au fost încunoștințați despre data la care se depun sau formulează cereri (încheierile din 14 noi. 2012, 11 dec. 2012, 23 feb. 2013), s-au stabilit termene utile pentru a-și putea organiza apărarea în funcție de probatoriile anunțate a se administra, au fost încunoștințați despre data când se va intra în dezbateri pentru a putea susține concluziile pe fond și a-și structura poziția exprimată în cadrul ultimului cuvânt, s-a dat posibilitatea, ulterior ieșirii în pronunțare, să depună concluzii scrise. În concluzie, inculpații au putut contesta orice probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, iar ineficiența apărării nu poate fi imputată organului judiciar.

Înalta Curte reia o idee expusă anterior în sensul că respectarea dreptului la apărare nu impune admiterea oricărui probatoriu numai pentru simplu motiv că a fost solicitat de parte, ci acesta trebuie să aibă legătură cu cauză și să fie apt să furnizeze date utile.

În plus, dosarul a fost înregistrat, pe rolul acestei instanțe, în luna iunie 2012, primul termen de judecată fiind fixat la 14 noiembrie 2012, când s-au admis cererile de amânare pentru toți inculpații, în vederea pregătirii apărării sau angajării apărătorilor astfel încât înainte de a începe judecata în fond părțile au avut la dispoziție aproximativ 6 luni, perioadă suficientă, pentru a-și fi organizat apărările, în mod eficient și a nu mai fi justificate sincope în cadrul cercetării judecătorești.

Ca urmare, inculpații au beneficiat de largi și eficiente posibilități în exercitarea reală a dreptului la un proces echitabil.

B Caracterul cert al prejudiciului. Latura civilă

În sarcina inculpaților se rețin infracțiuni de rezultat ori inexistența prejudiciului ar conduce la inexistența infracțiunii și ar exclude angajarea răspunderii penale.

Cu toate acestea, apărarea nu a susținut faptul că activitatea inculpaților nu a generat un prejudiciu, ci faptul că întinderea sau cuantumul prejudiciului nu este cert ori că a fost acoperit.

Caracterul cert al prejudiciului presupune că acesta este sigur, atât în privința existenței, cât și în privința posibilității de evaluare.

Infracțiunile reținute în sarcina inculpaților au produs un prejudiciu, astfel cum s-a arătat anterior, iar acest prejudiciu a fost evaluat, fiind actual la momentul la care s-a pretins repararea.

Prejudiciul rezultă din activitatea infracțională reținută în sarcina inculpaților, fiind generat de achiziționarea unor produse cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor referitoare la derularea achizițiilor publice. Întinderea prejudiciului este determinată de suma valorilor acestor achiziții. **Sustinerea referitoare la faptul că piesele au fost în totalitate ori în parte bonificate nu are relevanță juridică întrucât, astfel cum s-a arătat, în sarcina inculpaților se rețin infracțiuni de abuz în serviciu prin încălcarea dispozițiilor legale referitoare la desfășurarea achizițiilor publice, pentru care prejudiciul este egal cu valoarea produselor astfel achiziționate.**

Caracterul cert al prejudiciului rezultă și din raportul emis la data de 21 06 2010 de către MFP-ANAF, Garda Financiară în care se susține faptul că (f. 22 și urm., vol. 4 dup) în perioada verificată, SC SISEE MOLDOVA SA a efectuat numeroase achiziții publice de transformatoare de tensiune, întrerupătoare și alte componente necesare sistemului energetic, de la grupul de firme Fene având o valoare fără TVA în sumă totală de 6,406,976.44 lei, la care se adaugă TVA în suma totală de 1,217,325.52 lei. Echipa de control a considerat însă că suma de 6.327.390 lei, reprezentând diferența între valoarea totală a achizițiilor efectuate, în cuantum total de 6.406.976 lei, și valoarea componentelor bonificate, în cuantum de 79.586 lei, constituie valoarea achizițiilor efectuate în mod nejustificat de către SISEE Moldova.

Apărarea a susținut că prejudiciul produs nu are un caracter cert întrucât produsele livrate de grupul de firme FENE au fost utilizate ceea ce înseamnă că acel quantum al daunelor solicitate de partea civilă nu este riguros calculat, fiind considerabil mai mic, și dând ca exemplu cele două transformatoare vândute către SDFEE Iași (factura 5109570/04.08.2005).

În realitate, astfel cum s-a arătat anterior, prejudiciul creat se referă la valoarea însumată a tuturor achizițiilor publice în derularea cărora au fost încălcate dispozițiile legale în vigoare fără a interesa dacă produsele/ piesele au fost ori nu utilizate.

În plus, utilizarea pieselor achiziționate nu ar conduce la diminuarea prejudiciului cu valoarea acestora menționată în actele financiar contabile, întrucât valoarea de achiziție era superioară valorii reale, iar includerea piesei în instalații necesită un proces de reparație cu cheltuieli aferente ce pot constitui prejudicii cauzate aceleiași părți civile. Astfel, reluând un singur exemplu din cele evidențiate anterior, martorul Macovei Niculae (f.98-100) a insistat asupra aspectului că toate părțile componente din transformatoarele vechi, indiferent de furnizor, necesită un proces de reparație și reabilitare în vederea utilizării. Aceste piese componente provenite din transformatoare de la grupul FENE au putut fi folosite, și cele rămase pot fi folosite, a mai susținut martorul, cu condiția ca în urma reparației să poată fi decontate cheltuielile.

Partea civilă SC Filiala de Întreținere și Servicii Energetice "Electrica Serv" – SA, SISE "Electrica Moldova" a menționat că se constituie parte civilă cu suma de 6.327.390 lei, indicată în cuprinsul raportului întocmit de Garda Financiară, iar această manifestare de voință are la bază Hotărârea nr. 19 din 11 11 2010 a Consiliului de Administrație al SC Electrica Serv SA. În concluziile acerstui raport se arată că suma de 6.327.390 lei, reprezentând diferența între valoarea totală a achizițiilor efectuate, în quantum total de 6.406.976 lei, și valoarea componentelor bonificate, în quantum de 79.586 lei, constituie valoarea achizițiilor efectuate în mod nejustificat de către SISEE Moldova.

Având în vedere principiul disponibilității instanța va reține quantumul prejudiciului astfel cum acesta a fost solicitat de partea civilă, respectiv 6.327.390 lei, reprezentând diferența între valoarea totală a achizițiilor publice efectuate cu încălcarea dispozițiilor legale, menționate în actul de sesizare, în quantum de 6.406.976 lei, și valoarea componentelor bonificate, în quantum de 79.586 lei.

În ceea ce privește jurisprudența anterioară se constată că ÎCCJ, prin s.p.732 din 7 mai 2012, definitivă, a statuat în sensul că în cazul derulării unor proceduri de achiziție publică, pabuba este produsă prin diferența dintre oferta firmei ce trebuia declarată câștigătoare și cea declarată fraudulos câștigătoare. Această jurisprudență ce se referă la ipoteza derulării reale a unor proceduri de achiziție publică în care procedura finală a declarării câștigătorului este viciată,

susține raționamentul prezentei instanțe referitor la întinderea reală a prejudiciului întrucât, în cauză, acuzația în materie penală poartă asupra lipsei derulării procedurilor legale de achiziție publică în cele 46 de ipoteze, iar nu asupra erorii în stabilirea rezultatului final.

Potrivit art 14 alin 1 din C.p.p., acțiunea civilă are ca obiect tragerea la răspundere civilă a inculpatului. Izvorul răspunderii civile în procesul penal este infracțiunea cercetată.

Răspunderea civilă delictuală, generează întinderea obligației de dezdăunare în sarcina fiecărui inculpat, fără să intereseze eventualele compensări ce ar putea rezulta din derularea operațiunilor comerciale, ce de altfel nu pot face obiectul cenzurii în prezenta cauză, dat fiind obiectul acțiunii civile în procesul penal. Izvorul contractual al acestor eventuale compensații impune formularea unor acțiuni civile distincte.

Potrivit art 1349, 1357, 1382 din N.c.c., cei ce răspund pentru fapta prejudiciabilă vor fi ținuti solidar la reparație față de partea civilă, iar potrivit art. 1383 teza I, între cei ce răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului. Este de subliniat faptul că aceste dispoziții se regăseau și în Cc anterior, în art. 998, 999, 1003. În aceste condiții, Înalta Curte va avea în vedere, la stabilirea obligației de despăgubire, contribuția infracțională distinctă a fiecărui participant determinată de numărul actelor materiale. Astfel, în baza art.346 raportat la art.14 alin.1 și 3 lit.b Cod procedură penală, Înalta Curte va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă SC Filiala de Întreținere și Servicii Energetice „ELECTRICA SERV” SA, SISE Electrica Moldova în prezent denumită SC Servicii Energetice Moldova S.A. și va obliga inculpații Turbatu Ioan, Mărghidan Ion, Andronache Petru, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, în solidar, la plata:

1. sumei de 6.327.390 lei, reprezentând daune materiale, corespunzătoare celor 46 de acte materiale reținute în sarcina inculpaților Andronache Petru, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan;
2. sumei de 3.343.838,04 lei, reprezentând daune materiale, corespunzătoare celor 24 de acte materiale pentru inculpatul Turbatu Ioan;
3. sumei de 3.063.138,40 (2.091.753,40 pentru 15 acte materiale + 971.385 pentru 7 acte materiale) lei, corespunzătoare celor 22 de acte materiale pentru inculpatul Mărghidan Ion.

Înalta Curte reține că, potrivit HG 760/2010, SC Filiala de Întreținere și Servicii Energetice ”Electrica Serv” – SA s-a reorganizat prin divizare, fosta SISE ”Electrica Moldova” devenind SC Servicii Energetice Moldova S.A.

Înalta Curte, în temeiul art. 163 alin 1 C.p.p., va menține măsurile asigurătorii asupra bunurilor aparținând inculpaților, luate prin ordonanța din

28.11.2011, pentru asigurarea reparării pagubei produse prin infracțiunile ce fac obiectul prezentei cauze.

Cererea de îndreptare a erorii materiale, depusă de apărare la data de 11.07.2013, vizează în esență aspecte legate de admiterea și administrarea probei cu expertiza financiar contabilă sau tehnică, aspecte față de care, de altfel, apărarea a sesizat și Inspekția Judiciară. Toate aspectele referitoare la admiterea sau administrarea probatoriului vor face însă obiectul cenzurii în calea de atac a recursului și, ca urmare, cererea menționată nu poate fi apreciată ca vizând îndreptarea unei erori materiale. Mai mult decât atât, intervenția în cursul procedurii penale a inspekției judiciare, în legătură cu aspecte ce vizează probatoriul, poate echivala cu o presiune exercitată asupra instanței de recurs.

În baza art. 191 alin. 1,2 C.p.p, vor fi obligați inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat, suma totală stabilită în sarcina fiecăruia incluzând cheltuielile efectuate în cursul urmăririi penale și judecării.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I. 1. Admite cererile formulate de inculpații MĂRGHIDAN ION, ANDRONACHE PETRU, FENECHIU RELU, FENECHIU LUCIAN și DAMIAN MIHAI BOGDAN și dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor astfel:

- pentru inculpatul Mărghidan Ion, din infracțiunile prevăzute de art.248 raportat la art.2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (15 acte materiale) și de art.132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art.2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (7 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 litera a Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 248 raportat la art.2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.132 din Legea nr. 78/2000 (22 acte materiale);

- pentru inculpații Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Bogdan, din infracțiunile prevăzute de art. 26 raportat la art.248 și art.2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (39 acte materiale) și de art. 26 Cod penal raportat la art.132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art. 2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (7 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 litera a Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 26 raportat la art.248 și art. 2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.13 2 din Legea nr. 78/2000 (46 acte materiale);

- pentru inculpatul Andronache Petru, din infracțiunile prevăzute de art.248 raportat la art.2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (39 acte materiale) și de art.132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art. 2481

Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (7 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 litera a Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art.248 rap.la art.2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.13 2 din Legea nr. 78/2000 (46 acte materiale).

2. Respinge ca nefondată cererea formulată de inculpatul TURBATU IOAN de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.248 raportat la art.2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art.249 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal .

II. 1. În baza art.248 raportat la art.2481 Cod penal, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal (24 acte materiale), condamnă pe inculpatul TURBATU IOAN, ..., la pedeapsa principală în cuantum de 6 ani închisoare și 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal.

2. În baza art.248 raportat la art.2481 Cod penal, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal și art.13 2 din Legea nr.78/2000 (22 acte materiale), condamnă pe inculpatul MĂRGHIDAN ION, ..., la pedeapsa principală în cuantum de 6 ani închisoare și 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal.

3. În baza art.248 raportat la art.2481 Cod penal, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal și art.13 2 din Legea nr.78/2000 (46 acte materiale), condamnă pe inculpatul ANDRONACHE PETRU, ... la pedeapsa principală în cuantum de 7 ani închisoare și 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal.

4. În baza art.26 raportat la art.248 și art. 2481 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal și art.13 2 din Legea nr.78/2000 (46 acte materiale), condamnă pe inculpatul FENECHIU RELU, ..., la pedeapsa principală în cuantum de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal.

5. În baza art.26 raportat la art.248 și art. 2481 Cod penal, cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal (46 acte materiale) și art.13 2 din Legea nr.78/2000, condamnă pe inculpatul FENECHIU LUCIAN, ..., la pedeapsa principală în cuantum de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal.

6. În baza art.26 raportat la art.248 și art. 2481 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (46 acte materiale) și art.132 din Legea nr.78/2000, condamnă pe inculpatul DAMIAN MIHAI BOGDAN, ..., la pedeapsa principală în cuantum de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal.

III. În baza art.346 raportat la art.14 alin.1 și 3 lit.b Cod procedură penală, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă SC Filiala de Întreținere și Servicii Energetice „ELECTRICA SERV” SA (SISE Electrica Moldova) și obligă inculpații Turbatu Ioan, Mărghidan Ion, Andronache Petru, Fenechiu Relu, Fenechiu Lucian și Damian Mihai Bogdan, în solidar, la plata sumei de 6.327.390 lei către această parte civilă, reprezentând daune materiale; pentru inculpatul Turbatu Ioan, limita răspunderii civile solidare este de 3.343.838,04 lei, iar pentru inculpatul Mărghidan Ion, limita răspunderii civile solidare este de 3.063.138,40 (2.091.753,40 + 971.385) lei.

IV. Menține măsura sechestrului asigurător a bunurilor aparținând inculpatului Turbatu Ioan, luată prin ordonanța din 28.11.2011, respectiv asupra autoturismului marca Toyota, serie motor ..., capacitatea cilindrică 2231 din 2010, valoare de achiziție 19.200,41 RON și asupra cotei părți de ½ din imobilul, situat în localitatea B..., compus din teren 760,33 mp și locuință, număr cadastral ..., respectiv (...) ... – carte funciară ..., valoare de impunere 992.366,17 RON.

Menține măsura sechestrului asigurător a bunurilor aparținând inculpatului Mărghidan Ion, luată prin ordonanța din 28.11.2011, respectiv asupra autoturismului marca Dacia Logan, serie motor ..., serie caroserie ..., valoare de achiziție 28.025,53 RON și asupra cotei părți de ½ din imobilele situate în - localitatea P....., valoare impunere 106.521,12 RON și terenului – fînețe- în suprafață de 1800 mp situat în intravilanul comunei G..., înscris în cartea funciară nr....., număr cadastral provizoriu

Menține măsura sechestrului asigurător a bunurilor aparținând inculpatului Andronache Petru, luată prin ordonanța din 28.11.2011, respectiv

asupra autoturismului marca Dacia Supernova serie motor ..., serie caroserie ..., valoare de achiziție 13.635,48 RON, autoturismului marca FIAT PANDA 45, serie motor ..., nr. de identificare ..., valoare de achiziție 1.000 RON și autoturismului marca Olcit Club 11, serie motor ..., nr. identificare ..., valoare de achiziție 3.000 RON.

Menține măsura sechestrului asigurator a bunurilor aparținând inculpatului Fenechiu Relu, luată prin ordonanța din 28.11.2011, respectiv asupra autoturismului marca BMW X 6, serie sasiu ..., valoare de achiziție 223.352,50 RON și asupra:

- imobilului amplasat în mun.I..., ..., nr. cadastral ..., în suprafață de 1567 mp, carte funciară ...;

- imobilului amplasat în mun.I..., ... - ..., suprafață 1101,3 mp, carte funciară ..., valoare de impunere 520.411,42 RON;

- imobilului amplasat în municipiul I..., nr. cadastral ..., suprafață 2000 mp, carte funciară ...;

Menține măsura sechestrului asigurator a bunurilor aparținând inculpatului Fenechiu Lucian, luată prin ordonanța din 28.11.2011, respectiv asupra cotei părți de ½ din imobilul, amplasat în municipiul I..., nr.cadastral ..., suprafață 1356,14 mp, carte funciară ..., valoare impozabilă 1.328.518,40 RON.

Menține măsura sechestrului asigurator a bunurilor aparținând inculpatului Damian Mihai Bogdan, luată prin ordonanța din 28.11.2011, respectiv asupra cotei părți de ½ din imobil, amplasat în mun. I..., nr. cadastral ..., suprafață 706, 84 mp, carte funciară ..., valoare de impunere 492.807,14 RON.

V. În baza art. 191 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură penală, obligă inculpații la plata sumelor de câte 25.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 400 lei reprezintă onorariul convenit apărătorilor desemnați din oficiu.

Cu recurs în termen de 10 zile.

Pronunțată în ședință publică, azi 12 iulie 2013.