



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

8 octombrie 2013

COMUNICAT DE PRESĂ
privind admiterea de către Plenul CSM a cererii de apărare a reputației
profesionale și a imaginii
publice formulată de domnul Papici Lucian Gheorghe, procuror în cadrul
Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției

În ședința din data de 8 octombrie 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat rezultatele verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară privind cererea de apărare a reputației profesionale și a imaginii publice formulată de domnul Papici Lucian Gheorghe, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției

În temeiul art. 30 din Lg. nr. 317/2004 privind CSM, republicată, domnul Papici Lucian Gheorghe a solicitat apărarea reputației profesionale și a imaginii publice în legătură cu afirmațiile făcute de către premierul României, domnul Victor Viorel Ponta, pe care le-a apreciat ca fiind denigratoare și de natură a-i afecta reputația profesională prin punerea la îndoială a obiectivității cu care a instrumentat unele dosare penale, precum și a probității morale și profesionale.

Domnul procuror Papici Lucian Gheorghe a apreciat că afirmațiile primului ministru în spațiul public au acreditat ideea că în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu a acționat în virtutea unor comandamente politice. Totodată, a susținut că efectul acestor afirmații s-a amplificat prin preluarea lor de către numeroase publicații.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, au rezultat următoarele:

I. Circumstanțele cauzei.

a). Domnul procuror Papici Lucian Gheorghe a ocupat funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA, mandat care, potrivit legii, a expirat la data de 23.09.2013.

Prin Ordinul nr. 1747/17.09.2013 al procurorului general al PÎCCJ, procurorul Papici Lucian Gheorghe a fost delegat să ocupe, în continuare, aceeași funcție, pe o perioadă de trei luni, începând cu data de 23.09.2013.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

La data de 2.10.2013, prin Ordinul nr. 1893/2 octombrie 2013 al procurorului general al PÎCCJ, s-a dispus încetarea delegării procurorului Papici Lucian Gheorghe în funcția de conducere.

Prin comunicatul de presă, emis la data de 2.10.2013, s-a adus la cunoștința opiniei publice faptul că încetarea delegării procurorului Papici Lucian Gheorghe a fost determinată de demersul ministrului justiției care a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de numire în această funcție a unui alt procuror.

b). Date cu privire la afirmațiile făcute de domnul Victor Viorel Ponta referitoare la statutul și activitatea profesională a procurorului Papici Lucian Gheorghe.

La data de 2.10.2013, în cadrul emisiunii „Ora de vârf”, difuzată la orele 20⁰⁰ de către postul de televiziune RTV, domnul Victor Viorel Ponta, a afirmat că „ Papici a făcut dosare politice ”, respectiv, „ de ce trebuie să-i ținem pe toți bășiștii ?”, în contextual în care anterior, în cursul aceleiași zile, procurorul general al Parchetului de pe lângă ICCJ a dispus încetarea delegării sale în funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA.

Afirmațiile și opiniile nu au fost argumentate decât prin menționarea unor împrejurări derulate la referendum-ul organizat în cursul anului 2012, eveniment care a ocazionat instrumentarea unor dosare penale de către unitatea de parchet din care făcea parte procurorul Papici Lucian Gheorghe.

În acest context, menționăm că, în legătură cu unele acuze potrivit cărora dosarele având ca obiect fapte penale comise în cursul derulării referendumului organizat în anul 2012 ar fi fost instrumentate ca urmare a unor intervenții de natură politică, **Inspekția Judiciară a mai efectuat verificări, iar prin Hotărârea nr. 816 din 18.09.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit că afirmațiile unor oameni politici făcute în acest sens au încălcat independența sistemului judiciar.**

II. Asupra cererii de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul Papici Lucian Gheorghe.

Potrivit art. 30 alin. 2 din Lg. nr. 317/2004 privind CSM, republicată, judecătorul sau procurorul care consideră să independența, imparțialitatea sau reputația profesională este afectată în orice mod, se poate adresa CSM care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Conform art. 75 din Lg. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată „*Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, prin acte de imixtiune în activitatea profesională, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare*”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

În aceleași timp, art. 1 pct. 4 din Constituția României consacră principiul separării puterilor în stat. Potrivit acestuia, reprezentanții celorlalte puteri - legislativă și executivă - au o obligație de rezervă în ce privește exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care îl îndeplinesc.

Dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, prestigiul justiției și reputația profesională a magistratului.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești CEDO, în cauza *Braford contra Danemarcei* a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

Având în vedere că, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile ce pun la îndoială capacitatea profesională, integritatea și imparțialitatea unor procurori, inspectorii judiciari au apreciat că, ***declarațiile domnului Victor Viorel Ponta, primul ministru al României, sunt de natură a afecta reputația profesională și prestigiul procurorului Papici Lucian Gheorghe.***

* * *

Luând în considerare aspectele menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că afirmațiile *domnului Victor Viorel Ponta, primul ministru al României, preluate de către mass media, prin natura și impactul lor asupra opiniei publice, au afectat reputația profesională și prestigiul procurorului Papici Lucian Gheorghe, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției.*

Plenul Consiliului a decis că cererea de apărare a reputației profesionale și a imaginii publice formulată de domnul Papici Lucian Gheorghe este întemeiată și a procedat la admiterea acesteia.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII