

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 9.9.2013
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN
PREȘEDINTE: VLAD ANDRIESCU
GREFIER: ADELA MARGOT PREDA

Ministerul Public a fost reprezentat de **procuror Cristian Anghel** de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție

Pe rol soluționarea cauzei privind pe inculpatul I. N., trimis în judecată, în stare de arest, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

1. infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene prevăzută de art. 18² alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (61 de acte materiale, 19 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin rezoluția din data de 28.12.2012 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin ordonanța din data de 1.12.2012 și 42 de acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 25.3.2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu);

2. infracțiunea de utilizarea cu rea-credință a creditului societății prevăzută de art. 272 pct. 2 din Legea 31/1990 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale, cu privire la sumele achitate către firmele în care era interesat sau pentru firmele în care SC R. SRL era acționar: 9.580.000 lei noi către SC B. .A. – T. A. SA, 86.629,69 lei noi către SC S. SRL, 58.151,55 lei noi către SC KVB E. SA);

3. infracțiunea de delapidare prevăzută de art. 215¹ alin. 1 și alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (136 acte materiale din care 7 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 1.12.2012 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin ordonanța din aceeași dată, 89 de acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 21.2.2013, 40 de acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 25.3.2013);

4. infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (20 acte materiale de instigare și 7 de autorat pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 01.12.2012 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală);

5. infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (35 de acte materiale din care 20 de acte materiale de autorat și 15 acte materiale de instigare pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 25.3.2012);

6. infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (suma supusă operațiunii de spălare a banilor, circa 25.000.000 lei noi, infracțiune pentru care a fost începută urmărirea penală prin rezoluția din data de 28.12.2012 și s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale prin ordonanța din data de 1.12.2012);

7. infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată (infracțiune pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 26.3.2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu);

8. infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, alin. 2, alin. 3 și alin. 5 C.p. (pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale prin ordonanța din data de 13.3.2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu), parte civilă Banca

9. infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, alin. 2, alin. 3 și alin. 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin ordonanța din data de 13.3.2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea prin rechizitoriu, toate cu aplicarea art.33 lit. a C.p.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, a răspuns inculpatul I. N., aflat în stare de arest preventiv și asistat de apărători aleși, avocat M.N., cu împuternicire avocațială seria..., nr., emisă de Baroul București [f.] și avocat B. C., cu împuternicire avocațială seria ..., nr., emisă de Baroul București [f.] la dosar.

De asemenea, au răspuns:

- partea civilă CNADNR SA;
- partea civilă M. E. E C. SA S. R., prin apărător ales A. Ș., cu împuternicire avocațială seria ..., nr. eliberată de Baroul București [f.];

Au lipsit următoarele părți:

- partea civilă SC D. C. SA;
- partea civilă SC R. SRL PRIN L. C. DE I. T. SA.
- partea civilă B.;
- partea civilă SC T. E. SA.

Au răspuns martorii:, și,

Au lipsit martorii: și

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat instanței faptul că s-au primit și s-au atașat la dosarul cauzei următoarele:

- o adresă din partea martorului în care se arată că se află în imposibilitate de prezentare, fiind plecat din țară, depunând în dovedire o serie de înscrisuri atașate;

- o adresă din partea CNADNR SA prin care se înaintează un set de înscrisuri, respectiv documentația de atribuire a contractului „Proiectare și execuție autostrada Nădlac - Arad și Drum de Legătură Loturile 1 și 2”, astfel cum a fost aprobată și publicată în SEAP nefiind contestată de nici o parte ce a participat la licitație [... file], răspunsul la clarificări depus de R. în data de 18.1.2011 semnat de către reprezentanții societății [... file], răspunsul la clarificări depus de R. în data de 24.1.2011 semnat de către reprezentanții societății [... file], propunerea financiară depusă de către Asocieria R. SRL – M. E. E C. SA - SC D. C. SRL [... file], copie contract N. – A. și copie contract adițional în format electronic, după care,

Se prezintă pentru martorul avocat H.V.B. care depune o adresă din partea martorului în care se arată că se află în imposibilitate de prezentare depunând și înscris în dovedire.

În continuare, se procedează la audierea martorilor prezenți, respectiv, și, potrivit dispozițiilor art. 327 C.p.p., declarațiile acestora, luate sub prestare de jurământ, fiind consemnate în scris, semnate și atașate la dosarul cauzei.

Apărătorul ales al inculpatului I. N., avocat M.N., solicită instanței să i se încuviințeze copierea înscrisului depus de CNADNR SA.

Instanța pune în vedere apărării să formuleze o cerere în acest sens către departamentul Arhivă.

Apărătorul ales al inculpatului I. N., avocat M.N., arată că înțelege să formuleze o cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, cerere pe care o depune și în scris, precum și înscrisuri în dovedirea cererii.

În continuare, instanța pune în discuție *verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive* luată față de inculpatul I. N. și acordă cuvântul asupra fondului cererii formulate.

Reprezentantul Ministerului Public solicită să se constate că măsura preventivă a fost luată, prelungită și menținută cu respectarea prevederilor legale și a garanțiilor procesuale, considerând că este oportună menținerea stării de arest preventiv a inculpatului,

întrucât temeiurile care au justificat privarea de libertate impun în continuare continuarea cercetării judecătorești cu inculpatul în stare de arest preventiv.

Sustine că din punctul de vedere al Ministerului Public, în urma lecturării cererii scrise, apărarea nu aduce elemente de noutate care să justifice la acest moment o altă soluție, respectiv înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, datorită schimbării temeiurilor ce au determinat luarea măsurii arestării preventive.

Solicită instanței a se avea în vedere complexitatea cauzei, activitatea infracțională este una amplă, inculpatul este acuzat de săvârșirea a peste 200 de acte materiale specifice mai multor infracțiuni, prejudiciul produs, dar și atitudinea oscilantă a inculpatului cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată.

De asemenea, consideră că este în interesul cercetării judecătorești să se mențină starea de arest a inculpatului, având în vedere persoana inculpatului I. N. și necesitatea ca probatoriul să fie administrat fără a exista riscul influențării probelor. Astfel, în acest sens, arată că urmează a fi audiați martorii și și nu numai, cu care dl. I. N. a interacționat, martori care au acționat ilicit la solicitarea inculpatului. Mai arată că la sfârșitul rechizitoriului s-a reținut că în faza de urmărire penală s-a încercat influențarea probatoriului de către inculpatul I. N.

Cu privire la înscrisurile depuse de apărare în ședință publică, arată că acestea justifică opinia Parchetului, solicitând să se observe că acestea nu schimbă cu nimic situația inculpatului întrucât sunt înscrisuri care se referă la circumstanțele personale care au mai fost anterior analizate de tribunal și cenzurate, acestea nu pot conduce la concluzia că s-au modificat temeiurile.

În legătură cu un înscris depus la termenul anterior și la care apărarea face referire în cererea scrisă denumit document constatator, emis în ...2013, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale emise de CNADNR, solicită a se avea în vedere că din conținutul acestui înscris rezultă abaterile grave rezultate din implementarea proiectului autostrăzii Arad-Nădlac, înscrisul fiind depus de inculpat determină Parchetul să concluzioneze că inculpatul și-l asumă, urmând a se observa că la pagina ... a acestui document se arată că prin întârzierile în modernizarea infrastructurii rutiere se aduc prejudicii majore asupra dezvoltării economice a României.

În ceea ce privește adresa de la P.Î.C.C.J.-D.N.A. din care rezultă faptul că inculpatul I. N. a formulat un denunț în legătură cu presupuse fapte penale comise de alte persoane, consideră că este necesar să fie avut în vedere de instanță la final, la pronunțarea unei hotărâri, în măsura în care inculpatul va fi găsit vinovat, ipoteză în care instanța va aprecia dacă se impune sau nu reducerea limitelor de pedeapsă. Totodată, acest înscris depus la dosar demonstrează o anumită implicare infracțională a inculpatului I. în această afacere R. - autostrada Arad-Nădlac, întrucât inculpatul a formulat un denunț în care se arată că a dat sume de bani unor înalți oficiali ai statului român în referire la rezilierea sau nu a acestui contract, or inculpatul deși a recunoscut inițial săvârșirea faptelor, ulterior a negat comiterea acestora deși avea posibilitatea să facă aplicarea prev. art. 320¹ C.p.p., opinând că demersul inculpatului pare a fi defavorabil acestuia.

În concluzie, consideră că în cauză se impune menținerea stării de arest preventiv a inculpatului, cu atât mai mult cu cât inculpatul și celelalte părți nu au formulat probe la acest moment, iar arestarea preventivă este proporțională și rezonabilă raportat la scopul măsurilor preventive din punctul de vedere al Parchetului.

Apărătorul ales al inculpatului I. N., avocat M.N., învederează că apărarea consideră că astăzi s-a făcut dovada că s-au schimbat temeiurile care au fost avute în vedere la momentul luării/prelungirii și menținerii măsurii arestării preventive a inculpatului, astfel că cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara răspunde scopului procesului penal la acest moment.

Cu privire la susținerea acuzării potrivit căreia raportat la complexitatea cauzei nu s-ar impune o astfel de soluție, opinează că, prin admiterea unui astfel de raționament, ar

însemna ca în toate dosarele complexe niciodată inculpatul o dată arestat să nu mai poată fi pus în libertate, solicitând instanței să observe că din normele de procedură penală nu rezultă că acesta ar fi un motiv pentru menținerea *sine die* a măsurii arestării preventive.

Referitor la susținerea Parchetului că până la acest termen nu s-au modificat temeiurile avute în vedere la luarea/prelungirea/ menținerea măsurii arestării preventive, arată că nu poate fi primită acest argument, deoarece ar însemna ca până la finalizarea procesului penal, temeiurile respective să nu sufere nicio modificare.

Apărarea solicită să se țină cont de faptul că Parchetul omite să observe că inculpatul se află de 10 luni de zile în stare de arest preventiv, ceea ce din punctul de vedere al apărării echivalează cu o durată rezonabilă a măsurii arestării preventive.

De asemenea, solicită a se observa de către acuzare că măsura a răspuns unor scopuri ale urmăririi penale, s-a demarat faza cercetării judecătorești, la acest moment inculpatul a fost audiat, au fost audiați trei martori, s-au depus înscrisuri, împrejurări care echivalează cu o modificare a temeiurilor inițiale și care justifică admiterea unei cereri de înlocuire a măsurii arestării preventive.

Solicită a se avea în vedere că deși în actul de acuzare sunt reținute infracțiunile la care reprezentantul Ministerului Public a făcut referire, acestea urmează a fi cenzurate de instanță, afirmând că acestea sunt enumerate într-un act care emană de la acuzare, urmând a se observa dacă infracțiunile arătate în rechizitoriu corespund realității.

Arată că din declarația inculpatului și din declarațiile martorilor audiați la acest termen de judecată se poate observa că multe din capetele de acuzare nu sunt tocmai reale, martorii au făcut precizări, susținerea acuzării că nu s-au modificat temeiurile nefiind întemeiată.

Argumentul potrivit căruia nu se impune punerea inculpatului în libertate întrucât ar fi încercat să influențeze anumiți martori cuprinde o inexactitate regretabilă, subliniind că arestarea inculpatului s-a făcut doar pentru unul din cazurile prev. de art. 148 C.p.p., inculpatul nu a încercat în nici un moment să influențeze vreun martor.

Solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, obligațiile ce îi vor fi impuse inculpatului în cadrul controlului judiciar garantând buna desfășurare a procesului penal, printre interdicțiile ce pot fi impuse regăsindu-se și aceea de a lua legătura cu martorii arătați în citativul rechizitoriului.

La analiza cererii formulate, solicită a se avea în vedere precizările făcute în legătură cu situația economică în care se află societățile aparținând inculpatului. Apărarea nu contestă că prin măsura arestării preventive trebuie să fie satisfăcut un interes public larg, de multe ori abstract, însă după 10 luni de zile de la momentul luării măsurii arestării preventive opinează că trebuie să primeze un interes microsocioal, referindu-se la grupul de firme al inculpatului, având în vedere că interesul macrosocioal a fost deja satisfăcut prin cele 10 luni de zile de arest preventiv.

Învederează că după arestarea inculpatului societățile aparținând acestuia au cunoscut un impas financiar, fiind vorba de societăți care plăteau taxe importante la bugetul de stat (300 de milioane de lei anual). Totodată, arată că în urma arestării clientului său au avut loc concedieri masive (la sfârșitul anului anterior lucrau al numai două firme, respectiv R. și B. A., 1500 de persoane, iar în prezent mai lucrează doar 50 de angajați). Arată că deși a fost numit un administrator, măsurile luate de acesta s-au dovedit a fi păguboase, din înscrisurile depuse putându-se observa că administratorul a returnat o serie de utilaje achiziționate în leasing și care erau plătite în proporție de 90%, au închiriat la prețuri modice utilajele societății, astfel încât este evidentă acțiunea păgubitoare pentru aceste firme.

Apărarea consideră că interesul statului prin revigorarea activității acestor societăți trebuie să primeze, acesta este posibilă numai prin punerea în libertate a inculpatului, impunându-se să primeze și interesele acelor angajați care au fost disponibilizați, o redresarea a firmelor inculpatului însemnând și reangajarea acestora de către inculpat. Susține că

inculpatul a desfășurat o activitate meritorie timp de ... ani stă mărturie activității pe care o poate desfășura inculpatul, fiind important a fi avută în vedere la analiza cererii.

Cu primire la sofismul pe care acuzarea îl propune cu privire la denunțurile formulate de inculpat, din care ar rezulta că inculpatul a recunoscut activitatea infracțională și să nu fie avute în vedere la analiza cererii de față, apărarea învederează că trebuie să primeze conduita inculpatului, în perioada petrecută în arest preventiv inculpatul și-a schimbat conduita, a colaborat, dovadă adresele de la DNA depuse la dosar.

Concluzionează că soluția care s-ar impune la acest moment este cea a admiterii cererii de înlocuire a măsurii arestării preventive, interdicțiile ce pot fi impuse de instanța fiind apte să garanteze buna desfășurare a procesului penal, mai ales că prin punerea în stare de libertate a inculpatului nu există niciunul din cele 4 riscuri la care se face referire în jurisprudența CEDO.

Inculpatul I. N. consideră că se impune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara sau o altă măsură, după cum va aprecia instanța, urmând a respecta toate condițiile ce îi vor fi impuse.

TRIBUNALUL

1. Cu privire la legalitatea și temeinicia stării de arest preventiv a inculpatului I. N.

Verificând, în baza art. 300² C.p.p. legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luate față inculpatul I. N. instanța constată că prin încheierea din data de 2.12.2012 a Tribunalului București, secția I penală, rămasă definitivă prin încheierea nr. 432/R din data de 14.12.2012, a Curții de Apel București, secția a II-a penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, în baza art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p., pe o perioadă de 29 de zile, de la data de 2.12.2012 până în 30.12.2012, inclusiv.

Ulterior în cursul urmăririi penale această măsură a fost prelungită în mod succesiv, iar apoi – după sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu – măsura preventivă a fost verificată la termenele din 27.4.2013, 17.6.2013 și 29.7.2013.

Instanța constată că la luarea și la prelungirea acestei măsuri au fost respectate toate drepturile și garanțiile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală. Astfel, inculpatul a fost ascultat, a fost asistat de apărător ales, iar perioadele pentru care s-a dispus arestarea preventivă și prelungirea acestei măsuri nu depășesc durata prevăzută de art. 149¹ alin. 11 C.p.p.

Instanța constată că temeiurile avute în vedere la luarea și prelungirea măsurii arestului preventiv, respectiv cele prevăzute de art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p. subzistă și impun în continuare privarea de libertate a inculpatului.

Instanța constată că starea de fapt avută în vedere de judecătorul delegat la momentul dispunerii măsurii arestării preventive nu a suferit modificări. Într-adevăr, a început cercetarea judecătorească și inculpatul a fost deja audiat, dar fără ca să se vădească elemente de fapt care să modifice substanțial situația de fapt reținută în actul de sesizare. De altfel, este abia începutul administrării probelor în etapa cercetării judecătorești, fiind ascultați doar puțini martori în faza de judecată.

Se constată că temeiurile menționate subzistă atât în ceea ce privește cuantumul pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, cât și cu referire la pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar putea reprezenta acesta în cazul lăsării în libertate.

Acest pericol concret se poate deduce din natura și gravitatea faptelor despre care Parchetul afirmă că au fost săvârșite și urmările produse. Astfel, se constată că inculpatul este cercetat pentru infracțiuni ce prezintă un grad de pericol social destul de ridicat, ce rezultă nu numai din limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor [pericolul social abstract], ci și din amploarea deosebită și modul elaborat de săvârșire a acestora, suma importantă de bani

despre care Parchetul arată că i s-a schimbat destinația, situația generală a absorbției fondurilor europene puse la dispoziția României [pericolul social concret].

Aceste împrejurări creează un puternic ecou în opinia publică, în contextul în care problema absorbției fondurilor europene și fraudele comise în legătură cu acestea este de maximă actualitate și atrage atenția și interesul constant al opiniei publice.

În continuare se observă că inculpatul a fost trimis în judecată doar pentru o parte din faptele cu privire la care s-au derulat cercetări, pentru alte fapte fiind dispusă disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor.

Chiar dacă circumstanțele personale sunt favorabile inculpatului [lipsa antecedentelor penale, situația familială], totuși Tribunalul apreciază că la acest moment procesual se impune a da eficiență împrejurărilor obiective în care se presupune că au fost comise faptele [care reflectă o pericolozitate socială sporită a inculpatului], întrucât, prin ele însele, circumstanțele personale nu pot contrabalansa gravitatea concretă a acuzației formulate împotriva inculpatului, încât să ducă la concluzia inexistenței pericolului concret pentru ordinea publică. Nici durata concretă a măsurii preventive nu poate fi apreciată ca nerezonabilă, dacă se raportează la complexitatea cauzei.

Instanța mai apreciază că și pentru buna desfășurare a procesului penal în continuare se impune menținerea inculpatului I. N. în stare de arest preventiv.

Cu privire la cererea formulată de apărătorul inculpatului prin care a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, instanța apreciază că gravitatea faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, precum și circumstanțele în care se afirmă că acestea au fost comise, efectul pe care lăsarea în libertate a inculpatului l-ar avea în rândul opiniei publice care ar interpreta aceasta ca o lipsă de fermitate din partea autorităților față de persoanele bănuite că ar fi comis fapte grave, sunt argumente întemeiate pentru a menține starea de arest preventiv a acestuia la acest moment procesual, când cercetarea judecătorească încă nu a debutat și pentru a respinge cererea de înlocuire a acestei măsuri cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

Prin urmare, în baza art. 300² C.p.p. va constata legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv față de inculpatul I. N..

În baza art. 300² raportat la art. 160^b alin. 3 C.p.p. va menține arestarea preventivă a inculpatului I. N..

Va respinge ca nefondată cererea de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu măsura obligării de a nu părăsi țara, formulată de apărătorul inculpatului.

Măsura se va comunica inculpatului și locului de deținere al acestuia.

2. Cu privire la continuarea judecării pe fondul prezentei cauze.

În vederea continuării administrării de probe în cauză, instanța va amâna cauza și va acorda un nou termen de judecată la data de 7.10.2013, pentru când se va cita inculpatul la locul de deținere și părțile care nu au termen în cunoștință.

Se vor emite mandate de aducere pentru martorii lipsă la acest termen de judecată și, se citează martorii, și

PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE

În baza art. 300² C.p.p. constată legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv a inculpatului I. N..

În baza art. 300² C.p.p. raportat la art. 160^b alin. 1 și 3 C.p.p., menține arestarea preventivă a inculpatului I. N. [fiul lui, arestat în baza încheierii din camera de consiliu din data de 2.12.2012, pronunțată de Tribunalul București, secția I penală și față de care s-a emis mandatul de arestare preventivă nr. în dosarul nr. 46320/3/2012].

În baza art. 139 alin. 1 C.p.p. respinge ca nefondată cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

Măsura se comunică administrației locului de deținere.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru Ministerul Public și de la comunicare pentru inculpat, în ceea ce privește măsura arestului preventiv.

Amână cauza și fixează termen la data de 7.10.2013, ora 11, C8F, sala 239, pentru când se citează inculpatul la locul de deținere și părțile care nu au termen în cunoștință. Se emit mandate de aducere pentru martorii lipsă la acest termen de judecată și, se citează martorii, și

Pronunțată în ședință publică, azi 9.9.2013, ora 19:00.

**PREȘEDINTE
VLAD ANDRIESCU**

**GREFIER
ADELA MARGOT PREDA**

LUMEA JUSTITIEI.RO