

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Palatul de Justiție



SECȚIA A II-A PENALĂ
Nr. 1/14578/SII/02.10.2013

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4

E-mail: florentina.dumitru@just.ro;

Web: <http://www.cabl864.eu>; <http://noulportal.just.ro>

Tel: (+4-021) 319.26.03;

Fax: (+4-021) 319.14.72; 319.51.85

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Doamnei
Judecător LIA SAVONEA
PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

Stimate doamnă președinte,

Având în vedere dispozițiile Hotărârii nr. 38 pct. III 3 din data de 30 septembrie 2013 emisă de Colegiul de Conducere al Curții de Apel București,

Vacantarea funcției de președinte al Secției a II-a penală, urmare a eliberării din funcția de judecător, prin pensionare, a doamnei judecător Ursulescu Elena,

Vă înaintăm, alăturat, spre a fi supuse analizei Colegiului de Conducere al Curții de Apel București, propunerile și concluziile formulate de judecătorii Secției a II-a penală a Curții de Apel București, cu privire la:

- *modalitatea de exercitare a funcției de președinte de secție după vacantare, în urma eliberării din funcția de judecător prin pensionare a doamnei judecător Ursulescu Elena, până la numirea unui judecător în această funcție, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu respectarea procedurii prev. de art. 48 din Legea nr. 303/2004 și de art. 18 din Hotărârea C.S.M. nr. 139/2006.*

- *stabilirea unui criteriu obiectiv și echitabil la distribuirea ciclică a dosarelor în urma desființării/închiderii completelor de judecată.*

Cu deosebită considerație!

PREȘEDINTE
Judecător Stan Mustață

DOMNĂ PREȘEDINTE,

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că în data de 26.09.2013 a avut loc o întâlnire a judecătorilor din cadrul Secției a II-a Penale la care au participat doamnele și domnii judecători:

- Manuela Ludușan
- Codruța Strîmb
- Luminița Criștiu
- Isabelle Tocan
- Ioana Constantin
- Oana Burnel
- Anca Alexandrescu
- Simona Cîrnaru
- Adriana Băjan
- Iuliana Ciolcă
- Dumitru Mirancea
- Viorica Costiniu
- Alina Moșneagu
- Bogdan Voinescu
- Luchian Constantinescu.

În cadrul acestei întâlniri au fost discutate următoarele probleme:

I. exercitarea funcției de președinte de secție după vacantarea funcției în urma eliberării din funcția de judecător prin pensionare a doamnei judecător Elena Ursulescu, până la numirea în această funcție de CSM cu respectarea procedurii prev. de art. 48 din legea 303/2004 și de art. 18 din hotărârea CSM 139/2006;

II. stabilirea unui criteriu obiectiv și echitabil la distribuirea ciclică a dosarelor în urma desființării/închiderii completelor de judecată.

I. Exercițarea funcției de președinte de secție după vacantarea funcției în urma eliberării din funcția de judecător prin pensionare a doamnei judecător Elena Ursulescu, până la numirea unui judecător în această funcție de CSM cu

respectarea procedurii prev. de art. 48 din legea 303/2004 și de art. 18 din hotărârea CSM 139/2006.

Dispoziții legale relevante:

Art. 48 alin. 9 din legea 303/2004: Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.

Art. 48 alin. 14 din legea 303/2004: Numirea în funcții de conducere potrivit prezentului articol se face în termen de cel mult 6 luni de la data la care acestea devin vacante.

Art. 57 alin. 4 din legea 303/2004: Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile prezentei legi.

Art. 14 din Hotărârea CSM nr. 193 din 9 martie 2006:

(1) Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

(2) Delegarea nu poate fi dispusă decât la o instanță la care judecătorul are dreptul să funcționeze.

(3) Propunerea de delegare se prezintă de către președintele instanței pentru vicepreședinții și președinții de secție, de către președintele tribunalului pentru președintele judecătoriei, de către președintele curții de apel pentru președintele tribunalului și al tribunalului specializat și de către colegiul de conducere al curții de apel pentru președintele curții respective.

(4) Propunerea de delegare făcută de președintele judecătoriei se trimite președintelui tribunalului, care o prezintă, împreună cu punctul său de vedere, președintelui curții de apel. Președintele curții de apel transmite propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de propriul punct de vedere.

(5) Propunerea de delegare făcută de președintele tribunalului sau al tribunalului specializat se prezintă președintelui curții de apel, care o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită de punctul său de vedere.

(6) Propunerile de delegare, cu excepția propunerii de delegare în funcția de președinte al curții de apel, sunt însoțite de avizul consultativ al colegiului de conducere al instanței la care este vacantă funcția de conducere. La instanțele la care colegiul de conducere nu se poate constitui este necesar avizul instanței ierarhic superioare.

Art. 16 din Hotărârea CSM nr. 193 din 9 martie 2006

Delegarea încetează:

a) la expirarea termenului pentru care a fost dispusă;

b) la data la care funcția este ocupată prin numire, în condițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, dacă această dată se situează în interiorul termenului prevăzut la lit. A).

Art. 18 din Hotărârea CSM nr. 193 din 9 martie 2006

(1) Numirea în funcțiile de președinte de secție vacante la judecătorii, tribunale și curți de apel se face la propunerea președintelui instanței, pe baza candidaturilor depuse de judecători.

(2) Fiecare candidatură este însoțită de curriculum vitae, declarațiile prevăzute de art. 48 alin. (11) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și de orice alte înscrisuri considerate relevante.

(3) Pe baza candidaturilor depuse, președintele instanței consultă judecătorii secției pentru care s-a depus candidatura, cu respectarea confidențialității opțiunilor, și consemnează rezultatul într-un referat, semnat și datat.

(4) După consultarea judecătorilor secției pentru care s-a depus candidatura, președintele instanței solicită avizul consultativ al colegiului de conducere al instanței.

(4¹) Avizul colegiului de conducere al instanței trebuie să fie motivat, pe baza elementelor privind competența profesională a candidatului și a percepției pe care colegii o au asupra acestuia.

(5) În cazul în care pentru aceeași funcție au fost depuse mai multe candidaturi, președintele instanței, pe baza aprecierilor proprii, a rezultatelor consultării judecătorilor secției și a avizului motivat al colegiului de conducere, selectează una dintre candidaturi.

(5¹) Motivarea propunerii candidaturii judecătorului selectat potrivit alin. (5) trebuie să cuprindă o analiză a candidaturilor depuse, temeiurile care au justificat selecția și motivele respingerii celorlalte candidaturi.

Art. 10 din Hotărârea CSM nr. 387 din 22 septembrie 2005

(1) Președintele curții de apel exercită prerogative manageriale în scopul organizării eficiente a activității curții, precum și atribuții de coordonare și control privind administrarea curții de apel și a instanțelor din circumscripție, după cum urmează:

a) ia măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanței pe care o conduce, precum și a activității instanțelor din circumscripția curții de apel;

b) asigură și verifică, personal sau prin intermediul vicepreședintelui ori al altor judecători pe care îi desemnează în acest scop, cu aprobarea colegiului de conducere, respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate, la toate instanțele din circumscripție;

c) organizează și coordonează controlul administrării curții de apel și al instanțelor din circumscripția acesteia;

c¹) înființează completele specializate ale secțiilor instanței pe care o conduce;

d) propune Consiliului Superior al Magistraturii numirea în funcția de președinte de secție;

k) solicită Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii, delegarea judecătorilor;

(2) Atribuțiile președintelui prevăzute la alin. (1) lit. E), g), k), p) și ș) sunt exercitate cu aprobarea colegiului de conducere al curții de apel, atribuția prevăzută la alin. (1) lit. D) este exercitată cu consultarea judecătorilor secției și a colegiului de conducere, iar atribuția prevăzută la alin. (1) lit. C¹) este exercitată la propunerea colegiului de conducere.

Art. 46 alin. 3 din legea nr. 304/2004: Atribuțiile date prin lege sau prin regulament în competența președinților sau a vicepreședinților de instanțe nu pot fi delegate colegiilor de conducere.

Din interpretarea dispozițiilor art. 14, 16, 18 din Hotărârea CSM nr. 193 din 9 martie 2006 rezultă că funcția de președinte de secție poate fi ocupată fie ca urmare a numirii de CSM în concordanță cu procedura prev. de art. 18 (la propunerea președintelui instanței, după consultarea judecătorilor secției, cu avizul consultativ al colegiului de conducere) sau prin delegare de către CSM, potrivit procedurii reglementate de art. 14, în acest ultim caz până la ocuparea funcției prin numire în condițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

Atribuția conferită președintelui curții de apel de art. 10 lit. E) din Hotărârea CSM nr. 387 din 22 septembrie 2005 de a desemna judecătorii care urmează să îndeplinească, potrivit legii, și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată și în baza căreia s-ar putea desemna persoanele care să exercite atribuțiile specifice funcției de conducere în cazul imposibilității temporare de exercitare sau a absenței titularului nu se referă la situația în care funcția este vacantă, moment de la care ea poate fi ocupată doar în cele două modalități amintite anterior.

Prin urmare, apreciem că hotărârea nr. 34/12.09.2013 a Colegiului de conducere prin care au fost desemnați ca înlocuitori a doamnei judecător Elena Ursulescu, doamna judecător Luminița Criștiu și domnul judecător Stan Mustăță are aplicabilitate doar până la momentul în care funcția de conducere a doamnei judecător Elena Ursulescu încetează ca urmare a publicării decretului de către Președintele României și nu își poate extinde efectele ulterior acestui moment.

Având în vedere atribuțiile prev. de art. 10 din Hotărârea CSM nr. 387 din 22 septembrie 2005, în vederea asigurării unei activități eficiente a secției, vă adresăm rugămintea de a analiza necesitatea desemnării unei persoane care să ocupe funcția de președinte a Secției a II-a Penale, în modalitățile prevăzute de dispozițiile legale.

II. stabilirea unui criteriu obiectiv și echitabil la distribuirea ciclică a dosarelor în urma desființării/închiderii completelor de judecată.

În perioada 2011 – 2013, la nivelul Secției a II-a Penale au existat fluctuații frecvente de personal, generate de promovarea unor examene, de detașarea unor judecători în cadrul altor instituții ori de încetarea activității prin pensionare.

În acest context, s-a procedat la desființarea repetată a completelor de fond prezidate de judecătorii absenți și la repartizarea ciclică a cauzelor celorlalte complete constituite la nivelul secției, conform art. 99 alin. 11 din H.C.S.M. nr. 387/2005.

Dispozițiile regulamentare anterior invocate stabilesc, în acest caz, obligația președintelui secției ori a judecătorului desemnat cu repartizarea aleatorie de a proceda la repartizarea ciclică, fără a statua însă asupra unor *criterii obiective de repartizare*. Prin urmare, în cadrul secției, repartizarea ciclică a cauzelor existente pe rolul completelor de fond desființate s-a realizat în mod neunitar, în absența unor criterii clare și previzibile.

Astfel, inițial cauzele au fost repartizate ciclic celorlalte complete existente la nivelul secției, în ordinea numerotării acestora, începând cu C1-F. Riscul supraîncărcării aceluiași complete de judecată indiferent de completul desființat a impus modificarea acestei reguli și repartizarea ciclică a cauzelor începând cu completul imediat următor celui desființat (de exemplu, în cazul desființării C.20-F, cauzele sunt repartizate completelor C.21-F, C.22-F s.a.m.d). Această regulă este aplicabilă și în prezent.

Specificul activității secției penale și dinamica mișcărilor de personal au relevat însă că această manieră de repartizare nu asigură deplina transparență a procedurii de repartizare ciclică, deoarece nu este stabilită, ca principiu, și **ordinea** repartizării cauzelor, precum și necesitatea asigurării unei încărcături echitabile pe fiecare complet.

Astfel, s-a constatat că, pe rolul aceluiași complet desființat se pot afla cauze ce trebuie soluționate în ședință publică ori cauze ce se soluționează în camera de consiliu. De asemenea, cauzele au termene de judecată fixate la date diferite ori anumite ore de strigare stabilite anterior de către judecător.

În aceste situații, nu s-a operat cu un criteriu obiectiv de repartizare, care să înlăture arbitrariul derivat din ora sau ordinea diferită a strigării, din preferarea unei anumite liste de ședință pe care sunt înscrise cauzele (camera de consiliu sau ședință publică) ori din succesiunea termenelor de judecată stabilite anterior. Dimpotrivă, repartizarea s-a efectuat, în general, fie în ordinea strigării cauzelor, fie a listei de ședință, fără a rezulta, în această ultimă ipoteză, ce tip de cauze sunt repartizate cu prioritate.

În acest context, judecătorii Secției a II-a Penale au apreciat în unanimitate că este necesară stabilirea unor criterii obiective de repartizare ciclică a cauzelor în cazul desființării unor complete de fond, astfel încât să se asigure transparența deplină a procedurii și, concomitent, o încărcătură echitabilă a celorlalte complete.

Din consultarea judecătorilor realizată la data de 26.09.2013 au rezultat următoarele:

a) – unicul **criteriu obiectiv** în stabilirea ordinii de repartizare ciclică a cauzelor în aplicarea art. 99 alin. 11 din HCSM nr. 387/2005 este **vechimea acestora, identificabilă cert pe baza datei înregistrării dosarelor pe rolul instanței**. Acest punct de vedere a fost împărtășit în unanimitate de judecătorii prezenți.

Prin urmare, în caz de desființare a unui complet de fond, apreciem că toate cauzele trebuie repartizate de președintele de secție ori de judecătorul desemnat **la aceeași dată, în ordinea vechimii acestora**, începând cu primul dosar ca vechime și terminând cu cel mai nou. În această modalitate, se elimină orice suspiciune ce ar putea rezulta din repartizarea ciclică a cauzelor prin raportare la criterii lipsite de previzibilitate (cum ar fi lista de ședință strigată cu prioritate sau ora/termenele diferite de strigare).

b) – **completele pe care urmează a fi repartizate ciclic dosarele trebuie determinate cu strictețe**, indiferent de indicativul completului căruia îi va fi repartizat primul dosar. În acest sens, judecătorii secției au exprimat două puncte de vedere:

- în **opinia majoritară**, împărtășită de 10 dintre magistrații prezenți, repartizarea ciclică a cauzelor în ordinea vechimii trebuie realizată începând cu **completul de fond imediat următor celui la care s-a încheiat ultima repartizare ciclică**. Identificarea acestui din urmă complet se poate realiza în mod obiectiv, pe baza mapei speciale în care se păstrează încheierile și procesele verbale întocmite conform art. 95 alin. 10 din H.C.S.M. nr. 387/2005.

În susținerea acestui punct de vedere, s-a subliniat că repartizarea ciclică a cauzelor completelor imediat următoare celui la care s-a încheiat ultima repartizare ciclică asigură o încărcătură echitabilă, prin această manieră de repartizare, a tuturor completelor de judecată constituite la nivelul secției. Totodată, aplicarea acestui criteriu preîntâmpină situațiile în care, în caz de desființare simultană a două sau mai multor complete de fond cu indicative apropiate, cauzele existente pe rolul acestora sunt repartizate acelorași complete cu numere imediat următoare, creându-se riscul supraîncărcării doar a acestora din urmă.

În acest sens, la nivelul Secției a II-a penale, au existat situații în care promovarea unor judecători a impus desființarea unor complete de fond cu numere consecutive ori apropiate. Folosirea drept criteriu de repartizare a completului imediat următor celui desființat poate genera încărcarea acelorași complete imediat următoare cu dosare repartizate ciclic de pe cel puțin două complete desființate, ceea ce nu asigură echitabilitatea încărcăturii cel puțin din perspectiva numărului dosarelor.

III. în **opinia minoritară**, împărtășită de 5 dintre magistrații prezenți, repartizarea ciclică a cauzelor în ordinea vechimii trebuie realizată începând cu **completul de fond imediat următor celui desființat**.

În susținerea acestui punct de vedere a fost invocată practica secției, la nivelul căreia s-a recurs în mod constant la acest criteriu în perioada 2012 -2013. Totodată, s-au invocat

disfuncționalitățile ivite în repartizarea ciclică a cauzelor înregistrate pe perioada vacanței judecătorești, când necunoașterea exactă a manierei de repartizare ciclică în ședința precedentă a determinat repartizarea eronată a mai multor cauze acelorași complete ori omiterea altora din această procedură de repartizare.

În raport de cele arătate, vă adresăm rugămintea de a analiza necesitatea sesizării Colegiului de conducere în vederea **stabilirii unor criterii obiective de repartizare ciclică a cauzelor în cazul desființării unor complete de fond, astfel încât să se asigure transparența deplină a procedurii și, concomitent, o încărcătură echitabilă a celorlalte complete.**

SECȚIA A II-A PENALĂ

Cu deosebită considerație,

Judecător Manuela Ludușan
Judecător Codruța Strîmb
Judecător Luminița Criștiu
Judecător Isabelle Tocan
Judecător Ioana Constantin
Judecător Oana Burnel
Judecător Anca Alexandrescu
Judecător Simona Cîrnaru
Judecător Adriana Băjan
Judecător Iuliana Ciolcă
Judecător Dumitru Mirancea
Judecător Viorica Costiniu
Judecător Alina Moșneagu
Judecător Bogdan Voinescu
Judecător Luchian Constantinescu.

DOAMNEI PREȘEDINTE A CURȚII DE APEL BUCUREȘTI