

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 4310/2/2013

(2039/2013)

SENTINȚA PENALĂ nr. 394/F
Ședința publică din data de 12.09.2013

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpata Constantinescu Aurelia Lora, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 257 C. pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și la art. 7 alin. 1,2,3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns inculpata Constantinescu Aurelia Lora, personal și asistată de apărător ales, cu delegație la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

În conformitate cu dispozițiile art.300 C. pr. pen., Curtea pune în discuție regularitatea actului de sesizare.

Apărătorul ales al inculpatei Constantinescu Aurelia Lora invocă excepția neregularității actului de sesizare a instanței, solicitând restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii urmării penale în conformitate cu dispozițiile art. 300 și art.332 C. pr. pen. Arată că nu sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 263 C. pr. pen., fapta nefiind descrisă în materialitatea ei, în actul de sesizare nearătându-se față de cine a fost traficată influența, în ce a constat traficul de influență, în ce modalitate s-a săvârșit fapta, dispozițiile art. 257 C. pen., referitoare la infracțiunea de trafic de influență prevăzând modalități alternative de săvârșire a faptei.

De asemenea, arată că în ceea ce privește obiectul material, din cuprinsul rechizitoriului nu rezultă existența acestuia, iar imprecizia actului de sesizare a instanței este de natură a aduce grave prejudicii dreptului la apărare.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției invocate, ca nefondată, rechizitoriul îndeplinind condițiile prevăzute de lege - prezentarea faptei și a încadrării juridice, în cuprinsul acestuia făcându-se referiri la fapta reținută în sarcina inculpatei, perioada de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională, suma de bani și bunurile care au făcut obiectul traficului de influență, persoanele la care se presupune că s-a intervenit, indicarea persoanei care se presupune că a cumpărat influența.

În ceea ce privește critica referitoare la redarea în cuprinsul rechizitoriului a unor înregistrări ambientale și telefonice, arată că acestea sunt circumscrise momentelor operative care probează faptele de corupție, având relevanță probatorie.

De asemenea, arată că restituirea dosarului la organul de urmărire penală se dispune atunci când nu sunt respectate dispoziții procedurale importante pentru desfășurarea procesului penal, nu pentru aspecte legate de forma acestuia.

Curtea solicită reprezentantului Parchetului precizări cu privire la cele 2 acte materiale de trafic de influență reținute în cauză care duc la suma de 5129 lei.

Reprezentantul Ministerului Public arată că în rechizitoriu se reține că cele două acte materiale sunt circumscrise celor 2 fapte de trafic de influență : prima referitoare la dosarul numitului M.T. constituind un act material, sumele de bani fiind primite în mai multe rânduri, dar existând o rezoluție infracțională unică, iar cel de-al doilea act material reținut fiind în privința celui de-al doilea dosar. Încadrarea juridică fiind cea de la pagina 86 a rechizitoriului, iar suma totală la care se face referire este cea de 5129 lei.

Apărătorul ales al inculpatei Constantinescu Aurelia Lora arată că în cauză nu se realizează o descriere a faptei în sensul cerut de legea procesual penală, rechizitoriul făcând referire la crearea unei situații juridice favorabile, fără a arata ce anume a făcut inculpata sau ce anume trebuia să facă sau să nu facă funcționarul pe lângă care se intervenea.

Curtea pune în discuție cererea formulată de inculpata Constantinescu Aurelia Lora, denumită „modificarea controlului judiciar”.

Apărătorul ales al inculpatei Constantinescu Aurelia Loran solicită încuviințarea probei cu înscrisuri în susținerea acestei cereri, respectiv acte medicale.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune încuviințării acestei probe.

Curtea încuviințează pentru inculpată proba cu înscrisuri în susținerea cererii de modificare a controlului judiciar.

Apărătorul ales al inculpatei Constantinescu Aurelia Loran solicită modificarea controlului judiciar prin înlocuirea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea cu obligarea de a nu părăsi țara,

Reprezentantul Ministerului Public arată că, cererea de modificare a controlului judiciar este neîntemeiată, acest lucru reieșind din înscrisurile depuse de inculpată la dosarul cauzei din care rezultă că

CONSIDERENTE

Asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție din data de 17.06.2013, emis în

dosarul nr.101/P/2013, s-a dispus, printre alte măsuri, trimiterea în judecată a inculpatei Constantinescu Aurelia Lora pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 C. pen., raportat la art.6 și art.7 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen.

În esență, s-au reținut următoarele:

La data de 11 iulie 2012, agentul de poliție S.I. din cadrul Inspectoratului de Poliție al județului Ilfov - Serviciul Investigații Criminale, s-a sesizat din oficiu cu privire la deținerea de către M.T. a semiremorcii cu nr. de înmatriculare ..., ce figura ca fiind sustrasă din Italia.

În noaptea de 20/21 octombrie 2012, M.T. a fost depistat în trafic conducând un autoturism marca PORSCHE înmatriculat în ..., ce figura ca fiind furat.

În cursul cercetărilor, semiremorca și autoturismul au fost ridicate și indisponibilizate.

La data de 22 octombrie 2012, M.T. a fost surprins în flagrant delict în timp ce oferea cu titlu de mită suma de 3.500 lei agentului de poliție S.I., scopul fiind de a-i lăsa în custodie autovehiculele indisponibilizate.

În timpul cercetărilor s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, stabilindu-se că inculpatul M.T. a avut păstrată capacitatea psihică de apreciere critică asupra conținutului și consecințelor social negative ale faptei de care este învinuit, având discernământul păstrat.

Prin rechizitoriul nr. 2113/P/2012 din 19 martie 2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului M.T. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 Cod penal cu referire la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a Cod penal.

Din cercetările efectuate în cauză rezultă că M.T., soția lui M.T., a luat legătura cu M.V. zis T. din satul ..., care s-a arătat dispus să o pună în legătură cu O.M.C., persoană care are influență asupra unor magistrați în așa fel încât să fie adoptată o soluție favorabilă în dosarul în care era cercetat în stare de arest preventiv soțul ei, M.T..

În cursul lunii februarie 2013, M.T. a avut o primă întâlnire cu învinuita O.M.C., ocazie cu care aceasta din urmă a afirmat că va discuta cu prietena ei, învinuita Constantinescu Aurelia Lora, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, în scopul „rezolvării” favorabile a dosarului în care era cercetat M.T..

Ulterior, au avut loc mai multe întâlniri între denunțătoarea M.T. și învinuita O.M.C., ocazie cu care aceasta din urmă a afirmat că a vorbit cu magistratul și că acesta i-a spus că s-a interesat de dosar, precizându-i că cea cauză penală nu este în instrumentarea acesteia, însă este posibilă "rezolvarea" problemei legate de dosar, în sensul de a fi pus în libertate M.T. și de a nu fi trimis în judecată.

M.T. a participat la două întâlniri, la un restaurant, cu învinuita O.M.C. și cu inculpata Constantinescu Aurelia Lora, în cadrul cărora denunțătoarea a remis magistratului câte 2.000 lei, în total suma de 4.000 lei, precum și produse alimentare și nealimentare, foloase care au fost date ca urmare a ajutorului promis de magistrat pentru "rezolvarea" favorabilă a dosarului penal.

La una dintre aceste întâlniri a participat și denunțătorul G.E.C., care a auzit discuțiile purtate.

Aspectele prezentate au rezultat din denunțurile și declarațiile date de către M.T. și G.E.C., care au asistat la evenimente, din denunțul lui M.T., care a luat cunoștință indirect despre cele întâmplate și parțial din declarațiile date de învinuita O.M.C., care a recunoscut că a participat la una dintre întâlniri, auzind cele discutate și observând când au fost remise magistratului suma de 2.000 lei și produsele.

În ziua de 27 martie 2013, M.T. s-a deplasat la locuința învinuitei O.M.C., fiind însoțită de G.E.C..

Cu această ocazie, la cererea învinuitei O.M.C., M.T. a remis acesteia o copie a rechizitoriului emis la data de 19 martie 2013 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov în dosarul nr. 2113/P/2012, prin care s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului M.T. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 C. pen. cu referire la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a C. pen.

În timpul întâlnirii, învinuita O.M.C. a citit rechizitoriul, ocazie cu care a afirmat că procurorul de caz, ca urmare a intervențiilor magistratului Constantinescu Aurelia Lora, a lăsat intenționat anumite "portite", care să poată fi valorificate în favoarea inculpatului M.T. în cursul judecării cauzei.

Totodată, învinuita O.M.C. a precizat că procurorul de caz nu a avut altă posibilitate de soluționare a dosarului, decât emiterea rechizitoriului, deoarece inculpatul făcea obiectul unei anchete mai ample.

O.M.C. a făcut referiri și cu privire la expertiza medico-legală psihiatrică efectuată în acel dosar, afirmând că a fost dispusă ca urmare a sugestiilor magistratului Constantinescu Aurelia Lora, scopul fiind întârzierea anchetei penale și punerea în libertate a inculpatului la expirarea termenului maxim legal de arestare preventivă în cursului urmăririi penale.

Situația de fapt descrisă a fost dovedită de relatările denunțătorilor M.T. și G.E.C., de relatările învinuite O.M.C., de înregistrările audio și video ale convorbirilor purtate în mediu ambiant, precum și de procesul-verbal de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În după-amiaza aceleiași zile, denunțătorii s-au deplasat, la solicitarea învinuitei O.M.C., la un restaurant unde s-au întâlnit cu o avocată recomandată de aceasta din urmă pentru a discuta situația juridică a inculpatului M.T..

În timpul deplasării de la domiciliu până la locul întâlnirii, învinuita O.M.C. a purtat discuții cu M.T. și G.E.C., în cursul cărora a confirmat

remiterea sumelor de bani de către denunțatoare procurorului Constantinescu Aurelia Lora, scopul fiind ca aceasta să intervină pe lângă procurorul de caz pentru a găsi o variantă de rezolvare în mod favorabil a situației juridice a inculpatului M.T..

Starea de fapt descrisă mai sus a fost confirmată prin relatările denunțătorilor M.T. și G.E.C., de relatările învinuitei O.M.C., de înregistrarea audio a convorbirilor purtate în mediu ambiental, precum și de procesul-verbal de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii. Înregistrarea audio a fost pusă la dispoziția organului de urmărire penală de către denunțătorul G.E.C..

În data de 29.03.2013, potrivit practicii anterioare, învinuita O.M.C. a încercat să stabilească o întâlnire cu inculpata Constantinescu Aurelia Lora, în cursul aceleiași zile.

În ziua de 31.03.2013, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a desfășurat acțiuni de amploare în localitatea ..., fiind vizate și persoane cunoscute de învinuita O.M.C..

În data de 1.04.2013, M.T. și G.E.C. s-au deplasat la locuința învinuitei O.M.C., iar în timpul discuțiilor purtate, aceasta din urmă i-a învățat pe cei doi ce ar trebui să declare în cazul în care vor fi audiați de organele de urmărire penală în ceea ce privește relația avută cu ea și cu procurorul Constantinescu Aurelia Lora.

Totodată, învinuita O.M.C. a făcut referiri la alte sume de bani primite de magistrat de la persoane din S. vizate de ancheta DIICOT.

În timpul întâlnirii cu denunțătorii, învinuita O.M.C. a contactat-o telefonic pe inculpata Constantinescu Aurelia Lora, discutând cu aceasta despre o posibilă întâlnire la biroul magistratului.

Ulterior discuției cu magistratul, învinuita O.M.C. le-a spus denunțătorilor că trebuie să obțină o altă copie a rechizitoriului emis pe numele lui M.T., deoarece a ars copia pe care o primise anterior de la denunțatoare.

În acest context, învinuita O.M.C. a făcut referiri cu privire la persoanele cercetate din S. de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și la măsurile de precauție ce trebuiau luate pentru a nu fi descoperite faptele de corupție săvârșite de acestea și de magistrat.

De teama faptului că i-ar fi putut fi interceptate convorbirile, învinuita O.M.C. a învățat-o pe M.T. cu privire la modul în care să-și formuleze apărarea în cazul în care va fi audiată de organele de urmărire penală, cerându-i să susțină că o cunoaște de mai mulți ani. De asemenea, i-a cerut să o contacteze telefonic în așa fel încât să creeze aparența unei legături de prietenie cu O.M.C. și M.T..

În continuare, învinuita O.M.C. o învață pe M.T. cum să prezinte relația pe care o are și cu inculpata Constantinescu Aurelia Lora.

Starea de fapt descrisă mai sus a fost confirmată și prin relatările denunțătorilor M.T. și G.E.C., de relatările învinuitei O.M.C., de înregistrarea

audio-video a convorbirilor purtate în mediu ambiental, de convorbirile telefonice, precum și de procesele-verbale de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În data de 4.04.2013, învinuita O.M.C. a plecat, împreună cu denunțatorii, cu autoturismul marca Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare ..., condus de G.E.C., spre sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea pentru a discuta cu învinuita Constantinescu Aurelia Lora situația juridică a dosarelor având ca furtul celor două autovehicule deținute de M.T..

În drum spre orașul Buftea, cei trei au oprit pe Bulevardul ..., la magazinul MEGA IMAGE, de unde au cumpărat produse alimentare și nealimentare în valoare de cel puțin 93,64 lei, bunuri pe care intenționau să le remită inculpatei Constantinescu Aurelia Lora.

În continuare, cei trei s-au deplasat la o florărie de unde au cumpărat o floare pentru magistratul Constantinescu Aurelia Lora, prețul acesteia fiind 35 lei. Când au ajuns în localitatea Buftea, în fața sediului parchetului, învinuita IO.M.C. a coborât din autoturism și a intrat în sediul instituției, având asupra sa o plasă ce conținea bunurile cumpărate pentru prim procurorul adjuncț.

Denunțatorii au rămas în autoturismul parcat pe strada ..., unde este situat sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Magistratul Constantinescu Aurelia Lora a fost anunțată de către jandarmul de serviciu că este căutată de o persoană, magistratul ieșind în întâmpinarea acesteia la punctul de control acces.

Inculpata i-a cerut învinuitei să lase produsele la jandarm, martorul Dan George Marius, ceea ce a și făcut, de față fiind și conducătorul auto al Pachetului de pe lângă Judecătoria Buftea, V.I.. Apoi Constantinescu Aurelia Lora a condus-o pe O.M.C. în birou, reproșându-i că o caută la birou, deși nu i-a confirmat că se pot întâlni. În același context, învinuita Constantinescu Aurelia Lora s-a arătat deranjată cu privire la faptul că învinuita O.M.C. a venit în sediul parchetului, având asupra sa plasa cu produsele ce urmau a-i fi oferite. În timpul întâlnirii, cele două au discutat pe un ton normal aspecte ce țin de viața personală, iar în momentul în care discutau despre situația juridică a lui M.T., acestea coboară foarte mult tonul vocii.

De asemenea, O.M.C. și Constantinescu Aurelia Lora au comunicat non verbal, folosindu-se de o coală de hârtie pe care prima a făcut adnotări olografe, arătându-i apoi celei de-a doua și continuând discuția pe același ton foarte scăzut.

La finalul discuției, Constantinescu Aurelia Lora a luat coala de hârtie, a rupt-o în mai multe bucăți și apoi a aruncat-o în coșul de gunoi aflat în birou.

În cursul aceleiași zile, organele de anchetă au ridicat de la sediul Parchetului de lângă Judecătoria Buftea, fiind puse la dispoziție de prim procurorul unității, fragmentele de hârtie, constatându-se după reconstituire, că înscrisul prezintă mențiuni olografe cu pasta de culoare albastră pe ambele fețe...

În cursul acestei întâlniri, învinuita și inculpata au stabilit să se întâlnească la restaurantul Mc Donald's din zona ... în data de 06 aprilie 2013, ora 15,00.

La plecare, învinuita O.M.C. a ieșit fără a mai avea asupra sa plasa cu bunurile cumpărate pentru magistrat, aceasta fiind lăsată la jandarmul de serviciu, conform indicațiilor magistratului.

Înainte de a pleca din sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, Constantinescu Aurelia Lora a luat de la jandarmul de serviciu D.G. M. plasa cu produse și floarea, cumpărate de M.T. și lăsate de O.M.C., bunuri pe care le-a dus în autoturismul personal.

Cele de mai sus au fost confirmate de relatările denunțatorilor M.T. și G.C.E., de relatările învinuitei O.M.C., ale martorilor D.G. M. și V. I., de înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate în mediu ambiantal, precum și de procesul verbal de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În data de 6 aprilie 2013, conform înțelegerii existente între magistrat și învinuita O.M.C., urma să aibă o întâlnire între cele două la un restaurant restaurantul Mc Donald's din zona

Învinuita Constantinescu Aurelia Lora i-a transmis învinuitei O. M.L. un mesaj tip sms, modificând ora întâlnirii. În după amiaza acelei zile, denunțatorii și învinuita O.M.C. s-au deplasat la terasa aceluși restaurant, cu autoturismul marca Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare ..., condus de G.E.C..

M.T. pregătise un plic ce conținea suma de 500 lei, ce urma să fie remis magistratului, prin intermediul învinuitei O.M.C.,. În momentul în care se apropiau de restaurant, învinuita O.M.C. a întrebat-o pe M.T. ce sumă de bani a pregătit pentru magistratul Constantinescu Aurelia Lora, aceasta răspunzându-i 500 lei. Aflând cuantumul sumei de bani, O.M.C. a apreciat că este prea mică pentru magistrat, în condițiile în care se întâlnește cu ei într-o zi de sâmbătă.

În jurul orelor 15:30, inculpata Constantinescu Aurelia Lora a intrat în restaurant și s-a așezat la o masă, fiind urmată de învinuita O.M.C..

După câteva minute de discuții între cele două, învinuita O.M.C. i-a făcut semn lui M.T. să intre în restaurant, ieșindu-i în întâmpinare. O.M.C. i-a cerut plicul cu bani, iar apoi s-au așezat amândouă la masa unde aștepta Constantinescu Aurelia Lora.

În timp ce discutau despre situația juridică a soțului denunțătoarei, M.T., învinuita O.M.C. a introdus plicul cu bani într-o revistă și a așezat-o pe masă în imediata apropiere a magistratului, care la un moment dat a luat plicul cu bani și l-a pus sub portmoneul ei, aflat pe masă în dreptul său.

Împrejurarea că O.M.C. cunoștea de la Constantinescu Aurelia Lora că ar fi vorbit cu procurorul care a instrumentat dosarul în care M.T. este cercetat în stare de arest preventiv pentru comiterea infracțiunii de dare de mită, sens în care magistratul ar fi lăsat „portițe” în cuprinsul rechizitoriului, a fost confirmată de afirmația inculpatei cu ocazia acestei întâlniri, moment în care, în discuția

purtată cu M.T., a asigurat-o pe aceasta că rechizitoriul a rămas „în coadă de pește”.

Din discuțiile purtate cu Constantinescu Aurelia Lora a rezultat că aceasta se va interesa de situația dosarelor având ca obiect infracțiunile de furt, urmând să se întâlnească ulterior pentru a le comunica cum putea fi ajutat M.T..

De menționat este că în discuțiile purtate între M.T. și O.M.C., cele două foloseau apelativul „doamna doctor” când se refereau la inculpată.

Starea de fapt descrisă mai sus a fost confirmată prin relatările denunțătorilor M.T. și G.E.C., de relatările învinuitei O.M.C., de înregistrările audio-video a convorbirilor purtate în mediu ambiantal, înregistrarea comunicărilor tip sms, precum și de procesele-verbale de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În data de 15 mai 2013, în jurul orei 11,30, învinuita O.M.C. s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, unde s-a întâlnit cu magistratul Constantinescu Aurelia Lora, în biroul acesteia. În timpul discuțiilor purtate învinuita O.M.C. a întrebat-o pe inculpata Constantinescu Aurelia Lora dacă a aflat ceva despre situația dosarelor în care se efectuează cercetări față de M.T. sub aspectul comiterii unor infracțiuni de furt de autovehicule, magistratul răspunzând afirmativ și dând de înțeles că a notat informațiile obținute.

Cele două au stabilit să se întâlnească în data de 17 mai 2013, orele 18,30 la o cafenea situată în București, pe șos., în zona la o stație a troleibuzului Pentru a nu greși locația, magistratul a scris pe un bilețel tip post-it de culoare roz, mențiunile „T.D., stația de troleu”, înscris pe care l-a înmănat învinuitei O.M.C..

O.M.C. i-a mai spus faptul că M.T. dorește să se întâlnească cu ea pentru a afla detalii legate de acele dosare în care soțul ei este cercetat. În acest context, învinuita O.M.C. a întrebat-o ce să-i aducă M.T. la întâlnire, magistratul răspunzându-i că **dorește 2 cartușe cu țigări marca KENT 8**, făcând precizarea în mod expres că nu dorește să primească marca de țigări pe care o consumă în mod obișnuit, referindu-se la țigările KENT Nanotek.

În continuare, O.M.C. a întrebat-o dacă dorește să primească și sume de bani, aceasta răspunzând pozitiv. La întrebarea învinuitei O.M.C. dacă M.T. să-i aducă 1.000 sau 2.000 Euro, magistratul Constantinescu Aurelia Lora a răspuns că probabil M.T. o să considere că este prea mult, stabilind în cele din urmă că este suficientă **suma de 2.000 - 3.000 lei**.

Cele două au convenit ca la întâlnirea de la cafenea să participe și M.T., care de altfel urma să-i dea magistratului Constantinescu Aurelia Lora suma de bani și produsele solicitate.

În finalul discuției, cele două au stabilit ca până la întâlnirea din 17 mai 2013, ora 18,30 să nu mai comunice telefonic, inclusiv prin mesaj tip sms, așa cum obișnuiau.

În data de 17 mai 2013, conform înțelegerii anterioare, O.M.C., însoțită de M.T. și G.E.C., s-a întâlnit cu Constantinescu Aurelia Lora pe terasa localului situat în București....

Inițial, O.M.C., având asupra ei o sacoșă de culoare inscripționată DOUGLAS, în care se aflau două cartușe de țigări marca KENT 8, s-a așezat la o masă situată în partea dreaptă a terasei.

În jurul orelor 19:00, Constantinescu Aurelia Lora a ajuns la terasă și s-a așezat la masă cu O.M.C., aceasta din urmă spunându-i că M.T. are "ceva" pentru ea și că dorește să discute.

La scurt timp, O.M.C. i-a făcut semn denunțatoarei să se apropie, M.T. conformându-se. Ajungând la masa la care se aflau cele două, M.T. a scos din buzunarul hainei un plic în care se afla suma de 3.000 lei, pe care i l-a dat învinuitei O.M.C., iar la cererea inculpatei Constantinescu Aurelia Lora, denunțatoarea s-a îndepărtat de masa respectivă, așezându-se pe o bancă în apropierea terasei.

O.M.C. a introdus plicul cu bani în sacoșă în care se aflau cartușele de țigări, iar la un moment dat, în timp ce discuta cu Constantinescu Aurelia Lora, a așezat-o pe masă, în fața acesteia.

La plecare, Constantinescu Aurelia Lora a luat sacoșă ce conținea țigările și plicul cu bani și s-a îndepărtat de masă, fiind urmată la o distanță mică de O.M.C.. În continuare, M.T. s-a apropiat din spate de Constantinescu Aurelia Lora, fiind inițiată o discuție privitoare la situația juridică a dosarelor în care soțul ei M.T. este cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni.

Constantinescu Aurelia Lora i-a spus denunțatoarei că s-a interesat de situația dosarelor, ocazie cu care i-a înmănat două înscrisuri de mici dimensiuni, conținând mențiuni olografe, pe unul dintre înscrisuri apărând textul: „... din 7.08.2012 (nr. poliție) ...”, iar pe cel de al doilea înscris apărând mențiunea ...

Inculpata Constantinescu Aurelia Lora i-a spus denunțatoarei că posibil ca unul dintre dosare să fie înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, afirmând că cel de-al doilea este înregistrat la poliție, iar nu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

La intervenția echipei operative a Direcției Naționale Anticorupție, care a constatat săvârșirea infracțiunii flagrante, Constantinescu Aurelia Lora a lăsat să-i cadă din mână pe asfalt sacoșă în care se aflau suma de bani și cartușele cu țigări primite de la M.T., prin intermediul învinuitei O.M.C..

Situația de fapt a rezultat din procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, din declarațiile învinuitei O.M.C., ale denunțătorilor M.T. și G.E.C., din înregistrările audio-video a convorbirilor purtate în mediu ambiental, din înregistrările video efectuate cu ocazia supravegherii operative, precum și din procesele-verbale de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În legătură cu aspectele de conținut ale rechizitoriului, reproduse mai sus, procedând la verificarea regularității acestuia, Curtea constată că, în

conformitate cu dispozițiile art.263, raportat la art.203 și art.260 C. pr. pen. rechizitoriul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- 1) să se limiteze la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală;
- 2) să cuprindă mențiuni privitoare la:
 - a) data și locul întocmirii;
 - b) numele, prenumele și calitatea celui care l-a întocmit;
 - c) cauza la care se referă;
 - d) obiectul actului sau măsurii procesuale și temeiul legal al acesteia;
 - e) date privitoare la persoana inculpatului;
 - f) fapta reținută în sarcina sa și încadrarea juridică;
 - g) probele pe care se întemeiază învinuirea;
 - h) măsura preventivă luată și durata acesteia;
 - i) dispoziția de trimitere în judecată;
 - j) numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces și dispoziția de trimitere în judecată;
 - k) mijloacele materiale de probă și măsurile luate referitor la ele în cursul cercetării penale, precum și locul unde se află;
 - l) măsurile asiguratorii privind reparațiile civile sau executarea pedepsei amenzii, luate în cursul cercetării;
 - m) cheltuielile judiciare;
- 3) semnătura.

Față de împrejurarea că „judecata se mărginește la fapta și la persoana arătată în actul de sesizare a instanței (...)” o relevanță deosebită prezintă mențiunile privitoare la „fapta reținută în sarcina inculpatei și încadrarea juridică a acesteia”.

Sub aceste din urmă aspecte, expunerea rechizitoriului trebuie să cuprindă descrierea faptei reținută în sarcina inculpatei, prin indicarea tuturor împrejurărilor de loc, de timp și de mijloace, cu precizarea modului și scopului în care a fost săvârșită fapta, în măsura în care acestea au consecințe asupra încadrării juridice și a individualizării răspunderii penale.

Din această perspectivă, Curtea constată că inculpata a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art.257 C. pen., raportat la art.6 și la art.7 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea arr.41 alin.2 C. pen. (două acte materiale), reținându-se, în esență, că în perioada februarie – 17 mai 2013, în participație penală cu învinuita O.M.C. a lăsat-o să creadă pe denunțatoarea M.T. că are influență asupra unor procurori și polițiști în așa fel încât să influențeze, în mod favorabil pentru M.T., soluționarea cauzelor penale, în care acesta era cercetat, pe de o parte, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, iar pe de altă parte în legătură cu sustragerea semiremorcii și a autovehiculului, sens în care a pretins și a primit sume de bani și bunuri în valoare de 5.129 lei, fiind surprinsă ulterior

în flagrant decât după ce a primit suma de 3000 lei și două cartușe de țigări (filele 86-87 din rechizitoriu).

Potrivit acestei mențiuni din rechizitoriu (și precizărilor orale ale procurorului de ședință) cele două acte materiale sunt în legătură cu cele două dosare penale în care este implicat numitul M.T..

În actul de sesizare nu se fac însă precizări care acțiuni ale inculpatei se circumscriu fiecăruia dintre cele două acte materiale.

La fila 5 din rechizitoriu se arată că „M.T. a participat la două întâlniri, la un restaurant, cu învinuita O.M.C. și cu inculpata Constantinescu Aurelia Lora, în cadrul cărora denunțatoarea a remis magistratului câte 2000 lei, în total suma de 4000 lei, precum și produse alimentare și nealimentare, foloase care au fost date ca urmare a ajutorului promis de magistrat pentru rezolvarea favorabilă a dosarului penal”, la una dintre aceste întâlniri participând și denunțatorul G.E.C., care a auzit discuțiile purtate.

În legătură cu aceste prime două activități pretins infracționale nu sunt menționate datele exacte la care au avut loc întâlnirile, denumirea restaurantului și locul situării sale, care sunt produsele alimentare și nealimentare remise inculpatei Constantinescu și contravaloarea acestora, precum și împrejurările săvârșirii acestor fapte.

De asemenea, nu se menționează când au fost solicitate aceste bunuri și în ce context.

Referitor la cea de-a treia acțiune pretins infracțională desfășurată la data de 04.04.2013 (filele 36 și urm. din rechizitoriu) se susține că inculpata ar fi primit de la învinuita O.M.C. produse alimentare și nealimentare în valoare de „cel puțin 93,64 lei” (fără să se menționeze exact despre ce este vorba), precum și o floare în valoare de 35 lei.

A patra acțiune pretins infracțională s-a desfășurat la data de 06.04.2013, la restaurantul Mc Donald's din zona ..., când se susține că inculpata ar fi primit un plic în care se aflau 500 lei.

Cea de-a cincea acțiune pretins infracțională s-a derulat la data de 17 mai 2013 la o cafenea din zona Teiul Doamnei, ocazie în care se arată că inculpata ar fi primit 3000 lei și două cartușe de țigări Kent 8 (a căror valoare nu este precizată).

Totalizând sumele menționate în rechizitoriu rezultă 4628,64 lei, la care se adaugă cei 3000 lei, precum și contravaloarea (neprecizată) a produselor alimentare și nealimentare, or inculpata este acuzată că ar fi „pretins și primit sume de bani și bunuri în valoare de 5129 lei, fiind surprinsă ulterior în flagrant delict după ce a primit suma de 3000 lei și două cartușe de țigări”.

Conchizând pe aceste aspecte, Curtea apreciază că în rechizitoriu nu sunt descrise, în totalitate, în mod coerent, faptele imputate inculpatei. De asemenea, nu este pe deplin clarificată modalitatea în care se pretinde că a acționat inculpata, respectiv conținutul concret al promisiunilor făcute în ceea ce privește situația juridică a numitului M.T..

Stabilirea elementelor menționate mai sus este esențială pentru determinarea obiectului judecății și, în strânsă corelație cu acesta, pentru exercitarea dreptului la apărare de către inculpată.

Cum neregularitățile actului de sesizare nu pot fi înlăturate deîndată și nici prin acordarea unui termen în acest scop, în temeiul art.300 alin.2 C. pr. pen., Curtea va dispune restituirea dosarului procurorului, în vederea refacerii rechizitoriului.

Solicitarea formulată de inculpată, prin avocat, de a se dispune restituirea dosarului și în temeiul art.332 alin.2 C. pr. pen. pentru refacerea urmăririi penale nu poate fi primită întrucât cele două dispoziții legale menționate mai sus reglementează cazuri distincte de restituire. Pe de altă parte, nu au fost identificate alte neregularități ale urmăririi penale, cu excepția celor din rechizitoriu.

Cererea de modificare a controlului judiciar întemeiată pe dispozițiile art.160³ C. pr. pen. urmează a fi respinsă ca nefondată

În raport de considerațiile ce preced, în conformitate cu art.300 alin.2 și art.160³ C. pr. pen., se va dispune în consecință.

DISPOZITIV

Dispune restituirea dosarului procurorului, în vederea refacerii actului de sesizare a instanței de judecată, privind pe inculpata **CONSTANTINESCU AURELIA LORA**, domiciliată în București....

Respinge, ca nefondată, cererea de modificare a controlului judiciar.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 12.09.2013.