

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 30/MP/2013

Ședința CAMEREI DE CONSILIU de la 24 Octombrie 2013

Completul compus din:
PREȘEDINTE Dana Ghițoaica
Grefier Voichița Camelia Vasinca

DIICOT – ST Alba Iulia a fost reprezentat de
Procuror - Ionela Denisa Florea

Pe rol se află soluționarea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia de luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de câte 29 zile, față de inculpații Biriescu Titus Gabriel, Biriescu Anișoara Ramona și Berbeceanu Traian, cercetați în dosarul nr. 13/D/P/2011.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu s-au prezentat: inc. Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona aflați în stare de reținere și asistați de avocatul ales Antonescu Carin Doru și avocatul desemnat din oficiu Mândroc Augustin Emil și inc. Berbeceanu Traian aflat în stare de reținere și asistat de avocați aleși Tiliciu Daniel și Târnovan Loredana și avocat oficiu Mândroc Augustin Emil.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care a învederat faptul că DIICOT – ST Alba Iulia a depus la dosar volumul 20 al dosarului de urmărire penală și adresa nr. 13/D/P/2011 din 24 oct. 2013 la care se află atașată adresa nr. 1113898/24 oct. 2013 emisă de Serviciul de Informații și Protecție Internă Alba.

Avocatul desemnat din oficiu pentru asistența judiciară obligatorie a inculpaților, având în vedere că inculpații sunt asistați de apărători aleși, a solicitat a se constata încetarea mandatului însă fără a se face aplicarea Protocolului încheiat între UNBR și Ministerul Justiției.

Instanța a întrebat avocații inculpaților dacă au cunoștință de conținutul dosarului și a propunerii de arestare preventivă.

Avocat Târnovan Loredana a învederat faptul că fiind din localitatea Deva, nu a avut timpul util pentru a studia actele dosarului, astfel că solicită acordarea unui timp util pentru pregătirea apărării, eventual o oră.

Avocat Tiliciu Daniel a solicitat a se acorda un timp de 30 de minute, durată care ar fi suficientă pentru studierea dosarului.

Avocat Antonescu Carin având cuvântul a precizat instanței că studiat propunerea de arestare preventivă cât și actele de urmărire penală.

Instanța, pentru a da apărătorilor aleși ai inc. Berbeceanu Traian posibilitatea adecvată să studieze dosarul și propunerea de arestare preventivă, a suspendat dezbaterile până la ora 15.00.

Ședința de judecată s-a reluat la ora 15,00, fiind prezenți inc. Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona aflați în stare de reținere și asistați de avocatul ales Antonescu Carin Doru și inc. Berbeceanu Traian aflat în stare de reținere și asistat de avocați aleși Tiliciu Daniel și Târnovan Loredana, iar instanța nu a mai dispus a se face referatul cauzei.

Instanța, în conformitate cu art. 70 C.pr.penală a procedat la identificarea inculpaților Biriescu Titus Gabriel, Biriescu Anișoara Ramona și Berbeceanu Traian, care, având pe rând cuvântul nu au contestat identitatea și au învederat faptul că au cunoștință de propunerea de arestare preventivă și de acuzațiile formulate împotriva lor.

Instanța, având în vedere că față de inculpații Biriescu Titus Gabriel, Biriescu Anișoara Ramona și Berbeceanu Traian s-a formulat propunere de luare a măsurii arestării preventive, le-a adus la cunoștință prevederile art. 70 al. 2 C.pr.pen., faptele care formează obiectul acuzațiilor, încadrarea juridică a acestora, precum și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-li-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor;

Față de cele de mai sus, inculpații Biriescu Titus Gabriel, Biriescu Anișoara Ramona și Berbeceanu Traian, având pe rând cuvântul au consimțit la a da declarații și în conformitate cu art. 150 C.pr.penală s-a procedat la ascultarea inculpaților, susținerile acestora fiind consemnate în procesele – verbale, separate, depuse la dosar.

La ora 17,04, în timpul ascultării inculpatului Berbeceanu Traian, instanța a constatat că a expirat ordonanța de reținere emisă de către procuror pe numele inculpatului Biriescu Titus Gabriel, împrejurare față de care a adus la cunoștința inculpatului faptul că este liber, sens în care a fost scos din boxa acuzaților, inculpatul rămânând în sala de judecată.

Inculpatul Berbeceanu Traian, prin avocat ales Târnovan Loredana, a depus la dosar fotocopii ale declarațiilor de avere pentru anii 2012-2013 precum și declarație de interese pentru aceeași perioadă și o serie de diplome și certificate primite de inculpat pe parcursul activității sale profesionale.

Întrebați fiind, avocații inculpaților și reprezentanta DIICOT au precizat Curții faptul că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța, având în vedere durata ascultării inculpaților, a acordat o pauză de 10 minute.

La reluarea ședinței de judecată, instanța constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau excepții de invocat, a acordat cuvântul în dezbateri.

Reprezentanta DIICOT a susținut referatul privind propunerea de arestare preventivă a inculpaților Biriescu Titus Gabriel, Biriescu Anișoara Ramona și Berbeceanu Traian, astfel cum a fost formulat, a solicitat admiterea cererii și a se dispune arestarea preventivă a inculpaților pe o durată de 29 de zile începând cu 24 octombrie și, respectiv cu 25 octombrie 2013, după expirarea ordonanțelor de reținere emise de procuror.

A susținut că propunerea de arestare preventivă a fost pe larg detaliată de procurorul de caz, pentru fiecare infracțiune în parte și sunt menționate probele pe care se sprijină.

În sarcina inculpaților Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona au fost reținute prevederile art. 8 din Legea nr. 39/2003 și o serie de alte infracțiuni, activitatea acestora fiind cunoscută, astfel cum rezultă din actele dosarului până în anul 2011 inculpații fiind în vizorul organelor de cercetare, iar din anul 2011 inculpatul Berbeceanu Traian le-a transmis aspecte cu privire la cercetările care se efectuează în raport de inculpații Biriescu, astfel că aceștia nu au mai putut fi monitorizați datorită informațiilor furnizate.

Activitățile comerciale pe care inculpații Biriescu le-au efectuat relevă faptul că au fost încălcate în mod flagrant evidențierile contabile a veniturilor și cheltuielilor.

A solicitat ca la luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona a se avea în vedere și prevederile art. 148 lit.b C.pr.penală alături de lit.f al aceluiași text de lege, întrucât există date de zădărniciere a aflării adevărului raportat la modalitatea în care au fost comise infracțiunile – după aflarea de existența dosarului inculpații au distrus și falsificat anumite documente.

În cauză urmează a se administra acte de urmărire penală pentru a se stabili toată activitatea infracțională, care este una vastă, inculpații au mai multe societăți comerciale cu activități comerciale simulate și se impune identificarea persoanelor care au avut calități în aceste societăți comerciale.

A susținut că la acest moment se discută despre probe în senul că asupra inculpaților planează suspiciunea rezonabilă că au comis faptele de care sunt acuzați și în realizarea scopului prev. de art. 136 C.pr.penală, se impune arestarea preventivă a acestora.

În ce-l privește pe inc. Berbeceanu Traian, a solicitat a se reține același temei al arestării preventive susținând că din declarația acestuia, deși până la acest moment nu a spus nimic, se poate concluziona că nu era străin de conduita inculpatului Litera Constantin Cristian și Simota

Alin, iar din declarațiile martorilor menționați în cuprinsul propunerii de arestare preventivă rezultă că inculpatul și-a încălcat atribuțiile de serviciu.

A susținut că se justifică reținerea prevederilor art. 148 lit.b C.pr.penală în ce-l privește pe inc. Berbeceanu Traian nu doar prin prisma modalității comiterii infracțiunilor reținute ci și datorită faptului că ulterior, când a fost solicitat să se prezinte la audieri reacția sa a nu fost una naturală și cu atât mai mult cu cât a difuzat în mass media o scrisoare în care face afirmații referitoare la procurori și polițiști, aspecte care trebuiau să rămână confidențiale și eventual să fie sesizate structurile competente, oferindu-se relații și cu privire la dosare aflate în lucru.

În libertate, inculpatul poate zădărnici aflarea adevărului și prezintă pericol concret pentru ordinea publică prin modul de a reacționa. La percheziție, inculpatul a făcut referire că acele documente îi erau necesare în activitatea desfășurată însă multe nu fac parte din dosarele pe care le avea în lucru și, la acest moment, nu se justifică deținerea acestor informații, astfel că, cu atât mai mult este justificată încercarea de zădărnici a aflării adevărului. Aceste documente, acceptând că sunt reale, nu aveau ce căuta într-o servietă la domiciliul inculpatului.

În concluzie, a solicitat admiterea propunerii, reținerea ca temei a dispozițiilor art. 148 lit.b și f C.pr.penală și a se dispune arestarea preventivă a inculpaților apreciind că, raportat la probele administrate până în această fază, se justifică presupunerea rezonabilă că inculpații se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor de care sunt acuzați. A solicitat a fi avut în vedere faptul că inc. Biriescu Titus Gabriel a avut 11 amenzi.

Pentru inc. Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona, apărătorul ales a solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de DIICOT, ca fiind nelegală și netemeinică.

În subsidiar a solicitat a se lua față de inculpați măsura obligării de a nu părăsi țara sau localitatea.

Un aspect de nelegalitate a propunerii de arestare preventivă îl reprezintă faptul că inculpații, anterior întocmirii referatului de propunere de arestare, se impunea a fi audiați de către procuror, și, în acest sens dispozițiile art. 149/1 C.pr.penală sunt foarte clare. Nu trebuie confundată ascultarea după începerea urmăririi penale cu ascultarea înainte de prezentarea la instanță cu propunerea de arestare preventivă.

Referitor la netemeinicia propunerii de arestare preventivă a susținut că pentru a putea fi luată măsura preventivă a arestării este necesar a fi întrunite cumulativ criteriile prev. de art. 143 C.pr.penală cu art. 148 C.pr.penală.

În ce privește condițiile prev. de art. 143 C.pr.penală, a susținut că propunerea de arestare preventivă este copleșitoare, fiind un adevărat rechizitoriu, însă este adevărat că trebuie să existe probe de vinovăție, în jurisprudența CEDO se face referire la suspiciuni rezonabile dar îi este foarte greu să creadă că există indicii temeinice de săvârșire a faptelor de către inculpați. A precizat Curții că nu are încredere în controalele făcute de organele fiscale deoarece a avut un dosar cu un prejudiciu de 2 milioane urmare controlului gărzii financiare, iar în instanță s-a ajuns la un prejudiciu de 30.000 lei.

A susținut că nu orice inginerie financiară înseamnă o infracțiune și există rațiuni economico financiare care nu ies din sfera legalității.

Referitor la prevederile art. 148 C.pr.penală, propunerea de arestare preventivă este exhaustivă în ce privește prima condiție, însă în ce privește cazul prev. de lit.f a acestui text de lege a susținut că pericolul concret pentru ordinea publică lipsește cu desăvârșire. În opinia sa, în această fază procesuală interesează în ce măsură este afectată buna desfășurare a urmăririi penale de starea de libertate a inculpaților precum și în ce măsură lăsarea acestora în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Faptul că inculpații sunt bănuți de săvârșirea unor infracțiuni, nu este suficient mai ales că avocații nu luptă cu arme egale cu ale parchetului iar starea de arest preventiv afectează dreptul la apărare, în cauză este necesar a se efectua expertize.

A susținut că la pagina 139-140 din propunerea de arestare preventivă se face referire la pericolul concret pentru ordinea publică însă acele susțineri nu au nicio legătură cu ce trebuia să motiveze parchetul.

Referitor la temeiul prev. de art. 148 lit.b C.pr.penală a susținut că aspectele invocate reprezintă elementul material al infracțiunii de evaziune fiscală, conținutul infracțiunilor pentru care a fost începută urmărirea penală. Nu se arată în ce constau datele privind existența probelor cu referire la faptul că inculpații ar putea influența buna desfășurare a urmăririi penale. Activitățile inculpaților au fost monitorizate până în anul 2011 și de la acel moment ar fi fost înștiințați de către inc. Berbeceanu Traian, astfel că nu au mai putut fi monitorizați. Însă, sunt fapte de natură economică care lasă urme la bancă.

Motivarea propunerii cu raportare la prevederile art. 148 C.pr.penală este formală și lipsită de conținut iar Curtea Europeană a sancționat acest lucru.

Având în vedere că toată această activitate vizează anii 2007, 2009, 2010, astfel că la acest moment se pune problema oportunității măsurii câtă vreme din luna iulie 2012 a fost începută urmărirea penală împotriva inculpaților, aceștia s-au prezentat la organele de cercetare de fiecare dată și la cel puțin 3 ani după ultimul act material se solicită o astfel de măsură.

Ca și particularitate pentru inc. Biriescu Anișoara Ramona a învederat faptul că aceasta este bolnavă însă nu a putut obține acte medicale în acest sens, părinții acesteia sunt în spital, și, pentru inculpată și o noapte de arest a fost grea astfel că dacă s-ar lua măsura arestării preventive față de aceasta, ar fi distrusă.

A susținut că în opinia sa nu se impune luarea măsurii arestării preventive față de inculpați, urmărirea penală se poate desfășura și cu aceștia în stare de libertate. Subcomisarul Muntean Alin, delegat de procuror, este clar că are probleme de ostilitate față de inc. Berbeceanu Traian, acesta nu a arătat în ce măsură a fost afectat acest dosar de când a existat așa – numita protecție din partea inc. Berbeceanu.

În concluzie, a solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă având în vedere că inculpații nu sunt acuzați de infracțiuni cu violență, cifrele privind prejudiciul sunt relative și se impune a li se da inculpaților posibilitatea de a se apăra și prin măsura obligării de a nu părăsi țara cu instituirea obligațiilor necesare, se poate asigura buna desfășurare a urmăririi penale.

Pentru inc. Berbeceanu Traian, avocatul ales Tiliciu Daniel a solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă întrucât în cauză sunt incidente dispozițiile privind nulitatea absolută prev. de art. 197 alin.2 teza a II-a C.pr.penală constând în omisiunea procurorului de audiere a inculpatului în prezența apărătorilor aleși cu privire la formularea propunerii de arestare preventivă și a temeiurilor acesteia, ascultare ca este obligatorie în condițiile art. 149/1 C.pr.penală și această nulitate este una absolută și nu poate fi înlăturată în nici un mod.

A susținut că propunerea de arestare preventivă se formulează după punerea în mișcare a acțiunii penale 149/1 C.pr.penală raportat la art. 143, 148 lit.f C.pr.penală), procurorul apreciind necesară măsura preventivă în interesul urmăririi penale întocmește referatul dar numai după ascultarea inculpatului, iar procurorul a omis să asculte inculpatul în raport de temeiurile de fapt și de drept pentru care s-a formulat referatul de arestare.

La 23 oct. 2013 inculpatului i-au fost aduse la cunoștință învinuirile, învinuitul a dat declarație, ulterior în temeiul art. 70 alin.2 C.pr.penală a dat o altă declarație, în continuare învinuitului i s-a comunicat că a fost pusă în mișcare acțiunea penală și a fost întrebat dacă are ceva de declarat, iar în ordonanța emisă de procuror nu s-a făcut referire a disp. art. 236 C.pr.penală și după ce i s-a comunicat ordonanța de reținere inculpatul a fost dus în arest. Inculpatul putea fi ascultat în legătură cu datele care au stat la baza întocmirii referatului de propunere de arestare preventiv, însă nu a avut loc această audiere.

Inculpatul a fost întrebat dacă are ceva de declarat în legătură cu ordonanța de reținere, or, reținerea poate fi luată față de un inculpat și după expirarea acesteia se poate aprecia că nu se impune arestarea preventivă, însă, în cazul de față se impunea ascultarea inculpatului care vizează disp. art. 237 C.pr.penală, inculpatul poate fi ascultat ori de câte ori este necesar.

La dosar nu există înscrisuri care să dovedească împrejurarea că inculpatul a fost informat de formularea și înaintarea referatului cu propunere de arestare preventivă și în aceste condiții sesizarea instanței este nelegală.

A depus la dosar concluzii scrise în acest sens și practică judiciară .

Referitor la existența indiciilor a susținut faptul că dosarul de urmărire penală și acuzele aduse inculpatului se întemeiază pe delațiuni ale organelor de urmărire penală, pe probe indirecte, supoziții și toate acestea nu pot constitui temei al arestării preventive a inculpatului

În luna iulie 2012 s-a început urmărirea penală față de inculpatul Biriescu Titus Gabriel și de la acel moment și până la acest moment nimeni nu și-a dat seama că acesta prezintă pericol concret pentru ordinea publică, și, din punctul său de vedere ținta dosarului a fost Berbeceanu Traian.

A susținut că nu există probe sau indicii temeinice de săvârșire a faptelor. Pentru a exista cazul prev. de art. 148 lit.b C.pr.penală este necesar ca inculpatul să influențeze, să zădărnicească aflarea adevărului în mod direct, or, urmărirea penală s-a început față de inculpatul Berbeceanu Traian la 22 octombrie 2013 și de la acel moment nu se poate spune că a încercat zădărnicierea aflării adevărului pentru că nu avea cum. Această chestiune este peste cuprinsul propunerii de arestare preventivă și nu se poate lua de bun ce scrie presa în data de 23 octombrie 2013 și să se cuprindă pe prevederile art. 148 lit.b C.pr.penală.

Procurorul trebuie să indice probele pe care se întemeiază temerea că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică și în acest sens nu se poate reține faptul că a fost șeful BCCO. Față de împrejurarea că nu au fost indicate probele privind existența pericolului concret pentru ordinea publică a invocat Recomandarea nr. 80/2011 a Comitetului de Miniștri a Curții Europene, cauzele Calmanovici și Scrumbeanu împotriva României.

În speță nu s-a indicat și nu există scop bine definit, nu există pericol de fugă sau de influențare a martorilor și raportat la profilul socio uman al inculpatului care a fost privit ca un luptător unic împotriva corupției mai devreme sau mai târziu se vor developa lucrurile care i se întâmplă. Este o absurditate în a se susține ca timp de 10 ani inculpatul Berbeceanu a sprijinit grupări infracționale instrumentate de anumiți procurori, să-l faci polițistul anului și să nu-și dea nimeni seama că de fapt este infractor și cu toate structurile statului nu s-a descoperit cum este inculpatul, astfel cum este descris în acest dosar. În subordinea lui Berbeceanu sunt 30-40 de oameni care-l susțin și dintre aceștia numai Muntean Alin și-a dat seama de așa ceva.

Avocat Târnovan Loredana, pentru inculpatul Berbeceanu Traian și în completarea susținerilor expuse de avocatul Tiliciu Daniel a arătat faptul că în ce privesc temeiurile invocate, respectiv art. 148 lit.b și f C.pr.penală, cu referire strictă la probe și starea de fapt este de observat că toate declarațiile și persoanele care-l acuză sunt persoane pe care în urmă cu ani de zile inculpatul le-a cercetat, au fost arestate ani de zile datorită anchetei inculpatului. În acest sens a precizat că numitul Ioiescu Ovidiu a afirmat că personal, s-a dus la Berbeceanu Traian și i-a spus că este parte vătămată în alt dosar.

În proporție de 99% inculpatul a avut contact cu acele persoane în anumite cauze, care, la un moment dat erau dușmani cu inculpatul, iar în cursul acestui an au dat declarații. Declarația dată de Litera Constantin Cristian și pe care se grefează declarațiile celorlalți, declarația numitului Bota Gheorghe care s-a predat la 15 octombrie 2013 la primul termen de judecată, astfel că inculpatul nu a făcut altceva decât datoria pe care o avea.

Referitor la CD – urile ridicate și a căror sigilare a solicitat-o inculpatul și deschiderea acestora doar în prezența unui procuror superior a susținut că în condițiile în care echipa de lucru este relativ mică, este normal ca cel care coordonează activitatea să dețină acasă mici informații.

Inculpatul nu s-a dus la presă, și-a exprimat punctul de vedere într-un proces verbal de percheziția a mașinii și la acel moment a solicitat sigilarea genții.

În ce privește posibilitatea de influențare a cercetărilor a precizat că nu a văzut nici un act din care să rezulte că la acest moment inculpatul încearcă să influențeze buna desfășurare

a cercetărilor deoarece acestuia i s-a adus la cunoștință învinuirea la ora 20,44, la ora 23,30 a început declarația olografă care s-a încheiat la 23,40, între 23,48- 23,50 i s-a adus la cunoștință ordonanța de reținere, astfel că foarte ușor, de la urmărire penală fără acțiunea penală s-a pus în mișcare acțiunea penală într-un tip foarte scurt. Dacă inculpatul avea doar calitatea de învinuit, propunerea de arestare putea fi solicitată numai pentru 10 zile. Starea de fapt nu are nevoie de descriere.

Referitor la scopul măsurii preventive prev. de art. 136 lit.d C.pr.penală, în speța de față nu poate fi împietată buna desfășurare a urmăririi penale și nici nu există riscul sustragerii.

În ce privește scrisoarea apărută în presă, inculpatul nu a văzut-o întrucât se afla la DIICOT.

A solicitat a fi avute în vedere și prevederile art. 136 lit.b sau c C.pr.penală care permit luarea unor alte măsuri preventive mai puțin restrictive și cu instituirea de obligații.

A mai precizat că în calitate de avocat a formulat plângeri penale împotriva inculpatului, însă i se pare hilar ce se poate întâmpla în 2 ore.

A solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă.

Reprezentanta parchetului a solicitat acordarea cuvântului în replică referitor la aspectele de nelegalitate a referatului de propunere de arestare preventivă privind omisiunea neascultării inculpaților în raport de temeiurile pentru care se solicită arestarea inculpaților și întemeierea ordonanței pe dispozițiile art. 236 C.pr.penală.

A susținut că apărarea este în eroare deoarece dispozițiile art. 236 C.pr.penală fac trimitere la dispozițiile art. 234 C.pr.penală care reglementează propunerile făcute de organul de cercetare penală. Referitor la neascultarea inculpatului, chiar apărătorul ales a afirmat că inculpatul a dat declarație la un interval de timp foarte scurt iar în ce privește disponibilitatea de a fi ascultați chiar în cursul acestei zile este de observat faptul că apărarea s-a înțeles cu procurorul de caz pentru ca la ora 11,30 să se prezinte în vederea desigilării genții însă avocații aleși ai inculpatului nu s-au prezentat, astfel că din acest punct de vedere buna credință nu este de partea apărării. Singura țință a unui procuror a fost și este tragerea la răspundere a persoanelor care au comis fapte de natură penală.

Documentele ridicate de la inculpat sunt înscrisuri care nu aveau ce căuta la el, iar afirmația că nu l-a cunoscut pe inc. Cupețiu nu poate fi susținută deoarece la dosar există raportul de filaj și astfel se pune întrebarea ce căuta inculpatul la data de 08 mai la societatea numitului Cupețiu Dorin.

Avocat Tiliciu Daniel, în replică, a învederat faptul că a anunțat procurorul de caz despre faptul că este în imposibilitatea de a se prezenta. Referitor la prezența inculpatului la societatea numitului Cupețiu a precizat faptul că dacă se face o percheziție, anterior de efectuarea acesteia, persoanele care urmează să o efectueze se duc să studieze terenul, astfel că de aceea inculpatul s-a deplasat la acea societate.

Inculpatul Biriescu Tișus Gabriel având ultimul cuvânt a susținut starea sa de libertate este la mâna judecătorului și că cel puțin soția lui nu crede că va suporta starea de arest preventiv și dacă va fi lăsat în libertate se va prezenta ori de câte ori va fi necesar.

Inculpata Biriescu Anișoara Ramona având ultimul cuvânt a susținut că nu a avut de a face și aceste persoane și dacă va fi lăsată în libertate se va prezenta ori de câte ori i se va solicita.

Inculpatul Berbeceanu Traian având ultimul cuvânt a susținut că nu are nicio legătură cu dosarul, nu știe nimic de acel proces verbal și nu a fost niciodată la Cupețiu Dorin, nu l-a cunoscut ci doar l-a întâlnit o singură dată la percheziție.

Curtea de Apel Asupra cauzei penale de față:

Constată că la data de 24.10.2013 s-a înregistrat pe rolul acestei Curți sub dosar nr. 932/57/2013 propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia, prin care s-a solicitat în baza art. 149/1 C.p.p., luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de câte 29 zile, față de inculpații:

BIRIESCU TITUS GABRIEL – fiul lui Simeon și Lenuța Georgeta, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional nestructurat, prev. de art. 8 din Legea 39/2003;
- evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b și al. 3 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (prejudiciul creat prin SC RAUL PRODUCT 97 SRL – 2332943 lei TVA + 473.389 lei impoz. pe profit + 72.241 lei impoz. pe profit);
- folosirea cu rea credință a bunurilor sau creditului societății în scop contrar intereselor acesteia, în folosul propriu ori pentru a favoriza o altă societate, prev. de art. 272, al. 1, lit. b din L. nr. 31/1990 (cu referire la transferurile de active – complex Hațegana în valoare de 800.000 eur, de pe SC RAUL PRODUCT 97 SRL pe SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL);
- participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 al. 2 rap. la 292 C.p. (semnarea contractului de vânzare – cumpărare a complexului Hațegana, de către Migra Georgeta și Drămnesc Adam, în 13.09.2010, prin s-a trecut că prețul de 800.000 lei s-a plătit la acea dată, aspect neadevărat);
- complicitate la delapidare, prev. de art. 26 rap. la art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (sumele ridicate în numerar și fără o justificare legală de pe SC REYNE COM SRL – 371.870 lei + 320.273 lei + 397.933 lei);
- delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (privind sumele de – 797.000 lei + 471.525 lei delapidate de pe SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL prin utilizarea SC OPTIMA SRL, sume ce au fost ridicate în numerar de pe această societate cu documente justificative false);
- participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 al. 2 rap. la 292 C.p. (semnarea contractului de vânzare – cumpărare a stației de carburanți Simeria Veche, de către Migra Georgeta și Dămnesc Adam, în 09.09.2010, prin s-a trecut că prețul de 1.400.000 lei s-a plătit la acea dată, aspect neadevărat);
- delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (privind suma de – 1.411.704 lei delapidate de pe SC RAUL PRODUCT 97 SRL prin vânzarea către persoane necunoscute a autovehiculelor deținute);
- înșelăciune, prev. de art. 215 al. 1,3,5 C.p. (cu prilejul executării contractului privind suma de – 78.874 Eur. prin vânzarea către persoane necunoscute a autovehiculului deținut și luat în leasing de la SC EVW HOLDING SRL, care apare scriptic ca predat cesionarilor SC RAUL PRODUCT 97 SRL - Ciocîrlan și Goangă, aspect neadevărat);
- refuzul de a pune la dispoziția cabinetului de insolvență Tatoi - administrator judiciar ori lichidatorului, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, prev. de art. 147 rap. la art. 143 al. 2 din L. nr. 85/2006;
- evaziune fiscală prin refuzul de a pune la dispoziția DGFP HD. ca organe de control, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în scopul împiedicării verificărilor, prev. de art. 4 din L. nr. 241/2005;
- participație improprie la evaziune fiscală prin determinarea din culpă a înv. Duma Laviniu la refuzul de a pune la dispoziția DGFP HD, GĂRZII FIN. HD. și DJAOV HD. ca organe de control, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale SC RAUL TEAM SRL, în scopul împiedicării verificărilor, prev. de art. 4 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 1 și art. 41 al. 2 C.p.;
- participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p. (semnarea în fals, pentru Duma Laviniu a celei de a doua solicitări de amânare a controlului DGFP, efectuată pentru SC RAUL TEAM SRL);
- participație improprie la evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b și al. 2 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 2 C.p. (prejudiciul creat prin SC BURBULEA OIL GROUP SRL – 358.473 lei TVA + 301.872 lei impoz. pe profit);

- participație improprie la evaziune fiscală prin determinarea fără vinovăție a înv. Burbulea Oleg la refuzul de a pune la dispoziția DGFP HD și GĂRZII FIN. HD ca organe de control, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale SC BURBULEA OLEG GROUP SRL, în scopul împiedicării verificărilor, prev. de art. 4 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 2 și art. 41 al. 2 C.p.;

- totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.p..

BIRIESCU ANIȘOARA RAMONA – fiica lui Adam și Aurica, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional nestructurat, prev. de art. 8 din Legea 39/2003;

- evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b și al. 3 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (prejudiciul creat prin SC RAUL PRODUCT 97 SRL – 2332943 lei TVA + 473.389 lei impoz. pe profit + 72.241 lei impoz. pe profit);

- folosirea cu rea credință a bunurilor sau creditului societății în scop contrar intereselor acesteia, în folosul propriu ori pentru a favoriza o altă societate, prev. de art. 272, al. 1, lit. b din L. nr. 31/1990 (cu referire la transferurile de active – complex Hațegana în valoare de 800.000 eur, de pe SC RAUL PRODUCT 97 SRL pe SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL);

- participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 al. 2 rap. la 292 C.p. (semnarea contractului de vânzare – cumpărare a complexului Hațegana, de către Migra Georgeta și Dămnesc Adam, în 13.09.2010, prin s-a trecut că prețul de 800.000 lei s-a plătit la acea dată, aspect neadevărat);

- delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (sumele ridicate în numerar și fără o justificare legală de pe SC REYNE COM SRL – 371.870 lei + 320.273 lei + 397.933 lei);

- delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (privind sumele de – 797.000 lei + 471.525 lei delapidate de pe SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL prin utilizarea SC OPTIMA SRL, sume ce au fost ridicate în numerar de pe această societate cu documente justificative false);

- participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 al. 2 rap. la 292 C.p. (semnarea contractului de vânzare – cumpărare a stației de carburanți Simeria Veche, de către Migra Georgeta și Dămnesc Adam, în 09.09.2010, prin s-a trecut că prețul de 1.400.000 lei s-a plătit la acea dată, aspect neadevărat);

- delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (privind suma de – 1.411.704 lei delapidate de pe SC RAUL PRODUCT 97 SRL prin vânzarea către persoane necunoscute a autovehiculelor deținute);

- înșelăciune, prev. de art. 215 al. 1,3,5 C.p. (cu prilejul executării contractului privind suma de – 78.874 Eur. prin vânzarea către persoane necunoscute a autovehiculului deținut și luat în leasing de la SC EVW HOLDING SRL, care apare scriptic ca predat cesionarilor SC RAUL PRODUCT 97 SRL - Ciocîrlan și Goangă, aspect neadevărat);

- complicitate la refuzul de a pune la dispoziția cabinetului de insolvență Tatoi - administrator judiciar ori lichidatorului, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, prev. de art. 26 rap. la art. 147 rap. la art. 143 al. 2 din L. nr. 85/2006;

- evaziune fiscală prin refuzul de a pune la dispoziția DGFP HD. ca organe de control, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în scopul împiedicării verificărilor, prev. de art. 4 din L. nr. 241/2005;

- participație improprie la evaziune fiscală prin determinarea din culpă a înv. Duma Laviniu la refuzul de a pune la dispoziția DGFP HD, GĂRZII FIN. HD. și DJAOV HD. ca organe de control, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale SC RAUL TEAM SRL, în scopul împiedicării verificărilor, prev. de art. 4 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 1 și art. 41 al. 2 C.p.;

- participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p. (semnarea în fals, pentru Duma Laviniu a celei de a doua solicitări de amânare a controlului DGFP, efectuată pentru SC RAUL TEAM SRL);

- participație improprie la evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b și al. 2 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 2 C.p. (prejudiciul creat prin SC BURBULEA OIL GROUP SRL – 358.473 lei TVA + 301.872 lei impoz. pe profit);

- participație improprie la evaziune fiscală prin determinarea fără vinovăție a înv. Burbulea Oleg la refuzul de a pune la dispoziția DGFP HD și GĂRZII FIN. HD ca organe de control, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale SC BURBULEA OLEG GROUP SRL, în scopul împiedicării verificărilor, prev. de art. 4 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 2 și art. 41 al. 2 C.p.;

- totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.p..

BERBECEANU TRAIAN – fiul lui Traian și Lulieana, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- sprijinirea unui grup infracțional nestructurat prev. de art. 8 din L. nr. 39/2003 cu aplicarea art. 33 lit. b C.p. (faptă continuă începută în 2003 până în prezent - gruparea Biriescu);

- favorizarea infractorului prev. de art. 264 al. 1 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. b C.p. (faptă continuă începută în 2011 până în prezent - privind pe soții Biriescu);

- favorizarea infractorului prev. de art. 264 al. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.P. (privind pe Cupețiu Dorin, 2 acte materiale – perchezițiile din 10.05 și 08.10.2012);

- sprijinirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 din L. nr. 39/2003 cu aplicarea art. 33 lit. b C.p. (faptă continuă începută în 2004 până în 2013 - gruparea Litera/Simota);

- favorizarea infractorului prev. de art. 264 al. 1 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. b C.p. (faptă continuă privind cauza Litera/Simota, începută în 2004 și epuizată în 2013);

- omisiunea sesizării organelor judiciare prev. de art. 263 al. 1 și 2 C.p. (faptă continuă începută în 2004 până în 2013, privind cauza Litera/Simota);

- mărturie mincinoasă prev. de art. 260 al. 1 C.p. (declarația de martor din 06.12.2012, dos. 71D/P/2011);

- fals în declarații prev. de art. 292 C.p.

- totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.p.

În expunerea argumentelor propunerii de față, D.I.I.C.O.T – Serviciul Teritorial Alba Iulia a reținut următoarele aspecte de fapt și de drept:

Prin rezoluția/ordonanțele din 30.07.2012, 21.10.2013, 23.10.2013 (vol.1 f.21 și urm., f. 24 și urm., f. 91 și urm., f. 154 și urm., f. 216 și urm.) s-a început și extins/schimbat încadrarea juridică, respectiv s-a pus în mișcare acțiunea penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor precizate anterior, constând în aceea că:

Inculpații/învinuiții **BIRIESCU TITUS GABRIEL, BIRIESCU ANIȘOARA RAMONA, DRĂMNESC MARINELA RODICA, TĂȘALĂ CORNEL, MIGRA GEORGETA LENUȚA și DRĂMNESC ADAM**, începând cu anul 2003 până în prezent, au constituit un grup infracțional nestructurat, în scopul ca, în calitate de asociați și administratori la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL Hațeg, SC RAUL PRODUCT 97 SRL Simeria, SC RAUL TEAM SRL, SC RAUL OIL IMPEX SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, ș.a. societăți comerciale afiliate ori controlate de aceștia, folosindu-se de mai multe firme fantomă special create și/sau folosite în scopuri infracționale – ex. SC BURBULEA OIL GROUP SRL, ș.a., au derulat operațiuni comerciale și financiare fictive – fraudă tip carusel, privind comerțul cu carburanți și alte produse petroliere (solvenți, bitumuri, combustibili pentru focare), modalitate prin care a fost prejudiciat bugetul statului cu sume importante de bani, obținute prin sustragerea de la plata accizelor, impozitului pe profit și TVA-ului.

I. CONSTITUIREA GRUPULUI

În Jud. Hunedoara, începând cu anul 2003 până în prezent, s-a constituit și a funcționat un grup infracțional nestructurat, specializat în comerțul ilegal cu produse petroliere, având ca

scop sustragerea societăților folosite de la plata impozitelor și taxelor datorate bugetului statului, accize, impozit pe profit și TVA, ca urmare a comercializării ilegale de produse petroliere, respectiv: uleiuri minerale, carburanți, solvenți, bitumuri, combustibili pentru focare, etc..

Liderii acestui grup infracțional – Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, foloseau un număr foarte mare de societăți comerciale, pe care le controlau direct sau prin intermediari, în special prin rude sau cunoștințe apropiate, care erau de încredere: Drămnesc Marinela – cumnată, Duma Laviniu – fin de căsătorie, Bogdan Mirela – vecină în copilărie și rudă mai îndepărtată, ș.a.. Printre societățile afiliate și/sau controlate de soții Biriescu, angrenate în această fraudă carusel, s-au enumerat: SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL Hațeg, SC RAUL PRODUCT 97 SRL Simeria, SC RAUL TEAM SRL Hațeg, SC RAUL OIL IMPORT EXPORT SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL, SC VALMIRA TRADE SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC ANDRA TEAM SRL, SC REYNE COM SRL, SC BURBULEA OIL GROUP SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC DAIMA COM SRL, SC DANTIROMA ODORHEI SRL, ș.a.

Această grupare infracțională era formată cert din numiții Biriescu Titus, Biriescu Anișoara, Drămnesc Marinela și Tășală Cornel – contabil, fiind deja constituită la intrarea în vigoare a L. nr. 39/29.01.2003, ca urmare a derulării unor relații comerciale anterioare și de același gen. Astfel, numiții Drămnesc Marinela și Tășală Cornel, au acceptat, în cunoștință de cauză, ca împreună cu soții Biriescu să comită activități infracționale de evaziune fiscală și delapidare, fapte săvârșite, în special, în favoarea și pentru folosul soților Biriescu și al societăților acestora.

Rolul numitului Tășală Cornel era acela de a conduce și regla evidențele contabile, precum și de a formula declarațiile fiscale cu date nereale către autoritățile statului cu atribuții în domeniu financiar – contabil și fiscal, dar a avut implicare și în administrarea SC RAUL TEAM SRL. Tot astfel susnumitul întocmea facturi și documente de cesiune fictivă și fără justificare economico-financiară, cu scopul ca soții Biriescu să scoată importante sume de bani din firmele controlate și/sau să transfere activele societăților falimentate pe alte societăți controlate în timp, decapitalizând astfel societățile folosite anterior, care erau cesionate la persoane fără ocupație, pregătire și posibilități materiale, cu care se încheiau procese verbale fictive de predare a evidențelor contabile și activelor societăților decapitalizate.

Drămnesc Marinela, era însă persoana de încredere pe care erau înființate și cesionate societățile comerciale controlate de soții Biriescu, întocmind facturi, contracte de cesiune și declarații false în fața notarilor, sprijinindu-i întru totul pe aceștia în activitățile comise, fiind aproape tot timpul cu Biriescu Anișoara.

Liderii și principalii beneficiari ai produsului infracțiunilor săvârșite, erau însă soții Biriescu Titus și Biriescu Anișoara Ramona, aceștia fiind și cei care aveau legăturile infracționale stabilite cu partenerii comerciali și care coordonau practic întreaga activitate.

De reținut, este însă împreriurarea, că fiecare membru al grupării cunoștea activitatea întregului grup, chiar dacă se foloseau mai multe societăți intermediare în care aparent, doar unii dintre aceștia dețineau calitățile scriptice de asociat și/sau administrator, susnumiții colaborând între ei, împărțindu-și sarcinile, putând conta oricând pe ajutorul oricăruia dintre membrii, aspect ce reiese expres și din interceptările convorbirilor telefonice autorizate și restul materialului probator administrat - declarațiile învinuiților și martorilor.

Specificul grupării, era acela, că inc. Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, făceau parte dintr-un cerc de prieteni și interese economice, constituit în jud. Hunedoara, din care au fost identificați ca făcând parte și: Moș Ovidiu – viceprimar și om de afaceri, Vlaconi Cristian – administrator și asociat la mai multe societăți comerciale, Todor Vasile – dir. San Paolo Imi Bank Deva, Ludoșan Gheorghe – asociat și adm. a unor stații de carburanți și motel-restaurant, Doda Gabriel – asociat și adm. la SC DRUPO SRL, Berbecanu Traian – șeful BCCO Alba, ș.a..

Toți membrii grupării aveau, așa cum am precizat deja, sarcini prestabilite în cadrul acesteia, astfel că: **soții Biriescu** era cei care avea contactul cu furnizorii și clienții, comandau mărfurile, stabileau cu aceștia prețurile, condițiile contractului și plățile ce se efectuau, respectiv compensările și tot aceștia erau cei care beneficiau în principal de produsul infracțiunilor comise, fiind liderii grupării; **Drămnesc Marinela** era cea care deținea aparent, calitatea de administrator și asociat al unor firme folosite de soții Biriescu, întocmea facturi, efectua plăți, sustrăgea evidențele contabile de la controlul organizat de organele de specialitate ale statului, precum și orice alte activități dispuse de soții Biriescu; **Tășală Cornel** era cel care avea cunoștințe aplicate în domeniu economico-financiar și care îi consilia pe soții Biriescu pentru aplicarea metodelor ilegale folosite, disimulând în documentele justificative și declarațiile fiscale întocmite ilegalitatea operațiunilor, prin întocmirea unor documente justificative doar aparent în concordanță cu legea și care prezentau fiscolei situații nereale, întocmite astfel încât să rezulte că societățile verificate nu datorau sume de bani importante cu titlu de impozite și taxe. Tot astfel, pentru scoaterea unor sume importante de bani din societățile folosite și devalizarea acestora, Tășală Cornel întocmea documentele necesare eliberării numerarului, cu motivații false, așa cum s-a petrecut și în cazul transferului de active de pe societățile falimentate, pentru păstrarea acestora sau scoaterii de sume de bani nejustificate prin SC REYNE COM SRL.

Cu privire la ceastă grupare, există probe că a fost sprijinită în activitatea infracțională derulată, mai ales prin protecție, de angajați ai autorităților statului cu atribuții judiciare, din jud. Hunedoara, respectiv de șeful BCCO Alba – cms. șef Berbeceanu Traian și probabil și de alte persoane, deocamdată neidentificate cert.

Având în vedere aceste împrejurări, respectiv capacitatea învinuiților de a penetra autoritățile statului din jud. Hunedoara, aspect ce reiese din materialul probator administrat, se întărește susținerea că o caracteristică a acestei grupări infracționale, a fost și siguranța, respectiv încrederea soților Biriescu, că anumiți reprezentanți ai autorităților abilitate cu atribuții de control ale statului sunt de partea lor, împrejurare datorită căreia au ajuns să se creadă de neatinți, fapt care și rezultă din anumite convorbiri telefonice și pe care îl și afirmau, lăudându-se cu protecția lor realizată de Berbeceanu Traian. Acest fapt, respectiv protecția asigurată, prin trecerea timpului și derularea activităților infracționale în mod continuu de către învinuiți, a și determinat producere către bugetul statului a unor prejudicii foarte mari, stopate doar de intervenția organelor de urmărire penală de la DIICOT, S.T. Alba Iulia. Astfel de activități ilegale, erau desfășurate de soții Biriescu de foarte mult timp, iar tupeul acestora de a cesiona societățile comerciale folosite, chiar și în timpul controlului, a cărui amânare o solicitau în prealabil, este sugestivă pentru dovedirea încrederii acestora în protecția autorităților.

Toate aceste aspecte, constituie date concrete cu privire la modul de gândire și acțiune al învinuiților, pentru atingerea scopului infracțional prestabilit și precizat anterior, dar demonstrează și coordonarea grupării.

Semnificative, în vederea prezentării modului de constituire și acțiune a grupării, dar și a modului de a gândii al inculpaților, respectiv în prezentarea aurei de intangibilitate față de autoritățile statului creată în jurul acestora, sunt și declarațiile persoanelor audiate care confirmă legătura deosebită stabilită între soții Biriescu și cms. șef Berbeceanu Traian, anumite persoane din anturajul lor, apelând chiar la ei pentru a-i pune în legătură cu Berbeceanu Traian (ex. Vlaconi Cristian, ș.a.).

Aceste activități infracționale se derulau constant și reprezentau o ocupație pentru învinuiți, care foloseau mai multe firme pentru astfel de activități, dezvoltând o întreagă rețea și un mod de acțiune perfecționat continuu. Mai mult, evidențele contabile ale tuturor societăților folosite de soții Biriescu și cesionate către persoane fără pregătire și posibilități materiale, nu au mai fost găsite și nu au fost nici predate către aceștia.

Toate aceste aspecte, nu sunt simple coincidențe și demonstrează implicarea tuturor membrilor grupării în comiterea faptelor, fiind constatate și de organele de control de specialitate – DGFP, VAMĂ, Garda Financiară, care au formulat nenumărate plângeri penale în

acest sens. Este adevărat că din cauza sprijinirii grupului și deconspirărilor realizate cu privire la cauză de către Berbeceanu Traian, nu s-a reușit probarea cauzei la întreaga ei dimensiune, respectiv nu s-a putut ajunge la persoanele care se ocupau în rafinării sau care erau în linie, imediat după acestea, persoane care vindeau produsele obținute sau contrafăcute către soții Biriescu. Aceștia erau foarte apreciați de cei care le furnizau marfa ilegal, deoarece foloseau o multitudine de societăți și prin relațiile din cadrul grupului de interese economice de care a vorbit, aceștia aveau desfacere către firme care putea înregistra carburanți auto (motorină) ca și combustibili pentru focare, ex.: SC DRUPO SRL, SC DRUMURI ȘI PODURI SA, SC SIRD SRL, SC CASITO SRL, ș.a..

Toate aceste aspecte, s-au putut produce însă, la nivelul și anvergura reținută în cauză și datorită împrejurării că soții Biriescu, au folosit firme și persoane intermediare, care urmau să-și asume răspunderea directă și aparentă pentru faptele comise, aspecte și metode infracționale care îngreunează mult efectuarea urmăririi penale și tragerea la răspundere a acestora, dar care relevă aspecte importante privind pericolul social al faptelor comise și al învinuiților.

II. ASPECTE INFRAȚIONALE PRIVIND SC RAUL PRODUCT 97 SRL

Istoric/date ale **SC RAUL PRODUCT 97 SRL** – societatea a fost înființată în 1997, cu sediul în Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, bl. DLK 13, ap. 36, jud. Hunedoara și puncte de lucru – stația de carburanți situată în Deva, str. Piața Gării, nr. 6; stația de carburanți și motel/restaurant situate în sat Simeria Veche, oraș Simeria, DN/7; precum și apartamentul situat în Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, nr. 13, etaj P.:

- asociat unic și administrator Biriescu Titus (inițial);
- ulterior asociați și administratori au devenit Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, începând cu 19.08.2005;
- părțile sociale au fost cedate la 22.12.2005, de către înv. Biriescu Titus și Anișoara numiților Migra Georgeta Lenuța (mama înv. Biriescu Titus) și Drămnesc Adam (tatăl înv. Biriescu Anișoara), dar soții Biriescu au rămas în continuare administratori, ei fiind cei care se ocupau în fapt de societate;
- la 25.02.2009 societatea este introdusă în insolvență ca urmare a cererii formulate de SC EVW HOLDING SRL (sent. Trib. Hd. nr. 1200/f/18.12.2008), mențiune radiată ca urmare a admiterii recursului declarat de SC RAUL PRODUCT SRL (decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 531/17.06.2009), efectuându-se și mențiunile necesare la ORC privind radierea insolvenței - 07.08.2009;
- la 28.09.2010, Migra Georgeta și Drămnesc Adam au cesionat părțile sociale către CIOCÎRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS IONUȚ, rămânând administratori împuterniciți Biriescu Titus și Ciocîrlan Marius;

Astfel, prin folosirea **SC RAUL PRODUCT 97 SRL**, așa cum reiese din **procesul verbal de inspecție fiscală nr. 10620/16.05.2011 întocmit de DGFP HD**, în temeiul căruia această instituție a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara (sesizarea penală nr. 19543/06.06.2011) și s-a înregistrat **dosarul penal nr. 649/P/2011 al P.T. Hd.**, s-a stabilit că, procedându-se conform metodei infracționale aplicate și precizate anterior, respectiv prin folosirea în cascadă a mai multor societăți comerciale controlate de ei, inc. Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, în calitate de administratori la SC RAUL PRODUCT 97 SRL, sprijiniți de numiții Drămnesc Marinela Rodica și Tășală Cornel – contabil, au cauzat bugetului statului, prin neînregistrarea în evidențele contabile ale societății precizate anterior a tuturor activităților comerciale cu carburanți realizate, **un prejudiciu de 1.079.469 lei (473.389 lei – impozit pe profit și 606.080 lei – TVA).**

Prin acest proces verbal, s-a stabilit, luând în considerare declarațiile (394) privind livrările și achizițiile de bunuri precum și celelalte declarații fiscale privind TVA-ul și impozitul pe profit, atât ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, cât și ale SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL – societăți din Hațeg, afiliate și controlate tot de soții Biriescu, precum și ale SC DRUPO SRL Călan, că există neconcordanțe între acestea, neconcordanțe care interpretate au dus la sustragerea de la plata impozitelor și

taxelor datorate bugetului statului cu suma de 1.079.469 lei. În acest sens, s-au efectuat controale încrucișate la SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC DRUPO SRL, controale materializate în:

- Procesul verbal nr. 11520/01.10.2010, încheiat la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL (vol. II);

- Procesul verbal nr. 11521/01.10.2010, încheiat la SC DRUPO SRL (vol. II);

- Procesul verbal nr. 10903/10.06.2010, încheiat la SC RAUL TEAM SRL, din care reiese că societatea a fost cesionată către AGAPI DANIEL, persoană care nu poate fi găsită (vol. II);

- Procesul verbal nr. 11519/01.10.2010, încheiat la SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, din care reiese că societatea a fost cesionată la VLAICONI CRISTIAN, persoană care nu a derulat niciodată activități comerciale prin societate (vol. II);

Dosarul a fost înregistrat la P.T. Hunedoara, cu nr. 649/P/2011 (vol. II) și a fost declinat, respectiv conexat la dosarul 13D/P/2011 al DIICOT, S.T. Ab..

Ulterior, **DGFP Hd.** a demarat o inspecție fiscală generală, verificându-se perioada de activitate a SC RAUL PRODUCT 97 SRL din 01.01.2007 până în 30.09.2009, ocazie cu care s-a întocmit **Raportul de Inspecție Fiscală Generală nr. 10599/11.05.2011** (vol. III).

În cadrul acestui control, s-a stabilit, o relație de afiliere cu următoarele societăți comerciale care aveau sau au avut, aproximativ, aceiași asociați: SC RAUL TEAM SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL. De asemenea, s-a stabilit, pentru perioada verificată, că principalii furnizori ai SC RAUL PRODUCT 97 SRL, au fost SC DRUPO SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL și SC RAUL TEAM SRL, practic tot societățile afiliate și controlate de soții Biriescu, respectiv societatea prietenului familiei Biriescu – Doda Gabriel - adm. la SC DRUPO SRL. Tot astfel, s-a stabilit că, pentru aceeași perioadă, principalii clienți ai SC RAUL PRODUCT 97 SRL, au fost tot societățile precizate anterior, precum și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, controlată de soții Biriescu. Aceste aspecte confirmă existența unor fraude tip carusel și derularea unor activități comerciale scriptice, doar formale și în cascadă, efectuate fără un scop comercial licit, ci pentru a se pierde urma activităților comerciale legale și a se îngreuna sau chiar face imposibilă stabilirea acestora la adevărata lor dimensiune, prin controale de specialitate, care de cele mai multe ori sunt punctuale, privind doar o societate. Evident nu există nici o logică comercială legală, pentru a introduce în circuitul comercial mai mulți intermediari, societăți comerciale controlate de aceleași persoane și care nu conduc evidențe contabile, întrucât cu cât se introduc mai mulți intermediari în activitatea comercială, crește prețul mărfii și se reduce profitul, dar numai dacă se proceda legal.

Observându-se acest fenomen, care este cunoscut ca o metodă infracțională frecvent aplicată pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, au fost demarate de organele de specialitate, controale încrucișate, constatându-se, așa cum era de așteptat, că SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL și SC RAUL TEAM SRL nu dețineau evidențele contabile, documente justificative fiind identificate doar la SC DRUPO SRL și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, care funcționau la acea dată. Mai mult, s-a constatat că numitul Tășală Cornel a fost contabilul tuturor societăților comerciale afiliate și precizate anterior.

Având în vedere aceste aspecte, conform Codului de Procedură Fiscală, s-a procedat la estimarea bazei de impunere a SC RAUL PRODUCT 97 SRL, luându-se în considerare, rezultatele controalelor încrucișate efectuate privind firmele unde s-au identificat documente financiar-contabile (SC DRUPO SRL și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL), precum și declarațiile fiscale și informale formulate pe perioada de funcționare de societățile verificate și pe baza cărora s-au calculat și declarate impozitele și taxele datorate bugetului statului. Din interpretarea acestor declarații și înscrisuri, s-a identificat un minim de neconcordanțe, **care a generat bugetului statului, prin omisiunea evidențierii în documentele financiar – contabile a operațiunilor comerciale și a veniturilor realizate, prejudicii în valoare de 1.079.469 lei (606.080 lei TVA și 473.389 lei impozit pe profit).**

Pentru lămurirea anumitor aspecte reținute în R.I.F.-ul precizat anterior, respectiv cel cu nr. 10599/11.05.2011, **DIICOT, S.T. Alba, a cerut DGFP Hd., în completarea, lămuriri suplimentare**, astfel că s-au întocmit:

- **adresa nr. 10939/03.04.2012** (vol. II), din care reies explicit datele din declarațiile 394 privind achizițiile și livrările, depuse de SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC DRUPO SRL, celelalte date și valori avute în vedere de organele de control din cadrul DGFP Hd. la estimarea sumelor stabilite suplimentar (declarațiile 394, 300, bilanțuri, balanțe, istoricul societăților), precum și aspectele care au dus la concluzia de afiliere a celor patru societăți comerciale precizate anterior;

- **adresa nr. 14294/27.04.2012** (vol. II), din care reies explicit datele din declarațiile fiscale 300 privind TVA, depuse de SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC DRUPO SRL, precum și aspecte privind regimul juridic al declarațiilor informale 394, care sunt declarații obligatorii pentru agenții economici, reglementate normativ;

- **procesul verbal nr. 10657/05.06.2012** (vol. II), privind controlul inopinat realizat la SC DRUPO SRL, cu referire la tranzacțiile derulate cu SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în perioada de referință, ianuarie 2007 - septembrie 2009. Din acest proces verbal, reies aspecte de ne-legalitate, privind contractele de prestări servicii realizate de furnizorul **SC DRUPO SRL** către beneficiarul SC RAUL PRODUCT 97 SRL (contractele nr. 117/01.06.2007 și nr. 28/31.12.2008) - aspecte care vor fi analizate mai jos, precum și înregistrarea în evidențele contabile ale SC DRUPO SRL a operațiunilor comerciale derulate între cele două societăți comerciale și modalitatea de decontare a acestora.

Ulterior, tot ca urmare a solicitării DIICOT, S.T. Ab., **Garda Financiară Hd. a întocmit Procesul Verbal nr. 50040/16.08.2013** (vol. III) și **completarea acestuia nr. 50040/C/20.09.2013** (vol. III), prin care s-au stabilit următoarele:

- SC RAUL PRODUCT 97 SRL, a înregistrat un profit mic în perioada anilor 2007 și 2008, iar pentru 2009 societatea a intrat pe pierdere, fiind și cesionată către Ciocîrlan Marius și Goangă Marius Ionuț în 2010. Aceste ultime două persoane, sunt neinstruite și fără posibilități materiale, fiind folosite doar pentru preluarea unor societăți cu datorii, așa cum reiese chiar din declarațiile acestora, aspect care reprezintă de asemenea o metodă infracțională frecvent aplicată, menită să ascundă devalizarea societăților comerciale folosite și lipsa documentelor justificative financiar – contabile, dar și să îngreuneze foarte mult verificările efectuate de organele de control, de specialitate și chiar de urmărire penală.

- s-au reconfirmat relațiile de afiliere ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, cu societățile precizate anterior și s-au stabilit relații de aceeași natură (afiliere) și cu SC VALMIRA TRADE SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL (fără IMPEX), SC ANDRA TEAM SRL și SC REYNE COM SRL.

- s-a efectuat analiza comparată a declarațiilor 394 privind achizițiile și livrările de mărfuri către și de la **SC RAUL PRODUCT 97 SRL**, declarațiile fiscale 300 privind TVA, bilanțuri și balanțe, declarații depuse de această societate cât și de partenerii comerciali, fie ei și societăți afiliate sau controlate, întrucât pe baza lor s-au stabilit impozitele și taxele datorate bugetului statului, ocazie cu care s-au identificat necorelări, chiar între diferitele declarații ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, necorelări care au determinat **sustragerea societății de la plata TVA-ului datorat bugetului statului în valoare de 2.332.943 lei**. Astfel, prin depunerea declarațiilor fiscale ale SC. RAUL PRODUCT 97 SRL, declarații nereale și întocmite cu sume arbitrare pentru a nu se datora aproape nimic către bugetul statului, s-a dat dreptul de deducere de TVA, fără o justificare reală, respectiv ca diferență declarată de societate organelor statului între TVA-ul deductibil înscris pe declarații – 2.458.615 lei și TVA deductibil ce se poate justifica și rezultă din verificările încrucișate realizate, în valoare de 125.672 lei.

Practic SC RAUL PRODUCT 97 SRL a declarat organelor fiscale ale statului, prin declarațiile depuse la autoritățile abilitate, în mod controlat de contabilul Tășală Cornel, respectiv prin omisiunea evidențierii tuturor operațiunilor comerciale, date nereale cu scopul de

a nu înregistra TVA de plată către bugetul statului, deși evident, orice operațiune comercială legală generează TVA de plată către bugetul statului, cu atât mai mult cu cât este vorba de valori foarte mari, așa cum reiese din declarațiile efectuate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL. Astfel, scriptic, SC RAUL PRODUCT 97 SRL a declarat că are TVA deductibil în valoare de 2.458.615 lei, deși din verificările încrucișate realizate la partenerii comerciali, pe bază de documente (unde s-au găsit, iar societățile au funcționat în mod real), dar și prin declarațiile 394 privind achizițiile și livrările de mărfuri, se poate justifica numai un TVA deductibil de numai 125.672 lei.

În aceste condiții, ca urmare a verificărilor efectuate și a tranzacțiilor ce s-au putut identifica, prin estimare, ca urmare a verificărilor încrucișate efectuate, s-a stabilit că **SC RAUL PRODUCT 97 SRL** trebuia să plătească bugetului statului un **TVA suplimentar în valoare de 2.332.943 lei**, ca urmare a declarațiilor false efectuate, operațiunile comerciale dintre societățile afiliate fiind evident fictive, doar scriptice. Astfel ascunderea ori distrugerea evidențelor contabile ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL și a celorlalte societăți comerciale controlate ori afiliate, avea ca scop, tocmai imposibilitatea stabilirii acestor aspecte.

Ulterior, DIICOT, S.T. Alba a cerut **Gărzii Financiare Hunedoara** mai multe explicații privind necorelările constatate între declarațiile efectuate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL, întocmindu-se astfel **Procesul Verbal nr. 50040/C/20.09.2013**, în care s-au precizat următoarele:

- SC RAUL PRODUCT 97 SRL și-a încetat practic activitatea comercială la 07.10.2010 când a fost cesionată către Ciocîrlan Marius și Goangă Marius, iar înainte de cesiune a avut practic loc devalizarea și decapitalizarea acesteia.

- necorelările dintre declarațiile SC RAUL PRODUCT 97 SRL și cele ale partenerilor comerciali sunt de: 3.351.642 lei pe declarațiile 394 privind achizițiile efectuate de societate; 1.253.527 lei pe declarațiile 394 privind livrările efectuate de societate către clienți; 450.769 lei între declarațiile 300 (TVA) și balanțele de verificare depuse la organele statului, respectiv bilanțuri, privind achizițiile realizate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL; 1.488.967 lei între declarațiile 300 (TVA) și balanțele de verificare depuse la organele statului, respectiv bilanțuri, privind livrările realizate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL către clienți; toate în defavoarea statului.

- în perioada verificată (2007-2009) SC RAUL PRODUCT 97 SRL a realizat achiziții de la un singur furnizor consacrat pe piața de profil a carburanților, respectiv SC ROMPETROL DOWNSTREAM SRL, restul achizițiilor de carburanți declarate ca fiind efectuate sunt de la societăți care: - fie sunt afiliate (SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, ș.a.); - fie sunt cu suspiciuni de firme bidon, ori fantomă și controlate de soții Biriescu (SC DANTIROMA ODORHEI SRL – cu punct de lucru declarat în incinta fostei fabrici de conserve din Hațeg aparținând societăților soților Biriescu, SC SOMAD CRIS SRL – societate aparținând lui Pilică Daniel, persoană cercetată pentru astfel de fapte de organele judiciare și care a preluat prin cesiune SC RAUL TEAM SRL); - fie alți agenți economici din zona gri a acestui domeniu (SC MOBCOMAP SRL, SC MOLDAVIA OIL SRL, SC EURO EST IAȘI SRL, SC CREMER MAR SRL), societăți care nu mai funcționează, au funcționat o perioadă restrânsă de timp și se circumscriu zonei de operațiuni comerciale nefiscalizate.

- în toată perioada verificată, SC RAUL PRODUCT 97 SRL a derulat activități, în marea majoritate a volumului de operațiuni comerciale, numai cu societăți afiliate (SC RAUL TEAM SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL, SC RAUL OIL IMPORT EXPORT SRL) sau cu societăți controlate de soții Biriescu (SC VALMIRA TRADE SRL, SC BURBULEA OIL GROUP SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC REYNE COM SRL, SC DAIMA COM SRL).

Aceste societăți au fost folosite pentru perioade relativ scurte de timp, de către soții Biriescu, după care au fost cesionate, introduse în insolvență ori desființate, astfel:

- SC RAUL PRODUCT 97 SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 26.03.1997 - 28.09.2010, a fost cesionată și ulterior, la data de 16.11.2011, a intrat în procedura generală a insolvenței);

- SC HAȚEGANA PROD SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 12.03.2002 - 13.12.2006, a fost cesionată și ulterior, la data de 18.09.2009, a intrat în procedura generală a insolvenței, fiind radiată de la ONRC la data de 11.04.2013);

- SC RAUL TEAM SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 28.11.2002 - 18.02.2010, a fost cesionată și ulterior, la data de 02.03.2011, a intrat în procedura generală a insolvenței);

- SC HATEGANA PROD IMPEX SRL (controlată de soții Biriescu începând cu data de 16.11.2005 până la zi);

- SC RAUL OIL IMPORT EXPORT SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 03.04.2005 - 21.07.2006, cesionată și ulterior, la data de 09.03.2007, intrată în procedura generală a insolvenței, fiind radiată de la ONRC la data de 30.07.2010);

- SC BURBULEA OIL GROUP SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 12.03.2006 - 05.10.2009, data la care este dizolvată din oficiu);

- SC REYNE COM SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 21.09.2006 - 28.05.2012);

- SC VALMIRA TRADE SRL (controlată de soții Biriescu începând cu data de 06.12.2007 până la zi, prin prietena și angajata soților Biriescu – Bogdan Mirela);

- SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL (controlată de soții Biriescu începând cu data de 19.02.2008 până la zi, fiind cesionată succesiv între membrii grupului controlat de BIRIESCU Titus Gabriel și BIRIESCU Anișoara Ramona, respectiv Duma Laviniu și Vlaiconi Cristian);

- SC DAIMA COM SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 26.03.2008 - 29.09.2010, cesionată ulterior aceluiași persoane ca și SC RAUL PRODUCT SRL - Ciocârlan Marius și Goangă Marius Ionuț);

- SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL (controlată de soții Biriescu începând cu data de 28.05.2010 până la zi)

Aceste societăți, au avut ca asociați și/sau administratori, următoarele persoane:

- SC HAȚEGANA PROD SRL: *Asociați: Biriescu Anișoara Ramona, Drămnesc Aurica și Drămnesc Adam, Rotaru Nicoleta (Moldova); Administratori: Biriescu Anișoara Ramona, Rotaru Nicoleta (Moldova);*

- SC RAUL TEAM SRL: *Asociați: Biriescu Anișoara Ramona și Biriescu Titus, Migra Georgeta și Duma Laviniu, Pilică Daniel și Pilică Mariana, Agapi Daniel; Administratori: Biriescu Anișoara Ramona și Biriescu Titus, Duma Laviniu, Pilică Daniel, Agapi Daniel;*

- SC MARMOTRANS SCORPION SRL: *Asociați: Vlaiconi Claudia Maria, Stănescu Bogdan, Agapi Daniel; Administratori: Vlaiconi Claudia Maria, Gacso Adrian, Agapi Daniel;*

- SC HATEGANA PROD IMPEX SRL: *Asociați: Biriescu Anișoara Ramona și Drămnesc Marinela Rodica; Administratori: Biriescu Anișoara Ramona, Drămnesc Marinela Rodica;*

- SC RAUL OIL IMPORT EXPORT SRL: *Asociați: Biriescu Titus și Duma Laviniu, Migra Georgeta, Bezdreghin Nadejda (Moldova); Administratori: Biriescu Titus, Bezdreghin Nadejda (Moldova);*

- SC BURBULEA OIL GROUP SRL: *Asociat unic și administrator: Burbulea Oleg; Împuternicit: Duma Laviniu;*

- SC REYNE COM SRL: *Asociat Unic și Administrator: Lemaire Reynald Rene Raymond; Împuternicit: Biriescu Anișoara Ramona;*

- SC VALMIRA TRADE SRL: *Asociat unic și administrator: Bogdan Mirela;*

- SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL: *Asociați: Tășală Cornel, Biriescu Titus, Duma Laviniu, Vlaiconi Cristian; Administratori: Tășală Cornel, Biriescu Titus, Duma Laviniu, Vlaiconi Cristian;*

- SC DAIMA COM SRL: *Asociați: Dăneș Alexandra Elena, Dăneș Adrian, Ciocârlan Marius și Goangă Marius Ionuț; Administratori: Dăneș Alexandra Elena și Dăneș Adrian, Ciocârlan Marius;*

- SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL: *Asociat unic și administrator: Biriescu Anișoara Ramona.*

Evidența contabilă a tuturor societăților folosite de soții Biriescu, a fost condusă de TĂȘALĂ CORNEL.

Astfel, întrucât verificările au putut fi efectuate numai prin estimare, din lipsa documentelor justificative, s-a cerut comisarilor Gărzii Financiare Hunedoara, verificarea eventualelor neconcordanțe ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL cu societățile la care s-au identificat documente contabile, respectiv SC DRUPO SRL. Astfel, din analiza declarațiilor 394 depuse de SC RAUL PRODUCT '97 SRL, în corelație cu declarațiile 394 depuse de partenerii comerciali ai acesteia, **scoate în evidență existența unei neconcordanțe cu SC DRUPO SRL în sumă de 1.142.457 lei, neconcordanță identificată în legătură cu livrările declarate de SC RAUL PRODUCT '97 SRL, respectiv achizițiile declarate de SC DRUPO SRL.**

Pentru interpretarea acestei neconcordanțe s-au avut în vedere actele de control întocmite de DGFP Hunedoara Deva, precum și documente financiar contabile puse la dispoziție de SC DRUPO SRL.

Verificările efectuate au condus la concluzia că aceste diferențe provin din tranzacțiile comerciale înregistrate între cele două societăți comerciale în perioada 2007-2010, așa cum au fost ele reflectate în evidența contabilă și fiscală a SC DRUPO SRL, evidență care este condusă organizat și continuu.

Tranzacțiile comerciale între cele două societăți s-au efectuat cu următoarele bunuri și au fost:

1. SC RAUL PRODUCT '97 SRL (furnizor) → SC DRUPO SRL (client):

- Motorină euro 3, 1 factură – 57.855,63 lei, inclusiv TVA, 2,34 lei/litru;
- Motorină euro 4, 9 facturi – 272.968,27 lei, inclusiv TVA, 2,79-3,40 lei/litru;
- Combustibil greu, 1 factură - 52.337,68 lei, inclusiv TVA, 1,55 lei/litru;
- Combustibil focare, 1 factură - 48.326,87 lei, inclusiv TVA, 1,55 lei/litru;
- Bitum, 1 factură - 594.405,00 lei, inclusiv TVA, 1,85 lei/kg;
- Stație distribuție carburanți - 689.642,75 lei, inclusiv TVA.

Astfel, achizițiile contabilizate de SC DRUPO SRL, în baza unor documente, având ca furnizor pe SC RAUL PRODUCT '97 SRL, sunt în valoare totală de 1.715.536,10 lei, totul fiind înregistrat cronologic și complet.

În circuitul de decontare al acestor achiziții s-au utilizat însă *disponibilități bănești din conturile SC DRUPO SRL, numai până la concurența sumei de 450.000 lei, diferența în valoare de 1.265.536,10 lei, fiind decontată prin operațiuni de compensare sau/și operațiuni contabile de transfer sold din conturile de terți.* Prin urmare, SC DRUPO SRL a plătit efectiv, din mărfurile achiziționate, numai aproximativ un sfert, din valoarea de facturare și nici nu există restanțe între cele două societăți. Acest aspect ridică semne de întrebare serioase cu privire la destinația efectivă a sumelor de bani datorate, conform facturilor înregistrate, cu implicații asupra analizei relațiilor comerciale dintre cele două societăți cu calități inverse, de furnizor a SC DRUPO SRL și client SC RAUL PRODUCT 97 SRL, aspect descris mai jos.

Se observă că în afara operațiunilor comerciale cu bunuri de origine petrolieră, care fac parte din obiectul de activitate al furnizorului SC RAUL PRODUCT 97 SRL, se distinge tranzacția cu activul - stație de distribuție a carburanților și motelul din Simeria Veche, precum și cea referitoare facturarea de bitum, care este de valoare foarte mare. Potrivit acestei tranzacții privind bitum – factura nr. 561/21.07.2008, SC DRUPO SRL a înregistrat achiziția unei cantități de 270 tone bitum, într-o singură etapă (la data facturii) și a justificat utilizarea acesteia în lucrări de asfaltare, inclusiv pentru SC RAUL PRODUCT 97 SRL. Interesant este că bitumul se transportă lichid și SC DRUPO SRL nu are capacități de depozitare pentru o astfel de cantitate.

2. SC DRUPO SRL (furnizor) → SC RAUL PRODUCT '97 SRL (client):

- Lucrări de reparații platformă în incinta complexului HAȚEGANA de pe str. Progresului din Hațeg, unde se aflau birourile soților Biriescu – factura nr. 5051967/06.06.2007 în valoare totală de 234.709,71 lei, pentru care s-au aplicat măsurile de simplificare (taxare inversă);

- Lucrări de reparații platformă în incinta complexului HAȚEGANA – factura nr. 10102/30.06.2007 în valoare totală de 435.244,27 lei, pentru care s-au aplicat măsurile de simplificare (taxare inversă);

- Lucrări de reparații platformă în incinta complexului HAȚEGANA – factura nr. 10969/05.05.2009 în valoare totală de 785.852,20 lei, din care TVA în valoare de 125.472 lei. Totalul lucrărilor de reparații facturate de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT 97 SRL este în sumă de 1.455.806,18.

- Stația de distribuție carburanți și motelul - factura nr. 11850/05.05.2010 în valoare totală de 689.642,75 lei (același preț cu achiziția acesteia din 2009).

Astfel, valoarea livrărilor totale înregistrate în contabilitatea SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT 97 SRL sunt în valoare totală de 2.145.448,93 lei.

În circuitul de decontare al acestor servicii și vânzări prestate către SC RAUL PRODUCT 97 SRL, s-au utilizat disponibilități bănești efective până la concurența sumei de numai 94.079,83 lei, diferența până la valoare de 2.051.369,10 lei, fiind decontată prin operațiuni de compensare. Acest aspect constituie indicii temeinice că valoarea lucrărilor efectiv executate către SC RAUL PRODUCT 97 SRL de SC DRUPO SRL, a fost mult mai mică și că s-au realizat doar asfaltări și reparații parțiale ale unor alei și nu a suprafețe de aproximativ 12.000 mp cât se prevedea în contract. Mai mult, numiții Duma Laviniu și Bogdan Mirela, audiați până în prezent în cauză, nu au văzut o suprafață așa de mare asfaltată, ci platforma era cunoscută ca fiind cu gropi. Nici expertiza tehnică în construcții nu este concludentă, întrucât s-au identificat doar petice de asfalt, iar materialele prezentate ca fiind folosite și descărcate de SC DRUPO SRL pentru aceste lucrări – piatră și ciment, nu se folosesc la asfaltări. Acest aspect trebuie coroborat și cu valoarea foarte mare a facturii de bitum, vândută de SC RAUL PRODUCT 97 SRL către SC DRUPO SRL.

Observăm că în afara operațiunilor comerciale cu bunuri care fac parte din obiectul de activitate al furnizorului SC DRUPO SRL, se distinge tranzacția (returul) cu stația de distribuție a carburanților și motelul din Simeria Veche, activ care a fost re-facturat, la data de 05.05.2010, de SC DRUPO SRL, înapoi către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, societatea de la care s-a înregistrat achiziția cu un an înainte, la data de 20.09.2009.

Astfel, în contextul verificărilor efectuate la SC DRUPO SRL, prin prisma relației comerciale cu furnizorul/clientul SC RAUL PRODUCT '97 SRL, s-a constatat că societățile implicate au aplicat pentru plata operațiunilor comerciale derulate sume relativ mici de bani, folosind atât la metoda *compensării* directe a drepturilor cu obligațiile reciproce, cât și la metoda compensării indirecte a drepturilor cu obligațiile reciproce prin intermediul unor terțe societăți, după cum urmează:

- proces verbal de compensare din 20.05.2009, pentru suma de 689.642,75 lei, cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL;

- proces verbal de compensare RAUL – MOLDAVIA – DRUPO în 14.11.2008, pentru suma de 151.062,96 lei;

- compensare în 30.12.2008, pentru suma de 347.003 lei cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL, prin notă contabilă, fără a se indica vreun document;

- convenție de novație, schimb debitor pentru suma de 287.208 lei cu SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL pentru SC RAUL PRODUCT 97 SRL;

- contract de cesiune de creanță pentru suma de 50.000 lei.

Prin aceste compensări, la finele perioadei analizate, anul 2010, în evidența contabilă a SC DRUPO SRL, soldurile tuturor conturilor privind relația cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL, prezintă sold zero, rezultând că raporturile de drepturi și obligații între cele două societăți s-au

închis, prin operațiuni parțiale de plată efectivă și compensări (în marea majoritate) de natura celor prezentate mai sus.

În concluzie valoarea totală a neconcordanțelor în sumă de 1.142.457 lei, dintre declarațiile fiscale ale SC DRUPO SRL și SC RAUL PRODUCT 97 SRL, se explică prin controlul efectuat la SC DRUPO SRL de Garda Financiară Hd., astfel:

- până la concurența sumei de 579.531,72 lei, sumele provin din tranzacția cu stația de distribuție a carburanților efectuată în anul 2009, fără implicații fiscale susține Garda Fin., întrucât aceasta este facturată înapoi de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT '97 SRL în anul 2010. Cu acest aspect nu suntem de acord întru totul și trebuie verificat, întrucât consecința fiscală din anul 2009 a fost neplata impozitului pe profit și TVA-ului de către SC RAUL PRODUCT 97 SRL, aferent anului 2009, iar în 2010, soții Biriescu au cesionat SC RAUL PRODUCT 97 SRL și nu s-au mai plătit deloc impozitele și taxele datorate bugetului statului, respectiv nu s-au mai efectuat declarații fiscale. Mai mult și dacă SC RAUL PRODUCT 97 SRL ar fi funcționat legal și în 2010, consecința era că prin înregistrarea efectuată în 2010 a returului cu stația de carburanți, aceasta s-ar fi înregistrat din nou cu o cheltuială și nu plătea către bugetul statului sumele datorate aferente impozit pe profit și TVA, diminuându-și ilegal. Mai mult, pentru vânzarea stației din 2009, SC RAUL PRODUCT 97 SRL și-a închis tranzacția cu SC DRUPO SRL, apărând că s-a făcut plata prin compensare cu alte tranzacții, iar Drupo nu a rămas cu datorii care se închideau în 2010. Acest aspect nu necesită însă o verificare suplimentară, întrucât prejudiciile cauzate sunt incluse în prejudiciile stabilite prin estimare și așa cum am arătat, verificările necorelațiilor cu SC DRUPO SRL, s-au efectuat doar pentru confirmarea prejudiciilor stabilite prin estimare.

- până la concurența sumei de 562.925,3 lei, din tranzacția cu bitum, potrivit facturii 561/21.07.2008 în valoare de 594.405 lei, tranzacție neînregistrată de SC RAUL PRODUCT '97 SRL în decontul de TVA și nedeclarată în D.394. Astfel din această operațiune rezultă că SC RAUL PRODUCT '97 SRL nu a înregistrat venituri, sustrăgându-se de la plata obligațiilor către bugetul de stat cu sumele de: TVA în valoare de 106.955,8 lei și impozit pe profit în valoare de 90.068,05 lei.

Concluzionând, deoarece la SC DRUPO SRL, au fost identificate evidențe contabile, iar societatea funcționează, având angajate mai multe persoane la compartimentul de contabilitate și există corespondență între declarațiile 394 privind achizițiile și livrările declarate, declarația 300 TVA, balanțe și bilanțuri și documentele justificative înregistrate de această societate, creând prezumția de corectitudine și seriozitate pe acest segment – al înregistrărilor contabile, sau efectuat comparații cu aceleași declarații efectuate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în aceeași perioadă și s-a constatat că există necorelări, în valoare de 1.142.457 lei (așa cum am mai arătat). Astfel, SC RAUL PRODUCT 97 SRL, nu a înregistrat și declarat fiscal livrări de mărfuri (vânzări) către SC DRUPO SRL.

Sumele astfel datorate cu titlu de TVA, sunt incluse însă, în prejudiciul constatat la acest capitol de 2.332.943 lei, stabilit prin P.V. nr. 50040/2013 al Gărzii Fin. Hd. De asemenea, în acest prejudiciu reprezentând TVA, este inclusă și suma de 606.080 lei, reprezentând TVA, constată prin Procesul Verbal de inspecție fiscală nr. 10620/16.05.2011 și R.I.F. nr. 10599/11.05.2011, întocmite de DGFP Hd..

Tot astfel, impozitul pe profit stabilit suplimentar prin relația cu SC DRUPO SRL, este inclus în impozitul pe profit estimat ca fiind datorat de **SC RAUL PRODUCT 97 SRL către bugetul statului prin R.I.F. nr. 10599/11.05.2011** întocmit de DGFP Hd., în valoare de 473.389 lei.

Aceste sume vor fi reținute ca prejudicii cauzate bugetului statului prin evaziune de SC RAUL PRODUCT 97 SRL, respectiv: 2.332.943 lei TVA + 473.389 lei impozit pe profit.

Tot pentru verificarea neconcordanțelor constatate, s-a verificat încrucișat și relația SC RAUL PRODUCT 97 SRL cu SC ANDRA TEAM SRL și s-a constatat că societatea este

în insolvență, fiind numit administrator judiciar SC QUANTUM SPRL, așa cum rezultă din baza de date informatică a ANAF INFOPC.

Întrucât administratorul judiciar al SC ANDRA TEAM SRL nu a preluat documentele acestei societăți din perioada în care a derulat relațiile comerciale declarate prin D.394 cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL, adică anul 2007 și anul 2008, comisarii GĂRZII FIN. HD. au luat legătura cu contabilă societății d-na Mocan Marioara Sanda. În acest context s-am constatat că administratorul SC ANDRA TEAM SRL din perioada 2007 -2008, a fost Oprean Vasile Dorel, care este decedat.

La data de 10.06.2013 comisarii gărzii financiare au solicitat contabilei Mocan Marioara Sanda să prezinte documentele SC ANDRA TEAM SRL pentru perioada 2007-2008. Aceasta a explicat că nu mai este în posesia documentelor societății, dar deține baza de date informatică a evidenței contabile conduse în acea perioadă, drept pentru care a prezentat fișa analitică, condusă informatizat la SC ANDRA TEAM SRL cu furnizorul SC RAUL PRODUCT '97 SRL.

Din acest document rezultă că între furnizorul SC RAUL PRODUCT '97 SRL și clientul SC ANDRA TEAM SRL s-au derulat următoarele operațiuni:

În anul 2007, perioada februarie-aprilie, SC ANDRA TEAM SRL a achiziționat mărfuri (benzină, motorină, așa cum a declarat contabilă societății în nota explicativă din data de 10.06.2013) în valoare de 76.520,17 lei. Documentele justificative ale acestor operațiuni comerciale, așa cum au fost menționate în fișa analitică, sunt patru facturi de vânzare cumpărare. Decontarea acestor facturi s-a efectuat prin operațiuni bancare și prin operațiuni cu numerar.

În anul 2008, perioada ianuarie – iulie, SC ANDRA TEAM SRL a achiziționat mărfuri (benzină, motorină, așa cum a declarat contabilă societății în nota explicativă din data de 10.06.2013) în valoare de 589.713,15 lei. Documentele justificative ale acestor operațiuni comerciale, așa cum au fost menționate în fișa analitică, sunt opt facturi de vânzare cumpărare. Decontarea acestor facturi s-a efectuat prin operațiuni bancare și prin operațiuni cu numerar.

În perioada 2007-2008 SC ANDRA TEAM SRL a înregistrat în fișa furnizorului SC RAUL PRODUCT '97 SRL, cu mențiunea de facturi de vânzare cumpărare, achiziții totale în sumă de 666.233,32 lei.

Prin operațiuni de plată în numerar, respectiv bancare, SC ANDRA TEAM SRL a achitat către SC RAUL PRODUCT '97 SRL facturi de vânzare cumpărare de marfă, în perioada 2007-2008, până la concurența sumei de 632.594,44 lei, rezultând un sold neachitat al facturilor de vânzare cumpărare înregistrate de SC ANDRA TEAM SRL în sumă de 33.638,88 lei.

De asemenea contabilă Mocan Marioara Sanda a declarat că SC ANDRA TEAM SRL nu a fost niciodată în ipostaza de furnizor al SC RAUL PRODUCT '97 SRL, toate operațiunile între cele două societăți comerciale fiind cele contabilizate conform fișei prezentate de ea.

Compararea rezultatelor verificării încrucișate cu cele rezultate din analiza neconcordanțelor din declarațiile 394 conduce la concluzia că datele declarate de SC RAUL PRODUCT '97 SRL în declarațiile 394 sunt corecte pentru livrările către SC ANDRA TEAM SRL, dar nu sunt corecte pentru achizițiile declarate ca fiind de la SC ANDRA TEAM SRL.

Astfel SC RAUL PRODUCT '97 SRL a declarat în declarația 394 depusă, achiziții de la SC ANDRA TEAM SRL în valoare totală de 338.889 lei, fără ca această societate să le fi efectuat.

Pentru această relație comercială SC RAUL PRODUCT '97 SRL datorează bugetului de stat un impozit pe profit în sumă de 89.578 lei, respectiv TVA în sumă de 64.389 lei, faptă ce constituie evaziune și este cuprinsă în prejudiciile precizate anterior respectiv: 2.332.943 lei TVA + 473.389 lei impozit pe profit.

De asemenea, pentru a scoate în mod ilegal diferite sume bani din patrimoniul SC RAUL PRODUCT 97 SRL, societate devalizată (insolvență din 25.02.2009) și cesionată ulterior (în 28.09.2010) unor persoane fizice fără pregătire și disponibilități financiare (CIOCÎRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS), numiții Biriescu Titus, Biriescu Anișoara și Doda Gabriel Teodor, au încheiat contracte comerciale nereale și nelegale, cu scopul de a scoate

sume importante de bani din societatea precizată anterior, sume care au fost transferate astfel formal și nejustificat între SC DRUPO SRL și SC RAUL PRODUCT 97 SRL, fără ca obiectul acestor contracte să fie unul real și prestat de către reprezentanții SC DRUPO SRL în calitate de prestatori de servicii.

Astfel, prin contractul nr. 117/01.06.2007 încheiat între SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC DRUPO SRL, având ca obiect efectuarea unor lucrări de „reparații platformă incintă HAȚEGANA”, contract în valoare de 669.953,98 lei fără TVA, SC DRUPO SRL s-a obligat să presteze servicii de construcții neindividualizate și neindividualizabile, denumite doar generic în modul precizat anterior și la un preț stabilit global, contract a cărei contravaloare s-a și achitat în iunie 2007, prin plată efectivă și compensare.

Tot în acest sens, prin contractul nr. 28/31.12.2008, încheiat între SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC DRUPO SRL, având ca obiect efectuarea unor lucrări de „asfaltare platformă incintă HAȚEGANA și anexe în suprafață de 12.460 m.p.”, contract cu o valoare prestabilă de 53 lei/m.p. fără TVA, SC DRUPO SRL s-a obligat să presteze servicii de construcții de genul celor precizate anterior, denumite doar generic, valoare pe care a și facturat-o și încasat-o în vara lui 2009 prin plată efectivă și compensare. Acest preț este foarte mare față de prețul practicat la acea dată chiar de SC DRUPO SRL în relații cu alți clienți, aspect recunoscut și de Doda Gabriel în declarația formulată. Valoarea facturată în 2009, pentru lucrările APARENT efectuate în 2008 de SC DRUPO SRL este de 785.852,20 lei.

Din verificările efectuate de DGFP Hunedoara, prin procesul verbal nr. 10657/05.06.2012, s-a stabilit însă că aceste contracte nu sunt însoțite decât de comandă, facturi și dovada efectuării plăților, neexistând: situații de lucrări, pontaje ale muncitorilor, devize de calcul și postcalcul, procese-verbale de recepție a lucrărilor, autorizații de construire, situația consumului de materiale din gestiune, sau orice alte documente justificative din care să reiese că aceste lucrări au fost efectuate în mod real.

Mai mult, în circuitul de decontare al acestor livrări, pentru achiziții de mărfuri și materii prime, s-au utilizat disponibilități bănești foarte mici, restul fiind decontat prin operațiuni de compensare. Acest aspect constituie un indiciu temeinic că valoarea lucrărilor efectiv executate către SC RAUL PRODUCT 97 SRL de SC DRUPO SRL, a fost mult mai mică și că s-au realizat doar asfaltări și reparații parțiale ale unor alei și nu a întregii suprafețe de aproximativ 12.000 mp cât se prevedea în contract. Mai mult, numiții Duma Laviniu și Bogdan Mirela, audiați până în prezent în cauză, au relatat că nu au văzut niciodată o suprafață așa de mare asfaltată, ci platforma era cunoscută ca fiind cu gropi. Nici expertiza tehnică în construcții nu este concludentă, întrucât s-au identificat doar petice de asfalt, iar materialele prezentate expertului ca fiind folosite și descărcate de SC DRUPO SRL pentru aceste lucrări – piatră și ciment, nu se folosesc la asfaltări. Acest aspect trebuie coroborat și cu valoarea foarte mare a facturii de bitum, vândută de SC RAUL PRODUCT 97 SRL către SC DRUPO SRL în 2008, cantitate folosită tocmai la asfaltare.

În legătură cu lucrarea de asfaltare a platformei din incinta complexului Hațegana, la solicitarea DIICOT, Serviciul Teritorial Alba Iulia, s-a întocmit un raport de expertiză tehnică judiciară, încheiat de către expert inginer Indrei Nicolae, acest raport concluzionând că:

- lucrările de prestări servicii (asfaltare 2007-2009) sunt reale, iar cantitățile de materiale (BITUM) se regăsesc a fi aprovizionate, făcându-se referire la factura provenind tot de la SC RAUL PRODUCT 97 SRL. Materialele gen: piatră spartă, ciment, nu se regăsesc în lucrările de asfaltare a platformei, deși au fost justificate ca fiind folosite de SC DRUPO SRL. Din conținutul raportului reiese însă că această concluzie a fost emisă pe baza facturii de bitum emise tot de SC RAUL PRODUCT 97 SRL și prezentată anterior precum și pe baza unor urme de asfalt identificate în incinta Hațegana, luându-se astfel în considerare documentele puse la dispoziție de SC DRUPO SRL, astfel că această concluzie nu este concludentă;

- prețul celor două contracte la care au fost achiziționate lucrările sunt exagerate, comparativ cu prețul pieței. Nu se pot preciza motivele acestor prețuri majorate.

Astfel, SC DRUPO SRL a contabilizat documente justificative prin care a alocat acestor lucrări de asfaltare costuri care nu aparțin contractului, așa cum explică expert inginer Indrei Nicolae în raportul de expertiză. Indicăm documentele prin care SC DRUPO SRL a justificat costuri care nu aparțin lucrărilor de asfaltare:

- Factura 0008014184/04.06.2007 în valoare totală de 8.000,87 lei, din care TVA 1.277,45 lei, reprezentând ciment;
- Factura 0008022210/25.06.2007 în valoare totală de 8.044,16 lei, din care TVA 1.284,36 lei, reprezentând ciment;
- Factura 5408287/07.06.2007 în valoare totală de 4.883,76 lei, din care TVA 779,76 lei, reprezentând piatră spartă;
- Factura 536007/22.06.2007 în valoare totală de 2.570,40 lei, din care TVA 410,40 lei, reprezentând piatră spartă;
- Factura 536071/22.06.2007 în valoare totală de 1.028,16 lei, din care TVA 164,16 lei, reprezentând piatră spartă.

Având în vedere aceste aspecte, privind săvârșirea unor infracțiuni de delapidare, mai ales în situația în care s-au folosit ca modalități de plată și compensările, în cauză există indicii temeinice că lucrările precizate anterior nu au fost efectuate la valoarea facturată, întocmindu-se doar convențiile indicate pentru justificarea efectuării plăților, iar sumele precizate au fost delapidate, prin circuite de compensare cu terții care din lipsa documentelor nu au putu fi identificate până în prezent.

Astfel, sumele aferente celor două contracte precizate anterior, vor constitui prejudicii reținute în sarcina învinuiților ca delapidare, respectiv 669.953,98 lei pentru contractul din 2007 și 785.852,20 lei pentru contractul din 2008.

În contextul verificărilor întreprinse la SC DRUPO SRL, s-a constatat însă, că un specific aparte îl au tranzacțiile cu cele două obiective imobiliare deținute în proprietate de SC RAUL PRODUCT '97 SRL (stația de carburanți din Simeria Veche cu motelul și complexul Hațegana de pe str. Progresului din Hațeg), imobile înstrăinate către alte societăți afiliate soților Biriescu (SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL), înainte de cooptarea unor noi asociați – Ciocărlan Marius și Goangă Marius.

Astfel tranzacțiile cu imobilele precizate, respectiv:

- stația de distribuție carburanți și motelul din Simeria Veche - imobilul situat în Simeria Veche, DN 7, Km 372, județul Hunedoara, înscris în Cartea Funciară numărul 60132 Simeria, compus din construcții și platformă betonată, gospodărie de carburanți, instalații de distribuție carburanți – *construcții industriale și edilitare* și;
- complex HAȚEGANA - imobilul situat în Hațeg, str. Progresului, nr. 29, județul Hunedoara, înscris în Cartea Funciară numărul 60499 Hațeg compus din construcții incinta SC HAȚEGANA – *construcții industriale și edilitare*;

se întrepătrund cu operațiunile comerciale desfășurate între SC RAUL PRODUCT '97 SRL și SC DRUPO SRL și au făcut obiectul următoarelor tranzacții:

1. Obiectivul imobiliar stație de distribuție carburanți din Simeria Veche a făcut obiectul unor tranzacții formale (NEREALE) între cele două societăți comerciale SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC DRUPO SRL, întrucât nici factura emisă de SC RAUL PRODUCT 97 SRL cu nr. 703/20.05.2009 în valoare totală de 689.642,75 lei către SC DRUPO SRL și nici factura de vânzare înapoi nr. 11850/05.05.2010 în valoare totală de 689.642,75 lei, emisă de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT' 97 SRL, nu au fost reale, ci au fost întocmite cu scopul de a produce efecte juridice doar în privința schimbului aparent de proprietari și pentru evaziune fiscală realizată de soții Biriescu. Acest aspect este evident din faptul că tranzacția nu s-a autenticat la vreun notar public și rezultă și din actul adițional nr. 11/27.11.2009 la contractul de credit nr. 126/02.06.2006, de unde reiese că, în perioada dintre cele două facturări, imobilul în cauză a fost tot în proprietatea SC RAUL PRODUCT 97 SRL, mai mult SC RAUL PRODUCT 97 SRL acceptând ca imobilul să fie ipotecat în favoarea BĂNCII INTESA

SANPAOLO ROMÂNIA SA – SUCURSALA DEVA, pentru o finanțare, în sumă de 3.500.000 lei, obținută chiar de către SC DRUPO SRL, prin înscrisurile indicate anterior.

Mai mult, pentru decontarea celor două facturi nu au fost angajate disponibilități bănești, procedându-se astfel:

- Pentru factura nr. 703/20.05.2009 în valoare totală de 689.642,75 lei, emisă de SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DRUPO SRL, s-a întocmit un proces verbal de compensare și ordinele de compensare nr. 8754082/20.05.2009 și nr. 875483/20.05.2009, astfel încât contravaloarea facturii a fost compensată cu cea a facturii 10969/05.05.2009 în valoare totală de 785.852,20 lei, din care TVA în valoare de 125.472,20 lei, emisă de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, reprezentând lucrări de asfaltare incintă complex HAȚEGANA.

În urma acestei compensării a rezultat o diferență în valoare de 96.209,46 lei pe care SC RAUL PRODUCT '97 SRL o datorează către SC DRUPO SRL, dar pe care SC DRUPO SRL o radiază prin înregistrarea a două note contabile, fără a indica documente justificative.

- Pentru factura nr. 11850/05.05.2010 în valoare totală de 689.642,75 lei, din care TVA în valoare de 110.111,03 lei emisă de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, ca retur al stației de carburanți către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, decontarea s-a realizat tot prin compensare, sens în care s-a întocmit convenția de delegație perfectă nr. 654/06.05.2010 în care intervine și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL – societate controlată de soții Biriescu dar administrată de Drămnesc Marinela care este și asociat.

Anterior facturii 11850/05.05.2010, s-a întocmit convenția de novatie prin schimbare de debitor/delegație perfectă nr.1285/1/26.08.2009 cu incidență în privința convenției de delegație perfectă nr. 654/06.05.2010. Astfel, în contextul operațiunilor de decontare, intervine și terțul SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, iar cu această ocazie părțile hotărăsc ca, în sarcina SC RAUL PRODUCT '97 SRL, să fie preluată și o obligație a SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL către SC DRUPO SRL, în valoare totală de 287.208 lei, rezultată din facturarea a patru CAPETE TRACTOR, în luna mai 2008, de către SC DRUPO SRL către SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL.

În urma acestei înțelegeri datoria SC RAUL PRODUCT '97 SRL față de SC DRUPO SRL se majorează, cu valoarea de 976.850,75 lei (689.642,75 lei, contravaloarea stației de distribuție a carburanților după re-facturare de către SC DRUPO SRL înapoi către SC RAUL PRODUCT '97 SRL în 2010 + 287.208 lei contravaloarea a patru capuri tractor).

În contextul acestei datorii a SC RAUL PRODUCT '97 SRL față de SC DRUPO SRL s-a verificat realitatea tranzacțiilor dintre SC DRUPO SRL și SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL cu privire la cele patru capuri tractor, rezultând următoarele:

SC DRUPO SRL a achiziționat, în luna aprilie 2008, cu 75.600 Eur., de la RASCHKA TRUCKS GMBH, reprezentând contravaloarea a 278.603 lei, cele patru capete tractor. Mijloacele de transport nu s-au înmatriculat pe societate, iar în luna mai 2008 au fost facturate către SC BLACK GOLD SRL pentru valoarea de 279.948 lei, respectiv cu un adaos foarte mic.

În legătură cu deținerea și utilizarea acestor mijloace de transport de către SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, Garda Fin. a solicitat explicații scrise numitului Tășală Cornel - contabil, la data de 17.09.2013, acesta declarând că mijloacele de transport nu au fost utilizate, nu-și amintește câte au fost înmatriculate, fiind vândute către SC BODOG TRANS SRL, iar contravaloarea acestora a intrat într-un circuit de compensare cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL, ca parte a unei datorii pe care SC RAUL PRODUCT '97 SRL o avea față de SC BODOG TRANS SRL și implicit a unei datorii pe care SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL o avea față de SC RAUL PRODUCT '97 SRL. Circuitul de compensare nu a putut fi probat, întrucât nu mai există documente justificative.

Cert este că în urma acestor operațiuni de compensare s-a stabilit că SC DRUPO SRL are datorii la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL care se sting, iar datoria SC RAUL

PRODUCT '97 SRL către SC DRUPO SRL se mută către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL.

2. În contextul acestei înțelegeri are loc însă tranzacția de înstrăinare a celui de-al doilea obiectiv imobiliar COMPLEXUL HAȚEGANA, vândut de SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL conform contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la BNP Vasiu Mihaela Camelia sub nr. 1313/13.09.2010 pentru valoare de 800.000 lei.

Pentru această tranzacție SC RAUL PRODUCT '97 SRL emite factura 875/14.09.2010, în valoare de 800.000 lei, defalcată după cum urmează:

- clădiri conform anexă în valoare de 241.361 lei
- teren 52.307 mp, la un preț unitar de 10,68 lei/mp, în valoare de 558.639 lei.

Deși tranzacția s-a finalizat la BNP Vasiu Mihaela Camelia în data de 13.09.2010, în contractul de vânzare cumpărare stipulându-se „*Prețul de vânzare cumpărare, stabilit de comun acord, este de 800.000 (optsutemii) lei, sumă pe care subsemnații reprezentanți legali ai societății vânzătoare declarăm că am primit-o integral de la reprezentanta societății cumpărătoare, azi data semnării și autentificării prezentului înscris, nemaivând pe viitor nici un fel de pretenții bănești sau de altă natură de la S.C. HAȚEGANA PROD IMPEX S.R.L. cu privire la acest imobil.*”, ulterior, la data de 14.09.2010, părțile înțeleg să stingă obligațiile prin compensare, pentru datoria SC RAUL PRODUCT 97 SRL, precizată la punctul anterior.

Coroborând constatările privind tranzacțiile cu cele două obiective imobiliare pe filiera căroră s-a interpus și SC DRUPO SRL, constatăm că tranzacția cu stația de distribuție a carburanților din Simeria Veche a fost formală, dar a dat naștere unui circuit de compensări, care la final a permis înstrăinarea de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL a complexului Hațegana către S.C. HAȚEGANA PROD IMPEX S.R.L, societate afiliată, în condițiile în care SC RAUL PRODUCT '97 SRL nu a mai beneficiat de suma reprezentând prețul de vânzare cumpărare de 800.000 lei, cu toate că potrivit înțelegerii la notar acest lucru trebuia să aibă loc la data de 13.09.2010.

Astfel, reiese că s-a comis infracțiunea de folosire a creditului societății în scop contrar intereselor acesteia, prin devalizarea SC RAUL PRODUCT 97 SRL și transferul complexului Hațegana către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, fără plata celor 800.000 lei cât reprezenta prețul tranzacției.

Tot astfel, rezultă că tranzacția formală de vânzare cumpărare a stației de distribuție a carburanților de la Simeria Veche de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DRUPO SRL și retur nu reprezintă decât etape premergătoare spre atingerea scopului final, cel al înstrăinării obiectivului imobiliar către o altă societate afiliată, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, scop care se atinge în contextul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la BNP Vasiu Mihaela Camelia sub nr. 1301/09.09.2010.

Tranzacția de înstrăinare a obiectivului imobiliar stație de distribuție a carburanților din Simeria Veche, de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL face obiectul procesului verbal nr. HD 50040/16.08.2013 întocmit de Garda Fin Hd.

Pentru stabilirea implicațiilor fiscale rezultate din achiziția, deținerea și înstrăinarea de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL a celor două obiective imobiliare: stație de distribuție a carburanților din Simeria Veche și complex HAȚEGANA, Garda Fin. HD. a solicitat și obținut informații, date și documente de la: BNP ORȘA MARIUS pt. BNP ORȘA ANA, BNP VASIU MIHAELA CAMELIA, PRIMĂRIA SIMERIA și PRIMĂRIA HAȚEG, rezultând următoarele:

- Obiectivul imobiliar stație de distribuție a carburanților Simeria Veche:

A fost achiziționat de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL de la RRT CASINO COMPANY IMPEX SRL Hațeg (societate afiliată) în anul 2000, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la BNP ANA ORȘA sub nr. 227/19.01.2000, pentru o valoare de 9.900 lei

În toată perioada de deținere obiectivul imobiliar nu a fost reevaluat.

A fost identificată autorizația de construcție nr. 116/17.09.2004, privind extindere clădire stație distribuție carburanți, cu termen de valabilitate de 12 luni de la data emiterii, durata de execuție a lucrărilor fiind de 24 de luni, calculată de la data începerii efective a lucrărilor. Valoarea de atribuită lucrărilor de construcție autorizate prin autorizația de construcție nr. 116/17.09.2004 este de 134.975 lei. Suprafața clădirilor și a extinderilor autorizate este de 207,95 mp –existent + 269,95 mp – propus, rezultând o suprafață totală construită de 477,90 mp.

Imobilul a fost vândut în anul 2010, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la BNP VASIU MIHAELA CAMELIA sub nr. 1301/09.09.2010, pentru o valoare de 1.140.000 lei.

În baza contractului de vânzare cumpărare s-a emis, de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL (societate afiliată), factura nr. 870/08.09.2010, în valoare de 1.140.000 lei, defalcată după cum urmează:

- motel-restaurant în valoare de 269.000 lei
- teren 10.591 mp, în valoare de 871.000 lei.

Analizând datele existente în aplicația informatică dosar fiscal a SC RAUL PRODUCT '97 SRL, s-a constatat că societatea nu a declarat venitul realizat în sumă de 1.140.000 lei, întrucât în perioada iulie-decembrie 2010 nu a depus astfel de declarații (D. 100), iar ulterior, în anul 2011, când depune declarații, nu declară aceste sume. De asemenea pentru anul 2010 societatea nu a depus declarația fiscală D101, privind impozitul pe profit și nu a depus, începând cu semestrul 2 al anului 2009, nici situațiile financiare periodice (bilanț).

În consecință SC RAUL PRODUCT '97 SRL s-a sustras de la plata unui impozit pe profit în sumă de 180.816 lei, calculat după cum urmează:

- impozit pe profit rezultat în urma obținerii de venituri din vânzarea construcțiilor: $(269.000 \text{ lei} - 9.900 \text{ lei}) \times 16\% = 259.100 \text{ lei} \times 16\% = 41.456 \text{ lei}$;
- impozit pe profit rezultat în urma obținerii de venituri din vânzarea terenului în suprafață de 10.591 mp: $871.000 \times 16\% = 139.360 \text{ lei}$.

Aceste sume nu pot fi reținute ca prejudiciu prin evaziune fiscală, deoarece, așa cum vom preciza ulterior, întreaga valoare ce trebuia plătită de SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, a fost delapidată de soții Biriescu, aceasta urmând să reentre în patrimoniul societății, ca urmare a constatărilor efectuate de organele de anchetă.

- Obiectivul imobiliar complex HAȚEGANA

A fost achiziționat în anul 2001 de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL de la SC HAȚEGANA SA, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la BNP ANA ORȘA sub nr. 1563/06.04.2001, pentru o valoare de 348.494,84 lei.

În anul 2007 clădirile au fost reevaluate la valoarea de 600.633 lei, creșterea din reevaluare fiind în valoare de 351.804 lei, reevaluare identificată și în situația financiară a SC RAUL PRODUCT '97 SRL depusă pentru anul 2007.

Din informațiile obținute de la Primăria Hațeg, rezultă că suprafața de teren ocupată de construcții este de 16.769 mp.

Imobilul a fost vândut în anul 2010, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la BNP VASIU MIHAELA CAMELIA sub nr. 1313/14.09.2010, pentru o valoare de 800.000 lei.

În baza contractului de vânzare cumpărare s-a emis, de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL (societate afiliată), factura nr. 875/14.09.2010, în valoare de 800.000 lei, defalcată după cum urmează:

- clădiri conform anexă în valoare de 241.361 lei
- teren 52.307 mp, la un preț unitar de 10,68 lei/mp, în valoare de 558.639 lei.

Analizând datele existente în aplicația informatică dosar fiscal a SC RAUL PRODUCT '97 SRL, am constatat că societatea nu a declarat venitul realizat, în sumă de 800.000 lei, întrucât în perioada iulie-decembrie 2010 nu a depus astfel de declarații (D 100), iar ulterior, în anul 2011, când depune declarații, nu declară aceste sume. De asemenea pentru anul 2010

societatea nu a depus declarația fiscală D.101, privind impozitul pe profit și nu a mai depus, începând cu semestrul 2 al anului 2009, nici situațiile financiare periodice (bilanț).

În consecință SC RAUL PRODUCT '97 SRL s-a sustras de la plata unui impozit pe profit în sumă de 72.241 lei, calculat astfel:

$$(800.000 \text{ lei} - 348.494,84 \text{ lei}) \times 16 \% = 451.505 \text{ lei} \times 16\% = 72.241 \text{ lei}$$

În urma vânzării complexului HAȚEGANA de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL s-a constatat că platforma betonată din incinta acestui complex a intrat din nou în lucrări de reparații, executate, și de această dată, tot de către SC DRUPO SRL.

Lucrările de reparații au constat în drenaj apă și asanare suprafețe la obiectivul "reparații platformă", fiind facturate, conform contractului de execuție de lucrări nr. 1047/1/25.07.2010 în valoare de 127.622,87 lei (încheiat înainte de intrarea obiectivului imobiliar în proprietatea SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, adică data de 14.09.2010), după cum urmează:

- Factura 12111/24.09.2010 în valoare de 66.476,59 lei, din care TVA 12.866,44 lei, reprezentând 277,10 to mixtură asfaltică;

- Factura 12123/30.09.2010 în valoare de 1.994,29 lei, din care TVA -385,99 lei, reprezentând discount 3% la factura 12111/24.09.2010;

- Factura 12129/30.09.2010 în valoare de 127.622,87 lei, din care TVA 24.701,20 lei, reprezentând lucrări conform contract;

Pentru aceste lucrări s-au întocmit situații de lucrări. Probabil de la aceste lucrări s-au găsit urme de asfaltare de către expertul în construcții care a verificat cele două contracte de asfaltare încheiate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL cu SC DRUPO SRL în 2007 și 2008

III. DELAPIDĂRI PRIN SC REYNE COM SRL

Tot prin P.V. al Gărzii Financiare Hd., nr. 50040/16.08.2013, completat prin P.V. nr. 50040/C/20.09.2013, al aceleiași instituții, s-a stabilit că **SC REYNE COM SRL**, societate care a avut relații comerciale cu SC RAUL PRODUCT 97 SRL și are sediul social declarat, tot în Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, bl. DKL 13, ap. 36, unde are sediul și SC RAUL PRODUCT 97 SRL, imobil aparținând soților Biriescu și unde aceștia au locuit efectiv. La această societatea asociat unic este cetățeanul francez Lemaire Reynald Rene Raymond, iar împuternicită pentru administrarea conturilor bancare ale societății este numita Biriescu Anișoara (procura notarială nr. 37017/18.09.2006), contabilul societății fiind tot numitul Tășală Cornel, care este contabil și la SC RAUL PRODUCT 97 SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC VALMIRA TRADE SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC DAIMA COM SRL, SC RAUL TEAM SRL și SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, toate fiind societăți afiliate și/sau controlate de soții Biriescu.

Din analiza datelor privind situația conturilor SC REYNE COM SRL, deschise prin solicitarea nr. 348/27.09.2006, la BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA Arad, Sucursala Deva și celelalte probe administrate, reiese că, în baza contractului nr.1/19.09.2006, numitul Lemaire Reynald Rene a creditat SC REYNE COM SRL, cu suma de 150.000 Eur, bani care sunt schimbați în lei de Biriescu Anișoara, rezultând suma de 522.145 lei. În doar două luni, respectiv în perioada septembrie-octombrie 2006, Biriescu Anișoara dispune de întreaga sumă, prin ordine de plată și dispoziții de ridicare de numerar semnate personal, înregistrându-se astfel plăți către:

- SC HAȚEGANA PROD SRL Hațeg pentru suma de 371.870 lei (cu ordine de plată);

- SC IMMO FRIEND SRL Timișoara (CUI: 17286552) pentru suma de 117.716,17 lei (cu ordin de plată în care este înscrisă mențiunea contravaloare factură nr. 4724427563/19.10.2006);

- Biriescu Anișoara Ramona pentru suma de 32.400 lei, operațiune pentru care BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA ARAD, SUCURSALA DEVA, cu mențiunea "inițiere plată numerar la ghișeu - restituire aport patron LEMAIRE REYNALD RENE RAYMOND";

Astfel, la data de 31.10.2006, SC REYNE COM SRL are în contul precizat, cu nr. **RO26WBAN2511000022505181** soldul zero.

După operațiunile prezentate mai sus, în anul 2007, în contul bancar al SC REYNE COM SRL se încasează sume de bani, plătite de următoarele societăți comerciale:

- SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL Hațeg, de la care se încasează în perioada 08.05.2007-14.09.2011 suma totală de 273.910 lei;
- SC DAIMA COM SRL Timișoara, de la care se încasează suma totală de 10.000 lei;
- SC VALMIRA TRADE SRL Hațeg, de la care se încasează suma totală de 10.065 lei;

Cea mai mare parte a acestei sume de bani este ridicată în numerar de d-na Biriescu Anișoara Ramona din contul societății, până la concurența sumei de 287.873 lei. Cu diferența de bani se achită datorii la bugetul de stat. în sumă de 1.386 lei, se face o plată către BNP Orșă Marius, în sumă de 2.502,81 lei (contravaloare factură 529530/14.11.2008) și se achită comisioane bancare.

În legătură cu suma de 287.873 lei, ridicată în numerar din contul SC REYNE COM SRL, constatăm că în documentele justificative ale operațiunilor de ridicare de numerar sunt făcute mențiunile “alte plăți diverse” și/sau “salarii unități comerciale private”.

Precizăm că sumele ridicate în numerar de d-na Biriescu Anișoara Ramona din contul societății cu mențiunea “salarii unități comerciale private” sunt în cuantum de 50.900 lei, cu toate că până la ultima retragere de numerar, adică cea din data de 24.12.2007, societatea nu a avut salariați, astfel încât pentru SC REYNE COM SRL nu se justifică acest scop al retragerii de numerar.

Totalizând, constatăm că în perioada 18.10.2006-14.09.2011, d-na Biriescu Anișoara Ramona a ridicat în numerar din contul bancar al SC REYNE COM SRL suma totală de 320.273 lei.

Pentru verificarea legalității tranzacțiilor, rezultate din analiza operațiunilor bancare derulate prin contul SC REYNE COM SRL, Garda Financiară HD. s-a deplasat la data de 12.08.2013 în Hațeg, str. Progresului, nr. 29, jud. Hunedoara, adresă la care se conduce și păstrează evidența contabilă a SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, societate implicată în operațiuni bancare cu SC REYNE COM SRL, întrucât, din activități anterioare de control, am constatat că aici desfășoară activitate salarială atât d-na Biriescu Anișoara Ramona cât și d-nul Tășală Cornel.

În scopul efectuării verificărilor propuse la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și la SC REYNE COM SRL, echipa de comisari a interfațat cu reprezentanții acestora, respectiv:

- d-na Biriescu Anișoara Ramona - director general al SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și împuternicit al SC REYNE COM SRL, respectiv

- d-nul TĂȘALĂ CORNEL, având calitatea de contabil al ambelor societăți comerciale.

Comisarii Gărzii Fin. au fost informați că la această locație nu se păstrează nici arhiva și nici documente justificative financiar contabile ale SC REYNE COM SRL.

Solicitând explicații scrise susnumiților cu privire la aceste aspecte, Biriescu Anișoara și Tășală Cornel, au arătat că documentele justificative financiar contabile ale SC REYNE COM SRL au fost gestionate de către aceste două persoane doar în perioada derulării operațiunilor bancare și comerciale, fiind predate ulterior, etapizat administratorului societății LEMAIRE REYNALD RENE RAYMOND, cu toate că nu au putut prezenta dovezi (documente justificative de predare primire) în acest sens.

În contextul descris mai sus s-a solicitat documentele existente în arhiva SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL pentru relația comercială cu SC REYNE COM SRL. Astfel, comisarilor le-au fost prezentate facturi emise de SC REYNE COM SRL către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și note de recepție și constatare de diferențe întocmite de către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, după cum urmează:

- Factura seria HDWCI nr. 00663914/20.05.2008 în valoare de 150.773 lei, document în care este înregistrată tranzacția de vânzare cumpărare între cele două societăți a cantității de 36.200 litri motorină euro 5 și nota de recepție și constatare de diferențe nr. 49A/20.05.2008. În aceste documente nu se indică datele privind expediția mărfii (delegat, mijloc de transport), fiind făcută mențiunea “prin poștă”. În nota de recepție și constatare de diferențe nu sunt indicate persoanele responsabile cu efectuarea recepției și nici cele responsabile cu evidența gestionară;

- Factura seria HDWCI nr. 00663911/04.12.2008 în valoare de 294.062 lei, document în care este înregistrată tranzacția de vânzare cumpărare între cele două societăți a cantității de 84.020 litri motorină euro 5 și nota de recepție și constatare de diferențe nr. 200A/04.12.2008. În factură nu se indică datele privind expediția mărfii (delegat, mijloc de transport), fiind făcută mențiunea “prin poștă”. În nota de recepție și constatare de diferențe este indicată la rubrica comisie de recepție UNGUR Clari și la rubrica gestionar ILIESCU Daniel. De asemenea în documentul de recepție se specifică mențiunea “fără aviz” și se indică numărul de înmatriculare AR33TMR/AR36TMR;

- Factura seria HDWCI nr. 00663915/30.04.2009 în valoare de 112.223 lei, document în care este înregistrată tranzacția de vânzare cumpărare între cele două societăți a cantității de 33.441 litri motorină euro 5 și nota de recepție și constatare de diferențe fără nr. din data de 30.04.2009. În factură și în nota de recepție și constatare de diferențe se indică numărul de înmatriculare AR33TMR/AR36TMR, iar în factură este nominalizat d-nul Tășală Cornel ca persoană care a întocmit documentul, fiind înscris și numele TAMAȘ la rubrica date privind expediția mărfii. În nota de recepție și constatare de diferențe nu sunt indicate persoanele responsabile cu efectuarea recepției și nici cele responsabile cu evidența gestionară.

Valoare totală a celor trei facturi este de 557.058 lei, din care TVA 88.942 lei.

În legătură cu decontările intervenite între clientul SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și furnizorul SC REYNE COM SRL, inclusiv pentru decontarea celor trei facturi, d-nul Tășală Cornel a prezentat fișa de cont analitică a furnizorului SC REYNE COM SRL (cont contabil 401), întocmită manual la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL (dosarul anexă, filele 423-446), din care rezultă următoarele:

- în cursul anului 2007 (perioada mai-decembrie) SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL efectuează plăți succesive, prin virament bancar, către SC REYNE COM SRL pentru suma totală de 139.860 lei, fără a exista vreun document justificativ din care să rezulte obligația de plată a acestei sume. La finele anului 2007 d-nul Tășală Cornel întocmește și contabilizează nota contabilă nr. 2 prin care compensează plata efectuată către REYNE COM SRL, în sumă de 139.860 lei, cu o obligație de plată a SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL către SC HAȚEGANA PROD SRL, cu toate că acesta recunoaște că nu a avut la bază documente justificative, mai mult, admite că e posibil să fi înregistrat greșit (nota explicativă a dlui Tășală Cornel din data de 12.08.2013 - pag. 3). În acest mod plata nedatorată efectuată de SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL către SC REYNE COM SRL, în sumă de 139.860 lei, permite retragerea în numerar a acestei sume (după plata unor comisioane bancare) de către d-na Biriescu Anișoara Ramona din contul SC REYNE COM SRL. Arătăm faptul că pe ordinele de plată întocmite de către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, semnate de d-na Drămnesc Marinela, se face mențiunea plată contravaloare facturi (prima de compensare, a doua de marfă) cu toate că la data efectuării acelor operațiuni nu existau astfel de facturi.

- în anul 2008 perioada (ianuarie – martie) SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL efectuează două plăți succesive, prin virament bancar, către SC REYNE COM SRL pentru suma totală de 19.100 lei, fără a exista vreun document justificativ din care să rezulte obligația de plată a acestei sume. În luna mai 2008, în baza facturii seria HDWCI nr. 00663914/20.05.2008, în valoare de 150.773 lei, se stinge plata făcută pentru suma de 19.100 lei. Cu toate acestea d-na Biriescu Anișoara Ramona retrage în numerar din contul SC REYNE COM SRL suma de 19.100 lei (după plata unor comisioane bancare), fără să achite vreun furnizor în legătură cu proveniența cantității de 36.200 litri motorină euro 5, înscrisă în factura seria HDWCI nr. 00663914/20.05.2008. Arătăm faptul că pe ordinele de plată întocmite de către SC

HATEGANA PROD IMPEX SRL, semnate de d-na Drămnesc Marinela, se face mențiunea plată contravaloare facturi marfă cu toate că la data efectuării acelor operațiuni nu existau astfel de facturi.

- în anul 2008 perioada (octombrie – noiembrie) SC HATEGANA PROD IMPEX SRL efectuează trei plăți succesive, prin virament bancar, către SC REYNE COM SRL pentru suma totală de 3.800 lei, înregistrate în fișa de cont analitică a furnizorului SC REYNE COM SRL ca plată contravaloare facturi. D-na Biriescu Anișoara Ramona plătește din contul SC REYNE COM SRL cu aceste sume impozite și taxe datorate bugetului de stat, respectiv efectuează o plată către BNP Orșă Marius.

- în anul 2009 SC HATEGANA PROD IMPEX SRL efectuează două plăți succesive, prin virament bancar, către SC REYNE COM SRL pentru suma totală de 10.300 lei, înregistrate în fișa de cont analitică a furnizorului SC REYNE COM SRL ca plată contravaloare facturi. D-na Biriescu Anișoara Ramona plătește din contul SC REYNE COM SRL suma de 200 cu titlul de impozite și taxe datorate bugetului de stat, iar suma de 10.100 lei o retrage în numerar din cont (după plata unor comisioane bancare), fără să achite vreun furnizor în legătură cu proveniența cantităților de motorină facturate către SC HATEGANA PROD IMPEX SRL.

- în anul 2010, luna decembrie, în fișa analitică a furnizorului SC REYNE COM SRL, respectiv a clientului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA, condusă la SC HATEGANA PROD IMPEX SRL, d-nul Tășală Cornel înregistrează manual o operațiune de compensare, prin care stinge o datorie a SC HATEGANA PROD IMPEX SRL către SC REYNE COM SRL în sumă de 179.860 lei pe seama adresei nr. 164/29.12.2010. Potrivit adresei nr. 164/29.12.2010 SC HATEGANA PROD IMPEX SRL formulează către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA Sinaia următoarea solicitare: “vă solicităm ca suma de 179.860 lei, pe care o datorăm societății noastre s-o virăm în contul SC REYNE COM SRL RO09WBAN2511000022505181, deschis la INTESA SANPAOLO DEVA”. Acest document este semnat de d-nul Tășală Cornel. Constatăm că SC REYNE COM SRL nu a încasat până în prezent această sumă în conturile deschise de societate la INTESA SANPAOLO DEVA, iar din explicațiile d-nei Biriescu Anișoara Ramona rezultă că această sumă nu a fost încasată nici în numerar. În acest fel organele de conducere și administrare ale SC HATEGANA PROD IMPEX SRL și SC REYNE COM SRL (în acest caz d-nul Tășală Cornel și d-na Biriescu Anișoara Ramona) renunță la orice demers de recuperare a sumei de 179.860 lei, pe care SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA o datora. În fișa analitică, condusă de SC HATEGANA PROD IMPEX SRL, a clientului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA, respectiv în cea a furnizorului SC REYNE COM SRL, d-nul Tășală Cornel a înregistrat operațiunea de compensare, ca și cum aceasta s-ar fi efectuat, cu toate că nu a avut nici un document justificativ privind efectuarea operațiunii solicitate către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA.

- în anul 2011, perioada martie-septembrie, SC HATEGANA PROD IMPEX SRL efectuează zece plăți succesive, prin virament bancar, către SC REYNE COM SRL pentru suma totală de 100.850 lei, operațiuni înregistrate în fișa de cont analitică a furnizorului SC REYNE COM SRL ca plată contravaloare facturi. D-na Biriescu Anișoara Ramona retrage în numerar din cont întreaga sumă de 100.850 lei (după plata unor comisioane bancare), fără să achite vreun furnizor în legătură cu proveniența cantităților de motorină facturate către SC HATEGANA PROD IMPEX SRL.

- în data de 10.01.2012 din contul de trezorerie al SC HATEGANA PROD IMPEX SRL se fac plăți pentru SC REYNE COM SRL, reprezentând taxe și impozite datorate de această societate bugetului de stat și bugetelor asigurărilor sociale de stat în sumă de 22.849 lei. Această sumă este compensată în fișa de cont analitică, condusă de SC HATEGANA PROD IMPEX SRL, a furnizorului SC REYNE COM SRL cu contravaloarea facturilor emise de aceasta.

Anexăm în fotocopie extras cont trezorerie al SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL din data de 10.01.2012, dosarul anexă, fila 432.

- în decembrie 2012 în fișa analitică a furnizorului SC REYNE COM SRL, respectiv în cea a clientului SC DAIMA COM SRL, condusă la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, d-nul Tășală Cornel înregistrează manual două operațiuni de compensare prin care stinge o datorie a SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL către SC REYNE COM SRL în sumă totală de 218.073,21 lei pe seama adresei nr. 35/17.03.2011, dosarul anexă fila 433. Potrivit adresei nr. 35/17.03.2011 SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL formulează către SC DAIMA COM SRL următoarea solicitare: “vă solicităm ca suma de 110.423,21 lei, reprezentând contravaloare facturi și suma de 107.650 lei, achitată în plus societății dumneavoastră să le virăți în contul SC REYNE COM SRL nr. RO09WBAN2511000022505181, deschis la INTESA SANPAOLO DEVA”. Acest document este semnat de d-nul Tășală Cornel. Constatăm că SC REYNE COM SRL nu a încasat până în prezent această sumă în conturile deschise de societate la INTESA SANPAOLO DEVA, iar din explicațiile d-nei Biriescu Anișoara Ramona rezultă că această sumă nu a fost încasată nici în numerar. În acest fel organele de conducere și administrare ale SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC REYNE COM SRL (în acest caz d-nul Tășală Cornel și d-na Biriescu Anișoara Ramona) renunță la orice demers de recuperare a sumei de 218.073,21 lei, pe care SC DAIMA COM SRL o datora. În fișa analitică, condusă de SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, a clientului SC DAIMA COM SRL, respectiv a furnizorului SC REYNE COM SRL d-nul Tășală Cornel a înregistrat operațiunea de compensare, ca și cum aceasta s-ar fi efectuat, cu toate că nu a avut niciun document justificativ privind efectuarea operațiunii solicitate către SC DAIMA COM SRL. Mai mult, arătăm că adresa către SC DAIMA COM SRL a fost întocmită de d-nul Tășală Cornel în 17.03.2011, iar acesta a operat compensarea, în fișa analitică a SC DAIMA COM SRL și implicit în cea a SC REYNE COM SRL, abia la finele anului 2012, în condițiile în care nu-i fusese remis până atunci niciun document justificativ, chiar dacă, de la inițierea compensării și până la operarea propriu-zisă a acesteia în fișe, a trecut o perioadă lungă de timp.

Precizăm că acesta este întregul circuit de decontare înregistrat în evidența contabilă a SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL în legătură cu furnizorul SC REYNE COM SRL.

Cu ocazia controlului ne-a fost pus la dispoziție de către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL contractul de vânzare cumpărare autentificat la notar sub nr. 5379 din data de 20.11.2008, privind comercializarea de către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL către clientul SC REYNE COM SRL a unei parcele de teren în suprafață totală de 4477 mp, teren situat în Hațeg, str. Progresului, nr. 29, jud. Hunedoara, pentru suma de 6.000 lei.

Reprezentanții SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL ne-au informat că această tranzacție nu a fost înregistrată în evidențele contabile și fiscale ale societății, sens în care s-au denaturat elementele de activ și cele de pasiv ale societății, respectiv cheltuielile și veniturile acesteia.

De asemenea atât d-na d-na Biriescu Anișoara Ramona cât și d-nul Tășală Cornel au confirmat în explicațiile scrise oferite relația comercială dintre SC REYNE COM SRL și SC IMMO FRIEND SRL Timișoara (CUI: 17286552) pentru suma de 117.716,17 lei (cu ordin de plată în care este înscrisă mențiunea contravaloare factură nr. 4724427563/19.10.2006), precizând că aceasta a fost în legătură cu achiziționarea de către SC REYNE COM SRL a unor terenuri în Timișoara – prelungirea Dumbrăvița, terenuri care sunt în prezent în patrimoniul societății.

În continuarea verificărilor operațiunilor derulate prin conturile bancare ale SC REYNE COM SRL, echipa de comisari a solicitat, atât d-lui Tășală Cornel cât și d-nei Biriescu Anișoara Ramona, explicații cu privire la încasările în contul acestei societăți a unor sume în lei, virate de către:

- a) SC DAIMA COM SRL (10.000 lei) și
- b) SC VALMIRA TRADE SRL (10.060 lei).

a) Din explicațiile acestora am fost informați că SC DAIMA COM SRL este o societate comercială controlată de aceste persoane, Tășală Cornel fiind persoana care a organizat, întocmit și condus evidența contabilă și fiscală a societății tot la adresa situată în Hațeg, str. Progresului, nr. 29, jud. Hunedoara, iar Biriescu Anișoara Ramona este persoana care i-a introdus în afacerile grupului (SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC REYNE COM SRL, SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC VALMIRA TRADE SRL) pe asociații și administratorii SC DAIMA COM SRL, soții DĂNEȚ ADRIAN DUMITRU (*domiciliat în loc. Gătaia, oraș Gătaia, str. Republicii, nr. 33, jud. Timiș, posesor al CI seria TM nr. 534170, eliberată de Poliția Deta la data de 12.06.2006, CNP: 1790715111148*) și DĂNEȚ ALEXANDRU ELENA (*domiciliată în loc. Gătaia, oraș Gătaia, str. Republicii, nr. 33, jud. Timiș, posesoare a CI seria TM nr. 531633, eliberată de Poliția Deta la data de 25.05.2006, CNP: 2810518352002*).

În legătură cu documentele justificative financiar contabile ale SC DAIMA COM SRL am constatat că situația este similară cu cea de la SC REYNE COM SRL.

Astfel, documentele justificative financiar contabile ale SC DAIMA COM SRL *au fost în posesia inc. Biriescu Anișoara Ramona (întrucât aceasta i-a ajutat pe soții Dăneț să efectueze activități specifice domeniului în care inc. Biriescu Anișoara Ramona activa – comerțul cu motorină și bitum, așa cum aceasta declară în nota explicativă din data de 12.08.2013) și a lui Tășală Cornel (persoană care a organizat, condus și întocmit evidența contabilă și fiscală) dar la momentul controlului aceștia nu le mai dețin.*

Informațiile de istoric ale SC DAIMA COM SRL, obținute de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș, indică faptul că, în perioada operațiunilor bancare dintre SC REYNE COM SRL și SC DAIMA COM SRL, societatea a fost administrată de soții Dăneț. SC DAIMA COM SRL figurează cu sediul social Loc. Sculia, Oraș Gătaia, Nr. 275, Ap. SPATIUL 3, Judet Timiș.

Totodată, aceleași informații de istoric ale SC DAIMA COM SRL, indică faptul că în prezent societatea aparține coasociaților CIOCÎRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS IONUȚ, fiind administrată de către CIOCÎRLAN MARIUS.

Din informațiile RECOM observăm că SC DAIMA COM SRL și SC RAUL PRODUCT '97 SRL, au în prezent aceiași coasociați, respectiv GOANGĂ MARIUS și CIOCÎRLAN MARIUS. Mai mult, după efectuarea unor operațiuni comerciale în cadrul grupului (SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC REYNE COM SRL, SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC VALMIRA TRADE SRL ș.a) părțile sociale ale celor două societăți au fost înstrăinate către aceleași persoane CIOCÎRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS IONUȚ, ocazie cu care au dispărut și evidențele contabile și fiscale ale societăților.

În acest context echipa de comisari a fost în imposibilitatea să coreleze operațiunea de plată a sumei de 10.000 lei, din contul bancar al SC DAIMA COM SRL în contul bancar al SC REYNE COM SRL, cu documente care să justifice eventuale tranzacții comerciale între cele două societăți.

Se constatăm că această plată din contul SC DAIMA COM SRL nu are legătură cu operațiunile de compensare înregistrate de d-nul Tășală Cornel în fișa de cont analitică, condusă la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, în legătură cu furnizorul SC REYNE COM SRL, respectiv clientul SC DAIMA COM SRL.

Astfel, ridicarea de către d-na Biriescu Anișoara Ramona în numerar din contul bancar al SC REYNE COM SRL a sumei de 10.000 lei, provenită de la SC DAIMA COM SRL, nu se justifică sub aspectul unui scop comercial, constituind delapidare.

b) în legătură cu plata bancară în sumă de 10.065 lei efectuată de SC VALMIRA TRADE SRL în contul SC REYNE COM SRL, d-nul Tășală Cornel, persoană care a organizat, condus și întocmit evidența contabilă și fiscală a ambelor societăți nu a putut pune în data de 12.08.2013 la dispoziția echipei de comisari documentele financiar contabile care să justifice această decontare.

Din informațiile RECOM se observă că SC VALMIRA TRADE SRL cu sediul social în loc. Hațeg, Oraș Hațeg, Str. Tudor Vladimirescu, nr. 13, scara A, Ap. 5, județ Hunedoara, are ca asociat unic și administrator pe d-na BOGDAN MIRELA VALERIA.

Precizăm că d-na BOGDAN MIRELA VALERIA are calitatea de salariat la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, așa cum au explicat Tășală Cornel și Biriescu Anișoara Ramona, rezultând că societatea la care aceasta este asociat unic și administrator - SC VALMIRA TRADE SRL se află sub controlul indirect al persoanelor care reprezintă grupul de societăți afiliate la care am făcut referire în prezentul act de control, aspect confirmat parțial și de Bogdan Mirela.

Coroborarea constatărilor rezultate din verificarea operațiunilor bancare, înregistrate în contul bancar al SC REYNE COM SRL, cu cele rezultate din verificările încrucișate, efectuate în privința înregistrării la partenerii SC REYNE COM SRL a acestor operațiuni bancare conduce la următoarele concluzii:

- suma de 149.000 euro (reprezentând echivalentul a 522.086,90 lei), pusă la dispoziția societății de asociatul unic și administratorul acesteia d-nul LEMAIRE REYNALD RENE RAYMOND, nu a fost utilizată în legătură cu interese economice sau comerciale ale SC REYNE COM SRL, decât până la concurența sumei de 117.716,17 lei, plătită către SC IMMO FRIEND SRL pentru contravaloarea facturii nr. 4724427563/19.10.2006, reprezentând achiziția unor terenuri în Timișoara – prelungirea Dumbrăvița, despre care d-na Biriescu Anișoara Ramona declară că mai există în patrimoniul SC REYNE COM SRL. Astfel, constatăm că din acești bani (522.086 lei) s-a plătit către SC HAȚEGANA PROD SRL, în perioada 28.09.2006-31.10.2006, suma de 371.870 lei, sumă nedatorată.

Imediat după data acestor plăți, respectiv în 30.11.2006, SC HAȚEGANA PROD SRL este cesionată către Rotaru Nicoleta, cetățean moldovean, în condițiile în care la momentul cesiunii societatea era administrată de aceiași d-na Biriescu Anișoara Ramona. După acest moment documentele justificative financiar contabile ale societății și arhiva acesteia nu mai pot fi accesate.

- ridicările de numerar în sumă totală de 320.273 lei, pe care d-na Biriescu Anișoara Ramona le-a efectuat din contul bancar al SC REYNE COM SRL, nu justifică scopuri comerciale ale SC REYNE COM SRL. De asemenea declarația numitei Biriescu Anișoara Ramona formulată în fața comisarilor Gărzii Fin. Hd., potrivit căreia toți banii ridicați din contul bancar în numerar au fost predați ulterior d-nului LEMAIRE REYNALD RENE RAYMOND, nu este susținută cu documente justificative. Banii s-au retras din conturile SC REYNE COM SRL prin completarea unor declarații care trebuiau să justifice scopul operațiunilor, dar controlul echipei de comisari arată că declarațiile depuse de Biriescu Anișoara Ramona la bancă nu sunt în corelație cu scopurile pentru care banii s-au ridicat. În acest sens indicăm exemplificativ: ridicările de numerar în scopul efectuării de plăți salariale, scop care nu exista la data retragerilor, întrucât societatea nu avea încă angajați.

În contextul acestor ridicări de numerar constatăm că Biriescu Anișoara Ramona efectuează două tranzacții imobiliare, după cum urmează:

- Cumpără și plătește suma de 62.631 lei, la data de 25.07.2007, vânzătorului Ciurean Margareta, pentru imobilul din loc. Timișoara, str. Lazăr Gheorghe, nr. 1, et. 1, ap. 2B, jud. Timiș;
- Cumpără și plătește suma de 91.329 lei, la data de 23.01.2008, vânzătorului Brazovan Tiberiu, pentru imobilul din loc. Făget, str. Făget, nr. 19, jud. Timiș.

Informațiile privind aceste tranzacții imobiliare au fost obținute din bazele de date informatice disponibile la nivelul ANAF, împreună cu informațiile referitoare la veniturile d-nei Biriescu Anișoara Ramona, declarate în perioada 2002-2012.

- documentele operațiunilor comerciale dintre SC REYNE COM SRL – furnizor și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL – client, identificate în arhiva SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, nu sunt în măsură să justifice scopuri comerciale licite ale celor două societăți. Astfel, în raport cu aceste documente, s-au identificat circuite de decontare artificiale, create

doar pentru a încheie circuite comerciale aparente. Prin crearea acestor circuite artificiale SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL renunță la dreptul de a încasa de la partenerii comerciali SC DAIMA COM SRL și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA suma totală de 397.933,21 lei, respectiv SC REYNE COM SRL nu efectuează plăți cu scopuri comerciale din suma de 273.910 lei, încasată de la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL. Situația este similară și în privința operațiunilor bancare prin care SC REYNE COM SRL încasează suma de 10.000 lei de la SC DAIMA COM SRL, respectiv suma de 10.065 lei de la SC VALMIRA TRADE SRL.

Prin operațiunile bancare, respectiv cele comerciale desfășurate în cadrul grupului de societăți comerciale compus din: SC REYNE COM SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC DAIMA COM SRL, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA se constată infracțiunea de delapidare din conturile acestor societăți pentru următoarele sume:

- 371.870 lei, plată nedatorată către SC HAȚEGANA PROD SRL, efectuată prin ordine de plată bancare semnate de d-na Biriescu Anișoara Ramona;

- 320.273 lei, ridicări în numerar efectuate de d-na Biriescu Anișoara Ramona din contul SC REYNE COM SRL, fără documente justificative privind utilizarea lor în folosul SC REYNE COM SRL;

- 397.933,21 lei, sume pentru care d-nul Tășală Cornel întocmește documente de compensare și le înregistrează în evidența contabilă fără dovada efectuării operațiunilor de compensare. Pentru stabilirea realității operațiunilor de compensare se impun verificări suplimentare la SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA și la SC DAIMA COM SRL.

Verificarea încrucișată a neconcordanțelor rezultate din declarațiile 394 depuse de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL și SC REYNE COM SRL nu s-a putut realiza, întrucât în cazul ambelor societăți d-na Biriescu Ramona și d-nul Tășală Cornel nu au prezentat documente la control, sub pretextul că acestea s-au predat, la finele operațiunilor pe care le-au efectuat în cadrul societăților comerciale, către noii administratori sau către administratorii de drept, după caz.

IV. DELAPIDĂRI PRIVIND TRANZACȚIA CU STAȚIA DE CARBURANȚI DIN SIMERIA VECHĂ

În legătură cu verificarea aspectelor privind vânzarea de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL a imobilului situat în Simeria Veche, DN7, km. 372, jud. Hunedoara, compus din teren intravilan în suprafață de 10.591 mp, construcții și platformă betonată, gospodărie de carburanți, instalație de distribuție carburanți, construcții industriale și edilitare (denumite generic stație carburanți și motel). Tranzacția de vânzare – cumpărare a avut loc la data de 09.09.2010 și s-a realizat pentru un preț de tranzacție de 1.140.000 lei.

În acest context comisarii Gărzii Financiare au analizat informațiile disponibile în bazele de date informatice, referitoare la cele două societăți partenere privind tranzacția de vânzare - cumpărare, constatând următoarele:

- cele două societăți sunt afiliate, fiind administrate în perioada tranzacției de d-na Biriescu Anișoara Ramona și Biriescu Titus (cazul SC RAUL PRODUCT '97 SRL), respectiv de d-na Biriescu Anișoara Ramona (cazul SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL);

- SC RAUL PRODUCT '97 SRL a fost administrată de soții Biriescu până la data de 27.09.2010, dată la care societatea este cesionată la CIOCÎRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS, în contextul descris anterior;

- SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL este înființată la data de 28.05.2010.

Tranzacția de vânzare – cumpărare dintre cele două societăți afiliate s-a efectuat la BNP Vasiu Mihaela Camelia, iar contractul de vânzare cumpărare a fost autentificat sub nr. 1301/09.09.2010.

De asemenea în legătură cu această tranzacție SC RAUL PRODUCT '97 SRL a emis factura de vânzare nr. 870/08.09.2010, întocmită de Tășală Cornel.

Semnatarii contractului de vânzare cumpărare din partea SC RAUL PRODUCT '97 SRL sunt asociații MIGRA GEORGETA și DRĂMNESC ADAM, iar din partea SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL este asociatul unic și administratorul Biriescu Anișoara Ramona.

Cu privire la plata prețului de 1.140.000 lei, în contractul de vânzare cumpărare se specifică următoarele: "suma pe care subsemnații, reprezentanți legali ai societății vânzătoare declarăm că am primit-o integral de la reprezentanta societății cumpărătoare, azi data semnării și autentificării prezentului înscris, nemaiaivând pe viitor niciun fel de pretenții bănești sau de altă natură de la SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, cu privire la acest imobil".

Cele specificate în contractul de vânzare cumpărare în legătură cu plata prețului nu se justifică în contextul documentelor contabile deținute. Din aceste documente rezultă că plata prețului tranzacției s-a făcut prin emiterea unui număr de 9 bilete la ordin, până la concurența sumei de 1.037.574 lei, iar diferența de 102.426 lei a fost achitată de SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL în numele SC RAUL PRODUCT '97 SRL, la Primăria Hațeg, pentru taxe și impozite locale datorate de această din urmă societate.

Din documentele care au intervenit în decontarea tranzacției a rezultat că beneficiara sumelor, pe care trebuia să le primească SC RAUL PRODUCT '97 SRL de la SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, a fost însă SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SR, care a încasat în contul bancar suma de 1.037.574 lei.

Pentru verificarea aspectelor intervenite pe circuitul decontărilor tranzacției de vânzare cumpărare a stației de carburanți și motelului din Simeria Veche, s-a verificat la:

1. BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA ARAD, SUCURSALA DEVA, unde SC RAUL PRODUCT '97 SRL și SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL erau titulare de conturi bancare și
2. BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA AGENȚIA BUCUREȘTI 4, unde SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL a avut deschis cont bancar.

De asemenea s-a solicitat și obținut de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă TRIBUNALUL MUN. BUCUREȘTI informații privind istoricul SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL (CUI: 26953795, J40/5198/2010), constatându-se că:

- societatea are sediul social declarat în București, sector 5, str. Intrarea Cernădia, nr. 10, camera 4, fără a se fi înregistrat modificări în privința acestor date de la înființarea societății până în prezent.

- societatea are în prezent următorii asociați: JAKAB RAUL FLORIN, CNP, asociat în societate de la data de 03.12.2010, MANIGA MARICEL, CNP, asociat în societate de la data de 03.12.2010, POPA RAMONA, CNP, asociată în societate de la data de 18.05.2010 și BOJOAGĂ FLORIN, CNP asociat în societate de la data de 18.05.2010.

- societatea este administrată în prezent de: MANIGA MARICEL, CNP 1640602075123, acesta fiind numit în funcție la data de 25.11.2010.

- la data tranzacțiilor bancare cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL societatea a fost administrată de Petre Constantin (*domiciliat în sat Râjlețu –Govora, comuna Uda, jud. Argeș, posesor al CI seria AS nr. 245723, eliberat de Poliția Pitești la data de 10.03.2003, CNP: 1720616035008*), numit la data de 09.09.2010, avându-i ca asociați pe: POPA RAMONA, CNP 2740810461511, asociată în societate de la data de 18.05.2010 până în prezent, BOJOAGĂ FLORIN, CNP 1791215460034 asociat în societate de la data de 18.05.2010 până în prezent, PETRE CONSTANTIN, CNP 1720616035008, asociat în societate de la data de 05.10.2010 până la data de 05.09.2011 și VOICA FLORICEL, CNP, asociat în societate de la data de 05.10.2010 – 05.09.2011.

Din analiza documentelor obținute s-a constatat că sumele de bani pe care SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL le-a achitat pentru achiziția stației de carburanți și motelului au ajuns, pe principiul girării lor de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, în contul bancar al SC

OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, din acest cont ridicându-se în numerar suma de 797.000 lei și plătindu-se interbancar suma de 235.830 lei, către o entitate ce nu poate fi identificată din extrasul de cont.

Ridicările în numerar din contul al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, în sumă de 797.000 lei, au fost efectuate de administratorul societății din acea perioadă – d-nul Petre Constantin, care a prezentat ca documente justificative pentru operațiunile de ridicare de numerar borderouri de achiziție de fier vechi nereale.

De asemenea s-a constatat că în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL s-a încasat sume de bani și de la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL (societate afiliată cu SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL și SC RAUL PRODUCT '97 SRL), care au fost ridicate în numerar în ziua încasării pe bază de borderouri de achiziție fier vechi, tot nereale.

Sumele provenite de la HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, ridicate în numerar de Petre Constantin din contul SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, după plata comisioanelor bancare, sunt în cuantum de 471.524,39 lei.

Precizăm că în declarațiile 394, depuse de SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL și SC RAUL PRODUCT '97 SRL, nu sunt înregistrate livrări/achiziții între aceste societăți.

Astfel, constatăm că suma de 797.000 lei, retrasă în numerar de Petre Constantin din contul SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL nu este în legătură cu un scop comercial licit.

Analiza documentelor operațiunilor bancare, efectuate în contul deschis de SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL la BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA ARAD, SUCURSALA DEVA, arată că sumele plătite pentru prețul contractului de vânzare cumpărare al stației de carburanți și motelului au ca surse de proveniență încasările în acest cont de la:

- SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL 446.000 lei, cu explicația avans (sumă încasată în data 29.10.2010) – sumă care ajunge în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, fiind ridicată de d-nul Petre Constantin în numerar ca parte a ridicărilor totale în sumă de 797.000 lei;

- Popescu Margareta 181.950 lei, cu explicația împrumut firmă (sume încasate în trei tranșe 42.000 lei în data de 29.10.2010, 60.000 lei în 01.11.2010, 79.950 lei în 02.11.2010) – sumă care ajunge în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, fiind ridicată de d-nul Petre Constantin în numerar ca parte a ridicărilor totale în sumă de 797.000 lei;

- Biriescu Anișoara Ramona 398.000 lei, cu explicația împrumut firmă conform contract (sumă încasată în data de 02.11.2010) – sumă care ajunge în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, fiind ridicată de d-nul Petre Constantin în numerar ca parte a ridicărilor totale în sumă de 797.000 lei.

- SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL 102.600 lei, cu explicația contravaloare marfă (sumă încasată în data de 07.09.2010) – sumă care ajunge la Primăria Hațeg pentru achitarea de impozite și taxe locale datorate de SC RAUL PRODUCT '97 SRL.

Observăm că d-nul Petre Constantin este numit ca administrator al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL exact în data de 09.09.2010, dată la care s-a realizat tranzacția de vânzare cumpărare a stației de carburanți și motelului între SC RAUL PRODUCT '97 SRL și SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, acestuia fiindu-i revocat mandatul de administrator la data de 25.11.2010.

Înainte de numirea ca administrator al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, societatea a fost administrată de d-na POPA RAMONA.

Verificându-se datele din borderourile de achiziție de fier vechi, s-a constatat că acestea sunt fictive, aspect rezultat din procesul verbal din data 15.04.2012, întrucât persoanele fizice precizate în borderouri nu există, datele fiind nereale.

S-au efectuat verificări la adresa sediului social declarat al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL (București, sector 5, str. Intrarea Cernădia, nr. 10) constatându-se că proprietarii imobilului nu au cunoștință de existența SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL la această

adresă, aspect rezultat din declarațiile de martor ale numiților NICA ROXANA și NICA ALEXANDRU.

De asemenea s-au efectuat verificări la adresa de domiciliu a asociaților MANIGA MARICEL și POPA RAMONA, rezultând că aceste două persoane au locuit cu ani în urmă la adresele înregistrare în cărțile de identitate, iar la data verificării acestea nu au putut fi găsite, aspecte rezultate din procesele verbale din data 18.04.2012.

În cadrul procedurii de control încrucișat s-a solicitat Gărzii Financiare secția mun. București efectuarea de verificări la OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, iar prin răspunsul primit a fost că societatea are sediul expirat și nu desfășoară activitate la adresa sediului social declarat.

Concluziile evidente ale tranzacției de vânzare cumpărare a stației de carburanți și motelului din Simeria Veche, încheiate între SC RAUL PRODUCT '97 SRL și SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, sunt următoarele:

- tranzacția s-a realizat la data de 09.09.2010, în contextul în care reprezentanții societății vânzătoare SC RAUL PRODUCT '97 SRL s-au sustras de la efectuarea inspecției fiscale, efectuându-se înainte de revocarea mandatului administratorilor Biriescu Titus și Biriescu Anișoara Ramona, adică la data de 27.09.2010, respectiv după cesionarea părților sociale deținute de MIGRA GEORGETA LENUȚA și DRĂMNESC ADAM către noii asociați GOANGĂ MARIUS IONUȚ și CIOCÎRLAN MARIUS, adică data de 07.10.2010;

- prețul contractului de vânzare cumpărare a stației de carburanți și motelului, datorat de cumpărătorul SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, nu este plătit în data de 09.09.2010, conform obligațiilor asumate prin contract, fiind plătit ulterior, în perioada 28.10.2010-02.11.2010, în contul unei alte societăți – SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL și în baza unor operațiuni de girare a biletelor la ordin realizată de SC RAUL PRODUCT '97 SRL în data de 29.10.2010.

Astfel, deși prețul contractului trebuia încasat în perioada în care SC RAUL PRODUCT '97 SRL era administrată de soții Biriescu și avea ca asociați pe MIGRA GEORGETA LENUȚA și DRĂMNESC ADAM, urmând ca la transferul părților sociale către noii asociați GOANGĂ MARIUS IONUȚ și CIOCÎRLAN MARIUS aceștia să preia și drepturile obținute din cedarea activelor, prețul contractului este încasat ulterior, când GOANGĂ MARIUS IONUȚ și CIOCÎRLAN MARIUS erau asociați și administratori, dar aceștia nu mai ajung să beneficieze de drepturile obținute din cedarea activelor, pentru că în privința acestor drepturi s-a dispus girarea (la data de 29.10.2010) către SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL. Aceasta este și rațiunea pentru care Biriescu Titus a mai rămas administrator împreună cu Ciocârlan Marius.

- girarea de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL a drepturilor obținute din cedarea activelor (stație de carburanți și motel) se efectuează într-un context în care, din toate verificările efectuate, nu rezultă relații comerciale sau de altă natură între societățile implicate.

- SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL nu a funcționat niciodată la sediul social declarat, astfel documentele justificative financiar contabile nu au fost identificate, iar persoanele care reprezintă în prezent societatea nu au fost găsite la adresa de domiciliu.

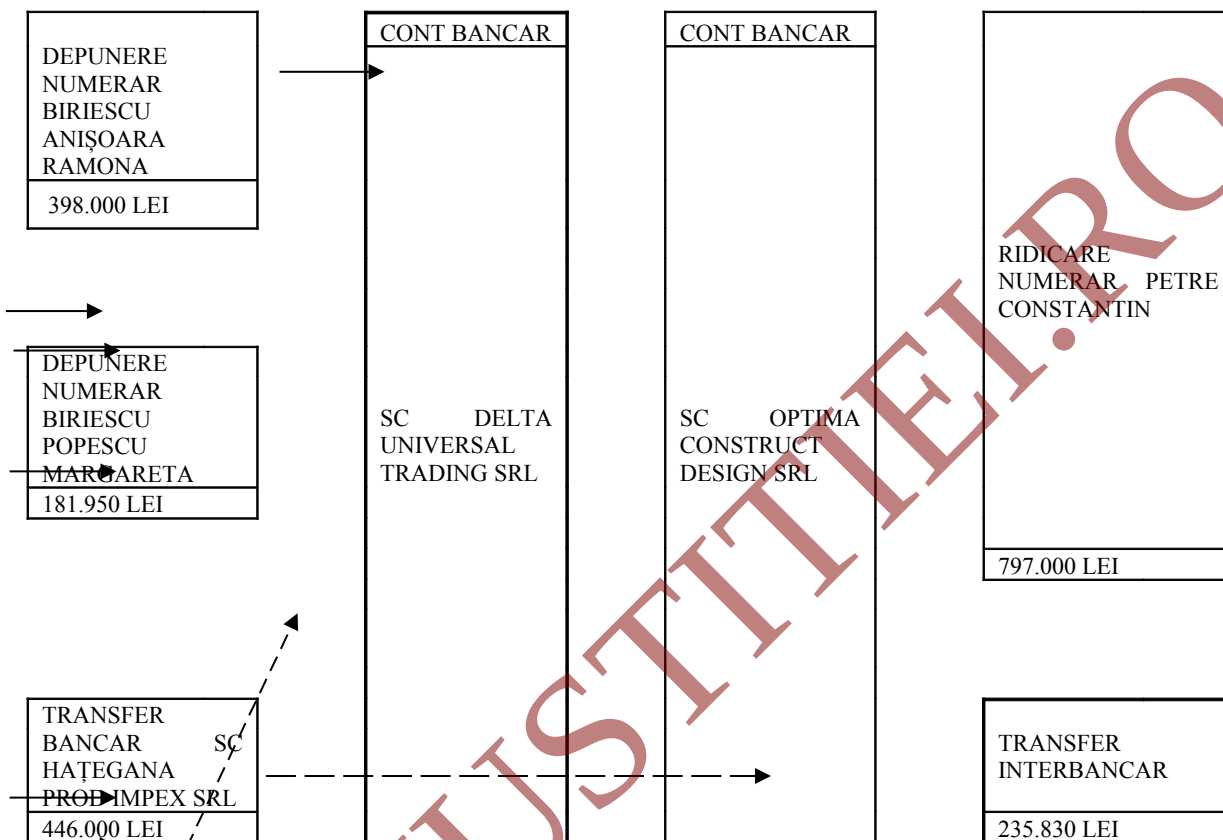
- SC RAUL PRODUCT '97 SRL s-a sustras de la efectuarea verificărilor financiar-fiscale, prin distrugerea sau ascunderea documentelor justificative financiar contabile.

- din bazele informatice de date fiscale – declarația 394 - între societăți nu s-au declarat tranzacții (achiziții/livrări), cu toate că SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL a depus declarații pentru tot anul 2010.

- retragerea în numerar, din contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, a sumei de 797.000 lei, reprezentând drepturile cuvenite SC RAUL PRODUCT '97 SRL pentru cedarea activelor (stație de carburanți și motel) către SC DELTA UNIVERSAL TRADING

SRL, este o operațiune realizată în baza unor documente fictive, efectuată pentru disimularea scopului real.

- circuitul banilor pe fluxul decontărilor arată că tranzacțiile au implicat în principal operațiuni cu numerar, așa cum rezultă din schema de mai jos:



- tranzacția de vânzare cumpărare a stației de carburanți și a motelului din Simeria a fost realizată în condițiile în care imobilele erau, la data tranzacției, ipotecate în favoarea băncii comerciale INTESA SANPAOLO DEVA.

Concluzionând, prin acțiunile precizate anterior, soții Biriescu Titus și Anișoara, cu ajutorul celorlalți membri ai grupării, au delapidat în folos personal sau al altor persoane rămase neidentificate, cel puțin sumam de 797.000 lei retrasă în numerar din conturile SC OPTIMA SRL, precum și suma de 471.524,39 lei plătită fără justificare și în aceeași perioadă de SC HATEGANA PROD IMPEX SRL și scoasă în numerar din conturile SC OPTIMA SRL

V. DELAPIDAREA PRIVIND AUTOVEHICULELE SC RAUL PRODUCT 97 SRL

Din balanța de verificare contabilă a lunii iunie 2009, enumerăm următoarele active deținute de SC RAUL PRODUCT '97 SRL potrivit acestui document:

- terenuri în valoare de 233.247,79 lei;
- construcții în valoare de 612.429,35 lei;
- echipament tehnologic în valoare de 1.140.850 lei;
- aparate și instalații 6.518,35 lei;
- mijloace de transport 1.411.704,17 lei;
- mobilier, aparatură birotică 272.724,17 lei;
- imobilizări corporale în curs 991.274,17 lei

De asemenea a fost verificată, baza de date a SPCRPCÎV în vederea identificării, în această evidență a mijloacelor de transport care figurează în prezent în proprietatea SC RAUL, PRODUCT '97 SRL, identificându-se 9 astfel de mijloace de transport, după cum urmează:

AUTOVEHICULE ÎN PROPRIETATE								
Marcă autovehicul	Număr înmatriculare	Certificat înmatriculare	Emitent	Stare	Motiv înmatriculare	Culoare	Tip deținător	Număr anterior
ROMAN 10215 F	HD04JHE	118865 / 22 Iun 2004	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Verde	Proprietar unic	HD04JHE
IVECO MAGIRUS 400 EUROTECH	HD05LJI	81547 / 16 Ian 2002	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Gri	Proprietar unic	TM96LUC

AUTOVEHICULE ÎN PROPRIETATE								
Marcă autovehicul	Număr înmatriculare	Certificat înmatriculare	Emitent	Stare	Motiv înmatriculare	Culoare	Tip deținător	Număr anterior
ROMAN 8135 F	HD04JHF	112781 / 07 Ian 2004	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Maro	Proprietar unic	HD04JHF
DACIA 1304 L	HD45XXX	112779 / 07 Ian 2004	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Alb	Proprietar unic	HD45XXX
ROMAN 8135 F	HD04JHD	112778 / 07 Ian 2004	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Albastru	Proprietar unic	HD04JHD
FIAT DUCATO	HD03DAP	74568 / 11 Sep 2001	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Galben	Proprietar unic	HD03DAP
ROMAN 10215 FAS	HD04DCC	74567 / 11 Sep 2001	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Gri	Proprietar unic	TM04DJT
AUTOMECHANICA SLP 3	HD80EFY	74566 / 11 Sep 2001	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Rosu	Proprietar unic	
AUTOMECHANICA SLP 3	HD80DVW	74913 / 19 Sep 2001	Hunedoara	Înmatriculat	Ip - Vehicul Nou Indigen	Portocaliu	Proprietar unic	HD80DVW

Aceste mijloace de transport nu au fost identificate faptic până în prezent și nu se știe unde se află.

Mai mult asociații din prezent ai SC RAUL PRODUCT '97 SRL, *CIOCÂRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS IONUȚ*, au declarat, că la preluarea societății nu au fost informați și nu au primit bunuri sau documente din care să rezulte situația activelor deținute de societate.

Astfel în contextul majorării capitalului social și atragerii de noi asociați către care s-au cesionat ulterior părțile sociale ale SC RAUL PRODUCT '97 SRL, foștii asociați și/sau administratori au decapitalizat societatea de active în valoare de 2.831.796,69 lei.

Cert este însă că autovehiculele în valoare de 1.411.704, 17 lei nu se mai găsesc, fiind delapidate de soții Biriescu.

Tot astfel, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, a fost înregistrată cu nr. 842/P/2011(dosar conexas la această cauză), plângerea SC EVW HOLDING SRL Cluj, din care reiese că, societatea în calitate de locator a încheiat cu SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în calitate de utilizator, contractul de leasing nr. 2004.007/1/08.06.2005, având ca obiect autocamionul marca DAF, tip FT XF 95.430S, cu seri șasiu nr. XLRTE47XS0E632909, pentru suma totală de 60.597 Eur, cu un rest de plată de 36.937 Eur., diferență pentru care SC RAUL PRODUCT 97 SRL nu a mai plătit ratele de leasing începând cu 25.03.2006. Ca urmare a acestui aspect,

proprietarul a reziliat contractul de leasing și a notificat utilizatorului acest lucru la 03.07.2009, promovându-se dosarul de executare silită nr. 88/20.07.2009 la Biroul Executorului Judecătoresc Opreș Ofelia Monica din Hațeg. La 03.05.2010, când s-au încheiat formalitățile de executare silită, s-a constatat că autocamionul nu este de găsit, iar societatea este în stare de insolvență, fiind ulterior cesionată, astfel că numiții Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, i-au indus în eroare cu privire la executarea contractului, cauzându-le prejudicii de 78.874 Euro, la data formulării plângerii septembrie 2010. Acest autovehicul figurează și în prezent în proprietatea SC RAUL PRODUCT 97 SRL.

O astfel de plângere a fost depusă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg și în decembrie 2007, cauza fiind înregistrată cu nr. 690/P/2007.

Ambele dosare precizate anterior au fost conexe la dosarul Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara nr. 719/P/2011, dosar care avea ca obiect, plângerile formulate de CABINETUL INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ TATOIU ANA MARIA, la 06.07.2011 și 09.11.2011, prin care, în calitate de administrator judiciar, în cadrul procedurii de insolvență deschise cu privire la SC RAUL PRODUCT 97 SRL prin sent. nr. 374/F/07.02.2011, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dos. 4731/97/2010, conform prevederilor L. nr. 85/2006, a solicitat numiților Biriescu Titus și Biriescu Anișoara să depună în cadrul procedurii de insolvență toate documentele contabile și înscrisurile societății, precum și date de identificare și localizare a bunurilor imobile și mobile ale societății, întrucât la Primăria Hațeg, SC RAUL PRODUCT 97 SRL figura înregistrată cu mai multe autovehicule. Deși s-au efectuat comunicările necesare și știau despre derularea procedurii, susnumiții nu s-au prezentat pentru clarificare situației, fapte ce constituie infracțiune conform art. 147 și 143 al. 2 din L. nr. 85/2006.

VI. EVAZIUNE PRIN NEPREZENTAREA DOCUMENTELOR CONTABILE ALE SC RAUL PRODUCT 97 SRL

Mai mult, fiind citați în mod repetat, de către organele de control economico – financiar și fiscal din cadrul DGFP HD., pentru prezentarea documentelor SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în vederea efectuării controlului, administratorii Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, nu s-au prezentat și nu au pus la dispoziția organelor de control evidențele contabile ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL.

Astfel, prin avizul nr. 32802/30.11.2009, SC RAUL PRODUCT 97 SRL a fost înștiințată despre începerea inspecției fiscale. În urma primirii avizului de inspecție fiscală, societatea a depus o cerere de amânare a controlului, înregistrată la DGFP Hd. cu nr. 34595/15.12.2009. Ulterior, data de începere a inspecției fiscale a fost amânată până după data de 26.01.2010, aspect comunicat societății prin adresa nr. 2428/21.01.2010. În aceste condiții echipa de control s-a deplasat la sediul SC RAUL PRODUCT 97 SRL, situat pe str. Vladimirescu, bl. DKL 13, ap. 36, jud. Hunedoara, pentru a intra în posesia documentelor contabile ale societății. La acest sediu nu a fost identificată însă nici o persoană și nici activități economice, motiv pentru care s-a demarat procedura emiterii invitațiilor către administratorii și asociații societății, respectiv:

- BIRIESCU TITUS GABRIEL (administrator) – invitațiile: din 08.02.2010 expediată la sediul societății din Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, bl. DKL 13, ap. 36, primită cu confirmarea din 09.02.2010; din 23.02.2010 expediată la adresa de domiciliu din Timișoara, str. Dumitru Kiriac, nr.25, restituită cu mențiunea mutat; și din 09.03.2010 expediată la sediul societății din Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, bl. DKL 13, ap. 36, restituită cu mențiunea mutat;

- BIRIESCU ANIȘOARA RAMONA (administrator) – invitațiile: din 08.02.2010 expediată la sediul societății din Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, bl. DKL 13, ap. 36, primită cu confirmarea din 09.02.2010; din 23.02.2010 expediată la adresa de domiciliu din Timișoara, str. Dumitru Kiriac, nr.25, restituită cu mențiunea mutat; și din 09.03.2010 expediată la sediul societății din Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, bl. DKL 13, ap. 36, restituită cu mențiunea mutat;

- DRĂMNESC ADAM (asociat) – invitațiile: din 08.02.2010 expediată la sediul societății din Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, bl. DKL 13, ap. 36, primită cu confirmarea din 09.02.2010; din 23.02.2010 expediată la adresa de domiciliu din com. Peșteana, sat. Densuș,

nr.55, jud. Hd.; și din 09.03.2010 expediată la adresa de domiciliu din com. Peșteana, sat. Densuș, nr.55, jud. Hd.;

- MIGRA GEORGETA LENUȚA (asociat) – invitațiile: din 08.02.2010 expediată la domiciliu din Timișoara, str. Dumitru Kiriac, nr. 25, care s-a înapoiat; din 23.02.2010 expediată la adresa de domiciliu din Timișoara, str. Dumitru Kiriac, nr.25, restituită cu mențiunea mutat; și din 09.03.2010 expediată la domiciliu din Timișoara, str. Dumitru Kiriac, nr. 25, care s-a înapoiat restituită cu mențiunea mutat.

Tot astfel, a fost trimisă invitație și numitului Tășală Cornel – contabilul societății, care a dat echipei de control o notă explicativă, în care a precizat că a condus contabilitatea societății în perioada august 2006 – septembrie 2010, iar toate documentele se află la administratorul Biriescu Titus.

În aceste condiții, potrivit procedurilor fiscale în vigoare, au fost emise pe INTERNET anunțurile individuale din 24.03.2010, 15.04.2010 și 03.05.2010, anunțuri care au fost afișate și la sediul DGFP Hd.

Tot astfel, în dosarul 710/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-au efectuat verificări față de aceleași persoane, Biriescu Titus, Drămnesc Marinela Rodica și Biriescu Anișoara, în calitate de asociați, administratori ori persoane care controlează SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC RAUL PRODUCT 97 SRL, SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, ș.a., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 lit. a și b din L. nr. 241/2005, înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor prev. de art 297 C.p., gestiune frauduloasă prev. de art. 214 C.p. și fals în declarații prev. de art. 292 C.p..

În cauză s-a reținut că susnumiții aditivează empiric produse petrochimice preluate din cadrul unor procese de ecologizare (curățarea) a rezervoarelor de carburanți din cadrul unor rafinării, aditivare care se realiza în bazinele de ținute la Simeria Veche, pe DN 7, în apropierea stației de carburanți, operațiune realizată de SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL. Produsul obținut era vândut ca motorină către SC DRUPO SRL, SC CASITO TRASIMPEX SRL, SC AGROTRANSPORT HUNEDOARA SA, SC TEHNODEVIS SR, SC GULER TRADE SRL, SC GULERCOMIMPEX SRL, SC GLOBAL TRADE SRL, SC GLOBAL FOREST SRL și SC GULER SPEDITION & LOGISTIC SRL. Acestor societăți, produsul obținut le era facturat la un preț mai redus decât prețul pieții, respectiv la 3,5 – 3,8 lei/litru, față de prețul pieții de atunci de 4,3 lei/litru. De asemenea, susnumiții, acopereau proveniența carburanților, prin schimbarea destinației acestora, folosind firme fantomă, controlate de ei, pentru a se sustrage de la plata accizei.

Acest dosar, 710/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, a fost declinat și conexat la dos. 13D/P/2011 al DIICOT, S.T. Alba.

VII. EVAZIUNE FISCALĂ PRIN FOLOSIREA SC BURBULEA OIL GROUP SRL

În același mod infracțional și în exercitarea aceluiași scop, respectiv de săvârșire a infracțiunilor de evaziune fiscală și delapidare, așa cum am arătat deja, învinuiții Biriescu Titus, Biriescu Anișoara și Drămnesc Marinela, ajutați de Tășală Cornel, au folosit, pentru fraudarea bugetului statului și schimbarea destinației carburanților vânduți pentru sustragerea de la plata accizelor și celorlalte impozite și taxe datorate statului și **S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara**, societate înființată aparent de cetățeanul Burbulea Oleg din Republica Moldova, dar folosită de soții Biriescu.

Tot astfel, Duma Laviniu, finul soților Biriescu a devenit aparent asociat și administrator la **S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg**, societate ce a aparținut soților Biriescu și care era condusă faptic tot de aceștia.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prin folosirea S.C. BURBULEA OIL GRUP S.R.L. și S.C. RAUL TEAM S.R.L., s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, dosarul nr. 389/P/2009 și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara dosarul 185/P/2011. Ambele dosare au fost declinate și conexe la dosarul nr. 13D/P/2011, al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba.

În fapt, D.G.F.P. Hunedoara, s-a adresat cu plângere penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, prin care a arătat că la S.C. RAUL TEAM S.R.L. s-a întocmit un raport de inspecție fiscală, nr. 10090/26.02.2009, din care reies următoarele aspecte:

Cu numărul 24021/26.09.2008, D.G.F.P. Hunedoara, a trimis către S.C. RAUL TEAM S.R.L., avizul de inspecție fiscală, aviz care a fost comunicat la adresa – Hațeg, str. Progresului, nr. 29, respectiv la sediul birourilor firmelor soților Biriescu din incinta fostei Fabrici de conserve din Hațeg. Acest aviz a fost primit de către reprezentanții societății, care prin adresa nr. 30/21.10.2008, înregistrată la D.G.F.P. Hunedoara sub numărul 26709/22.10.2008, S.C. RAUL TEAM S.R.L. prin reprezentant legal, respectiv administrator Duma Laviniu, solicita mânărea controlului programat să înceapă la 16.10.2008, cu motivarea că, persoana care răspundea de contabilitatea societății, este plecată din localitate.

Prin adresa 26709/24.10.2008, D.G.F.P. Hunedoara, a comunicat S.C. RAUL TEAM S.R.L. că a fost amânată inspecția fiscală pentru 10.11.2008, adresă care a fost primită de către reprezentanții societății.

Ulterior, prin adresa nr. 98/10.11.2008, înregistrată la D.G.F.P. Hunedoara cu nr. 28925/12.11.2008, S.C. RAUL TEAM S.R.L., prin reprezentanți legali, a solicitat din nou amânarea controlului cu motivarea că persoana care răspunde de contabilitate este în concediu medical. Această nouă adresă nu a mai fost semnată de Duma Laviniu, ci în fals de o persoană ce urmează a fi identificată.

Prin adresa 28925/13.11.2008, D.G.F.P. Hunedoara a comunicat S.C. RAUL TEAM S.R.L. că începerea inspecției fiscale poate fi amânată o singură dată și că nu se poate obține o nouă amânare.

Astfel, întrucât Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Prahova, a demarat niște verificări și a solicitat D.G.F.P. Hunedoara verificări pentru tranzacțiile comerciale realizate în perioada septembrie 2007 – februarie 2008 pe relația S.C. SOMADCRIS S.R.L. Ploiești – S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg – S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara.

Cu ocazia verificărilor s-a constatat că S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara s-a înființat în 2006, conform actelor obținute de la Registrul Comerțului Deva, de către numitul Burbulea Oleg, însoțit de avocatul Sasu Darius Sebastian, în 20.03.2006. Ulterior, din verificările efectuate, reiese că Burbulea Oleg nu a mai intrat în România, iar din declarația avocatului Sasu Darius, reiese că toate actele pentru înființarea SC. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara, au fost întocmite la solicitarea învinuitului Biriescu Titus, care în 20.03.2006, s-a prezentat însoțit de Burbulea Oleg. Mai mult, din declarațiile numiților Neamț Maria și Duma Laviniu Daniel, reiese că pentru întocmirea contractului de închiriere necesar și stabilit ca sediu al societății, respectiv imobilul situat în Hunedoara, str. Eroilor, nr. 3, bloc 25, sc. B, apartament 22, s-a ocupat învinuitul Duma Laviniu Daniel, la solicitarea lui Biriescu Titus. Ulterior, tot Duma Laviniu Daniel, la solicitarea lui Biriescu Titus, a plătit către Neamț Maria, chiria lunară pentru spațiul respectiv, pe toată durata de funcționare a societății. În acest sens s-au încheiat contractele de comodat din 22.02.2006 pentru o perioadă de 3 luni și din 08.11.2006, pentru o perioadă de un an.

S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg, a fost înființată în 20.11.2002 și a fost administrată de Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, până în 04.05.2006. Ulterior, administrator al societății și asociat împreună cu Migra Georgeta a devenit Duma Laviniu Daniel, până în 20.10.2008, când societatea a fost cesionată către Pilică Daniel și Pilică Mariana, cu administrator Pilică Daniel. Ulterior, Pilică Daniel, la scurt timp, a cesionat societatea către Agapi Daniel, persoană fără posibilități materiale și pregătire, folosită pentru a prelua prin cesiune astfel de societăți.

În perioada ianuarie 2007 – iunie 2008, S.C. RAUL TEAM S.R.L. a declarat prin declarația 394, privind achizițiile și livrările, că a achiziționat de la S.C. SOMADCRIS S.R.L. Ploiești, mărfuri în valoare de 4.282.178 lei. Tot S.C. RAUL TEAM S.R.L., a declarat că în aceeași perioadă, a vândut către S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L., marfă în valoare de 2.286.331 lei. De asemenea, s-a constatat că în octombrie 2008, după emiterea avizelor de

inspecție fiscală, Duma Laviniu Daniel, a cesionat către Pilică Daniel, părțile sociale ale S.C. RAUL TEAM S.R.L., în condițiile în care Pilică Daniel era și asociat unic și administrator la S.C. SOMATCRIS S.R.L. și este cercetat penal pentru activitățile ilegale derulate prin această societate.

Ulterior, așa cum reiese din procesul verbal încheiat de D.G.F.P. Hunedoara cu nr. 10528/20.11.2008, se constată că la sediul S.C. RAUL TEAM S.R.L. din incinta fostei Fabrici de conserve, respectiv - Hațeg, str. Progresului, nr. 29, nu a mai fost nici o persoană care să reprezinte societatea. În acest sens, D.G.F.P. Hunedoara, a trimis din nou către S.C. RAUL TEAM S.R.L., invitațiile înregistrate cu nr. 29952/20.11.2008, 31211/03.12.2008 și 33415/22.12.2008. Aceste invitații au fost primite de reprezentanții societății așa cum reiese din confirmările de primire depuse la dosar. Ulterior, cu numerele 29953/20.11.2008, 31207/02.12.2008 și 334013/22.12.2008, D.G.F.P. Hunedoara, a transmis către Duma Laviniu invitațiile de a se prezenta la sediul D.G.F.P. cu înscrisuri pentru stabilirea stării de fapt fiscale. Și aceste invitații au fost primite la domiciliul învinuitului Duma Laviniu, așa cum reiese din confirmările de primire.

Se observă că după ce a solicitat amânarea controlului la S.C. RAUL TEAM S.R.L., în 21.10.2008, Duma Laviniu Daniel a cesionat societatea către Pilică Daniel, astfel că cea de-a doua solicitare de amânare a controlului din 10.11.2008, nu a mai fost făcută de Duma Laviniu, în calitate de asociat și administrator la S.C. RAUL TEAM S.R.L., întrucât administrator era deja Pilică Daniel.

Constatându-se acest lucru, respectiv cesiunea S.C. RAUL TEAM S.R.L., D.G.F.P. Hunedoara, a transmis cu nr. 1573/20.01.2009, 2795/02.02.2009 și 3881/012.02.2009, numitului Pilică Daniel, invitații pentru a se prezenta în vederea stabilirii sării de fapt fiscale, cu evidențele și înscrisurile S.C. RAUL TEAM S.R.L. Două din aceste invitații au fost returnate cu mențiunea „destinatar necunoscut”, iar una a fost primită cu confirmare de primire. Ca urmare, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Hunedoara cu nr. 4877/23.02.2009, Pilică Daniel a notificat D.G.F.P. Hunedoara, că prin delegația 398 din 21.10.2008, a fost delegat Duma Laviniu să reprezinte S.C. RAUL TEAM S.R.L., în fața tuturor organelor de control. De asemenea, conform actului notarial nr. 4849 din 21.10.2008, se prevede că, ca urmare a cesiunii toate documentele financiar contabile ale societății se vor preda cesionarilor Pilică Daniel și Pilică Mariana, până la 31.10.2008, lucru care din susținerile scrise ale lui Pilică Daniel, în delegația înaintată, reiese că nu s-au întâmplat până la acea dată. Prin urmare, Pilică Daniel arată că nici până la data întocmirii adresei către D.G.F.P., respectiv 23.02.2009, administratorul societății Duma Laviniu sau asociații Duma Laviniu și Migra Georgeta, nu au predat documentele societății, cesionarilor.

Astfel, întrucât nici Pilică Daniel și nici Duma Laviniu, nu s-au prezentat pentru efectuarea controlului și nu s-au identificat documentele contabile de, s-a trecut la verificarea activităților societății, pe baza declarațiilor depuse de aceștia și parteneri, constatându-se că în perioada ianuarie 2007 – iunie 2008, S.C. RAUL TEAM S.R.L. s-a sustras de la plata TVA-ului ca urmare a neînregistrării în evidențele contabile, cu suma de 852.217 lei.

Împotriva reprezentanților S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg, a făcut plângere penală și Garda Financiară Hunedoara, care cu nr. 31964/02.12.2009, 31968/07.12.2009 și 31978/14.12.2009 a trimis invitații către Pilică Daniel și către S.C. RAUL TEAM S.R.L., la domiciliul acestuia și respectiv sediul societății din Hațeg, incinta fostei Fabrici de Conserve, invitații care au fost primite dar căroră nu le-a dat curs nimeni.

Tot astfel, împotriva reprezentanților S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg, a depus plângere penală Autoritatea Națională a Vămile, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara, care a trimis invitațiile cu numerele 489/02.02.2010, 613/10.02.2010 și 731/17.02.2010 pe numele lui Pilică Danie, administrator, dar pe adresa din incinta fostei Fabrici de Conserve respectiv – Hațeg, str. Progresului, nr. 29, invitații care au fost primite, existând confirmările, dar căroră nu li s-a dat curs.

Deși calitățile formale, scriptice ale S.C. RAUL TEAM S.R.L., în perioada verificată au fost ale lui Duma Laviniu Daniel, care a cesionat societatea lui Pilică Daniel, în realitate, așa cum reiese din probele administrate, toate activitățile au fost coordonate de către învinuții Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, ajutați de Drămbesc Marinela și Tășală Cornel.

Ca urmare a verificărilor financiar contabile efectuate și asupra activităților comerciale derulate de S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara, activități care nu au putut fi stabilite pe bază de evidențe contabile, ci pe baza declarațiilor furnizorilor și clienților, reiese că în perioada 2007 – 2008, S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. a achiziționat de la singurul furnizor S.C. RAUL TEAM S.R.L., 761.045 kilograme uleiuri minerale, solvenți și diluanți în valoare de 2.245.175 lei, **sustrăgându-se prin neînregistrarea vânzărilor efectuate de la plata impozitelor și taxelor datorate statului cu suma de 660.345 lei, compusă din 358.473 lei TVA și 301.872 lei, impozit pe profit.**

De asemenea, **D.G.F.P. Hunedoara**, a formulat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara (dosarul 389/P/2009) **plângere penală** împotriva reprezentanților S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara, întrucât au fost emise invitațiile cu nr. 13033/21.05.2009, 15087/12.06.2009 și 16103/24.06.2009, care au fost trimise la sediul S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. din localitatea Hunedoara, str. Eroilor, nr. 3, bloc 25, scara B, etaj 4, apartament 22, respectiv la apartamentul închiriat de la Neamț Maria de Duma Laviniu la solicitarea lui Biriescu Titus. Evident aceste invitații s-au întors cu mențiunea „societate necunoscută la adresa indicată”, întrucât S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. nu a funcționat niciodată legal.

Aceeași constatare o face **Garda Financiară Hunedoara** prin nota seria HD, nr. 0020432/29.01.2009, din care reiese că S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. nu a funcționat niciodată la adresa precizată anterior precum și că societatea nu a depus niciodată declarații sau bilanțuri financiar-contabile. Astfel, în baza facturilor puse la dispoziție de Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara, care a și solicitat controlul și a declarațiilor partenerilor, s-a reconstituit o parte din activitatea societății, respectiv a unui număr de 26 de facturi emise de S.C. RAUL TEAM S.R.L. către S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. pentru cantitatea 761045 kilograme uleiuri minerale, solvenți și diluanți în valoare de 2.245.175 lei. Întrucât nu s-au putut identifica beneficiarii acestor produse și nici un astfel de client nu a declarat că a achiziționat aceste produse, iar S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. nu a declarat nici el cui le-a vândut și nu au putut fi identificate evidențe contabile, s-a stabilit că S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. a vândut la negru aceste produse, cauzând statului prejudiciile precizate anterior în sesizarea penală a Gărzii Financiare Hunedoara, în valoare 660.345 lei.

Tot în acest sens, soții Biriescu ajutați de Drămbesc Marinela și Tășală Cornel, au făcut obiectul unor cercetări penale în mai multe dosare penale de natură economică, tot pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, soluționate cu soluții de netrimiteră în judecată, spre exemplu.

Dosarul penal nr. 732/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, din care reiese că soții Biriescu prin S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L., au achiziționat în 2003 de la **S.C. ANSIL S.R.L. Bolintin Vale**, motorină neaccizată în cantitate de aproximativ 1000 de tone și care a fost vândută fără plata accizei, motivările fiind puerile, de genul „că la Stația de carburanți din Simeria Veche s-a prezentat o persoană pe nume Crăciun Victor, cu un bidon de 5 litri de motorină ca mostră, și care a vândut ulterior motorină la stația de carburanți a soților Biriescu și aparținând S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L. din Simeria, deși aceasta era transportată cu cisternele soților Biriescu. Mai mult, această marfă a fost plătită în parte prin bancă, iar restul prin compensare cu uleiuri minerale, aparent furnizate de S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L., uleiuri transportate tot cu cisternele soților Biriescu. Administratorul S.C. ANSIL S.R.L., numitul Caval Vasile a arătat în declarațiile formulate că imediat după înființarea societății și ridicarea blocurilor de facturi și cecurilor în număr foarte mare acestea i-au fost furate și nu știe cine le-a utilizat, întrucât el nu a derulat nici o activitate prin societate.

Cauza a fost soluționată cu scoaterea de sub urmărire penală în temeiul art. 10 Cod de procedură penală, în data de 13.11.2006, de către procuror Cibian Iosif de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Dosar 605/P/2007 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, din care reiese că **S.C. VAROM EXIM S.R.L. Hațeg**, societate administrată de Vlaiconi Cristian, care susține că nu a desfășurat niciodată activități comerciale cu produse petroliere și că el se ocupa de comerțul cu marmură, aspect dovedit, ar fi achiziționat în cursul anului 2005 de la S.C. RAFINĂRIA STEAUA ROMÂNĂ S.A. Câmpina 1076 tone uleiuri minerale neaccizate, folosind autorizația de utilizator final pentru scutire de la plata accizelor nr. 85/27.07.2005, în fals întrucât această autorizație era emisă de D.G.F.P. Hunedoara pentru altă societate, respectiv pentru S.C. CRIS PITAR S.R.L. Brad și era emisă pentru achiziționarea de GPL și propan, de SCHELL GAS ROMÂNIA S.A. și nicidecum de la rafinăria STEAUA ROMÂNĂ. Cauza a fost declinată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara către D.I.I.CO.T. – Biroul Teritorial Hunedoara, unde a fost înregistrată cu nr. 38D/P/2006 și declinată din nou de Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, cu motivare că prejudiciul constatat este sub 500.000 de euro. Cauza a fost ulterior înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, ca urmare a declinării de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg și întrucât a fost cesionată pe Filimon Ana, persoană bolnavă și decedată la 03.02.2006, s-a dat o soluție de neînceperea urmăririi penale în baza art. 10 litera g, cod de procedură penală și cauza a fost trimisă la Inspectoratul de Poliție Hunedoara, fiind înregistrată cu nr. 40/P/AN/2008, unde stă din 09.10.2008, așteptând împlinirea prescripției în decembrie 2015.

Așa cum reiese din afirmațiile lui Vlaiconi Cristian, el nu a folosit niciodată societatea pentru activități cu carburanți și a cesionat în 15.06.2005 către Filimon Ana, bolnavă o lungă perioadă de timp și decedată la 03.02.2006, așa cum reiese din declarațiile aparținătorilor acesteia. Filimon Ana nu s-a ocupat niciodată de activități comerciale iar Vlaiconi Cristian este o persoană din anturajul soților Biriescu și prieten cu aceștia. Tot din actele administrate în cauză reiese că produsele petroliere aprovizionate au fost duse la rezervoarele din incinta fostei Fabrici de conserve din Hațeg, unde era principalul sediu al societăților lui Biriescu și cu cisternele acestuia. Urmează a se solicita Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara infirmarea soluției, prejudiciul fiind stabilit 422.150.000 ROL, impozit pe profit și 1.897.340.000 ROL TVA, existând indicii temeinice că în cauză faptele au fost comise de soții Biriescu prin utilizarea disimulată a înscrisurilor S.C. VARON EXIM S.R.L.

Este de reținut că Litera Constantin Cristian, arată într-una din declarațiile formulate că Vlaiconi Cristian se lăuda că și-a rezolvat împreună cu soții Biriescu, tocmai această cauză, lăsând să se înțeleagă că rezolvarea favorabilă lor s-a realizat prin Berbeceanu Traian, cu care soții Biriescu erau prieteni foarte apropiați.

Tot astfel, soții Biriescu **au avut formulate numeroase plângeri penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg cu privire la sustragerea societăților folosite de la control și neprezentarea lor și a documentelor societăților către organe de control pentru stabilirea fiscală a activităților. Toate aceste plângeri penale au fost soluționate cu soluții de netrimiteri în judecată**, fiind identificate și enumerate exemplificativ următoarele cauze:

- dos. 763/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg, privind folosirea S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L., soluționată cu neînceperea urmăririi penale;

- dos. 760/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg, privind folosirea S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L., soluționată cu scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative;

- dos. 373/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, privind S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L., soluționată cu scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni administrative;

- dos. 196/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg, privind S.C. RAUL TEAM S.R.L., soluționat cu neînceperea urmăririi penale.

Există multe alte plângeri formulate împotriva reprezentanților grupului de firme afiliate și controlate de soții Biriescu, depuse la dosar de organele fiscale (D.G.F.P. Hunedoara, D.J.A.O.F. Hunedoara și Garda Financiară Hunedoara) plângeri cărora nu li s-a dat niciodată curs, astfel încât soții Biriescu și alte persoane din anturajul acestora nu au fost trimise în judecată niciodată, pentru nici o faptă de natură economică deși au avut la adresa lor foarte multe plângeri penale formulate, fiind însă de notorietate prietenia lor cu mai multe persoane din cadrul autorităților cu atribuții judiciare din zonă, respectiv: Berbeceanu Traian – șeful B.C.C.O. Alba și alte persoane încă neidentificate.

VIII. ASPECTE INFRAȚIONALE PRIVIND FAPTE COMISE DE CMS. ȘEF BERBECEANU TRAIAN

- ÎN DOSARUL NR. 13D/P/2011 AL DIICOT, ST ALBA IULIA, **privind pe numiți Biriescu Titus, Biriescu Anișoara, ș.a., cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală cu produse petroliere**, susnumiții au fost informați în mod constant de către șeful BCCO – cms. șef BERBECEANU TRAIAN, cu privire la înregistrarea dosarului și existența acestuia, obiectul cauzei și activitățile desfășurate în cadrul acestuia, aspect confirmat de: martorii **Litera Cristian, Vlaiconi Cristian, Litera Constantin, Ioan Popescu, Iacobescu Dumitru** și indirect, de alți martori care cunosc relațiile foarte apropiate dintre Berbeceanu Traian, Moș Ovidiu, Doda Gabriel și soții Biriescu, respectiv Groza Ioan Petru, Vasiu Todor, Depcea Dorel și George Mihăiță.

Soții Biriescu, au fost de asemenea atenționați cu privire la folosirea telefoanelor mobile, care erau interceptate, astfel că nu s-a reușit probarea în cauză a tuturor activităților infracționale comise, în special a operațiunilor de anvergură, cu prejudicii foarte mari, privind sustragerea susnumiților de la plata accizelor datorate statului, ca urmare a activităților ilegale cu carburanți, a căror destinație era schimbată prin multitudinea de firme fantomă interpușe în aval și amonte de societățile aparente ale soților Biriescu, evident cu justificarea fraudării accizei, care era foarte mare, de peste 250 Euro/tonă, întrucât nu există justificare economică legală pentru folosirea unor intermediari, mai ales în număr așa mare. Este de notorietate că, orice intermediar introdus legal în lanțul comercial, crește prețul mărfii ajunse la beneficiarul final, ceea ce nu este în interesul vânzătorilor. Mai mult, în toate dosarele întocmite și sesizările penale efectuate de autoritățile de specialitate din jud. Hd. și nu numai (finanțe, garda financiară, vamă), există aceleași indicii, privind fraudare accizei, pe lângă impozitul pe profit și TVA, dar documentele justificative ale societăților folosite nu au putut fi identificate niciodată, așa cum am arătat deja.

Soții Biriescu, așa cum există probe (declarații de martori) în cauză, au sponsorizat indirect, prin comisarul Berbeceanu, cu calculatoare și alte bunuri sau servicii BCCO Alba și Inspectoratul Școlar Hunedoara, au asigurat cazarea gratis la motelul din Simeria Vechea ce le aparținea prin societățile controlate, a polițiștilor care veneau din țară la acțiuni sau a celor de la BCCO Alba, precum și multe petreceri, toate prin relația cu Traian Berbeceanu, așa cum reiese chiar și din declarația înv. Biriescu Titus.

Legătura dintre soții Biriescu și Traian Berbeceanu, a fost confirmată și de către dl. cms. șef Man Victor (decedat în prezent) în discuțiile purtate cu dl. scms. Munteanu Alin, primul povestind că l-a auzit de nenumărate ori pe Traian Berbeceanu discutând cu Biriescu Titus precum și faptul că cei doi se întâlneau constant și discutau chiar despre afaceri cu produse petroliere, Berbeceanu Traian spunându-i cum să procedeze. Această legătură este confirmată și de listurile telefonice solicitate, care atestă și ele legătura dintre Traian Berbeceanu și Biriescu Titus.

În același sens, de protecție, Traian Berbeceanu a afirmat către soții Biriescu că „Mureșan nu are ce să le facă întrucât nu sunt probe” (cu referire la probele organelor de urmărire penală din dosarul nr. 13 D/P/2011).

În același mod, specific cms.-lui Berbeceanu, care a manifestat un interes deosebit față de acest dosar, dar nu în sens legal, reiese și din discuțiile purtate de Traian Berbeceanu cu scms. Munteanu Alin, ocazie cu care, în momentul când acesta din urmă i-a spus că cercetările în dosar merg destul de greu, Traian Berbeceanu a făcut afirmația specifică, dar sinceră parțial, că

dacă el ar fi fost cooptat în dosar, ar fi fost obținute mai multe probe întrucât el este prieten cu Doda Gabriel. Până în prezent cms. Berbeceanu nu a scris însă nici un raport informativ și nici nu a comunicat informații DIICOT în legătură cu acest dosar, ori către polițiștii care desfășurau activitatea de cercetare penală, ci numai în sensul nedorit și nici nu a recunoscut că este prieten cu soții Biriescu – abținându-se să se intereseze de cauză, așa cum era firesc și legal.

Astfel, s-a dovedit în cauză că, într-adevăr, comisarul Berbeceanu avea informații despre infracțiunile comise de soții Biriescu, dar nu le-a utilizat așa cum avea obligația profesională, ci numai în sens invers, prin divulgarea către soții Biriescu a informațiilor din dosar, așa cum avea tot obligația profesională să nu o facă. Există probe certe că soții Biriescu au știut încă din 2011, probabil imediat după data înregistrării cauzei despre existența acesteia, obiectul și procedurile derulate în acesta, aspect confirmat și de raportul de constatare poligraf pe care Biriescu Titus nu l-a trecut, reieșind că minte, negând, ca răspuns la întrebările cu privire la aceste aspecte.

Tot astfel, există probe că BIRIESCU TITUS și BIRIESCU ANIȘOARA sunt în relații foarte bune, de prietenie și chiar comerciale cu MOȘ OVIDIU – vice primar al Mun Deva și Doda Gabriel – adm. și asociat la SC DRUPO SRL, aspecte confirmate de declarațiile martorilor și interpretarea listingurilor convorbirilor telefonice obținute autorizat. De asemenea, Moș Ovidiu este și el prieten foarte bun cu Doda Gabriel, aspecte care confirmă încă o dată existența grupului de interese economico-financiare și protecția deținută de aceștia printre organele judiciare.

Mai mult, așa cum am arătat, Biriescu Titus a fost testat cu aparatul poligraf (vol. I), iar la întrebarea „este adevărat că ți-a comunicat Traian Berbeceanu că ești cercetat de DIICOT Alba?” și respectiv că „această informație ți-a fost comunicată înainte de a fi chemat la audieri?”, inv. Biriescu Titus a răspuns că „nu”, în ambele cazuri, reieșind că minte. Tot astfel, există mai mulți martori audiați care confirmă împrejurarea precizată anterior.

Faptul că Berbeceanu Traian a comunicat soților Biriescu date despre existența dosarului de pe rolul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, interceptările convorbirilor telefonice și alte aspecte procedurale, este confirmat de Litera Constantin Cristian, Litera Constantin senior, precum și martorii cu identitate protejată Ioan Popescu și Iacobescu Dumitru.

De asemenea, faptul că Berbeceanu Traian, știa despre existența dosarului la D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, reiese din procesele verbale, în care se arată faptul că, conform atribuțiilor de serviciu, comisarii Man Victor și Muntean Alin l-au informat pe Berbeceanu Traian, în 2011, despre cauză și chiar au fost certați, reproșându-li-se de către acesta faptul că nu l-au informat de la început, înainte de efectuarea sesizărilor sau de la înregistrare. Atitudinea legală și corectă, la care era obligat Berbeceanu Traian prin lege, în condițiile în care o cunoștință de a sa era cercetată penal, ar fi fost aceea de a-l informa pe procurorul de caz, pe șefii săi și polițiștii delegați în cauză că el se abține și nu vrea să fie implicat și informat despre cauză, aspecte care nu s-au realizat, ci din contră, Berbeceanu i-a informat despre cauză pe soții Biriescu, aspect ilegal și care constituie infracțiune de favorizarea infractorului și sprijinirea unui grup infracțional nestructurat, în condițiile în care activitățile ilegale erau în curs și nu au mai putut fi probate.

Berbeceanu Traian s-a exprimat de asemenea, către polițiștii delegați în cauză – comisarii Man Victor și Muntean Alin, lăsând de înțeles că dacă ar fi fost implicat el în cauză ar fi putut obține informații importante, lucru care însă nu s-a întâmplat nici până în prezent, decât în sensul nedorit, prin scurgerea de informații către Biriescu Titus. Per a contrario, se deduce logic, că Berbeceanu Traian nici măcar nu a luat în considerare poziția legală, pe care trebuia să o aibă, de a se abține și de a nu se implica într-o cauză în care sunt cercetate cunoștințe de ale lui, de altfel, acesta nerecunoscând până în prezent că soții Biriescu sunt prietenii lui.

Biriescu Titus, s-a lăudat și a relatat însă, către diverse persoane din grupul de prieteni despre care am făcut vorbire anterior, că știe despre dosar încă din 2011, relatări făcute de acesta chiar din 2011 când dosarul se afla în faza conspirată, învinuiții Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, precum și ceilalți învinuiți din cauză, aflând procedural și legal, pe bază de proces

verbal cu ocazia audierii, numai în 21.09.2012, despre existența cauzei, precum și despre obiectul acesteia - în principal neplata accizelor aferente pentru comerțul cu carburanți – aspect relatat de ei.

Tot soții Biriescu, au afirmat anterior acestei date – 21.09.2012, dar și ulterior, că Berbeceanu Traian i-a asigurat că nu sunt probe și nu are nimeni ce să le facă, ci din contră o să-l aranjeze el pe procurorul Mureșan. O informare a persoanelor cercetate și a procedurilor derulate în cauză (interceptări, obiectul dosarului pentru verificări de specialitate), în condițiile în care cauza era în faza conspirată, face diferența, în mod evident, între reușita sau nu a dosarului, ori constatarea faptelor la adevărata lor dimensiune, mai ales în condițiile în care existau informații că faptele erau în curs.

Atribuțiile și rolul Comisarului Berbeceanu, era să sprijine organele de urmărire penală, să sesizeze astfel de fapte, să păstreze confidențialitatea existenței cauzei, ori măcar să se abțină în cauză și nu să sprijine, favorizeze și chiar încurajeze prin atitudinea sa membrii unei astfel de grupări în comiterea faptelor, cu atât mai mult cu cât soții Biriescu au avut foarte multe dosare penale de natură economică pe rolul parchetelor din jud. Hd. și în nici unele dintre acestea nu au fost trimiși în judecată, multe din ele învechindu-se, sau fiind, în parte, conexe la prezenta cauză.

Biriescu Titus și Anișoara se lăudau cu o astfel de atitudine din partea lui Berbeceanu Traian, respectiv cu protecția acestuia și având în vedere importanța și puterea conferită de funcția și logistica deținută, pe care o are o structură de dimensiunea B.C.C.O. în cadrul autorităților judiciare, este probabilă și chiar dovedită în cauză, că o relație de prietenie, de notorietate între soții Biriescu și Berbeceanu Traian, completată de activitățile ilegale de sprijinire și favorizare derulate de acesta, să fie de natură a stopa activitățile punctuale de cercetare a organelor judiciare din județul Hunedoara și de a îngreuna mult și afecta în mod negativ grav dimensiunea constatărilor în prezenta cauză, înregistrată la D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba.

Este de precizat și faptul că imposibilitatea utilizării logisticii de personal și dotările B.C.C.O. de către structura D.I.I.C.O.T., cauzează grave prejudicii urmăririi penale, DCCO cu BCCO și SCCO fiind înființate tocmai pentru a derula activități de cercetare și urmărire penală, în principal, sub coordonarea procurorilor DIICOT, astfel că se afectează grav posibilitatea de instrumentare a cauzelor DIICOT, mai ales când aceste activități sunt suplinite de deconspirări și sprijinirea grupării infracționale.

- ÎN DOS. 38D/P/2013 AL DIICOT, ST. ALBA, s-au efectuat cercetări penale și a fost începută urmărirea penală față de învinuitul **RUSU GHEORGHE** zis ROMICĂ, existând indicii că acesta a desfășurat activități de sprijinire a grupului infracțional constituit și precizat anterior, respectiv l-a favorizat pe inc. Cupețiu Dorin, în sensul că, l-a avertizat cu privire la desfășurarea unor proceduri penale cu ocazia perchezițiilor domiciliare derulate și i-a și comunicat inc. Cupețiu Dorin ce, cum și cu cine să vorbească sau nu la telefon, să nu pomenească numele altor persoane neprecizate, a stabilit întâlniri cu acesta și chiar a derulat relații comerciale.

În activitățile infracționale precizate anterior, cât și pentru ascunderea acestora și implicit, asigurarea folosului infracțiunilor comise, există indicii că numitul Rusu Gheorghe zis Romică, a desfășurat activități de favorizare și sprijinire a grupului infracțional constituit în jurul inc. Cupețiu Dorin, cauză ce a făcut obiectul dosarului nr. 71D/P/2011 al DIICOT, S.T. Alba Iulia și a fost disjunsă sub aspectul favorizării infractorului și sprijinirii unui grup infracțional nestructurat de către inv. Rusu Gheorghe zis „Romică”,,. Cauza disjunsă, a fost înregistrată la DIICOT, S.T. Alba sub nr. 38D/P/2013 și a fost conexată al prezentul dosar în 30.09.2013, după ce s-au stabilit, prin probe indirecte dar aflate într-o înlănțuire logică și neîntreruptă, că **deconspirările realizate în ceea ce privește datele și efectuarea perchezițiilor domiciliare efectuate în 10 mai și 08 octombrie 2012, au fost efectuate de Berbeceanu Traian, prin Moș Ovidiu și/sau Rusu Gheorghe zis „Romică”, ambii prieteni foarte buni și în relații deosebit de apropiate cu ambele persoane implicate – Berbeceanu Traian și Cupețiu Dorin.**

Tot astfel, așa cum reiese din declarațiile numitului Litera Cristian, astfel de deconspirări realizate de Berbeceanu Traian prin Moș Ovidiu au mai fost realizate, fiind cunoscute de le astfel: Litera Cristian i-a spus lui Berbeceanu Traian că Vlaiconi Cristian i-a propus să aducă droguri din Libia, prin autocare, aspect pe care a fost comunicat imediat ulterior de Moș Ovidiu lui Vlaiconi Cristian, în cadrul relațiilor care existau în cadrul grupului de interese despre care am vorbit (Moș, Vlaiconi, Biriescu, Doda, Berbeceanu, VasIU, Ludoșan, ș.a.) acesta din urmă spunându-i lui Litera că deja s-a aflat ce intenționa să facă. Singura concluzie logică și evidentă este că Berbeceanu Traian i-a comunicat acest aspect lui Moș Ovidiu, care i-a spus lui Vlaiconi Cristian.

Trebuie reținut că șeful BCCO Alba, lucrează de mai mult timp sub coordonarea procurorilor DIICOT, precum și cu serviciile de informații, astfel că știe procedeele și tacticile de urmărire penală, supraveghere (filaj) și chiar persoanele și autovehiculele folosite la filaj, precum și date ale operațiunilor conspirate din cele trei județe aflate în raza de competență - Alba, Hunedoara și Sibiu. Mai mult, acesta știe chiar și condițiile legate de necesitatea ne-deconspirării agenților către pers. cercetate, unor lipsuri și limite privind dotările tehnice existente, perioadele de filaj dinainte de percheziție și greutatea asigurării lor o perioadă lungă de timp, mai ales când nu poate fi implicată și logistica din cadrul BCCO, pe care el o coordona.

Astfel, s-a probat cert, în dos. 71D/P/2011 al DIICOT, ST Alba – soluționat cu rechizitoriu la 01.04.2013, că inc. Cupețiu Dorin a știut despre efectuarea perchezițiilor domiciliare, aspect ce reiese din:

- declarațiile inculpaților – Balint Dan, Udrea Călin, Șionei Dorin, precum și ale martorilor: Balint Lucia, Negrea Vasile Iulian, Păiuș Andreia și Poenar Constantin, din care reiese cert că inc. Balin Dan a fost anunțat de inc. Cupețiu Dorin despre prima percheziție, anterior acesteia, iar Cupețiu Dorin a știut dinainte și despre efectuarea celei de a doua percheziții;

- interceptările convorbirilor telefonice ale inc. Cupețiu Dorin și ale înv. Rusu Gheorghe – prieten foarte bun cu Berbeceanu Traian, respectiv ale numiților Rusu Anca și Urs Ioan Vasile zis „Piciu” – finul lui Berbeceanu Traian;

- listinurile convorbirilor telefonice obținute pentru Cupețiu Dorin, Rusu Gheorghe, Moș Ovidiu și Berbeceanu Traian;

- din filmările efectuate la domiciliul inc. Cupețiu Dorin, cu ocazia celei de a doua percheziții, din 08 octombrie 2012, când în cadrul ușii se observă inc. Cupețiu Dorin, care la ora 06.00 îi aștepta pe polițiști în casă, la parterul locuinței venind dinspre bucătărie și nu de pe scările de la etaj, fiind cu luminile aprinse, dar cu privire la care inc. Cupețiu Dorin a mințit, susținând inițial, în primele declarații că nu a știut despre percheziții și dormea când a venit poliția, coborând din dormitorul său de la etaj doar după accesul în casă al polițiștilor. Acesta a afirmat însă ulterior, în consens cu martorul, la acea dată – Linc Cristian prezentat de Berbeceanu Traian (în dos 71D/P/2011, declarația din 06.12.2012) că a coborât de la etaj „încheindu-se la cămașă” după intrarea polițiștilor în casă (amănunt care reiese din filmările realizate de poliție, la care Cupețiu Dorin nu a avut acces, dar Berbeceanu Traian și polițiștii dar și pe care Cupețiu nu l-a reținut și relatat în prima declarație, ci numai ulterior audierii ca martor a cms.-lui Berbeceanu Traian, relevând o înțelegere între cei doi). Este evident nefirec, ca cineva să rețină când s-a încheiat la cămașă, în cameră, la etaj, pe scări sau la parterul clădirii, dar faptul se observă evident pe filmările realizate cu ocazia perchezițiilor de către polițiști.

Ulterior, fiind audiat în cadrul dosarului 38D/P/2013 conexas la 13 D/P/2011, Cupețiu Dorin și-a modificat declarația, așa cum am arătat, susținând chiar că era treaz și a coborât pe scări când s-a sunat la poartă și întrucât „în acea noapte a visat urât”. Această schimbare de poziție presupune studiul filmării de la percheziție, când Cupețiu Dorin se vede în cadrul ușii după ce s-a sunat la sonerie de către poliție și Cupețiu Monica a plecat să deschidă poarta din curte. Acces la aceste filmări, realizate de poliție, avea

evident Berbeceanu Traian și presupune studiul înregistrării și comunicarea datelor către Cupețiu Dorin, nimeni neputând reține astfel de amănunte după aproximativ un an. Cu ocazia audierii cms. Berbeceanu, procurorul l-a întrebat însă pe acesta dacă l-a văzut pe Cupețiu în cadrul ușii, atrăgându-i astfel atenția asupra acestui amănunt. Mai mult, Cupețiu Dorin a refuzat constant testarea poligraf. De asemenea Berbeceanu a fost întrebat de procuror dacă l-a văzut pe Cupețiu Dorin în cadrul ușii, când aceasta a fost deschisă de Cupețiu Monica, atrăgându-i-se astfel atenția, indirect, comisarului Berbeceanu asupra acestui aspect, care curios a fost însușit în ultima declarație de Cupețiu Dorin, personal care după un an a avut astfel brusc, o revelație amintindu-și acest amănunt.

Revenind la ordinea cronologică a producerii evenimentelor arătăm următoarele:

- Prima percheziție din 10.05.2012.

În data de 07.05.2011, comisarii Man Victor și Muntean Alin au comunicat șefului de brigadă – Berbeceanu Traian, faptul că în data de 09.05.2012, urmează a se efectua un număr de 7 percheziții domiciliare privind pe numiții Cupețiu Dorin, Șionei Dorin și Udrea Călin, în calitate de administratori la mai multe societăți comerciale SC COMSID SRL, SC REAL UDREA SRL și SC REAL METROMAT SRL. Această informație nu a fost comunicată către alte persoane.

Ulterior în data de 08.05.2012, din motive obiective, acțiunea a fost amânată cu o zi, fiind reprogramată din 09.05.2012 pentru data de 10.05.2012, lucru adus la cunoștință de către comisarul șef Man Victor și scms. Muntean Alin, în aceeași zi doar șefului de brigadă Berbeceanu Traian. S-a comunicat, de asemenea, șefului de brigadă că persoanele care urmează să fie percheziționate vor fi supravegheate calificat, fiind interceptate posturile telefonice deținute de aceștia, începând cu data de 09.05.2012, lucru necesar pentru localizarea susnumiților în momentul efectuării perchezițiilor.

Deși polițiștii brigăzii aveau cunoștință începând cu data de 07.05.2012 despre faptul că urmează să fie efectuate mai multe percheziții domiciliare, numărul acestora, locațiile și persoanele implicate au fost comunicate doar șefului de brigadă – Berbeceanu Traian.

Astfel, în data de **10.05.2012** au fost efectuate un număr de 7 percheziții domiciliare, conform autorizațiilor emise de către Tribunalul Alba, perchezițiile privindu-i și pe numiții Cupețiu Dorin, Udrea Călin, Șionei Dorin, dar și Balint Dan. Cu acea ocazie au fost arestați preventiv Udrea Călin, Șionei Dorin și Balint Dan, dar nu și Cupețiu Dorin care și-a pregătit o apărare ce trebuia verificată suplimentar (evident dacă a fost informat anterior despre percheziții și obiectul cauzei).

Urmare a audierilor ulterioare a inculpaților Balint Dan, Udrea Călin și Șionei Dorin, a rezultat faptul că în data de **09.05.2012** la locuința numitului Balint Dan, situată în sat Teliucu Superior (com. Teliucu Inferior), nr. 32, jud. Hunedoara, s-a prezentat Cupețiu Dorin care i-a comunicat soției acestuia – Balint Lucia, întrucât Balint Dan nu se afla acasă, că în momentul în care Balint Dan revine la domiciliu să lase telefoanele acasă și să se deplaseze la cabana proprietate personală a inc. Cupețiu Dorin situată în com. Govâjdia, sat Govâjdia, jud. Hunedoara, deoarece au de discutat. Este de menționat faptul că drumul de acces spre cabana situată în com. Govâjdia, sat Govâjdia, jud. Hunedoara, aparținând inc. Cupețiu Dorin, trece pe lângă casa inc. Balint Dan, practic acesta fiind singurul drum folosit.

În aceeași zi, după ce a revenit la domiciliu, inc. Balint Dan s-a conformat cererii inc. Cupețiu Dorin și s-a deplasat fără telefoanele mobile deținute, la cabana acestuia. Cu această ocazie inc. Cupețiu Dorin i-a comunicat inc. Balint Dan, faptul că în ziua următoare, dimineața urmează să fie efectuate mai multe percheziții domiciliare de către brigada de crimă organizată, între locații fiind adresele de domiciliu ale celor doi inculpați Udrea și Șionei, precum și ale lui – Cupețiu Dorin, în calitate de administratori ai unor societăți comerciale, precum și ca ar face bine să îi pregătească pe cei doi băieți - Șionei Dorin și Udrea Călin, pentru ca aceștia să nu se sperie și să nu declare nimic în fața organelor de poliție, totul urmând să se rezolve, fiind vizati doar Udrea Călin, Șionei Dorin și Cupețiu Dorin în calitate de asociați și administratori la

societățile implicate, aspect comunicat lui Berbeceanu Traian pe informarea întocmită de polițiștii delegați în cauză – Man Victor și Muntean Alin.

Inc. Cupețiu Dorin, a transmis de asemenea, inc. Balint Dan, că cei doi copii – Udrea și Șionei, vor fi cu siguranță ridicați și duși la poliție, însă că ținta este el Cupețiu Dorin, fără a ști despre faptul că era vizat și Balint Dan, deoarece acesta nu era administrator vreunei societăți comerciale.

La întrebarea inc. Balint Dan în legătură cu sursa celor aflate, inc. Cupețiu Dorin a spus că informațiile le are *„de la o persoană care se află tot timpul cu cei care urmează să efectueze perchezițiile (BCCO Ab.) și cu care a ținut legătură până în urmă cu o zi când, de la amiază, a încetat să îi mai răspundă la telefon”*.

Ulterior Balint Dan, a revenit la domiciliul său și a făcut o ședință în beciul casei sale cu cei doi copii – Udrea și Șionei, cărora le-a comunicat cele aflate de la Cupețiu Dorin și le-a spune să se pregătească pentru a doua zi, Șionei Dorin rămânând la domiciliul din sat Teliucu Superior, în timp ce Udrea Călin s-a dus la apartamentul deținut în Mun. Hunedoara.

Dovada cunoașterii de către cei trei a momentului perchezițiilor îl reprezintă faptul că atât Udrea Călin cât și Șionei Dorin au trecut proba cu detectorul poligraf, precum și faptul că la momentul percheziției organele de poliție i-au găsit atât pe Balint Dan cât și pe Șionei Dorin și Udrea Călin, treji. Balint Dan nu a putut fi testat cu aparatul poligraf întrucât se afla sub tratament medical pentru boli de inimă, tratament care nu permitea testarea, dar declarațiile acestuia s-au verificat, coroborându-se cu celelalte probe administrate în dos. 71D/P/2011.

Tot astfel, în data de **09.05.2012** începând cu ora 16.00, momentul punerii în executare a autorizației emisă pentru postul telefonic cu numărul, deținut de către Cupețiu Dorin, traficul telefonic al acestuia este redus la o singură discuție purtată cu soția susnumitului Cupețiu Monica, la ora 20.43, discuție în care inc. Cupețiu și interlocutorii (soția și fata) fac *referire cu privire la locațiile în care se află (și insistă)*. Se poate observa de asemenea că atât inc. cât și soția sa se află la alte locații decât cea care urmează să fie percheziționată și care în fapt este domiciliul familiei Cupețiu, ba mai mult din discuție rezultă faptul că pentru Cupețiu Dorin *este important ca dimineată cineva să fie la casă „să stingă luminile” la casa din str. Buituri, nr. 81A (domiciliul care urmează să fie percheziționat)*, fiind surprins de reacția soției care spune că va merge personal.

Mai mult, în data de **08.05.2012**, în jurul orelor 10.30, Cupețiu Dorin de la postul telefonic cu numărul, este sunat de către Rusu Romică fapt rezultat din listingurile telefonice, fapt ce se coroborează cu declarațiile inc. Balint Dan, întrucât Rusu Gheorghe, nu-i mai răspunde lui Cupețiu, la telefon până în 10.05.2013.

În data de **10.05.2012** ora 06.25, Cupețiu Dorin comunică „oarecum surprins” soției că va pleca la serviciu (inc. nu a fost găsit până la ora respectivă întrucât nu s-a reușit identificarea cabanei, fiind oprit ulterior în trafic).

În data de **10.05.2012** după efectuarea perchezițiilor în timp ce se afla la sediul DIICOT Alba Iulia, inc. Cupețiu Dorin este contactat telefonic de către Rusu Gheorghe zis Romică de la posturile telefonice cu numerele, cu care se poartă următoarele discuții, astfel:

- la ora 22.03.46, Rusu Gheorghe zis Romică îl sună pe Cupețiu Dorin de la postul telefonic cu nr. la postul telefonic cu numărul, însă acesta din urmă nu răspunde;

- la ora 22.06.11, Rusu Gheorghe zis Romică îl sună pe Cupețiu Dorin de la postul telefonic cu nr. la postul telefonic cu numărul, însă acesta din urmă nu răspunde;

- la ora 22.39.14, Cupețiu Dorin îl sună pe Rusu Gheorghe zis Romică de la postul telefonic cu nr. la postul telefonic cu numărul și între cei doi se poartă o discuție din care Cupețiu Dorin îi spune lui Rusu Gheorghe zis Romică, că se află la Alba, că nu știe ce se va întâmpla și că va da telefonul său unei alte persoane pentru a discuta a doua zi. Din această discuție se înțelege faptul că Rusu Gheorghe cunoaște exact situația în care se află Cupețiu Dorin, acesta nepunând nici măcar o întrebare cu privire la motivul pentru care se află la Alba, de ce nu poate ajunge în Deva în ziua următoare, sau de ce este necesar să își predea telefonul către o altă persoană.

În data de **11.05.2012**, a doua zi după audieri și percheziție, nefiind reținut, inc. Cupețiu Dorin, are pe telefonul personal un număr de două apeluri dintre care la unul răspunde fiind al soției sale, iar la celălalt nu răspunde. Este de observat faptul că atât în ziua anterioară percheziției cât și în ziua ulterioară percheziției inculpatul nu utilizează telefonul mobil.

În data de **12.05.2012** inc. Cupețiu Dorin, reia discuțiile telefonice pe postul telefonic cu numărul, iar la ora 21.16.30, este sunat de către Rusu Gheorghe zis Romica. Din discuția celor doi rezultă faptul că aceștia s-au întâlnit, ulterior conducerii lui Cupețiu Dorin la parchet în 10.05.2012 și au discutat despre situația în care se află Cupețiu Dorin iar - în continuare Romica îi spune lui Cupețiu Dorin „vezi ce, cum, cât, cu cine și ce nume vorbești,...înțelegi,...oriunde și oricând...și pe stradă...și în mașină...și lângă casă...și în vizită la cineva...bine”, lucru pe care Cupețiu Dorin îl confirmă prin „am înțeles”.

Tot în perioada 02.05.2012-13.05.2012, Berbeceanu Traian a avut convorbiri cu Moș Ovidiu, liderul Masoneriei din jud. Hunedoara, cu care era prieten din copilărie. Cupețiu Dorin era și el mason.

Astfel în data de 03.05.2012, la ora 14.34.36, Mos Ovidiu de la postul cu nr. îl contactează telefonic pe Cupețiu Dorin la postul telefonic cu nr.

În data de 04.05.2012, la orele 12.33.21 și 18.17.22 Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. 0734779410 îl contactează telefonic pe Cupețiu Dorin la postul telefonic cu nr..

În data de 05.05.2012, la orele 13.43.30 și 13.52.21. Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. îl contactează telefonic pe Cupețiu Dorin la postul telefonic cu nr., iar la ora 20.51 Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. îl contactează telefonic pe Berbeceanu Traian la postul telefonic cu nr..

În data de 07.05.2012, la ora 09.58.46, 13.43.30 și 13.52.21 Cupețiu Dorin de la postul telefonic cu nr. îl contactează telefonic pe Mos Ovidiu la postul telefonic cu nr, iar la orele 13.36.21 și Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. îl contactează telefonic pe Cupețiu Dorin la postul telefonic cu nr..

În data de 09.05.2012, la ora 10.57.57 Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. îl contactează telefonic pe Berbeceanu Traian la postul telefonic cu nr..

- A doua percheziție din 08.10.2012.

Berbeceanu Traian, a fost înștiințat de procuror, în 05.10.2012, cu privire la faptul că în 08.10.2012 urmează să se efectueze percheziții în cauza Cupețiu, numărul locațiilor și faptul că toate sunt din județul Hunedoara, pentru ca acesta să se poată organiza din punct de vedere logistic, precum și că locațiile exacte și persoanele îi vor fi comunicate în dimineața zilei de 08.10.2012, în timp util pentru a ajunge la locații pentru ora 06.00.

Mai mult, în data de 05.10.2012, în cursul dimineții, în jurul orei 9.00, comisarul Muntean Alin, a fost contactat telefonic de către Comisarul Șef Traian Berbeceanu, fiind întrebat de către acesta cu privire la locațiile la care urmează să fie efectuate percheziții în data de 08.10.2012.

Cu această ocazie comisarul Muntean Alin a informat șeful de brigadă cu privire la faptul că urmează să fie efectuate mai multe percheziții pe raza Mun. Hunedoara, trei dintre acestea fiind în legătură cu inc. Cupețiu Dorin, iar în ceea ce privește restul locațiilor acestea sunt cunoscute doar de către procurorul șef D.I.I.C.O.T. –S.T. Alba.

În jurul orelor 12.00, cms. Muntean Alin a fost contactat din nou de către șeful de brigadă pentru a pune la dispoziția acestuia din urmă o sinteză a acțiunii care urmează a fi întreprinsă, lucru care a fost de altfel și realizat, fără a se comunica în cadrul sintezei și implicarea altor persoane decât cele aduse deja la cunoștința șefului de brigadă, respectiv – Cupețiu Dorin. Începând cu ora 08.00, data de 05.10.2012 inc. Cupețiu Dorin a fost luat în filaj.

Întrucât Cupețiu Dorin se afla la sediul societății sale SC COMSID SRL, s-a dispus instalarea dispozitivului de filaj la intrarea pe strada Apuseni, strada în capătul căreia se află situat sediul S.C. Comsid S.R.L..

Este de precizat faptul că strada Apuseni este împărțită în două de o linie ferată, linie care poate fi traversată doar pe jos, cu piciorul.

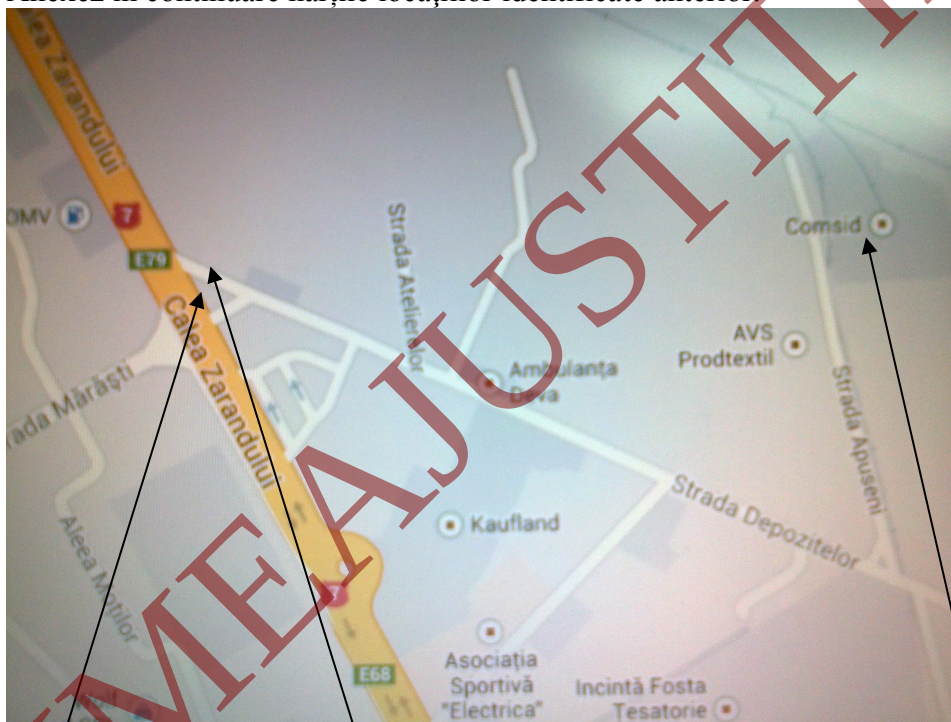
La ora 10.23, după informarea comisarului Berbeceanu despre acțiunea ce va urma, pe strada Apuseni (pe partea dreaptă raportat la linia de cale ferată) a intrat dinspre strada Depozitelor, singura cale de acces auto, autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT, mașină condusă de către comisarul șef Traian Berbeceanu, conform raportului de filaj.

Mașina cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT a întors în capătul străzii, în fața porții de acces a S.C. Comsid S.R.L. și a revenit pe strada Depozitelor, după care, autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT, a virat din nou pe strada Apuseni (de data aceasta pe partea stângă raportat la linia de cale ferată) și a staționat în capătul străzii Apuseni, vis a vis de intrarea în sediul S.C. Comsid S.R.L. timp de aproximativ o jumătate de oră (după ora 10.23). Nu s-a putut observa activitatea desfășurată la respectivul obiectiv de Traian Berbeceanu, deoarece filajul îl privea pe Cupețiu Dorin și era situat pe strada Depozitelor, la intrarea pe str. Apuseni, care este o stradă închisă.

Precizez faptul că deși strada Apuseni este despărțită pe două sensuri de către calea ferată, ambele sensuri se termină cu o diferență de 10 metri în dreptul S.C. Comsid S.R.L., strada fiind închisă mai departe, existând doar terenuri fără construcții.

În jurul orelor 10.54 autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT, condus de către Traian Berbeceanu, a revenit de pe str. Apuseni, pe strada Depozitelor, virând dreapta în direcția stației de benzină Moll (10.55), moment surprins de camera existentă în benzinărie și îndreptată spre strada Depozitelor, după care a intrat pe șoseaua de centură a municipiului Deva.

Anexez în continuare hărțile locațiilor identificate anterior



Benzinăria Moll

sediul S.C. Comsid S.R.L.

Locația în care camerele benzinăriei Moll au surprins autoturismul cu nr. de înmatriculare HD.99.BGT

Tot în data de 05.10.2012:

- între orele 09.58-10.14, telefonul cu numărul, aparținând lui Cupețiu Dorin a fost deconectat;

- la ora 10.14, Cupețiu Dorin discută cu Diana timp de 2 minute și 38 de secunde, după care la ora 10.42 telefonul apare din nou deconectat, următorul apel, nepreluat, dar care atestă faptul că telefonul a fost reconectat având loc la ora 10.53.

A doua zi, în data de **06.10.2012** la ora 18.58, inc. Cupețiu Dorin s-a deplasat la capela

Sf. Alexandru unde s-a întâlnit cu membrii masoneriei (mesaje și discuții telefonice prin care i s-a cerut să se prezinte la înmormântarea unui „frate,,), îmbrăcați la fel în costume și cravată de culoare neagră și cămașă albă. Dintre aceștia a fost identificat Moș Ovidiu, împreună cu care Cupețiu Dorin s-a retras într-un loc mai puțin aglomerat și au discutat până la ora 19.14. Pe timpul discuției dintre cei doi Moș Ovidiu a fost observat căutând prin agenda telefonului mobil și efectuând mai multe convorbiri telefonice. Moș Ovidiu este viceprimar al mun. Deva, fiind de asemenea și prieten din copilărie cu cms. șef Traian Berbeceanu, cu care comunica frecvent. Astfel, numai în perioada 05.10.2012-08.10.2012, între aceștia au avut loc următoarele convorbiri:

În data de 06.10.2012, la ora 17.34.12, Berbeceanu Traian de la postul telefonic cu nr. îl contactează pe Mos Ovidiu la postul telefonic cu nr..

În ziua următoare, respectiv în data de **07.10.2012**, în jurul amiezii Comisarul Șef Traian Berbeceanu l-a contactat telefonic pe comisarul Muntean Alin și i-a comunicat faptul că întrucât până la ora respectivă nu se află în posesia tuturor informațiilor cu privire la locațiile perchezițiilor care urmează a fi desfășurate, va informa conducerea Poliției Române că va amâna acțiunea pentru o dată ulterioară, datorită faptului că i s-a comunicat numai că urmează să fie efectuate un număr de opt percheziții pe raza jud. Hunedoara, dar nu i-au fost indicate locațiile, ci numai cele cu privire la Cupețiu, restul urmând a fi transmise numai în dimineața percheziției, cu acordul Procurorului Șef Direcție, care a fost și el informat.

În data de 07.10.2012, la orele 19.10.33 și 19.12.57, Berbeceanu Traian de la postul telefonic cu nr. îl contactează pe Mos Ovidiu la postul telefonic cu nr., iar la ora 19.21.47, Moș Ovidiu de la postul telefonic cu nr. îl contactează pe Berbeceanu Traian la postul telefonic cu nr..

Este de precizat că șeful BCCO Alba nu a fost interesat în ultimii ani, cel puțin din 2009 până în prezent, de cauzele aflate pe rolul DIICOT, ST Alba, numai în cazul în care avea vreun interes personal, în rest DIICOT, ST Alba și BT Sibiu, nu existau pentru acesta, ci numai BT Hunedoara. Astfel, nu se justifică interesul brusc al cms. Berbeceanu pentru locațiile percheziționate în cauza Cupețiu, cu atât mai mult cu cât avea toate datele necesare organizării acestora, numărul, raza de deplasare, natura faptelor, precum și că va primi locațiile în dimineața zilei de 08.10.2012, în timp util. Această practică nu este neobișnuită în cadrul DIICOT, în cauzele importante, iar cms. Berbeceanu nu avea de ce să fie deranjat dacă nu era interesat în alt mod, nelegal. S-a dovedit cert în cauză, Berbeceanu Traian știind doar de perchezițiile efectuate în cauza Cupețiu, că numai acesta din urmă „a visat urât” și era treaz dimineața la 06.00, celelalte persoane percheziționate, fiind trezite de organele de poliție.

Tot în **07.10.2012**, duminica la ora 12.01.31, un autoturism de culoare neagră, cu geamuri fumurii și același format cu a celui condus de către comisarul șef Traian Berbeceanu, a părăsit parcare Metro și s-a îndreptat spre șoseaua de centură așa cum reiese din filmările realizate de camerele de la magazinul Real.

Ulterior, la ora 12.06.24, un autoturism de culoare neagră, cu geamuri fumurii și același format cu a celui condus de către comisarul șef Traian Berbeceanu, a intrat în parcare Praktiker, a făcut sensul giratoriu și s-a îndreptat pe partea dreaptă a sensului de acces la magazin, fiind mascat de un tir (înregistrări Real).

Aspectele privind împrejurarea că la ora și locațiile precizate anterior se afla mașina cu nr. de înmatriculare HD.99.BGT, condusă de către cms. șef Traian Berbeceanu, sunt susținute și corelate cu rapoartele de filaj autorizate pentru Cupețiu Dorin, care era luat în filaj autorizat, iar ofițerii de la filaj au văzut din nou mașina condusă de Berbeceanu Traian în zonă. Aceștia nu au efectuat fotografii judiciare, deoarece Berbeceanu Traian nu făcea obiectul dosarului și al filajului, dar au consemnat în rapoarte aspectele constatate.

Astfel, în aceeași zi, la ora 12.07.50, inc. Cupețiu Dorin a intrat în parcare de la Real, a făcut și el sensul giratoriu din interiorul parcurii și a oprit în parcare magazinului Metro, conducând autoturismul proprietate personală marca Mercedes cu nr. de înmatriculare

HD.10.BUN, autoturism în care se mai aflau soția sa și un alt individ (raport filaj).

Conform raportului de filaj în momentul în care Cupețiu Dorin a oprit autoturismul în parcare Metro, în parcare magazinului Praktiker se afla parcat cu fața înspre magazin, autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT condus de Berbeceanu Traian, acesta fiind mascat de un tir care se afla în spatele său, mașina comisarului Berbeceanu fiind parcată la limita parcarilor dintre Praktiker și Metro.

După, acest ultim moment, o perioadă de aproximativ 20 de minute, în care autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT, la volanul căruia se afla cms. șef Traian Berbeceanu (conform raportului de filaj), a staționat fără ca cineva să intre sau să iese din acesta, perioadă care s-a suprapus cu venirea inc. Cupețiu Dorin la Metro, după acre autoturismul cu nr. HD 99 BGT s-a pus în mișcare prin parcare magazinului Praktiker și a intrat în sensul giratoriu aflat la intersecția cu calea Zarandului. Conform raportului de filaj autoturismul cu numărul de înmatriculare HD 99 BGT, la volanul căruia se afla cms. șef Traian Berbeceanu, a părăsit parcare magazinului Praktiker, pe direcția Calea Zarandului (șoseaua de centură), spre o destinație necunoscută.

Menționăm că echipa de filaj care a executat autorizarea ambientală, a mai fost folosită și în cadrul altor dosare instrumentate de către B.C.C.O. Alba Iulia, existând probabilitatea evidentă ca aceasta să fi fost văzută de către cms. șef Traian Berbeceanu, conducătorul autoturismului cu numărul de înmatriculare HD 99 BGT, iar din autoturismul precizat anterior, nu a coborât sau urcat nimeni pe toată perioada staționării (conform raportului de filaj).

Cupețiu Dorin nu s-a întâlnit cu nicio persoană care să prezinte interes pentru prezenta cauză în incinta complexului Real-Metro-Praktiker.

La ora 18.26, din aceeași zi, Cupețiu Dorin a fost sunat de către Rusu Gheorghe către care i s-a plâns că are probleme cu „telefonul,,.

În data de **08.10.2012**, comisarul Berbeceanu Traian, împreună cu echipa desemnată pentru efectuarea percheziției, s-a deplasat la domiciliul numitului Cupețiu Dorin, situat în mun. Hunedoara, str. Buituri, nr. 11 A, unde majoritatea membrilor echipei au observat faptul că la ora 05.50, luminile de la parterul casei inc. Cupețiu erau aprinse, existând replici de genul „suntem așteptați” (înregistrare video).

De asemenea, se observă că la parter în spatele ușii se poziționează o persoană deși echipa nu s-a ajuns în dreptul ușii de acces în curtea imobilului și nu s-a sunat la interfon (captura înregistrare video). Ulterior, cms. șef Traian Berbeceanu a apăsă butonul interfonului și au durat aproximativ 11 secunde până în momentul în care doamna Cupețiu Monica a deschis ușa de la casă și a venit spre poartă permițând accesul organelor de poliție în curte și în interiorul imobilului.

Pe fundalul înregistrării se observă clar faptul că după ce doamna Cupețiu Monica iese din casa, în pragul ușii apare Cupețiu Dorin, venind dinspre bucătărie și nu de pe scările de acces la etaj, aruncă o privire afară, după care apropie ușa și urcă scările de la etaj. În acest timp doamna Cupețiu Monica se afla la poartă.

Ulterior după pătrunderea în incinta locuinței a organelor de poliție judiciară, inc. Cupețiu Dorin a coborât scările de la etaj mimând că atunci s-a trezit și încheindu-se la cămașă, afișând o față veselă, deloc surprinsă, așa cum reiese din filmările efectuate de echipa de percheziție. Atât doamna Cupețiu cât și inc. Cupețiu erau îmbrăcați (nu în pijamale) și se putea observa faptul că cei doi își beau cafeaua și se uitau pe laptop. La o verificare a programelor accesate pe laptop s-a constatat că aceștia ascultau muzică pe Youtube, deși d-na Cupețiu a zis că-și plătea facturile.



Coroborat cu cele precizate anterior, se observă că în declarația din 26.10.2012, formulată în dos. 71D/P/2011, inc. Cupețiu Dorin fiind întrebat despre faptul dacă știa sau nu despre perchezițiile domiciliare efectuate în cauză a arătat că nu. Ulterior, inc. Cupețiu Dorin, prin declarația din 04.12.2012, formulată în dos 71D/P/2011 a declarat că dormea când au venit organele de poliție, iar Berbeceanu Traian, a declarat în același dosar, în 06.12.2012, că nu l-a văzut pe Cupețiu în cadrul ușii și acesta a coborât ulterior pe scări, încheindu-se la cămașă - cum a declarat martorul Link Cristian. Nu același lucru a fost declarat de martorul, Ghiura Marius, polițist în cadrul SCCO Hd. și delegat pentru efectuarea perchezițiilor, care a afirmat că Cupețiu Dorin a coborât la parterul clădirii după intrarea în casă a organelor de poliție, fără să știe când și dacă acesta se încheia la cămașă. Este evident că Berbeceanu Traian și Link Cristian, s-au uitat pe filmările realizate de poliție înainte de a veni pentru audieri, cu atât mai mult cu cât martorul Link Cristian nu a fost citat de procuror, ci adus din proprie inițiativă de cms. Berbeceanu.

Fiind audiat din nou, în calitate de martor, după efectuarea disjungerii din dos. 71D/P/2011 și conexarea cauzei 38D/P/2013 la dos. 13 D/P/2011, martorul Cupețiu Dorin și-a modificat declarația, pentru a se corobora mai bine cu înregistrarea percheziției realizată de poliție, susținând că „a visat urât noaptea”, că era treaz când au sunat organele de poliție și a coborât pe scări când soția sa a deschis ușa, după care a urcat din nou sus pe scări și a coborât încheindu-se la cămașă. Aceste modificări ale declarației numitului Cupețiu Dorin, s-au făcut prin corespondență cu ceea ce s-a filmat de către polițiștii care au efectuat percheziția și se coroborează și cu declarația comisarului Link Cristian și a cms. Berbeceanu Traian, referitor la coborârea scărilor încheindu-se la cămașă și prezența în cadrul ușii, aspecte de care aceștia au fost întrebați de procuror, atrăgându-li-se practic atenția.

Este evident, așa cum nu a reținut nici polițistul Ghiura, că nimeni nu reține amănuntul când s-a încheiat la cămașă pe scări, la etaj sau la parter, dacă nu i s-ar fi comunicat ce reiese din filmări. Tot astfel, în ultima declarație, Cupețiu Dorin revine asupra afirmațiilor anterioare și arată că a fost totuși în cadrul ușii când s-a sunat la poartă, aspect nerecunoscut anterior și pe care susnumitul dorește în prezent să-l coroboreze cu filmarea deși acesta nu a văzut înregistrarea. Comisarul Berbeceanu avea însă acces la această filmare, fiind realizată de polițiștii pe care-i conduce și cu aparate de filmat din dotarea brigăzii.

Având în vedere că, la data respectivă, din actele existente la dosarul nr. 71D/P/2011 al DIICOT, ST Alba, existau indicii că inc. Cupețiu Dorin ar fi fost informat despre perchezițiile domiciliare de Rusu Gheorghe, care era în anturajul mai multor

polițiști de la SCCO Hd., structură subordonată BCCO Alba, s-a început urmărirea penală împotriva acestuia și în 15.11.2012, în baza autorizației de percheziție nr. 35/15.11.2012 emisă de Tribunalul Alba s-au efectuat mai multe percheziții la sediul societăților și locuințele folosite de Rusu Gheorghe și soția acestuia Rusu Anca.

Cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate s-a identificat un înscris intitulat “contract de vânzare – cumpărare încheiat la dat de 22.07.2011 în Deva”, prin care se realiza practic un schimb între două autoturisme VW PASSAT, unul mai vechi - 4 MOTION deținut de Berbeceanu Traian și unul relativ nou – CC TRAV. 2.0, achiziționat de aproximativ un an, aparținând numitei Rusu Anca – adm. la SC URANUS JUNIOR SRL, schimb în urma căruia autoturismul mai nou era luat de Berbeceanu Traian care ar fi plătit o diferență de 10.000 Euro.

Aceast, înscris este însă infirmat de documentele financiar contabile justificative întocmite de SC URANUS JUNIOR 2003 SRL, societate administrată și la care sunt asociați soții Rusu Gheorghe și Anca, din care reiese că:

La data de 20.07.2010 prin factura cu numărul 16315437, SC URANUS JUNIO 2003 SRL a plătit avansul pentru achiziționarea în leasing a autoturismului marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI la valoarea de 62.366,28 lei din care 12.070, 89 lei reprezintă T.V.A.. Autoturismul a fost înregistrat la data de 20.07.2010 în registrul de evidență a mijloacelor fixe ale S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., la valoarea rămasă de amortizat de 95.830 lei, urmând ca întreaga sumă să fie amortizat pe o perioadă de 60 de luni.

La data de 30.06.2011, autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI, figura în contabilitatea S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., cu valoarea rămasă în sold de 78.261,13 lei. În data de 31.07.2011 s-a modificat însă valoarea de inventar al autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI, fiind scăzută de la valoarea de 78.261,13 lei la valoarea de 47.915,07 lei (cu 30.346,06 lei).

Ulterior, la data de 17.08.2011 autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI figurează în fisa de evidență a mijloacelor fixe a S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., ca vândut la valoarea de 41.935 lei (probabil fără TVA). Astfel la data de 17.08.2011, autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI este vândut către Berbeceanu Traian, cu suma de 52.000 lei (sumă care include T.V.A.), fiind emisă în acest scop factura fiscală cu numărul 361/17.08.2011 la valoarea de 52.000 lei. Chitanța prin care se atestă primirea sumei de 52.000 lei de la Berbeceanu Traian, de către S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., este înregistrată cu nr. 360 și este datată 12.09.2011 (după o lună).

În data de 17.08.2011, prin factura cu numărul 16917283 S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. a plătit însă către Porsche Leasing restul sumei datorată pentru achitarea integrală a autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI, respectiv 49.994,80 lei. Anterior s-a plătit de către societate un avans de 62.366 lei și s-au achitat ratele lunare de leasing.

Astfel, concluzionând SC URANUS JUNIOR 2003 SRL, a achiziționat în 20.07.2010 autoturismul, a plătit pentru acesta firmei de leasing peste 110.000 lei, fără ratetele de leasing plătite aproximativ un an și a vândut autoturismul în cauză, la 17.08.2011 lui Berebeceanu Traian cu valoarea de 52.000 lei, mai puțin de jumătate, sumă pe care a încasat-o scriptic numai în 12.09.2013. Ulterior așa cum reiese din înscrisurile ridicate la percheziție, Berbeceanu Traian a vândut autoturismul în 2012 cu o sumă mai mare, în condițiile în care l-a folosit aproximativ 2 ani.

Cu ocazia perchezițiilor efectuate în data de 15.11.2012 la sediul S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., s-a ridicat însă contractul de vânzare-cumpărare precizat anterior, redactat olograf, încheiat între Berbeceanu Traian și Rusu Anca, contract datat 22.07.2011.

Prin acest contract Berbeceanu Traian vindea către S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. societate reprezentată de către Rusu Anca în calitate de administrator, autoturismul vechi deținut de el, tot marca VW Passat, dar 4 Motion, cu serie șasiu WWZZZ3BZ3P051936 și numărul de identificare HD 99 BGT (număr care a fost păstrat de Berbeceanu Traian și la autoturismul nou achiziționat la schimb), în schimbul sumei de 7000 de euro. Prin același

contract S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. societate reprezentată de către Rusu Anca în calitate de administrator vindea către Berbeceanu Traian autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI cu serie şasiu WVWZZZ3CZAE566248 pentru suma de 17.000 de euro. Cele două părţi mai fac precizarea că în fapt au convenit să facă schimb de autoturisme, Berbeceanu Traian urmând să plătească către S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., doar diferenţa de preţ dintre cele două autoturisme, respectiv suma de 10.000 de euro. Se mai face menţiunea în contract că suma de 10.000 de euro s-a plătit integral cu ocazia încheierii respectivului contract. Contractul este semnat atât de către Rusu Anca în calitate de administrator al S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. cât şi de către Berbeceanu Traian.

În realitate, autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI cu serie şasiu WVWZZZ3CZAE566248 figura înmatriculat în data de 02.09.2010 pe Porsche Leasing România, cu numărul B-25-BHU. În data de 16.09.2011, autoturismul a fost radiat şi în aceeaşi dată a fost înmatriculat pe numele lui Traian Berbeceanu, fiindu-i atribuite numerele HD-99-BGT, numere pe care le deţinuse anterior pe maşina aparent dată la schimb.

Ulterior, la data de 19.02.2013, autoturismul achiziţionat de la SC URANUS JUNIOR 2003 SRL, respectiv VW Passat CC Trav. 2.0 TDI, este radiat, fiind vândut de Berbeceanu Traian şi tot în data de 19.02.2013, este re-înmatriculat pe numele de Popa Tudor Aron cu numerele de înmatriculare HD-17-KEV.

În realitate autoturismul marca VW Passat 4 Motion (cel vechi) cu serie şasiu WVWZZZ3BZ3P051936, a fost înmatriculat prima dată la data de 26.08.2002, radiat la data de 07.08.2005, înmatriculat pe SC Sava Exim S.R.L. la data de 19.09.2005, radiat la data de 28.10.2005, înmatriculat pe Vişinescu Dan Alexandru la data de 04.11.2005, radiat la data de 05.10.2006, înmatriculat pe Muzicaş Mircea la data de 05.10.2006, radiat la data de 02.11.2010, înmatriculat pe Berbeceanu Traian la data de 02.11.2010, radiat la data de 16.09.2011.

Din data 16.09.2011 autoturismul marca VW Passat 4 Motion cu serie şasiu WVWZZZ3BZ3P051936, figurează înmatriculat pe Urs Ioan Vasile, finul lui Traian Berbeceanu.

S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. nu deţine şi nu a deţinut niciodată în proprietate ca mijloc fix autoturismul marca VW Passat 4 Motion cu serie şasiu WVWZZZ3BZ3P051936, aşa cum ar trebui să reiasă din contractul de schimb. Astfel, există suspiciuni cu privire la realitatea înscrisurilor precizate anterior, precum şi cu privire la preţurile menţionate pe aceste înscrisuri, în condiţiile în care preţurile practicate pe piaţa de autovehicule din România, sunt spre exemplu: pentru un autoturism VW Passat cu anul de fabricaţie 2010 vândut în 2011, cum este cel achiziţionat de la SC URANUS JUNIOR 2003 SRL de către Berbeceanu Traian, de aproximativ 20.000 Euro (peste 85.000 lei) şi nu 52.000 lei cum apare că ar fi fost cumpărat de la SC URANUS JUNIOR 2003 SRL. Aceste aspecte urmează a fi verificate.

În declaraţiile de avere formulate de comisarul Berbeceanu Traian, din 25.05.2012 pentru anul 2011, apare autorurismul VW PASSAT din 2010 achiziţionat de la SC URANUS JUNIOR 2003 SRL (pct. II/1, poziţia 1), dar nu apare înregistrată vânzarea autoturismului VW PASSAT vechi, din 2002, către cine s-a efectuat, cu ce valoare şi data înstrăinării, aspect solicitat la pct. III din formular, intitulat “bunuri mobile a căror valoare depăşeşte 3000 Euro fiecare şi bunuri imobile înstrăinate, în ultimele 12 luni”.

Acest aspect constituie fals în declaraţii, Berbeceanu Traian omiţând să treacă vânzarea autoturismului VW PASSAT vechi, din 2002, în declaraţia de avere deoarece acesta figura dat la schimb către SC URANUS JUNIOR 2003 SRL prin Rusu Anca şi nu vroia să se afle despre tranzacţia cu privire la care avea ceva de ascuns, iar în fapt autoturismul VW PASSAT vechi, din 2002, care i-a aparţinut anterior a ajuns în mod real la finul său Urs Ioan, aspect pe care-l cunoştea în mod evident, întrucât se întâlneau frecvent.

Tot astfel, cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la locațiile folosite de Rusu Gheorghe și firmele sale în 15.11.2012, în baza autorizației de percheziție nr. 35/15.11.2012 emisă de Tribunalul Alba, s-au efectuat mai multe percheziții la sediul societăților și locuințele folosite de Rusu Gheorghe și soția acestuia Rusu Anca, ocazie s-a constatat că Rusu Gheorghe este plecat în Serbia.

Prima reacție, a numitei Rusu Anca, a fost aceea de a-l suna pe comisarul Berbeceanu Traian și nu pe soțul acesteia, purtând următoarea discuție, astfel:

În 15.11.2012:

La ora 13.54.34 Rusu Anca (de la tel.) îl sună pe Traian Berbeceanu (la nr) și îi comunică acestuia că Brigada de Crimă Organizată face percheziție..... După un moment de ezitare Traian Berbeceanu, spune că el nu știe nimic (lucru adevărat întrucât nu i s-a comunicat), că este plecat la Brad și întreabă cine anume face percheziția. Domna Rusu Anca îi spune că deocamdată au fost foarte („politicoși”), iar în continuare comunică numele ofițerului de poliție – Muntean Alin, moment în care (se poate auzi tonul de iritare din vocea lui Traian Berbeceanu) și acesta îi spune să stea liniștită că va vorbi el cu ofițerul.

După câteva secunde scms. Muntean Alin a fost contactat de către Traian Berbeceanu, care l-a asigurat de tot sprijinul său și i-a spus că nu este „nici o problemă dacă le sparge ușile”, remarca la care ofițerul a replicat, că acest lucru nu se mai impune deoarece percheziția a și început și oamenii sunt foarte cooperanți. Curios, în exces de zel Berbeceanu Traian cerea ofițerului delegat cu efectuarea percheziției să spargă ușile prietenilor săi, după ce se intrase la percheziție, în mod evident.

Ulterior, la ora 13.57.20, Rusu Anca () îl sună pe soțul ei Rusu Gheorghe () și îi comunică acestuia că se face o percheziție.

La ora 14.51.25, Rusu Anca () este sunată de către Rusu Gheorghe de la nr. 0381648039940 și este întrebată dacă s-a terminat acolo... (percheziția) și îi cere acesteia să numeroteze toate actele care vor fi ridicate.

La ora 15.00.06, Rusu Anca () este sunată de către Rusu Gheorghe de la nr. și îi spune să comunice către domnul Muntean Alin că l-a rugat să îi lase un număr de telefon.

La ora 18.44 Rusu Gheorghe () sună pe soția sa Rusu Anca () și discută despre percheziție. Rusu Gheorghe și spune numitei Rusu Anca, că ei au cumpărat marfă de la Cupețiu Dorin și că nu au nicio legătură cu „jegosul ăla”, înjură masoneria, îl descrie pe Cupețiu Dorin ca fiind un om care iubește banii mai mult decât pe D-zeu și pe oameni. Tot Rusu Gheorghe afirmă că Cupețiu Dorin a primit ordin de la masoni care „de atâta timp caută să facă japcă cu noi,, și probabil o primit ordin să vorbească ceva aiurea.

La ora 19.17, Piciul –Urs Vasile () este sunat de Berbeceanu Traian (). Berbeceanu Traian îi cere să se vada, stabilind ca loc de întâlnire restaurantul Dunărea, loc propus de către Piciul. Berbeceanu Traian îl întreabă cu cine se vede, iar după ce îi răspunde, Piciul îl asigură că persoana respectivă va pleca.

La ora 19.24 Rusu Gheorghe () îl sună pe Berbeceanu Traian () dar acesta nu răspunde.

La ora 19.26 Rusu Gheorghe () este sunat de Berbeceanu Traian () dar nu răspunde.

La ora 19.28 Rusu Gheorghe () este sunat de Berbeceanu Traian (). Rusu Gheorghe îi cere o întâlnire, însă Berbeceanu Traian îl refuză spunându-i că cel mai bine este să se întâlnească doar mâine după audieri. (Rusu Gheorghe fiind citat la DIICOT, ST Alba în 16.11.2012 pentru audieri ca învinuit, aspect ajuns la cunoștința comisarului Berbeceanu deja, din câte se constată, dar care corespunde realității).

La ora 19.50 Piciul –Urs Vasile () este sunat de Berbeceanu Traian (). Berbeceanu Traian refuză inițial întâlnirea la restaurantul Dunărea sub pretextul că sunt prea multe mașini acolo, însă în cele din urmă acceptă.

Conform raportului de filaj instituit pe Urs Vasile, în 15.11.2012, la ora 19.35, Urs Vasile zis Piciul a parcat în fața restaurantului Dunărea și a intrat în restaurant.

La ora 19.50, în zona restaurantului Dunărea a venit și cms. șef Traian Berbeceanu, cu auto proprietate personală cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT și a intrat în restaurant.

Traian Berbeceanu a ieșit după scurt timp în fața restaurantului împreună cu Urs Vasile zis Piciul și au discutat în surdină, iar după câteva minute cei doi s-au despărțit, Urs Vasile revenind în restaurant iar Traian Berbeceanu a plecat cu mașina.

La ora 19.59, Piciul – Urs Vasile () îl sună pe Rusu Gheorghe () și îi spune acestuia că în momentul în care ajunge (în Deva) să vină la el acasă direct, pentru că acuma a vorbit (cu referire la discuția purtată cu Berbeceanu Traian Berbeceanu în fața restaurantului Dunărea).

La ora 20.27, Piciul – Urs Vasile (0) este sunat de Rusu Gheorghe (0) care îi spune că acuma a ajuns (la Piciu acasă) și că parchează în spatele blocului.

La ora 20.27, Piciul – Urs Vasile (0) este sunat de Rusu Gheorghe (0) căruia îi spune că este în fața blocului și îl așteaptă.

La ora 20.27, Piciul – Urs Vasile (0) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) și îl întreabă dacă nu vine pe la el pe acasă, iar Berbeceanu Traian îi spune că îl va suna cu răspunsul în câteva minute. Conform raportului de filaj, în 15.11.2012, la ora 20.30, Urs Vasile zis Piciul a revenit la dresa sa de domiciliu și a intrat în scara blocului.

La ora 20.33, Piciul – Urs Vasile (070) este sunat de Berbeceanu Traian (076). Piciul îi spune că acuma urcă cu Romică sus, iar Berbeceanu Traian îi confirmă că va veni și el până acolo. Conform raportului de filaj, Berbeceanu a intrat în bl. 4, sc. D, locul de domiciliu a lui Piciul – Urs Vasile, având asupra sa o geantă pe umăr, iar la ora 21.19 a ieșit din scara blocului având asupra sa geanta și a plecat cu autoturismul HD.99.BGT, care se afla parcat pe Aleea Saturn, în apropierea sediului Poliției Mun. Deva. și nu în fața blocului.

La ora 21.30, din sc. D, bl. 4, a ieșit și Rusu Gheorghe zis Romică care a plecat la autoturismul său marca Mercedes de culoare albă, cu nr. de înmatriculare HD10TMK.

În acest sens, fiind audiat ulterior în calitate de martor, Berbeceanu Traian, prin declarația sa din 06.12.2012 formulată în dos. 71D/P/2011 privind pe Cupețiu Dorin, ș.a., a arătat că nu a discutat niciodată cu Cupețiu Dorin și nu a cunoscut sau verificat locațiile unde urmau să se facă perchezițiile cu privire la acesta. Tot astfel, Berbeceanu Traian, a arătat că este exclus ca Rusu Gheorghe să fi aflat de la polițiștii cu care acesta se întâlnea, inclusiv el, despre efectuarea perchezițiilor în cauza Cupețiu, precum și că a vorbit cu Rusu Gheorghe cu câteva zile înainte de percheziția de la locuințele și firmele acestuia din 15.11.2012, când Rusu Gheorghe i-a spus că pleacă în Serbia, după care, aflând de percheziție, l-a sunat pe Rusu Gheorghe, în aceeași zi și i-a spus că nu este bine să se mai întâlnească până lucrurile se rezolvă. **Tot Berbeceanu Traian a arătat că s-a mai întâlnit ocazional cu Rusu Gheorghe, „probabil la mai mult de o săptămână” de la percheziție, ocazional, dar l-a evitat și nu a mai discutat cu acesta, doar l-a salutat. Aceste afirmații nu sunt adevărate, întrucât este probat că Berbeceanu Traian s-a dus la sediul Comsid înainte de percheziția din 08.10.2012 și s-a întâlnit la Urs Ioan zis Piciul acasă, cu Rusu Gheorghe, în seara zilei de 15.11.2012, după percheziția de la firmele și locuința acestuia și înainte de audierea ca învinuit a lui Rusu Gheorghe, din 16.11.2012 de la DIICOT, ST Alba, unde acesta a fost citat din 15.11.2012, citare de care Berbeceanu Traian și Rusu Gheorghe știau. Aceste fapte constituie evident mărturie mincinoasă.**

Faptul că Rusu Gheorghe, Urs Ioan, Moș Ovidiu și Berbeceanu Traian se cunoșteau și aveau relații apropiată, reiese și din interceptările convorbirilor telefonice efectuate autorizat pentru Rusu Gheorghe, Rusu Anca și Urs Ioan zis Piciu, astfel:

În data de 18.10.2012:

La ora 09.41, Rusu Gheorghe (07223) îl sună pe Berbeceanu Traian (0946) și îl întreabă despre actele sale pierdute la Leo (cafenea unde anumiți polițiști de la brigadă cu Rusu Gheorghe, Urs Ioan, ș.a. se întâlneau aproape zilnic). Din discuție rezultă că cei doi au urmărit meciul cu o seară înainte în locația respectivă, de unde cei doi au plecat ulterior la Vali.

În data de 19.10.2012

La ora 20.42, Rusu Gheorghe (08223) este sunat de către Lavu Alexandru – cumnatul lui Berbeceanu (072) care insistă să vină. În gluma Rusu Gheorghe spune că nu știe ce i-a făcut „Traienică,, la telefon de nu poate răspunde la primele apeluri.

La ora 21.06, Rusu Gheorghe (07523) este sunat din nou de către Lavu Alexandru (0721972964) care insistă că Romică este așteptat la Leo și să se grăbească.

În data de 20.10.2012:

La ora 21.08, Rusu Gheorghe (07523) este sunat de către Berbeceanu Traian (0762218946) care îi spune „ce faci bosu,, și îi comunică totodată că este așteptat.

La ora 23.25, Berbeceanu Traian (046) îl sună pe Rusu Gheorghe (073) dar acesta din urmă nu răspunde.

La ora 23.29, Rusu Gheorghe (0752) primește un mesaj de la Berbeceanu Traian (0762218946) cu următorul conținut „*Mai ajungi? Dacă nu eu și Piciu plecăm acasă,,*.

La ora 23.32, Berbeceanu Traian (0746) îl sună pe Rusu Gheorghe (07) dar acesta din urmă nu răspunde.

În data de 21.10.2012

La ora 00.01, Rusu Gheorghe (07) îi trimite un mesaj lui Berbeceanu Traian (0762218946) cu următorul conținut „*în juma de oră ajung,,*.

La ora 00.29, Rusu Gheorghe (0723) îl sună pe Berbeceanu Traian (46) care îi spune că a plecat și că se va întâlni doar cu Piciul, urmând ca cei doi să se întâlnească la o cafea dimineața.

La ora 13.03, Rusu Gheorghe (0723) îl sună pe Berbeceanu Traian (046) dar acesta nu îi răspunde.

La ora 13.03, Rusu Gheorghe (03) îl sună pe Lavu Alexandru (064) fiind invitat de către acesta din urmă la o petrecere după masă.

La ora 13.25, Rusu Gheorghe (073) îl sună pe Berbeceanu Traian (0) stabilind să se întâlnească după masă la petrecerea lui Lavu.

La ora 15.45, Rusu Gheorghe (073) îl sună pe Berbeceanu Traian (46) și îl întreabă pe acesta din urmă dacă l-a sunat pe IPHONE, lucru confirmat de către Berbeceanu Traian. Ulterior Berbeceanu Traian îl întreabă când vine, la care Romică îi spune că va ajunge în jurul orei 16.30.

La ora 15.58, Rusu Gheorghe (03) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) și îl întreabă pe acesta dacă a fost invitat și „Tati,, Berbeceanu Traian spunându-i să-l ia și pe acesta. De obicei tati i se spunea la MOȘ – viceprimarul din Deva. Întâlnirea are loc la Șoimuș.

La ora 16.51, Rusu Gheorghe (075) îl sună pe interlocutorul cu nr. 0771 și îi cere să vină la ziua lui Lavu la Șoimuș. Întrucât interlocutorul refuză inițial pe telefon intervine Berbeceanu Traian care îi cere să vină reușind să îl convingă.

La ora 17.48, Rusu Gheorghe (073) o sună pe soția sa Rusu Anca (074) și îi explică cum să ajungă în Șoimuș la tata lui Berbeceanu Traian acasă, unde are loc petrecerea.

În data de 22.10.2012:

La ora 11.03, Rusu Gheorghe (073) îl sună pe Lavu Alexandru (064), acesta din urmă spunându-i că l-au așteptat dar ca nu a mai venit (cu referire la cafeneaua Leo, locul în care își beau cafeaua zilnică, Rusu Gheorghe motivând că i-a văzut, dar că a fost grăbit.

În data de 28.10.2012:

La ora 11.44, Rusu Gheorghe (073) îl sună pe Vali (002) patronul restaurantului din incinta Dacia service Deva (alt loc unde se întâlneau cei precizați anterior) și îi spune că vor veni la meci. Pe fundal se aude vocea lui Berbeceanu Traian făcând remarci privitoare la meci.

În data de 31.10.2012:

La ora 17.53, Rusu Gheorghe (073) îl sună pe Vali (072) patronul restaurantului din incinta Dacia service Deva și discută despre Berbeceanu Traian, în speță unde vor vedea meciul diseară.

În data de 08.11.2012:

La ora 19.02, Rusu Gheorghe (02) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) și îl întreabă dacă vine și el la meci, lucru pe care Berbeceanu Traian îl confirmă. Întâlnirea are loc la Vali la restaurantul din cadrul service Dacia.

În data de 09.11.2012:

La ora 18.56, Rusu Gheorghe (0782) îl sună pe Berbeceanu Traian (06) dar acesta nu răspunde.

La ora 20.41, Rusu Gheorghe (02) este sunat de Berbeceanu Traian () cei doi stabilind o întâlnire pentru a doua zi.

În data de 10.11.2012

La ora 13.41, Rusu Gheorghe (042) îl sună pe Berbeceanu Traian (07) și îi spune că se află la Piciu la garaj și că ulterior se vor întâlni unde vrea el.

La ora 14.22, Rusu Gheorghe (072) este sunat de către Berbeceanu Traian (0762218946) care îl invită în 5 minute la o cafea la Real.

La ora 14.36, Rusu Gheorghe (078) îl sună pe Berbeceanu Traian (046) dar acesta nu răspunde.

La ora 16.31, Rusu Gheorghe (0782) îl sună pe Piciu (0171) căruia îi confirmă că s-a întâlnit cu Berbeceanu Traian, acesta plecând la botezul lui Sorin Lavu.

În data de 11.11.2012

La ora 10.17, Rusu Gheorghe (07) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) dar acesta nu răspunde.

La ora 10.17, Rusu Gheorghe (072) este sunat de către Berbeceanu Traian (0762218946) acesta din urmă invitându-l la o cafea la Real.

La ora 20.30, Rusu Gheorghe (0753) îl sună pe (076) căruia îi spune că îl așteaptă pe Berbeceanu Traian și pe Piciul să vadă un meci la Leo.

La ora 20.40, Rusu Gheorghe (072) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) să îi confirme dacă mai vine la meci, lucru care este confirmat de Berbeceanu Traian, stabilind întâlnirea la Leo

În data de 12.11.2012

La ora 13.19, Rusu Gheorghe (07842) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) și îl întreabă dacă a reușit să dea vreun telefon, Berbeceanu Traian spunându-i că nu a făcut acest lucru încă dar că nu l-a uitat.

La ora 20.17, Rusu Gheorghe (07) este sunat de către Berbeceanu Traian (06) urmând să se întâlnească la Leo.

În data de 13.11.2012

La ora 08.43, Rusu Gheorghe (0782) îl sună pe interlocutorul de la nr. 07 și discută despre o vânzare de cărămidă (pe fundal se aude vocea lui Berbeceanu Traian).

La ora 09.53, Rusu Gheorghe (07) îl sună pe Berbeceanu Traian (046) stabilind o întâlnire la Vali la restaurant.

La ora 11.13, ulterior întâlnirii de la Vali, Rusu Gheorghe (02) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) și îi spune că „dacă e ceva, să nu fie probleme îi spui lui Piciul și el știe ce are de făcut mai departe, bine?, da.. ă,da, da, esti fraele meu stai liniștit.

La ora 11.28, Rusu Gheorghe (0742) îl sună pe Piciul (01), căruia îi spune cu referire la discuția purtată anterior cu Berbeceanu Traian „că dacă sună a nostru, știi tu care (Berbeceanu Traian), că dacă e ceva,... i-am zis să vorbească cu tine, tu îmi spui mie, că îți dau eu un apel pe numărul de Serbia si numai îmi dai un bip pe el, bine si pe urmă îți spun eu unde să te duci și ce să faci, bine Piciul?...uite acum îți dau un apel pe el,,

La ora 17.53, Rusu Gheorghe (072) îl sună pe Berbeceanu Traian (0746) și îi spune că mai are o oră până ajunge, stabilind să se întâlnească ulterior.

În data de 14.11.2012

La ora 09.15, Rusu Gheorghe (0782) îl sună pe Berbeceanu Traian (046) și îi spune că nu a mai ajuns de dimineață întrucât nu mai găsește cheia de la mașină și își cere scuze că nu mai poate ajunge la cafea.

La ora 09.15, Rusu Gheorghe (02) este sunat de Berbeceanu Traian (046) pentru a-l invita să urmărească meciul de diseară împreună.

La ora 12.58, Rusu Gheorghe (7223) sună pe (07884) pentru a discuta despre fabrica de var. Cu acesta ocazie Rusu Gheorghe povestește despre „războiul,, dus cu anumite

„persoane de elită,, care fac parte din Clubul Rotari, dar am pe unul dintre ei care e om echilibrat și care mi-a spus bă vezi că ăștia vor să te f...,că le este ciudă că ai cumpărat fabrica.

Concluzionând, se remarcă că relația dintre înv. Rusu Gheorghe și Berbeceanu Traian este una apropiată, Berbeceanu Traian mințind în declarația de martor din 06.12.2012, formulată în dosarul 71D/P/2011, când a afirmat că „relațiile dintr mine și acesta nu sunt apropiate”, precum și că „de mai multe ori” s-a întâlnit cu acesta „în locuri publice și niciodată nu a fost singur cu acesta” referindu-se la Rusu Gheorghe, aspecte evident neadevărate, așa cum reiese concret din probele administrate și interceptările convorbirilor telefonice efectuate autorizat.

La fel, în cadrul declarației de martor formulată în 10.12.2012, în același dosar, Urs Ioan a mințit și el cu privire la aceste aspecte, respectiv că s-a întâlnit cu Berbeceanu Traian și Rusu Gheorghe în 15.11.2012, în seara zilei cu percheziția, înainte de audierea lui Rusu Gheorghe de la DIICOT, ST Alba, din 16.11.2012.

Astfel de poziții și afirmații mincinoase formulate în scris, în cadrul unei declarații de martor a cărei valoare este cunoscută de comisarul Berbeceanu, mai ales ca șef al Brigăzii de Combatare a Criminalității Organizate, sunt de neacceptat.

Declarațiile de martor formulate de Link Cristian, sunt și ele la unison cu cele ale comisarului Berbeceanu, Link Cristian reținând amănuntul că Cupețiu „a coborât pe scări încheindu-se la cămașă”, aspect prezentat anterior cu ocazia descrierii percheziției din 08.10.2012 de la domiciliul inc. Cupețiu Dorin. Se remarcă pe Link Cristian nu la chemat nimeni la audieri, fiind chemați numai Berbeceanu Traian și Ghiura Marius, Link Cristian fiind adus la inițiativa lui Berbeceanu Traian. Link Cristian face parte din polițiștii apropiați comisarului Berbeceanu.

În antiteză cu declarația martorilor Berbeceanu Traian și Link Cristian, este declarația martorului Ghiura Marius, care arată că reține doar că Cupețiu Dorin a coborât pe scări în haine de casă, după intrarea la percheziție, nu a reținut evident, dacă acesta se încheia sau nu la cămașă, dar știe că Rusu Gheorghe este după părerea lui un „țepar” care a făcut închisoare, precum și că el nu mergea în incinta Dacia Service pentru a servii masa.

- ÎN DOSAR 109D/P/2013 AL DIICOT, S.T. ALBA, dosar format ca urmare a disjungerii din dos. 100D/P/2012, al D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Alba, privind pe Litera Constantin Cristian, Simota Alin, ș.a., s-au efectuat acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat și favorizarea infractorului de către comisarul șef Berbeceanu Traian, șeful B.C.C.O. Alba Iulia. Cauza penală 109D/P/2013, a fost conexată la 30.09.2013 la dos. 13D/P/2011, dosar având ca obiect tot săvârșirea infracțiunilor de favorizarea infractorului și sprijinirea unui grup infracțional nestructurat, fapte comise tot de Berbeceanu Traian, cu privire la soții Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, cercetați pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală și delapidare, așa cum am precizat anterior. Astfel, în cadrul dosarului 100D/P/2012, Litera Constantin Cristian și Simota Alin au fost cercetați și trimiși în judecată, în stare de arest preventiv, pentru constituirea unui grup infracțional organizat, lipsire de libertate, șantaj, înșelăciune, cămătărie, vătămare corporală gravă și alte infracțiuni.

Faptele susnuțurilor erau de notorietate în județul Hunedoara, așa cum reiese din materialul probator administrat în dos. 100D/P/2012, dar și din mai multe articole din presă, articole în care, în unele dintre ele, spre exemplu cele din ziarul Ziua, se face referire la sprijinirea acestui grup de către anumiți polițiști printre care: Berbeceanu Traian - șeful B.C.C.O. Alba și polițiștii Mateș zis „Mateo”, Lavu Alexandru de la B.C.C.O. Alba și alți polițiști de la I.P.J. Hunedoara. Articolele au fost intitulate „Deva, cetatea primei”, „Cazuri mușamalizate de poliția hunedoreană” și alte astfel de articole, fiind prezentate inclusiv scheme ale membrilor grupării și protecțiilor acordate.

Mai mult, declarațiile persoanelor audiate, confirmă notorietatea acestor fapte comise și coordonate de Litera Constantin Cristian și Simota Alin, aspect ce reies expres din rechizitoriul 100D/P/2012.

Astfel, **relația dintre Litera Constantin Cristian și Berbeceanu Traian a început în anul 2004 când numitul Montaldo Liviu Iosif a fost prins în flagrant de organele judiciare din cadrul B.C.C.O. Alba, conduse de Berbeceanu Traian, cu droguri pe care le deținea, consuma și oferea spre vânzare, acesta declarând la acea dată împreună cu alte persoane din cauză, că drogurile au fost cumpărate de la Litera Constantin Cristian.**

Cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu nr. 220/P/2004 și soluționată cu rechizitoriu în 17.03.2004. Prin acest rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei în ceea ce-l privește pe Litera Constantin Cristian, ș.a., cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic și consum ilegal de droguri de risc, prev. de art. 2 și 4 din Legea 143/2000.

Acest dosar, disjuns din cauza 220/P/2004, a fost înregistrat cu nr. 268/P/2004 și s-a finalizat cu rechizitoriu, dar privind pe numiții Duțu Florin, Hăncilă Cătălin, ș.a., fără nici o referire și fără nici o legătură cu Litera Constantin Cristian. Prin rechizitoriul nr. 268/P/2004, s-a dispus „disjungerea cauzei cu privire la celelalte persoane implicate în traficul și consumul ilicit de droguri în vederea efectuării urmăririi penale sub acest aspect”, cauză care însă, nu a mai fost înregistrată și nu s-a mai făcut nici o verificare, respectiv nu s-a pronunțat nici o soluție în ceea ce-l privește pe Litera Constantin Cristian, care a făcut expres obiectul disjungerii din dosarul nr. 220/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Deși nu s-au mai efectuat cercetări în ce-l privește pe Litera Constantin Cristian, Berbeceanu Traian a ținut constant să-i amintească acestuia despre existența dosarului și despre faptul că știe că el vindea droguri, arătându-i că îl are la mână, modalitate prin care l-a determinat pe Litera Constantin Cristian să devină informatorul său și mai mult de atât, să-i comunice lui Berbeceanu Traian, toate activitățile sale infracționale și a membrilor grupului său, precum și să transmită diferite mesaje la solicitarea lui Berbeceanu Traian, menite să creeze tensiuni între grupările interlope, violente din Județul Hunedoara.

Astfel, așa cum reiese din probele administrate în cauză, inclusiv din declarațiile martorilor Litera Cristian și Litera Simina, persoane care au fost testate cu aparatul poligraf pentru a se vedea dacă afirmațiile lor corespund adevărului și au trecut acest test, precum și din declarația martorului cu identitate protejată Constantinescu Emil, reiese că **Berbeceanu Traian era informat de Litera Constantin Cristian cu privire la tot ceea ce acesta comitea împreună cu membrii grupării sale ca fapte penale**, ocazie cu care, spre exemplu, Litera Cristian i-a spus lui Berbeceanu Traian despre implicarea lui Simota Alin care comanda agresiunile, precum și despre bătăile și șantajele organizate asupra părților vătămate Gherasim Paul, fotbaliștilor de la Jiul Petroșani și chiar a unei persoane bătute la București, la solicitarea soților Biriescu - Dragodan. Răspunsul lui Berbeceanu Traian la relatarea acestor aspecte infracționale a fost fie de genul „lasă că nu ți se întâmplă nimic, că nu sunt probe”, sau a râs, întrebându-l pe Litera cu referire la soții Biriescu, dacă Biriescu Anișoara i-a cerut expres, să bată victima din București, pe nume Dragodan, așa de tare. Litera i-a răspuns afirmativ.

Legal și conform atribuțiilor de serviciu ale comisarului șef Berbeceanu Traian, șeful Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Alba, acesta ar fi trebuit să ia măsuri pentru cercetarea grupului infracțional și stoparea infracțiunilor comise de care a luat cunoștință și cu privire la care avea competență și nu să acorde protecție și sfaturi liniștitoare liderilor grupării (Litera și Simota), sau măcar să sesizeze ori să transmită informațiile deținute altor organe judiciare ale statului, deși scopul înființării B.C.C.O. era tocmai acela al combaterii fenomenului de criminalitate organizată și al unor astfel de grupări.

Mai mult, când după ce **Litera Constantin Cristian** a început să aibă o relație cu Litera Simina, acesta **a vrut să renunțe la gruparea sa violentă, aspect comunicat lui Berbeceanu Traian, care l-a determinat la contrariul, respectiv la menținerea calității sale de lider al grupării și apartenenței la aceasta, spunându-i că nu este bine să renunțe, întrucât după ce se vor elibera din închisoare, membrii grupării rivale, Pera și Mărganu, el Litera Cristian nu va avea nici o protecție.**

Tot astfel, **Berbeceanu Traian i-a cerut lui Litera Constantin Cristian, să lanseze mesaje de natură a învrăjbii grupările infracționale din județul Hunedoara**, astfel că, spre exemplu, cu ocazia unei gale de box, Berbeceanu Traian l-a pus pe Litera Cristian să spună membrilor grupării sale că Pera și gruparea acestuia i-au jignit, făcându-i slabi și trădători către organele judiciare, precum și că îi vor bate, provocându-i. Ca urmare a acestui mesaj, membrii grupării Litera s-au adunat cu bâte și alte obiecte contondente, în număr de vre-o 12 persoane și i-au așteptat pe membrii grupării Pera, pentru a-i bate, dar aceștia nu au venit.

Tot în același mod, Berbeceanu Traian i-a comunicat lui Bota Gheorghe, în 2012, că Litera Cristian l-ar fi vândut pe el lui Mărganu pentru ca acesta să-l poată bate (pe Bota), iar Mărganu trebuia, în schimb, să-l lase pe Litera să îl bată pe Pera. Din acest motiv Bota Gheorghe s-a organizat și a vrut chiar să-l bată pe Litera. Aceste fapte s-au petrecut după ce Bota a fost bătut de Mărganu și sunt confirmate parțial de martorul Micluța și chiar de Bota care a refuzat însă să dea declarații, formulând doar unei afirmații către cms. Muntean Alin.

Traian Berbeceanu i-a cerut la un moment dat lui Litera Constantin Cristian, care a fost audiat ca martor într-o cauză penală, la propunerea sa, să facă și afirmații mincinoase, respectiv să susțină că a văzut o întâlnire dintre mai multe persoane trimise în judecată, deși acest lucru nu era adevărat. Litera Cristian, a arătat că nu a făcut însă astfel de afirmații și nu a dat curs solicitării de acest gen a lui Berbeceanu Traian, deși îi era foarte frică de acesta, întrucât Berbeceanu Traian îi spunea expres că știe că Litera s-a ocupat cu droguri, că îl are la mână cu „dosarul Montaldo”, precum și cu alte vânzări de droguri de la o persoană din Valea Jiului, de la care Litera cumpăra droguri și pe care acesta le obținea de la Spitalul Municipal. Litera i-a arătat chiar, la solicitarea lui Berbeceanu Traian, unde domiciliază acea persoană, precum și de unde cumpăra drogurile în cauza Montaldo. Mai mult, Berbeceanu era cunoscut ca o persoană cu foarte multă putere și care, dacă vroia „să-l facă” pe cineva, susține Litera Cristian, se ținea de acesta și se răzbuna.

Chiar dacă Litera Constantin Cristian este arestat preventiv și a comis fapte penale, acesta a colaborat cu organele de urmărire penală în dosarul 100D/P/2012, motiv pentru care i s-a făcut prin rechizitoriu, reținerea dispozițiilor art. 18 din Legea 585/2004, privind reducerea limitelor prevăzute de lege, astfel că nu mai este interesat ca în prezenta cauză să obțină aplicarea acestor prevederi ale legii. Mai mult, toate afirmațiile făcute de Litera Constantin Cristian, până în prezent, atât în dosarul 100D/P/2012 cât și în prezenta cauză, s-au verificat, iar acesta s-a supus testării cu aparatul poligraf, dovedindu-se că nu a mințit. În același mod se reține că afirmațiile formulate de Litera Constantin Cristian sunt repetate în același mod și cu amănunte, fiind verificate și verificabile, ceea ce creează prezumția de adevăr.

În sensul protecției acordate inculpatului Litera Cristian, este și faptul că, faptele sale de înșelăciune, șantaj și cămătărie comise în dauna lui Vlaiconi Cristian și Ștefoni Alin, au fost aduse la cunoștința lui Berbeceanu Traian, de către aceștia din urmă în cazul unor plângeri penale verbale formulate de către aceștia, aspecte confirmate de părțile vătămate și martori, dar Berbeceanu Traian nu a luat nici o măsură față de Litera Cristian deși avea această competență și obligație profesională și nici nu a sesizat alte organe judiciare, pentru a se lua măsuri și a se stopa fenomenul infracțional.

În acest sens, sugestive sunt afirmațiile numitului **Vlaiconi Cristian**, atât scrise în cadrul declarației formulate în dos. 100D/P/2012 cât și interceptate autorizat, în cadrul discuției purtate cu procurorul de caz. Din aceste declarații, reiese că **fiind supus unor presiuni și amenințări extraordinare de către Litera Constantin Cristian, acesta s-a dus personal la Biriescu Titus, pe care-l știa prieten cu Berbeceanu Traian și i-a cerut acestuia cu titlu de sesizare penală să-i relateze ce i s-a întâmplat, precum și alte fapte de care avea cunoștință, comise de aceeași persoană, însă Berbeceanu nu l-a ascultat, nu s-a întâlnit cu el personal, deși știa chiar de la Litera ceea ce făcea acesta, precum și din alte surse, faptele susnumitului fiind chiar de notorietate**. Din acest motiv, Vlaiconi Cristian și-a dus imediat ulterior și urgent familia în Grecia, pentru a fi în siguranță iar el s-a întors și a fost exploatat prin muncă în Libia de către Litera Cristian.

De asemenea, martorul Ioiescu Ovidiu Petru, a arătat că imediat, a doua zi, după arestarea preventivă a lui Litera Cristian, l-a contacta pe Berbeceanu Traian pentru a-i comunica că și el este victima unor infracțiuni comise de Litera și dorește să sesizeze faptele, dar Berbeceanu i-a spus că nu are timp și să revină altă dată. Ulterior, în zilele imediat următoare, martorul l-a contacta din nou pe Berbeceanu Traian pentru a-i face sesizările, dar Berbeceanu i-a tăiat scurt solicitarea, susținând că este ocupat și-l va contacta el, lucru care nu s-a mai întâmplat. Berbeceanu Traian nu a informat nici procurorul de caz despre această solicitare, iar Ioiescu Ovidiu s-a prezentat singur la DIICOT, pentru a formula declarații.

Tot astfel, relațiile dintre Litera și Berbeceanu Traian s-au dovedit mai puțin importante ca relațiile dintre Berbeceanu și Simota Alin, întrucât, în momentul în care Litera Constantin Cristian i-a cerut lui Berbeceanu să-l sprijine cu cercetarea sau sesizarea unui fals comis de Simota Alin în dauna soției sale Litera Simina, acesta a refuzat. În această sesizare verbală făcută de Litera, se arăta că Simota Alin a semnat în fals, direct dau prin interpuși o cesiune a unei societăți comerciale pe care fosta soție a lui Simota Alin și actuala soție a lui Litera Cristian, respectiv Litera Simina, era asociat unic și pe care se dețineau mai multe active. Cu ocazia divorțului de Simota Alin și căsătoriei cu Litera Constantin Cristian, a martorei Litera Simina, relațiile dintre Simota Alin și Litera Cristian s-au stricat, Litera Constantin acționând ulterior pe cont propriu după acest eveniment, sprijinit fiind de membrii grupării sale violente. Din cauza existenței acestei grupări, Simota Alin a și avut nevoie de Litera Cristian, respectiv pentru comiterea mai multor infracțiuni cu violență reținute în dos. 100D/P/2012, unde și Litera și Simota au fost și sunt arestați preventiv.

Berbeceanu Traian nu a dat însă curs cererii lui Litera Cristian, ceea ce l-a determinat pe acesta să deducă în mod logic, că Simota era mai sus în topul preferințelor lui Berbeceanu Traian decât el, aspect confirmat și de faptul că Berbeceanu și Simota au fost colegi de facultate în Valea Jiului, se cunoșteau, discutau și cu toate că Litera i-a spus anterior lui Berbeceanu Traian că majoritatea faptelor comise înainte, au fost la comanda lui Simota Alin, Berbeceanu Traian nu a luat nici o măsură și nici nu a sesizat alte organe judiciare. Aspectele privind relațiile bune dintre Berbeceanu și Simota, au fost confirmate și de acesta din urmă.

În schimb, așa cum rezultă din declarația martorului cu identitate protejată, Constantinescu Emil, după efectuarea perchezițiilor la Litera Cristian și Simota Alin din dos. D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, nr. 100D/P/2012, Berbeceanu Traian s-a exprimat că „dacă se lucra cu el cauza, ieșea mult mai bine, în sensul că erau mai multe arestări și mai multe infracțiuni”, exprimând evident faptul că ar avea date și informații despre faptele comise, dar nu a sesizat și nu a luat măsuri și nici nu a făcut informări nici până în prezent cu privire la aceste date și informații deținute. Acest aspect se coroborează cu declarațiile martorilor Litera Constantin Cristian, Litera Simina și George Mihăiță.

Tot din declarația martorului cu identitate protejată, Constantinescu Emil, reiese că Berbeceanu Traian s-ar fi exprimat că „trebuia să vină din străinătate niște persoane din lumea interlopă și urma să fie **un mare măcel** între grupările infracționale din Județul Hunedoara”, aspect care se coroborează cu afirmațiile lui Litera Cristian, privind învrăjbirea relațiilor dintre Bota Gheorghe, Mărganu, Pera (Ioiescu Ovidiu) și el, după bătaia aplicată de Mărganu lui Bota, în 2012.

Faptele precizate anterior **nu sunt simple coincidențe și se coroborează între ele și cu probele administrate, sunt concrete și constituie infracțiuni de favorizare a infractorului, sprijinirea unui grup infracțional organizat și omisiunea sesizării organelor judiciare** (fapte continue, aflate în concurs ideal, constând în ajutorul și încurajarea membrilor grupării Litera/Simota la comiterea faptelor, nedenunțarea și nesesizarea ori neinformarea altor organe cu atribuții de control judiciar cu privire la acestea), **fapte comise tocmai de una dintre persoanele care conducea BRIGADA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE și avea evident atribuții de cercetare penală legală a acestor fapte, prin D.I.I.C.O.T.**, așa cum s-a și întâmplat în cauză, dar fără nici o implicare a comisarului Berbeceanu și mai mult fără știința acestuia, de care D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba a

trebuit să se ferească și să își desfășoare activitatea în mod mult îngreunat, cu ajutorul unor polițiști cu aviz de D.I.I.C.O.T. de la I.P.J. Alba și Hunedoara și doar a câtorva polițiști de la B.C.C.O. Alba, care au acceptat să lucreze conspirat în cauză, dar legal, în baza delegărilor date de procurorii D.I.I.C.O.T.

Având în vedere și celelalte activități infracționale și de protecție, asigurate unor persoane cercetate penal și cu multiple dosare penale, existente în timp pe rolul parchetelor, dosare conexe la D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, cum este cazul dosarului Cupețiu Dorin (dosar nr. 71D/P/2011, soluționat prin rechizitoriu) și dosarului Biriescu, precum și alte activități de favorizare și divulgare a cercetărilor realizate de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, în care există suspiciuni că ar fi fost realizate tot de Berbeceanu Traian, considerăm că faptele acestuia corespund mai mult comportamentului unui lider al grupărilor interlope și nu unui șef de Brigadă de Combateră a Criminalității Organizate.

Faptul că Litera Constantin Cristian a fost folosit de Berbeceanu și ca informator, nu îi dă dreptul legal comisarului Berbeceanu să treacă cu vederea infracțiunile comise de gruparea acestuia, cu atât mai mult cu cât nu s-a constatat până în prezent nici o cauză penală soluționată ca urmare a informărilor făcute de Litera Constantin Cristian, ci s-au realizat doar învrăjbiri ale grupărilor infracționale, realizate la solicitarea lui Berbeceanu Traian, așa cum s-a probat în cauză și cum se exprimă chiar Berbeceanu Traian cu cuvântul „măcel”, aspect relatat de martorul Constantinescu Emil.

Din listingurile convorbirilor telefonice obținute în cauză autorizat, reiese că între Litera Cristian, Berbeceanu Traian, Biriescu Titus, Vlaiconi Cristian și Moș Ovidiu, au existat numeroase convorbiri telefonice, fapt ce confirmă în mod tehnic starea de fapt reținută.

Starea de fapt reținută, este confirmată și de interceptările ambientale autorizate, respectiv declarațiile numiților Montaldo Liviu, Vlaiconi Cristian, Ștefoni Alin și chiar Simota Alin.

Este de reținut, că aceste fapte nu sunt izolate, comisarul Berbeceanu Traian divulgând date (existența dosarului în faza conspirată, percheziții, interceptări și alte aspecte procedurale și procesuale) din mai multe dosare aflate în lucru la DIICOT, ST Alba și nu numai, printre care, în această fază procesuală, pot fi enumerate cauzele precizate anterior privindu-i pe numiții Biriescu Titus ș.a., Cupețiu Dorin ș.a. și Litera/Simota. Astfel, așa cum am arătat și cum s-a probat în cauză, faptele numitului Berbeceanu Traian nu sunt izolate, săvârșite eventual cu circumstanța atenuantă a unei relații vechi de prietenie și scăparea către persoana cercetată a unei informații sau avertizări izolate, aspect care este oricum ilegal și contrar atribuțiilor lui de serviciu, ci reprezintă un mod de a gândii și un comportament infracțional ce reprezintă o obișnuință, acesta făcând parte dintr-un grup de interese economico-financiare în cadrul căruia și nu numai susnumitul asigurând protecția juridică, prin mijloacele oferite de funcția deținută. Mai mult, susnumitul este cunoscut în zonă ca un „JUPÂN”, titlatură cu care se adresează persoanele din anturajul lui și care reiese chiar din înregistrările convorbirilor telefonice autorizate, dar mai ales din declarațiile persoanelor audiate și restul materialului probator administrat.

Mai mult, Berbeceanu Traian este obișnuit cu procedurile penale și cu modul de anchetă, cunoscând toate procedeele investigative, logistica și posibilitățile organelor de urmărire penală și a serviciilor cu care se lucrează, în condițiile în care principala logistică a DIICOT, inclusiv de personal, era pe mâna lui, având acces la toate informațiile.

Acest aspect, este întărit și de împrejurarea că în jud. Hunedoara, unde Berbeceanu Traian își desfășura activitatea în mod principal, nu s-au soluționat și anchetat cauze economico-financiare de impact în cercurile infracționale din această sferă, tocmai pentru că el făcea parte din acest cerc de interese, avea avantaje profesionale (fiind susținut) cu toate că activitatea de management în cadrul brigăzii era apropiată de zero și chiar avantaje materiale (ex. mașina achiziționată în mod suspect de la Rusu Gheorghe, petreceri și servicii hoteliere gratuite asigurate de soții Biriescu și alte persoane (ex. Ludoșan Gheorghe), sponsorizări necontrolate legal de la San Paolo Intensa Deva și alte avantaje inclusiv psihologice de recunoaștere ca

„jupân”. Sugestive în acest sens sunt convorbirile înregistrate autorizat ale numitului Berbeceanu Traian care arată că dacă este schimbat din funcție nu mai poate face ce a făcut până acum, aspect adevărat, susnumitul nemaiputând acorda sprijin grupărilor de interes economico-financiar. Din aceste motive, singurele dosare mari pe acest domeniu – Cupețiu Dorin, Uscatu Gheorghe, Simota Alin și Litera Cristian) au fost și altele sunt lucrate la DIICOT, ST Alba, fără implicarea BCCO Alba, ci doar a anumitor ofițeri de încredere, care și-au asumat responsabilitatea de a lucra legal, în baza delegării procurorilor caz, fără a deconspira întregii brigăzi toată cauza așa cum face cms. Berbeceanu pentru a îngreuna posibilitatea identificării autorilor deconspirărilor, precum și cu alte autorități judiciare, cum este cazul IPJ-urilor din zonă și Jandarmeriei, aspect nefiresc. Principala resursă logistică a DIICOT, gândită și reglementată normativ este și ar trebui să fie DCCO cu structurile din teritoriu, astfel că, situații infracționale de acest gen trebuie înlăturate și sancționate prompt.

Faptele precizate anterior ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de favorizarea infractorului, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, sprijinirea unui grup infracțional organizat și omisiunea sesizării organelor judiciare.

Examinând propunerea de arestare preventivă Curtea apreciază că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente:

Prealabil examinării pe fond a propunerii de arestare preventive Curtea va analiza legalitatea sesizării instanței, inculpații, prin apărătorii aleși invocând faptul că în cauză sunt incidente disp. art. 197 al. 2 C.p.p. referitoare la nulitatea absolută a actului de sesizare.

Se invocă, în esență faptul că propunerea de arestare a inculpaților este nulă deoarece prealabil întocmirii acesteia inculpații nu ar fi fost ascultați în prezența apărătorilor aleși, încălcându-se astfel disp. art. 150 C.p.p.

Curtea, analizând actele existente la dosarul cauzei, în raport de dispozițiile legale invocate, constată că motivele de nelegalitate invocate sunt nefondate din următoarele considerente:

Astfel, prin ordonanța din 23.10.2013 - ora 16.50 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de învinuitul Biriescu Titus Gabriel (f. 91 – 153 vol. 1), prin ordonanța din 23.10.2013 – ora 22.30 (f. 154 – 215 vol. 1) față de înv. Biriescu Anișoara Ramona și prin ordonanța din 23.10.2013 – ora 23.58 (vol. 1 f. 216 – 277) a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de înv. Berbeceanu Traian.

După punerea în mișcare a acțiunii penale, fiecare dintre inculpați a fost înștiințat despre acest fapt și în prezența apărătorilor aleși au declarat că au luat la cunoștință despre punerea în mișcare a acțiunii penale și au făcut declarații sau și-au menținut poziția procesuală de a uza de dreptul de a nu face declarații, având cunoștință de temeiurile de fapt și de drept ale acuzațiilor reținute în sarcina lor.

Inculpatul Biriescu Titus Gabriel a fost ascultat în prezența apărătorului ales la ora 17.00 din 23.10.2013 (vol. 1 f. 324), inculpata Biriescu Anișoara Ramona a fost ascultată la ora 22.35 din 23.10.2013 în prezența apărătorului ales (vol. 1 f. 367) și inculpatul Berbeceanu Traian a fost ascultat în prezența apărătorilor aleși la ora 00.02 din 24.10.2013 (vol. 1 f. 299).

Este cert că inculpații au fost ascultați de către procuror în calitate de inculpați, după punerea în mișcare a acțiunii penale.

Practic apărarea susține că deși inculpații au fost ascultați în această calitate, procurorul, înainte de a formula propunerea de arestare preventivă trebuia să îi asculte din nou pe inculpați pentru ca aceștia să-și expună punctul de vedere asupra propunerii formulate.

Curtea apreciază că o asemenea interpretare a dispozițiilor legale referitoare la arestarea inculpatului în cursul urmăririi penale este excesivă și adaugă la lege atâta timp cât inculpaților le-a fost adus la cunoștință că față de ei s-a pus în mișcare acțiunea penală, li s-au prezentat acuzațiile și încadrarea juridică a faptelor de care sunt acuzați și au fost ascultați în prezența apărătorilor aleși, în calitate de inculpați.

Din economia textelor legale invocate nu rezultă că procurorul, înainte de a formula propunerea, are obligația să asculte din nou inculpații și chiar și așa, înainte de întocmirea acestei propuneri, inculpații au fost ascultați în calitate de inculpați.

În concluzie, Curtea apreciază că instanța a fost legal sesizată, inculpații au beneficiat de toate drepturile conferite de dispozițiile legale referitoare la ascultarea lor în calitate de inculpați, aspectele de nulitate absolută invocate de apărare fiind nefondate.

Pe fondul cauzei:

În cauză sunt întrunite condițiile prev. de art. 143 al. 1 C.p.p., existând probe și indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit faptele de care sunt acuzați - fapte prevăzute de legea penală și există cazurile în care se dispune arestarea inculpatului, prevăzut de art. 148 al. 1 lit. b și f C.p.p., respectiv există date că aceștia încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unei părți, a unor martori, ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă, pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 4 ani, iar lăsarea în libertate a inculpaților prezintă un pericol pentru ordinea publică.

Din coroborarea actelor existente la dosarul cauzei, a declarațiilor martorilor, învinuților, inculpaților, a documentelor economice, contabile și a expertizelor efectuate, a proceselor verbale de transcriere a convorbirilor telefonice și ambientale, rezultă existența unor fapte sau informații apte să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoanele din cauză să fi săvârșit infracțiunile, bănuiala legitimă fiind evidențiată de următoarele date factuale:

În ce privește acuzațiile aduse inculpaților Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona:

Din documentele aflate la dosarul cauzei s-a stabilit că începând cu anul 2003 până în prezent, s-a constituit și a funcționat un grup infracțional nestructurat, specializat în comerțul ilegal cu produse petroliere, având ca scop sustragerea societăților folosite de la plata impozitelor și taxelor datorate bugetului statului, accize, impozit pe profit și TVA, ca urmare a comercializării ilegale de produse petroliere, respectiv: uleiuri minerale, carburanți, solvenți, bitumuri, combustibili pentru focare, etc..

Există indicii temeinice că liderii acestui grup infracțional au fost inculpații Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona care s-au folosit de un număr foarte mare de societăți comerciale, pe care le controlau direct sau prin intermediari, în special prin rude sau cunoștințe apropiate, care erau de încredere, respectiv: Drămnesc Marinela – cumnată, Duma Laviniu – fin de căsătorie, Bogdan Mirela – vecină în copilărie și rudă mai îndepărtată, ș.a.

Printre societățile afiliate și/sau controlate de soții Biriescu, angrenate în această fraudă carusel, s-au enumerat: SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL Hațeg, SC RAUL PRODUCT 97 SRL Simeria, SC RAUL TEAM SRL Hațeg, SC RAUL OIL IMPORT EXPORT SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL, SC VALMIRA TRADE SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC ANDRA TEAM SRL, SC REYNE COM SRL, SC BURBULEA OIL GROUP SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC DAIMA COM SRL, SC DANTIROMA ODORHEI SRL, ș.a.

Această grupare infracțională era formată cert din numiții Biriescu Titus, Biriescu Anișoara, Drămnesc Marinela și Tășală Cornel – contabil, fiind deja constituită la intrarea în vigoare a L. nr. 39/29.01.2003, ca urmare a derulării unor relații comerciale anterioare și de același gen. Astfel, numiții Drămnesc Marinela și Tășală Cornel, au acceptat, în cunoștință de cauză, ca împreună cu soții Biriescu să comită activități infracționale de evaziune fiscală și delapidare, fapte săvârșite, în special, în favoarea și pentru folosul soților Biriescu și al societăților acestora.

Rolul numitului Tășală Cornel era acela de a conduce și regla evidențele contabile, precum și de a formula declarațiile fiscale cu date nereale către autoritățile statului cu atribuții în domeniu financiar – contabil și fiscal, dar a avut implicare și în administrarea SC RAUL TEAM SRL. Tot astfel susnumitul întocmea facturi și documente de cesiune fictivă și fără justificare economico-financiară, cu scopul ca soții Biriescu să scoată importante sume de bani din firmele

controlate și/sau să transfere activele societăților falimentate pe alte societăți controlate în timp, decapitalizând astfel societățile folosite anterior, care erau cesionate la persoane fără ocupație, pregătire și posibilități materiale, cu care se încheiau procese verbale fictive de predare a evidențelor contabile și activelor societăților decapitalizate.

Drămnesc Marinela, era însă persoana de încredere pe care erau înființate și cesionate societățile comerciale controlate de soții Biriescu, întocmind facturi, contracte de cesiune și declarații false în fața notarilor, sprijinindu-i întru totul pe aceștia în activitățile comise, fiind aproape tot timpul cu Biriescu Anișoara.

Din actele existente la dosarul cauzei a rezultat că fiecare membru al grupării cunoștea activitatea întregului grup, chiar dacă se foloseau mai multe societăți intermediare în care aparent, doar unii dintre aceștia dețineau calitățile scriptice de asociat și/sau administrator, susnumiții colaborând între ei, împărțindu-și sarcinile, putând conta oricând pe ajutorul oricăruia dintre membrii, aspect ce reiese expres și din interceptările convorbirilor telefonice autorizate și restul materialului probator administrat - declarațiile învinuitorilor și martorilor.

Membrii grupării aveau, așa cum am precizat deja, sarcini prestabilite în cadrul acesteia, astfel că: inculpații Biriescu era cei care aveau contactul cu furnizorii și clienții, comandau mărfurile, stabileau cu aceștia prețurile, condițiile contractului și plățile ce se efectuau, respectiv compensările și tot aceștia erau cei care beneficiau în principal de produsul infracțiunilor comise, fiind liderii grupării; Drămnesc Marinela era cea care deținea aparent, calitatea de administrator și asociat al unor firme folosite de soții Biriescu, întocmea facturi, efectua plăți, sustrăgea evidențele contabile de la controlul organizat de organele de specialitate ale statului, precum și orice alte activități dispuse de soții Biriescu; Tășală Cornel era cel care avea cunoștințe aplicate în domeniu economico-financiar și care îi consilia pe soții Biriescu pentru aplicarea metodelor ilegale folosite, disimulând în documentele justificative și declarațiile fiscale întocmite ilegalitatea operațiunilor, prin întocmirea unor documente justificative doar aparent în concordanță cu legea și care prezentau fisei situații nereale, întocmite astfel încât să rezulte că societățile verificate nu datorau sume de bani importante cu titlu de impozite și taxe. Tot astfel, pentru scoaterea unor sume importante de bani din societățile folosite și devalizarea acestora, Tășală Cornel întocmea documentele necesare eliberării numerarului, cu motivații false, așa cum s-a petrecut și în cazul transferului de active de pe societățile falimentate, pentru păstrarea acestora sau scoaterii de sume de bani nejustificate prin SC REYNE COM SRL.

O caracteristică a acestei grupări infracționale, a fost și siguranța și încrederea inculpaților Biriescu, că anumiți reprezentanți ai autorităților abilitate cu atribuții de control ale statului sunt de partea lor, împrejurare datorită și-au desfășurat activitatea nestingheriți fapt care a rezultat din anumite convorbiri telefonice și pe care îl și afirmau, lăudându-se cu protecția lor realizată de Berbeceanu Traian.

Semnificative în vederea prezentării modului de constituire și acțiune a grupării, dar și a modului de a gândi al inculpaților, respectiv în siguranța lor față de autoritățile statului, sunt și declarațiile persoanelor audiate care confirmă legătura deosebită stabilită între soții Biriescu și cms. șef Berbeceanu Traian, anumite persoane din anturajul lor, apelând chiar la ei pentru a-i pune în legătură cu Berbeceanu Traian (ex. Vlaiconi Cristian f. 43 – 53 vol. 19) sau care cunosc această legătură (d. mart. Blaga Claudia Maria f. 69 vol. 19, d. mart. Litera Cristian f. 81-84 vol. 19, d. mart. Litera C-tin Cristian f. 90-94 vol. 19 , procesele verbal de ascultare a unor martori cu identitate protejată f.96-101 vol. 19, decl. Mart. Groza Ioan Petru f. 111-112 vol. 19, d. mart. Depcea Dorel Ioan f. 124-125 vol. 19).

Din cercetări a rezultat că evidențele contabile ale tuturor societăților folosite de inculpații Biriescu și cesionate către persoane fără pregătire și posibilități materiale, nu au mai fost găsite și nu au fost nici predate către aceștia.

Toate aceste aspecte, s-au putut produce însă, la nivelul și anvergura reținută în cauză și datorită împrejurării că inculpații Biriescu, au folosit firme și persoane intermediare, care urmau să-și asume răspunderea directă și aparentă pentru faptele comise, aspecte și metode

infracționale care îngreunează mult efectuarea urmăririi penale și tragerea la răspundere a acestora, dar care relevă aspecte importante privind pericolul social al faptelor comise și a inculpaților.

Există indicii temeinice că prin folosirea SC RAUL PRODUCT 97 SRL - așa cum reiese din procesul verbal de inspecție fiscală nr. 10620/16.05.2011 întocmit de DGFP HD, în temeiul căruia această instituție a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara (sesizarea penală nr. 19543/06.06.2011) și s-a înregistrat dosarul penal nr. 649/P/2011 al P.T. Hd. că, procedându-se conform metodei infracționale aplicate și precizate anterior, respectiv prin folosirea în cascadă a mai multor societăți comerciale controlate de ei, inc. Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, în calitate de administratori la SC RAUL PRODUCT 97 SRL, sprijiniți de numiții Drămănesc Marinela Rodica și Tășală Cornel – contabil, au cauzat bugetului statului, prin neînregistrarea în evidențele contabile ale societății precizate anterior a tuturor activităților comerciale cu carburanți realizate, un prejudiciu de 1.079.469 lei (473.389 lei – impozit pe profit și 606.080 lei – TVA).

Prin acest proces verbal, s-a stabilit - luând în considerare declarațiile (394) privind livrările și achizițiile de bunuri precum și celelalte declarații fiscale privind TVA-ul și impozitul pe profit, atât ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, cât și ale SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL – societăți din Hațeg, afiliate și controlate tot de inculpații Biriescu, precum și ale SC DRUPO SRL Călan, că există neconcordanțe între acestea, neconcordanțe care interpretate au dus la sustragerea de la plata impozitelor și taxelor datorate bugetului statului cu suma de 1.079.469 lei. Pentru stabilirea acestor valori s-au efectuat controale încrucișate la SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC DRUPO SRL, controale materializate în: procesul verbal nr. 11520/01.10.2010, încheiat la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL (vol. II); procesul verbal nr. 11521/01.10.2010, încheiat la SC DRUPO SRL (vol. II); procesul verbal nr. 10903/10.06.2010, încheiat la SC RAUL TEAM SRL, din care a reieși că societatea a fost cesionată către AGAPI DANIEL, persoană care nu poate fi găsită (vol. II); procesul verbal nr. 11519/01.10.2010, încheiat la SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, din care a reieșit că societatea a fost cesionată lui Vlaiconi Cristian, persoană care nu a derulat niciodată activități comerciale prin societate (vol. II);

Ulterior, DGFP Hd. a demarat o inspecție fiscală generală, verificându-se perioada de activitate a SC RAUL PRODUCT 97 SRL din 01.01.2007 până în 30.09.2009, ocazie cu care s-a întocmit **Raportul de Inspecție Fiscală Generală nr. 10599/11.05.2011** (vol. III f. 154).

În cadrul acestui control, s-a stabilit, o relație de afiliere cu următoarele societăți comerciale care aveau sau au avut, aproximativ, aceiași asociați: SC RAUL TEAM SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL. De asemenea, s-a stabilit, pentru perioada verificată, că principalii furnizori ai SC RAUL PRODUCT 97 SRL, au fost SC DRUPO SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL și SC RAUL TEAM SRL, practic tot societățile afiliate și controlate de inculpații Biriescu, respectiv societatea prietenului lor – Doda Gabriel - adm. la SC DRUPO SRL. Tot astfel, s-a stabilit că, pentru aceeași perioadă, principalii clienți ai SC RAUL PRODUCT 97 SRL, au fost tot societățile precizate anterior, precum și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, controlată de inculpații Biriescu. Aceste aspecte confirmă existența unor indicii temeinice de comitere a unei fraude tip carusel și derularea unor activități comerciale scriptice, doar formale și în cascadă, efectuate fără un scop comercial licit, ci pentru a se pierde urma activităților comerciale legale și a se îngreuna sau chiar face imposibilă stabilirea acestora la adevărata lor dimensiune, prin controale de specialitate, care de cele mai multe ori sunt punctuale, privind doar o societate.

Urmare a unor controale încrucișate s-a constatat că SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL și SC RAUL TEAM SRL nu dețineau evidențele contabile, documente justificative fiind identificate doar la SC DRUPO SRL și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, care funcționau la acea dată. Mai mult, s-a constatat că numitul Tășală Cornel a fost contabilul tuturor societăților comerciale afiliate și precizate anterior.

Pe baza documentelor găsite a contralelor încrucișate efectuate și a aplicării dispozițiilor fiscale s-au calculat impozitele și taxele datorate bugetului statului rezultând un minim de neconcordanțe, **care a generat bugetului statului, prin omisiunea evidențierii în documentele financiar – contabile a operațiunilor comerciale și a veniturilor realizate, prejudicii în valoare de 1.079.469 lei (606.080 lei TVA și 473.389 lei impozit pe profit).**

DGFP Hd. oferit lămuriri suplimentare în acest sens prin **adresa nr. 10939/03.04.2012 (vol. II)**, din care a reieșit explicit datele din declarațiile 394 privind achizițiile și livrările, depuse de SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC DRUPO SRL, celelalte date și valori avute în vedere de organele de control din cadrul DGFP Hd. la estimarea sumelor stabilite suplimentar (declarațiile 394, 300, bilanțuri, balanțe, istoricul societăților), precum și aspectele care au dus la concluzia de afiliere a celor patru societăți comerciale precizate anterior; **adresa nr. 14294/27.04.2012 (vol. II)**, din care a reieșit explicit datele din declarațiile fiscale 300 privind TVA, depuse de SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC DRUPO SRL, precum și aspecte privind regimul juridic al declarațiilor informale 394, care sunt declarații obligatorii pentru agenții economici, reglementate normativ; **procesul verbal nr. 10657/05.06.2012 (vol. 4 f. 407)**, privind controlul inopinat realizat la SC DRUPO SRL, cu referire la tranzacțiile derulate cu SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în perioada de referință, ianuarie 2007 - septembrie 2009. Din acest proces verbal, au reieși aspecte de nelegalitate, privind contractele de prestări servicii realizate de furnizorul SC DRUPO SRL către beneficiarul SC RAUL PRODUCT 97 SRL (contractele nr. 117/01.06.2007 și nr. 28/31.12.2008).

Din procesul Verbal nr. 50040/16.08.2013 întocmit de Garda Financiară Hd (vol. III f. 154) și completarea acestuia nr. 50040/C/20.09.2013 s-au stabilit următoarele:

- SC RAUL PRODUCT 97 SRL, a înregistrat un profit mic în perioada anilor 2007 și 2008, iar pentru 2009 societatea a intrat pe pierdere, fiind și cesionată către Ciocîrlan Marius și Goangă Marius Ionuț în 2010, persoane, neinstruite și fără posibilități materiale care au fost doar folosite pentru preluarea unor societăți cu datorii.

- s-au reconfirmat relațiile de afiliere ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, cu societățile precizate anterior și s-au stabilit relații de aceeași natură (afiliere) și cu SC VALMIRA TRADE SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL (fără IMPEX), SC ANDRA TEAM SRL și SC REYNE COM SRL.

- s-a efectuat analiza comparată a declarațiilor 394 privind achizițiile și livrările de mărfuri către și de la **SC RAUL PRODUCT 97 SRL**, declarațiile fiscale 300 privind TVA, bilanțuri și balanțe, declarații depuse de această societate cât și de partenerii comerciali, fie ei și societăți afiliate sau controlate, întrucât pe baza lor s-au stabilit impozitele și taxele datorate bugetului statului, ocazie cu care s-au identificat necorelări, chiar între diferitele declarații ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL, necorelări care au determinat **sustragerea societății de la plata TVA-ului datorat bugetului statului în valoare de 2.332.943 lei**. Astfel, prin depunerea declarațiilor fiscale ale SC. RAUL PRODUCT 97 SRL, declarații nereale și întocmite cu sume arbitrare pentru a nu se datora aproape nimic către bugetul statului, s-a dat dreptul de deducere de TVA, fără o justificare reală, respectiv ca diferență declarată de societate organelor statului între TVA-ul deductibil înscris pe declarații – 2.458.615 lei și TVA deductibil ce se poate justifica și rezultă din verificările încrucișate realizate, în valoare de 125.672 lei.

Practic SC RAUL PRODUCT 97 SRL a declarat organelor fiscale ale statului, prin declarațiile depuse la autoritățile abilitate, în mod controlat de contabilul Tășală Cornel, respectiv prin omisiunea evidențierii tuturor operațiunilor comerciale, date nereale cu scopul de a nu înregistra TVA de plată către bugetul statului. Astfel, scriptic, SC RAUL PRODUCT 97 SRL a declarat că are TVA deductibil în valoare de 2.458.615 lei, deși din verificările încrucișate realizate la partenerii comerciali, pe bază de documente (unde s-au găsit, iar societățile au funcționat în mod real), dar și prin declarațiile 394 privind achizițiile și livrările de mărfuri, se poate justifica numai un TVA deductibil de numai 125.672 lei.

În aceste condiții, ca urmare a verificărilor efectuate și a tranzacțiilor ce s-au putut identifica, prin estimare, ca urmare a verificărilor încrucișate efectuate, s-a stabilit că **SC RAUL PRODUCT 97 SRL** trebuia să plătească bugetului statului un **TVA suplimentar în valoare de 2.332.943 lei**, ca urmare a declarațiilor false efectuate, operațiunile comerciale dintre societățile afiliate fiind evident fictive, doar scriptice. Astfel ascunderea ori distrugerea evidențelor contabile ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL și a celorlalte societăți comerciale controlate ori afiliate, avea ca scop, tocmai imposibilitatea stabilirii acestor aspecte.

Garda Financiară Hunedoara prin procesul verbal nr. 50040/C/20.09.2013 a precizat mai multe explicații privind necorelările constatate între declarațiile efectuate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL astfel:

- SC RAUL PRODUCT 97 SRL și-a încetat practic activitatea comercială la 07.10.2010 când a fost cesionată către Ciocîrlan Marius și Goangă Marius, iar înainte de cesiune a avut practic loc devalizarea și decapitalizarea acesteia.

- necorelările dintre declarațiile SC RAUL PRODUCT 97 SRL și cele ale partenerilor comerciali sunt de: 3.351.642 lei pe declarațiile 394 privind achizițiile efectuate de societate; 1.253.527 lei pe declarațiile 394 privind livrările efectuate de societate către clienți; 450.769 lei între declarațiile 300 (TVA) și balanțele de verificare depuse la organele statului, respectiv bilanțuri, privind achizițiile realizate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL; 1.488.967 lei între declarațiile 300 (TVA) și balanțele de verificare depuse la organele statului, respectiv bilanțuri, privind livrările realizate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL către clienți; toate în defavoarea statului.

- în perioada verificată (2007-2009) SC RAUL PRODUCT 97 SRL a realizat achiziții de la un singur furnizor consacrat pe piața de profil a carburanților, respectiv SC ROMPETROL DOWNSTREAM SRL, restul achizițiilor de carburanți declarate ca fiind efectuate sunt de la societăți care: - fie sunt afiliate (SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, ș.a.); - fie sunt cu suspiciuni de firme bidon, ori fantomă și controlate de soții Biriescu (SC DANTIROMA ODORHEI SRL – cu punct de lucru declarat în incinta fostei fabrici de conserve din Hațeg aparținând societăților soților Biriescu, SC SOMAD CRIS SRL – societate aparținând lui Pilică Daniel, persoană cercetată pentru astfel de fapte de organele judiciare și care a preluat prin cesiune SC RAUL TEAM SRL); - fie alți agenți economici din zona gri a acestui domeniu (SC MOBCOMAP SRL, SC MOLDAVIA OIL SRL, SC EURO EST IAȘI SRL, SC CREMER MAR SRL), societăți care nu mai funcționează, au funcționat o perioadă restrânsă de timp și se circumscriu zonei de operațiuni comerciale nefiscalizate.

- în toată perioada verificată, SC RAUL PRODUCT 97 SRL a derulat activități, în marea majoritate a volumului de operațiuni comerciale, numai cu societăți afiliate (SC RAUL TEAM SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL, SC RAUL OIL IMPORT EXPORT SRL) sau cu societăți controlate de soții Biriescu (SC VALMIRA TRADE SRL, SC BURBULEA OIL GROUP SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC REYNE COM SRL, SC DAIMA COM SRL).

Aceste societăți au fost folosite pentru perioade relativ scurte de timp, de către soții Biriescu, după care au fost cesionate, introduse în insolvență ori desființate, astfel:

- SC RAUL PRODUCT 97 SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 26.03.1997 - 28.09.2010, a fost cesionată și ulterior, la data de 16.11.2011, a intrat în procedura generală a insolvenței);

- SC HAȚEGANA PROD SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 12.03.2002 - 13.12.2006, a fost cesionată și ulterior, la data de 18.09.2009, a intrat în procedura generală a insolvenței, fiind radiată de la ONRC la data de 11.04.2013);

- SC RAUL TEAM SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 28.11.2002 - 18.02.2010, a fost cesionată și ulterior, la data de 02.03.2011, a intrat în procedura generală a insolvenței);

- SC HATEGANA PROD IMPEX SRL (controlată de soții Biriescu începând cu data de 16.11.2005 până la zi);

- SC RAUL OIL IMPORT EXPORT SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 03.04.2005 - 21.07.2006, cesionată și ulterior, la data de 09.03.2007, intrată în procedura generală a insolvenței, fiind radiată de la ONRC la data de 30.07.2010);

- SC BURBULEA OIL GROUP SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 12.03.2006 - 05.10.2009, data la care este dizolvată din oficiu);

- SC REYNE COM SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 21.09.2006 - 28.05.2012);

- SC VALMIRA TRADE SRL (controlată de soții Biriescu începând cu data de 06.12.2007 până la zi, prin prietena și angajata soților Biriescu – Bogdan Mirela);

- SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL (controlată de soții Biriescu începând cu data de 19.02.2008 până la zi, fiind cesionată succesiv între membrii grupului controlat de BIRIESCU Titus Gabriel și BIRIESCU Anișoara Ramona, respectiv Duma Laviniu și Vlaicomi Cristian);

- SC DAIMA COM SRL (controlată de soții Biriescu în perioada 26.03.2008 – 29.09.2010, cesionată ulterior aceluiași persoane ca și SC RAUL PRODUCT SRL - Ciocârlan Marius și Goangă Marius Ionuț);

- SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL (controlată de soții Biriescu începând cu data de 28.05.2010 până la zi)

Evidența contabilă a tuturor societăților folosite de soții Biriescu, a fost condusă de Tășală Cornel.

Astfel, întrucât verificările au putut fi efectuate numai prin estimare, din lipsa documentelor justificative, s-a cerut comisarilor Gărzii Financiare Hunedoara, verificarea eventualelor neconcordanțe ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL cu societățile la care s-au identificat documente contabile, respectiv SC DRUPO SRL. Astfel, din analiza declarațiilor 394 depuse de SC RAUL PRODUCT '97 SRL, în corelație cu declarațiile 394 depuse de partenerii comerciali ai acesteia, **scoate în evidență existența unei neconcordanțe cu SC DRUPO SRL în sumă de 1.142.457 lei, neconcordanță identificată în legătură cu livrările declarate de SC RAUL PRODUCT '97 SRL, respectiv achizițiile declarate de SC DRUPO SRL.**

Pentru interpretarea acestei neconcordanțe s-au avut în vedere actele de control întocmite de DGFP Hunedoara Deva, precum și documente financiar contabile puse la dispoziție de SC DRUPO SRL.

Verificările efectuate au condus la concluzia că aceste diferențe provin din tranzacțiile comerciale înregistrate între cele două societăți comerciale în perioada 2007-2010, așa cum au fost ele reflectate în evidența contabilă și fiscală a SC DRUPO SRL, evidență care este condusă organizat și continuu.

Tranzacțiile comerciale între cele două societăți s-au efectuat cu următoarele bunuri și au fost:

1. SC RAUL PRODUCT '97 SRL (furnizor) → SC DRUPO SRL (client):

- Motorină euro 3, 1 factură – 57.855,63 lei, inclusiv TVA, 2,34 lei/litru;
- Motorină euro 4, 9 facturi – 272.968,27 lei, inclusiv TVA, 2,79-3,40 lei/litru;
- Combustibil greu, 1 factura - 52.337,68 lei, inclusiv TVA, 1,55 lei/litru;
- Combustibil focare, 1 factura - 48.326,87 lei, inclusiv TVA, 1,55 lei/litru;
- Bitum, 1 factura - 594.405,00 lei, inclusiv TVA, 1,85 lei/kg;
- Stație distribuție carburanți - 689.642,75 lei, inclusiv TVA.

Astfel, achizițiile contabilizate de SC DRUPO SRL, în baza unor documente, având ca furnizor pe SC RAUL PRODUCT '97 SRL, sunt în valoare totală de 1.715.536,10 lei, totul fiind înregistrat cronologic și complet.

În circuitul de decontare al acestor achiziții s-au utilizat însă *disponibilități bănești din conturile SC DRUPO SRL, numai până la concurența sumei de 450.000 lei, diferența în valoare de 1.265.536,10 lei, fiind decontată prin operațiuni de compensare sau/și operațiuni contabile de transfer sold din conturile de terți. Prin urmare, SC DRUPO SRL a plătit efectiv,*

din mărfurile achiziționate, numai aproximativ un sfert, din valoarea de facturare și nici nu există restanțe între cele două societăți. Acest aspect ridică semne de întrebare serioase cu privire la destinația efectivă a sumelor de bani datorate, conform facturilor înregistrate, cu implicații asupra analizei relațiilor comerciale dintre cele două societăți cu calități inverse, de furnizor a SC DRUPO SRL și client SC RAUL PRODUCT 97 SRL, aspect descris mai jos.

Se observă că în afara operațiunilor comerciale cu bunuri de origine petrolieră, care fac parte din obiectul de activitate al furnizorului SC RAUL PRODUCT 97 SRL, se distinge tranzacția cu activul - stație de distribuție a carburanților și motelul din Simeria Veche, precum și cea referitoare la facturarea de bitum, care este de valoare foarte mare. Potrivit acestei tranzacții privind bitum – factura nr. 561/21.07.2008, SC DRUPO SRL a înregistrat achiziția unei cantități de 270 tone bitum, într-o singură etapă (la data facturii) și a justificat utilizarea acesteia în lucrări de asfaltare, inclusiv pentru SC RAUL PRODUCT 97 SRL. Interesant este că bitumul se transportă lichid și SC DRUPO SRL nu are capacități de depozitare pentru o astfel de cantitate.

2. SC DRUPO SRL (furnizor) → SC RAUL PRODUCT '97 SRL (client):

- Lucrări de reparații platformă în incinta complexului HAȚEGANA de pe str. Progresului din Hațeg, unde se aflau birourile soților Biriescu – factura nr. 5051967/06.06.2007 în valoare totală de 234.709,71 lei, pentru care s-au aplicat măsurile de simplificare (taxare inversă);

- Lucrări de reparații platformă în incinta complexului HAȚEGANA – factura nr. 10102/30.06.2007 în valoare totală de 435.244,27 lei, pentru care s-au aplicat măsurile de simplificare (taxare inversă);

- Lucrări de reparații platformă în incinta complexului HAȚEGANA – factura nr. 10969/05.05.2009 în valoare totală de 785.852,20 lei, din care TVA în valoare de 125.472 lei. Totalul lucrărilor de reparații facturate de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT 97 SRL este în sumă de 1.455.806,18.

- Stația de distribuție carburanți și motelul - factura nr. 11850/05.05.2010 în valoare totală de 689.642,75 lei (același preț cu achiziția acesteia din 2009).

Astfel, valoarea livrărilor totale înregistrate în contabilitatea SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT 97 SRL sunt în valoare totală de 2.145.448,93 lei.

În circuitul de decontare al acestor servicii și vânzări prestate către SC RAUL PRODUCT 97 SRL, s-au utilizat disponibilități bănești efective până la concurența sumei de numai 94.079,83 lei, diferența până la valoare de 2.051.369,10 lei, fiind decontată prin operațiuni de compensare. Acest aspect constituie indicii temeinice că valoarea lucrărilor efectiv executate către SC RAUL PRODUCT 97 SRL de SC DRUPO SRL, a fost mult mai mică și că s-au realizat doar asfaltări și reparații parțiale ale unor alei și nu a suprafețe de aproximativ 12.000 mp cât se prevedea în contract. Mai mult, numiții Duma Laviniu și Bogdan Mirela, audiați până în prezent în cauză, nu au văzut o suprafață așa de mare asfaltată, ci platforma era cunoscută ca fiind cu gropi. Nici expertiza tehnică în construcții nu este concludentă, întrucât s-au identificat doar petice de asfalt, iar materialele prezentate ca fiind folosite și descărcate de SC DRUPO SRL pentru aceste lucrări – piatră și ciment, nu se folosesc la asfaltări. Acest aspect trebuie coroborat și cu valoarea foarte mare a facturii de bitum, vândută de SC RAUL PRODUCT 97 SRL către SC DRUPO SRL.

Toate aceste documente se regăsesc în vol. 7 u.p.

În afara operațiunilor comerciale cu bunuri care fac parte din obiectul de activitate al furnizorului SC DRUPO SRL, s-a distins tranzacția (returul) cu stația de distribuție a carburanților și motelul din Simeria Veche, activ care a fost refacturat, la data de 05.05.2010, de SC DRUPO SRL, înapoi către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, societatea de la care s-a înregistrat achiziția cu un an înainte, la data de 20.09.2009.

Astfel, în contextul verificărilor efectuate la SC DRUPO SRL, prin prisma relației comerciale cu furnizorul/clientul SC RAUL PRODUCT '97 SRL, s-a constatat că societățile implicate au aplicat pentru plata operațiunilor comerciale derulate sume relativ mici de bani, folosind atât la metoda *compensării* directe a drepturilor cu obligațiile reciproce, cât și la metoda

compensării indirecte a drepturilor cu obligațiile reciproce prin intermediul unor terțe societăți, după cum urmează:

- proces verbal de compensare din 20.05.2009, pentru suma de 689.642,75 lei, cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL;
- proces verbal de compensare RAUL – MOLDAVIA – DRUPO în 14.11.2008, pentru suma de 151.062,96 lei;
- compensare în 30.12.2008, pentru suma de 347.003 lei cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL, prin notă contabilă, fără a se indica vreun document;
- convenție de novatie, schimb debitor pentru suma de 287.208 lei cu SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL pentru SC RAUL PRODUCT 97 SRL;
- contract de cesiune de creanță pentru suma de 50.000 lei.

Prin aceste compensări, la finele perioadei analizate, anul 2010, în evidența contabilă a SC DRUPO SRL, soldurile tuturor conturilor privind relația cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL, prezintă sold zero, rezultând că raporturile de drepturi și obligații între cele două societăți s-au închis, prin operațiuni parțiale de plată efectivă și compensări (în marea majoritate) de natura celor prezentate mai sus.

În concluzie valoarea totală a neconcordanțelor în sumă de 1.142.457 lei, dintre declarațiile fiscale ale SC DRUPO SRL și SC RAUL PRODUCT 97 SRL, s-a explicat prin controlul efectuat la SC DRUPO SRL de Garda Financiară Hd., astfel:

- până la concurența sumei de 579.531,72 lei, sumele provin din tranzacția cu stația de distribuție a carburanților efectuată în anul 2009.
- până la concurența sumei de 562.925,3 lei, din tranzacția cu bitum, potrivit facturii 561/21.07.2008 în valoare de 594.405 lei, tranzacție neînregistrată de SC RAUL PRODUCT '97 SRL în decontul de TVA și nedeclarată în D.394. Astfel din această operațiune rezultă că SC RAUL PRODUCT '97 SRL nu a înregistrat venituri, sustrăgându-se de la plata obligațiilor către bugetul de stat cu sumele de: TVA în valoare de 106.955,8 lei și impozit pe profit în valoare de 90.068,05 lei.

Concluzionând, deoarece la SC DRUPO SRL, au fost identificate evidențe contabile, iar societatea funcționează, având angajate mai multe persoane la compartimentul de contabilitate și există corespondență între declarațiile 394 privind achizițiile și livrările declarate, declarația 300 TVA, balanțe și bilanțuri și documentele justificative înregistrate de această societate, creând prezumția de corectitudine și seriozitate pe acest segment – al înregistrărilor contabile, sau efectuat comparații cu aceleași declarații efectuate de SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în aceeași perioadă și s-a constatat că există necorelări, în valoare de 1.142.457 lei. Astfel, SC RAUL PRODUCT 97 SRL, nu a înregistrat și declarat fiscal livrări de mărfuri (vânzări) către SC DRUPO SRL.

Sumele astfel datorate cu titlu de TVA, sunt incluse însă, în prejudiciul constatat la acest capitol de 2.332.943 lei, stabilit prin P.V. nr. 50040/2013 al Gărzii Fin. Hd. De asemenea, în acest prejudiciu reprezentând TVA, este inclusă și suma de 606.080 lei, reprezentând TVA, constată prin Procesul Verbal de inspecție fiscală nr. 10620/16.05.2011 și R.I.F. nr. 10599/11.05.2011, întocmite de DGFP Hd..

Tot astfel, impozitul pe profit stabilit suplimentar prin relația cu SC DRUPO SRL, este inclus în impozitul pe profit estimat ca fiind datorat de **SC RAUL PRODUCT 97 SRL către bugetul statului prin R.I.F. nr. 10599/11.05.2011** întocmit de DGFP Hd., în valoare de 473.389 lei.

Aceste sume au fost reținute ca prejudicii cauzate bugetului statului prin evaziune de SC RAUL PRODUCT 97 SRL, respectiv: 2.332.943 lei TVA + 473.389 lei impozit pe profit.

Tot pentru verificarea neconcordanțelor constatate, s-a verificat încrucișat și relația SC RAUL PRODUCT 97 SRL cu SC ANDRA TEAM SRL și s-a constatat că societatea este în insolvență, fiind numit administrator judiciar SC QUANTUM SPRL, așa cum rezultă din baza de date informatică a ANAF INFOPC.

Întrucât administratorul judiciar al SC ANDRA TEAM SRL nu a preluat documentele acestei societăți din perioada în care a derulat relațiile comerciale declarate prin D.394 cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL, adică anul 2007 și anul 2008, comisarii GĂRZII FIN. HD. au luat legătura cu contabilă societății d-na Mocan Marioara Sanda. În acest context s-am constatat că administratorul SC ANDRA TEAM SRL din perioada 2007 -2008, a fost Oprean Vasile Dorel, care este decedat.

La data de 10.06.2013 comisarii gării financiare au solicitat contabilei Mocan Marioara Sanda să prezinte documentele SC ANDRA TEAM SRL pentru perioada 2007-2008. Aceasta a explicat că nu mai este în posesia documentelor societății, dar deține baza de date informatică a evidenței contabile conduse în acea perioadă, drept pentru care a prezentat fișa analitică, condusă informatizat la SC ANDRA TEAM SRL cu furnizorul SC RAUL PRODUCT '97 SRL.

Din acest document rezultă că între furnizorul SC RAUL PRODUCT '97 SRL și clientul SC ANDRA TEAM SRL s-au derulat următoarele operațiuni:

În anul 2007, perioada februarie-aprilie, SC ANDRA TEAM SRL a achiziționat mărfuri (benzină, motorină, așa cum a declarat contabilă societății în nota explicativă din data de 10.06.2013) în valoare de 76.520,17 lei. Documentele justificative ale acestor operațiuni comerciale, așa cum au fost menționate în fișa analitică, sunt patru facturi de vânzare cumpărare. Decontarea acestor facturi s-a efectuat prin operațiuni bancare și prin operațiuni cu numerar.

În anul 2008, perioada ianuarie – iulie, SC ANDRA TEAM SRL a achiziționat mărfuri (benzină, motorină, așa cum a declarat contabilă societății în nota explicativă din data de 10.06.2013) în valoare de 589.713,15 lei. Documentele justificative ale acestor operațiuni comerciale, așa cum au fost menționate în fișa analitică, sunt opt facturi de vânzare cumpărare. Decontarea acestor facturi s-a efectuat prin operațiuni bancare și prin operațiuni cu numerar.

În perioada 2007-2008 SC ANDRA TEAM SRL a înregistrat în fișa furnizorului SC RAUL PRODUCT '97 SRL, cu mențiunea de facturi de vânzare cumpărare, achiziții totale în sumă de 666.233,32 lei.

Prin operațiuni de plată în numerar, respectiv bancare, SC ANDRA TEAM SRL a achitat către SC RAUL PRODUCT '97 SRL facturi de vânzare cumpărare de marfă, în perioada 2007-2008, până la concurența sumei de 632.594,44 lei, rezultând un sold neachitat al facturilor de vânzare cumpărare înregistrate de SC ANDRA TEAM SRL în sumă de 33.638,88 lei.

De asemenea contabilă Mocan Marioara Sanda a declarat că SC ANDRA TEAM SRL nu a fost niciodată în ipostaza de furnizor al SC RAUL PRODUCT '97 SRL, toate operațiunile între cele două societăți comerciale fiind cele contabilizate conform fișei prezentate de ea.

Compararea rezultatelor verificării încrucișate cu cele rezultate din analiza neconcordanțelor din declarațiile 394 a condus la concluzia că datele declarate de SC RAUL PRODUCT '97 SRL în declarațiile 394 sunt corecte pentru livrările către SC ANDRA TEAM SRL, dar nu sunt corecte pentru achizițiile declarate ca fiind de la SC ANDRA TEAM SRL.

Astfel SC RAUL PRODUCT '97 SRL a declarat în declarația 394 depusă, achiziții de la SC ANDRA TEAM SRL în valoare totală de 338.889 lei, fără ca această societate să le fi efectuat.

Pentru această relație comercială SC RAUL PRODUCT '97 SRL datorează bugetului de stat un impozit pe profit în sumă de 89.578 lei, respectiv TVA în sumă de 64.389 lei, faptă ce constituie evaziune și este cuprinsă în prejudiciile precizate anterior respectiv: 2.332.943 lei TVA + 473.389 lei impozit pe profit.

De asemenea, pentru a scoate în mod ilegal diferite sume bani din patrimoniul SC RAUL PRODUCT 97 SRL, societate devalizată (insolvență din 25.02.2009) și cesionată ulterior (în 28.09.2010) unor persoane fizice fără pregătire și disponibilități financiare (CIOCÎRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS), inculpații Biriescu Titus, Biriescu Anișoara și Doda Gabriel Teodor, au încheiat contracte comerciale nereale și nelegale, cu scopul de a scoate sume importante de bani din societatea precizată anterior, sume care au fost transferate astfel formal și nejustificat între SC DRUPO SRL și SC RAUL PRODUCT 97 SRL, fără ca obiectul acestor

contracte să fie unul real și prestat de către reprezentanții SC DRUPO SRL în calitate de prestatori de servicii.

Astfel, prin contractul nr. 117/01.06.2007 încheiat între SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC DRUPO SRL, având ca obiect efectuarea unor lucrări de „reparații platformă incintă HAȚEGANA”, contract în valoare de 669.953,98 lei fără TVA, SC DRUPO SRL s-a obligat să presteze servicii de construcții neindividualizate și neindividualizabile, denumite doar generic în modul precizat anterior și la un preț stabilit global, contract a cărei contravaloare s-a și achitat în iunie 2007, prin plată efectivă și compensare.

Tot în acest sens, prin contractul nr. 28/31.12.2008, încheiat între SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC DRUPO SRL, având ca obiect efectuarea unor lucrări de „asfaltare platformă incintă HAȚEGANA și anexe în suprafață de 12.460 m.p.”, (vol. 7 f. 246) contract cu o valoare prestabilită de 53 lei/m.p. fără TVA, SC DRUPO SRL s-a obligat să presteze servicii de construcții de genul celor precizate anterior, denumite doar generic, valoare pe care a și facturat-o și încasat-o în vara lui 2009 prin plată efectivă și compensare. Acest preț este foarte mare față de prețul practicat la acea dată chiar de SC DRUPO SRL în relații cu alți clienți, aspect recunoscut și de Doda Gabriel în declarația formulată. Valoarea facturată în 2009, pentru lucrările APARENT efectuate în 2008 de SC DRUPO SRL este de 785.852,20 lei.

Din verificările efectuate de DGFP Hunedoara, prin procesul verbal nr. 10657/05.06.2012, s-a stabilit însă că aceste contracte nu sunt însoțite decât de comandă, facturi și dovada efectuării plăților, neexistând: situații de lucrări, pontaje ale muncitorilor, devize de calcul și postcalcul, procese-verbale de recepție a lucrărilor, autorizații de construire, situația consumului de materiale din gestiune, sau orice alte documente justificative din care să reiese că aceste lucrări au fost efectuate în mod real.

Mai mult, în circuitul de decontare al acestor livrări, pentru achiziții de mărfuri și materii prime, s-au utilizat disponibilități bănești foarte mici, restul fiind decontat prin operațiuni de compensare. Acest aspect constituie un indiciu temeinic că valoarea lucrărilor efectiv executate către SC RAUL PRODUCT 97 SRL de SC DRUPO SRL, a fost mult mai mică și că s-au realizat doar asfaltări și reparații parțiale ale unor alei și nu a întregii suprafețe de aproximativ 12.000 mp cât se prevedea în contract. În cauză s-a întocmit un raport de expertiză tehnică judiciară, încheiat de către expert inginer Indrei Nicolae, acest raport rezultând că:

- lucrările de prestări servicii (asfaltare 2007-2009) sunt reale, iar cantitățile de materiale (BITUM) se regăsesc a fi aprovizionate, făcându-se referire la factura provenind tot de la SC RAUL PRODUCT 97 SRL. Materialele gen: piatră spartă, ciment, nu se regăsesc în lucrările de asfaltare a platformei, deși au fost justificate ca fiind folosite de SC DRUPO SRL. Din conținutul raportului reiese însă că această concluzie a fost emisă pe baza facturii de bitum emise tot de SC RAUL PRODUCT 97 SRL și prezentată anterior precum și pe baza unor urme de asfalt identificate în incinta Hațegana, luându-se astfel în considerare documentele puse la dispoziție de SC DRUPO SRL, astfel că această concluzie nu este concludentă;

- prețul celor două contracte la care au fost achiziționate lucrările sunt exagerate, comparativ cu prețul pieței. Nu se pot preciza motivele acestor prețuri majorate.

Astfel, SC DRUPO SRL a contabilizat documente justificative prin care a alocat acestor lucrări de asfaltare costuri care nu aparțin contractului, așa cum explică expert inginer Indrei Nicolae în raportul de expertiză. Indicăm documentele prin care SC DRUPO SRL a justificat costuri care nu aparțin lucrărilor de asfaltare:

- Factura 0008014184/04.06.2007 în valoare totală de 8.000,87 lei, din care TVA 1.277,45 lei, reprezentând ciment;

- Factura 0008022210/25.06.2007 în valoare totală de 8.044,16 lei, din care TVA 1.284,36 lei, reprezentând ciment;

- Factura 5408287/07.06.2007 în valoare totală de 4.883,76 lei, din care TVA 779,76 lei, reprezentând piatră spartă;

- Factura 536007/22.06.2007 în valoare totală de 2.570,40 lei, din care TVA 410,40 lei, reprezentând piatră spartă;

- Factura 536071/22.06.2007 în valoare totală de 1.028,16 lei, din care TVA 164,16 lei, reprezentând piatră spartă.

Având în vedere aceste aspecte, privind săvârșirea unor infracțiuni de delapidare, mai ales în situația în care s-au folosit ca modalități de plată și compensările, în cauză există indicii temeinice că lucrările precizate anterior nu au fost efectuate la valoarea facturată, întocmindu-se doar convențiile indicate pentru justificarea efectuării plăților, iar sumele precizate au fost delapidate, prin circuite de compensare cu terții care din lipsa documentelor nu au putu fi identificate până în prezent.

Astfel, sumele aferente celor două contracte precizate anterior, au fost reținute ca prejudicii în sarcina inculpaților ca delapidare, respectiv 669.953,98 lei pentru contractul din 2007 și 785.852,20 lei pentru contractul din 2008.

În contextul verificărilor întreprinse la SC DRUPO SRL, s-a constatat însă, că un specific aparte îl au *tranzacțiile cu cele două obiective imobiliare deținute în proprietate de SC RAUL PRODUCT '97 SRL (stația de carburanți din Simeria Veche cu motelul și complexul Hațegana de pe str. Progresului din Hațeg)*, imobile înstrăinate către alte societăți afiliate soților Biriescu (SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL), înainte de cooptarea unor noi asociați – Ciocârlan Marius și Goangă Marius.

1. Obiectivul imobiliar *stație de distribuție carburanți din Simeria Veche* a făcut obiectul unor tranzacții formale (NEREALE) între cele două societăți comerciale SC RAUL PRODUCT 97 SRL și SC DRUPO SRL, întrucât nici factura emisă de SC RAUL PRODUCT 97 SRL cu nr. 703/20.05.2009 în valoare totală de 689.642,75 lei către SC DRUPO SRL și nici factura de vânzare înapoi nr. 11850/05.05.2010 în valoare totală de 689.642,75 lei, emisă de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT' 97 SRL, (vol. 7 f. 391) nu au fost reale, ci au fost întocmite cu scopul de a produce efecte juridice doar în privința schimbului aparent de proprietari și pentru evaziune fiscală realizată de soții Biriescu. Acest aspect este evident din faptul că tranzacția nu s-a autentificat la vreun notar public și rezultă și din actul adițional nr. 11/27.11.2009 la contractul de credit nr. 126/02.06.2006, de unde reiese că, în perioada dintre cele două facturări, imobilul în cauză a fost tot în proprietatea SC RAUL PRODUCT 97 SRL, mai mult SC RAUL PRODUCT 97 SRL acceptând ca imobilul să fie ipotecat în favoarea BĂNCII INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA – SUCURSALA DEVA, pentru o finanțare, în sumă de 3.500.000 lei, obținută chiar de către SC DRUPO SRL, prin înscrisurile indicate anterior.

Mai mult, pentru decontarea celor două facturi nu au fost angajate disponibilități bănești, procedându-se astfel:

- Pentru factura nr. 703/20.05.2009 în valoare totală de 689.642,75 lei, emisă de SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DRUPO SRL, s-a întocmit un proces verbal de compensare și ordinele de compensare nr. 8754082/20.05.2009 și nr. 875483/20.05.2009, astfel încât contravaloarea facturii a fost compensată cu cea a facturii 10969/05.05.2009 în valoare totală de 785.852,20 lei, din care TVA în valoare de 125.472,20 lei, emisă de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, reprezentând lucrări de asfaltare incintă complex HAȚEGANA.

În urma acestei compensării a rezultat o diferență în valoare de 96.209,46 lei pe care SC RAUL PRODUCT '97 SRL o datorează către SC DRUPO SRL, dar pe care SC DRUPO SRL o radiază prin înregistrarea a două note contabile, fără a indica documente justificative.

- Pentru factura nr. 11850/05.05.2010 în valoare totală de 689.642,75 lei, din care TVA în valoare de 110.111,03 lei emisă de SC DRUPO SRL către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, ca retur al stației de carburanți către SC RAUL PRODUCT 97 SRL, decontarea s-a realizat tot prin compensare, sens în care s-a întocmit convenția de delegație perfectă nr. 654/06.05.2010 în care intervine și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL – societate controlată de soții Biriescu dar administrată de Drămnesc marinela care este și asociat.

Anterior facturii 11850/05.05.2010, s-a întocmit convenția de novație prin schimbare de debitor/delegație perfectă nr.1285/1/26.08.2009 cu incidență în privința convenției de delegație

perfectă nr. 654/06.05.2010. Astfel, în contextul operațiunilor de decontare, intervine și terțul SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, iar cu această ocazie părțile hotărăsc ca, în sarcina SC RAUL PRODUCT '97 SRL, să fie preluată și o obligație a SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL către SC DRUPO SRL, în valoare totală de 287.208 lei, rezultată din facturarea a patru CAPETE TRACTOR, în luna mai 2008, de către SC DRUPO SRL către SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL.

În urma acestei înțelegeri datoria SC RAUL PRODUCT '97 SRL față de SC DRUPO SRL s-a majorat, cu valoarea de 976.850,75 lei (689.642,75 lei, contravaloarea stației de distribuție a carburanților după re-facturare de către SC DRUPO SRL înapoi către SC RAUL PRODUCT '97 SRL în 2010 + 287.208 lei contravaloarea a patru capuri tractor).

În contextul acestei datorii a SC RAUL PRODUCT '97 SRL față de SC DRUPO SRL s-a verificat realitatea tranzacțiilor dintre SC DRUPO SRL și SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL cu privire la cele patru capuri tractor, rezultând următoarele:

SC DRUPO SRL a achiziționat, în luna aprilie 2008, cu 75.600 Eur., de la RASCHKA TRUCKS GMBH, reprezentând contravaloarea a 278.603 lei, cele patru capete tractor. Mijloacele de transport nu s-au înmatriculat pe societate, iar în luna mai 2008 au fost facturate către SC BLACK GOLD SRL pentru valoarea de 279.948 lei, respectiv cu un adaos foarte mic.

În legătură cu deținerea și utilizarea acestor mijloace de transport de către SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, Garda Fin. a solicitat explicații scrise numitului Tășală Cornel - contabil, la data de 17.09.2013, acesta declarând că mijloacele de transport nu au fost utilizate, nu-și amintește câte au fost înmatriculate, fiind vândute către SC BODOG TRANS SRL, iar contravaloarea acestora a intrat într-un circuit de compensare cu SC RAUL PRODUCT '97 SRL, ca parte a unei datorii pe care SC RAUL PRODUCT '97 SRL o avea față de SC BODOG TRANS SRL și implicit a unei datorii pe care SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL o avea față de SC RAUL PRODUCT '97 SRL. Circuitul de compensare nu a putut fi probat, întrucât nu mai există documente justificative.

Cert este că în urma acestor operațiuni de compensare s-a stabilit că SC DRUPO SRL are datorii la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL care se sting, iar datoria SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DRUPO SRL se mută către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL.

În contextul acestei înțelegeri are loc însă tranzacția de înstrăinare a celui de-al doilea obiectiv imobiliar COMPLEXUL HAȚEGANA, vândut de SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL conform contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la BNP Vasiliu Mihaela Camelia sub nr. 1313/13.09.2010 pentru valoare de 800.000 lei.

Pentru această tranzacție SC RAUL PRODUCT '97 SRL s-a emis factura 875/14.09.2010, (vol. 7 f. 378 și 379) în valoare de 800.000 lei, defalcată după cum urmează:

- clădiri conform anexă în valoare de 241.361 lei
- teren 52.307 mp, la un preț unitar de 10,68 lei/mp, în valoare de 558.639 lei.

Deși tranzacția s-a finalizat la BNP Vasiliu Mihaela Camelia în data de 13.09.2010, în contractul de vânzare cumpărare stipulându-se „*Prețul de vânzare cumpărare, stabilit de comun acord, este de 800.000 (optsutemii) lei, sumă pe care subsemnații reprezentanți legali ai societății vânzătoare declarăm că am primit-o integral de la reprezentanta societății cumpărătoare, azi data semnării și autentificării prezentului înscris, nemaiavând pe viitor nici un fel de pretenții bănești sau de altă natură de la S.C. HAȚEGANA PROD IMPEX S.R.L. cu privire la acest imobil.*”, ulterior, la data de 14.09.2010, părțile înțeleg să stingă obligațiile prin compensare, pentru datoria SC RAUL PRODUCT '97 SRL, precizată la punctul anterior.

Coroborând constatările privind tranzacțiile cu cele două obiective imobiliare pe filiera cărora s-a interpus și SC DRUPO SRL, s-a constatat că tranzacția cu stația de distribuție a carburanților din Simeria Veche a fost formală, dar a dat naștere unui circuit de compensări, care la final a permis înstrăinarea de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL a complexului Hațegana

către S.C. HAȚEGANA PROD IMPEX S.R.L, societate afiliată, în condițiile în care SC RAUL PRODUCT '97 SRL nu a mai beneficiat de suma reprezentând prețul de vânzare cumpărare de 800.000 lei, cu toate că potrivit înțelegerii la notar acest lucru trebuia să aibă loc la data de 13.09.2010.

Astfel, reiese că s-a comis infracțiunea de folosire a creditului societății în scop contrar intereselor acesteia, prin devalizarea SC RAUL PRODUCT 97 SRL și transferul compexului Hațegana către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, fără plata celor 800.000 lei cât reprezenta prețul tranzacției.

În consecință SC RAUL PRODUCT '97 SRL s-a sustras de la plata unui impozit pe profit în sumă de 72.241 lei, calculat astfel:

$$(800.000 \text{ lei} - 348.494,84 \text{ lei}) \times 16 \% = 451.505 \text{ lei} \times 16 \% = 72.241 \text{ lei}$$

Tot astfel, a rezultat că tranzacția formală de vânzare cumpărare a stației de distribuție a carburanților de la Simeria Veche de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DRUPO SRL și retur nu a reprezentat decât o etapă premergătoare spre atingerea scopului final, cel al înstrăinării obiectivului imobiliar către o altă societate afiliată, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, scop care s-a atins în contextul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la BNP Vasiu Mihaela Camelia sub nr. 1301/09.09.2010.

Tranzacția de înstrăinare a obiectivului imobiliar stație de distribuție a carburanților din Simeria Veche, de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL a făcut obiectul procesului verbal nr. HD 50040/16.08.2013 întocmit de Garda Fin Hd.

III. DELAPIDĂRI PRIN SC REYNE COM SRL

Prin P.V. al Gărzii Financiare Hd., nr. 50040/16.08.2013, completat prin P.V. nr. 50040/C/20.09.2013, (Vol. 5 f. 7 și urm. și 30 și urm.) al aceleiași instituții, s-a stabilit că **SC REYNE COM SRL**, societate care a avut relații comerciale cu SC RAUL PRODUCT 97 SRL are același sediu social declarat ca și SC RAUL PRODUCT 97 SRL, imobil aparținând inculpaților Biriescu unde aceștia au locuit efectiv.

La această societatea asociat unic este cetățeanul francez Lemaire Reynald Rene Raymond, iar împuternicită pentru administrarea conturilor bancare ale societății este numita Biriescu Anișoara (procura notarială nr. 37017/18.09.2006 vol. 6 f. 28), contabilul societății fiind tot numitul Tășală Cornel, care este contabil și la SC RAUL PRODUCT 97 SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, SC VALMIRA TRADE SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC DAIMA COM SRL, SC RAUL TEAM SRL și SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, toate fiind societăți afiliate și/sau controlate de soții Biriescu.

Din analiza datelor privind situația conturilor SC REYNE COM SRL, deschise prin solicitarea nr. 348/27.09.2006, la BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA Arad, Sucursala Deva și celelalte probe administrate, a reieșit că, în baza contractului nr.1/19.09.2006, numitul Lemaire Reynald Rene a creditat SC REYNE COM SRL, cu suma de 150.000 Eur, bani care sunt schimbați în lei de Biriescu Anișoara, rezultând suma de 522.145 lei. În doar două luni, respectiv în perioada septembrie-octombrie 2006, Biriescu Anișoara dispune de întreaga sumă, prin ordine de plată și dispoziții de ridicare de numerar semnate personal, înregistrându-se astfel plăți către:

- SC HAȚEGANA PROD SRL Hațeg pentru suma de 371.870 lei (cu ordine de plată);
- SC IMMO FRIEND SRL Timișoara (CUI: 17286552) pentru suma de 117.716,17 lei (cu ordin de plată în care este înscrisă mențiunea contravaloare factură nr. 4724427563/19.10.2006);
- Biriescu Anișoara Ramona pentru suma de 32.400 lei, operațiune pentru care BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA ARAD, SUCURSALA DEVA, cu mențiunea "inițiere plată numerar la ghișeu - restituire aport patron LEMAIRE REYNALD RENE RAYMOND";

Astfel, la data de 31.10.2006, SC REYNE COM SRL are în contul precizat, cu nr. **RO26WBAN2511000022505181** soldul zero.

După operațiunile prezentate mai sus, în anul 2007, în contul bancar al SC REYNE COM SRL se încasează sume de bani, plătite de următoarele societăți comerciale:

- SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL Hațeg, de la care se încasează în perioada 08.05.2007-14.09.2011 suma totală de 273.910 lei;
- SC DAIMA COM SRL Timișoara, de la care se încasează suma totală de 10.000 lei;
- SC VALMIRA TRADE SRL Hațeg, de la care se încasează suma totală de 10.065 lei;

Cea mai mare parte a acestei sume de bani a fost ridicată în numerar de inculpata Biriescu Anișoara Ramona din contul societății, până la concurența sumei de 287.873 lei. Cu diferența de bani s-au achitat datoriile la bugetul de stat. în sumă de 1.386 lei, se face o plată către BNP Orșă Marius, în sumă de 2.502,81 lei (contravaloare factură 529530/14.11.2008) și se achită comisioane bancare.

În legătură cu suma de 287.873 lei, ridicată în numerar din contul SC REYNE COM SRL, s-a constatat că în documentele justificative ale operațiunilor de ridicare de numerar sunt făcute mențiunile “alte plăți diverse” și/sau “salarii unități comerciale private”.

Sumele ridicate în numerar de inculpata Biriescu Anișoara Ramona din contul societății cu mențiunea “salarii unități comerciale private” sunt în cuantum de 50.900 lei, cu toate că până la ultima retragere de numerar, adică cea din data de 24.12.2007, societatea nu a avut salariați, astfel încât pentru SC REYNE COM SRL nu se justifică acest scop al retragerii de numerar.

Totalizând, s-a constatat că în perioada 18.10.2006-14.09.2011, inculpata Biriescu Anișoara Ramona a ridicat în numerar din contul bancar al SC REYNE COM SRL suma totală de 320.273 lei.

Pentru verificarea legalității tranzacțiilor, rezultate din analiza operațiunilor bancare derulate prin contul SC REYNE COM SRL, Garda Financiară HD. s-a deplasat la data de 12.08.2013 în Hațeg, str. Progresului, nr. 29, jud. Hunedoara, adresă la care se conduce și păstrează evidența contabilă a SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, societate implicată în operațiuni bancare cu SC REYNE COM SRL

Comisarii Gărzii Fin. au fost informați că la această locație nu se păstrează nici arhiva și nici documente justificative financiar contabile ale SC REYNE COM SRL.

Solicitând explicații scrise susnumiților cu privire la aceste aspecte, Biriescu Anișoara și Tășală Cornel, au arătat că documentele justificative financiar contabile ale SC REYNE COM SRL au fost gestionate de către aceste două persoane doar în perioada derulării operațiunilor bancare și comerciale, fiind predate ulterior, etapizat administratorului societății LEMAIRE REYNALD RENE RAYMOND, cu toate că nu au putut prezenta dovezi (documente justificative de predare primire) în acest sens.

În contextul descris mai sus s-au solicitat documentele existente în arhiva SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL pentru relația comercială cu SC REYNE COM SRL. Astfel, comisarilor le-au fost prezentate facturi emise de SC REYNE COM SRL către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și note de recepție și constatare de diferențe întocmite de către SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, valoarea totală a celor trei facturi fiind de 557.058 lei, din care TVA 88.942 lei. Astfel, factura seria HDWCI nr. 00663914/20.05.2008 în valoare de 150.773 lei, document în care este înregistrată tranzacția de vânzare cumpărare între cele două societăți a cantității de 36.200 litri motorină euro 5 și nota de recepție și constatare de diferențe nr. 49A/20.05.2008. În aceste documente nu se indică datele privind expediția mărfii (delegat, mijloc de transport), fiind făcută mențiunea “prin poștă”. În nota de recepție și constatare de diferențe nu sunt indicate persoanele responsabile cu efectuarea recepției și nici cele responsabile cu evidența gestionară;

În factura seria HDWCI nr. 00663911/04.12.2008 în valoare de 294.062 lei, document în care este înregistrată tranzacția de vânzare cumpărare între cele două societăți a cantității de

84.020 litri motorină euro 5 și nota de recepție și constatare de diferențe nr. 200A/04.12.2008 nu se indică datele privind expediția mărfii (delegat, mijloc de transport), fiind făcută mențiunea “prin poștă”. În nota de recepție și constatare de diferențe este indicată la rubrica comisie de recepție UNGUR Clari și la rubrica gestionar ILIESCU Daniel. De asemenea în documentul de recepție se specifică mențiunea “fără aviz” și se indică numărul de înmatriculare AR33TMR/AR36TMR;

În factura seria HDWCI nr. 00663915/30.04.2009 în valoare de 112.223 lei, document în care este înregistrată tranzacția de vânzare cumpărare între cele două societăți a cantității de 33.441 litri motorină euro 5 și nota de recepție și constatare de diferențe fără nr. din data de 30.04.2009 și în nota de recepție și constatare de diferențe se indică numărul de înmatriculare AR33TMR/AR36TMR, iar în factură este nominalizat d-nul Tășală Cornel ca persoană care a întocmit documentul, fiind înscris și numele Tamaș la rubrica date privind expediția mărfii. În nota de recepție și constatare de diferențe nu sunt indicate persoanele responsabile cu efectuarea recepției și nici cele responsabile cu evidența gestionară.

În continuarea verificărilor operațiunilor derulate prin conturile bancare ale SC REYNE COM SRL, s-a solicitat, atât numitului Tășală Cornel cât și inculpatei Biriescu Anișoara Ramona, explicații cu privire la încasările în contul acestei societăți a unor sume în lei, virate de către:

- a) SC DAIMA COM SRL (10.000 lei) și
- b) SC VALMIRA TRADE SRL (10.060 lei).

A rezultat că SC DAIMA COM SRL este o societate comercială controlată de aceste persoane, Tășală Cornel fiind persoana care a organizat, întocmit și condus evidența contabilă și fiscală a societății tot la adresa situată în Hațeg, str. Progresului, nr. 29, jud. Hunedoara, iar Biriescu Anișoara Ramona este persoana care i-a introdus în afacerile grupului (SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC REYNE COM SRL, SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC VALMIRA TRADE SRL) pe asociații și administratorii SC DAIMA COM SRL, soții DĂNEȚ ADRIAN DUMITRU.

Din informațiile RECOM a rezultat că SC DAIMA COM SRL și SC RAUL PRODUCT ‘97 SRL, au în prezent aceiași coasociați, respectiv GOANGĂ MARIUS și CIOCÎRLAN MARIUS. Mai mult, după efectuarea unor operațiuni comerciale în cadrul grupului (SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC REYNE COM SRL, SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, SC VALMIRA TRADE SRL) părțile sociale ale celor două societăți au fost înstrăinate către aceleași persoane CIOCÎRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS IONUȚ, ocazie cu care au dispărut și evidențele contabile și fiscale ale societăților.

În acest context echipa de comisari a fost în imposibilitatea să coreleze operațiunea de plată a sumei de 10.000 lei, din contul bancar al SC DAIMA COM SRL în contul bancar al SC REYNE COM SRL, cu documente care să justifice eventuale tranzacții comerciale între cele două societăți.

S-a constatat că această plată din contul SC DAIMA COM SRL nu are legătură cu operațiunile de compensare înregistrate de d-nul Tășală Cornel în fișa de cont analitică, condusă la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, în legătură cu furnizorul SC REYNE COM SRL, respectiv clientul SC DAIMA COM SRL.

Astfel, ridicarea de către inculpata Biriescu Anișoara Ramona în numerar din contul bancar al SC REYNE COM SRL a sumei de 10.000 lei, provenită de la SC DAIMA COM SRL, nu se justifică sub aspectul unui scop comercial, constituind delapidare.

În legătură cu plata bancară în sumă de 10.065 lei efectuată de SC VALMIRA TRADE SRL în contul SC REYNE COM SRL, Tășală Cornel, persoană care a organizat, condus și întocmit evidența contabilă și fiscală a ambelor societăți nu a putut pune în data de 12.08.2013 la dispoziția echipei de comisari documentele financiar contabile care să justifice această decontare.

Din informațiile RECOM s-a observat că SC VALMIRA TRADE SRL cu sediul social în loc. Hațeg, iar aceasta are calitatea de salariat la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, așa

cum au explicat Tășală Cornel și Biriescu Anișoara Ramona, rezultând că societatea la care aceasta este asociat unic și administrator - SC VALMIRA TRADE SRL se află sub controlul indirect al persoanelor care reprezintă grupul de societăți afiliate.

Coroborarea constatărilor rezultate din verificarea operațiunilor bancare, înregistrate în contul bancar al SC REYNE COM SRL, cu cele rezultate din verificările încrucișate, efectuate în privința înregistrării la partenerii SC REYNE COM SRL a acestor operațiuni bancare au condus la următoarele concluzii:

- suma de 149.000 euro (reprezentând echivalentul a **522.086,90 lei**), pusă la dispoziția societății de asociatul unic și administratorul acesteia d-nul LEMAIRE REYNALD RENE RAYMOND, nu a fost utilizată în legătură cu interese economice sau comerciale ale SC REYNE COM SRL, decât până la concurența sumei de 117.716,17 lei, plătită către SC IMMO FRIEND SRL pentru contravaloarea facturii nr. 4724427563/19.10.2006, reprezentând achiziția unor terenuri în Timișoara – prelungirea Dumbrăvița, despre care inculpata Biriescu Anișoara Ramona a declarat că mai există în patrimoniul SC REYNE COM SRL. Astfel, s-a constatat că din acești bani (522.086 lei) s-a plătit către SC HAȚEGANA PROD SRL, în perioada 28.09.2006-31.10.2006, suma de 371.870 lei, sumă nedatorată.

Imediat după data acestor plăți, respectiv în 30.11.2006, SC HAȚEGANA PROD SRL a fost cesionată către Rotaru Nicoleta, cetățean moldovean, în condițiile în care la momentul cesiunii societatea era administrată de inculpata Biriescu Anișoara Ramona. După acest moment documentele justificative financiar contabile ale societății și arhiva acesteia nu au mai pot fi accesate.

- ridicările de numerar în sumă totală de 320.273 lei, pe care inculpata Biriescu Anișoara Ramona le-a efectuat din contul bancar al SC REYNE COM SRL, nu justifică scopuri comerciale ale SC REYNE COM SRL. De asemenea declarația numitei Biriescu Anișoara Ramona formulată în fața comisariilor Gărzii Fin. Hd., potrivit căreia toți banii ridicați din contul bancar în numerar au fost predați ulterior d-nului LEMAIRE REYNALD RENE RAYMOND, nu a fost susținută cu documente justificative. Banii s-au retras din conturile SC REYNE COM SRL prin completarea unor declarații care trebuiau să justifice scopul operațiunilor, dar controlul echipei de comisari arată că declarațiile depuse de Biriescu Anișoara Ramona la bancă nu sunt în corelație cu scopurile pentru care banii s-au ridicat. În acest sens indicăm exemplificativ: ridicările de numerar în scopul efectuării de plăți salariale, scop care nu exista la data retragerilor, întrucât societatea nu avea încă angajați.

Documentele operațiunilor comerciale dintre SC REYNE COM SRL – furnizor și SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL – client, identificate în arhiva SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, nu sunt în măsură să justifice scopuri comerciale licite ale celor două societăți. Astfel, în raport cu aceste documente, s-au identificat circuite de decontare artificiale, create doar pentru a închide circuite comerciale aparente. Prin crearea acestor circuite artificiale SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL renunță la dreptul de a încasa de la partenerii comerciali SC DAIMA COM SRL și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA suma totală de 397.933,21 lei, respectiv SC REYNE COM SRL nu efectuează plăți cu scopuri comerciale din suma de 273.910 lei, încasată de la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL. Situația este similară și în privința operațiunilor bancare prin care SC REYNE COM SRL încasează suma de 10.000 lei de la SC DAIMA COM SRL, respectiv suma de 10.065 lei de la SC VALMIRA TRADE SRL.

Prin operațiunile bancare, respectiv cele comerciale desfășurate în cadrul grupului de societăți comerciale compus din: SC REYNE COM SRL, SC HAȚEGANA PROD SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC DAIMA COM SRL, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII CĂI FERATE ȘI ALTE CĂI DE CONSTRUCȚII SA s-a constatat infracțiunea de delapidare din conturile acestor societăți pentru următoarele sume:

- 371.870 lei, plată nedatorată către SC HAȚEGANA PROD SRL, efectuată prin ordine de plată bancare semnate de inc. Biriescu Anișoara Ramona;

- 320.273 lei, ridicări în numerar efectuate de inc. Biriescu Anișoara Ramona din contul SC REYNE COM SRL, fără documente justificative privind utilizarea lor în folosul SC REYNE COM SRL;

- 397.933,21 lei, sume pentru care Tășală Cornel a întocmit documente de compensare și le-a înregistrat în evidența contabilă fără dovada efectuării operațiunilor de compensare.

IV. DELAPIDĂRI PRIVIND TRANZACȚIA CU STAȚIA DE CARBURANȚI DIN SIMERIA VECHIE (vol. 6)

În legătură cu verificarea aspectelor privind vânzarea de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL a imobilului situat în Simeria Veche, DN7, km. 372, jud. Hunedoara, compus din teren intravilan în suprafață de 10.591 mp, construcții și platformă betonată, gospodărie de carburanți, instalație de distribuție carburanți, construcții industriale și edilitare (denumite generic stație carburanți și motel). Tranzacția de vânzare – cumpărare a avut loc la data de 09.09.2010 și s-a realizat pentru un preț de tranzacție de 1.140.000 lei.

Garda Financiară a constatat următoarele:

- cele două societăți sunt afiliate, fiind administrate în perioada tranzacției de inc. Biriescu Anișoara Ramona și Biriescu Titus (cazul SC RAUL PRODUCT '97 SRL), respectiv de inc. Biriescu Anișoara Ramona (cazul SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL);

- SC RAUL PRODUCT '97 SRL a fost administrată de soții Biriescu până la data de 27.09.2010, dată la care societatea este cesionată la CIOCÎRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS, în contextul descris anterior;

- SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL este înființată la data de 28.05.2010.

Tranzacția de vânzare – cumpărare dintre cele două societăți afiliate s-a efectuat la BNP Vasii Mihaela Camelia, iar contractul de vânzare cumpărare a fost autentificat sub nr. 1301/09.09.2010.

De asemenea în legătură cu această tranzacție SC RAUL PRODUCT '97 SRL a emis factura de vânzare nr. 870/08.09.2010, întocmită de Tășală Cornel.

Semnarii contractului de vânzare cumpărare din partea SC RAUL PRODUCT '97 SRL au fost asociații MIGRA GEORGETA și DRĂMNESC ADAM, iar din partea SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL este asociatul unic și administratorul, inc. Biriescu Anișoara Ramona.

Cu privire la plata prețului de 1.140.000 lei, în contractul de vânzare cumpărare s-au specificat următoarele: “suma pe care subsemnații, reprezentanți legali ai societății vânzătoare declarăm că am primit-o integral de la reprezentanta societății cumpărătoare, azi data semnării și autentificării prezentului înscris, nemaivând pe viitor niciun fel de pretenții bănești sau de altă natură de la SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, cu privire la acest imobil”.

Cele specificate în contractul de vânzare cumpărare în legătură cu plata prețului nu se justifică în contextul documentelor contabile deținute. Din aceste documente rezultă că plata prețului tranzacției s-a făcut prin emiterea unui număr de 9 bilete la ordin, până la concurența sumei de 1.037.574 lei, iar diferența de 102.426 lei a fost achitată de SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL în numele SC RAUL PRODUCT '97 SRL, la Primăria Hațeg, pentru taxe și impozite locale datorate de această din urmă societate.

Din documentele care au intervenit în decontarea tranzacției a rezultat că beneficiara sumelor, pe care trebuia să le primească SC RAUL PRODUCT '97 SRL de la SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, a fost însă SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SR, care a încasat în contul bancar suma de 1.037.574 lei.

Din analiza documentelor obținute s-a constatat că sumele de bani pe care SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL le-a achitat pentru achiziția stației de carburanți și motelului au ajuns, pe principiul girării lor de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL, în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, din acest cont ridicându-se în numerar suma de 797.000 lei și platindu-se interbancar suma de 235.830 lei, către o entitate ce nu poate fi identificată din extrasul de cont.

Ridicările în numerar din contul al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, în sumă de 797.000 lei, au fost efectuate de administratorul societății din acea perioadă – d-nul Petre Constantin, care a prezentat ca documente justificative pentru operațiunile de ridicare de numerar borderouri de achiziție de fier vechi nereale.

De asemenea s-a constatat că în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL s-a încasat sume de bani și de la SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL (societate afiliată cu SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL și **SC RAUL PRODUCT '97 SRL**), care au fost ridicate în numerar în ziua încasării pe bază de borderouri de achiziție fier vechi, tot nereale.

Sumele provenite de la HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, ridicate în numerar de Petre Constantin din contul SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, după plata comisioanelor bancare, sunt în cuantum de 471.524,39 lei.

Precizăm că în declarațiile 394, depuse de SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL și **SC RAUL PRODUCT '97 SRL**, nu sunt înregistrate livrări/achiziții între aceste societăți.

Astfel, s-a constatat că suma de 797.000 lei, retrasă în numerar de Petre Constantin din contul SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL nu este în legătură cu un scop comercial licit.

Analiza documentelor operațiunilor bancare, efectuate în contul deschis de SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL la BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA ARAD, SUCURSALA DEVA, arată că sumele plătite pentru prețul contractului de vânzare cumpărare al stației de carburanți și motelului au ca surse de proveniență încasările în acest cont de la:

- SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL 446.000 lei, cu explicația avans (sumă încasată în data 29.10.2010) – sumă care ajunge în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, fiind ridicată de Petre Constantin în numerar ca parte a ridicărilor totale în sumă de 797.000 lei;

- Popescu Margareta 181.950 lei, cu explicația împrumut firmă (sume încasate în trei tranșe 42.000 lei în data de 29.10.2010, 60.000 lei în 01.11.2010, 79.950 lei în 02.11.2010) – sumă care ajunge în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, fiind ridicată de Petre Constantin în numerar ca parte a ridicărilor totale în sumă de 797.000 lei;

- Biriescu Anișoara Ramona 398.000 lei, cu explicația împrumut firmă conform contract (sumă încasată în data de 02.11.2010) – sumă care ajunge în contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, fiind ridicată de Petre Constantin în numerar ca parte a ridicărilor totale în sumă de 797.000 lei.

- SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL 102.600 lei, cu explicația contravaloare marfă (sumă încasată în data de 07.09.2010) – sumă care ajunge la Primăria Hațeg pentru achitarea de impozite și taxe locale datorate de SC RAUL PRODUCT '97 SRL.

De menționat că Petre Constantin a fost numit ca administrator al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL exact în data de 09.09.2010, dată la care s-a realizat tranzacția de vânzare cumpărare a stației de carburanți și motelului între **SC RAUL PRODUCT '97 SRL** și SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, acestuia fiindu-i revocat mandatul de administrator la data de 25.11.2010.

Înainte de numirea ca administrator al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, societatea a fost administrată de POPA RAMONA.

Verificându-se datele din borderourile de achiziție de fier vechi, s-a constatat că acestea sunt fictive, aspect rezultat din procesul verbal din data 15.04.2012, întrucât persoanele fizice precizate în borderouri nu există, datele fiind nereale. (f. 335 și urm. vol. 6)

S-au efectuat verificări la adresa sediului social declarat al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL constatându-se că proprietarii imobilului nu au cunoștință de existența SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL la această adresă, aspect rezultat din declarațiile de martor ale numiților NICA ROXANA și NICA ALEXANDRU.

De asemenea s-au efectuat verificări la adresa de domiciliu a asociaților MANIGA MARICEL și POPA RAMONA, rezultând că aceste două persoane au locuit cu ani în urmă la

adresele înregistrare în cărțile de identitate, iar la data verificării acestea nu au putut fi găsite, aspecte rezultate din procesele verbale din data 18.04.2012.

În cadrul procedurii de control încrucișat s-a solicitat Gărzii Financiare secția mun. București efectuarea de verificări la OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, iar prin răspunsul primit a fost că societatea are sediul expirat și nu desfășoară activitate la adresa sediului social declarat.

Concluziile evidente ale tranzacției de vânzare cumpărare a stației de carburanți și motelului din Simeria Veche, încheiate între SC RAUL PRODUCT '97 SRL și SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, sunt următoarele:

- tranzacția s-a realizat la data de 09.09.2010, în contextul în care reprezentanții societății vânzătoare SC RAUL PRODUCT '97 SRL s-au sustras de la efectuarea inspecției fiscale, efectuându-se înainte de revocarea mandatului administratorilor Biriescu Titus și Biriescu Anișoara Ramona, adică la data de 27.09.2010, respectiv după cesionarea părților sociale deținute de MIGRA GEORGETA LENUȚA și DRĂMNESC ADAM către noii asociați GOANGĂ MARIUS IONUȚ și CIOCÎRLAN MARIUS, adică data de 07.10.2010;

- prețul contractului de vânzare cumpărare a stației de carburanți și motelului, datorat de cumpărătorul SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, nu a fost plătit în data de 09.09.2010, conform obligațiilor asumate prin contract, fiind plătit ulterior, în perioada 28.10.2010-02.11.2010, în contul unei alte societăți – SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL și în baza unor operațiuni de girare a biletelor la ordin realizată de SC RAUL PRODUCT '97 SRL în data de 29.10.2010.

Astfel, deși prețul contractului trebuia încasat în perioada în care SC RAUL PRODUCT '97 SRL era administrată de inc. Biriescu și avea ca asociați pe MIGRA GEORGETA LENUȚA și DRĂMNESC ADAM, urmând ca la transferul părților sociale către noii asociați GOANGĂ MARIUS IONUȚ și CIOCÎRLAN MARIUS aceștia să preia și drepturile obținute din cedarea activelor, prețul contractului este încasat ulterior, când GOANGĂ MARIUS IONUȚ și CIOCÎRLAN MARIUS erau asociați și administratori, dar aceștia nu mai ajung să beneficieze de drepturile obținute din cedarea activelor, pentru că în privința acestor drepturi s-a dispus girarea (la data de 29.10.2010) către SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL. Aceasta este și rațiunea pentru care Biriescu Titus a mai rămas administrator împreună cu Ciocârlan Marius.

- girarea de către SC RAUL PRODUCT '97 SRL către SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL a drepturilor obținute din cedarea activelor (stație de carburanți și motel) se efectuează într-un context în care, din toate verificările efectuate, nu rezultă relații comerciale sau de altă natură între societățile implicate.

- SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL nu a funcționat niciodată la sediul social declarat, astfel documentele justificative financiar contabile nu au fost identificate, iar persoanele care reprezintă în prezent societatea nu au fost găsite la adresa de domiciliu.

- SC RAUL PRODUCT '97 SRL s-a sustras de la efectuarea verificărilor financiar-fiscale, prin distrugerea sau ascunderea documentelor justificative financiar contabile.

- din bazele informatice de date fiscale – declarația 394 - între societăți nu s-au declarat tranzacții (achiziții/livrări), cu toate că SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL a depus declarații pentru tot anul 2010.

- retragerea în numerar, din contul bancar al SC OPTIMA CONSTRUCT DESIGN SRL, a sumei de 797.000 lei, reprezentând drepturile cuvenite SC RAUL PRODUCT '97 SRL pentru cedarea activelor (stație de carburanți și motel) către SC DELTA UNIVERSAL TRADING SRL, este o operațiune realizată în baza unor documente fictive, efectuată pentru disimularea scopului real.

- tranzacția de vânzare cumpărare a stației de carburanți și a motelului din Simeria a fost realizată în condițiile în care imobilele erau, la data tranzacției, ipotecate în favoarea băncii comerciale INTESA SANPAOLO DEVA.

Concluzionând, prin acțiunile precizate anterior, soții Biriescu Titus și Anișoara, cu ajutorul celorlați membrii ai grupării, au delapidat în folos personal sau al altor persoane

rămase neidentificate, cel puțin sumam de 797.000 lei retrasă în numerar din conturile SC OPTIMA SRL, precum și suma de 471.524,39 lei plătită fără justificare și în aceeași perioadă de SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL și scoasă în numerar din conturile SC OPTIMA SRL.

V. DELAPIDAREA PRIVIND AUTOVEHICULELE SC RAUL PRODUCT 97 SRL

Din balanța de verificare contabilă a lunii iunie 2009, a rezultat că potrivit acestui document SC RAUL PRODUCT '97 SRL a deținut următoarele active:

- terenuri în valoare de 233.247,79 lei;
- construcții în valoare de 612.429,35 lei;
- echipament tehnologic în valoare de 1.140.850 lei;
- aparate și instalații 6.518,35 lei;
- mijloace de transport 1.411.704, 17 lei;
- mobilier, aparatură birotică 272.724,17 lei;
- imobilizări corporale în curs 991.274,17 lei

De asemenea a fost verificată, baza de date a SPCRPCÎV în vederea identificării, în această evidență a mijloacelor de transport care figurează în prezent în proprietatea SC RAUL, PRODUCT '97 SRL, identificându-se 9 astfel de mijloace de transport.

Aceste mijloace de transport nu au fost identificate faptic până în prezent și nu se știe unde se află.

Mai mult asociații din prezent ai SC RAUL PRODUCT '97 SRL, *CIOCÂRLAN MARIUS și GOANGĂ MARIUS IONUȚ*, au declarat, că la preluarea societății nu au fost informați și nu au primit bunuri sau documente din care să rezulte situația activelor deținute de societate.

Astfel în contextul majorării capitalului social și atragerii de noi asociați către care s-au cesionat ulterior părțile sociale ale SC RAUL PRODUCT '97 SRL, foștii asociați și/sau administratori au decapitalizat societatea de activele în valoare de 2.831.796,69 lei.

Cert este însă că autovehiculele în valoare de 1.411.704, 17 lei nu se mai găsesc, fiind delapidate de soții Biriescu.

Tot astfel, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, a fost înregistrată cu nr. 842/P/2011(dosar conexat la această cauză), plângerea SC EVW HOLDING SRL Cluj, din care a reieșit că, societatea în calitate de locator a încheiat cu SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în calitate de utilizator, contractul de leasing nr. 2004.007/1/08.06.2005, având ca obiect autocamionul marca DAF, tip FT XF 95.430S, cu seri șasiu nr. XLRTE47XS0E632909, pentru suma totală de 60.597 Eur, cu un rest de plată de 36.937 Eur., diferență pentru care SC RAUL PRODUCT 97 SRL nu a mai plătit ratele de leasing începând cu 25.03.2006.

Ca urmare a acestui aspect, proprietarul a reziliat contractul de leasing și a notificat utilizatorului acest lucru la 03.07.2009, promovându-se dosarul de executare silită nr. 88/20.07.2009 la Biroul Executorului Judecătoresc Opriș Ofelia Monica din Hațeg. La 03.05.2010, când s-au încheiat formalitățile de executare silită, s-a constatat că autocamionul nu este de găsit, iar societatea este în stare de insolvență, fiind ulterior cesionată, astfel că inc. Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, i-au indus în eroare cu privire la executarea contractului, cauzându-le prejudicii de 78.874 Euro, la data formulării plângerii septembrie 2010. Acest autovehicul figurează și în prezent în proprietatea SC RAUL PRODUCT 97 SRL.

O astfel de plângere a fost depusă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg și în decembrie 2007, cauza fiind înregistrată cu nr. 690/P/2007.

Ambele dosare precizate anterior au fost conexe la dosarul Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara nr. 719/P/2011, dosar care avea ca obiect, plângerile formulate de CABINETUL INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ TATOIU ANA MARIA, la 06.07.2011 și 09.11.2011, prin care, în calitate de administrator judiciar, în cadrul procedurii de insolvență deschise cu privire la SC RAUL PRODUCT 97 SRL prin sent. nr. 374/F/07.02.2011, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dos. 4731/97/2010, conform prevederilor L. nr. 85/2006, a solicitat

numiților Biriescu Titus și Biriescu Anișoara să depună în cadrul procedurii de insolvență toate documentele contabile și înscrisurile societății, precum și date de identificare și localizare a bunurilor imobile și mobile ale societății, întrucât la Primăria Hațeg, SC RAUL PRODUCT 97 SRL figura înregistrată cu mai multe autovehicule. Deși s-au efectuat comunicările necesare și știau despre derularea procedurii, susnumiții nu s-au prezentat pentru clarificare situației, fapte ce constituie infracțiune conform art. 147 și 143 al. 2 din L. nr. 85/2006.

VI. EVAZIUNE PRIN NEPREZENTAREA DOCUMENTELOR CONTABILE ALE SC RAUL PRODUCT 97 SRL

Mai mult, fiind citați în mod repetat, de către organele de control economico – financiar și fiscal din cadrul DGFP HD., pentru prezentarea documentelor SC RAUL PRODUCT 97 SRL, în vederea efectuării controlului, administratorii Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, nu s-au prezentat și nu au pus la dispoziția organelor de control evidențele contabile ale SC RAUL PRODUCT 97 SRL.

Astfel, prin avizul nr. 32802/30.11.2009, SC RAUL PRODUCT 97 SRL a fost înștiințată despre începerea inspecției fiscale. În urma primirii avizului de inspecție fiscală, societatea a depus o cerere de amânare a controlului, înregistrată la DGFP Hd. cu nr. 34595/15.12.2009. Ulterior, data de începere a inspecției fiscale a fost amânată până după data de 26.01.2010, aspect comunicat societății prin adresa nr. 2428/21.01.2010. În aceste condiții echipa de control s-a deplasat la sediul SC RAUL PRODUCT 97 SRL, pentru a intra în posesia documentelor contabile ale societății. La acest sediu nu a fost identificată însă nici o persoană și nici activități economice, motiv pentru care s-a demarat procedura emiterii invitațiilor către administratorii și asociații societății.

Tot astfel, în dosarul 710/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-au efectuat verificări față de aceleași persoane, Biriescu Titus, Drămnesc Marinela Rodica și Biriescu Anișoara, în calitate de asociați, administratori ori persoane care controlează SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL, SC RAUL PRODUCT 97 SRL, SC RAUL TEAM SRL, SC BLACK GOLD INDUSTRY SRL, ș.a., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 lit. a și b din L. nr. 241/2005, înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor prev. de art 297 C.p., gestiune frauduloasă prev. de art. 214 C.p. și fals în declarații prev. de art. 292 C.p..

În cauză s-a reținut că susnumiții aditivează empiric produse petrochimice preluate din cadrul unor procese de ecologizare (curățarea) a rezervoarelor de carburanți din cadrul unor rafinării, aditivare care se realiza în bazinele de ținute la Simeria Veche, pe DN 7, în apropierea stației de carburanți, operațiune realizată de SC HAȚEGANA PROD IMPEX SRL. Produsul obținut era vândut ca motorină către SC DRUPO SRL, SC CASITO TRASIMPEX SRL, SC AGROTRANSPORT HUNEDOARA SA, SC TEHNODEVIS SR, SC GULER TRADE SRL, SC GULERCOMIMPEX SRL, SC GLOBAL TRADE SRL, SC GLOBAL FOREST SRL și SC GULER SPEDITION & LOGISTIC SRL. Acestor societăți, produsul obținut le era facturat la un preț mai redus decât prețul pieții, respectiv la 3,5 – 3,8 lei/litru, față de prețul pieții de atunci de 4,3 lei/litru. De asemenea, susnumiții, acopereau proveniența carburanților, prin schimbarea destinației acestora, folosind firme fantomă, controlate de ei, pentru a se sustrage de la plata accizei.

VII. EVAZIUNE FISCALĂ PRIN FOLOSIREA SC BURBULEA OIL GROUP SRL (vol. 10)

În același mod infracțional și în exercitarea aceluiași scop, respectiv de săvârșire a infracțiunilor de evaziune fiscală și delapidare, inc. Biriescu Titus, Biriescu Anișoara și înv. Drămnesc Marinela, ajutați de Tășală Cornel, au folosit, pentru fraudarea bugetului statului și schimbarea destinației carburanților vânduți pentru sustragerea de la plata accizelor și celorlalte impozite și taxe datorate statului și **S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara**, societate înființată aparent de cetățeanul Burbulea Oleg din Republica Moldova, dar folosită de soții Biriescu.

Tot astfel, Duma Laviniu, finul soților Biriescu a devenit aparent asociat și administrator la **S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg**, societate ce a aparținut soților Biriescu și care era condusă faptic tot de aceștia.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prin folosirea S.C. BURBULEA OIL GRUP S.R.L. și S.C. RAUL TEAM S.R.L., s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, dosarul nr. 389/P/2009 și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara dosarul 185/P/2011. Ambele dosare au fost declinate și conexe la dosarul nr. 13D/P/2011, al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba.

În fapt, D.G.F.P. Hunedoara, s-a adresat cu plângere penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, prin care a arătat că la S.C. RAUL TEAM S.R.L. s-a întocmit un raport de inspecție fiscală, nr. 10090/26.02.2009, din care reies următoarele aspecte:

Cu numărul 24021/26.09.2008, D.G.F.P. Hunedoara, a trimis către S.C. RAUL TEAM S.R.L., avizul de inspecție fiscală, aviz care a fost comunicat la adresa – respectiv la sediul birourilor firmelor inc. Biriescu din incinta fostei Fabrici de conserve din Hațeg. Acest aviz a fost primit de către reprezentanții societății, care prin adresa nr. 30/21.10.2008, înregistrată la D.G.F.P. Hunedoara sub numărul 26709/22.10.2008, S.C. RAUL TEAM S.R.L. prin reprezentant legal, respectiv administrator Duma Laviniu, au solicitat amânarea controlului programat să înceapă la 16.10.2008, cu motivarea că, persoana care răspundea de contabilitatea societății, este plecată din localitate.

Prin adresa 26709/24.10.2008, D.G.F.P. Hunedoara, a comunicat S.C. RAUL TEAM S.R.L. că a fost amânată inspecția fiscală pentru 10.11.2008, adresă care a fost primită de către reprezentanții societății.

Ulterior, prin adresa nr. 98/10.11.2008, înregistrată la D.G.F.P. Hunedoara cu nr. 28925/12.11.2008, S.C. RAUL TEAM S.R.L. prin reprezentanți legali, a solicitat din nou amânarea controlului cu motivarea că persoana care răspunde de contabilitate este în concediu medical. Această nouă adresă nu a mai fost semnată de Duma Laviniu, ci în fals de o persoană ce urmează a fi identificată.

Prin adresa 28925/13.11.2008, D.G.F.P. Hunedoara a comunicat S.C. RAUL TEAM S.R.L. că începerea inspecției fiscale poate fi amânată o singură dată și că nu se poate obține o nouă amânare.

Astfel, întrucât Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Prahova, a demarat niște verificări și a solicitat D.G.F.P. Hunedoara verificări pentru tranzacțiile comerciale realizate în perioada septembrie 2007 – februarie 2008 pe relația S.C. SOMADCRIS S.R.L. Ploiești – S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg – S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara.

Cu ocazia verificărilor s-a constatat că S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara s-a înființat în 2006, conform actelor obținute de la Registrul Comerțului Deva, de către numitul Burbulea Oleg, însoțit de avocatul Sasu Darius Sebastian, în 20.03.2006. Ulterior, din verificările efectuate, reiese că Burbulea Oleg nu a mai intrat în România, iar din declarația avocatului Sasu Darius, a reieșit că toate actele pentru înființarea SC. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara, au fost întocmite la solicitarea inc. Biriescu Titus, care în 20.03.2006, s-a prezentat însoțit de Burbulea Oleg. Mai mult, din declarațiile numiților Neamț Maria și Duma Laviniu Daniel, reiese că pentru întocmirea contractului de închiriere necesar și stabilit ca sediu al societății, s-a ocupat învinuitul Duma Laviniu Daniel, la solicitarea lui Biriescu Titus. Ulterior, tot Duma Laviniu Daniel, la solicitarea lui Biriescu Titus, a plătit către Neamț Maria, chiria lunară pentru spațiul respectiv, pe toată durata de funcționare a societății. În acest sens s-au încheiat contractele de comodat din 22.02.2006 pentru o perioadă de 3 luni și din 08.11.2006, pentru o perioadă de un an.

S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg, a fost înființată în 20.11.2002 și a fost administrată de Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, până în 04.05.2006. Ulterior, administrator al societății și asociat împreună cu Migra Georgeta a devenit Duma Laviniu Daniel, până în 20.10.2008, când societatea a fost cesionată către Pilică Daniel și Pilică Mariana, cu administrator Pilică Daniel.

Ulterior, Pilică Daniel, la scurt timp, a cesionat societatea către Agapi Daniel, persoană fără posibilități materiale și pregătire, folosită pentru a prelua prin cesiune astfel de societăți.

În perioada ianuarie 2007 – iunie 2008, S.C. RAUL TEAM S.R.L. a declarat prin declarația 394, privind achizițiile și livrările, că a achiziționat de la S.C. SOMADCRIS S.R.L. Ploiești, mărfuri în valoare de 4.282.178 lei. Tot S.C. RAUL TEAM S.R.L., a declarat că în aceeași perioadă, a vândut către S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L., marfă în valoare de 2.286.331 lei. De asemenea, s-a constatat că în octombrie 2008, după emiterea avizelor de inspecție fiscală, Duma Laviniu Daniel, a cesionat către Pilică Daniel, părțile sociale ale S.C. RAUL TEAM S.R.L., în condițiile în care Pilică Daniel era și asociat unic și administrator la S.C. SOMATCRIS S.R.L. și este cercetat penal pentru activitățile ilegale derulate prin această societate.

Ulterior, așa cum reiese din procesul verbal încheiat de D.G.F.P. Hunedoara cu nr. 10528/20.11.2008, s-a constatat că la sediul S.C. RAUL TEAM S.R.L. din incinta fostei Fabrici de conserve, respectiv - Hațeg, str. Progresului, nr. 29, nu a mai fost nici o persoană care să reprezinte societatea. În acest sens, D.G.F.P. Hunedoara, a trimis din nou către S.C. RAUL TEAM S.R.L., invitațiile înregistrate cu nr. 29952/20.11.2008, 31211/03.12.2008 și 33415/22.12.2008. Aceste invitații au fost primite de reprezentanții societății așa cum reiese din confirmările de primire depuse la dosar. Ulterior, cu numerele 29953/20.11.2008, 31207/02.12.2008 și 334013/22.12.2008, D.G.F.P. Hunedoara, a transmis către Duma Laviniu invitațiile de a se prezenta la sediul D.G.F.P. cu înscrisuri pentru stabilirea stării de fapt fiscale. Și aceste invitații au fost primite la domiciliul învinutului Duma Laviniu, așa cum reiese din confirmările de primire.

S-a observat că după ce a solicitat amânarea controlului la S.C. RAUL TEAM S.R.L., în 21.10.2008, Duma Laviniu Daniel a cesionat societatea către Pilică Daniel, astfel că cea de-a doua solicitare de amânare a controlului din 10.11.2008, nu a mai fost făcută de Duma Laviniu, în calitate de asociat și administrator la S.C. RAUL TEAM S.R.L., întrucât administrator era deja Pilică Daniel.

Constatându-se acest lucru, respectiv cesiunea S.C. RAUL TEAM S.R.L., D.G.F.P. Hunedoara, a transmis cu nr. 1573/20.01.2009, 2795/02.02.2009 și 3881/012.02.2009, numitului Pilică Daniel, invitații pentru a se prezenta în vederea stabilirii sării de fapt fiscale, cu evidențele și înscrisurile S.C. RAUL TEAM S.R.L. Două din aceste invitații au fost returnate cu mențiunea „destinatar necunoscut”, iar una a fost primită cu confirmare de primire. Ca urmare, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Hunedoara cu nr. 4877/23.02.2009, Pilică Daniel a notificat D.G.F.P. Hunedoara, că prin delegația 398 din 21.10.2008, a fost delegat Duma Laviniu să reprezinte S.C. RAUL TEAM S.R.L., în fața tuturor organelor de control. De asemenea, conform actului notarial nr. 4849 din 21.10.2008, se prevede că, ca urmare a cesiunii toate documentele financiar contabile ale societății se vor preda cesionarilor Pilică Daniel și Pilică Mariana, până la 31.10.2008, lucru care din susținerile scrise ale lui Pilică Daniel, în delegația înaintată, reiese că nu s-au întâmplat până la acea dată. Prin urmare, Pilică Daniel arată că nici până la data întocmirii adresei către D.G.F.P., respectiv 23.02.2009, administratorul societății Duma Laviniu sau asociații Duma Laviniu și Migra Georgeta, nu au predat documentele societății, cesionarilor.

Astfel, întrucât nici Pilică Daniel și nici Duma Laviniu, nu s-au prezentat pentru efectuarea controlului și nu s-au identificat documentele contabile de, s-a trecut la verificarea activităților societății, pe baza declarațiilor depuse de aceștia și parteneri, constatându-se că în perioada ianuarie 2007 – iunie 2008, S.C. RAUL TEAM S.R.L. s-a sustras de la plata TVA-ului ca urmare a neînregistrării în evidențele contabile, cu suma de 852.217 lei.

Împotriva reprezentărilor S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg, a făcut plângere penală și Garda Financiară Hunedoara, care cu nr. 31964/02.12.2009, 31968/07.12.2009 și 31978/14.12.2009 a trimis invitații către Pilică Daniel și către S.C. RAUL TEAM S.R.L., la domiciliul acestuia și respectiv sediul societății din Hațeg, incinta fostei Fabrici de Conserve, invitații care au fost primite dar căroră nu le-a dat curs nimeni.

Tot astfel, împotriva reprezentanților S.C. RAUL TEAM S.R.L. Hațeg, a depus plângere penală Autoritatea Națională a Vămirilor, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara, care a trimis invitațiile cu numerele 489/02.02.2010, 613/10.02.2010 și 731/17.02.2010 pe numele lui Pilică Danie, administrator, dar pe adresa din incinta fostei Fabrici de Conserve respectiv – Hațeg, str. Progresului, nr. 29, invitații care au fost primite, existând confirmările, dar cărora nu li s-a dat curs.

Deși calitățile formale, scriptice ale S.C. RAUL TEAM S.R.L., în perioada verificată au fost ale lui Duma Laviniu Daniel, care a cesionat societatea lui Pilică Daniel, în realitate, așa cum reiese din probele administrate, toate activitățile au fost coordonate de către inc. Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, ajutați de Drăbnesc Marinela și Tășală Cornel.

Ca urmare a verificărilor financiar contabile efectuate și asupra activităților comerciale derulate de S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. Hunedoara, activități care nu au putut fi stabilite pe bază de evidențe contabile, ci pe baza declarațiilor furnizorilor și clienților, reiese că în perioada 2007 – 2008, S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. a achiziționat de la singurul furnizor S.C. RAUL TEAM S.R.L., 761.045 kilograme uleiuri minerale, solvenți și diluanți în valoare de 2.245.175 lei, **sustrăgându-se prin neînregistrarea vânzărilor efectuate de la plata impozitelor și taxelor datorate statului cu suma de 660.345 lei, compusă din 358.473 lei TVA și 301.872 lei, impozit pe profit.**

S-a constatat de către Garda Financiară Hunedoara prin nota seria HD, nr. 0020432/29.01.2009, că S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. nu a funcționat niciodată la adresa precizată anterior precum și că societatea nu a depus niciodată declarații sau bilanțuri financiar-contabile. Astfel, în baza facturilor puse la dispoziție de Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara, care a și solicitat controlul și a declarațiilor partenerilor, s-a reconstituit o parte din activitatea societății, respectiv a unui număr de 26 de facturi emise de S.C. RAUL TEAM S.R.L. către S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. pentru cantitatea 761045 kilograme uleiuri minerale, solvenți și diluanți în valoare de 2.245.175 lei. Întrucât nu s-au putut identifica beneficiarii acestor produse și nici un astfel de client nu a declarat că a achiziționat aceste produse, iar S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. nu a declarat nici el cui le-a vândut și nu au putut fi identificate evidențe contabile, s-a stabilit că S.C. BURBULEA OIL GROUP S.R.L. a vândut la negru aceste produse, cauzând statului prejudiciile precizate anterior în sesizarea penală a Gărzii Financiare Hunedoara, în valoare 660.345 lei.

Tot în acest sens, inc. Biriescu ajutați de Drămnesc Marinela și Tășală Cornel, au făcut obiectul unor cercetări penale în mai multe dosare penale de natură economică, tot pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, soluționate cu soluții de netrimiteră în judecată, spre exemplu:

Dosarul penal nr. 732/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, din care reiese că soții Biriescu prin S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L., au achiziționat în 2003 de la S.C. ANSIL S.R.L. Bolintin Vale, motorină neaccizată în cantitate de aproximativ 1000 de tone și care a fost vândută fără plata accizei, motivările fiind puerile, de genul „că la Stația de carburanți din Simeria Veche s-a prezentat o persoană pe nume Crăciun Victor, cu un bidon de 5 litri de motorină ca mostră, și care a vândut ulterior motorină la stația de carburanți a soților Biriescu și aparținând S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L. din Simeria, deși aceasta era transportată cu cisternele soților Biriescu. Mai mult, această marfă a fost plătită în parte prin bancă, iar restul prin compensare cu uleiuri minerale, aparent furnizate de S.C. RAUL PRODUCT 97 S.R.L., uleiuri transportate tot cu cisternele inc. Biriescu. Administratorul S.C. ANSIL S.R.L., numitul Caval Vasile a arătat în declarațiile formulate că imediat după înființarea societății și ridicarea blocurilor de facturi și cecurilor în număr foarte mare acestea i-au fost furate și nu știe cine le-a utilizat, întrucât el nu a derulat nici o activitate prin societate.

Cauza a fost soluționată cu scoaterea de sub urmărire penală în temeiul art. 10 Cod de procedură penală, în data de 13.11.2006, de către procuror Cibian Iosif de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Dosar 605/P/2007 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, din care reiese că S.C. VAROM EXIM S.R.L. Hațeg, societate administrată de Vlaiconi Cristian, care susține că nu a desfășurat niciodată activități comerciale cu produse petroliere și că el se ocupa de comerțul cu marmură, aspect dovedit, ar fi achiziționat în cursul anului 2005 de la S.C. RAFINĂRIA STEAUA ROMÂNĂ S.A. Câmpina 1076 tone uleiuri minerale neaccizate, folosind autorizația de utilizator final pentru scutire de la plata accizelor nr. 85/27.07.2005, în fals întrucât această autorizație era emisă de D.G.F.P. Hunedoara pentru altă societate, respectiv pentru S.C CRIS PITAR S.R.L. Brad și era emisă pentru achiziționarea de GPL și propan, de SCHELL GAS ROMÂNIA S.A. și nicidecum de la rafinăria STEAUA ROMÂNĂ. Cauza a fost declinată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara către D.I.I.CO.T. – Biroul Teritorial Hunedoara, unde a fost înregistrată cu nr. 38D/P/2006 și declinată din nou de Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, cu motivare că prejudiciul constatat este sub 500.000 de euro. Cauza a fost ulterior înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, ca urmare a declinării de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg și întrucât a fost cesionată pe Filimon Ana, persoană bolnavă și decedată la 03.02.2006, s-a dat o soluție de neînceperea urmăririi penale în baza art. 10 litera g, cod de procedură penală și cauza a fost trimisă la Inspectoratul de Poliție Hunedoara, fiind înregistrată cu nr. 40/P/AN/2008, unde stă din 09.10.2008, așteptând împlinirea prescripției în decembrie 2015.

Așa cum a reieșit din afirmațiile lui Vlaiconi Cristian, el nu a folosit niciodată societatea pentru activități cu carburanți și a cesionat în 15.06.2005 către Filimon Ana, bolnavă o lungă perioadă de timp și decedată la 03.02.2006, așa cum reiese din declarațiile aparținătorilor acesteia. Filimon Ana nu s-a ocupat niciodată de activități comerciale iar Vlaiconi Cristian este o persoană din anturajul inc. Biriescu și prieten cu aceștia.

Tot din actele administrate în cauză a reieșit că produsele petroliere aprovizionate au fost duse la rezervoarele din incinta fostei Fabrici de conserve din Hațeg, unde era principalul sediu al societăților lui Biriescu și cu cisternele acestuia. Este de reținut că Litera Constantin Cristian, a aratat într-una din declarațiile formulate că Vlaiconi Cristian se lăuda că și-a rezolvat împreună cu soții Biriescu, tocmai această cauză, lăsând să se înțeleagă că rezolvarea favorabilă lor s-a realizat prin Berbeceanu Traian, cu care soții Biriescu erau prieteni foarte apropiați.

Toate aceste documente, constatări și declarații reprezintă indicii temeinice de săvârșire a faptelor de care sunt acuzați inculpații Biriescu, Curtea constatând îndeplinită condiția prev. de art. 143 C.p.p.

Susținerea apărării că în cauză trebuie să existe probe de vinovăție nu este împărtășită de către Curte, jurisprudența CEDO făcând referire la suspiciuni rezonabile care să convingă un observator obiectiv că inculpații ar fi săvârșit faptele ce li se impută. Opinia apărării că nu este de crezut că inculpații ar fi săvârșit aceste fapte și că nu se poate avea încredere în controalele organelor de control financiar este o opinie subiectivă, care contrazice actele administrate până în prezent în dosar.

Referitor la inculpatul Berbeceanu Traian:

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei rezultă indicii temeinice că în dosarul nr. 13D/P/2011 al DIICOT, ST ALBA IULIA, privind pe inc. Biriescu Titus, Biriescu Anișoara, ș.a., cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală cu produse petroliere, aceștia au fost informați în mod constant de către șeful BCCO – inc. BERBECEANU TRAIAN, cu privire la înregistrarea dosarului și existența acestuia, obiectul cauzei și activitățile desfășurate în cadrul acestuia, aspect confirmat de: Vlaiconi Cristian f. 43 – 53 vol. 19) d. mart. Blaga Claudia Maria f. 69 vol. 19, d. mart. Litera Cristian f. 81-84 vol. 19, d. mart. Litera C-tin Cristian f. 90-94 vol. 19 , procesele verbal de ascultare a unor martori cu identitate protejată f.96-101 vol. 19, decl. mart. Groza Ioan Petru f. 111-112 vol. 19, d. mart. Depcea Dorel Ioan f. 124-125 vol. 19).

Soții Biriescu, au fost de asemenea atenționați cu privire la folosirea telefoanelor mobile, care erau interceptate, astfel că nu s-a reușit probarea în cauză a tuturor activităților infracționale comise, în special a operațiunilor de anvergură, cu prejudicii foarte mari, privind sustragerea

susnumiților de la plata accizelor datorate statului, ca urmare a activităților ilegale cu carburanți, a căror destinație era schimbată prin multitudinea de firme fantomă interpușe în aval și amonte de societățile aparente ale soților Biriescu, evident cu justificarea fraudării accizei, care era foarte mare, de peste 250 Euro/tonă, întrucât nu există justificare economică legală pentru folosirea unor intermediari, mai ales în număr așa mare. Este de notorietate că, orice intermediar introdus legal în lanțul comercial, crește prețul mărfii ajunse la beneficiarul final, ceea ce nu este în interesul vânzătorilor. Mai mult, în toate dosarele întocmite și sesizările penale efectuate de autoritățile de specialitate din jud. Hd. și nu numai (finanțe, garda financiară, vamă), există aceleași indicii, privind fraudare accizei, pe lângă impozitul pe profit și TVA, dar documentele justificative ale societăților folosite nu au putut fi identificate niciodată, așa cum am arătat deja.

Din declarațiile martorilor enumerați a rezultat că inc. Biriescu au sponsorizat indirect, prin inc. Berbeceanu, cu calculatoare și alte bunuri sau servicii BCCO Alba și Inspectoratul Școlar Hunedoara, au asigurat cazarea gratis la motelul din Simeria Veche ce le aparținea prin societățile controlate, a polițiștilor care veneau din țară la acțiuni sau a celor de la BCCO Alba, precum și multe petreceri, toate prin relația cu Traian Berbeceanu, așa cum reiese chiar și din declarația inc. Biriescu Titus.

Legătura dintre inc. Biriescu și Traian Berbeceanu, a fost confirmată și de listingurile telefonice solicitate, care atestă și ele legătura dintre Traian Berbeceanu și Biriescu Titus.

În același sens, de protecție, Traian Berbeceanu a afirmat către inc. Biriescu că „Mureșan (procurorul șef D.I.I.CO.T. – S.T.Alba) nu are ce să le facă întrucât nu sunt probe” (cu referire la probele organelor de urmărire penală din dosarul nr. 13 D/P/2011).

Împrejurarea că inc. Berbeceanu, a manifestat un interes deosebit față de acest dosar, dar nu în sens legal, a reșit și din discuțiile purtate de Traian Berbeceanu cu scms. Muntean Alin, ocazie cu care, în momentul când acesta din urmă i-a spus că cercetările în dosar merg destul de greu, Traian Berbeceanu a făcut afirmația specifică, dar sinceră parțial, că dacă el ar fi fost cooptat în dosar, ar fi fost obținute mai multe probe întrucât el este prieten cu Doda Gabriel. Până în prezent cms. Berbeceanu nu a scris însă nici un raport informativ și nici nu a comunicat informații DIICOT în legătură cu acest dosar, ori către polițiștii care desfășurau activitatea de cercetare penală, ci numai în sensul nedorit și nici nu a recunoscut că este prieten cu soții Biriescu – abținându-se să se intereseze de cauză, așa cum era firesc și legal.

Aceste aspecte reies și din procesele verbale întocmite de subcomisarul de poliție Muntean Alin (vol. 1 f. 454-456), procesele verbale de investigații întocmite de același ofițer (vol. 1 f. 457-458).

Astfel, s-a dovedit în cauză că, într-adevăr, comisarul Berbeceanu avea informații despre infracțiunile comise de soții Biriescu, dar nu le-a utilizat așa cum avea obligația profesională, ci numai în sens invers, prin divulgarea către inc. Biriescu a informațiilor din dosar, așa cum avea tot obligația profesională să nu o facă. Există probe certe că soții Biriescu au știut încă din 2011, probabil imediat după data înregistrării cauzei despre existența acesteia, obiectul și procedurile derulate în acesta, aspect confirmat și de raportul de constatare poligraf pe care Biriescu Titus nu l-a trecut, reieșind că minte, negând, ca răspuns la întrebările cu privire la aceste aspecte.

Tot astfel, există probe că inc. BIRIESCU TITUS și BIRIESCU ANIȘOARA sunt în relații foarte bune, de prietenie și chiar comerciale cu Moș Ovidiu – vice primar al Mun Deva și Doda Gabriel – adm. și asociat la SC DRUPO SRL, aspecte confirmate de declarațiile martorilor și interpretarea listingurilor convorbirilor telefonice obținute autorizat. De asemenea, Moș Ovidiu este și el prieten foarte bun cu Doda Gabriel, aspecte care confirmă încă o dată existența grupului de interese economico-financiare și protecția deținută de aceștia printre organele judiciare.

De asemenea, faptul că inc. Berbeceanu Traian, știa despre existența dosarului la D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, reiese din procesele verbale, în care se arată faptul că, conform atribuțiilor de serviciu, comisarii Man Victor și Muntean Alin l-au informat pe Berbeceanu Traian, în 2011, despre cauză și chiar au fost certați, reproșându-li-se de către acesta faptul că nu l-au informat de la început, înainte de efectuarea sesizărilor sau de la înregistrare.

Conform declarațiilor martorilor enunțați inc. Biriescu Titus, s-a lăudat și a relatat însă, către diverse persoane din grupul de prieteni că știe despre dosar încă din 2011, relatări făcute de acesta chiar din 2011 când dosarul se afla în faza conspirată, inc. Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, precum și ceilalți învinuiți din cauză, aflând procedural și legal, pe bază de proces verbal cu ocazia audierii, numai în 21.09.2012, despre existența cauzei, precum și despre obiectul acesteia - în principal neplata accizelor aferente pentru comerțul cu carburanți.

Inculpatul Berbeceanu nu a sesizat procurorul de caz asupra relațiilor sale cu inculpații ci din contră, i-a informat despre cauză pe inc. Biriescu, aspect ilegal și care constituie indiciu temeinic de săvârșire a infracțiunilor de favorizarea infractorului și sprijinirea unui grup infracțional nestructurat, în condițiile în care activitățile ilegale erau în curs și nu au mai putut fi probate.

În declarațiile sale inculpatul Berbeceanu a afirmat că nu a avut decât relații principiale cu cei doi inculpați Biriescu și că nu i-ar fi sprijinit pe aceștia în derularea activităților infracționale, combătând declarațiile martorilor audiați în acest sens și afirmând că toți care au afirmat că ar fi săvârșit astfel de fapte sunt infractori care nu pot avea credibilitate și că i s-au înscenat asemenea acuzații. Cu toate acestea Curtea observă că au fost ascultați mai mulți martori în acest sens, unii care nu se cunoșteau și care toți au relatat că inculpatul avea relații apropiate cu inc. Biriescu și că aceștia aveau cunoștință de la inculpat despre dosarul penal instrumentat pe numele lor și protecția de care se bucurau.

În concluzie, indiciile temeinice de săvârșire a faptelor de către inculpat în ce vizează gruparea inc. Biriescu se regăsesc în vol. 1 – privind declarațiile de învinuiți și inculpați și 19 – cu declarații de martor și constau în:

- faptul că inc. Biriescu Anișoara a mințit, fiind audiată de martor în dos. 100D/P/2012, afirmând că nu l-a văzut pe Berbeceanu Traian de vreo trei ani.

- martorul Dragodan Gheorghe, confirmă că a fost bătut de membrii grupării Litera, la solicitarea soților Biriescu, pentru că el și farteles lui nu au mai vrut să le vândă diluanți pe facturi de motorină. Această declarație se coroborează cu declarația lui Litera Cristian care recunoaște că l-a bătut pe martor la solicitarea soților Biriescu și i-a spus lui Berbeceanu Traian acest lucru, care a râs întrebându-l de detaliile agresiunii și ce i-au cerut soții Biriescu. Declarațiile martorului Dragodan și actele depuse de acesta se coroborează și cu aspectele economice reținute în sarcina soților Biriescu și care reprezenta scopul grupului.

- martorul Vlaconi confirmă că Biriescu i-a spus despre dosarul de la DIICOT unde este interceptat, dar nu știe cine i-a spus acestuia despre dosar.

- martorul Litera Cristian confirmă relația apropiată dintre soții Biriescu și Berbeceanu Traian, precum și că aceștia știau din 2011 despre existența cauzei la DIICOT de la Berbeceanu Traian, aspect pe care susnumiții i l-au comunicat direct.

- afirmațiile martorului Litera Cristian din acest segment au fost confirmate și de tatăl acestuia Litera Constantin, care știe o situație concretă de la începutul anului 2012, când Litera Cristian a aflat de la Biriescu Anișoara că aceasta știa că are un dosar la DIICOT. Martorul confirmă relațiile dintre Berbeceanu cu Biriescu și Berbeceanu cu Simota.

- martorul știe că soții Biriescu au aflat despre existența dosarului de la DIICOT, interceptările convorbirilor telefonice și tot ce se întâmplă în cauză de la Berbeceanu Traian, înainte de audierea lor la DIICOT, chiar de pe la începutul lui. Tot astfel, Biriescu Titus s-a exprimat la o petrecere, în septembrie 2013, „el va vorbi și va sări în aer toată brigada”. Tot martorul a afirmat că Biriescu Titus a spus că îi este frică și că „este groasă”, referindu-se la dosarul DIICOT Alba, dar că „Berbeceanu l-a asigurat că deține informații despre procurorul Mureșan pe care îl va termina și el Biriescu nu va păți nimic”. Astfel de afirmații au fost relatate și de martorul Balint Dan. Martorul Iacobescu Dumitru știe despre cercul de interese economice precizat la starea de fapt, pe care-l sprijinea Berbeceanu și invers, precum și despre petrecerile de la Simeria Veche, de la motelul soților Biriescu.

- martorul Zercula Mihai (vol. 11, fila 183) arată că Berbeceanu Traian este foarte bun prieten cu Biriescu Titus unde și-a ținut și botezul copilului, l-a care a fost invitat și martorul,

precum și că Berbeceanu este prieten din copilărie și cu Moș Ovidiu. Una dintre metodele utilizate de Berbeceanu este aceea de a lansa zvonuri despre anumite persoane pentru a accentua sau lăsa să se creadă anumite lucruri.

- ca și caracterizare, martorul Precup vasile Sorin arată că a luat un credit pentru el și Berbeceanu, iar acesta din urmă nu și-a plătit partea lui de obligație. (vol. 11, fila 193).

- Biriescu Titus a fost audiat în dos. 100D/P/2012, în calitate de martor (vol. 11, filele 4430 și 423), ocazie cu care a afirmat că îl știe de aprox. 10 ani pe Berbeceanu Traian, că a cazat de mai multe ori cu ocazia unor acțiuni DIICOT, polițiști la motelul său din Simeria și că nu le-a luat bani acestora pentru că îi erau colegi. Biriescu Titus recunoaște că l-a muștrătat pe Vlaiconi Cristian pentru că a pomenit numele lui Berbeceanu Traian când acesta a declarat că s-a plâns lui Berbeceanu și nu a fost interesat. Biriescu confirmă și împrejurarea că Vlaiconi Cristian, disperat fiind de amenințările lui Litera a plecat în Grecia să-și ascundă familia. Biriescu Titus a uzat de dreptul de a nu formula declarații în prezenta cauză, dar a fost testat cu aparatul poligraf în cauza 100D/P/2012, ocazie cu care a reieșit că minte fiind întrebat dacă Berbeceanu i-a spus despre existența dosarului de la DIICOT și activitățile din acesta înainte de aducerea la cunoștință a învinuirii, el răspunzând nu (vol. 1, fila 474).

- ÎN DOS. 38D/P/2013 AL DIICOT, ST. ALBA, s-au efectuat cercetări penale și a fost începută urmărirea penală față de învinuitul **RUSU GHEORGHE** zis ROMICĂ, existând indicii că acesta a desfășurat activități de sprijinire a grupului infracțional constituit și precizat anterior, respectiv l-a favorizat pe inc. Cupețiu Dorin, în sensul că, l-a avertizat cu privire la desfășurarea unor proceduri penale cu ocazia perchezițiilor domiciliare derulate și i-a și comunicat inc. Cupețiu Dorin ce, cum și cu cine să vorbească sau nu la telefon, să nu pomenească numele altor persoane neprecizate, a stabilit întâlniri cu acesta și chiar a derulat relații comerciale.

În activitățile infracționale precizate anterior, cât și pentru ascunderea acestora și implicit, asigurarea folosului infracțiunilor comise, există indicii temeinice că înv. Rusu Gheorghe zis Romică, a desfășurat activități de favorizare și sprijinire a grupului infracțional constituit în jurul inc. Cupețiu Dorin, cauză ce a făcut obiectul dosarului nr. 71D/P/2011 al DIICOT, S.T. Alba Iulia și a fost disjunsă sub aspectul favorizării infractorului și sprijinirii unui grup infracțional nestructurat de către înv. Rusu Gheorghe zis „Romică”.

Cauza disjunsă, a fost înregistrată la DIICOT, S.T. Alba sub nr. 38D/P/2013 și a fost conexată al prezentul dosar în 30.09.2013, după ce s-au stabilit, prin probe indirecte dar aflate într-o înlănțuire logică și neîntreruptă, că deconspirările realizate în ceea ce privește datele și efectuarea perchezițiilor domiciliare efectuate în 10 mai și 08 octombrie 2012, au fost efectuate de Berbeceanu Traian, prin Moș Ovidiu și/sau Rusu Gheorghe zis „Romică”, ambii prieteni foarte buni și în relații deosebit de apropiate cu ambele persoane implicate – Berbeceanu Traian și Cupețiu Dorin.

Tot astfel, așa cum reiese din declarațiile numitului Litera Cristian, (f. 81-84 vol. 19,) astfel de deconspirări au mai fost realizate de inc. Berbeceanu Traian prin Moș Ovidiu. Astfel acesta a declarat că i-a spus lui Berbeceanu Traian că Vlaiconi Cristian i-a propus să aducă droguri din Libia, prin autocare, aspect pe care a fost comunicat imediat ulterior de Moș Ovidiu lui Vlaiconi Cristian, în cadrul relațiilor carea existau în cadrul grupului de interese (Moș, Vlaiconi, Biriescu, Doda, Berbeceanu, Vasiliu, Ludoșan, ș.a.) acesta din urmă spunându-i lui Litera că deja s-a aflat ce intenționa să facă. Rezultă în mod logic că inc. Berbeceanu Traian i-a comunicat acest aspect lui Moș Ovidiu, care i-a spus lui Vlaiconi Cristian.

Trebuie reținut că șeful BCCO Alba, lucrează de mai mult timp sub coordonarea procurorilor DIICOT, precum și cu serviciile de informații, astfel că știe procedeele și tacticile de urmărire penală, supraveghere (filaj) și chiar persoanele și autovehiculele folosite la filaj, precum și date ale operațiunilor conspirate din cele trei județe aflate în raza de competență - Alba, Hunedoara și Sibiu. Mai mult, acesta știe chiar și condițiile legate de necesitatea nedeconspirării agenților către pers. cercetate, unor lipsuri și limite privind dotările tehnice

existente, perioadele de filaj dinainte de percheziție și greutatea asigurării lor o perioadă lungă de timp, mai ales când nu poate fi implicată și logistica din cadrul BCCO, pe care el o coordona.

Există indicii temeinice în dos. 71D/P/2011 al DIICOT, ST Alba – soluționat cu rechizitoriu la 01.04.2013, că inc. Cupețiu Dorin a știut despre efectuarea perchezițiilor domiciliare, indicii rezultate din:

- declarațiile martorilor – Balint Dan (vol. 19 f. 74, vol. 11 f. 527) , Udrea Călin (vol.19 f.75-76), Șionei Dorin (vol.19 f.77-78), precum și ale martorilor: Balint Lucia 8 VOL. 11 F. 586-587), Negrea Vasile Iulian, Păiuș Andreia și Poenar Constantin, din care reiese cert că inc. Balint Dan a fost anunțat de inc. Cupețiu Dorin despre prima percheziție, anterior acesteia, iar Cupețiu Dorin a știut dinainte și despre efectuarea celei de a doua percheziții;

- interceptările convorbirilor telefonice ale inc. Cupețiu Dorin și ale înv. Rusu Gheorghe – prieten foarte bun cu Berbeceanu Traian, respectiv ale numiților Rusu Anca și Urs Ioan Vasile zis „Piciu” – finul lui Berbeceanu Traian;

- listurile convorbirilor telefonice obținute pentru Cupețiu Dorin, Rusu Gheorghe, Moș Ovidiu și Berbeceanu Traian; (Vol. 11 f.110-115).

- din filmările efectuate la domiciliul inc. Cupețiu Dorin, cu ocazia celei de a doua percheziții, din 08 octombrie 2012, când în cadrul ușii se observă inc. Cupețiu Dorin, care la ora 06.00 îi aștepta pe polițiști în casă, la parterul locuinței venind dinspre bucătărie și nu de pe scările de la etaj, fiind cu luminile aprinse, dar cu privire la care inc. Cupețiu Dorin a mințit, susținând inițial, în primele declarații că nu a știut despre percheziții și dormea când a venit poliția, coborând din dormitorul său de la etaj doar după accesul în casă al polițiștilor. Acesta a afirmat însă ulterior, în consens cu martorul, la acea dată – Linc Cristian prezentat de Berbeceanu Traian (în dos 71D/P/2011, declarația din 06.12.2012) că a coborât de la etaj „încheindu-se la cămașă” după intrarea polițiștilor în casă (amănunt care reiese din filmările realizate de poliție, la care Cupețiu Dorin nu a avut acces, dar Berbeceanu Traian și polițiștii da și pe care Cupețiu nu l-a reținut și relatat în prima declarație, ci numai ulterior audierii ca martor a cms.-lui Berbeceanu Traian, relevând o înțelegere între cei doi).

Ulterior, fiind audiat în cadrul dosarului 38D/P/2013 conexat la 13 D/P/2011, Cupețiu Dorin și-a modificat declarația (vol.19 f. 116-117), susținând chiar că era treaz și a coborât pe scări când s-a sunat la poartă și întrucât „în acea noapte a visat urât”. Această schimbare de poziție presupune studiul filmării de la percheziție, când Cupețiu Dorin se vede în cadrul ușii după ce s-a sunat la sonerie de către poliție și Cupețiu Monica a plecat să deschidă poarta din curte. Acces la aceste filmări, realizate de poliție, avea evident Berbeceanu Traian și presupune studiul înregistrării și comunicarea datelor către Cupețiu Dorin, nimeni neputând reține astfel de amănunte după aproximativ un an.

Cu ocazia audierii inc. Berbeceanu, procurorul l-a întrebat însă pe acesta dacă l-a văzut pe Cupețiu în cadrul ușii, atrăgându-i astfel atenția asupra acestui amănunt. Mai mult, Cupețiu Dorin a refuzat constant testarea poligraf. De asemenea Berbeceanu a fost întrebat de procuror dacă l-a văzut pe Cupețiu Dorin în cadrul ușii, când aceasta a fost deschisă de Cupețiu Monica, atrăgându-i-se astfel atenția, indirect, comisarului Berbeceanu asupra acestui aspect, care curios a fost însușit în ultima declarație de Cupețiu Dorin, personal care după un an a avut astfel brusc, o revelație amintindu-și acest amănunt.

Din declarațiile și actele depuse la dosarul cauzei rezultă indicii temeinice că inc. Berbeceanu l-a anunțat pe inc. Cupețiu Dorin despre prima percheziție efectuată la data de 10.05.2012.

Astfel, la data de 07.05.2011, comisarii Man Victor și Muntean Alin au comunicat șefului de brigadă – Berbeceanu Trian, faptul că în data de 09.05.2012, urmează a se efectua un număr de 7 percheziții domiciliare privind pe numiții Cupețiu Dorin, Șionei Dorin și Udrea Călin, în calitate de administratori la mai multe societăți comerciale SC COMSID SRL, SC REAL UDREA SRL și SC REAL METROMAT SRL. Această, informație nu a fost comunicată către alte persoane.

Ulterior în data de 08.05.2012, din motive obiective, acțiunea a fost amânată cu o zi, fiind reprogramată din 09.05.2012 pentru data de 10.05.2012, lucru adus la cunoștință de către comisarul șef Man Victor și scms. Muntean Alin, în aceeași zi doar șefului de brigadă Berbeceanu Traian. S-a comunicat, de asemenea, șefului de brigadă că persoanele care urmează să fie percheziționate vor fi supravegheate calificat, fiind interceptate posturile telefonice deținute de aceștia, începând cu data de 09.05.2012, lucru necesar pentru localizarea susnumiților în momentul efectuării perchezițiilor.

Deși polițiștii brigăzii aveau cunoștință începând cu data de 07.05.2012 despre faptul că urmează să fie efectuate mai multe percheziții domiciliare, numărul acestora, locațiile și persoanele implicate au fost comunicate doar șefului de brigadă – Berbeceanu Traian.

Astfel, la data de **10.05.2012** au fost efectuate un număr de 7 percheziții domiciliare, conform autorizațiilor emise de către Tribunalul Alba, perchezițiile privindu-i și pe numiți Cupețiu Dorin, Udrea Călin, Șionei Dorin, dar și Balint Dan. Cu acea ocazie au fost arestați preventiv Udrea Călin, Șionei Dorin și Balint Dan, dar nu și Cupețiu Dorin care și-a pregătit o apărare ce trebuia verificată suplimentar.

Urmare a audierilor ulterioare a inculpaților Balint Dan, Udrea Călin și Șionei Dorin, a rezultat faptul că în data de **09.05.2012** la locuința numitului Balint Dan, situată în sat Teliucu Superior (com. Teliucu Inferior), nr. 32, jud. Hunedoara, s-a prezentat Cupețiu Dorin care i-a comunicat soției acestuia – Balint Lucia, întrucât Balint Dan nu se afla acasă, că în momentul în care Balint Dan revine la domiciliu să lase telefoanele acasă și să se deplaseze la cabana proprietate personală a inc. Cupețiu Dorin situată în com. Govâjdia, sat Govâjdia, jud. Hunedoara, deoarece au de discutat. Este de menționat faptul că drumul de acces spre cabana situată în com. Govâjdia, sat Govâjdia, jud. Hunedoara, aparținând inc. Cupețiu Dorin, trece pe lângă casa inc. Balint Dan, practic acesta fiind singurul drum folosit.

În aceeași zi, după ce a revenit la domiciliu, inc. Balint Dan s-a conformat cererii inc. Cupețiu Dorin și s-a deplasat fără telefoanele mobile deținute, la cabana acestuia. Cu această ocazie inc. Cupețiu Dorin i-a comunicat inc. Balint Dan, faptul că în ziua următoare, dimineața urmează să fie efectuate mai multe percheziții domiciliare de către brigada de crimă organizată, între locații fiind adresele de domiciliu ale celor doi inculpați Udrea și Șionei, precum și ale lui – Cupețiu Dorin, în calitate de administratori ai unor societăți comerciale, precum și ca ar face bine să îi pregătească pe cei doi băieți - Șionei Dorin și Udrea Călin, pentru ca aceștia să nu se sperie și să nu declare nimic în fața organelor de poliție, totul urmând să se rezolve, fiind vizati doar Udrea Călin, Șionei Dorin și Cupețiu Dorin în calitate de asociați și administratori la societățile implicate, aspect comunicat lui Berbeceanu Traian pe informarea întocmită de polițiștii delegați în cauză – Man Victor și Muntean Alin.

Inc. Cupețiu Dorin, a transmis de asemenea, inc. Balint Dan, că cei doi – Udrea și Șionei, vor fi cu siguranță ridicați și duși la poliție, însă că ținta este el Cupețiu Dorin, fără a ști despre faptul că era vizat și Balint Dan, deoarece acesta nu era administrator vreunei societăți comerciale.

La întrebarea inc. Balint Dan în legătură cu sursa celor aflate, inc. Cupețiu Dorin a spus că informațiile le are „de la o persoană care se află tot timpul cu cei care urmează să efectueze perchezițiile (BCCO Ab.) și cu care a ținut legătură până în urmă cu o zi când, de la amiază, a încetat să îi mai răspundă la telefon”.. Acest aspect reiese din declarația martorei Balint Lucia (f.586-587 vol. 11).

Ulterior Balint Dan, a revenit la domiciliul său și a făcut o sedință în beciul casei sale cu cei doi – Udrea și Șionei, cărora le-a comunicat cele aflate de la Cupețiu Dorin și le-a spune să se pregătească pentru a doua zi, Șionei Dorin rămânând la domiciliul din sat Teliucu Superior, în timp ce Udrea Călin s-a dus la apartamentul deținut în Mun. Hunedoara.

Dovada cunoașterii de către cei trei a momentului perchezițiilor îl reprezintă faptul că atât Udrea Călin cât și Șionei Dorin au trecut proba cu detectorul poligraf, precum și faptul că la momentul percheziției organele de poliție i-au găsit atât pe Balint Dan cât și pe Șionei Dorin și Udrea Călin, treji. Balint Dan nu a putut fi testat cu aparatul poligraf întrucât se afla sub

tratament medical pentru boli de inimă, tratament care nu permitea testarea, dar declarațiile acestuia s-au verificat, coroborându-se cu celelalte probe administrate în dos. 71D/P/2011.

Toa astfel, în data de **09.05.2012** începând cu ora 16.00, momentul punerii în executare a autorizației emisă pentru postul telefonic cu numărul 0722281877, deținut de către Cupețiu Dorin, traficul telefonic al acestuia este redus la o singură discuție purtată cu soția susnumitului Cupețiu Monica, la ora 20.43, discuție în care inc. Cupețiu și interlocutorii (soția și fata) fac *referire cu privire la locațiile în care se află (și insistă)*. Se poate observa de asemenea că atât inc. cât și soția sa se află la alte locații decât cea care urmează să fie percheziționată și care în fapt este domiciliul familiei Cupețiu, ba mai mult din discuție rezultă faptul că pentru Cupețiu Dorin *este important ca dimineată cineva să fie la casă „să stingă luminile” la casa din str. Buituri, nr. 81A (domiciliul care urmează să fie percheziționat,)* fiind surprins de reacția soției care spune că va merge personal.

Mai mult, în data de **08.05.2012**, în jurul orelor 10.30, Cupețiu Dorin de la postul telefonic cu numărul 07877, este sunat de către Rusu Romică fapt rezultat din listingerile telefonice, fapt ce se coroborează cu declarațiile inc. Balint Dan, întrucât Rusu Gheorghe, nu-i mai răspunde lui Cupețiu, la telefon până în 10.05.2013.

În data de **10.05.2012** ora 06.25, Cupețiu Dorin comunică „oarecum surprins” soției că va pleca la serviciu (inc. nu a fost găsit până la ora respectivă întrucât nu s-a reușit identificarea cabanei, fiind oprit ulterior în trafic).

În data de **10.05.2012** după efectuarea perchezițiilor în timp ce se afla la sediul DIICOT Alba Iulia, inc. Cupețiu Dorin este contactat telefonic de către Rusu Gheorghe zis Romică de la posturile telefonice cu numerele 0223 și 07209, cu care se poartă următoarele discuții, astfel:

- la ora 22.03.46, Rusu Gheorghe zis Romică îl sună pe Cupețiu Dorin de la postul telefonic cu nr. 07523 la postul telefonic cu numărul 0777, însă acesta din urmă nu răspunde;
- la ora 22.06.11, Rusu Gheorghe zis Romică îl sună pe Cupețiu Dorin de la postul telefonic cu nr. 07409 la postul telefonic cu numărul 072277, însă acesta din urmă nu răspunde;
- la ora 22.39.14, Cupețiu Dorin îl sună pe Rusu Gheorghe zis Romică de la postul telefonic cu nr. 0727 la postul telefonic cu numărul 0741989209 și între cei doi se poartă o discuție din care Cupețiu Dorin îi spune lui Rusu Gheorghe zis Romică, că se află la Alba, că nu știe ce se va întâmpla și că va da telefonul său unei alte persoane pentru a discuta a doua zi. Din această discuție se înțelege faptul că Rusu Gheorghe cunoaște exact situația în care se află Cupețiu Dorin, acesta nepunând nici măcar o întrebare cu privire la motivul pentru care se află la Alba, de ce nu poate ajunge în Deva în ziua următoare, sau de ce este necesar să își predea telefonul către o altă persoană.

În data de **11.05.2012**, a doua zi după audieri și percheziție, nefiind reținut, inc. Cupețiu Dorin, are pe telefonul personal un număr de două apeluri dintre care la unul răspunde fiind al soției sale, iar la celălalt nu răspunde. Este de observat faptul că atât în ziua anterioară percheziției cât și în ziua ulterioară percheziției inculpatul nu utilizează telefonul mobil.

În data de **12.05.2012** inc. Cupețiu Dorin, reia discuțiile telefonice pe postul telefonic cu numărul 077, iar la ora 21.16.30, este sunat de către Rusu Gheorghe zis Romică. Din discuția celor doi rezultă faptul că aceștia s-au întâlnit, ulterior conducerii lui Cupețiu Dorin la parchet în 10.05.2012 și au discutat despre situația în care se află Cupețiu Dorin iar - în continuare Romică îi spune lui Cupețiu Dorin „vezi ce, cum, cât, cu cine și ce nume vorbești,...întelegi,...oriunde și oricând...și pe stradă...și în mașină...și lângă casă...și în vizită la cineva..bine”, lucru pe care Cupețiu Dorin îl confirmă prin „am înțeles”.

Tot în perioada 02.05.2012-13.05.2012, Berbeceanu Traian a avut convorbiri cu Moș Ovidiu, liderul Masoneriei din jud. Hunedoara, cu care era prieten din copilărie. Cupețiu Dorin era și el mason.

Astfel în data de 03.05.2012, la ora 14.34.36, Moș Ovidiu de la postul cu nr. 07410 îl contactează telefonic pe Cupețiu Dorin la postul telefonic cu nr. 0729.

În data de 04.05.2012, la orele 12.33.21 și 18.17.22 Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. 070 îl contactează telefonic pe Cupețiu Dorin la postul telefonic cu nr. 0729.

În data de 05.05.2012, la orele 13.43.30 și 13.52.21. Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. 0710 îl contactează telefonic pe Cupețiu Dorin la postul telefonic cu nr. 07289, iar la ora 20.51 Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. 07410 îl contactează telefonic pe Berbeceanu Traian la postul telefonic cu nr. 07646.

În data de 07.05.2012, la ora 09.58.46, 13.43.30 și 13.52.21 Cupețiu Dorin de la postul telefonic cu nr. 072 îl contactează telefonic pe Mos Ovidiu la postul telefonic cu nr. 0730, iar la orele 13.36.21 și Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. 073 îl contactează telefonic pe Cupețiu Dorin la postul telefonic cu nr. 07.

În data de 09.05.2012, la ora 10.57.57 Mos Ovidiu de la postul telefonic cu nr. 0710 îl contactează telefonic pe Berbeceanu Traian la postul telefonic cu nr. 07622.

Este evident că inculpatul Cupețiu a fost informat de perchezițiile ce urmau să aibă loc de la inc. Berbeceanu dar nu direct, ci prin intermediul lui Rus Vasile sau Moș Ovidiu.

Referitor la a doua percheziție din 08.10.2012 inc. Berbeceanu Traian, a fost înștiințat de procuror, în 05.10.2012, cu privire la faptul că în 08.10.2012 urmează să se efectueze percheziții în cauza Cupețiu, numărul locațiilor și faptul că toate sunt din județul Hunedoara, pentru ca acesta să se poată organiza din punct de vedere logistic, precum și că locațiile exacte și persoanele îi vor fi comunicate în dimineața zilei de 08.10.2012, în timp util pentru a ajunge la locații pentru ora 06.00.

Mai mult, în data de 05.10.2012, în cursul dimineții, în jurul orei 9.00, comisarul Muntean Alin, a fost contactat telefonic de către inc. Traian Berbeceanu, fiind întrebat de către acesta cu privire la locațiile la care urmează să fie efectuate percheziții în data de 08.10.2012. (vol. 11 f. 116-124)

Cu această ocazie comisarul Muntean Alin a informat șeful de brigadă cu privire la faptul că urmează să fie efectuate mai multe percheziții pe raza Mun. Hunedoara, trei dintre acestea fiind în legătură cu inc. Cupețiu Dorin, iar în ceea ce privește restul locațiilor acestea sunt cunoscute doar de către procurorul șef D.I.I.C.O.T. –S.T. Alba.

În jurul orelor 12.00, cms. Muntean Alin a fost contactat din nou de către șeful de brigadă pentru a pune la dispoziția acestuia din urmă o sinteză a acțiunii care urmează a fi întreprinsă, lucru care a fost de altfel și realizat, fără a se comunica în cadrul sintezei și implicarea altor persoane decât cele aduse deja la cunoștința șefului de brigadă, respectiv – Cupețiu Dorin. Începând cu ora 08.00, data de 05.10.2012 inc. Cupețiu Dorin a fost luat în filaj.

Întrucât Cupețiu Dorin se afla la sediul societății sale SC COMSID SRL, s-a dispus instalarea dispozitivului de filaj la intrarea pe strada Apuseni, strada în capătul căreia se află situat sediul S.C. Comsid S.R.L..

Este de precizat faptul că strada Apuseni este împărțită în două de o linie ferată, linie care poate fi traversată doar pe jos, cu piciorul.

La ora 10.23, după informarea comisarului Berbeceanu despre acțiunea ce va urma, pe strada Apuseni (pe partea dreaptă raportat la linia de cale ferată) a intrat dinspre strada Depozitelor, singura cale de acces auto, autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT, mașină condusă de către comisarul șef Traian Berbeceanu, conform raportului de filaj.

Mașina cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT a întors în capătul străzii, în fața porții de acces a S.C. Comsid S.R.L. și a revenit pe strada Depozitelor, după care, autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT, a virat din nou pe strada Apuseni (de data aceasta pe partea stângă raportat la linia de cale ferată) și a staționat în capătul străzii Apuseni, vis a vis de intrarea în sediul S.C. Comsid S.R.L. timp de aproximativ o jumătate de oră (după ora 10.23). Nu s-a putut observa activitatea desfășurată la respectivul obiectiv de Traian Berbeceanu, deoarece filajul îl privea pe Cupețiu Dorin și era situat pe strada Depozitelor, la intrarea pe str. Apuseni, care este o stradă închisă.

Deși strada Apuseni este despărțită pe două sensuri de către calea ferată, ambele sensuri se termină cu o diferență de 10 metri în dreptul S.C. Comsid S.R.L., strada fiind închisă mai

departe, existând doar terenuri fără construcții.

În jurul orei 10.54 autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT, condus de către Traian Berbeceanu, a revenit de pe str. Apuseni, pe strada Depozitelor, virând dreapta în direcția stației de benzină Moll (10.55), moment surprins de camera existentă în benzinărie și îndreptată spre strada Depozitelor, după care a intrat pe șoseaua de centură a municipiului Deva.

Tot la data de 05.10.2012:

-între orele 09.58-10.14, telefonul cu numărul 0777, aparținând lui Cupețiu Dorin a fost deconectat;

-la ora 10.14, Cupețiu Dorin discută cu Diana timp de 2 minute și 38 de secunde, după care la ora 10.42 telefonul apare din nou deconectat, următorul apel, nepreluat, dar care atestă faptul că telefonul a fost reconectat având loc la ora 10.53.

A doua zi, în data de **06.10.2012** la ora 18.58, inc. Cupețiu Dorin s-a deplasat la capela Sf. Alexandru unde s-a întâlnit cu membrii masoneriei (mesaje și discuții telefonice prin care i s-a cerut să se prezinte la înmormântarea unui „frate,,), îmbrăcați la fel în costume și cravată de culoare neagră și cămașă albă. Dintre aceștia a fost identificat Moș Ovidiu, împreună cu care Cupețiu Dorin s-a retras într-un loc mai puțin aglomerat și au discutat până la ora 19.14. Pe timpul discuției dintre cei doi Moș Ovidiu a fost observat căutând prin agenda telefonului mobil și efectuând mai multe convorbiri telefonice. Moș Ovidiu este viceprimar al mun. Deva, fiind de asemenea și prieten din copilărie cu inc. Traian Berbeceanu, cu care comunica frecvent. Astfel, numai în perioada 05.10.2012-08.10.2012, între aceștia au avut loc următoarele convorbiri:

În data de 06.10.2012, la ora 17.34.12, Berbeceanu Traian de la postul telefonic cu nr. 0762218946 îl contactează pe Moș Ovidiu la postul telefonic cu nr. 0736.

În ziua următoare, respectiv în data de **07.10.2012**, în jurul amiezii inc. Traian Berbeceanu l-a contactat telefonic pe comisarul Muntean Alin și i-a comunicat faptul că întrucât până la ora respectivă nu se află în posesia tuturor informațiilor cu privire la locațiile perchezițiilor care urmează a fi desfășurate, va informa conducerea Poliției Române că va amâna acțiunea pentru o dată ulterioară, datorită faptului că i s-a comunicat numai că urmează să fie efectuate un număr de opt percheziții pe raza jud. Hunedoara, dar nu i-au fost indicate locațiile, ci numai cele cu privire la Cupețiu, restul urmând a fi transmise numai în dimineața percheziției, cu acordul Procurorului Șef Direcție, care a fost și el informat.

În data de 07.10.2012, la orele 19.10.33 și 19.12.57, Berbeceanu Traian de la postul telefonic cu nr. 8946 îl contactează pe Moș Ovidiu la postul telefonic cu nr. 016, iar la ora 19.21.47, Moș Ovidiu de la postul telefonic cu nr. 016 îl contactează pe Berbeceanu Traian la postul telefonic cu nr. 0762218946.

Tot în **07.10.2012**, duminică la ora 12.01.31, un autoturism de culoare neagră, cu geamuri fumurii și același format cu a celui condus de către comisarul șef Traian Berbeceanu, a părăsit parcare Metro și s-a îndreptat spre șoseaua de centură așa cum reiese din filmările realizate de camerele de la magazinul Real.

Ulterior, la ora 12.06.24, un autoturism de culoare neagră, cu geamuri fumurii și același format cu a celui condus de către comisarul șef Traian Berbeceanu, a intrat în parcare Praktiker, a făcut sensul giratoriu și s-a îndreptat pe partea dreaptă a sensului de acces la magazin, fiind mascat de un tir (înregistrări Real).

Aspectele privind împrejurarea că la ora și locațiile precizate anterior se afla mașina cu nr. de înmatriculare HD.99.BGT, condusă de către cms. șef Traian Berbeceanu, sunt susținute și corelate cu rapoartele de filaj autorizate pentru Cupețiu Dorin, care era luat în filaj autorizat, iar ofițerii de la filaj au văzut din nou mașina condusă de Berbeceanu Traian în zonă. Aceștia nu au efectuat fotografii judiciare, deoarece Berbeceanu Traian nu făcea obiectul dosarului și al filajului, dar au consemnat în rapoarte aspectele constatate.

Astfel, în aceeași zi, la ora 12.07.50, inc. Cupețiu Dorin a intrat în parcare de la Real, a făcut și el sensul giratoriu din interiorul parării și a oprit în parcare magazinului Metro, conducând autoturismul proprietate personală marca Mercedes cu nr. de înmatriculare HD.10.BUN, autoturism în care se mai aflau soția sa și un alt individ (raport filaj).

Conform raportului de filaj în momentul în care Cupețiu Dorin a oprit autoturismul în parcare Metro, în parcare magazinului Praktiker se afla parcat cu fața înspre magazin, autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT condus de Berbeceanu Traian, acesta fiind mascat de un tir care se afla în spatele său, mașina comisarului Berbeceanu fiind parcată la limita parcarilor dintre Praktiker și Metro.

După, acest ultim moment, o perioadă de aproximativ 20 de minute, în care autoturismul cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT, la volanul căruia se afla cms. șef Traian Berbeceanu (conform raportului de filaj), a staționat fără ca cineva să intre sau să iasă din acesta, perioadă care s-a suprapus cu venirea inc. Cupețiu Dorin la Metro, după acrie autoturismul cu nr. HD 99 BGT s-a pus în mișcare prin parcare magazinului Praktiker și a intrat în sensul giratoriu aflat la intersecția cu calea Zarandului. Conform raportului de filaj autoturismul cu numărul de înmatriculare HD 99 BGT, la volanul căruia se afla cms. șef Traian Berbeceanu, a părăsit parcare magazinului Praktiker, pe direcția Calea Zarandului (șoseaua de centură), spre o destinație necunoscută.

Echipa de filaj care a executat autorizarea ambiantală, a mai fost folosită și în cadrul altor dosare instrumentate de către B.C.C.O. Alba Iulia, existând probabilitatea evidentă ca aceasta să fi fost văzută de către inc. Traian Berbeceanu, conducătorul autoturismului cu numărul de înmatriculare HD 99 BGT, iar din autoturismul precizat anterior, nu a coborât sau urcat nimeni pe toată perioada staționării (conform raportului de filaj).

Cupețiu Dorin nu s-a întâlnit cu nicio persoană care să prezinte interes pentru prezenta cauză în incinta complexului Real-Metro-Praktiker.

La ora 18.26, din aceeași zi, Cupețiu Dorin a fost sunat de către Rusu Gheorghe către care i s-a plâns că are probleme cu „telefonul,,.

În data de **08.10.2012**, comisarul Berbeceanu Traian, împreună cu echipa desemnată pentru efectuarea percheziției, s-a deplasat la domiciliul numitului Cupețiu Dorin, situat în mun. Hunedoara, str. Buituri, nr. 11 A, unde majoritatea membrilor echipei au observat faptul că la ora 05.50, luminile de la parterul casei inc. Cupețiu erau aprinse, existând replici de genul „suntem așteptați” (înregistrare video).

De asemenea, se observă că la parter în spatele ușii se poziționează o persoană deși echipa nu s-a ajuns în dreptul ușii de acces în curtea imobilului și nu s-a sunat la interfon (captura înregistrare video vol. 11 f. 125- 128). Ulterior, inc. Traian Berbeceanu a apăsat butonul interfonului și au durat aproximativ 11 secunde până în momentul în care doamna Cupețiu Monica a deschis ușa de la casă și a venit spre poarta permițând accesul organelor de poliție în curte și în interiorul imobilului.

Pe fundalul înregistrării se observă clar faptul că după ce doamna Cupețiu Monica iese din casa, în pragul ușii apare Cupețiu Dorin, venind dinspre bucătărie și nu de pe scările de acces la etaj, aruncă o privire afară, după care apropie ușa și urcă scările de la etaj. În acest timp doamna Cupețiu Monica se afla la poartă.

Ulterior după pătrunderea în incinta locuinței a organelor de poliție judiciară, inc. Cupețiu Dorin a coborât scările de la etaj mimând că atunci s-a trezit și încheindu-se la cămașă, afișând o față veselă, deloc surprinsă, așa cum reiese din filmările efectuate de echipa de percheziție. Atât doamna Cupețiu cât și inc. Cupețiu erau îmbrăcați (nu în pijamale) și se putea observa faptul că cei doi își beau cafeaua și se uitau pe laptop. La o verificare a programelor accesate pe laptop s-a constatat că aceste aspecte nu erau reale

Coroborat cu cele precizate anterior, se observă că în declarația din 26.10.2012, formulată în dos. 71D/P/2011, inc. Cupețiu Dorin fiind întrebat despre faptul dacă știa sau nu despre perchezițiile domiciliare efectuate în cauză a arătat că nu. Ulterior, inc. Cupețiu Dorin, prin declarația din 04.12.2012, (vol. 11 f. 581) formulată în dos 71D/P2011 a declarat că dormea când au venit organele de poliție, iar Berbeceanu Traian, a declarat în același dosar, în 06.12.2012, (vol. 11 f. 246-251) că nu l-a văzut pe Cupețiu în cadrul ușii și acesta a coborât ulterior pe scări, încheindu-se la cămașă - cum a declarat martorul Link Cristian.(vol. 11 f.253-254) Nu același lucru a fost declarat de martorul, Ghiura Marius,(vol. 11 f.255-257) polițist în

cadrul SCCO Hd. și delegat pentru efectuarea perchezițiilor, care a afirmat că Cupețiu Dorin a coborât la parterul clădirii după intrarea în casă a organelor de poliție, fără să știe când și dacă acesta se încheia la cămașă. Este evident că Berbeceanu Traian și Link Cristian, s-au uitat pe filmările realizate de poliție înainte de a venii pentru audieri, cu atât mai mult cu cât martorul Link Cristian nu a fost citat de procuror, ci adus din proprie inițiativă de cms. Berbeceanu.

Fiind audiat din nou, în calitate de martor, după efectuarea disjungerii din dos. 71D/P/2011 și conexarea cauzei 38D/P/2013 la dos. 13 D/P/2011, martorul Cupețiu Dorin și-a modificat declarația, pentru a se corobora mai bine cu înregistrarea percheziției realizată de poliție, susținând că „a visat urât noaptea”, că era treaz când au sunat organele de poliție și a coborât pe scări când soția sa a deschis ușa, după care a urcat din nou sus pe scări și a coborât încheindu-se la cămașă. Aceste modificări ale declarației numitului Cupețiu Dorin, s-au făcut prin corespondență cu ceea ce s-a filmat de către polițiștii care au efectuat percheziția și se coroborează și cu declarația comisarului Link Cristian și a cms. Berbeceanu Traian, referitor la coborârea scărilor încheindu-se la cămașă și prezența în cadrul ușii, aspecte de care aceștia au fost întrebați de procuror, atrăgându-li-se practic atenția.

Este evident, așa cum nu a reținut nici polițistul Ghiura, că nimeni nu reține amănuntul când s-a încheiat la cămașă pe scări, la etaj sau la parter, dacă nu i s-ar fi comunicat ce reiese din filmări. Tot astfel, în ultima declarație, Cupețiu Dorin revine asupra afirmațiilor anterioare și arată că a fost totuși în cadrul ușii când s-a sunat la oartă, aspect nerecunoscut anterior și pe care susnumitul dorește în prezent să-l coroboreze cu filmarea deși acesta nu a văzut înregistrarea, singurul care a avut acces la această înregistrare fiind inc. Berbeceanu.

Concluzionând, indiciile temeinice vizând faptele inculpatului în legătură cu gruparea Cupețiu sunt cuprinse în vol. 11 – privind disjungerea din dos. 71D/P/2012 și vol. 19 – cu declarații de martori și constau în:

- martorii Balint Dan, Udrea Călin și Șionei Dorin, ultimii doi fiind testați cu aparatul poligraf și au trecut testul, au afirmat că inc. Cupețiu Dorin le-a spus înainte de percheziția din 10.05.2012 de la domiciliile lor că urmează să fie percheziționați, că Cupețiu știe aceste lucruri de la o persoană din anturajul DIICOT, care este tot timpul cu ei, precum și că el, Balint Dan care nu deținea o calitate oficială în nici o societate comercială implicată, nu era vizat de percheziții, aspecte transmise exact de comisarii Man Victor și Muntean Alin lui Berbeceanu Traian, cu ocazia informării efectuate în care s-au trecut firmele și asociații sau administraorii acestora, deci nu și Balint Dan care nu deținea o astfel de calitate. Ulterior, Cupețiu Dorin a aflat și de a doua percheziție domiciliară din 08.10.2012, în condițiile în care Berbeceanu a fost informat numai cu privire la această persoană. Martorul Balint dan a relatat că a auzit că Berbeceanu Traian și Șerban Florin s-ar fi deplasat la sediul COMSID și în parcare a unui restaurant din Deva, pentru a se întâlni cu acesta. Acest ultim aspect se coroborează cu împrejurarea că într-adevăr, Berbeceanu a fost surprins de filajul autorizat asigurat pentru Cupețiu Dorin, când imediat după ce a fost informat despre a doua percheziție s-a deplasat la sediul COMSID, iar ulterior se afla în parcare de lângă METROU, unde nu s-a dat jos din mașină și unde a așteptat până a venit și Cupețiu Dorin, dar filajul s-a deconspirat probabil față de Berbeceanu care evident cunoștea tehnicile și chiar persoane și autoturisme și a plecat fără să coboare din mașină, unde a stat și a patrulet prin zonă aproximativ 30 min.

- martorul Simota Alin, a arătat în dos. 109 D/P/ 2013, conexat la prezenta cauză (vol. 11, fila 180) că a asistat la o discuție dintre Vasiu Todor și o altă persoană, din conținutul căreia reieșea că, Cupețiu Dorin și alți oameni de afaceri din jud. Hd. vor avea probleme cu DIICOT, dar că nu are nimeni ce le face întrucât sunt protejați de Berbeceanu Traian și alte persoane. Se făcea referire în mod evident la dosarul 71D/P/2011 privind pe Cupețiu Dorin, Uscatu Gheorghe, Filer Adrian, ș.a. instrumentat de DIICOT, ST ALBA, cauză în care la ambele percheziții este probat cert că Cupețiu Dorin a fost informat despre perchezițiile domiciliare ce se vor efectua în ce ce-l privește.

- procesele verbale de investigație cu datele interesând cauza de la prima și a doua percheziție, aspecte reținute la starea de fapt (vol. 11, filele 110 -128). Numai Berbeceanu

cunoștea spectele deconspirate către Cupețiu în forma în care au ajuns la acesta, deconspirările efectuându-se prin Rusu Gheorghe și Moș Ovidiu. Din rapoartele de filaj reiese că la a doua percheziție, imediat ce a fost anunțat, Berbeceanu s-a deplasat la sediul Comsid, iar cu o zi înainte de percheziție a așteptat venirea lui Cupețiu în parcare la Practiker, lângă Metro, deși nu s-a dat jos din mașină, observând filajul.

- procese verbale și înscrisuri (vol. 11, filele 144-170) privind schimbul de mașini cu SC URANUS JUNIOR SRL prin Rusu Gheorghe, Berbeceanu Traian a luat o mașină în 2010, de aproximativ un an, pe care a folosit-o doi ani și a vândut-o mai scump decât a cumpărat-o, către Popa Tudor (irațional din punct de vedere economic), așa cum reiese din coroborarea cu contractul de vânzare cumpărare identificat la percheziție. Din declarația de avere reiese că Berbeceanu nu a completat pct. III, evident din moment ce fosta sa mașină nu a ajuns la SC URANUS JUNIOR SRL, ci la finul său Urs Ioan, la care a fost vândută direct și unde se află și acum (vol.1).

- mărturia mincinoasă din declarația de martor formulată de Berbeceanu Traian în dos. 71D/P/2011 la 06.12.2012 (vol. 11, fila 146).

- mărturia mincinoasă din declarația de martor formulată de Urs Ioan în dos. 71D/P/2011 la 10.12.2012 (vol. 1, fila 262).

- interceptările convorbirilor telefonice dintre Urs, Rusu și Berbeceanu, din care reiese cert întâlnirea dintre cei trei, în 15.11.2012, la domiciliul lui Urs Ioan zis Piciu, aspect confirmat de raportul de filaj. Interceptările au fost autorizate pe Urs Ioan, Rusu Gheorghe și Rusu Anca. (vol 11, filele 310 -410).

Având în vedere că, la data respectivă, din actele existente la dosarul nr. 71D/P/2011 al DIICOT, ST Alba, existau indicii că inc. Cupețiu Dorin ar fi fost informat despre perchezițiile domiciliare de Rusu Gheorghe, care era în anturajul mai multor polițiști de la SCCO Hd., structură subordonată BCCO Alba, s-a început urmărirea penală împotriva acestuia și în 15.11.2012, în baza autorizației de percheziție nr. 35/15.11.2012 emisă de Tribunalul Alba s-au efectuat mai multe percheziții la sediul societăților și locuințele folosite de Rusu Gheorghe și soția acestuia Rusu Anca.

Cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate s-a identificat un înscris intitulat “contract de vânzare – cumpărare încheiat la dat de 22.07.2011 în Deva”, (vol. 11 f.463-464), practic un schimb între două autoturisme VW PASSAT, unul mai vechi - 4 MOTION deținut de Berbeceanu Traian și unul relativ nou – CC TRAV. 2.0, achiziționat de aproximativ un an, aparținând numitei Rusu Anca – adm. la SC URANUS JUNIOR SRL, schimb în urma căruia autoturismul mai nou era luat de Berbeceanu Traian care ar fi plătit o diferență de 10.000 Euro.

Aceast. înscris este însă infirmat de documentele financiar contabile justificative întocmite de SC URANUS JUNIOR 2003 SRL, societate administrată și la care sunt asociați soții Rusu Gheorghe și Anca, din care reiese că (vol. 11 f. 144-179):

La data de 20.07.2010 prin factura cu numărul 16315437, SC URANUS JUNIO 2003 SRL a plătit avansul pentru achiziționarea în leasing a autoturismului marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI la valoarea de 62.366,28 lei din care 12.070, 89 lei reprezintă T.V.A.. Autoturismul a fost înregistrat la data de 20.07.2010 în registrul de evidență a mijloacelor fixe ale S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., la valoarea rămasă de amortizat de 95.830 lei, urmând ca întreaga sumă să fie amortizat pe o perioadă de 60 de luni.

La data de 30.06.2011, autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI, figura în contabilitatea S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., cu valoarea rămasă în sold de 78.261,13 lei. În data de 31.07.2011 s-a modificat însă valoarea de inventar al autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI, fiind scăzută de la valoarea de 78.261,13 lei la valoarea de 47.915,07 lei (cu 30.346,06 lei).

Ulterior, la data de 17.08.2011 autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI figurează în fisa de evidență a mijloacelor fixe a S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., ca vândut la valoarea de 41.935 lei (probabil fără TVA). Astfel la data de 17.08.2011, autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI este vândut către Berbeceanu Traian, cu suma de 52.000 lei (sumă

care include T.V.A.), fiind emisă în acest scop factura fiscală cu numărul 361/17.08.2011 la valoarea de 52.000 lei. Chitanța prin care se atestă primirea sumei de 52.000 lei de la Berbeceanu Traian, de către S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., este înregistrată cu nr. 360 și este datată 12.09.2011 (după o lună).

În data de 17.08.2011, prin factura cu numărul 16917283 S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. a plătit însă către Porsche Leasing restul sumei datorată pentru achitarea integrală a autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI, respectiv 49.994,80 lei. Anterior s-a plătit de către societate un avans de 62.366 lei și s-au achitat ratele lunare de leasing.

Astfel, concluzionând SC URANUS JUNIOR 2003 SRL, a achiziționat în 20.07.2010 autoturismul, a plătit pentru acesta firmei de leasing peste 110.000 lei, fără ratetele de leasing plătite aproximativ un an și a vândut autoturismul în cauză, la 17.08.2011 lui Berbeceanu Traian cu valoarea de 52.000 lei, mai puțin de jumătate, sumă pe care a încasat-o scriptic numai în 12.09.2013. Ulterior, așa cum reiese din înscrisurile ridicate la percheziție, Berbeceanu Traian a vândut autoturismul în 2012 cu o sumă mai mare, în condițiile în care l-a folosit aproximativ 2 ani.

Cu ocazia perchezițiilor efectuate în data de 15.11.2012 la sediul S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., s-a ridicat însă contractul de vânzare-cumpărare precizat anterior, redactat olograf, încheiat între Berbeceanu Traian și Rusu Anca, contract datat 22.07.2011.

Prin acest contract Berbeceanu Traian vindea către S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. societate reprezentată de către Rusu Anca în calitate de administrator, autoturismul vechi deținut de el, tot marca VW Passat, dar 4 Motion, cu serie șasiu WVWZZZ3BZ3P051936 și numărul de identificare HD 99 BGT (număr care a fost păstrat de Berbeceanu Traian și la autoturismul nou achiziționat la schimb), în schimbul sumei de 7000 de euro. Prin același contract S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. societate reprezentată de către Rusu Anca în calitate de administrator vindea către Berbeceanu Traian autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI cu serie șasiu WVWZZZ3CZAE566248 pentru suma de 17.000 de euro. Cele două părți mai fac precizarea că în fapt au convenit să facă schimb de autoturisme, Berbeceanu Traian urmând să plătească către S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L., doar diferența de preț dintre cele două autoturisme, respectiv suma de 10.000 de euro. Se mai face mențiunea în contract că suma de 10.000 de euro s-a plătit integral cu ocazia încheierii respectivului contract. Contractul este semnat atât de către Rusu Anca în calitate de administrator al S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. cât și de către Berbeceanu Traian.

În realitate, autoturismul marca VW Passat CC Trav. 2.0 TDI cu serie șasiu WVWZZZ3CZAE566248 figura înmatriculat în data de 02.09.2010 pe Porsche Leasing România, cu numărul B-25-BHU. În data de 16.09.2011, autoturismul a fost radiat și în aceeași dată a fost înmatriculat pe numele lui Traian Berbeceanu, fiindu-i atribuite numerele HD-99-BGT, numere pe care le deținuse anterior pe mașina aparent dată la schimb.

Ulterior, la data de 19.02.2013, autoturismul achiziționat de la SC URANUS JUNIOR 2003 SRL, respectiv VW Passat CC Trav. 2.0 TDI, este radiat, fiind vândut de Berbeceanu Traian și tot în data de 19.02.2013, este re-înmatriculat pe numele de Popa Tudor Aron cu numerele de înmatriculare HD-17-KEV.

În realitate autoturismul marca VW Passat 4 Motion (cel vechi) cu serie șasiu WVWZZZ3BZ3P051936, a fost înmatriculat prima dată la data de 26.08.2002, radiat la data de 07.08.2005, înmatriculat pe SC Sava Exim S.R.L. la data de 19.09.2005, radiat la data de 28.10.2005, înmatriculat pe Vișinescu Dan Alexandru la data de 04.11.2005, radiat la data de 05.10.2006, înmatriculat pe Muzicaș Mircea la data de 05.10.2006, radiat la data de 02.11.2010, înmatriculat pe Berbeceanu Traian la data de 02.11.2010, radiat la data de 16.09.2011.

Din data 16.09.2011 autoturismul marca VW Passat 4 Motion cu serie șasiu WVWZZZ3BZ3P051936, figurează înmatriculat pe Urs Ioan Vasile, finul lui Traian Berbeceanu.

S.C. Uranus Junior 2003 S.R.L. nu deține și nu a deținut niciodată în proprietate ca mijloc fix autoturismul marca VW Passat 4 Motion cu serie șasiu WVWZZZ3BZ3P051936, așa cum

ar trebui să reiasă din contractul de schimb. Astfel, există suspiciuni cu privire la realitatea înscrisurilor precizate anterior, precum și cu privire la prețurile menționate pe aceste înscrisuri, în condițiile în care prețurile practicate pe piața de autovehicule din România, sunt spre exemplu: pentru un autoturism VW Passat cu anul de fabricație 2010 vândut în 2011, cum este cel achiziționat de la SC URANUS JUNIRO 2003 SRL de către Berbeceanu Traian, de aproximativ 20.000 Euro (peste 85.000 lei) și nu 52.000 lei cum apare că ar fi fost cumpărat de la SC URANUS JUNIOR 2003 SRL. Aceste aspecte urmează a fi verificate.

În declarațiile de avere formulate de comisarul Berbeceanu Traian, din 25.05.2012 pentru anul 2011, apare autorismul VW PASSAT din 2010 achiziționat de la SC URANUS JUNIOR 2003 SRL (pct. II/1, poziția 1), dar nu apare înregistrată vânzarea autoturismului VW PASSAT vechi, din 2002, către cine s-a efectuat, cu ce valoare și data înstrăinării, aspect solicitat la pct. III din formular, intitulat “bunuri mobile a căror valoare depășește 3000 Euro fiecare și bunuri imobile înstrăinate, în ultimele 12 luni”.

Acest aspect constituie fals în declarații, Berbeceanu Traian omițând să treacă vânzarea autoturismului VW PASSAT vechi, din 2002, în declarația de avere deoarece acesta figura dat la schimb către SC URANUS JUNIOR 2003 SRL prin Rusu Anca și nu vroia să se afle despre tranzacția cu privire la care avea ceva de ascuns, iar în fapt autoturismul VW PASSAT vechi, din 2002, care i-a aparținut anterior a ajuns în mod real la finul său Urs Ioan, aspect pe care-l cunoștea în mod evident, întrucât se întâlneau frecvent.

Tot astfel, cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la locațiile folosite de Rusu Gheorghe și firmele sale în 15.11.2012, în baza autorizației de percheziție nr. 35/15.11.2012 emisă de Tribunalul Alba, s-au efectuat mai multe percheziții la sediul societăților și locuințele folosite de Rusu Gheorghe și soția acestuia Rusu Anca, ocazie s-a constatat că Rusu Gheorghe este plecat în Serbia.

Prima reacție, a numitei Rusu Anca, a fost aceea de a-l suna pe comisarul Berbeceanu Traian și nu pe soțul acesteia, purtând următoarea discuție, astfel:

În 15.11.2012:

La ora 13.54.34 Rusu Anca (vol. 11 f. 310) (de la tel. 074) îl sună pe Traian Berbeceanu (la nr. 07946) și îi comunică acestuia că Brigada de Crimă Organizată face percheziție..... După un moment de ezitare Traian Berbeceanu, spune că el nu știe nimic (lucru adevărat întrucât nu i s-a comunicat), că este plecat la Brad și întreabă cine anume face percheziția. Domna Rusu Anca îi spune că deocamdată au fost foarte („politicoși”), iar în continuare comunică numele ofițerului de poliție – Muntean Alin, moment în care acesta îi spune să stea liniștită că va vorbi el cu ofițerul.

După câteva secunde scms. Muntean Alin a fost contactat de către Traian Berbeceanu, care l-a asigurat de tot sprijinul său și i-a spus că nu este „nici o problemă dacă le sparge ușile”, remarcă la care ofițerul a replicat, că acest lucru nu se mai impune deoarece percheziția a și început și oamenii sunt foarte cooperanți. Curios, în exces de zel Berbeceanu Traian cerea ofițerului delegat cu efectuarea percheziției să spargă ușile prietenilor săi, după ce se intrase la percheziție, în mod evident.

Ulterior, la ora 13.57.20, Rusu Anca (07409) îl sună pe soțul ei Rusu Gheorghe (0771262724) și îi comunică acestuia că se face o percheziție.

La ora 14.51.25, Rusu Anca (07413) este sunată de către Rusu Gheorghe de la nr. 0381648039940 și este întrebată dacă s-a terminat acolo... (percheziția) și îi cere acesteia să numereze toate actele care vor fi ridicate.

La ora 15.00.06, Rusu Anca (07413) este sunată de către Rusu Gheorghe de la nr. 0381648039940 și îi spune să comunice către domnul Muntean Alin că l-a rugat să îi lase un număr de telefon.

La ora 18.44 Rusu Gheorghe (0723) sună pe soția sa Rusu Anca (074623) și discută despre percheziție. Rusu Gheorghe și spune numitei Rusu Anca, că ei au cumpărat marfă de la Cupețiu Dorin și că nu au nicio legătură cu „jegosul ăla”, înjură masoneria, îl descrie pe Cupețiu Dorin ca fiind un om care iubește banii mai mult decât pe D-zeu și pe oameni. Tot Rusu

Gheorghe afirmă că Cupețiu Dorin a primit ordin de la masoni care „de atâta timp caută să facă japcă cu noi,, și probabil o primit ordin să vorbeasca ceva aiurea.

La ora 19.17, Piciul –Urs Vasile (07) este sunat de Berbeceanu Traian (0766). Berbeceanu Traian îi cere să se vada, stabilind ca loc de întâlnire restaurantul Dunărea, loc propus de către Piciul. Berbeceanu Traian îl întreabă cu cine se vede, iar după ce îi răspunde, Piciul îl asigură că persoana respectivă va pleca.

La ora 19.24 Rusu Gheorghe (02) îl sună pe Berbeceanu Traian (0946) dar acesta nu răspunde.

La ora 19.26 Rusu Gheorghe (0742) este sunat de Berbeceanu Traian (0746) dar nu răspunde.

La ora 19.28 Rusu Gheorghe (0782) este sunat de Berbeceanu Traian (07626). Rusu Gheorghe îi cere o întâlnire, însă Berbeceanu Traian îl refuză spunându-i că cel mai bine este să se întâlnească doar mâine după audieri. (Rusu Gheorghe fiind citat la DIICOT, ST Alba în 16.11.2012 pentru audieri ca învinuit, aspect ajuns la cunoștința comisarului Berbeceanu deja, din câte se constată, dar care corespunde realității).

La ora 19.50 Piciul –Urs Vasile (07260) este sunat de Berbeceanu Traian (07626). Berbeceanu Traian refuză inițial întâlnirea la restaurantul Dunărea sub pretextul că sunt prea multe mașini acolo, însă în cele din urmă acceptă.

Conform raportului de filaj instituit pe Urs Vasile, în 15.11.2012, la ora 19.35, Urs Vasile zis Piciul a parcat în fața restaurantului Dunărea și a intrat în restaurant.

La ora 19.50, în zona restaurantului Dunărea a venit și cms. șef Traian Berbeceanu, cu auto proprietate personală cu numărul de înmatriculare HD.99.BGT și a intrat în restaurant. Traian Berbeceanu a ieșit după scurt timp în fața restaurantului împreună cu Urs Vasile zis Piciul și au discutat în surdină, iar după câteva minute cei doi s-au despărțit, Urs Vasile revenind în restaurant iar Traian Berbeceanu a plecat cu mașina.

La ora 19.59, Piciul – Urs Vasile (070) îl sună pe Rusu Gheorghe (0782) și îi spune acestuia că în momentul în care ajunge (în Deva) să vină la el acasă direct, pentru că acum a vorbit (cu referire la discuția purtată cu Berbeceanu Traian Berbeceanu în fața restaurantului Dunărea).

La ora 20.27, Piciul – Urs Vasile (0761) este sunat de Rusu Gheorghe (042) care îi spune că acum a ajuns (la Piciu acasă) și că parchează în spatele blocului.

La ora 20.27, Piciul – Urs Vasile (0763) este sunat de Rusu Gheorghe (072) căruia îi spune că este în fața blocului și îl așteaptă.

La ora 20.27, Piciul –Urs Vasile (07) îl sună pe Berbeceanu Traian (046) și îl întreabă dacă nu vine pe la el pe acasă, iar Berbeceanu Traian îi spune că îl va suna cu răspunsul în câteva minute. Conform raportului de filaj, în 15.11.2012, la ora 20.30, Urs Vasile zis Piciul a revenit la dresa sa de domiciliu și a intrat în scara blocului.

La ora 20.33, Piciul – Urs Vasile (0760) este sunat de Berbeceanu Traian (0946). Piciul îi spune că acum urcă cu Romică sus, iar Berbeceanu Traian îi confirmă că va veni și el până acolo. Conform raportului de filaj, Berbeceanu a intrat în bl. 4, sc. D, locul de domiciliu a lui Piciul –Urs Vasile, având asupra sa o geantă pe umăr, iar la ora 21.19 a ieșit din scara blocului având asupra sa geanta și a plecat cu autoturismul HD.99.BGT, care se afla parcat pe Alea Saturn, în apropierea sediului Poliției Mun. Deva. și nu în fața blocului.

La ora 21.30, din sc. D, bl. 4, a ieșit și Rusu Gheorghe zis Romică care a plecat la autoturismul său marca Mercedes de culoare albă, cu nr. de înmatriculare HD10TMK.

Toate acestea rezultă din redarea înregistrărilor aflate în vol. 11 f. 318-409.

În acest sens, fiind audiat ulterior în calitate de martor, Berbeceanu Traian, prin declarația sa din 06.12.2012 formulată în dos. 71D/P/2011 privind pe Cupețiu Dorin, ș.a., a arătat că nu a discutat niciodată cu Cupețiu Dorin și nu a cunoscut sau verificat locațiile unde urmau să se facă perchezițiile cu privire la acesta. Tot astfel, Berbeceanu Traian, a arătat că este exclus ca Rusu Gheorghe să fi aflat de la poliștii cu care acesta se întâlnea, inclusiv el, despre efectuarea perchezițiilor în cauza Cupețiu, precum și că a vorbit cu Rusu Gheorghe cu câteva zile

înainte de percheziția de la locuințele și firmele acestuia din 15.11.2012, când Rusu Gheorghe i-a spus că pleacă în Sebia, după care, aflând de percheziție, l-a sunat pe Rusu Gheorghe, în aceeași zi și i-a spus că nu este bine să se mai întâlnească până lucrurile se rezolvă. Tot Berbeceanu Traian a rătat că s-a mai întâlnit ocazional cu Rusu Gheorghe, „probabil la mai mult de o săptămână” de la percheziție, ocazional, dar l-a evitat și nu a mai discutat cu acesta, doar l-a salutat. Aceste afirmații nu sunt adevărate, întrucât este probat că Berbeceanu Traian s-a dus la sediul Comsid înainte de percheziția din 08.10.2012 și s-a întâlnit la Urs Ioan zis Piciul acasă, cu Rusu Gheorghe, în seara zilei de 15.11.2012, după percheziția de la firmele și locuința acestuia și înainte de audierea ca învinuit a lui Rusu Gheorghe, din 16.11.2012 de la DIICOT, ST Alba, unde acesta a fost citat din 15.11.2012, citare de care Berbeceanu Traian și Rusu Gheorghe știau. Aceste fapte constituie evident mărturie mincinoasă.

Tot din înregistrările telefonice și traficul telefonic menționat a rezultat faptul că Rusu Gheorghe, Urs Ioan, Moș Ovidiu și Berbeceanu Traian se cunoșteau și aveau relații apropiată, reiese și din interceptările convorbirilor telefonice efectuate autorizat pentru Rusu Gheorghe, Rusu Anca și Urs Ioan zis Piciu, astfel:

În data de 18.10.2012:

La ora 09.41, Rusu Gheorghe (023) îl sună pe Berbeceanu Traian (07946) și îl întreabă despre actele sale pierdute la Leo (cafenea unde anumiți polițiști de la brigadă cu Rusu Gheorghe, Urs Ioan, ș.a. se întâlneau aproape zilnic). Din discuție rezultă că cei doi au urmărit meciul cu o seară înainte în locația respectivă, de unde cei doi au plecat ulterior la Vali.

În data de 19.10.2012

La ora 20.42, Rusu Gheorghe (0223) este sunat de către Lavu Alexandru – cumnatul lui Berbeceanu (0721972964) care insistă să vină. În gluma Rusu Gheorghe spune că nu știe ce i-a făcut „Traienică”, la telefon de nu poate răspunde la primele apeluri.

La ora 21.06, Rusu Gheorghe (0223) este sunat din nou de către Lavu Alexandru (0721972964) care insistă că Romică este așteptat la Leo și să se grăbească.

În data de 20.10.2012:

La ora 21.08, Rusu Gheorghe (223) este sunat de către Berbeceanu Traian (0762218946) care îi spune „ce faci bosu”, și îi comunică totodată că este așteptat.

La ora 23.25, Berbeceanu Traian (07626) îl sună pe Rusu Gheorghe (023) dar acesta din urmă nu răspunde.

La ora 23.29, Rusu Gheorghe (07523) primește un mesaj de la Berbeceanu Traian (0762218946) cu următorul conținut „*Mai ajungi? Daca nu eu și Piciu plecăm acasă,*”.

La ora 23.32, Berbeceanu Traian (0746) îl sună pe Rusu Gheorghe (0723) dar acesta din urmă nu răspunde.

În data de 21.10.2012

La ora 00.01, Rusu Gheorghe (03) îi trimite un mesaj lui Berbeceanu Traian (0762218946) cu următorul conținut „*în juma de oră ajung,*”.

La ora 00.29, Rusu Gheorghe (07223) îl sună pe Berbeceanu Traian (07946) care îi spune că a plecat și că se va întâlni doar cu Piciul, urmând ca cei doi să se întâlnească la o cafea dimineața.

La ora 13.03, Rusu Gheorghe (073) îl sună pe Berbeceanu Traian (0946) dar acesta nu îi răspunde.

La ora 13.03, Rusu Gheorghe (0752) îl sună pe Lavu Alexandru (074) fiind invitat de către acesta din urmă la o petrecere după masă.

La ora 13.25, Rusu Gheorghe (0723) îl sună pe Berbeceanu Traian (0746) stabilind să se întâlnească după masă la petrecerea lui Lavu.

La ora 15.45, Rusu Gheorghe (0723) îl sună pe Berbeceanu Traian (0766) și îl întreabă pe acesta din urmă dacă l-a sunat pe IPHONE, lucru confirmat de către Berbeceanu Traian. Ulterior Berbeceanu Traian îl întreabă când vine, la care Romică îi spune că va ajunge în jurul orei 16.30.

La ora 15.58, Rusu Gheorghe (0723) îl sună pe Berbeceanu Traian (07646) și îl întreabă pe acesta dacă a fost invitat și „Tati,, Berbeceanu Traian spunându-i să-l ia și pe acesta. De obicei tati i se spunea la MOȘ – viceprimarul din Deva. Întâlnirea are loc la Șoimuș.

La ora 16.51, Rusu Gheorghe (07523) îl sună pe interlocutorul cu nr. 07171 și îi cere să vină la ziua lui Lavu la Șoimuș. Întrucât interlocutorul refuză inițial pe telefon intervine Berbeceanu Traian care îi cere să vină reușind să îl convingă.

La ora 17.48, Rusu Gheorghe (0723) o sună pe soția sa Rusu Anca (0774) și îi explică cum să ajungă în Șoimuș la tata lui Berbeceanu Traian acasă, unde are loc petrecerea.

În data de 22.10.2012:

La ora 11.03, Rusu Gheorghe (07) îl sună pe Lavu Alexandru (0764), acesta din urmă spunându-i că l-au așteptat dar ca nu a mai venit (cu referire la cafeneaua Leo, locul în care își beau cafeaua zilnică, Rusu Gheorghe motivând că i-a văzut, dar că a fost grăbit.

În data de 28.10.2012:

La ora 11.44, Rusu Gheorghe (07523) îl sună pe Vali (0802) patronul restaurantului din incinta Dacia service Deva (alt loc unde se întâlneau cei precizați anterior) și îi spune că vor veni la meci. Pe fundal se aude vocea lui Berbeceanu Traian făcând remarci privitoare la meci.

În data de 31.10.2012:

La ora 17.53, Rusu Gheorghe (0723) îl sună pe Vali (07802) patronul restaurantului din incinta Dacia service Deva și discută despre Berbeceanu Traian, în speță unde vor vedea meciul diseară.

În data de 08.11.2012:

La ora 19.02, Rusu Gheorghe (0742) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) și îl întreabă dacă vine și el la meci, lucru pe care Berbeceanu Traian îl confirmă. Întâlnirea are loc la Vali la restaurantul din cadrul service Dacia.

În data de 09.11.2012:

La ora 18.56, Rusu Gheorghe (042) îl sună pe Berbeceanu Traian (076946) dar acesta nu răspunde.

La ora 20.41, Rusu Gheorghe (0642) este sunat de Berbeceanu Traian (07646) cei doi stabilind o întâlnire pentru a doua zi.

În data de 10.11.2012

La ora 13.41, Rusu Gheorghe (072) îl sună pe Berbeceanu Traian (07) și îi spune că se află la Piciu la garaj și că ulterior se vor întâlni unde vrea el.

La ora 14.22, Rusu Gheorghe (07) este sunat de către Berbeceanu Traian (076) care îl invită în 5 minute la o cafea la Real.

La ora 14.36, Rusu Gheorghe (02) îl sună pe Berbeceanu Traian (06) dar acesta nu răspunde.

La ora 16.31, Rusu Gheorghe (078) îl sună pe Piciu (07) căruia îi confirmă că s-a întâlnit cu Berbeceanu Traian, acesta plecând la botezul lui Sorin Lavu.

În data de 11.11.2012

La ora 10.17, Rusu Gheorghe (072) îl sună pe Berbeceanu Traian (0746) dar acesta nu răspunde.

La ora 10.17, Rusu Gheorghe (072) este sunat de către Berbeceanu Traian (0762218946) acesta din urmă invitându-l la o cafea la Real.

La ora 20.30, Rusu Gheorghe (023) îl sună pe (076) căruia îi spune că îl așteaptă pe Berbeceanu Traian și pe Piciu să vadă un meci la Leo.

La ora 20.40, Rusu Gheorghe (07) îl sună pe Berbeceanu Traian (0766) să îi confirme dacă mai vine la meci, lucru care este confirmat de Berbeceanu Traian, stabilind întâlnirea la Leo

În data de 12.11.2012

La ora 13.19, Rusu Gheorghe (0782) îl sună pe Berbeceanu Traian (0762) și îl întreabă dacă a reușit să dea vreun telefon, Berbeceanu Traian spunându-i că nu a făcut acest lucru încă dar că nu l-a uitat.

La ora 20.17, Rusu Gheorghe (07) este sunat de către Berbeceanu Traian (0762) urmând să se întâlnească la Leo.

În data de 13.11.2012

La ora 08.43, Rusu Gheorghe (0742) îl sună pe interlocutorul de la nr. 922 și discută despre o vânzare de cărămidă (pe fundal se aude vocea lui Berbeceanu Traian).

La ora 09.53, Rusu Gheorghe (02) îl sună pe Berbeceanu Traian (0766) stabilind o întâlnire la Vali la restaurant.

La ora 11.13, ulterior întâlnirii de la Vali, Rusu Gheorghe (072) îl sună pe Berbeceanu Traian (0766) și îi spune ca „dacă e ceva, să nu fie probleme în spui lui Piciul și el știe ce are de făcut mai departe, bine?, da.. ă,da, da, esti fraele meu stai liniștit.

La ora 11.28, Rusu Gheorghe (078) îl sună pe Piciul (07671), căruia îi spune cu referire la discuția purtată anterior cu Berbeceanu Traian „că dacă sună a nostru, știi tu care (Berbeceanu Traian), că dacă e ceva,... i-am zis să vorbească cu tine, tu îmi spui mie, că îți dau eu un apel pe numărul de Serbia si numai îmi dai un bip pe el, bine si pe urmă îți spun eu unde să te duci și ce să faci, bine Piciul?...uite acum îți dau un apel pe el,,

La ora 17.53, Rusu Gheorghe (07) îl sună pe Berbeceanu Traian (0762) și îi spune că mai are o oră până ajunge, stabilind să se întâlnească ulterior.

În data de 14.11.2012

La ora 09.15, Rusu Gheorghe (02) îl sună pe Berbeceanu Traian (076) și îi spune că nu a mai ajuns de dimineață întrucât nu mai găsește cheia de la mașină și își cere scuze că nu mai poate ajunge la cafea.

La ora 09.15, Rusu Gheorghe (072) este sunat de Berbeceanu Traian (07646) pentru a-l invita să urmărească meciul de diseară împreună.

La ora 12.58, Rusu Gheorghe (7523) sună pe (074) pentru a discuta despre fabrica de var. Cu acesta ocazie Rusu Gheorghe povestește despre „războiul,, dus cu anumite „persoane de elită,, care fac parte din Clubul Rotari, dar am pe unul dintre ei care e om echilibrat și care mi-a spus bă vezi că ăștia vor să te f...că le este ciudă că ai cumpărat fabrica.

Din cele expuse rezultă că relația dintre inv. Rusu Gheorghe și Berbeceanu Traian este una apropiată, Berbeceanu Traian existând indicii temeinice că inc. Berbeceanu a făcut afirmații mincinoase în declarația de martor din 06.12.2012, formulată în dosarul 71D/P/2011, când a afirmat că „relațiile dintre mine și acesta nu sunt apropiate”, precum și că „de mai multe ori” s-a întâlnit cu acesta „în locuri publice și niciodată nu a fost singur cu acesta” referindu-se la Rusu Gheorghe, aspecte evident neadevărate, așa cum reiese concret din probele administrate și interceptările convorbirilor telefonice efectuate autorizat.

La fel, în cadrul declarației de martor formulată în 10.12.2012, în același dosar, Urs Ioan a mințit și el cu privire la aceste aspecte, respectiv că s-a întâlnit cu Berbeceanu Traian și Rusu Gheorghe în 15.11.2012, în seara zilei cu percheziția, înainte de audierea lui Rusu Gheorghe de la DIICOT, ST Alba, din 16.11.2012.

ÎN DOSAR 109D/P/2013 AL DIICOT, S.T. ALBA, dosar format ca urmare a disjunerii din dos. 100D/P/2012, al D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Alba, privind pe Litera Constantin Cristian, Simota Alin, ș.a., s-au efectuat acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat și favorizarea infractorului de către inc. Berbeceanu Traian, șeful B.C.C.O. Alba Iulia.

Cauza penală 109D/P/2013, a fost conexată la 30.09.2013 la dos. 13D/P/2011, dosar având ca obiect tot săvârșirea infracțiunilor de favorizarea infractorului și sprijinirea unui grup infracțional nestructurat, fapte comise tot de Berbeceanu Traian, cu privire la soții Biriescu Titus și Biriescu Anișoara, cercetați pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală și delapidare, așa cum am precizat anterior. Astfel, în cadrul dosarului 100D/P/2012, Litera Constantin Cristian și Simota Alin au fost cercetați și trimiși în judecată, în stare de arest preventiv, pentru constituirea unui grup infracțional organizat, lipsire de libertate, șantaj, înșelăciune, cămătărie, vătămare corporală gravă și alte infracțiuni.

Faptele susnuμιίilor erau de notorietate în județul Hunedoara, așa cum reiese din materialul probator administrat în dos. 100D/P/2012, dar și din mai multe articole din presă.

Mai mult, declarațiile persoanelor audiate, confirmă notorietatea acestor fapte comise și coordonate de Litera Constantin Cristian și Simota Alin, aspect ce reies expres din rechizitoriul 100D/P/2012. (vol. 19 f. 79- 84).

Astfel, relația dintre Litera Constantin Cristian și Berbeceanu Traian a început în anul 2004 când numitul Montaldo Liviu Iosif a fost prins în flagrant de organele judiciare din cadrul B.C.C.O. Alba, conduse de Berbeceanu Traian, cu droguri pe care le deținea, consuma și oferea spre vânzare, acesta declarând la acea dată împreună cu alte persoane din cauză, că drogurile au fost cumpărate de la Litera Constantin Cristian. Cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu nr. 220/P/2004 și soluționată cu rechizitoriu în 17.03.2004. Prin acest rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei în ceea ce-l privește pe Litera Constantin Cristian, ș.a., cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic și consum ilegal de droguri de risc, prev. de art. 2 și 4 din Legea 143/2000.

Acest dosar, disjuns din cauza 220/P/2004, a fost înregistrat cu nr. 268/P/2004 și s-a finalizat cu rechizitoriu, dar privind pe numiții Duțu Florin, Hăncilă Cătălin, ș.a., fără nici o referire și fără nici o legătură cu Litera Constantin Cristian. Prin rechizitoriul nr. 268/P/2004, s-a dispus „disjungerea cauzei cu privire la celelalte persoane implicate în traficul și consumul ilicit de droguri în vederea efectuării urmăririi penale sub acest aspect”, cauză care însă, nu a mai fost înregistrată și nu s-a mai făcut nici o verificare, respectiv nu s-a pronunțat nici o soluție în ceea ce-l privește pe Litera Constantin Cristian, care a făcut expres obiectul disjungerii din dosarul nr. 220/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Deși nu s-au mai efectuat cercetări în ce-l privește pe Litera Constantin Cristian, Berbeceanu Traian a ținut constant să-i amintească acestuia despre existența dosarului și despre faptul că știe că el vindea droguri, arătându-i că îl are la mână, modalitate prin care l-a determinat pe Litera Constantin Cristian să devină informatorul său și mai mult de atât, să-i comunice lui Berbeceanu Traian, toate activitățile sale infracționale și a membrilor grupului său, precum și să transmită diferite mesaje la solicitarea lui Berbeceanu Traian, menite să creeze tensiuni între grupările interlope, violente din Județul Hunedoara.

Astfel, așa cum reiese din probele administrate în cauză, inclusiv din declarațiile martorilor Litera Cristian și Litera Simina, persoane care au fost testate cu aparatul poligraf pentru a se vedea dacă afirmațiile lor corespund adevărului și au trecut acest test, precum și din declarația martorului cu identitate protejată Constantinescu Emil, reiese că **Berbeceanu Traian era informat de Litera Constantin Cristian cu privire la tot ceea ce acesta comitea împreună cu membrii grupării sale ca fapte penale**, ocazie cu care, spre exemplu, Litera Cristian i-a spus lui Berbeceanu Traian despre implicarea lui Simota Alin care comanda agresiunile, precum și despre bătăile și șantajele organizate asupra părților vătămate Gherasim Paul, fotbaliștilor de la Jiul Petroșani și chiar a unei persoane bătute la București, la solicitarea soților Biriescu - Dragodan. Răspunsul lui Berbeceanu Traian la relatarea acestor aspecte infracționale a fost fie de genul „lasă că nu ți se întâmplă nimic, că nu sunt probe”, sau a răs, întrebându-l pe Litera cu referire la soții Biriescu, dacă Biriescu Anișoara i-a cerut expres, să bată victima din București, pe nume Dragodan, așa de tare. Litera i-a răspuns afirmativ.

Legal și conform atribuțiilor de serviciu ale comisarului șef Berbeceanu Traian, șeful Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Alba, acesta ar fi trebuit să ia măsuri pentru cercetarea grupului infracțional și stoparea infracțiunilor comise de care a luat cunoștință și cu privire la care avea competență și nu să acorde protecție și sfaturi liniștitoare liderilor grupării (Litera și Simota), sau măcar să sesizeze ori să transmită informațiile deținute altor organe judiciare ale statului, deși scopul înființării B.C.C.O. era tocmai acela al combaterii fenomenului de criminalitate organizată și al unor astfel de grupări.

Mai mult, când după ce **Litera Constantin Cristian** a început să aibă o relație cu Litera Simina, acesta **a vrut să renunțe la gruparea sa violentă, aspect comunicat lui Berbeceanu Traian, care l-a determinat la contrariul**, respectiv la menținerea calității sale de lider al

grupării și apartenenței la aceasta, spunându-i că nu este bine să renunțe, întrucât după ce se vor elibera din închisoare, membrii grupării rivale, Pera și Mărganu, el Litera Cristian nu va avea nici o protecție.

Tot astfel, **Berbeceanu Traian i-a cerut lui Litera Constantin Cristian, să lanseze mesaje de natură a învrăjbii grupările infracționale din județul Hunedoara**, astfel că, spre exemplu, cu ocazia unei gale de box, Berbeceanu Traian l-a pus pe Litera Cristian să spună membrilor grupării sale că Pera și gruparea acestuia i-au jignit, făcându-i slabi și trădători către organele judiciare, precum și că îi vor bate, provocându-i. Ca urmare a acestui mesaj, membrii grupării Litera s-au adunat cu bâte și alte obiecte contondente, în număr de vre-o 12 persoane și i-au așteptat pe membrii grupării Pera, pentru a-i bate, dar aceștia nu au venit.

Tot în același mod, Berbeceanu Traian i-a comunicat lui Bota Gheorghe, în 2012, că Litera Cristian l-ar fi vândut pe el lui Mărganu pentru ca acesta să-l poată bate (pe Bota), iar Mărganu trebuia, în schimb, să-l lase pe Litera să îl bată pe Pera. Din acest motiv Bota Gheorghe s-a organizat și a vrut chiar să-l bată pe Litera. Aceste fapte s-au petrecut după ce Bota a fost bătut de Mărganu și sunt confirmate parțial de martorul Micluța și chiar de Bota care a refuzat însă să dea declarații, formulând doar unei afirmații către cms. Muntean Alin.

Traian Berbeceanu i-a cerut la un moment dat lui Litera Constantin Cristian, care a fost audiat ca martor într-o cauză penală, la propunerea sa, să facă și afirmații mincinoase, respectiv să susțină că a văzut o întâlnire dintre mai multe persoane trimise în judecată, deși acest lucru nu era adevărat. Litera Cristian, a arătat că nu a făcut însă astfel de afirmații și nu a dat curs solicitării de acest gen a lui Berbeceanu Traian, deși îi era foarte frică de acesta, întrucât Berbeceanu Traian îi spunea expres că știe că Litera s-a ocupat cu droguri, că îl are la mână cu „dosarul Montaldo”, precum și cu alte vânzări de droguri de la o persoană din Valea Jiului, de la care Litera cumpăra droguri și pe care acesta le obținea de la Spitalul Municipal. Litera i-a arătat chiar, la solicitarea lui Berbeceanu Traian, unde domiciliază acea persoană, precum și de unde cumpăra drogurile în cauza Montaldo. Mai mult, Berbeceanu era cunoscut ca o persoană cu foarte multă putere și care, dacă vroia „să-l facă” pe cineva, susține Litera Cristian, se ținea de acesta și se răzbuna.

Chiar dacă Litera Constantin Cristian este arestat preventiv și a comis fapte penale, acesta a colaborat cu organele de urmărire penală în dosarul 100D/P/2012, motiv pentru care i s-a făcut prin rechizitoriu, reținerea dispozițiilor art. 18 din Legea 585/2004, privind reducerea limitelor prevăzute de lege, astfel că nu mai este interesat ca în prezenta cauză să obțină aplicarea acestor prevederi ale legii. Mai mult, toate afirmațiile făcute de Litera Constantin Cristian, până în prezent, atât în dosarul 100D/P/2012 cât și în prezenta cauză, s-au verificat, iar acesta s-a supus testării cu aparatul poligraf, dovedindu-se că nu a mințit. În același mod se reține că afirmațiile formulate de Litera Constantin Cristian sunt repetate în același mod și cu amănunte, fiind verificate și verificabile, ceea ce crează prezumția de adevăr.

În sensul protecției acordate inculpatului Litera Cristian, este și faptul că, faptele sale de înșelăciune, șantaj și cămătărie comise în dauna lui Vlaiconi Cristian și Ștefoni Alin, au fost aduse la cunoștința lui Berbeceanu Traian, de către aceștia din urmă în cazul unor plângeri penale verbale formulate de către aceștia, aspecte confirmate de părțile vătămate și martori, dar Berbeceanu Traian nu a luat nici o măsură față de Litera Cristian deși avea această competență și obligație profesională și nici nu a sesizat alte organe judiciare, pentru a se lua măsuri și a se stopa fenomenul infracțional.

În acest sens, sugestive sunt afirmațiile numitului Vlaiconi Cristian, atât scrise în cadrul declarației formulate în dos. 100D/P/2012 cât și interceptate autorizat, în cadrul discuției purtate cu procurorul de caz. Din aceste declarații, reiese că fiind supus unor presiuni și amenințări extraordinare de către Litera Constantin Cristian, acesta s-a dus personal la Biriescu Titus, pe care-l știa prieten cu Berbeceanu Traian și i-a cerut acestuia cu titlu de sesizare penală să-i relateze ce i s-a întâmplat, precum și alte fapte de care avea cunoștință, comise de aceeași persoană, însă Berbeceanu nu l-a ascultat, nu s-a întâlnit cu el personal, deși știa chiar de la Litera ceea ce făcea acesta, precum și din alte surse, faptele susnumitului fiind chiar de

notorietate. Din acest motiv, Vlaiconi Cristian și-a dus imediat ulterior și urgent familia în Grecia, pentru a fi în siguranță iar el s-a întors și a fost exploatat prin muncă în Libia de către Litera Cristian.

De asemenea, martorul Ioiescu Ovidiu Petru, (f. 1-4 vol. 19), a arătat că imediat, a doua zi, după arestarea preventivă a lui Litera Cristian, l-a contactat pe Berbeceanu Traian pentru a-i comunica că și el este victima unor infracțiuni comise de Litera și dorește să sesizeze faptele, dar Berbeceanu i-a spus că nu are timp și să revină altă dată. Ulterior, în zilele imediat următoare, martorul l-a contacta din nou pe Berbeceanu Traian pentru a-i face sesizările, dar Berbeceanu i-a tăiat scurt solicitarea, susținând că este ocupat și-l va contacta el, lucru care nu s-a mai întâmplat. Berbeceanu Traian nu a informat nici procurorul de caz despre această solicitare, iar Ioiescu Ovidiu s-a prezentat singur la DIICOT, pentru a formula declarații.

Tot astfel, relațiile dintre Litera și Berbeceanu Traian s-au dovedit mai puțin importante ca relațiile dintre Berbeceanu și Simota Alin, întrucât, în momentul în care Litera Constantin Cristian i-a cerut lui Berbeceanu să-l sprijine cu cercetarea sau sesizarea unui fals comis de Simota Alin în dauna soției sale Litera Simina, acesta a refuzat. În această sesizare verbală făcută de Litera, se arăta că Simota Alin a semnat în fals, direct dau prin interpuși o cesiune a unei societăți comerciale pe care fosta soție a lui Simota Alin și actuala soție a lui Litera Cristian, respectiv Litera Simina, era asociat unic și pe care se dețineau mai multe active. Cu ocazia divorțului de Simota Alin și căsătoriei cu Litera Constantin Cristian, a martorei Litera Simina, relațiile dintre Simota Alin și Litera Cristian s-au stricat, Litera Constantin acționând ulterior pe cont propriu după acest eveniment, sprijinit fiind de membrii grupării sale violente. Din cauza existenței acestei grupări, Simota Alin a și avut nevoie de Litera Cristian, respectiv pentru comiterea mai multor infracțiuni cu violență reținute în dos. 100D/P/2012, unde și Litera și Simota au fost și sunt arestați preventiv.

Berbeceanu Traian nu a dat însă curs cererii lui Litera Cristian, ceea ce l-a determinat pe acesta să deducă în mod logic, că Simota era mai sus în topul preferințelor lui Berbeceanu Traian decât el, aspect confirmat și de faptul că Berbeceanu și Simota au fost colegi de facultate în Valea Jiului, se cunoșteau, discutau și cu toate că Litera i-a spus anterior lui Berbeceanu Traian că majoritatea faptelor comise înainte, au fost la comanda lui Simota Alin, Berbeceanu Traian nu a luat nici o măsură și nici nu a sesizat alte organe judiciare. Aspectele privind relațiile bune dintre Berbeceanu și Simota, au fost confirmate și de acesta din urmă.

În schimb, așa cum rezultă din declarația martorului cu identitate protejată, Constantinescu Emil, după efectuarea perchezițiilor la Litera Cristian și Simota Alin din dos. D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, nr. 100D/P/2012, Berbeceanu Traian s-a exprimat că „dacă se lucra cu el cauza, ieșea mult mai bine, în sensul că erau mai multe arestări și mai multe infracțiuni”, exprimând evident faptul că ar avea date și informații despre faptele comise, dar nu a sesizat și nu a luat măsuri și nici nu a făcut informări nici până în prezent cu privire la aceste date și informații deținute. Acest aspect se coroborează cu declarațiile martorilor Litera Constantin Cristian, Litera Simina și George Mihăiță.

Tot din declarația martorului cu identitate protejată, Constantinescu Emil, reiese că Berbeceanu Traian s-ar fi exprimat că „trebuia să vină din străinătate niște persoane din lumea interlopă și urma să fie un mare măcel între grupările infracționale din Județul Hunedoara”, aspect care se coroborează cu afirmațiile lui Litera Cristian, privind învrăjbirea relațiilor dintre Bota Gheorghe, Mărganu, Pera (Ioiescu Ovidiu) și el, după bătaia aplicată de Mărganu lui Bota, în 2012.

Faptele precizate anterior reprezintă indicii temeinice că inc. Berbeceanu ar fi săvârșit faptele favorizare a infractorului, sprijinirea unui grup infracțional organizat și omisiunea sesizării organelor judiciare (fapte continue, constând în ajutorul și încurajarea membrilor grupării Litera/Simota la comiterea faptelor, nedenunțarea și nesesizarea ori neinformarea altor organe cu atribuții de control judiciar cu privire la acestea), fapte comise tocmai de una dintre persoanele care conducea BRIGADA DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII

ORGANIZATE și avea evident atribuții de cercetare penală legală a acestor fapte, prin D.I.I.C.O.T., iar aceste indicii se coroborează între ele.

Având în vedere și celelalte activități infracționale și de protecție, asigurate unor persoane cercetate penal și cu multiple dosare penale, existente în timp pe rolul parchetelor, dosare conexe la D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, cum este cazul dosarului Cupețiu Dorin (dosar nr. 71D/P/2011, soluționat prin rechizitoriu) și dosarului Biriescu, precum și alte activități de favorizare și divulgare a cercetărilor realizate de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba, în care există suspiciuni că ar fi fost realizate tot de Berbeceanu Traian, indică faptul că inculpatul nu a acționat ca un polițist și șef de structură care luptă împotriva crimei organizației și că prin acțiunile sale a protejat și încurajat săvârșirea de fapte penale de către diverse persoane.

Faptul că Litera Constantin Cristian a fost folosit de Berbeceanu și ca informator, nu îi dă dreptul legal comisariului Berbeceanu să treacă cu vederea infracțiunile comise de gruparea acestuia, cu atât mai mult cu cât nu s-a constatat până în prezent nici o cauză penală soluționată ca urmare a informărilor făcute de Litera Constantin Cristian, ci s-au realizat doar învrăjbiri ale grupărilor infracționale, realizate la solicitarea lui Berbeceanu Traian, așa cum s-a probat în cauză și cum se exprimă chiar Berbeceanu Traian cu cuvântul „măcel”, aspect relatat de martorul Constantinescu Emil.

Din listingurile convorbirilor telefonice obținute în cauză autorizat, reiese că între Litera Cristian, Berbeceanu Traian, Biriescu Titus, Vlaiconi Cristian și Moș Ovidiu, au existat numeroase convorbiri telefonice, fapt ce confirmă în mod tehnic starea de fapt reținută.

Starea de fapt reținută, este confirmată și de interceptările ambientale autorizate, respectiv declarațiile numiților Montaldo Liviu, Vlaiconi Cristian, Ștefoni Alin și chiar Simota Alin.

Indiciile temeinice referitoare la acest segment se regăsesc în vol. 12 – privind disjungerea din dos. 100D/P/2012, vol. 13 – privind caza Montaldo și vol. 19 – cu declarații de martori și în esență relevă următoarele:

- martorul Ioiescu Petru zis „PERA” arată că l-a sesizat de două ori pe inc. Berbeceanu Traian, imediat după arestarea inc. Litera Cristian, dar acesta l-a tratat cu indiferență, amânându-l pentru o dată incertă, care nu s-a mai concretizat, deși susnumitul reclama că este parte vătămată și cunoaște mai multe aspecte în ce-l privește pe Litera, care puteau ajuta ancheta și prezenta o dimensiune cât mai completă asupra acesteia și fenomenului infracțional. Nu a existat nici o informare cu privire la această persoană realizată de inc. Berbeceanu deși exista o anchetă în curs de care avea cunoștință. Martorul știa însă și despre relația inculpatului cu Litera Cristian, aspecte pe care le-a și relatat și care justifică de ce Berbeceanu Traian nu a fost interesat de audierea sa în cauză.

- martorii, Lobonț Ionel și Covaci Alin, arată că Berbeceanu Traian și Mateo, erau doi polițiști cunoscuți că rezolvă dosarele și că ar lua chiar bani pentru acest lucru, martorul Covaci Alin arătând că a plătit 500 Eur în acest scop. Declarațiile martorilor se coroborează și chiar dacă faptele sunt vechi, exprimă modul de a gândi și proceda, precum și apartenența cms. Berbeceanu Traian la un astfel de mediu infracțional, probându-se că era prieten cu mai multe persoane din lumea interlopă a mun. Hd. ca: Mugurel Nedelcu, Litera Cristian, Simota Alin, ș.a. Astfel, de aspecte au făcut în perioada anilor 2004 chiar și obiectul unor articole din presă apărute în ziarul „Ziua” (vol. 11 filele 155-161).

- tot în același sens al apartenenței la un cerc de interese economice și de mass-media, Berbeceanu Traian apare ca fiind prieten cu o persoană numită Dronca Robert, administrator la farmaciile Revitalia, care a încercat să cumpere de la martorul Calimente Adrian societatea acestuia în parteneriat cu ANTENA 1 Deva. Tot astfel legat de numele Berbeceanu și apropiații acestuia, apare numitul Deac Gabriel, față de care au existat indicii care nu s-au putut proba, de implicare în cauza 100D/P/2012 – Litera și care a fost trimis în judecată în dosarul „Hidra”, dar despre care martorul Calimente Adrian afirmă că este în prezent, prieten foarte bun cu apropiații numelui Berbeceanu Traian.

- inculpatul Simota Alin, confirmă și el relația de prietenie dintre el și Berbeceanu Traian, cu care se cunoaște din facultate. Acesată relație, confirmă protecția acordată acestora și omisiunea efectuării ceretărilor, respectiv efectuării sesizărilor cu privire la faptele penale de care a luat cunoștință, așa cum s-a probat în cauză.

- relația apropiată dintre Berbeceanu și Litera este confirmată și de martorul Lăcătuș Valer.

- aceeași relație, este confirmată de martorul Matei Claudiu Florin, care a afirmat că Litera este prieten cu Berbeceanu, precum și că aceștia se fereau să fie văzuți împreună.

- martorul Vlaiconi Cristian, arată în declarația formulată și în înregistrarea autorizată efectuată că Litera Cristian și Berbeceanu Traian erau prieteni, precum și acesta din urmă cu Biriescu Titus. Martorul a arătat că era disperat, că Litera a transferat datoria lui Biriescu către el, pe lângă datoria sa, că l-a rugat plângând pe biriescu să-i spună la Berbeceanu ce a pățit și că este amenințat, lucr pe care Biriescu l-a făcut și a discutat cu Berbeceanu în apropierea sa, el fiind în mașină plângând, iar Berbeceanu l-a amânat, fără a-l asculta, deși acesta vroia evident să dea declarații și să formuleze plângere, precum și să relateze despre bătaia aplicată numitului Meda, și alte lucruri cunoscute. Tot martorul Vlaiconi, văzând că nu este ascultat, l-a întrebat pe Biriescu „cui să spun...dacă nu la șeful de la DIICOT?” izbucnind în lacrimi, dar Biriescu i-a spus că a zis lui Berbeceanu și acesta i-a răspuns că-l va lua în atenție. Vlaiconi Cristian, a aflat ulterior de la Litera că a vrut să sesizeze și cu privire la bătaia lui Meda, fapt pe care nu i-l putea comunica decât Berbeceanu sau Biriescu, singurii cu care a vorbit. Vlaiconi a confirmat și realția de prietenie foarte bună dintre Moș Ovidiu și Berbeceanu, care erau ca frații. Tot martorul știe că și partea vătămată Ștefoni Alin s-a adresat lui Berbeceanu cu privire la faptele lui Litera, ocazie cu care a primit un răspuns de genul „lasă că o să-l urmărim”. Faptic însă nu a existat nici o sesizare sau informație transmisă DIICOT despre dosarul Litera/Simota.

- soția martorului Vlaiconi Cristian, numita Blaga Claudia, confirmă afirmațiile acestuia.

- Litera Simina Mirela, soția lui Litera Cristian, confirmă relația dintre Berbeceanu și Litera, faptul că soțul ei îi spunea lui Berbeceanu faptele comise și se sfătuia cu acesta, după care se liniștea. Martora confirmă starea de fapt reținută și a fost testată cu aparatul poligraf, exact pe aceste aspecte, reieșind că spune adevărul.

- declarațiile martorului Litera Cristian, care confirmă starea de fapt precizată, legăturile sale cu Berbeceanu Traian, cum au început acestea prin determinarea sa să colaboreze cu dosarul Montaldo, modul cum îi povestea cms. Berbeceanu faptele comise ex. Gherasim, fotbalistii de la Jiul, Dragodan, ș.a., persoane care au fost agresate fizic în mod grav (vătămări corporale grave) și șantajate, precum și învrăjbirile dintre clanurile interlope pe care trebuia să le realizeze la solicitarea acestuia. Afirmațiile martorului sunt repetate și în același mod și au fost confirmate de testarea poligraf. Martorul a afirmat că Berbeceanu i-a cerut să facă afirmații mincinoase într-o cauză penală, respectiv că a văzut mai multe persoane împreună, dar nu a declarat astfel de lucruri. Declarații despre instigare la mărturie mincinoasă au mai formulat și alte persoane, respectiv Ioiescu Ovidiu.

- martorul Constantinescu Emil a arătat că Berbeceanu s-a exprimat că dacă se lucra cu el în cauza Litera/Simota acesta ieșea mult mai bine, evident în sensul că deținea mai multe informații, pe care însă niciodată nu le-a transmis DIICOT, care avea dosarul în lucru și nici serviciilor de informații. Tot inc. Berbeceanu a firmat că dacă veneau niște persoane din lumea întrelopă, din străinătate, urma să fie „un măcel”. Aceste probe se coroborează cu declarațiile martorului Litera Cristian și afirmațiile numitului Bota Gheorghe consemnate în proces verbal, din care reiese că grupările Pera și Litera, învrăjbite ca urnare a solicitării inc. Berbeceanu urmau să se încaiere.

- martorul Ioan Popescu, a confirmat legătura dintre Biriescu, Berbeceanu, Doda, Moș, Ursa Ioan zis Piciu, Rusu Gheorghe, ș.a., precum și faptul că în 2011, Biriescu Titus s-a exprimat că știa de dosarul de la DIICOT. Tot martorul, afirmă că știe personal că, Calimente a fost presat de Dronca Robert și Berbeceanu pentru a-i vinde celui dintâi societate de televiziune Antena 1 Deva.

- martorul Micluța Florin, a confirmat aspecte care se coroborează cu afirmațiile lui Litera Cristian și Bota Gheorghe, privind învrăjbirea dintre Litera și Bota, în condițiile în care Bota confirmă că a fost dus la Berbeceanu după ce a fost bătut de Mărganu, iar Litera arată că el i-a spus lui Berbeceanu, care l-a trimis pe Naboiu după Bota, dar Bota arată că și de la BCCO i s-a spus că Litera l-a vândut lui Mărganu în schimbul lui Pera, care putea fi astfel bătut de Litera. Ca urmare a acestei intrigi, Bota a vrut să-l bată pe Litera împreună cu mai multe persoane. Astfel, având în vedere aceste aspecte este evident că Berbeceanu Traian nu s-a sesizat în calitate de organ judiciar și nici nu a sesizat vreun alt organ judiciar în cauză, măcar cu privire la faptele reținute în sarcina inculpaților Litera, Simota și alții, în dos 100D/P/2012, mai ales că unul din fapte de care avea cunoștință s-au prescris iar altele nu au făcut niciodată obiectul vreunei cercetări, victimelor fiindu-le frică să formuleze plângeri penale.

Tot astfel, prin atitudinea sa, prin inacțiune (deși trebuia și avea competență să o facă), dar și prin activitatea de a acorda consultanță, a face aprecieri încurajatoare de genul „lasă că nu sunt probe” și neluarea în considerare a victimelor care l-au căutat să formuleze plângeri penale, susnumitul a favorizat și sprijinit grupul infracțional precizat pe întreaga perioadă a existenței sale, începând cu anul 2004 după racolare și scăparea lui Litera în dosarul Montaldo, unde persoanele audiate au declarat că au luat drogurile de la Litera.

Inculpatul și apărarea susține că s-a comportat normal și a acționat în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, tuturor faptelor expuse dându-le o aparență de legalitate și afirmând că persoanele audiate nu sunt credibile. Cu toate acestea, nu se explică de ce martorii ar face astfel de declarații în condițiile în care nu pot beneficia de avantaje în urma acestui fapt ci, dimpotrivă, eventuala nesinceritate a lor putând avea consecințe penale. La fel, inculpatul nu poate justifica credibil existența unor documente clasificate și cu regim de secret, documente și suporturi optice și audio la domiciliul său, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate, aspecte ce urmează a fi verificate.

La fel, inculpatul nu poate să dea o explicație credibilă asupra existenței în biroul său a unor documente clasificate, unele înregistrate la BCCO iar altele nu, așa cum se arată în procesul verbal aflat la fila 1 vol.20.

Este de remarcat că inculpatul este obișnuit cu procedurile penale și cu modul de anchetă, cunoscând toate procedeele investigative, logistica și posibilitățile organelor de urmărire penală și a serviciilor cu care se lucrează, în condițiile în care principala logistică a DIICOT, inclusiv de personal, era pe mâna lui, având acces la toate informațiile. În aceste condiții este firesc ca inculpatul să cunoască modalități de a se proteja în așa fel încât să nu fie aflată activitatea sa infracțională.

Tate aceste fapte constituie în opinia Curții indicii temeinice de săvârșire a faptelor ce i se impută, astfel că și în ce-l privește pe inculpatul Berbeceanu Traian sunt îndeplinite cerințele art. 143 C.p.p.

Constatând existența indicilor temeinice de săvârșire a faptelor de către inculpații Biriescu Titus Gabriel, Biriescu Anișoara Ramona și Berbeceanu Traian, Curtea va analiza existența cazurilor prev. de art. 148 al. 1 lit. b și f C.p.p., ca temeiuri ale dispunerii arestării preventive:

Se constată că în cauză subzistă temeiul prev. de art. 148 lit. b C.p. cu privire la toți inculpații.

Astfel, există date că inculpații Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona vor încerca să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unor martori, ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă.

Se remarcă faptul că în mod constant inculpații au încercat să ascundă documente vizând activitatea firmelor controlate de ei, astfel că există riscul ca, lăsați în libertate aceștia să distrugă sau să altereze mijloacele de probă sau să influențeze persoane care pot da relații asupra faptelor de care sunt acuzați.

Apărarea a susținut că în cauză ar fi o dublă sancțiune dispunerea arestării pe acest temei deoarece infracțiunile de care sunt acuzați inculpații au ca element material aceeași modalitate de săvârșire.

Curtea arată că în cauză nu se poate considera că dispunerea arestării în baza art. 148 lit. b C.p.p. constituie o sancțiune dublă, având în vedere faptele pentru care inculpații sunt cercetați.

Chiar dacă unele fapte reținute în sarcina inculpaților au ca modalitate de săvârșire ascunderea unei surse impozabile, nu toate infracțiunile economice ce li se rețin au o asemenea modalitate de săvârșire și nu se poate asimila o modalitate de săvârșire a unei fapte penale cu o cerință legală în baza căreia se poate dispune arestarea preventivă.

În cauză cercetările se află la început și există riscul ca lăsați în libertate inculpații să ascundă mijloacele materiale de probă – cu atât mai mult cu cât există posibilitatea extinderii cercetărilor și asupra altor societăți comerciale implicate, precum și influențarea martorilor care cunosc diverse aspecte ale activității infracționale desfășurate de inculpați.

Referitor la inculpatul Berbeceanu Traian:

În cauză există riscul evident de posibilitate a zădărnici urmărire penală aflată la început, precum și de influențare a martorilor, de distrugere, alterare sau sustragere a mijloacelor materiale de probă.

Prin poziția avută în raport cu subordonații săi și cu autoritatea pe care a avut-o și o are asupra acestora apare evidentă posibilitatea zădărnicii anchetei. Notorietatea de care se bucură inculpatul și poziția sa virulentă față de unii colegi și colaboratori procurori, reliefată prin divulgarea în mas media a unor aspecte legate de cauzele aflate în lucru la organele de urmărire penală, prin care s-au divulgat aspecte vizând modalități și procedee de anchetă, cauze aflate în lucru, întăresc convingerea instanței că există riscul major ca inculpatul să influențeze ancheta și să zădărnicească direct sau indirect aflarea adevărului în această cauză precum și în alte cauze despre care a divulgat public date.

Se remarcă faptul că atât la domiciliul inculpatului cât și în incinta biroului său s-au găsit cu ocazia perchezițiilor efectuate mai multe acte care vizau atât cauze aflate în lucru cât și alte cauze neînregistrate. S-au mai găsit de asemenea acte având caracter secret care nu erau deținute legal în locațiile respective, existând riscul ca aceste date să fie folosite nu în scopul în care au fost întocmite, ci pentru a influența ancheta și de a îngreuna aflarea adevărului.

La fel, raportat la persoana sa și funcția pe care a deținut-o, persoanele pe care le cunoaște există riscul real de a influența martorii care cunosc diferite împrejurări care au legătură cu cauza.

Jurisprudența CEDO a statuat că în cazul infracțiunilor de crimă organizată există un risc general ce derivă din natura organizată a activității infracționale a inculpatului care poate fi acceptată ca o baza pentru detenție în stadiul inițial al procedurii (KANKOWSKI/Polonia, 2005).

Cel puțin în stadiul inițial al anchetei se justifică deținerea inculpatului pentru a-l împiedica să interfereze cu cercetările ce se efectuează, existând în această cauză un risc major de împiedicare a bunei desfășurări a procesului penal.

Pentru toți inculpații din prezenta cauză Curtea apreciază că printre riscurile pertinente care sunt de natură să justifice luarea față de persoanele în cauză a unei detenții provizorii sunt acelea că inculpații odată eliberați vor suprima probe sau vor exercita presiuni asupra martorilor, ori vor stabili înțelegeri dăunătoare anchetei, cu diferite persoane capabile să le ofere un sprijin (Ringeisen/ Austria 1998).

Mai reamintim că în speța de față este justificată plasarea inculpaților în detenție, cel puțin la începutul anchetei pentru a-i împiedica să o perturbe, fiind vorba despre o cauză complexă care necesită cercetări multiple dificile și laborioase.

Curtea constată că în cauză subzistă cazul prev. de art. 148 lit. f C.p.p., în ce privește pe inculpați.

Curtea consideră că în cauză sunt întrunite cumulativ exigențele impuse de art. 148 lit.f C.p.p., dar și cel prev. de art.5 paragraful 1 lit.c din CEDO, fiind respectată condiția existenței unei bănueli legitime, plauzibile, verosimile care să justifice luarea măsurii preventive a privării de libertate. Dacă în ceea ce privește prima condiție prev. de art. 148 lit.f C.p.p., existența acesteia este indiscutabilă, Curtea va analiza întrunirea în speța de față a celei de a doua condiții, vizând pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar genera lăsarea inculpaților în libertate.

În aprecierea acestui pericol, fără a fi indisolubil legată de o examinare a gravității faptelor, gravitate incontestabilă de altfel, nu poate fi totuși disociată de aspectele ce țin de natura acuzațiilor aduse (infracțiuni economice cu consecințe deosebit de grave, infracțiuni de sprijinire și favorizare a unor persoane care au comis asemenea fapte precum și fapte ce țin de criminalitatea organizată, obstrucționarea justiției), de repetabilitatea acestora, de rezonanța socială pe care o poate determina luarea la cunoștință a acestor fapte, de impactul major pe care-l generează în conștiința socială suspiciunea că un polițist cu notorietate de onestitate (în cel privește pe inc. Berbeceanu), ale cărui prerogative principale le reprezintă descoperirea faptelor de criminalitate organizată și instrumentarea acestor cauze cu obiectivitate și imparțialitate, uzează de poziția pe care o are în vederea ascunderii unor asemenea fapte și aservirii activității sale unor interese personale și colaterale.

Trebuie remarcat continuitatea în timp a faptelor presupus a fi fost săvârșite de inc. Berbeceanu, ceea ce denotă pericolul social evident pe care acesta îl reprezintă. Astfel, s-a dovedit cu actele existente la dosarul cauzei că cel puțin de 7 ani a vut cunoștință de faptele grave comise de către Litera Cristian și cu toate acestea, a înțeles să nu se sesizeze oficial și în calitatea sa de existența infracțiunilor comise și nici să informeze asupra acestor fapte. Mai mult, l-a folosit pe acesta, cu justificarea că îl putea determina să „colaboreze” chiar în cauze în care avea un interes personal.

Curtea subliniază că existența unor suspiciuni rezonabile cu privire la săvârșirea de către inculpați a unor fapte grave și repetate de genul celor expuse mai sus, fapte care au luat o amploare deosebită în societatea actuală, precum și calitatea pe care inculpatul o are – cu referire la inc. Berbeceanu, aceea de polițist care avea și influență de formator asupra subordonaților săi și exigențele cărora acesta se impunea să se supună prin prisma poziției sale de apărător al legii, conving un observator obiectiv că ordinea publică este în acest moment realmente amenințată, amenințarea fiind una reală, actuală și suficient de gravă pentru un interes fundamental al societății.

Curtea reține că prin deosebita lor gravitate și reacția publicului față de săvârșirea lor, anumite infracțiuni, cum sunt infracțiunile reținute în speța de față, pot produce o anumită „tulburare socială”, de natură a justifica o detenție provizorie pe o anumită perioadă de timp.

Curtea, având în vedere natura acuzațiilor aduse inculpaților Biriesc Titus și Biriesc Anișoara precum și calitatea inculpatului Berbeceanu este îndreptățită să creadă că privarea de libertate este necesară și prin prisma dispozițiilor art. 136 Cod procedură penală, vizând scopul și categoriile măsurilor preventive, pentru a nu perturba desfășurarea anchetei, cel puțin la începutul ei, arătând că în timp doar imperativele urmăririi penale nu mai justifică detenția celui în cauză pentru că în mod normal riscurile inițiale ale perturbării ei se atenuează pe măsura efectuării investigațiilor necesare, a obținerii unor probe suplimentare și a efectuării verificărilor. În acest sens Curtea apreciază, raportat la nivelul actual al investigațiilor, că plasarea în detenție a inculpaților este justificată de motive pertinente și suficiente.

Apărările formulate de inculpați în sensul netemeinicii acuzațiilor aduse nu sunt, în opinia Curții, suficiente și relevante pentru a respinge propunerea de față. În acest sens Curtea arată că faptele care au dat naștere la bănuelile în discuție nu trebuie să fie de același nivel ca cele necesare pentru justificarea unei condamnări sau chiar a fundamenta o anumită acuzație, astfel încât autoritățile judiciare, prin prisma art. 5 pg. 1 lit. c din Convenție nu sunt obligate să

prezintă probe suficiente pentru a formula o acuzare completă în momentul formulării propunerii (cauza Murray vs U.K.).

De asemenea luarea măsurii preventive față de inculpați este justificată și de considerente de economie și utilitate procedurală, considerente ce țin de existența unei bănueli de natură a convinge un observator obiectiv că există riscul ca inculpații să împiedice administrarea justiției (Wemhoff/Germania).

Fără a minimaliza aspectele de ordin personal invocate în apărare de către inculpați, și anume, starea de boală a inculpatei Biriescu sau conduita socială ireproșabilă, cariera de excepție, statutul recunoscut în societate – în ce-l privește pe inculpatul Berbeceanu, Curtea precizează că necesitatea ocrotirii unui interes de ordine publică, general al societății, primează protejării celui privat al inculpaților, astfel încât luarea măsurii este indispensabilă pe baza circumstanțelor.

Curtea a analizat în cadrul verificărilor sale și posibilitatea instituirii față de inculpat a unor măsuri neprivative de libertate conf. art. 136 al. 8 C.p.p., însă în condițiile date acestea au fost considerate insuficiente pentru protejarea unui interes fundamental al societății, apreciindu-se că în cauză nu există garanții reale în sensul desfășurării optime a anchetei penale și a creării convingerii că reacția autorităților față de asemenea fapte săvârșite de persoane considerate respectabile sau care trebuiau să ancheteze asemenea fapte este una fermă și eficientă.

Față de considerentele expuse, Curtea va admite propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT- Serviciul Teritorial Alba Iulia în dosarul nr. 13/D/P/2011 și, în consecință:

În baza art. 143 C.pr.penală, art.149 ind.1 al.10 C.proc.pen. raportat la art.148 alin.1 lit. b și f C.proc.pen. va dispune arestarea preventivă a inculpaților:

1. BIRIESCU TITUS GABRIEL – fiul lui Simeon și Lenuța Georgeta, născut la 02.10.1968 în mun. Timișoara, jud. Timiș, domiciliat în Timișoara, str. General Gheorghe Stavrescu, nr. 15, jud. Timiș, CNP 1681002354819.

2. BIRIESCU ANIȘOARA RAMONA – fiica lui Adam și Aurica, născută la 08.06.1968 în loc. Densuș, jud. Hunedoara, domiciliată în Timișoara, str. General Gheorghe Stavrescu, nr. 15, jud. Timiș, CNP 2680608202266.

pe o durată de 29 de zile începând cu data 24.10.2013 până la data de 21.11.2013.

3. BERBECEANU TRAIAN – fiul lui Traian și Lulieana, născut la 16.05.1968 în Deva, str. Bld. Nicolae Bălcescu, bl. 34, sc. B, etaj 4, ap. 16, jud. Hunedoara, CNP 1680516201023.

pe o durată de 29 de zile începând cu data 25.10.2013 până la data de 20.11.2013.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII

D I S P U N E:

Admite propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT- Serviciul Teritorial Alba Iulia în dosarul nr. 13/D/P/2011 și, în consecință:

În baza art. 143 C.pr.penală, art.149 ind.1 al.10 C.proc.pen. raportat la art.148 alin.1 lit. b și f C.proc.pen. dispune arestarea preventivă a inculpaților:

1. BIRIESCU TITUS GABRIEL – fiul lui Simeon și Lenuța Georgeta, născut la 02.10.1968 în mun. Timișoara, jud. Timiș, domiciliat în Timișoara, str. General Gheorghe Stavrescu, nr. 15, jud. Timiș, CNP 1681002354819.

2. BIRIESCU ANIȘOARA RAMONA – fiica lui Adam și Aurica, născută la 08.06.1968 în loc. Densuș, jud. Hunedoara, domiciliată în Timișoara, str. General Gheorghe Stavrescu, nr. 15, jud. Timiș, CNP 2680608202266.

pe o durată de 29 de zile începând cu data 24.10.2013 până la data de 21.11.2013.

3. BERBECEANU TRAIAN – fiul lui Traian și Lulieana, născut la 16.05.1968 în Deva, str. Bld. Nicolae Bălcescu, bl. 34, sc. B, etaj 4, ap. 16, jud. Hunedoara, CNP 1680516201023.

pe o durată de 29 de zile începând cu data 25.10.2013 până la data de 20.11.2013.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs în 24 ore de la pronunțare cu inc. Biriescu Titus Gabriel și de la comunicare cu ceilalți inculpați.

Data în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică azi, 24.10.2013, ora 21,45

Președinte,
Dana Ghițoaica

Grefier,
Voichița Camelia Vasinca

LUMEA JUSTITIEI.RO