

Dosar nr. 5890/2/2013 (2792/2013)

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ**

**Î N C H E I E R E**

**Ședința din Camera de consiliu de la 28 august 2013**

*Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.*

**CONSIDERENTE**

**Cu privire la cauza penală de față, constată următoarele:**

**Prin referatul cu propunere de arestare preventivă din data de 28.08.2013 întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției în dosarul nr.111/P/2013 și înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 28.08.2013 sub nr.5890/2/2013, s-a propus luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 29 zile, începând cu data de 29.08.2013 și până la 25.09.2013 a inculpatului **BĂGIA LUCIAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență* și *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.**

**În motivarea referatului s-a arătat în esență că,**  
..... **În raport cu probatoriul aflat la dosarul cauzei, cu privire la faptele de corupție săvârșită de BĂGIA LUCIAN și DASCĂLU ADRIANA, în legătură cu punerea în libertate a inculpatului STĂICU (fost NUȚU) DINEL în dosarul nr. ..., au reieșit următoarele:**

**În data de 04.04.2012, între Cabinetul de avocat BĂGIA LUCIAN și S.C. I.S.M. S.A., reprezentată de administratorul CMC, s-a încheiat contractul de asistență juridică nr. ..., în cuprinsul căruia s-a menționat că avocatul BĂGIA LUCIAN s-a obligat să asigure asistența juridică în dosarul nr. ... și să primească, în schimb, un onorariu reprezentând suma de 1.532.300 lei, la care se adăuga TVA aferentă. În temeiul acestui contract, S.C. I.S.M. S.A. a remis avocatului BĂGIA LUCIAN, prin virament bancar, suma de 1.900.052 lei.**

**Împrejurarea remiterii sumei anterior menționate a reieșit și din declarațiile martorilor CMC și FGA.**

Cu toate acestea, martorul CMC a declarat că, deși a semnat acel contract în calitate de reprezentant al S.C. I.S.M. S.A., decizia de contractare a serviciilor de asistență juridică ale avocatului BĂGIA LUCIAN nu i-a aparținut lui, ci inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, care a stabilit toate condițiile încheierii acelui contract, inclusiv cuantumul onorariului. Martorul a relatat că a primit de la inculpată acel contract de asistență juridică și, la solicitarea acesteia, l-a semnat și a virat în contul avocatului BĂGIA LUCIAN suma de bani care reprezenta onorariul convenit acestuia. Totodată, martorul CMC a precizat că, în perioada în care a deținut calitatea de administrator la S.C. I.S.M. S.A., nu a mai semnat alte contracte de asistență juridică și nu a mai plătit vreunui avocat asemenea sume de bani. De asemenea, a menționat că nu are cunoștință de rațiunile pe care le-a avut în vedere inculpata POPESCU CARMEN IOANA în momentul în care a decis să încheie acel contract cu avocatul BĂGIA LUCIAN și să îi plătească acestuia suma de aproximativ 1.900.000 lei. Martorul CMC a mai arătat că nu are cunoștință dacă, în temeiul respectivului contract de asistență juridică, avocatul BĂGIA LUCIAN a prestat servicii în beneficiul S.C. I.S.M. S.A.

Prin **declarațiile** date în prezenta cauză, **învinuitul SM** a relatat împrejurările săvârșirii de către avocatul BĂGIA LUCIAN și învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunilor de trafic de influență și fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, în acord cu circumstanțele reale reținute prin actul de punere a acestora sub acuzație penală.

Astfel, învinuitul SM a precizat că l-a cunoscut pe BĂGIA LUCIAN, aproximativ în cursul anului 2011, când i-a fost prezentat de învinuita DASCĂLU ADRIANA, iar, ulterior, l-a angajat ca apărător pentru fratele său, inculpatul STAICU DINEL, plătiind un onorariu de circa 10.000 euro. În prezentarea cronologică a evenimentelor, SM a menționat că, după momentul în care BĂGIA LUCIAN a devenit apărătorul inculpatului STAICU DINEL, s-a perfectat între el și învinuita DASCĂLU ADRIANA înțelegerea de remitere a sumei de 1.500.000 euro pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării unei hotărâri de admitere a contestației în anulare formulate de fratele său, sens în care s-a convenit ca învinuitei să i se dea o primă tranșă de 1.200.000 euro, iar diferența de 300.000 euro, după obținerea respectivei soluții favorabile.

Potrivit depoziției învinuitului SM, cu câteva zile înainte de data la care era stabilit termenul pentru judecarea recursului declarat de inculpatul STAICU DINEL în dosarul cu T., împotriva încheierii instanței de fond privind menținerea măsurii arestării preventive, DASCĂLU ADRIANA a afirmat, de față fiind și denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, că avocatul BĂGIA LUCIAN poate să intervină pe lângă magistratul ..., care intra în compunerea instanței de recurs și să îl determine să pronunțe o hotărâre de punere în libertate a inculpatului

anterior menționat. Cu acel prilej, SM și-a exprimat neîncrederea cu privire la realitatea acelei susțineri, invocând că respectivul judecător făcuse parte din completul care îl judecase pe inculpatul STAICU DINEL în dosarul .....Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA i-a dat asigurări că avocatul BĂGIA LUCIAN poate să intervină pe lângă judecătorul ... și că este sigură obținerea, în acel mod, a hotărârii de punere în libertate, iar aspectele pe care SM le evidențiasse pentru a-și dezvălui lipsa de încredere reprezentau, de fapt, argumente în sprijinul susținerii că se putea realiza acea intervenție, deoarece atitudinea anterioară aspră a acelui judecător constituia acoperirea necesară pentru eventuala sa corupere. În acest sens, DASCĂLU ADRIANA ar fi afirmat că, în mod contrar suspiciunilor exprimate de SM, intervenția se putea realiza fără să „bată la ochi”, pentru că nimeni nu ar mai fi crezut că judecătorul ... s-ar lăsa corupt.

Totodată, învinuitul SM a declarat că, în aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 500.000 euro pentru coruperea, prin intermediul avocatului BĂGIA LUCIAN, a judecătorului ..., iar, ulterior, a negociat folosul cerut, stabilindu-se în cele din urmă ca acesta să reprezinte suma de 300.000 euro. De asemenea, SM i-a pus în vedere învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu avea, în acel moment, disponibilități financiare care să îi permită remiterea sumei de bani anterior menționate în numerar și că exista doar alternativa să îi dea banii prin virament bancar, din contul uneia dintre societățile comerciale controlate de STAICU DINEL. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a acceptat această versiune de transmitere a folosului pretins și a convenit cu SM să clarifice cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA modalitatea concretă în care să îi fie transferată suma de 300.000 euro, întrucât învinuita a invocat, în acele împrejurări, că nu ar fi fost indicat să folosească un cont de-al său ori de-al avocatului BĂGIA LUCIAN. La rândul său, SM a comunicat aceste aspecte inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, care i-a spus că, în principiu, transferul banilor se putea realiza, însă era necesar să primească, în schimb, factură și chitanță de la titularul contului ce urma să fie alimentat cu suma de 300.000 euro.

Învinuitul SM a mai relatat că, înainte cu o zi de termenul care era stabilit la Tribunalul București pentru judecarea recursului în dosarul cu T., denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a comunicat telefonic faptul că DASCĂLU ADRIANA a transmis că intervenția pe lângă judecători se putea face, însă numai cu condiția ca suma de 300.000 euro să fie remisă înainte de începerea ședinței de judecată. Față de situația creată, SM a solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să lămurească urgent cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA problema legată de remiterea folosului. Ulterior, inculpata l-a informat că a stabilit cu învinuita ca suma de

300.000 euro să fie virată, în dimineața zilei următoare, într-un cont de-al avocatului BĂGIA LUCIAN.

Cu toate acestea, învinuitul SM a solicitat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să nu transfere banii până în momentul în care primea acordul său, întrucât dorea să discute din nou cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și cu BĂGIA LUCIAN, pentru a se asigura că acesta din urmă avea posibilitatea să intervină pe lângă judecători, așa cum susținea învinuita. În dimineața zilei în care era stabilit termenul în dosar, SM s-a întâlnit la sediul Tribunalului București cu DASCĂLU ADRIANA și cu avocatul BĂGIA LUCIAN, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și, cu acea ocazie, avocatul i-a confirmat că este în relații apropiate cu judecătorul ..., menționând și că a discutat deja cu acesta și a obținut de la el promisiunea că va facilita inculpatului STAICU DINEL obținerea unei hotărâri de punere în libertate, însă același magistrat a impus condiția ca suma de 300.000 euro să ajungă în contul avocatului înainte de începerea ședinței de judecată.

Învinuitul SM a precizat în cuprinsul declarației că afirmațiile avocatului BĂGIA LUCIAN nu l-au convins pe deplin, motiv pentru care, în timp ce a amânat momentul transmiterii către inculpata POPESCU CARMEN IOANA a acordului de virare a sumei de 300.000 euro în contul susnumitului, a invocat față de acesta și față de DASCĂLU ADRIANA că banii ar fi fost transferați. Avocatul BĂGIA LUCIAN a verificat periodic realitatea acestor susțineri, însă a constatat că nu erau reale, întrucât în contul său nu se operase creditarea cu respectiva sumă de bani. La un moment dat, în condițiile în care, după luarea la prima oră a cauzelor la amânare, instanța a suspendat pentru a doua oară ședința de judecată, BĂGIA LUCIAN l-a avertizat pe SM că întreruperea ședinței a fost dispusă ca urmare a înțelegerii pe care el o avea, în acest sens, cu judecătorul ..., precum și că, în cazul în care nu primea în contul său banii până la revenirea completului în sală, inculpatul STAICU DINEL rămânea în stare de arest preventiv, deoarece recursul acestuia ar fi fost respins. În aceleași împrejurări, atât DASCĂLU ADRIANA, cât și avocatul BĂGIA LUCIAN au susținut față de SM că, în situația în care nu obțineau la acel termen hotărârea favorabilă promisă, vor restitui integral suma de bani care urma să fie virată în contul avocatului, ceea ce însemna că se refereau la înapoierea celor 300.000 euro, dar și a TVA aferentă.

Învinuitul SM a declarat că afirmațiile avocatului BĂGIA LUCIAN au fost de natură să îl convingă de faptul că acesta intervenise pe lângă judecătorul ... și că nu mai putea amâna momentul virării sumei de 300.000 euro, astfel că i-a solicitat telefonic inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să transfere banii în contul avocatului. Întrucât, chiar și după ce inculpata POPESCU CARMEN IOANA i-a confirmat învinuitului SM că a realizat viramentul bancar, avocatul BĂGIA LUCIAN a continuat să susțină că banii nu figurau în contul său, inculpata a venit urgent la

sediul tribunalului și i-a înmănat ordinul de plată din care rezulta efectuarea acelei operațiuni bancare. După reluarea ședinței de judecată, BĂGIA LUCIAN a pus concluzii în fața instanței, în calitate de apărător ales al inculpatului STAICU DINEL. Contrar afirmațiilor avocatului BĂGIA LUCIAN privind realizarea intervenției pe lângă judecători, Tribunalul București a respins la acel termen recursul inculpatului STAICU DINEL, acesta rămânând în stare de arest preventiv. Drept urmare, SM a solicitat învinuitei DASCĂLU ADRIANA să restituie întreaga sumă de bani care fusese virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, pentru coruperea judecătorilor din completul de recurs. Învinuita a argumentat că eșecul intervenției pe lângă magistrați a fost determinat de întârzierea cu care banii au ajuns în contul avocatului și a promis că acesta va restitui întreaga sumă de bani. După amânări succesive, a avut loc o întâlnire între SM și BĂGIA LUCIAN, la care au participat denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA și POPESCU CARMEN IOANA. La acea întrevedere era stabilit să ia parte și DASCĂLU ADRIANA, însă aceasta a comunicat în ultimul moment că nu a mai putut să vină.

Potrivit declarației învinuitului SM, avocatul BĂGIA LUCIAN a afirmat, în acele împrejurări, că nu va restitui nici un ban, iar, în condițiile în care învinuitul a devenit nervos și i-a reproșat că nu și-a onorat promisiunea de a obține hotărârea favorabilă făgăduită în urma intervenției pe care a susținut că a făcut-o pe lângă judecătorul ..., avocatul i-a pus în vedere că ar fi bine să renunțe la demersurile de recuperare a banilor, deoarece, în caz contrar, va devoala organelor judiciare faptul că a fost dată suma de 1.200.000 euro, cu titlu de mită, judecătorilor care pronunțaseră hotărârea de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL. De asemenea, SM a precizat că a discutat ulterior, în mai multe rânduri, cu DASCĂLU ADRIANA despre restituirea banilor de către BĂGIA LUCIAN, însă acțiunile sale au rămas fără rezultat până în prezent.

Evenimentele care au avut loc la sediul Tribunalului București, în ziua când era stabilit termen pentru judecarea dosarului nr. ..., având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, au fost prezentate, în circumstanțe similare cu cele relatate de învinuitul SM, și de către **învinuita DASCĂLU ADRIANA**, prin **declarația** dată în acest dosar. Din depoziția învinuitei DASCĂLU ADRIANA a rezultat fără echivoc faptul că suma de aproximativ 350.000 euro plus TVA a fost pretinsă de avocatul BĂGIA LUCIAN ca obiect al infracțiunii de trafic de influență și că insistența acestuia de a intra în posesia aceluia folos înainte de judecarea recursului a fost motivată de susnumit prin aceea că, în desfășurarea activității infracționale, se angajase ca, până în momentul luării în dezbateri de către instanță a aceluia dosar, să prezinte unei persoane (a

cărei identitate nu a dezvăluit-o) implicate în realizarea intervenției pe lângă judecători dovada că banii au ajuns în contul său.

.....  
Din declarația învinuitei DASCĂLU ADRIANA a mai rezultat că, în considerarea circumstanțelor prezentate mai sus, BĂGIA LUCIAN a impus, în ziua de 04.04.2012, să primească urgent suma de 350.000 euro plus TVA în contul său, prin virament bancar, înainte ca instanța să judece dosarul inculpatului STAICU DINEL, astfel că SM și POPESCU CARMEN IOANA s-au preocupat să îndeplinească acea solicitare. După ce POPESCU CARMEN IOANA a comunicat că a virat respectiva sumă de bani în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, acesta a verificat, în mai multe rânduri și a constatat că banii nu figurau încă în contul său. Din acest motiv, BĂGIA LUCIAN a afirmat că nu era în favoarea inculpatului STAICU DINEL împrejurarea că banii nu fuseseră transferați, argumentând prin aceea că, la rândul său, trebuia să facă dovada primirii acelui folos față de o altă persoană. Relativ la acea motivare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a înțeles, în raport și cu discuția pe care o avusese anterior cu BĂGIA LUCIAN, că acesta se referea la o persoană care era implicată în realizarea intervenției pe lângă judecătorii instanței de recurs. De altfel, DASCĂLU ADRIANA a menționat că, în acele împrejurări, l-a întrebat pe BĂGIA LUCIAN dacă afirmația sa era legată de o asemenea intervenție, însă acesta s-a eschivat să dezvolte subiectul și i-a replicat că nu era indicat să vorbească despre așa ceva. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a precizat că l-a întrebat pe BĂGIA LUCIAN și dacă a făcut demersurile de intervenție pe lângă judecători, la acel termen și că și-a exprimat reținerea în a crede că susnumitul ar fi putut finaliza cu succes acțiunile întreprinse în acest scop, de vreme ce din complet făcea parte judecătorul ..... Avocatul BĂGIA LUCIAN s-a ferit și în acel moment să răspundă și i-a atras doar atenția că nu trebuiau să discute asemenea chestiuni în sediul tribunalului. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, deși BĂGIA LUCIAN a evitat să îi dea, în acele împrejurări, detaliile solicitate, a înțeles că susnumitul a lăsat să se înțeleagă că ar fi intervenit, inclusiv pe lângă judecătorul ... și că era necesar să confirme faptul că i-a fost virată în cont întreaga sumă de bani unei persoane care avea legătură cu modalitatea în care el realizase intervenția asupra magistraților.

Deosebit de aceste împrejurări de fapt, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în aceeași zi, avocatului BĂGIA LUCIAN i s-a virat în cont suma de 350.000 euro plus TVA, precum și că, la același termen, a pus concluzii în instanță, în calitate de apărător ales al inculpatului STAICU DINEL. Cu toate acestea, Tribunalul București a dispus respingerea recursului inculpatului STAICU DINEL, astfel că acesta a rămas în stare de arest preventiv. Ulterior, BĂGIA LUCIAN a dat, atât învinuitei DASCĂLU ADRIANA, cât și denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA câte 25.000 euro, în numerar, din suma de bani primită

în cont, susținând că a înțeles să le recompenseze cu un comision, pentru că i-au intermediat relația cu STAICU DINEL.

Potrivit declarației învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta nu a mai discutat despre suma de bani primită de BĂGIA LUCIAN până în cursul lunii februarie 2012, când STAICU DINEL a fost pus în libertate și s-a întâlnit întâmplător cu acesta la arestul D.G.P.M.B. Cu acea ocazie, STAICU DINEL i-a pus în vedere că, în cazul în care BĂGIA LUCIAN nu îi va restitui cei 350.000 euro, va formula un denunț împotriva acestuia cu privire la împrejurările remiterii acelei sume de bani, adăugând și că, printr-o asemenea sesizare, ar fi putut beneficia de prevederile legale referitoare la reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă care îi sunt aplicabile în dosarele în care este cercetat. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a susținut că STAICU DINEL a amenințat-o că, dacă nu îi va susține denunțul și nu va confirma eventualele sale afirmații împotriva avocatului BĂGIA LUCIAN, va face în așa fel încât să răspundă penal și ea, alături de susnumit. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că, ulterior, a discutat, în mai multe rânduri cu avocatul BĂGIA LUCIAN, uneori și în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, despre solicitarea inculpatului STAICU DINEL de a i se restitui banii, însă avocatul a invocat că nu îi va înapoia nimic, pentru că a încheiat un contract de asistență juridică, ce nu s-a finalizat din vina clientului. Totodată, BĂGIA LUCIAN a invocat că nici nu mai are banii...

.....  
Împrejurarea remiterii sumei de 350.000 euro avocatului BĂGIA LUCIAN, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență comise de către acesta și de învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și încheierea fictivă, în acest scop, a unui contract de asistență juridică, a rezultat și din **declarațiile martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA.**

Aceasta a relatat că, în condițiile în care, în ziua de 22.02.2012, a fost pronunțată hotărârea de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL, în schimbul remiterii sumei de 1.200.000 euro pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului București, la un interval de aproximativ o lună de la data anterior menționată, recursul declarat de același inculpat împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive luate față de el în dosarul T.. Cu câteva zile înainte de judecarea acelei cauze, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțătoarei să îi transmită inculpatului STAICU DINEL că din completul instanței de recurs făcea parte judecătorul ..., pe lângă care putea să intervină, în schimbul sumei de 350.000 euro....Ulterior, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a comunicat respectivele susțineri inculpatului STAICU DINEL, care a fost de acord cu realizarea intervenției pe care învinuita DASCĂLU ADRIANA susținea că o poate face pe lângă judecători și i-a solicitat denunțătoarei să ia legătura cu SM și cu POPESCU CARMEN IOANA, pentru a le transmite să dea suma de 350.000 euro pretinsă. Drept urmare, în seara

aceleiași zile, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a întâlnit cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA și i-a adus la cunoștință, atât susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, cât și decizia luată de STAICU DINEL în sensul de a da curs acțiunilor de intervenție pe lângă judecători. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a invocat că, în acel moment, nu putea procura o sumă mai mare de 200.000 euro, însă i-a menționat denunțătoarei că va clarifica acea problemă cu SM. Ulterior, RĂDUCAN ILEANA ALINA a informat-o și pe învinuita DASCĂLU ADRIANA că POPESCU CARMEN IOANA avea disponibili doar 200.000 euro, context în care învinuita a afirmat că trebuia să i se dea întreaga sumă de bani pretinsă, întrucât, în caz contrar, inculpatul STAICU DINEL nu va fi pus în libertate la acel termen. În dimineața în care se judeca recursul, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a întâlnit la sediul Tribunalului București cu DASCĂLU ADRIANA, SM și cu ruda inculpatului STAICU DINEL. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a precizat că ar fi fost indicat ca avocatul VA, care era apărătorul inculpatului STAICU DINEL, să fie înlocuit cu BĂGIA LUCIAN. Întrucât denunțătoarea i-a făcut cunoscut că avocatul VA nu se putea prezenta la acel termen și că formulase cerere de amânare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că varianta obținerii unei amânări era convenabilă, deoarece avea timp să facă intervențiile necesare și pe lângă magistrații.... La scurt timp, a venit la sediul Tribunalului București avocatul BĂGIA LUCIAN și, în acel context, DASCĂLU ADRIANA le-a dezvăluit că, de fapt, acesta avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul .... Totodată, le-a făcut cunoscut că avocatul BĂGIA LUCIAN și judecătorul ... au convenit ca suma de 350.000 euro să fie virată în contul avocatului și acesta să îi transmită respectivului magistrat că a intrat în posesia banilor, astfel încât, numai dacă se comunica un asemenea mesaj, inculpatul STAICU DINEL ar fi fost pus în libertate. Denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a încercat să negocieze diminuarea folosului pretins la suma de 200.000 euro, însă DASCĂLU ADRIANA a refuzat orice tratative, invocând că judecătorul ... nu ar fi acceptat o sumă mai mică de 350.000 euro. Denunțătoarea a mai precizat că, în aceleași împrejurări, BĂGIA LUCIAN a discutat separat cu învinuitul SM și că acesta a verificat periodic, cu ajutorul telefonului mobil sau al unui laptop pe care îl avea asupra sa, dacă i se virase în cont suma de 350.000 euro. În cele din urmă, a venit la sediul tribunalului și inculpata POPESCU CARMEN IOANA, care a discutat cu DASCĂLU ADRIANA, BĂGIA LUCIAN și cu STAICU DINEL.

Potrivit declarațiilor martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, la acel termen instanța a respins recursul inculpatului STAICU DINEL, iar învinuita DASCĂLU ADRIANA a justificat eșecul intervenției pe lângă judecători prin aceea că banii ar fi ajuns cu prea mare întârziere în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, astfel că acesta nu a mai avut timpul necesar să confirme judecătorului ... primirea banilor. Totodată,

DASCĂLU ADRIANA a susținut că intervenția va avea rezultatul promis cu prilejul judecării următorului recurs, însă, ulterior, deși s-au judecat alte 2-3 recursuri la Tribunalul București în același dosar, inculpatul STAICU DINEL a rămas în stare de arest preventiv. Din acest motiv, inculpatul a cerut denunțatoarei să ia legătura cu SM și POPESCU CARMEN IOANA, pentru ca, împreună și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, să solicite avocatului BĂGIA LUCIAN să restituie suma de 350.000 euro și TVA aferentă care îi fusese virată în cont și, eventual, să își păstreze doar 10.000 – 20.000 euro cât reprezenta contravaloarea serviciilor pe care le prestase ca avocat. În momentul în care a aflat despre această decizie luată de inculpatul STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că discutase între timp cu BĂGIA LUCIAN și că acesta nu mai recunoștea faptul că suma de bani îi fusese dată pentru coruperea judecătorilor și că susținea că avea încheiat un contract legal, care îi permitea să refuze restituirea banilor. Întrucât DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat neputința de a continua demersurile de recuperare a banilor, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, împreună cu SM și inculpata POPESCU CARMEN IOANA, au purtat o discuție cu BĂGIA LUCIAN, la biroul acestuia. În respectivele împrejurări, BĂGIA LUCIAN a contestat că ar fi primit banii pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorul ... și a susținut că a intrat în posesia lor în temeiul unui contract de asistență juridică, astfel că problema restituirii banilor trebuia discutată cu DASCĂLU ADRIANA și nu cu el.

Privitor la circumstanțele în care s-au desfășurat de către DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN acțiunile de traficare a influenței, din declarațiile denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA a mai reieșit că suma de 350.000 euro a fost remisă în temeiul prevalării susnumiților de pretinsa lor influență asupra judecătorului ..., iar contractul de asistență juridică încheiat cu S.C. I.S.M. S.A. a constituit doar o modalitate de disimulare a scopului real pentru care a fost dat acel folos. De altfel, denunțatoarea a menționat că nu are cunoștință ca BĂGIA LUCIAN să fi prestat servicii de asistență juridică pentru societatea comercială anterior menționată în dosarul nr. .... al Direcției Naționale Anticorupție și că știe că a depus doar o cerere prin care a solicitat să fie încunoștințat despre efectuarea actelor de urmărire penală în acea cauză.

Mai reținem că potrivit declarațiilor martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, inculpatul STAICU DINEL, deși a cunoscut întreaga derulare a evenimentelor privitoare la susținerile în sensul traficării influenței asupra judecătorilor de la Tribunalul București și a luat decizia de remitere a folosului pretins în acest scop, și-a exprimat, ulterior, bănuiala că DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN ar fi urmărit, de fapt, să obțină, în acel mod, diferența de 300.000 euro din suma de 1.500.000 euro pe care o promisese anterior pentru coruperea magistraților de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării

hotărârii de admitere a contestației sale în anulare. De asemenea, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a confirmat că STAICU DINEL i-a pus în vedere avocatului BĂGIA LUCIAN, atât în mod direct, cât și prin intermediul ei și a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, că, în cazul în care nu i se vor restitui banii, va formula denunț împotriva susnumitului. La rândul său, BĂGIA LUCIAN a afirmat că, în situația în care inculpatul STAICU DINEL nu înceta cu amenințările pe care i le adresa pentru recuperarea banilor, intenționa să sesizeze la Direcția Națională Anticorupție fapta de corupție privitoare la împrejurările în care fusese obținută de către inculpat hotărârea de admitere a contestației sale în anulare.

Prin **declarațiile** date în acest dosar, **inculpata POPESCU CARMEN IOANA** a confirmat, în consens cu depozitiile martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA și cele ale învinuitului SM, precum și cu declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, că suma de 350.000 euro și TVA aferentă a fost virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, iar încheierea contractului de asistență juridică între acesta din urmă și S.C. I.S.M. S.A. a constituit doar un mijloc prin care s-a încercat ascunderea scopului real în care a fost remis acel folos.

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a relatat că, în ziua în care se judeca la Tribunalul București recursul inculpatului STAICU DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive dispuse față de el în dosarul T..., a fost contactată telefonic, succesiv, de către SM și de RĂDUCAN ILEANA ALINA, care se aflau în sediul tribunalului și i-au comunicat că au stabilit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să fie virată urgent suma de 200.000 euro în contul avocatului BĂGIA LUCIAN. După aproximativ o oră, a fost apelată, din nou, de amândoi și, de această dată, i-au menționat că trebuia să vireze suma de 350.000 euro, la care se adăuga TVA aferentă, ceea ce însemna că i se solicita să transfere circa 500.000 euro, care, la acea vreme, reprezentau echivalentul a aproximativ 2.000.000 lei. Deși, în acele împrejurări, nu i s-a precizat motivul pentru care i se cerea să dea acea sumă de bani, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA îi spusese, înainte cu câteva zile, că DASCĂLU ADRIANA avea o variantă de a obține punerea în libertate a inculpatului STAICU DINEL, prin exercitarea de intervenții pe lângă judecători. Denunțătoarea i-a făcut cunoscut că nu era sigur că DASCĂLU ADRIANA va reuși să facă acele intervenții și că a întreprins demersuri în acest sens, urmând să primească un răspuns concret în ziua precedentă celei în care se judeca la Tribunalul București recursul la menținerea arestării preventive în dosarul T. sau chiar în data la care era stabilit termen pentru soluționarea acelei cauze.

În raport cu conținutul discuției prezentate anterior, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a declarat că, în momentul în care SM și RĂDUCAN ILEANA ALINA i-au solicitat să vireze urgent suma de

aproximativ 500.000 euro în contul avocatului BĂGIA LUCIAN și au atenționat-o că acesta refuza să pună concluzii în instanță, în apărarea inculpatului STAICU DINEL, până când avea confirmarea că i s-au transferat banii, a intuit că acel virament bancar era pentru realizarea de către DASCĂLU ADRIANA a intervenției pe lângă judecători. Totodată, POPESCU CARMEN IOANA a precizat că, în dimineața zilei în care s-a judecat acel recurs, a luat telefonic legătura cu BĂGIA LUCIAN și a primit de la acesta, prin e-mail, un contract de asistență juridică încheiat între el, în calitate de avocat și S.C. I.S.M. S.A., după care a făcut demersuri pentru ca suma de aproximativ 500.000 euro să fie virată din contul respectivei societăți comerciale în contul susnumitului. Întrucât acesta invoca faptul că banca nu îi confirma transferul bancar, POPESCU CARMEN IOANA s-a deplasat imediat în București, la sediul Tribunalului București și i-a prezentat avocatului BĂGIA LUCIAN ordinul de plată, în original.

În cuprinsul declarațiilor date, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a arătat că, după ce BĂGIA LUCIAN a plecat de la instanță, a întrebat-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și a învinuitului SM, de ce i s-a cerut să remită o sumă atât de mare de bani, în condițiile în care știa din afirmațiile anterioare ale denunțătoarei că banii erau destinați pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorii de la Tribunalul București. Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-ar fi răspuns că, în cazul în care nu i se va da diferența de 300.000 euro care îi fusese promisă până la concurența sumei de 1.500.000 euro, destinată coruperii judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, se va folosi de banii care fuseseră virați, în acea zi, în contul avocatului BĂGIA LUCIAN pentru a-și onora obligațiile asumate față de magistrații pe lângă care intervenise. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a explicat că a solicitat să fie transferată suma de 350.000 euro plus TVA și nu 300.000 euro cât reprezenta datoria la care se referea, deoarece 50.000 euro urmau să îi revină avocatului BĂGIA LUCIAN, pentru ca acesta să asigure asistența juridică inculpatului STAICU DINEL în dosarul T.. Sub acest aspect, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a învederat că nu are cunoștință cum s-a ajuns la versiunea ca BĂGIA LUCIAN să primească 50.000 euro și să devină apărătorul inculpatului STAICU DINEL, cu atât mai mult cu cât nu auzise anterior că s-ar pune o asemenea problemă.

De asemenea, POPESCU CARMEN IOANA a declarat că, după acea întâlnire de la tribunal, RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a spus că banii transferați în contul avocatului BĂGIA LUCIAN reprezentau, de fapt, un folos pretins de DASCĂLU ADRIANA pentru realizarea intervenției pe lângă judecători, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului STAICU DINEL în dosarul T., făcând referire și la relațiile apropiate pe care susnumita le-ar fi avut cu judecătorul ..... Cu toate

acestea, la respectivul termen de judecată, Tribunalul București a respins recursul inculpatului STAICU DINEL, iar RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a comunicat că DASCĂLU ADRIANA afirmase că va finaliza cu succes demersurile de intervenție în momentul în care se va judeca un nou recurs în același dosar. După o perioadă de timp, RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a făcut cunoscut că STAICU DINEL a solicitat ca DASCĂLU ADRIANA să restituie aproape în totalitate suma de bani care fusese virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, mai puțin partea pe care acesta aprecia că i s-ar cuveni pentru serviciile prestate ca apărător în favoarea sa.

Totodată, POPESCU CARMEN IOANA a relatat că a fost, împreună cu RĂDUCAN ILEANA ALINA și învinuitul SM, la o întâlnire cu BĂGIA LUCIAN, care a afirmat că nu va restitui nici un ban, deoarece primise cei aproximativ 500.000 euro ca onorariu, în temeiul unui contract de asistență juridică și le-a solicitat ca, pe viitor, să discute această chestiune cu DASCĂLU ADRIANA. O poziție similară a fost exprimată de BĂGIA LUCIAN și pe fondul unei alte întâlniri pe care inculpata POPESCU CARMEN IOANA a avut-o cu el, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. În raport cu modalitatea în care s-au derulat evenimentele, POPESCU CARMEN IOANA a menționat în cuprinsul declarației că, în opinia sa, DASCĂLU ADRIANA a urmărit ca, prin virarea acelei sume de bani în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, să obțină, în fapt, diferența de 300.000 euro din cei 1.500.000 euro care i-au fost promiși pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în vederea pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

La rândul său, **inculpatul STAICU DINEL** a confirmat în cuprinsul **declarațiilor** date în prezenta cauză faptul că suma de 350.000 euro care a fost virată avocatului BĂGIA LUCIAN a făcut obiectul unei infracțiuni de trafic de influență comisă de învinuita DASCĂLU ADRIANA, însă a susținut versiunea că între aceasta și respectivul avocat ar fi existat o convență infracțională prin care au urmărit încasarea diferenței de 300.000 euro din cei 1.500.000 euro promiși pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației sale în anulare.

Inițial, inculpatul STAICU DINEL a invocat că a luat cunoștință, abia în data de 12.08.2013, de împrejurările săvârșirii faptei anterior menționate, din relatările fratelui său, învinuitul SM, care i-a comunicat aceste aspecte din penitenciar, prin intermediul fostei sale soții...

Prin declarația dată ulterior, inculpatul STAICU DINEL, în contrast cu prima depoziție, a recunoscut și acțiunile de corupere a judecătorilor de la Curtea de Apel București, în schimbul promisiunii sumei de 1.500.000 euro, din care au fost dați 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Totodată, inculpatul și-a nuanțat poziția procesuală și în raport cu circumstanțele remiterii sumei de 350.000 euro avocatului

BĂGIA LUCIAN, astfel că a relatat că, urmare a insistențelor repetate ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a i se da diferența de 300.000 euro pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, a discutat cu POPESCU CARMEN IOANA despre eventuala încheiere a unui contract fictiv de asistență juridică, în temeiul căruia să i se remită învinuitei respectiva sumă de bani. Inculpatul STAIKU DINEL a motivat că, în acea perioadă, societățile sale comerciale treceau printr-o situație financiară dificilă și nu exista posibilitatea procurării, în numerar, a sumei de 300.000 euro, situație în care a preferat să ia decizia de a remite învinuitei DASCĂLU ADRIANA acea sumă de bani, prin virament bancar, chiar dacă, în acea modalitate, ar fi dat în plus 50.000 euro care reprezentau TVA aferentă. Ulterior, DASCĂLU ADRIANA a stabilit să fie încheiat cu avocatul BĂGIA LUCIAN un contract fictiv de asistență juridică, prin care s-a atestat, contrar adevărului, împrejurarea că susnumitul ar fi acordat asistență juridică în schimbul unui onorariu de 350.000 euro, la care se adăuga TVA în sumă de 50.000 euro. În temeiul acelui contract, a fost virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN suma de 350.000 euro.

Potrivit declarației inculpatului STAIKU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat, după o perioadă de timp, că inculpatul avea, în continuare, față de ea datoria de 300.000 euro și i-a propus să accepte ca BĂGIA LUCIAN să îi asigure asistența juridică în dosarul T.. Inculpatul STAIKU DINEL a precizat că susținerile învinuitei l-au enervat și că i-a replicat acesteia că nu era interesat de serviciile pe care BĂGIA LUCIAN le putea presta ca avocat și, mai mult, i-a solicitat să îi transmită acestuia să îi restituie 300.000 euro din banii virăți în contul său, astfel încât ar fi trebuit să își păstreze doar 50.000 euro, în considerarea prestației realizate ca apărător al său. Totodată, STAIKU DINEL a menționat că a discutat aceste aspecte, la locul de deținere, și în mod direct cu BĂGIA LUCIAN, însă acesta a motivat că nu îi va restitui nici un ban, întrucât ar fi muncit pentru întreaga sumă de bani pe care o primise în cont, adăugând și că nu avea cunoștință despre existența vreunei înțelegeri între inculpat și DASCĂLU ADRIANA privitoare la acei bani. De asemenea, STAIKU DINEL a declarat că avocatul BĂGIA LUCIAN nu i-a restituit, până în prezent, vreo parte din cei 350.000 euro și a tăgăduit că susnumitul ar fi afirmat vreodată că poate interveni pe lângă judecători, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri care să îi fie favorabile, contestând și că DASCĂLU ADRIANA sau RĂDUCAN ILEANA ALINA ori altă persoană ar fi susținut că același avocat ar avea o asemenea posibilitate. Inculpatul STAIKU DINEL a menționat că, dimpotrivă, DASCĂLU ADRIANA a invocat, în mai multe rânduri, că poate interveni pe lângă judecătorii de la Tribunalul București, pentru a obține o hotărâre de punere a sa în libertate, însă el nu a dat curs acelor propuneri.

.....

\*  
\*                      \*

**Inculpatul BĂGIA LUCIAN a susținut în apărarea sa** că, în esență, contractul de asistență juridică nr. ... a fost încheiat legal și, ca atare, suma de 1.900.052 lei care a fost virată în contul său ar reprezenta onorariul pe care a fost îndreptățit să îl încaseze din acea relație contractuală. De asemenea, a tăgăduit că, în împrejurările încheierii respectivului contract, a afirmat sau a lăsat să se înțeleagă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe, o soluție favorabilă inculpatului STAICU DINEL în dosarul nr. ..., având ca obiect recursul declarat de același inculpat împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive.

Apărarea formulată în acești termeni de către inculpatul BĂGIA LUCIAN este vădit nefondată, în raport cu probatoriul aflat la dosar, astfel cum a fost prezentat în cele care preced.

Având în vedere condițiile impuse de art. 143 rap. la art. 68<sup>1</sup> C.p.p., pentru acest cadru procesual specific analizării propunerii de arestare preventivă, reținem că săvârșirea de către inculpatul BĂGIA LUCIAN a infracțiunilor de trafic de influență și fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență rezultă pe deplin din coroborarea declarațiilor martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, cu depozițiile învinuiților SM, DASCĂLU ADRIANA și cu cele ale inculpaților POPESCU CARMEN IOANA și STAICU DINEL, probațiunea testimonială fiind concordantă și cu înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiental, administrate conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p., precum și cu celelalte înscrisuri aflate la dosar.

Contrar susținerilor inculpatului BĂGIA LUCIAN, din probatoriul administrat au rezultat că, în temeiul unei convențe infracționale prestabilite între susnumit și învinuita DASCĂLU ADRIANA, aceasta a pretins suma de 350.000 euro de la SM, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre de punere în libertate a inculpatului STAICU DINEL în dosarul nr. .... Pe parcursul desfășurării activității infracționale, inculpatul BĂGIA LUCIAN a confirmat cumpărătorului de influență SM că afirmațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA ar fi fost reale și, mai mult, a susținut personal faptul că avea posibilitatea să intervină pe lângă judecători, context în care a și impus să-i fie remis, în numai câteva ore, folosul pretins. Pentru disimularea scopului real de remitere a sumei de bani pretinse, inculpatul BĂGIA LUCIAN a încheiat fictiv un contract de asistență juridică cu S.C. I.S.M. S.A., atestând, contrar adevărului, că suma de 1.900.052 lei (care, la acea dată, reprezenta echivalentul a aproximativ 420.000 euro) ar fi constituit onorariul de avocat, în timp ce, în realitate, respectiva sumă de bani includea suma

de 350.000 euro pretinsă pentru coruperea judecătorului și TVA aferentă.

Pe de altă parte, din perspectiva apărării formulate, inculpatul BĂGIA LUCIAN nu a reușit să prezinte, într-o manieră verosimilă, rațiunile pentru care cocontractantul ar fi achiesat să îi remită această sumă impresionantă de bani, în condițiile în care, în urmă cu numai câteva luni, încheiase cu el un contract de asistență juridică pentru onorariul de „numai” 10.000 euro, iar, în perioada scursă nu a mai interacționat cu respectivul client, pentru a avea posibilitatea să îi releve acestuia că ar fi survenit o creștere substanțială a calităților sale profesionale, de natură să impună o asemenea majorare a pretențiilor sale financiare. Nu este lipsită de semnificație, în economia unei asemenea analize, nici împrejurarea că BĂGIA LUCIAN a recunoscut în cuprinsul declarației date în calitate de inculpat faptul că, în întreaga sa carieră de consilier juridic și, apoi, de avocat, nu a încasat vreodată o sumă de bani de natura celei primite ca obiect al infracțiunii de trafic de influență sau cel puțin care să fie comparabilă cu valoarea aceluia folos.

.....  
În ceea ce privește luarea măsurii arestării preventive a inculpatului BĂGIA LUCIAN, având în vedere actele de urmărire penală administrate, așa cum au fost expuse în cele care preced, apreciem că în prezenta cauză există probe și indicii temeinice, conform prevederilor art. 148 alin. 1 C.p.p., art. 149<sup>1</sup> C.p.p. rap. la art. 143 și art. 68<sup>1</sup> C.p.p., de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că susnumitul a săvârșit faptele pentru care au fost puse sub învinuire.

De asemenea, în raport cu probatoriul aflat la dosar, considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 143 și art. 148 lit. f C.p.p., pentru a se dispune măsura arestării preventive față de inculpatul anterior menționat.

Inculpatul BĂGIA LUCIAN s-a folosit, în împrejurările comiterii faptelor pentru care a fost pus sub învinuire, de calitatea de avocat, însă, prin încălcarea principiilor fundamentale care guvernează exercitarea acestei profesii și cu ignorarea flagrantă a rațiunilor care îi conferă avocatului rolul de a contribui în proces la stabilirea adevărului și consolidarea supremației legii în înfăptuirea justiției.

Fără a fi interesat de obligația impusă unui avocat de a milita pentru creșterea încrederii cetățenilor în înfăptuirea justiției, exclusiv în temeiul argumentării demersurilor judiciare și a interpretării normelor de drept aplicabile, inculpatul BĂGIA LUCIAN s-a folosit de posibilitățile aparente de a intra în contact cu judecătorii, dar a denaturat și exacerbat această facultate dincolo de cadrul judiciar specific sălii de ședințe, postulând existența unor relații personale pe care le-ar fi avut cu anumiți magistrați de la Tribunalul București și care i-ar fi permis să-și trafice pretinsa influență asupra acestora. Din această perspectivă, inculpatul nu a ezitat să exercite acțiuni prin care a afectat grav prestigiul

unor instanțe și reputația unor judecători, urmărind satisfacerea interesului său meschin de obținere a unor avantaje materiale.

În egală măsură inculpatul BĂGIA LUCIAN a utilizat cunoștințele sale juridice și atribuțiile conferite de profesia de avocat în încheierea unor contracte de asistență juridică, însă doar pentru a crea aparența unei relații contractuale licite, prin disimularea acțiunilor sale de pretindere și primire a unor foloase ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, cu consecința diminuării posibilităților de conservare și administrare a unor mijloace de probă.

Pe de altă parte, gradul de pericol concret pentru ordinea publică al lăsării în libertate a inculpatului BĂGIA LUCIAN trebuie analizat în raport cu ansamblul activității infracționale desfășurate de către celelalte persoane puse sub acuzare în prezenta cauză, dar și față de circumstanțele concrete în care au fost comise faptele de către susnumitul, efectele produse sau consecințele care s-ar fi putut produce.

Astfel, acțiunile întreprinse de către inculpatul BĂGIA LUCIAN au fost posibile datorită preexistenței unei stări de fapt care presupunea interacțiunea dintre învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul SM, prin intermediul denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Într-o asemenea conjunctură, SM, atât în mod direct, cât și prin complicea sa, POPESCU CARMEN IOANA, a identificat oportunitatea de a „cumpăra” soluția favorabilă pe care o dorea, în condițiile prezentate de avocatul BĂGIA LUCIAN și de învinuita DASCĂLU ADRIANA.

În desfășurarea activităților infracționale, inculpatul BĂGIA LUCIAN a dovedit atât perseverență, cât și ingeniozitatea de a prezenta o versiune credibilă a modalității în care pretindea că intervine pe lângă judecători, fiind ajutat în acest sens de învinuita DASCĂLU ADRIANA.

Nu este lipsit de semnificație faptul că beneficiul promis de inculpatul BĂGIA LUCIAN, prin pretinsele acțiuni de corupere a judecătorilor, a vizat o soluție definitivă de punere în libertate din stare de arest preventiv a inculpatului STAICU DINEL, cu prilejul judecării recursului la Tribunalul București.

În raport cu aceste considerente, apreciem că privitor la inculpatul BĂGIA LUCIAN sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lui în libertate, astfel că se impune față de acesta luarea măsurii arestării preventive.

**Curtea**, analizând și coroborând materialul probator administrat de organul de urmărire penală în cauza penală de față, constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpatului BĂGIA LUCIAN, fiind îndeplinite și aplicate în mod legal condițiile prevăzute de art.143 Cod procedură penală și existând și cazul prevăzut de art.148 lit.f Cod procedură penală pentru următoarele considerente.

Mijloacele de probă administrate în cauză, indicate în referatul cu propunere de arestare preventivă (pag.54-56) constituie indicii temeinice dar și probe în sensul art.143 Cod procedură penală că inculpatul BĂGIA LUCIAN a comis faptele pentru care este cercetat penal, încadrate în mod rezonabil în art.257 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 Cod penal cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

Având în vedere condițiile impuse de art.143 Cod procedură penală raportat la art.68<sup>1</sup> Cod procedură penală până în acest moment procesual al cauzei penale de față, se reține ca dovedită pretinsa activitate infracțională reținută în sarcina inculpatului, de a pretinde și încasa suma de 350.000 Euro+TVA de la SM, prin intermediul învinuitei Dascălu Adriana, în prezența și cunoștința denunțătoarei Răducan Ileana Alina, bani transferați în contul său de inculpata Popescu Carmen Ioana, prin intermediul martorilor CMC și FG, sumă de bani cerută de inculpat cu motivarea că poate interveni pe lângă un magistrat pentru a-l determina să pronunțe o hotărâre de punere în libertate a inculpatului Staicu Dinel într-o cauză penală în care inculpatul acordă asistență juridică acestuia și pentru care primise deja un onorariu de 10.000 Euro.

Pentru a ascunde scopul real de încasare a sumei de bani pretinsă, inculpatul a încheiat fictiv un contract de asistență juridică cu o societate comercială, prin intermediul inculpatei Popescu Carmen Ioana, atestând, contrar adevărului, că suma ar fi constituit onorariu avocat, deși, în realitate, această sumă era dobândită de el în mod nelegal ca urmare a pretinsei influențe ce o putea exercita asupra unui magistrat, fapt dovedit pe deplin ca nefiind real, conform probelor din dosar.

În împrejurările comiterii faptelor inculpatul s-a folosit de calitatea sa de avocat și utilizând cunoștințele sale juridice și atribuțiile conferite de profesia sa, a creat și pretins în mod nereal, atât în fața organului de urmărire penală și a instanței de judecată, că relațiile contractuale pe care le-a desfășurat, reținute în cauză, sunt licite, contrar probelor din dosar care atestă o cu totul altă situație de fapt.

De asemenea, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile cumulative ale art.148 lit.f Cod procedură penală în sensul că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile pentru care inculpatul este cercetat penal, este mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea acestuia în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, fiind așadar îndeplinite pe deplin condițiile prevăzute de acest text de lege.

În aprecierea acestei din urmă cerințe impuse de lege, instanța are în vedere natura, circumstanțele reale, gravitatea faptelor imputate, respectiv fapta de corupție ce are un grad ridicat de pericol social, concretizat prin calitatea de care s-a folosit inculpatul, încercarea acestuia de disimulare a atribuției sale prin care a urmărit obținerea în

mod ilicit a unei importante sume de bani precum și locurile unde a activat în acest sens, sediul unei instanțe de judecată.

În aceste condiții și împrejurări se constată că se impune o reacție adecvată și proporțională din partea organelor judiciare față de fenomenul de corupție în rândul persoanelor implicate în activitatea de realizare a actului de justiție, în lipsa căreia se reține că s-ar produce o veritabilă tulburare a ordinii publice.

În acest moment procesual al cauzei penale de față în care urmărirea penală este în plină desfășurare se constată că luarea măsurii arestării preventive a inculpatului corespunde scopului prevăzut de art.136 alin.1 Cod procedură penală impunându-se pentru o bună desfășurare a procesului penal, astfel că nu se impune luarea unei alte măsuri preventive, așa cum a solicitat inculpatul.

Față de toate aceste considerente, văzând și dispozițiile art.149<sup>1</sup> Cod procedură penală se va admite propunerea de arestare preventivă și în baza art.149<sup>1</sup> alin.9 și 10 Cod procedură penală în referire la art.143 Cod procedură penală și la art.148 lit.f Cod procedură penală se va dispune arestarea preventivă a inculpatului **BĂGIA LUCIAN** pe o perioadă de 29 zile de la 28.08.2013 la 25.09.2013 inclusiv.

Văzând și dispozițiile art.192 alin.3 Cod procedură penală

### DISPOZITIV

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

Dispune arestarea preventivă a inculpatului **BĂGIA LUCIAN**, pe o perioadă de 29 de zile, de la **28.08.2013** la **25.09.2013** inclusiv.

Onorariul avocatului din oficiu, în sumă de 100 lei se avansează din fondul Ministerul Justiției.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 28 august 2013.