



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Palatul de Justiție

Jus est ars boni et aequi



CABINETUL PREȘEDINTELUI

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**
Dosar nr. 468/P/2013

Adresa nr. 2/8342/C din data de 14 iunie 2013

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relaticab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.16.49;
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

DOAMNĂ PROCUROR GENERAL,

Subscrisa, **Curtea de Apel București**, cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr. 5, sector 4, cod fiscal 17019105, în calitate de parte vătămată în dosarul nr. 468/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, prin reprezentant legal - judecător LIA SAVONEA - președinte al Curții de Apel București, în baza art. 278 Cod procedură penală formulăm:

PLÂNGERE IMPOTRIVA ORDONANȚEI PROCURORULUI

din data de 29.04.2013 dispusă în dosarul nr. 468/P/2013 în ceea ce privește dispoziția de neîncepere a urmăririi penale față de făptuitoarea Ciocea Lămița Mihaela, [redacted] domiciliată în [redacted] pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, prevăzută de art. 217 alin. 1 Cod penal și aplicarea față de aceasta a unei sancțiuni cu caracter administrativ constând în amendă în cuantum de 750 lei.

Prin luarea acestei măsuri s-a adus o vătămare atât patrimoniului instanței, precum și a celui cultural, întrucât imobilul în care își desfășoară activitatea Curtea de Apel București se află pe Lista monumentelor istorice a Ministerului Culturii și Cultelor modificată prin Ordinul nr. 2.361/2010 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.314/2004 privind aprobarea Listei monumentelor istorice, actualizată, și a Listei monumentelor istorice dispărute) la poziția 1209, având codul LMI B-II-m-A-18941.(Anexăm prezentei Lista monumentelor istorice – actualizată în anul 2010)

Orice intervenție asupra acestuia se consideră intervenție asupra monumentului istoric, iar fapta neautorizată constituie infracțiune, sancționată de prevederile art.54 din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, a art.85 alin. (1) din Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, cât și de prevederile art.217 alin.(2) Cod Penal.

Astfel, considerăm că fapta comisă de Ciocea Lămița la data de 20.03.2013 întrunește elementele constitutive al infracțiunii prevăzute la art.217 Cod penal, iar soluția de netrimitere în judecată motivat că *fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni* constituie o eroare juridică.

La determinarea în concret a gradului de pericol social al faptei trebuie avute în vedere toate împrejurările cauzei respectiv, că pe fondul unei discuții tensionate dintre făptuitoare și grefierul șef de secție (d-na [REDACTED]), ce a avut loc în biroul celei dintâi, a urmat o amenințare telefonică a făptuitoarei, ceea ce a determinat o stare de temere a grefierului, fapt pentru care aceasta a încuiat ușa biroului în care se afla, înainte ca făptuitoarea să ajungă în fața biroului acesteia și să o spargă. Considerăm că nu s-a avut în vedere și modul concret de manifestare a făptuitoarei, conduita și persoana acesteia, atât în acele momente cât și în general.

Făptuitoarea **este judecător** ceea ce presupune că a avut/are o reprezentare corespunzătoare a actelor/faptelor sale, precum și a urmărilor pe care acestea le au sau le pot avea. Dacă o astfel de faptă poate avea o semnificație minimă atunci când e comisă de o persoană fără calificare juridică sau cu o pregătire precară, în cazul unui **judecător** o atare faptă comisă cu intenție calificată și cu o reprezentare corespunzătoare a atingerii valorilor ocrotite de lege, prezintă **cu evidență** gradul de pericol social al infracțiunii descrise.

În plus, făptuitoarea este cunoscută în cadrul instanței ca fiind o persoană conflictuală atât în relațiile cu colegii judecători sau procurori cât și cu personalul auxiliar de specialitate.

În drept, fapta comisă de făptuitoare cu consecința producerii de prejudicii în dauna unei instituții publice precum și a patrimoniului cultural al statului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 217, alin. 2 Cod penal.

Sub aspect obiectiv, fapta se prezintă sub forma unei acțiuni comise, de distrugere, degradare a sistemului de închidere a ușii biroului M39 pentru a pătrunde în acesta, urmarea imediată constând în producerea de prejudicii patrimoniului instanței. Legătura de cauzalitate dintre acțiunea săvârșită de inculpat și prejudiciile produse rezultă din materialitatea faptei ex re.

Sub aspect subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă prevăzută de art. 19 alin.1 pct.1 lit. a Cod penal, acesta având reprezentarea faptei sale și acționând în vederea producerii urmării socialmente periculoase, aspecte ce rezultă atât din declarația făptuitoarei, cât și din modalitatea concretă de săvârșire a faptei.

Solicităm a se avea în vedere pericolul social concret al faptei, rezultat din modalitatea de săvârșire, urmările produse și atitudinea făptuitorului.

Distrugerea ușii a creat o stare de pericol atât pentru personalul din interiorul acelui birou cât și pentru personalul întregii instanțe.

Solicităm, în temeiul art. art.278 din Codul de procedură penală, desființarea măsurilor de neîncepere a urmăririi penale și de aplicarea a unei sancțiuni cu caracter administrativ și dispunerea măsurilor legale ce se impun, ținând cont și de dispozițiile Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și a Legii nr. Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

În drept: art.278 Cod procedură penală, art.217 Cod penal, Legii nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și a Legii nr. Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

Parte vătămată

CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI

Pres

Judecător

ONEA

DOAMNEI PROCUROR GENERAL
AL PARGHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI