

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Palatul de Justiție

Jus est ars boni et aequi



CABINETUL PREȘEDINTELUI

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA PENALĂ

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relaticab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Nr. 1/11486/26.07.2013

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **Curtea de Apel București**, cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr. 5, sector 4, cod fiscal 17019105, în calitate de parte vătămată în dosarul nr. 468/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, prin reprezentant legal - judecător LIA SAVONEA - președinte al instanței, în baza art. 278¹ Cod procedură penală formulăm în termen legal:

PLÂNGERE

împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale nr. 2165/II/2/2013 din data de 04.07.2013, solicitând, ca în urma reanalizării întregului material probator existent la dosarul cauzei, să pronunțați o hotărâre prin care:

1. să admiteți plângerea, în temeiul dispozițiilor art. 278¹ pct. 8 lit. (b) din Codul de procedură penală și, pe cale de consecință,
2. să dispuneți desființarea rezoluției și trimiterea cauzei la procuror, în vederea începerii urmăririi penale și trimiterii în judecata a numitei Ciocea Lămâița Mihaela

În fapt: Prin ordonanța procurorului nr. 468/P/2013 din data de 29.04.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitoarea Ciocea Lămîița Mihaela sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugere, prevăzută de art. 217 alin. 1 din Codul penal și aplicarea față de aceasta a unei amenzi administrative în cuantum de 750 lei, arătându-se, în mod sintetic, că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Împotriva acestei ordonanțe am formulat plângere în baza dispozițiilor art. 278 din Codul de procedură penală, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, însă soluția adoptată a fost în același sens, respectiv de respingere a plângerii. Aceasta a fost comunicată la data de 09.07.2013.

Considerăm că demersul subscrisei în fața organului de control superior nu a beneficiat de o analiză substanțială a aspectelor învederate, astfel că revenim și reiterăm în fața instanței, motivele pentru care apreciem că soluția procurorului de caz este netemeinică și nelegală.

I. Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale pentru lipsa pericolului social al infracțiunii de distrugere este dată cu aplicarea greșită a dispozițiilor legale.

Am arătat că prin plângerea formulată împotriva ordonanței procurorului la data de 14.06.2013, la determinarea în concret a gradului de pericol social al faptei trebuie avute în vedere toate împrejurările cauzei.

Fapta care constituie obiectul plângerii înregistrate la data de 20.03.2013 pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, s-a produs pe fondul unei discuții tensionate dintre făptuitoare și grefierul șef de secție al Secției a IX-a civilă și de proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, doamna , urmată de amenințarea telefonică transmisă de făptuitoare, ceea ce a indus o stare de temere a grefierului, care s-a retras în biroul propriu și a încuiat ușa, cunoscând firea irascibilă și recalcitrantă a numitei Ciocea Lămîița Mihaela.

În acest context, subsecvent amenințării telefonice, făptuitoarea a forțat și, în final, a spart ușa biroului grefierului șef.

Din această perspectivă, procurorul nu a avut în vedere și modul concret de manifestare al făptuitoarei, conduita și persoana acesteia. De altfel, există suficiente probe care conturează fără echivoc profilul făptuitoarei, aceasta cunoscută în cadrul instanței drept o persoană conflictuală.

Prin aceeași plângere am mai arătat că, făptuitoarea este judecător, ceea ce presupune că a avut și are o reprezentare

corespunzătoare a actelor și faptelor sale, precum și a urmărilor pe care acestea le au sau le pot avea. În cazul unui judecător o atare faptă comisă cu intenție calificată și cu o reprezentare corespunzătoare a atingerii valorilor ocrotite de lege, prezintă cu **evidență** gradul de pericol social al infracțiunii descrise.

II. Încadrarea juridică a faptei în dispozițiile art. 217 alin.1 din Codul penal a fost realizată de către procuror în considerarea bunului asupra căruia a fost exercitată infracțiunea de distrugere, respectiv încuietoearea și sistemul de închidere al unei uși de acces într-un birou din sediul petentei, *fără să aibă în vedere faptul că acea ușă este un accesoriu al unui imobil declarat monument istoric.*

În drept, fapta comisă de făptuitoare cu consecința producerii de prejudicii în dauna unei instituții publice precum și a patrimoniului cultural al statului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 217 alin. 2 din Codul penal.

Sub aspect obiectiv, fapta se prezintă sub forma unei acțiuni comisive, de distrugere, degradare a sistemului de închidere a ușii biroului M39 cu scopul de a pătrunde în încăpere, urmarea imediată constând în producerea de prejudicii patrimoniului instanței. Legătura de cauzalitate dintre acțiunea săvârșită și prejudiciul produs rezultă din materialitatea faptei, *ex re.*

Sub aspect subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă prevăzută de art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a din Codul penal, autoarea având reprezentarea faptei sale și acționând în vederea producerii urmării socialmente periculoase, aspecte ce rezultă atât din declarația făptuitoarei, cât și din modalitatea concretă de săvârșire a faptei.

După cum veți observa critica noastră pe aceste aspecte de fapt și de drept nu a fost, practic, analizată, nefiind valorificate în mod corespunzător dovezile administrate.

III. După cum se poate observa, în cuprinsul Rezoluției se precizează că „... *Vinovăția susnumitului magistrat este dovedită prin procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică întocmită care se coroborează cu declarațiile numiților..., chiar și cu declarațiile judecătorului Ciocea Lămâița Mihaela care a recunoscut, nuanțat, săvârșirea faptei.*”

Or, chiar și numai din această perspectivă, apreciem că plângerile formulate au fost privite preponderent sub aspect formal, în condițiile în care aspectele de substanță invocate reies, fără echivoc, din materialul probator.

Soluția adoptată de procurorul de caz (confirmată și de procurorul general), nu reflectă situația de fapt reală, invocată de către subscrisa

prin plângere. Faptelor arătate li s-a dat o interpretare eronată, ceea ce a dus la soluția de neîncepere a urmăririi penale.

Atât prin Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din data de 29.04.2013, cât și prin Rezoluția procurorului general din data de 04.07.2013, s-a apreciat că infracțiunea de distrugere nu prezintă gradul de pericol social al infracțiunii, fapta nefiind analizată din perspectiva împrejurărilor concrete ale comiterii ei (*starea conflictuală amplificată de proferarea de amenințări*).

Soluția de neîncepere a urmăririi penale împotriva făptuitoarei pentru infracțiunea de distrugere este neîntemeiată, de vreme ce din probele de la dosar, rezultă cu certitudine distrugerea de către aceasta a unor bunuri. Totodată apreciem că aplicarea unei amenzi administrative pentru infracțiunea de distrugere este netemeinică, raportat la datele concrete ale cauzei și la persoana magistratului judecător.

Distrugerea ușii a avut loc în mod intenționat pe fondul unor discuții tensionate între magistratul judecător și grefierul șef. Probele au confirmat comiterea infracțiunii, iar documentele sunt incomplete în ceea ce privește cuantumul prejudiciului, întrucât ușa biroului a fost reparată doar provizoriu, în fapt valoarea prejudiciului ridicându-se la o valoare mai mare.

Rezoluția este neîntemeiată sub aspectul aprecierii lipsei de pericol social, instanța neobservând faptul că magistratul judecător nu este la primul conflict socio-moral de genul celui discutat în cauză, ignorând totodată și amploarea și durata faptelor sesizate.

Considerăm că au fost ignorate atât argumentele cât și probele depuse de către suscripta la dosarul cauzei, precum și declarațiile martorilor.

În drept: ne întemeiem plângerea pe dispozițiile art. 278¹ pct. 8 lit. b Cod procedură penală.

Parte vătămată

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Președinte
Judecător LIA SAVONEA

[Redacted signature]

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA PENALĂ