



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL de pe lângă CURTEA de APEL
BUCUREȘTI
Operator de date cu caracter personal nr.2701

Nr.2165/II/2/2013

REZOLUTIE
04 iulie 2013

C. A. P. – Procuror General Adjunct al Parchetului de
pe lângă Curtea de Apel București,
Examinând plângerea formulată de petenta **CURTEA DE APEL**
BUCUREȘTI împotriva ordonanței nr. **468/P/2013** din data de 29 aprilie 2013 a
Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București,

CONSTAT:

Petenta Curtea de Apel București, prin reprezentant legal, a formulat la data de 20.03.2013 o plângere prin care a sesizat faptul că, în ziua respectivă, în jurul orei 16¹⁵, magistratul judecător Ciocea Lămîița Mihaela din cadrul Curții de Apel București a încercat să intre în biroul grefierului șef al Secției a-IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, birou amenajat în camera M39 situată la mezaninul sediului Curții de Apel București. Întrucât a constatat că biroul era încuiat, susnumitul magistrat a forțat ușa de acces și a distrus încuietoarea precum și întregul sistem de închidere al ușii prin acte de violență, valoarea totală a prejudiciului produs fiind stabilită ulterior la suma de 435 lei.

La rândul său, magistratul Ciocea Lămîița Mihaela, cu ocazia audierii de către procuror la data de 26.03.2013, a solicitat cercetarea penală a numitei grefierul șef al Secției a-IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale din cadrul Curții de Apel București, pentru aceea că, în data de 20.03.2013, după sfârșitul orelor de program, coborând la biroul acesteia aflat la camera M39 pentru a-i comunica personal un aspect pe care nu reușise să i-l comunice telefonic, a deschis ușa camerei moment în care, susnumitul grefier s-a ridicat brusc de la biroul său și a închis-o, lovind pe magistrat cu ușa în zona frunții, după care a încuiat ușa.

Prin ordonanța nr.468/P/2013 din data de 29 aprilie 2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de magistratul judecător Ciocea Lămîița Mihaela din cadrul Curții de Apel București sub aspectul infracțiunii de „distrugere” prev. de art.217 alin.1 C.pen. și aplicarea unei amenzi administrative în cuantum de 750 lei cu motivarea că fapta nu prezintă gradul

prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni. Astfel, s-au avut în vedere pe de o parte împrejurările concrete ale comiterii faptei, modul de comitere al acesteia, caracterul întâmplător al faptei și valoarea redusă a prejudiciului produs, iar pe de altă parte, persoana făptuitoarei care nu este cunoscută cu antecedente penale, a avut o atitudine de colaborare cu organul de urmărire penală și a recunoscut comiterea faptei.

Încadrarea juridică a faptei în dispozițiile art.217 alin.1 C.pen. și nu art.217 alin.2 C.pen., astfel cum s-a criticat de către petentă cu ocazia formulării plângerii împotriva soluției procurorului, a fost realizată de către procuror în considerarea bunului asupra căruia a fost exercitată acțiunea de distrugere de către făptuitoare, respectiv încuietoarea și sistemul de închidere al unei uși de acces într-un birou din sediul petentei.

Pentru aceste considerente, vom reține că ordonanța nr.468/P/2013 din data de 29 aprilie 2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București este legală și temeinică, fiind fondată pe o cercetare completă, motiv pentru care plângerea petentei Curtea de Apel București urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus-expuse, în temeiul art.278 C.pr.pen.,

DISPUN:

Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de petenta **CURTEA DE APEL BUCUREȘTI** împotriva ordonanței nr.468/P/2013 din data de 29 aprilie 2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Soluția se comunică.

PROCUROR GENERAL ADJUNCT,

[Redacted signature]

