

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 6348/2/2013
(3123/2013)

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu de la data de 21 septembrie 2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

Considerente

Deliberând asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpații **Gușan Ion, Gori Valeriu, Trohin Vasile, Luca Vladimir, Trandafirescu Daniel, Pădurean Ion, Furtună Radu, Baltag Artur, Bivol Victor, Ibranyi Vasile, Burcea Gheorghe-Cristian și Dumitru Marcel**, constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 21.09.2013, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpaților **Gușan Ion, Gori Valeriu, Trohin Vasile, LUCA VLADIMIR, Trandafirescu Daniel, Pădurean Ion, Furtună Radu, Baltag Artur, Bivol Victor, Ibranyi Vasile, Burcea Gheorghe-Cristian și Dumitru Marcel**, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 21.09.2013.

În susținerea propunerii, s-a arătat că, prin rezoluția din data de 15.04.2013 a început urmărirea penală *in rem*, iar prin Rezoluția nr. 274 din data de 19.09.2013 a fost începută urmărirea penală *in personam* față de învinuiții **HV, DI, TI, Trohin Vasile, VG, CV, ZN, LI, Luca Vladimir, IV, Trandafirescu Daniel, CV, AI, Pădurean Ion, AR, Furtună Radu, BDI, ITC, Baltag Artur, Bivol Victor, SC, Ibranyi Vasile, Burcea Gheorghe Cristian, Dumitru Marcel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de inițiere, constituire, aderare și sprijinire a unui grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003, concurență neloială, prev. de art. 5 lit. a și b din Lg. 11/1991 modific. și republic., contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., tipărirea, deținerea și punerea în circulație de timbre utilizate în domeniul

fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, marcarea cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) și spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată, în formă continuată și în concurs real și ideal, prev. de art. 41 alin. 2 și art. 33 lit. a și b Cp,

Prin Ordonanța din data de 21.09.2013 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de 12 dintre învinuiții de mai sus, față de care s-a formulat și propunerea de luare a măsurii arestării preventive, respectiv:

1. **Gușan Ion**, zis „**Nicu Patron**”, persoană cu dublă cetățenie română și moldovenească, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițiere și constituire a unui grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2;

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2;

- instigare la infracțiunea de tipărire, deținere și punere în circulație de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de marcarea cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe

raza jud. Braşov – Covasna şi respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracţiunea de deţinere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. I din Lg. 571/2003 cu modific. şi complet. ulterioare (Codul Fiscal) ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcţionat/funcţionează pe raza jud. Braşov – Covasna şi respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată, în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- instigare la săvârşirea infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 25 Cp rap. la art. 270 alin. 2 şi 3 din Legea 86/2006, în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- toate în concurs real şi ideal, prev. de şi art. 33 lit. a şi b Cp,

2. **Gori Valeriu**, pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- iniţiere şi constituire a unui grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- 2 fapte de instigare la infracţiunea de contrafacere şi punere în circulaţie de produse contrafăcute, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 90 alin. 1 lit. a şi b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a şi alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. şi republicată, (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcţionat/funcţionează pe raza jud. Braşov – Covasna şi respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2;

- 2 fapte de instigare la infracţiunea de înşelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcţionat/funcţionează pe raza jud. Braşov – Covasna şi respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- instigare la infracţiunea de tipărire, deţinere şi punere în circulaţie de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcţionat/funcţionează pe raza jud. Braşov – Covasna şi respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracţiunea de marcare cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. şi complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcţionat/funcţionează pe raza jud. Braşov – Covasna şi respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracţiunea de producere de produse accizabile ce intră sub incidenţa sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹

alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. l din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată, în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2;

- instigare la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prev. de art. 25 Cp rap. la art. 270 alin. 2 și 3 din Legea 86/2006, în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- toate în concurs real și ideal, prev. de și art. 33 lit. a și b Cp,

3. **Trohin Vasile**, persoană cu dublă cetățenie română și moldovenească, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițiere și constituire a unui grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2;

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2;

- instigare la infracțiunea de tipărire, deținere și punere în circulație de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de marcare cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- 2 fapte de instigare la infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. l din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) ptr. cele 2 fabrici clandestine care au funcționat/funcționează pe raza jud. Brașov – Covasna și respectiv Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată, în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- instigare la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prev. de art. 25 Cp rap. la art. 270 alin. 2 și 3 din Legea 86/2006, în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- toate în concurs real și ideal, prev. de și art. 33 lit. a și b Cp,

4. **LUCA VLADIMIR**, zis „V.”, persoană cu dublă cetățenie română și moldovenească, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modifio. și republicată, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- instigare la tipărirea, deținerea și punerea în circulație de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- marcarea cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare

(Codul Fiscal) ((ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- deținerea în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. I din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată,

- toate în concurs real și ideal, prev. de art. 33 lit. a și b Cp,

5. **Trandafirescu Daniel (avocat)**, cetățean român, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- instigare la tipărirea, deținerea și punerea în circulație de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- marcarea cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) ((ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- deținerea în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. I din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată,

- toate în concurs real și ideal, prev. de art 41 alin. 2 și art. 33 lit. a și b Cp,

6. **Pădurean Ion**, zis „V.”, cetățean al Republicii Moldova, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- complicitate la contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- complicitate la înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- complicitate la producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată,

- toate în concurs real și ideal, prev. de art 41 alin. 2 și art. 33 lit. a și b Cp,

7. **Furtună Radu**, persoană cu dublă cetățenie română și moldovenească, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- complicitate la contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- complicitate la înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- complicitate la producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată,

- toate în concurs real și ideal, prev. de art 41 alin. 2 și art. 33 lit. a și b Cp,

8. **Baltag Artur**, persoană cu dublă cetățenie română și moldovenească, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- instigare la tipărirea, deținerea și punerea în circulație de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- marcarea cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) ((ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- deținerea în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. l din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată,

- toate în concurs real și ideal, prev. de art. 33 lit. a și b Cp,

9. **Bivol Victor**, persoană cu dublă cetățenie română și moldovenească, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din

Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- instigare la tipărirea, deținerea și punerea în circulație de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- marcarea cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) ((ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- deținerea în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. l din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată,

- toate în concurs real și ideal, prev. de art. 33 lit. a și b Cp,

10. **Ibranyi Vasile**, cetățean român, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2.

- înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- instigare la tipărirea, deținerea și punerea în circulație de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 25 Cp. rap. la art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- marcarea cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- deținerea în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, prev. de art. 296¹ alin. 1 lit. l din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată,

- toate în concurs real și ideal, prev. de art. 33 lit. a și b Cp,

11. **Burcea Gheorghe Cristian**, cetățean român, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- complicitate la contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- complicitate la înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- complicitate la producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,

- spălare de bani, prev. de art. 23 lit. c din Legea 656/2002 modificată,

- toate în concurs real și ideal, prev. de art 41 alin. 2 și art. 33 lit. a și b Cp,

12. **Dumitru Marcel**, cetățean român, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- sprijinire a unui grup de criminalitate organizată, prev. de art. 7 din Legea 39/2003,

- complicitate la infracțiunea de contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 90 alin. 1 lit. a și b rap. la art. 90 alin. 2, alin. 3 lit. a și alin. 4 din Lg. 84/1998 modific. și republicată, ((ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,
- complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 C.p., (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,
- tipărirea, deținerea și punerea în circulație de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 7 alin. 2 din Lg. 241/2005, (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,
- complicitate la infracțiunea de marcarea cu marcaje false a produselor accizabile supuse marcării, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 296¹ lit. h din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal), (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,
- complicitate la infracțiunea de producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 26 Cp. rap. la art. 296¹ alin. 1 lit. b din Lg. 571/2003 cu modific. și complet. ulterioare (Codul Fiscal) (ptr. fabrica clandestină care au funcționat/funcționează pe raza jud. Prahova – Ilfov), în formă continuată, cu aplicarea art. 41 alin. 2,
- toate în concurs real și ideal, prev. de art. 41 alin. 2 și art. 33 lit. a și b Cp.

De asemenea, s-a arătat că, s-a dispus reținerea învinuiților Gușan Ion, Gori Valeriu, Trohin Vasile, LUCA VLADIMIR, Trandafirescu Daniel, Pădurean Ion, Furtună Radu, Baltag Artur, Bivol Victor, Ibranyi Vasile, Burcea Gheorghe-Cristian și Dumitru Marcel pe o perioadă de 24 de ore după cum urmează:

Prin Ordonanța nr.118 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Gușan Ion* pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 21.09.2013, ora 00,20 până la data de 22.09.2013, ora 00,20.

Prin Ordonanța nr.117 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Gori Valeriu* pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 21.09.2013, ora 00,10 până la data de 22.09.2013, ora 00,10.

Prin Ordonanța nr.120 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Trohin Vasile* pe o perioadă de 24 de la 21.09.2013, ora 02,00, până la 22.09.2013, ora 02,00.

Prin Ordonanța nr.119 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *LUCA VLADIMIR* pe o perioadă de 24 de la 21.09.2013, ora 01,20, până la 22.09.2013, ora 01,20.

Prin Ordonanța nr.116 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Trandafirescu Daniel* pe o perioadă de 24 de ore de la 20.09.2013, ora 22,20, până la 21.09.2013, ora 22,20.

Prin Ordonanța nr.123 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Pădurean Ion* pe o perioadă de 24 de ore de la 21.09.2013, ora 03,50, până la 22.09.2013, ora 03,50.

Prin Ordonanța nr.125 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Furtună Radu* pe o perioadă de 24 de ore de la 21.09.2013, ora 08,05, până la 22.09.2013, ora 08,05.

Prin Ordonanța nr.122 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Baltag Artur* pe o perioadă de 24 de ore de la 21.09.2013, ora 02,55, până la 22.09.2013, ora 02,55.

Prin Ordonanța nr.121 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Bivol Victor* pe o perioadă de 24 de ore de la data de 21.09.2013, ora 02,30, până la 22.09.2013, ora 02,30.

Prin Ordonanța nr.124 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Ibrany Vasile* pe o perioadă de 24 de ore de la data de 21.09.2013, ora 05,20, până la 22.09.2013, ora 05,20.

Prin Ordonanța nr.126 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Burcea Gheorghe-Cristian* pe o perioadă de 24 de ore de la data de 21.09.2013, ora 08,15, până la 22.09.2013, ora 08,15.

Prin Ordonanța nr.113 din data de 21.09.2013 s-a dispus reținerea învinuitului *Dumitru Marcel* pe o perioadă de 24 de ore de la data de 20.09.2013, ora 20,40, până la 21.09.2013, ora 20,40.

În fapt, în cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă, s-au arătat următoarele:

La data de 21.02.2012, IGPR – DCCO a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu privire la existența unui grup de criminalitate organizată transfrontalieră, constituit din cetățeni români, moldoveni și ucraineni, în scopul obținerii ilicite de importante beneficii financiare în urma punerii în funcțiune a unor fabrici clandestine de producere și ambalare de țigări contrafăcute, prin folosirea unor mărci înregistrate pe numele altor agenți economici autorizați în acest sens și aparținând legitim acestora, precum și a unor ambalaje de natură a crea confuzie cu cele folosite legitim de titularii mărcilor, țigări ce urmau a fi puse în circulație prin diverse persoane pe piața internă, fără întocmirea de documente legale, prin sustragerea de la plata accizelor ce s-ar fi datorat bugetului de stat dacă activitățile respective s-ar fi realizat în cadrul unui antrepozit fiscal autorizat, cu respectarea legislației fiscale și comerciale.

La data de 17.09.2013, DIICOT – Serviciul Teritorial Iași a declinat competența de soluționare a dosarului penal nr. 202/D/P/2011 în favoarea PICCJ – DIICOT, unde a fost înregistrat sub numărul

325/D/P/20013, și conexat la data de 18.09.2013 la dosarul 46/D/P/2012 al DIICOT – Structura Centrală, în cele două dosare fiind cercetați membrii aceleiași grupări infracționale.

Gruparea infracțională organizată a fost inițiată și constituită de inculpatul **Gușan Ion – zis „Nicu Patron”**, cu dublă cetățenie, română și moldoveană, fiind cunoscută sub denumirea generică de „gruparea PATRON”. Această grupare infracțională are o structură ierarhică bine definită, formată din mai multe nuclee criminale, structurate piramidal, care includ mai mulți membri, activitățile zonale ale acestora fiind coordonate de către un „supraveghetor”.

În timp, diverși membri ai grupării PATRON au intrat în atenția organelor judiciare din România, Republica Moldova, dar și a altor state europene (ex. Franța, Italia, Germania), fiind cercetați pentru operațiuni de trafic ilegal de persoane, proxenetism, contrabandă cu produse contrafăcute, produse petroliere și țigarete, colectarea de taxe de protecție, spălare de bani, acordarea de împrumuturi cu camătă, extorcări de bani, activități violente și reglări de conturi, acțiuni de jaf și tâlhărie, precum și coruperea unor funcționari publici.

S-a arătat că inculpatul **Gușan Ion** (liderul grupării) are din anul 2001 statutul de „**hoț în lege**” – criminal cu grad superior, originar din spațiul C.S.I. (Comunității Statelor Independente), responsabil pentru respectarea codului de legi al clanului, pentru organizarea bandei și „judecarea” celor care încalcă disciplina în cadrul grupării infracționale, precum și pentru colectarea, evidența și distribuirea veniturilor realizate de fiecare dintre nucleele criminale aflate în subordine, indiferent de activitățile infracționale specifice derulate de fiecare astfel de nucleu.

La un prim nivel de execuție în cadrul grupării PATRON, se află inculpatul **Gori Valeriu – zis V.**, cetățean moldovean, al doilea membru ca importanță în ierarhia grupării, om de încredere și mâna dreaptă a lui **Gușan Ion – zis „Nicu Patron”**, care sub directa coordonare a acestuia din urmă, efectuează frecvente deplasări pe teritoriul României, Republicii Moldova și Ucrainei, pentru a contacta liderii sau, după caz, membrii unor nuclee criminale autohtone, pentru a stabili detaliile realizării unor operațiuni ilegale, supervizând derularea unor ample operațiuni de contrabandă, contrafacere, reglare de conturi, taxe de protecție, și alte operațiuni ilegale, precum și împărțirea câștigurilor astfel obținute participanților.

Pe palierul imediat următor al grupării PATRON, se situează „**supraveghetorii zonali**” ai nucleelor criminale aflate sub comanda și coordonarea inculpatului **Gușan Ion**, care duc la îndeplinire dispozițiile acestuia, coordonează și controlează „bunul mers” al fiecărei acțiuni ilegale derulate de diversele nuclee infracționale, colectează cota-parte din profit convenită liderului grupării din activitatea infracțională derulată, „raportează” stadiul desfășurării și evoluția evenimentelor inculpatului

Gori Valeriu, care la rândul său îi raportează evoluția și rezultatele „operațiunilor derulate” liderului **Gușan Ion**.

.....
Începând cu anul 2011, dată de la care se reține activitatea infracțională ce face obiect de cercetare în prezenta cauză, implicarea liderului grupării – **Gușan Ion** –, în acțiuni ilegale circumscrise activităților de contrafacere/contrabandă cu țigarete, comportă două paliere, care se pot ocazional întrepătrunde, respectiv:

- materializarea propriilor proiecte în domeniul contrafacerii țigărilor/contrabandei cu țigări, sau/și

- perceperea unui comision/taxă de protecție din partea altor grupări criminale vorbitoare de limbă rusă care dezvoltă sau intenționează să dezvolte astfel de afaceri ilegale pe teritoriul Republicii Moldova și României, ca expresie a recunoașterii calității sale de autoritate criminală supremă, dată de statutul de „hoț în lege”.

În acest context, din cercetările efectuate până în prezent în cauză, a rezultat că în cursul anului 2011, pe teritoriul României au fost operaționalizate două fabrici clandestine de producere și ambalare țigarete contrafăcute, sub coordonarea inculpatului **Gușan Ion**, exercitată prin locotenenții și oamenii săi de încredere – persoane aflate pe palierul de comandă al grupării infracționale, care s-au preocupat de amplasarea celor 2 fabrici clandestine în anumite locații special căutate și găsite în acest scop, au identificat și furnizat materie primă – tutun și materiale auxiliare aferente procesului de producție (blanchete, timbre de marcare false, foiță de aluminiu, etc.), asigurând totodată întreținerea utilajelor prin gestionarea legăturilor cu specialiști autohtoni și din Rep. Moldova.

Deși activitatea celor 2 fabrici clandestine a fost controlată de numiții **Gori Valeriu**, HV, **Trohin Vasile**, respectiv DI, VG, CV (fost C.), în calitate de interpuși ai liderului grupării **Gușan Ion**, gestionarii fabricilor, atrași de aceștia în grupul infracțional, au avut un anumit grad de autonomie față de rețea, în sensul că în schimbul utilajelor, materiei prime - tutun și a materialelor furnizate de liderii grupului, aceștia achitau o cotă-parte din profitul obținut în urma producerii și comercializării ilicite de țigarete.

A mai rezultat că fiecare astfel de unitate de producție își rezolva relativ individual problemele legate de asigurarea forței de muncă, al conspirativității activității infracționale și distribuția țigaretelor produse ilegal, însă avea, în afara palierului de comandă și coordonare, și alți membrii cu atribuții determinate și specifice, care asigurau acel tip de „prestații” necesare derulării activității întregului grup infracțional. De asemenea, fabricile clandestine au avut un grad relativ ridicat de mobilitate, existând posibilitatea de a fi mutate într-o altă locație într-un timp scurt, pentru asigurarea conspirativității activităților infracționale derulate.

Cele 2 fabrici clandestine gestionate de „gruparea PATRON”, au fost amplasate și operaționalizate după cum urmează:

1/. Prima fabrică clandestină a fost amplasată spre sfârșitul anului 2011 pe raza jud. Brașov, și operaționalizată sub directa coordonare și controlul inculpatului **Gușan Ion**, manifestat prin intermediul omului său de încredere **Gori Valeriu**, respectiv a „locotenentului” său **HV** și a inculpatului **Trohin Vasile**.

În concret, de identificarea locației în care a funcționat această fabrică, de logistica necesară transportului și amplasării acesteia, de asigurarea muncitorilor care au desfășurat efectiv activitatea de producție și ambalare țigarete, s-au ocupat în mod direct **HV și Trohin Vasile**, acesta din urmă asigurând și necesarul de tutun pentru funcționarea fabricii.

În acest sens, HV împreună cu **Trohin Vasile**, i-au atras în gruparea infracțională pe numiții KS și MC, împreună cu care au convenit asupra modalității în care pot organiza și derula activitatea ilicită de producție și de comercializare pe piața neagră a țigărilor contrafăcute.

În acest sens, conform atribuțiilor și rolurilor ce le reveneau în cadrul grupării, persoanele menționate au acționat pe următoarele coordonate infracționale:

- **HV și Trohin Vasile** – aflați pe palierul de conducere al grupării, sub coordonarea numitului **Gușan**, manifestată direct sau prin intermediul numitului **Gori Valeriu**, s-au ocupat cu aducerea, locarea/relocarea și paza instalațiilor de producere a țigaretelor, de recrutarea forței de muncă, de furnizarea tutunului – materie primă și a materialelor auxiliare necesare: foiță de aluminiu, lipici, blanchete, marcaje fiscale false, etc., precum și de identificarea clienților către care s-a asigurat distribuția acestora;

- **KS** – aflat pe palierul de execuție, s-a ocupat cu identificarea spațiilor de producție și de depozitare a materiei prime și țigaretelor, de distribuția propriu-zisă a țigărilor contrafăcute produse în locația clandestină, de cazarea/transportarea forței de muncă;

- **MC** – s-a ocupat de amenajarea spațiilor de producție și a depozitelor intermediare, de asigurarea mijloacelor de transport necesare relocării instalațiilor și supravegherea muncitorilor.

Referitor la activitățile realizate, măsurile luate, producția obținută la fabrica clandestină amplasată pe raza jud. Brașov, precum și cu privire la veniturile obținute din vânzarea țigaretelor contrafăcute, numiții **HV și Trohin Vasile** îl informau direct pe **Gori Valeriu**, care la rândul său îi comunica aspectele menționate, și eventualele probleme intervenite, liderului grupării, **Gușan Ion**.

.....

2/. Cea de-a doua capacitate de producție clandestină coordonată de „gruparea PATRON”, a fost operaționalizată tot în cursul anului 2011, fiind amplasată pe raza jud. Prahova,

Inițial, la momentul amplasării și punerii în funcțiune, achiziționarea și gestionarea liniei de producere și ambalare țigarete a fost realizată prin participația financiară în cote egale a inculpatului **Gușan Ion**, manifestată prin înv. **CV (fost C.) – zis I.** – persoană de încredere aflată pe palierul superior de execuție, care figura ca „coproprietar” al fabricii, și care acționa sub coordonarea directă a inculpatului **Gori Valeriu** al cărui cumătru este **MV (fost T) – zis V.**, exponent al unui nucleu infracțional ce acționa de pe teritoriul Republicii Moldova.

De menționat că pe numele lui **MV (fost T)** a fost emis mandatul de arestare preventivă în lipsă în dosarul penal nr. 15/D/P/2008 al DIICOT – Serviciul Teritorial Iași, pentru săvârșirea unor infracțiuni de constituire a unui grup infracțional organizat și contrabandă cu țigări în cursul anului 2008, acesta fiind dat în urmărire generală, motiv pentru care, activitățile infracționale derulate de acesta în continuare pe teritoriul României au fost coordonate prin intermediul fraților săi, **T A – zis S. și T V – zis S.**

Pentru punerea efectivă în funcțiune a fabricii respective, supravegherea muncitorilor, transportul acestora în condiții de deplină conspirativitate, supravegherea producției, asigurarea de blanchete și timbre de marcare fiscală false, precum și identificarea clienților prin intermediul cărora a fost asigurată punerea în circulație a țigărilor contrafăcute produse în locația de pe raza jud. Prahova, inculpații **Gușan Ion și Gori Valeriu**, prin intermediul înv. **CV** și respectiv **MV (fost T)**, i-au atras în gruparea infracțională pe inculpatul **LUCA VLADIMIR – zis V.** – cetățean moldovean și pe **IV – zis V.** – cetățean moldovean, cărora le-au trasat atribuții directe pe linia coordonării efective a activității de producție și distribuție de țigarete contrafăcute.

Materia – primă – tutun, ca și în cazul fabricii de la Brașov, a fost adusă din Bulgaria, de către **Trohin Vasile** la solicitarea inculpaților **Gușan Ion – zis „Nicu Patron”, Gori Valeriu și HV.**

La solicitarea liderilor grupării, **LUCA VLADIMIR și IV** au asigurat aducerea muncitorilor care s-au ocupat de procesul efectiv de producție la cele 2 fabrici clandestine, aceștia fiind de regulă foști angajați ai fabricii de țigarete „Tutun CTC” din Rep. Moldova. Muncitorii erau transportați direct la fabrică, unde au derulat reprize de producție de 2-3 săptămâni, după care erau duși înapoi în Rep. Moldova, și readuși înapoi pentru o nouă repriză de producție la momentul la care membrii grupării reușeau să aprovizioneze fabrica clandestină cu o nouă cantitate de tutun și materiale auxiliare necesare procesului de producție.

Blanchetele necesare ambalării țigaretelor contrafăcute marca „Plugarul”, precum și timbrele de marcare fiscală false, atât pentru fabrica de la Brașov, cât și pentru fabrica de la Prahova, care au funcționat în paralel, au fost trimise din Rep. Moldova, fiind obținute prin grija liderilor grupării infracționale, și introduse în România disimulate în bagaje de mână transportate cu microbuze de transport persoane care efectuează curse pe ruta Republica Moldova – România și retur.

Transporturile prin care erau trimise blanchetele și timbrele de marcare fiscală false erau însoțite, de regulă, ca antemergători de **LUCA VLADIMIR** și **IV**.

.....

În ceea ce privește distribuția țigărilor contrafăcute produse la fabrica din jud. Prahova, s-a arătat că **LUCA VLADIMIR** și **IV** l-au atras în gruparea infracțională pe **AI – zis R.**, cunoscut pe linia distribuției de țigări provenite din contrabandă și/sau contrafacere, prin intermediul căruia au asigurat desfacerea celei mai mari părți a țigaretelor produse. Rolul acestuia din urmă a fost acela de a identifica clienți cu bonitate financiară, capabili să achiziționeze cantități cât mai mari de țigări contrafăcute dintre cele produse la fabrica din jud. Prahova, în condiții de totală conspirativitate.

Pentru realizarea acestui obiectiv, precum și pentru obținerea unui preț cât mai mare, înv. **AI** le-a prezentat unora dintre clienții identificați, mai puțin relaționați cu gruparea infracțională, țigările propuse spre valorificare ca fiind autentice, obținute prin activități de contrabandă.

Totodată, în încercarea de a evita identificarea locației la care funcționa fabrica clandestină, de regulă mașinile cu care se asigura transportul țigărilor contrafăcute, în baza comenzilor luate de înv. **AI**, era asigurat cu autoutilitare identificate de membrii grupării infracționale la diverși cunoscuți, care, din dispoziția liderilor grupării, erau însoțite pe tot parcursul drumului, sau care, după caz, erau conduse, de persoane din cadrul grupului infracțional, aflate pe paliere de execuție inferioare...

.....

Din probele administrate în cauză, a mai rezultat faptul că pentru asigurarea „protecției” pe zona jud. Prahova, în sensul de a afla în timp util orice eventual demers al autorităților de poliție sau control referitor la posibila identificare a locației fabricii clandestine, liderii grupului infracțional l-au atras în grupare pe inculpatul **Trandafirescu Daniel** – fost polițist, actualmente avocat în cadrul Baroului București...

Ca roluri și atribuții în cadrul grupării infracționale, inculpatul **Trandafirescu Daniel** s-a ocupat și de întocmirea documentelor de chemare în România (invitații necesare obținerii vizei de intrare în România) a mai multor cetățeni moldoveni aflați pe paliere inferioare de execuție în cadrul grupării, a căror prezență pe teritoriul României era necesară pentru activități punctuale dispuse de liderii acesteia, circumscrise activității infracționale complexe derulate.

De asemenea, **Trandafirescu Daniel** se ocupa și de transmiterea în Republica Moldova a invitațiilor pentru muncitorii de la fabrica clandestină de țigări, prin șoferii de autocare care fac curse regulate România – Moldova, conform indicațiilor primite de la inculpatul **Gori Valeriu**. Întreaga documentație întocmită și transmisă în Republica Moldova era preluată la destinație de către inculpatul **LUCA VLADIMIR**, care se ocupa în mod direct și de obținerea vizelor.

.....
Referitor la persoanele care figurau ca asociați cu părți egale la fabrica clandestină care a funcționat pe raza jud., Prahova, respectiv **CV** (interpus al numiților **Gușan Ion** și **Gori Valeriu**) și **MV (fost T)**, lider al unui nucleu infracțional ce acționează de pe teritoriul Republicii Moldova, s-au mai arătat următoarele:

Fabrica *din*, jud. Prahova, ...a funcționat și produs țigări contrafăcute în ... cursul anului 2011 și începutul anului 2012, după care **CV** și-a manifestat față de „partenerul său” **MV (fost T)** intenția de a se retrage din „afacere”, convenind cu acesta din urmă ca pentru participația sa, acesta să-i restituie suma de 100.000 euro, lucru pe care **MV (fost T)**, deși a promis că îl va face, nu l-a făcut. Aceasta în ciuda faptului că, în tot cursul anului 2012, fabrica clandestină a rămas amplasată în jud. Prahova, și a produs în continuare țigări contrafăcute marca „Plugarul”, care au fost distribuite și valorificate pe teritoriul României, cu implicarea aceluiași persoane menționate mai sus, cu aceleași sarcini și atribuții (**LUCA VLADIMIR** și **IV** – coordonare activitate curentă a fabricii, asigurare transport, cazare și supraveghere muncitori, asigurare blanchete și timbre de marcare fiscală false pentru ambalarea țigărilor; **Trohin Vasile** și **HV** – asigurare necesar de tutun de proveniență Bulgaria; **AI** – identificare de clienți în vederea asigurării distribuției; **Trandafirescu Daniel** – asigurare palier de protecție/informare raportat la eventuale acțiuni ale autorităților cu atribuții de control zonale și asigurare documente de chemare în România a muncitorilor și a altor membri aflați pe paliere inferioare de execuție a căror prezență era la un anume moment necesară pe teritoriul României, precum și a mijloacelor auto, înmatriculate pe numele unor persoane ne-relaționate direct grupului infracțional, care în vederea asigurării conspirativității privitoare la locația în care se afla fabrica, erau utilizate de membrii grupării la transportul muncitorilor, transportul de materiale auxiliare și respectiv distribuția produselor finite – țigarete marca „Plugarul” către beneficiari).

În cursul lunii februarie 2013, **CV**, supărat că **MV (fost T)** nu și-a respectat promisiunea de a-i restitui banii investiți în „afacere” – 100.000 euro, l-a contactat pe inculpatul **Gori Valeriu** – omul de încredere al liderului grupării, **Gușan Ion**, ambii cointeresați material în „afacerea de la ...”, căruia i-a relatat faptul că, de la începutul anului 2012 de când s-a retras din „afacere”, **MV (fost T)** nu i-a restituit cota-parte cuvenită, respectiv 100.000 euro, motivând că „nu produc, nu-ți pot da banii”. Cu aceeași ocazie, înv. **CV** i-a solicitat inc. **Gori Valeriu**, și prin acesta lui **Gușan Ion**, să intervină rapid pentru a-i aplica o „corecție” lui **MV (fost T)**, pentru a se restabili „ierarhia”, și pentru a-l determina pe acesta să le restituie banii, în caz contrar urmând a lua ei utilajele *din jud. Prahova* și a le reloca într-un alt spațiu, în care să producă pentru ei, în vederea recuperării pagubei.

Urmare a discuției, în data de 13.02.2013, inc. **Gori Valeriu**, cu acordul și în numele inc. **Gușan Ion**, i-a convocat pe inculpații **Pădurean Ion**, **Furtună Radu** și ID – membrii ai „grupării Patron” care acționează în principal pe linia infracțiunilor de violență – taxe de protecție, reglări de conturi, recuperări, aplicare de „corecții”, etc., împreună cu care s-a deplasat în seara de 13/14.02.2013, în jurul orelor 23 la Ploiești, pentru a se întâlni cu **CV**, conform discuției anterioare dintre cei doi. La rândul său, **CV** s-a deplasat la Ploiești în noaptea respectivă cu o altă mașină, însoțit de alte 3 persoane...

În jurul orelor 1-2 noaptea, cele două „comando-uri” astfel constituite au intrat în loc. ..., unde au staționat aprox. 30 de minute în dreptul unui imobil, însă remarcând că în apropierea locației în care se afla fabrica clandestină era staționată o maină de poliție, au părăsit localitatea, s-au despărțit și au revenit la București, concluzionând că fabrica clandestină este în atenția și supravegherea unei structuri de poliție.

Suspectându-l pe numitul **MV (fost T)** că a relatat autorităților demersul pus la cale împotriva sa, numitul **CV** l-a contactat din nou pe **Gori Valeriu**, căruia i-a solicitat să-l sune pe „cumătru”, referindu-se la **VG – zis GC** (persoană aflată pe palierul superior al grupării infracționale), pentru a lua legătura cu **P.** (referindu-se la **DI – zis VP** – locotenent al numitului **Gușan Ion**”, care acționează pe teritoriul Republicii Moldova), și să-i spună că el (**CV – zis I.**) a fost la ... pentru a lua fabrica în contul datoriei neachitate.

Urmare solicitării, **Gori Valeriu** l-a contactat pe **VG**, aflat împreună cu **DI** (nașul său), discutând cu cei doi despre incidentul produs la ..., și despre faptul că **CV**, aflat sub „protecția și coordonarea” lui **Gușan Ion** a fost păgubit de **MV (fost T)** cu suma de 100.000 de euro, transmițându-le celor doi faptul că **Gușan Ion** solicită rezolvarea „problemei”, sens în care aceștia trebuie să ia legătura cu **MV (fost T)** și să „restabilească ordinea”, lucru pe care cei doi l-au și făcut.

În paralel cu aceste demersuri, **Gori Valeriu**, din dispoziția lui **Gușan Ion**, a doua zi, în data de 14.02.2013, i-a convocat din nou pe numiții **Pădurean Ion**, **Furtună Radu**, precum și pe **AR** și **BD** – membrii ai „grupării Patron” care acționează în principal pe linia infracțiunilor de violență, împreună cu care s-a deplasat personal în loc. ..., jud. Prahova, atât în ziua respectivă, cât și în zilele următoare (15 și 16.02.2013), unde au studiat, monitorizat și asigurat locația la care se afla fabrica clandestină, au mutat o parte a materialelor care puteau fi transportate cu autovehicule mici, fără a atrage atenția autorităților, după care, în incinta halei în care se aflau utilajele și materialele auxiliare de producere clandestină țigarete, pentru asigurarea conspirativității în cazul unei eventuale descinderi a autorităților, au ridicat un zid.

La data de 07.03.2013, după ce au studiat zona și au concluzionat că organele de poliție de pe raza mun. Ploiești nu mai urmăresc utilajele respective, liderii grupării infracționale – **Gușan Ion**, **Gori Valeriu** și

Trohin Vasile, prin intermediul numiților **LUCA VLADIMIR** și **IV** – aflați pe palierul de execuție (asigurarea activității curente a fabricii), au hotărât relocarea utilajelor într-un alt spațiu, de pe raza mun. Brașov, identificat și pus la dispoziție de numitul HV.

În acest sens, în data de 07.03.2013, s-a constatat o prezență masivă în loc. ..., jud. Prahova, a liderilor/membrilor grupării, stabilindu-se că numiții **IV**, **LUCA VLADIMIR** și **Gori Valeriu**, împreună cu mai mulți membri ai grupării s-au deplasat, ca lideri a două echipe, cu autoturismele marca BMW, de culoare albastru, cu număr de înmatriculare ... și marca Mercedes, de culoare auriu închis, cu număr de înmatriculare ..., în zona în care era amplasată linia clandestină de producere a țigaretelor.

În după-amiaza aceleiași zile de 07.03.2013, **IV**, **LUCA VLADIMIR** și **Gori Valeriu**, însoțiți de alți membri ai grupării, s-au deplasat cu autoturismele marca BMW, de culoare albastru, cu număr de înmatriculare ... și marca Mercedes, de culoare auriu închis, cu număr de înmatriculare ... în loc. ..., la un imobil situat în proximitatea locației în care este amplasată linia clandestină de producere a țigărilor. Concomitent, numitul **IV** a avut mai multe convorbiri telefonice cu două persoane cărora le-a solicitat să îl ajute să găsească să închirieze pentru 2-4 zile un autovehicul de transport marfă, de tonaj mare (10 tone).

Din datele deținute până în prezent, a rezultat că membrii grupării aveau nevoie de macara și autovehicul de tonaj mare pentru a transporta utilaje componente ale liniei clandestine de producere a țigărilor sau/și materii prime folosite la producerea țigărilor sau/și produsul finit (țigări).

Totodată, în seara zilei de 07.03.2013, membrii grupării au vizitat două magazine de materiale de construcții și s-au uitat la câteva categorii de articole de vânzare, în special la cărămizi și ciment, ceea ce denotă că pregăteau efectuarea unor lucrări la imobilul în care urma a fi relocată linia de producție.

În noaptea de 07/08.03.2013, membrii grupării au înnoptat la pensiunea P..., situată în proximitatea mun. Ploiești, iar în data de 08.03.2013, după ora 13.⁰⁰, au părăsit zona B...-..., s-au despărțit și s-au deplasat cu autoturismele spre București și Buzău.

S-a precizat că, dintr-o convorbire purtată de numitul **Gori Valeriu** în după-amiaza zilei de 08.03.2013, orele 18.⁰⁷ a rezultat că acesta a fost anunțat de o persoană apropiată grupării să înceteze acțiunile derulate în acea zonă, întrucât linia de producție respectivă este în atenția autorităților.

.....

Ulterior, linia clandestină menționată, a fost relocată într-un spațiu de pe raza mun. Brașov, identificat și pus la dispoziție de HV, persoană care, la data de 11.03.2013, în urma identificării de către DIICOT – Serviciul Teritorial Brașov a fabricii clandestine care funcționase în aceeași perioadă de timp pe raza jud. Brașov, a fost reținut pe o perioadă

de 24 de ore, fiind ulterior arestat preventiv în baza mandatului nr. 4 din **15.03.2013** emis prin încheierea nr.39/R/15.03.2013 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul penal nr. 2715/62/2013, și pus în libertate la data de **24.05.2013**, prin încheierea pronunțată în dosarul 4501/62/2013, de Tribunalul Brașov, prin care s-a admis cererea de liberare provizorie sub control judiciar a inculpatului **HV**.

În urma discuțiilor și „reglărilor de conturi” avute la jumătatea lunii februarie 2013 de liderii grupării Patron – **inc. Gușan Ion, Gori Valeriu**, la solicitarea lui CV cu MV (fost T) – exponent al nucleului infracțional ce acționează în domeniu de pe teritoriul Republicii Moldova, aceștia au hotărât, ca și corecție aplicată acestuia din urmă pentru neplata sumei de 100.000 euro către CV să „rechiziționeze” în totalitate linia clandestină, să și-o însușească și să o operaționalizeze și gestioneze în mod direct, profiturile astfel obținute urmând a fi împărțite exclusiv între membrii „grupării Patron”.

Astfel, **Gori Valeriu**, în numele lui **Gușan Ion**, a cooptat ca și co-plătitori pentru derularea activității ulterioare a fabricii pe numiții VG... – participant cu 15.000 euro, ZN (membru mai vechi și important al grupării, folosit până la acel moment pe alte tipuri de infracțiuni derulate de grupare) – care a participat tot cu 15.000 euro, totodată păstrându-i în „afacere” pe „cei doi V... mici” – IV și **LUCA VLADIMIR**, utilizați în continuare pentru activitatea de gestionare efectivă a activității fabricii, care au participat împreună cu 15.000 euro, iar a patra pătrime din „afacere”, i-a fost atribuită numitului **Trohin Vasile**, care a cotizat de asemenea cu suma de 15.000 de euro, asigurând totodată aprovizionările cu tutun – materie primă din Bulgaria.

Banii au fost colectați de **Gori Valeriu** în numele lui **Gușan Ion**, cei doi asigurându-se că în continuare vor avea în mod constant cotă-parte din totalul profiturilor realizate.

Tutunul necesar aprovizionării liniei clandestine era procurat din Bulgaria, Cehia sau Grecia și introdus ilegal în România prin metoda „marfă în marfă”, în cantități medii de cca. 7–9 tone, ascuns/disimulat în diferite transporturi de mărfuri ambalate asemănător. Astfel, unul din șoferii folosiți de grupare pentru transportul ilegal de tutun pe ruta Bulgaria – România este numitul BI, aflat în coordonarea directă a **inc. Trohin Vasile**.

.....
.... În cursul lunii iunie 2013, liderii grupării infracționale au hotărât relocarea fabricii clandestine la o locație din **loc. Clinceni**, sens în care, prin intermediul lui SC – membru al grupării, apropiat al inculpatului **Trohin Vasile**, a fost atras în gruparea infracțională inculpatului **Burcea Gheorghe Cristian** – proprietarul imobilului.

După amplasare și montare, fabrica a fost operaționalizată, începând activitatea de producție țigarete marca Plugarul.

La sfârșitul lunii august/începutul lunii septembrie 2013, a fost epuizată materia primă – tutun, astfel ca factorii decizionali au hotărât ca activitatea să fie suspendată temporar, iar muncitorii să fie scoși câteva zile din locația Clinceni pentru a se relaxa, mai ales că în ultima perioadă muncitorii avuseseră un program de lucru încărcat.

Relevant în acest sens este faptul că la data de 29.08.2013, inc. **Burcea Gheorghe Cristian**, persoana care a pus la dispoziție locația pentru funcționarea fabricii și pentru cazarea muncitorilor, a observat că muncitorii nu mai sunt prezenți la locul de cazare, și îngrijorat, i-a comunicat acest lucru învinuitului SC, care însă, la rândul său, nu cunoștea nimic despre locul în care se afla muncitorii, însă l-a asigurat că se va interesa și îl va suna în scurt timp, lucru materializat în câteva minute, când, revenind cu telefonul, i-a comunicat lui **Burcea Gheorghe Cristian** ca nu e nimic în neregulă, întrucât cei patru au hotărât să meargă câteva zile la pescuit, pentru relaxare, având în vedere că în acea perioadă fabrica nu este aprovizionată cu materie primă-tutun.

Au fost identificați inculpații **Ibranyi Vasile**, Baltag Artur, respectiv **Bivol Victor**, toți trei atrași în gruparea infracțională în scopul operaționalizării fabricii clandestine de țigarete, aceștia desfășurând în același timp și activități de producție efectivă la linia clandestină care funcționează în imobilul situat în localitatea Clinceni, județul Ilfov, locația pusă la dispoziție de inc. **Burcea Gheorghe Cristian**.

În cuprinsul referatului, s-a subliniat că preocupările liderilor grupării pentru implicarea concretă în punerea în funcțiune a unor linii clandestine de fabricație de țigări sau, cel puțin, pentru preluarea sub control a unor asemenea unități a căpătat caracter de continuitate, ofensiv și repetitiv, liderii grupării avizând din ce în ce mai multe asemenea „afaceri” cu funcționare episodică pe teritoriul național.

De asemenea, liderii grupării au tot mai frecvente preocupări în extinderea, sau după caz reluarea unora dintre activitățile infracționale practicate anterior, cum ar fi crearea unui flux de aprovizionare și comercializare a țigărilor provenite din contrafacere/contrabandă. În acest sens, analiza probelor administrate, relevă participarea activă a lui CV la derularea unor afaceri pe linia comercializării de țigarete provenite din activitățile de contrafacere, dar și a celor de contrabandă, în beneficiul grupării criminale PATRON.

Referitor la participația numitului **Trohin Vasile**, cunoscut pe linia producerii clandestine și contrabandei cu țigarete, la activitatea infracțională derulată de grupare, s-a precizat că din probele administrate au rezultat următoarele:

- discuții/întâlniri (bine organizate din perspectiva adoptării de măsuri de protecție), care au avut loc în intervalul martie – mai 2013 între **Trohin Vasile** și **Gori Valeriu**, precum și între cei doi menționați și **Gușan Ion**, care se referă la stabilirea diferitelor aspecte legate de operațiune (spre

exemplu, realizarea unui/unor transporturi de țigări; costul suportat de grupare fiind de 2000 lei/transport; stadiul vânzărilor; preluarea banilor);

- acțiunile de evacuare de la domiciliul lui **CV** – care au avut loc în intervalul 07-10.05.2013, cu ajutorul unor automobile – a 60 de pachete, de dimensiunea și forma unor baxuri de țigarete, băgate în saci negri de plastic. Reține atenția că, în seara fiecărei zile din perioada menționată, **Trohin Vasile** a realizat întâlniri cu **Gori Valeriu**, posibil pentru a-i înmâna banii obținuți din vânzarea țigaretelor;

- rețeaua de distribuție a țigărilor constituită de CV, demonstrată de solicitările în clar de mărci de țigări pe care acesta le primește de la distribuitorii clandestini, spre exemplu: „rotmans”, „regal”, „doina”.

Din datele deținute, CV și AI, care și-a păstrat atribuțiile avute anterior mutării fabricii, pe linia identificării de cumpărători pentru țigaretile produse ilegal, fiind atât în legătura lui **Trohin Vasile**, cât și în cea a lui **LUCA VLADIMIR** și IV, alimentează piețele din București cu țigarete provenite din activitățile de contrafacere/contrabanda de țigarete derulate de grupare.

În altă ordine de idei, membrii grupării PATRON se implică, de asemenea, în demersuri de extindere a conexiunilor cu furnizori de țigarete de contrabandă și, în același timp, în perfectarea mecanismelor aferente pentru comercializarea acestora.

Procedura agreată, de implementarea, căreia s-a preocupat direct **Gori Valeriu**, presupune declararea țigaretelor intrate în România ca fiind în tranzit, cu destinație finală un stat extra-comunitar (Republica Moldova), în fapt marfa fiind comercializată pe teritoriul autohton sau în spațiul comunitar.

Față de toate cele de mai sus, procurorul a apreciat că activitatea infracțională descrisă este una laborioasă, desfășurată de un număr mare de persoane, fiecare având un rol bine determinat în dinamica faptelor ilicite săvârșite, motiv pentru care, în scopul dovedirii activității infracționale pe fiecare palier în parte, și al obținerii probelor și mijloacelor materiale de probe, fără a da posibilitatea inculpaților de a le distruge, în scopul ascunderii activității ilicite sau de a le muta în alte locații în vederea continuării activității infracționale, la data de 20.09.2013, au fost efectuate o serie de **percheziții domiciliare** la imobile situate în București și în țară, ocazie cu care a fost identificată fabrica clandestină de producere și ambalare țigări, precum și importante cantități de tutun, țigări contrafăcute și de contrabandă, foiță, filtre, hârtie, blanchete și timbre de marcare false, etc.,

.....

S-a apreciat că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 148 lit. f C. pr.pen. pentru fiecare dintre inculpații pentru care a fost formulată propunerea de arestare preventivă, respectiv pedeapsa prevăzută de lege este închisoare mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea în libertate a inculpaților prezintă pericol concret pentru ordinea

publică. Față de fiecare inculpat trebuie avute în vedere: natura și modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunilor astfel cum au fost descrise mai sus care este una laborioasă, învinuții și inculpații lucrând pe paliere bine determinate, cu atribuții concrete, împrejurările în care inculpații au acționat, gravitatea deosebită a faptelor, precum și circumstanțele personale ale inculpaților.

Astfel, pericolul social este subliniat și de valoarea importantelor cantități de tutun și țigări identificate cu ocazia perchezițiilor efectuate la data de 20.09.2013, în condițiile în care produsele respective au reprezentat doar cantitățile deținute de membrii grupului infracțional la un anume moment dat al activității infracționale, și nu totalul daunelor cauzate bugetului de stat în toată perioada derulării activității infracționale.

De asemenea, în susținerea gradului de pericol social prezentat de faptele inculpaților s-a subliniat întinderea fenomenului, faptul că țigările contrafăcute și/sau de contrabandă sunt puse în circulație prin metode multiple și variate, cu încălcarea normelor igienice, iar secțiile în care acestea sunt produse prezintă condiții improprie alimentației publice prezentând un pericol concret pentru sănătatea consumatorilor.

Un alt aspect care indică gradul sporit de pericol pentru ordinea publică este acela că inculpații sunt foarte suspicioși și bine informați, utilizând în mod frecvent metode de autoverificare și contrafilaj, beneficiind de informații și sprijin inclusiv din partea unor funcționari publici, schimbându-și în mod frecvent telefoanele și cartelele telefoanelor mobile, în condițiile în care utilizează în mod aproape exclusiv cartele pre-paid, iar locațiile în care funcționează fabricile ilicite de producere și ambalare țigări sunt schimbate foarte des.

Subsecvent înregistrării propunerii de luare a măsurii arestării preventive pe rolul Curții, s-a procedat la ascultarea nemijlocită a celor 12 inculpați, în prezența apărătorilor aleși.

Totodată, Curtea a încuviințat administrarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere, iar, în cazul inculpaților Trandafirescu Daniel și Dumitru Marcel, și a unor înscrisuri în susținerea apărărilor de fond.

Până la ora soluționării fondului propunerii de luare a măsurii preventive, s-a constatat că a expirat durata de 24 de ore a măsurii reținerii dispusă față de inculpații *Gușan Ion, Gori Valeriu, LUCA VLADIMIR, Trandafirescu Daniel și Dumitru Marcel*, dispunându-se punerea acestora în libertate.

Apărătorul ales al inculpatului Gori Valeriu a contestat legalitatea măsurii reținerii la momentul începerii dezbaterilor, solicitând Curții să cenzureze, din perspectiva art. 13 din Convenția europeană a drepturilor omului și a hotărârii Marii Camere în cauza Creangă c. României, ordonanța procurorului de respingere a plângerii contra măsurii reținerii,

să constate că se impune deducerea intervalului în care inculpatul s-a aflat în sediul parchetului pentru audieri și în consecință, încetarea de drept a măsurii reținerii. Cereri similare au fost formulate și de altă coinculpați, menționați expres în practica prezentei încheieri.

Raportându-se la exigențele art. 6 paragraful 1 din Convenție, Curtea a apreciat că de esență echității procedurii este respectarea întocmai a legislației interne, inclusiv cu privire la obiectul procedurii de față. Prin urmare, a constatat că verificarea legalității unui act al procurorului excede limitelor actualei proceduri, iar verificarea legalității reținerii se impune exclusiv pentru a se stabili în ce măsură se justifică menținerea inculpaților în această stare pe durata dezbaterilor în camera de consiliu.

Argumentele ce au determinat Curtea să respingă cererile de constatare a încetării de drept a reținerii sunt expuse în cuprinsul părții introductive a prezentei încheieri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că propunerea Ministerului Public de luare a măsurii arestării preventive este fondată.

Din economia dispozițiilor inserate în capitolul 1 al Titlului IV al Codului de procedură penală rezultă că, pentru a se dispune arestarea preventivă a unei persoane, este necesară îndeplinirea cumulativă a trei condiții:

- să se constate întrunirea condițiilor prevăzute de art. 143 C.pr.pen;
- să existe vreunul dintre cazurile prevăzute de art. 148 alin. 1 C.pr.pen;
- măsura preventivă să fie necesară pentru atingerea scopului prevăzut de art. 136 alin. 1 C.pr.pen.

a) Referitor la întrunirea exigențelor art. 143 C.pr.pen.:

Preliminar, Curtea notează că specificul procedurii reglementate de art. 149¹ C.pr.pen. și exigențele prezumției de nevinovăție legitimează în acest stadiu procesual doar o evaluare a „indiciilor temeinice” de comitere a unor fapte prevăzute de legea penală.

În accepțiunea legiuitorului român, potrivit art. 68¹ C.pr.pen., sunt indicii temeinice atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte de urmărire penală a săvârșit fapta.

De asemenea, art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenția europeană a drepturilor omului statuează asupra legitimității arestării preventive atunci când „... există motive verosimile de a bănuși că (persoana arestată sau reținută) a săvârșit o infracțiune”.

Jurisprudența bogată a Curții Europene în aplicarea art. 5 paragraful 1 lit. c a dezvoltat conceptul de „motive verosimile”,

subliniindu-se că ele pot fi deduse din fapte sau informații de natură să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana în cauză să fi săvârșit infracțiunea. Caracterul plauzibil al informațiilor depinde de ansamblul circumstanțelor cauzei; totuși, forța probantă a acestor date nu trebuie să fie de același nivel cu cea care ar justifica o soluție de condamnare ori ar putea fundamenta o acuzație, acestea urmând a fi probate în faza ulterioară a anchetei penale (hotărârile *Murray contra Regatului Unit*, 14310/88; *Varga c. României*, 7395/01; *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30.08.1990).

Examinând în aceste coordonate actele de urmărire penală efectuate în cauză, Curtea constată că există indicii temeinice, care justifică în mod plauzibil suspiciunea implicării tuturor celor 12 inculpați în activități ilicite, ce ar putea constitui infracțiuni pedepsite de lege cu închisoare mai mare de patru ani.

În privința inculpatului Gușan Ion, constată că informațiile existente în cauză legitimează bănuiala că acesta a inițiat și constituit, împreună cu **Gori Valeriu Trohin Vasile, HV** și alte persoane un grup de criminalitate organizată transfrontalieră, care, în perioada 2011 – 2013, a acționat pe teritoriul României, în scopul obținerii ilicite de beneficii financiare substanțiale, prin introducerea în țară și punerea în funcțiune a unor fabrici clandestine de producere și ambalare de țigări contrafăcute, prin folosirea unor mărci înregistrate pe numele altor agenți economici autorizați în acest sens și aparținând legitim acestora, precum și a unor ambalaje de natură a crea confuzie cu cele folosite legitim de titularii mărcilor, țigări ce au fost puse în circulație prin diverse persoane pe piața internă, fără întocmirea de documente legale, prin sustragerea de la plata accizelor ce s-ar fi datorat bugetului de stat, dacă activitățile respective s-ar fi făcut cu respectarea legislației fiscale și comerciale.

Gruparea are o structură ierarhică bine definită, formată din mai multe nuclee criminale structurate piramidal, iar începând cu anul 2011, a operaționalizat pe teritoriul României două fabrici clandestine de producere și ambalare a unor cantități enorme de țigarete contrafăcute, puse ulterior în circulație.

Faptele reținute în sarcina inculpatului Gușan Ion sunt descrise pe larg în cuprinsul referatului Parchetului, redat în considerentele prezentei încheieri, reținându-se, în esență, calitatea inculpatului de inițiator și lider al grupării de crimă organizată, de instigator la activitățile de producere de țigarete contrafăcute în afara unui antrepozit fiscal autorizat, de marcarea cu marcate false a produselor accizabile supuse marcării ori de deținere în antrepozitul fiscal a produselor marcate în acest fel peste limita de 10.000 de țigarete, de punere în circulație a unor produse purtând mărci contrafăcute sau de contrabandă.

.....
În privința inculpatului Gori Valeriu, constată că informațiile existente în cauză legitimează bănuiala că acesta a inițiat și constituit, împreună

cu **Gușan Ion, H V** și alte persoane un grup de criminalitate organizată transfrontalieră, care, în perioada 2011 – 2013, a acționat pe teritoriul României, în scopul obținerii ilicite de beneficii financiare substanțiale, prin activitățile anterior descrise.

Datele cauzei fundamentează suspiciunea că acest inculpat ocupa rolul secund în cadrul grupării, fiind omul de încredere al lui **Gușan Ion**, și totodată, cel care a coordonat întreaga activitate de punere în funcțiune și operaționalizare a celor două fabrici de țigarete, astfel cum a fost descrisă pe larg anterior.

.....
În privința inculpatului Trohin Vasile se constată indicii că, împreună cu persoanele anterior menționate, a inițiat și constituit grupul de criminalitate organizată transfrontalieră, care în perioada 2011 – 2013 a acționat pe teritoriul României, în scopul obținerii ilicite de beneficii financiare substanțiale, prin activitățile anterior descrise.

Activitatea inculpatului este redată pe larg în considerentele prezentei încheieri, rezultând că Trohin Vasile a contribuit nemijlocit la operaționalizarea celor două fabrici, la atragerea în grupare a numiților KS și MC, la aducerea, locarea/relocarea și paza instalațiilor de producere a țigaretelor, la recrutarea forței de muncă, la furnizarea tutunului – materie primă și a materialelor auxiliare necesare: foiță de aluminiu, lipici, blanchete, marcaje fiscale false, etc., precum și la

.....
În privința inculpatului LUCA VLADIMIR, rezultă indicii că a aderat la gruparea de criminalitate organizată transfrontalieră, coordonată de **Gușan Ion**, fiind persoana ce a avut atribuții directe pe linia coordonării efective a activității de producție și distribuție de țigarete contrafăcute.

Așa cum rezultă din descrierea detaliată a faptelor, LUCA VLADIMIR este persoana care, alături de IV, a asigurat și aducerea muncitorilor care s-au ocupat de procesul efectiv de producție la cele 2 fabrici clandestine, a însoțit transporturile prin care erau trimise blanchetele și timbrele de marcă fiscală false, l-a atras în gruparea infracțională pe numitul AI și a contribuit la aducerea în România a muncitorilor din Moldova.

.....
În privința inculpatului Trandafirescu Daniel (avocat), există motive verosimile de a crede că, în cursul anului 2012, la solicitarea inculpaților **Gori Valeriu și Trohin Vasile**, manifestată prin intermediul lui AR, a aderat la grupul infracțional inițiat de **Gușan Ion**.

Participația inculpatului **Trandafirescu Daniel** la activitatea ilicită derulată de gruparea infracțională este descrisă pe larg în referatul procurorului, redat în considerentele prezentei încheieri, ea constând, în principal, în aceea că inculpatul a asigurat „protecția” grupării pe zona jud. Prahova, în sensul de a afla în timp util orice eventual demers al autorităților de poliție sau control referitor la posibila identificare a locației fabricii clandestine. Totodată, s-a ocupat de întocmirea documentelor de

chemare în România a mai multor cetățeni moldoveni aflați pe paliere de execuție în cadrul grupării, l-a atras în gruparea infracțională pe inculpatul **Dumitru Marcel**, a asigurat materia prima necesară tipăririi blanchetelor și timbrelor (cerneală, tuș, hârtie) și transportul acestora de la tipografie și a participat la transportul (mutarea) fabricii de țigarete în locația din Clinceni,

.....
În ceea ce îi privește pe inculpații Pădurean Ion și Furtună Radu, rezultă că, în cursul anului 2012, ambii au aderat la gruparea infracțională, fiind racolați de **Gori Valeriu** și au acționat, împreună cu ITC, în principal pe linia comiterii infracțiunilor de violență –percepere taxe de protecție, reglări de conturi, recuperări, aplicare de „corecții”, etc.

Există suficiente date că, legat de activitățile ce fac obiectul cercetărilor, cei doi inculpați s-au deplasat împreună cu Gori Valeriu și alte persoane la Ploiești, în seara de 13/14.02.2013, în vederea „extragerii” liniei de producție a țigaretelor din com. ..., iar în zilele următoare au monitorizat locația, au mutat o parte a materialelor și au ridicat un zid în incinta halei.

.....
Referitor la inculpații Baltag Artur și Bivol Victor, există indicii că ambii au aderat la gruparea infracțională, fiind racolați și îndrumați direct de inculpații **Trohin Vasile și LUCA VLADIMIR**. Datele cauzei confirmă aparența desfășurării de către cei doi inculpați a unor activități lucrative necalificate în cadrul liniei clandestine amplasată în localitatea Clinceni, ..., având atribuții de supraveghere și de însoțire a muncitorilor.

De asemenea, a rezultat că **Bivol Victor** a fost folosit în mod constant de către liderii grupării infracționale și la însoțirea unor transporturi de țigări efectuate din localitatea Clinceni, către un depozit intermediar situat în loc. V., controlat de CV.

.....
În privința inculpatului Ibranyi Vasile, există indicii că a aderat la gruparea infracțională, fiind atras prin intermediul numitului SC, apropiat și om de încredere al inculpaților **Trohin Vasile și LUCA VLADIMIR**, dar poziționat pe un palier de execuție inferior al grupării, având ca atribuții activități de tipul asigurării transportului tutunului – materie primă, a celorlalte materiale auxiliare, a produselor finite – țigarete, de la locația fabricii clandestine la depozitele ori, după caz, transportul și aprovizionarea cu hrană a muncitorilor.

.....
 În mod similar, există date că inculpatul Burcea Gheorghe Cristian a aderat la gruparea infracțională în luna iunie 2013, prin intermediul aceluiași SC, rolul său fiind acela de a pune la dispoziție imobilul din Clinceni, ..., în care a fost relocată o fabrică clandestină și în care a fost produsă o cantitate importantă de țigări contrafăcute în perioada iunie – septembrie 2013.

.....

Referitor la inculpatul Dumitru Marcel, există indicii temeinice că, în calitate de deținător al tipografiei SC RP SRL, la solicitarea numiților **Trandafirescu Daniel** și AR, a sprijinit grupul infracțional prin aceea că a asigurat o parte a blanchetelor contrafăcute necesare ambalării a diferite mărci de țigări, precum și timbrele de marcă fiscală false solicitate de ceilalți membri ai grupului infracțional.

.....
b) Referitor la existența unuia dintre cazurile prevăzute de art. 148 alin. 1 C.pr.pen;

Raportat la conținutul acuzațiilor și la particularitățile cauzei, Curtea constată că sunt întrunite cerințele prevăzute de **art. 148 lit. f C.pr.pen.** în privința tuturor celor 12 inculpați.

Toate infracțiunile de care sunt suspectați inculpații sunt pedepsite cu închisoare mai mare de 4 ani, singura excepție fiind cea a infracțiunii prevăzute de art. 296¹ lit. I din Legea nr. 571/2003. Această împrejurare este însă nerelevantă cu privire la legalitatea arestării deoarece, în cazul în care se suspectează comiterea unui concurs de fapte penale, este suficient să rezulte incidența (la nivelul minimal stabilit de art. 68¹ C.p.p.) cel puțin a unei infracțiuni ale cărei limite de pedeapsă se subsumează exigențelor art. 148 lit. f C.pr.pen.

Pe de altă parte, ansamblul particularităților cauzei relevă date că lăsarea în libertate a celor 12 inculpați ar prezenta pentru ordinea publică o stare de pericol suficient de însemnată pentru a se justifica pertinent privarea lor de libertate în scop preventiv.

În acest sens, Curtea are în vedere, în principal, circumstanțele reale ale speței, cu precădere natura și gravitatea faptelor ce fac obiectul cercetărilor, împrejurările concrete în care se presupune că inculpații au constituit gruparea infracțională și, ulterior, au acționat concertat și consecvent pentru atingerea scopului acesteia.

Perioada îndelungată de timp în care s-au desfășurat activitățile ilicite, gradul ridicat de coordonare pe care l-a presupus operaționalizarea și relocarea în condiții de clandestinitate a celor două fabrici de țigăre și numărul ori calitatea persoanelor implicate pun în lumină determinarea infracțională deosebită a liderilor grupării. Totodată, riscurile asumate de ceilalți inculpați cu o contribuție aparent mai redusă (a căror aderare la grupare a permis subzistența acesteia și, finalmente, continuarea atingerii scopului său), imprimă o pericolozitate însemnată și faptelor comise de inculpații cu atribuții de execuție, aflați pe paliere inferioare. Aceste particularități ale cauzei, alături de gravitatea însemnată a acțiunilor de obținere frauduloasă a unor beneficii financiare importante, prin încălcarea flagrantă a normelor ce reglementează producerea ori circulația țigaretelor, conduc la concluzia că lăsarea inculpaților în libertate ar genera un sentiment de insecuritate în rândul colectivității și ar tulbura ordinea publică.

Curtea notează că luarea măsurii arestării preventive pentru argumente legate, esențial, de gravitatea și complexitatea presupusă a faptelor, nu aduce atingere prezumției de nevinovăție a inculpaților.

Este admis în jurisprudența Curții Europene că, prin gravitatea lor particulară și prin reacția publicului la săvârșirea lor, anumite infracțiuni pot să provoace o tulburare socială de natură a justifica o detenție provizorie, cel puțin pentru o perioadă de timp. În cazul unor infracțiuni de criminalitate organizată, orientate spre obținerea unor beneficii financiare uriașe din acțiuni ilegale urmate de acte de spălare a banilor, însăși instanța de contencios european a admis existența unui risc însemnat de tulburare a ordinii publice și persistența acestuia chiar după trecerea unor intervale lungi de timp (a se vedea *mutatis mutandis* hotărârile *BarNote c. Franței*, 07.09.1999 și *Eliano Guala c. Franței*, 04.05.2004).

Or, suspiciunea implicării celor 12 inculpați în acțiuni ilicite organizate minuțios și concertat pe o perioadă de aproximativ 2 ani, amploarea activităților lor și scopul urmărit sunt elemente ce trebuie avute în vedere la realizarea unei predicții asupra comportamentului pe care îl vor adopta inculpații și în aprecierea consecințelor pe care le-ar avea lăsarea lor în libertate.

Curtea consideră, din această perspectivă, că lăsarea în libertate a inculpaților imediat după constatarea flagrantă a acțiunilor clandestine ale grupului și anterior lămuririi împrejurărilor esențiale legate de ramificațiile și amploarea activităților ilicite ar genera neîncredere în capacitatea organelor statului de a acționa preventiv și coercitiv și, subsecvent, o stare de nesiguranță însemnată.

Elementele ce țin de circumstanțierea inculpaților ori de nivelul participației lor penale efective sunt lipsite de relevanță în aprecierea, la acest moment, a necesității luării măsurii arestării preventive.

Asumarea repetată a unui comportament manifest contrar normelor de drept lipsește de relevanță pozitivă lipsa antecedentelor penale la care au făcut referire inculpații Gușan Ion, Gori Valeriu, LUCA VLADIMIR, Trandafirescu Daniel, Pădulean Ion, Bivol Victor, Baltag Artur, Burcea Cristian și Dumitru Marcel. Privită în același context al faptelor de care sunt suspectați, împrejurarea că majoritatea inculpaților sunt persoane integrate familial ori profesional nu relevă garanții adecvate că aceștia au asimilat în mod real necesitatea respectării tuturor normelor de drept, inclusiv a celor destinate să asigure buna desfășurare a procesului penal.

Referitor la cazul de arestare prevăzut de art. 148 lit. d C.p.p., la care s-a făcut referire în referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive pentru patru dintre inculpați, Curtea constată că el nu este incident în cauză.

Gușan Ion și Gori Valeriu nu au suferit condamnări penale definitive, astfel încât exigențele prezumției de nevinovăție exclud o

posibilă asimilare a „faptelor” de care sunt acuzați în alte cauze unor „infrațiuni” de natură a atrage incidența cazului de arestare analizat.

În cazul inculpatului Trohin Vasile, durata mare de timp scursă de la data condamnării anterioare nu relevă perseverența infracțională necesară pentru reținerea incidenței prevederilor art. 148 lit. d C.pr.pen. Rațiuni similare sunt avute în vedere și în ceea ce îl privește pe Furtună Radu, ale cărui antecedente penale vizează fapte mult anterioare și de o cu totul altă natură în raport de cele ce fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză.

Referitor la caracterul necesar al măsurii arestării preventive pentru atingerea scopului prevăzut de art. 136 alin. 1 C.pr.pen.

Din perspectiva faptelor de care sunt acuzați inculpații și a stadiului incipient al anchetei penale, Curtea apreciază că măsura arestării este singura de natură a permite buna desfășurare a procesului, o altă măsură preventivă, mai puțin restrictivă, neoferind garanții adecvate în acest sens.

Raportându-se și la criteriile prevăzute de art. 136 alin. final C.p.p., constată că, în cazul fiecărui inculpat, contribuția penală concretă nu este atât de neînsemnată, iar situația lor personală nu poate fi caracterizată de o manieră atât de pozitivă încât să justifice pertinent luarea unei măsuri cum este cea a obligării de a nu părăsi localitatea/țara.

Deși poziționați pe paliere diferite ale grupării infracționale, toți cei 12 inculpați au avut o participatie importantă la atingerea scopului ilicit al acesteia. Gradul de pericol social al acțiunilor liderului grupării Gușan Ion, al faptelor presupus comise de al doilea membru ca importanță al grupării – Gori Vasile ori de persoana aflată pe palierul de conducere sub coordonarea celui dintâi – Trohin Vasile – este neîndoielnic unul suficient de ridicat pentru a legitima prin el însuși privarea de libertate a inculpaților.

Situația familială a inculpaților Gușan Ion și Gori Valeriu, starea de graviditate a soției celui dintâi ori vârsta fragedă a fiicei minore în cazul celui de-al doilea nu pot fi analizate izolat de circumstanțele reale și nu relevă, în mod izolat, o pericolozitate atât de scăzută pentru a justifica punerea lor în libertate.

În ceea ce privește inculpații situați pe diferite paliere execuționale ale grupării, contribuția lor la comiterea faptelor, deși diferențiată ca întindere în timp ori pondere în realizarea scopului grupării, a fost în egală măsură necesară pentru desfășurarea activității celor două fabrici clandestine.

Așa cum s-a reținut anterior, LUCA VLADIMIR a deținut o poziție executivă însemnată, coordonând diverse aspecte ale activității grupării, Pădurean Ion și Furtună Radu au sprijinit nemijlocit acțiuni menite să asigure relocarea fabricii din jud. Prahova (prin recurgerea la acțiuni în forță dacă era necesar), iar Trandafirescu Daniel s-a poziționat alături de

persoanele aflate pe palierale superioare ale grupării, comunicându-le informații utile și contribuind la atingerea scopului grupării.

Inculpații Baltag Artur, Bivol Victor și Ibrany Vasile au fost cooptați în partea finală a activității infracționale, însă probele testimoniale conduc la concluzia că ei nu aveau calitatea de simpli executați, ci se bucurau de o anumită încredere din partea celor situați pe palierale superioare și de o relativă autonomie.

În mod similar, inculpații Burcea Gheorghe și Dumitru Marcel au aderat la gruparea infracțională într-o perioadă în care era imperios necesară relocarea uneia dintre fabrici, facilitând astfel operaționalizarea acesteia la Clinceni, continuarea activităților de producere de țigări contrafăcute, în schimbul unor profituri financiare.

În acest context, lipsa antecedentelor penale în cazul acestor inculpați (cu excepția lui Furtună Radu), situația profesională a celui din urmă ori situația familială a inculpaților Baltag Artur, Bivol Victor nu sunt de natură a garanta adecvat că, lăsați în libertate, inculpații își vor adapta riguros conduita ordinii de drept ori că se vor abține de la orice acțiuni de natură a periclita buna desfășurare a urmăririi penale.

În plus, în cazul inculpatului Trandafirescu Daniel, Curtea apreciază că formația sa profesională și exigențele calității de avocat nu diminuează pericolozitatea faptelor ori a persoanei sale. Dimpotrivă, cunoașterea exactă a semnificației conduitei sale ilicite a permis conștientizarea tuturor consecințelor acțiunilor întreprinse, iar asumarea acestora, în pofida riscurilor la care inculpatul era expus, denotă un grad de pericol social suficient de însemnat pentru a dispune arestarea sa preventivă.

Pentru toate aceste considerente, Curtea concluzionează că sentimentul de securitate colectivă ce derivă din promptitudinea reacției organelor judiciare în fața unor acuzații penale grave și, finalmente, prezervarea ordinii publice sunt posibile doar prin dispunerea arestării preventive a inculpaților în condițiile prevăzute de art. 149¹ C.pr.pen.

Prin urmare, va admite propunerea Ministerului Public și pe cale de consecință, în baza art. 149¹ alin. 9-11 C.pr.pen. coroborat cu art. 143 C.pr.pen. și art. 148 lit. f C.pr.pen. va dispune arestarea preventivă a inculpaților Trohin Vasile, Pădurean Ion, Furtună Radu, Baltag Artur, Bivol Victor, Ibrany Vasile și Burcea Gheorghe Cristian pe o durată de 29 de zile, cu începere de la data de 22.09.2013 până la data de 20.10.2013, inclusiv, precum și a inculpaților Gușan Ion, Gori Valeriu, LUCA VLADIMIR, Trandafirescu Daniel și Dumitru Marcel pe o durată de 29 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina sa.

DISPOZITIV:

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura Centrală.

În baza art. 149¹ alin. 9-11 C.pr.pen. coroborat cu art. 143 C.pr.pen. și art. 148 lit. f C.pr.pen. dispune arestarea preventivă a inculpaților **Trohin Vasile, Pădurean Ion, Furtună Radu, Baltag Artur, Bivol Victor, Ibrany Vasile și Burcea Gheorghe Cristian** pe o durată de 29 de zile, cu începere de la data de 22.09.2013 până la data de 20.10.2013, inclusiv, precum și a inculpaților **Gușan Ion, Gori Valeriu, LUCA VLADIMIR, Trandafirescu Daniel și Dumitru Marcel** pe o durată de 29 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina sa.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi, 22.09.2013.