

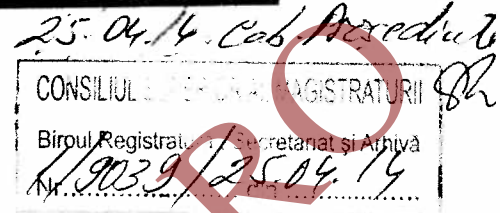


28 IV 2014
Se va comunica
domnului judecător
Hort Papen
Inspekția Judiciară

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Nr. 1457/IJ/971 /DIJ/2014

24.04.2014



**Domnului judecător
ADRIAN BORDEA
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**

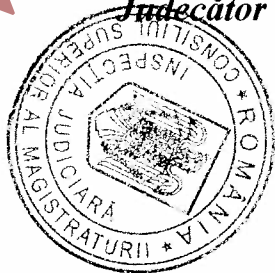
Stimate domnule președinte,

În aplicarea dispozițiilor art.45 alin.4 lit.b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă comunicăm un exemplar al rezoluției din data de 23.04.2014, prin care s-a dispus clasarea sesizării din oficiu a Inspekției Judiciare, urmând a fi comunicată judecătorului vizat, membru al Consiliului Superior al Magistraturii .

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR – ȘEF,

Judecător Rica Vasiliu Cravelos





„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 1457/IJ/971/DIJ/2014

REZOLUȚIE 23.04.2014

Prin procesul-verbal din data de 08.04.2014, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, în vederea efectuării verificărilor prealabile cu privire la unele aspecte privind conduita domnului judecător Norel Popescu, în prezent membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea procesului-verbal s-a reținut că sesizarea din oficiu s-a datorat publicării în mass-media, respectiv în cotidianul Gândul, a articolului *”Trafic de influență în biroul lui Ponta, în prezența ministrului de interne Radu Stroeie”*.

De asemenea, Inspekția Judiciară a avut în vedere și aspectele reținute de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, cu ocazia soluționării cererii de arestare preventivă a inculpaților Duicu Ioan Adrian ș.a., formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, cerere ce a făcut obiectul dosarului nr. 2299/2/2014 al Curții de Apel București, întrucât în cuprinsul încheierii dată în camera de consiliu la data de 3 aprilie 2014 se face referire la conduita domnului judecător Norel Popescu, la acea dată președinte al Tribunalului Mehedinți, în prezent membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că, acesta ar fi acordat consultații juridice inculpatului Duicu Ioan Adrian în legătură cu o problemă dedusă judecății.

În limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, s-a procedat la verificarea celor sesizate din oficiu, verificările prealabile fiind finalizate la data de 22.04.2014, încheindu-se în acest sens un proces verbal. Din verificări au rezultat următoarele:

În cotidianul Gândul.info din data de 8 aprilie 2014 a fost publicat articolul *”EXPLOZIV. Procurorii susțin că Duicu făcea trafic de influență din cabinetul de la Palatul Victoria a lui Victor Ponta, în prezența ministrului de interne Radu Stroeie. STENOGRAME”*. În cuprinsul acestui material de presă se arată că: *”Potrivit procurorilor, Adrian Duicu căuta modalități prin care să scape de dosarul său de la ANI. Procurorii spun că acesta a cerut și opinia juridică a unui actual membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Este vorba de Norel*

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Popescu, președinte al Tribunalului Mehedinți în 2013, când sunt comise faptele lui Duicu. Cu Norel Popescu, președintele Tribunalului Mehedinți și în prezent membru CSM i-am cerut părerea fiind un profesionist în contencios pentru a mă lămuri dacă funcția de consilier județean este compatibilă cu funcția de președinte de Consiliul Județean, Norel mi-a spus că din punctul lui de vedere nu există o incompatibilitate. Acesta a fost un sfat al său, a declarat Adrian Duicu în apărarea sa”.

De asemenea, în considerentele încheierii dată în camera de consiliu la data de 3 aprilie 2014, în dosarul nr. 2299/2/2014 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția I Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut următoarele: ”În timp ce dosarul său era pe rolul Curții de Apel Craiova, inculpatul Duicu a cerut o consultație juridică judecătorului Norel Popescu, președintele Tribunalului Mehedinți la acea dată și actual membru CSM. De remarcat că în discuțiile cu apropiații săi referitoare la acest magistrat, inculpatul Duicu și Mediansky (avocat suspendat și secretar al Consiliului Județean Mehedinți) folosesc apelativul de Norel, element ce denotă familiaritate cu magistratul. Judecătorul îi dă consultațiile dorite inculpatului Duicu Ioan cu privire la problema dedusă în același timp judecării pe rolul Curții de Apel Craiova și îi dă asigurări că nu există nicio incompatibilitate în ceea ce îl privește pe președintele Consiliului Județean (consultațiile juridice s-au dovedit a fi de calitate, judecătorul anticipând cu exactitate soluția care a și fost pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul inculpatului). Nu este de competența materială a Curții de Apel București să analizeze dacă activitatea numitului Norel Popescu în legătură cu inculpatul Duicu de acordare de consultații juridice referitoare la un proces pe rol – după cum rezultă indicii în speță – este abatere disciplinară sau are vreo conotație infracțională în sensul exercitării fără drept a unei profesii sau activități (profesia de avocat), aceste elemente putând face obiectul de interes al altor instituții, precum Inspekția Judiciară din cadrul CSM sau PÎCCJ”.

Potrivit art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii.

Pentru existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare trebuie ca magistratul, în exercitarea funcției să încalce standardele de conduită impuse de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și de Codul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul laturii subiective, această abatere disciplinară se comite cu intenție, în sensul că judecătorul cu toate că știe că nu are dreptul să ofere consultații juridice în probleme litigioase, totuși face acest lucru.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile legale aplicabile în speță. Astfel, potrivit art. 10 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii nu își pot exprima public opinia cu privire la procese aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul. Judecătorii și procurorii nu pot să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase, chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanțe sau parchete decât acelea în cadrul cărora își exercită funcția și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează de avocat.

Dispoziții asemănătoare sunt prevăzute și în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Conform Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, activitatea avocatului se realizează prin: consultații și cereri cu caracter juridic; asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii; redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare; asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate; apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină; activități de mediere; activități fiduciare desfășurate în condițiile Codului civil etc.

De asemenea, potrivit Statutului profesiei de avocat, consultațiile juridice pot fi acordate, în scris sau verbal în domenii de interes pentru client, precum: redactarea și/sau furnizarea către client, prin orice mijloace, după caz, a opiniilor juridice și informațiilor cu privire la problematica solicitată a fi analizată; elaborarea de opinii legale; elaborarea proiectelor de acte juridice (contracte, convenții, statute etc.) și asistarea clientului la negocierile referitoare la acestea;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

elaborarea proiectelor de acte normative; participarea în calitate de consultant la activitatea organelor deliberative ale unei persoane juridice, în condițiile legii; orice alte consultații în domeniul juridic.

Astfel, raportat la noțiunea de ”consultație juridică”, din probele administrate în cauză nu se poate reține că domnul judecător Norel Popescu a desfășurat activități specifice profesiei de avocat, cu scopul de a rezolva problemele juridice ale inculpatului Duicu Ioan Adrian.

Din relațiile comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și Curtea de Apel București nu rezultă în niciun mod că domnul judecător Norel Popescu ar fi acordat consultații juridice inculpatului Duicu Ioan Adrian în legătură cu o cauză dedusă judecății.

Este real că în declarația dată de inculpatul Duicu Ioan Adrian, în dosarul nr. 2299/2/2014 al Curții de Apel București, s-a menționat faptul că inculpatul i-a cerut părerea domnului judecător în legătură cu existența vreunei incompatibilități între funcția de consilier județean și cea de președinte al Consiliului Județean, însă această afirmație nu este dovedită în niciun fel.

Mai mult, din relațiile comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nu rezultă faptul că ar fi avut loc vreo discuție între domnul judecător Norel Popescu și inculpatul Duicu Ioan Adrian, ci doar faptul că inculpatul Duicu l-a rugat pe Mediansky Ștefan Ladislau, secretar al Consiliului Județean Mehedinți să aibă o discuție cu domnul judecător pe această temă, însă această discuție nu a mai avut loc, cu toate că Mediansky Ștefan Ladislau s-a deplasat la sediul Tribunalului Mehedinți, însă nu l-a mai găsit pe domnul judecător la serviciu.

De altfel, nici inculpatul Duicu Ioan Adrian nu arată faptul că domnul judecător Norel Popescu i-ar fi acordat consultații juridice, ci doar că i-ar fi cerut părerea dacă funcția de consilier județean este incompatibilă cu cea de președinte al Consiliului Județean.

Din verificările prealabile efectuate nu rezultă că domnul judecător s-ar fi implicat în vreun fel în procesul pe care inculpatul Duicu îl avea pe rolul Curții de Apel Craiova, că l-ar fi sfătuit cum să acționeze în acest proces sau că l-ar fi consiliat în scris sau verbal în legătură cu această cauză.

Chiar și în ipoteza în care s-ar fi dovedit în mod cert că domnul judecător Norel Popescu i-ar fi comunicat inculpatului Duicu, direct sau prin persoane



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

interpuse, că funcția de consilier județean nu este incompatibilă cu cea de președinte al Consiliului Județean, nu ar putea fi reținut faptul că acesta i-ar fi acordat consultații juridice în sensul legii, acest aspect putând fi apreciat doar ca o opinie a domnului judecător, exprimată într-un cadru privat, în legătură cu o anumită problemă de drept și despre care a fost consultat în calitate de specialist în domeniu.

Așadar, față de considerentele expuse, nu se poate reține că domnul judecător Norel Popescu ar fi încălcat dispozițiile referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile aplicabile magistraților, așa cum sunt reglementate de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, și prin urmare nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. b) din Legea nr.303/2004.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată:

DISPUN:

1. Clasarea sesizării din oficiu a Inspekției Judiciare.
2. Comunicarea rezoluției judecătorului vizat.
3. Rezoluția este definitivă în conformitate cu dispozițiile art. 47 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

INSPECTOR JUDICIAR