

RURALE ÎN ACEL CONT SPECIAL POTRIVIT ART. 6 DIN LEGEA NR. 268/2001, ATUNCI MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU AR MAI FI AVUT CALITATEA PROCESUALĂ PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.

- Invocarea prevederilor art. 6 din legea nr. 268/2001 ESTE NELEGALĂ întrucât atât la data declanșării procesului de privatizare (16.07.2003), cât și la data de 17.09.2008 (data adresei DNA către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale) ACESTE PREVEDERI ERAU ABROGATE de OUG nr. 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare și pentru modificarea unor acte normative și în care, mai precis în art. VIII alin. (2), se dispune că "Veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne", respectiv "se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne" și "în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANTELOR" (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000). Astfel, pentru aceleași rațiuni date de patrimoniul în care ar fi fost localizat prejudiciul, procurorul de caz, respectiv DNA, AR FI TREBUIT SĂ SE ADRESEZE STATULUI ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE. Mai mult, așa cum am arătat mai sus, chiar specialistul DNA precizează în Raportul de constatare suplimentar că "se constată că STATUL ROMÂN a fost prejudiciat cu suma de ...." și NU MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.

- (iii) Însăși adresa nr. 190721/14.10.2008 prin care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale răspunde Direcției Naționale Anticorupție că înțelege să se constituie ÎN NUME PROPRIU parte civilă în procesul penal, din care rezultă că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, ÎN MOD NELEGAL, pentru rațiuni pe care nu le cunoaștem (probabil pentru că au fost evocate de DNA), A FĂCUT APLICAREA UNOR PREVEDERI LEGALE ABROGATE (art. 6 din legea nr. 268/2001) și s-a constituit ÎN NUME PROPRIU parte

civilă, ÎN BAZA ACESTOR PREVEDERI LEGALE ABROGATE, încălcând dispozițiile imperative ale OUG nr. 147/2002, care ar fi conferit calitate procesuală STATULUI ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE. Astfel, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU A REPREZENTAT STATUL ROMÂN ȘI NU A EXERCITAT ACȚIUNEA CIVILĂ ÎN NUMELE STATULUI ROMÂN. De altfel, NU EXISTĂ BAZĂ LEGALĂ PENTRU O ASTFEL DE REPREZENTARE CI-  
DIMPOTRIVĂ, AȘA CUM AM ARĂTAT MAI SUS, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE ESTE PERSOANA CARE TREBUIA SĂ REPREZINTE STATUL ROMÂN, DISPOZIȚIILE LEGALE ÎN ACEST SENS FIIND CLARE, EXPLICITE

(iv) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 174536/06.11.2012 RECUNOAȘTE, CONFIRMĂ EXPRES, CĂ NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ PENTRU CONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ. În acest sens, ministerul comunică Tribunalului București că:

- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale NU A AVUT BAZĂ LEGALĂ, evocând în acest sens că erau aplicabile prevederile art. VIII din OUG nr. 147/2002, respectiv că veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege AU DESTINAȚIA STABILITĂ de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne”, respectiv “se utilizează pentru răscumpărarea titlurilor de stat în vederea diminuării datoriei publice interne” și “în acest scop, sumele prevăzute la alin. (1) (n.n. din privatizare) SE VARSĂ LA TREZORERIA STATULUI, ÎNTR-UN CONT SPECIAL DESCHIS CU ACEASTĂ DESTINAȚIE PE SEAMA MINISTERULUI FINANTELOR” (art. 1 alin. (1) și (2) din OUG nr. 38/2000). Astfel, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE CONFIRMĂ EXPLICIT CĂ NU AVEA BAZĂ LEGALĂ PENTRU A EXERCITA ACȚIUNEA CIVILĂ.

- În conformitate cu dispozițiile legale imperative evocate, începând cu data de 01.01.2003 (deci cu mult timp anterior privatizării ICA) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale NU A MAI ÎNCASAT SUME PROVENITE DIN PRIVATIZAREA SOCIETĂȚILOR COMERCIALE, CONTUL ÎN CARE ANTERIOR DATEI DE 01.01.2003 SE ÎNCASAU ASTFEL DE SUME FIIND DESFIINȚAT. Astfel, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE CONFIRMĂ EXPLICIT CĂ NU A ÎNREGISTRAT ȘI NICI NU AVEA DIN PUNCT DE VEDRE LEGAL SĂ ÎNREGISTREZE VREUN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL PROPRIU, DECI NU ARE NICIUN TEMEI, DE DREPT SAU DE FAPT, PENTRU A EXERCITA ACTIUNEA CIVILĂ.
- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale NU A AVUT ATRIBUȚII PRIVIND PROCESUL DE PRIVATIZARE DE ACȚIUNI ȘI ACTIVE, COMPETENȚA ÎN DOMENIUL RESPECTIV REVENIND AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI.

Astfel, prin această ultimă adresă comunicată instanței, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale CONFIRMĂ NELEGALITATEA CONSTITUIRII SALE CA PARTE CIVILĂ și arată că NU A ÎNREGISTRAT NICIUN PREJUDICIU ÎN PATRIMONIUL PROPRIU, aspecte esențiale în soluționarea laturii civile a cauzei, RESPECTIV CĂ ÎN CAUZĂ NU EXISTĂ UN PREJUDICIU ASUMAT DE VREO PERSOANĂ CARE SĂ SE CONSIDERE PREJUDICIATĂ.

- (v) Adresa nr. 2684/26.10.2012 a Agenției Domeniilor Statului prin care, cu privire la destinația sumelor încasate urmare a contractului de privatizare a ICA, comunică faptul că sumele încasate au avut destinația prevăzută de art. VIII din OUG nr. 147/2002, respectiv că sumele au fost virate în contul MINISTERULUI FINANȚELOR PUBLICE (după deducerea sumelor care susțineau cheltuielile ADS). Astfel, SE CONFIRMĂ ÎNCĂ O DATĂ CĂ STATUL ROMÂN reprezentat de MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE ar fi avut calitate procesuală pentru exercitarea acțiunii civile în cazul existenței unui prejudiciu rezultat din subevaluarea acțiunilor, întrucât orice sume suplimentare ar fi trebuit să capete aceeași destinație, respectiv să fie plătite în contul deschis pe seama MINISTERULUI FINANȚELOR PUBLICE.

(vi) Persoana care a exercitat acțiunea civilă, respectiv **MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, ÎN NUME PROPRIU, NU ESTE UNA ȘI ACEEAȘI PERSOANĂ CU CEA MENȚIONATĂ ÎN RECHIZITORIU** ca fiind constituită parte civilă, respectiv **STATUL ROMÂN REPREZENTAT DE MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE**. Astfel:

(i) DEȘI persoana care a exercitat acțiunea civilă în mod NELEGAL ȘI NETEMEINIC a fost MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, ÎN NUME PROPRIU (ca urmare a SOLICITĂRII NELEGALE adresată de Direcția Națională Anticorupție invocând un temei legal INEXISTENT, ABROGAT, astfel cum am prezentat mai sus), ÎN RECHIZITORIUL CU CARE A SESIZAT INSTANȚA DE JUDECATĂ, Direcția Națională Anticorupție, ÎN MOD NELEGAL, CONTRAR ACTULUI DE CONSTITUIRE CA PARTE CIVILĂ comunicat de MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE ȘI PREVEDERILOR LEGALE IMPERATIVE MENȚIONATE MAI SUS, reține că s-ar fi constituit parte civilă STATUL ROMÂN reprezentat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și NU MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, ÎN NUME PROPRIU, ASTFEL CUM ÎN FAPT S-A PROCEDAT.

(ii) Direcția Națională Anticorupție în Rechizitoriu, dar și instanța de judecată în Sentință, **FAC O GRAVĂ CONFUZIE ASUPRA IDENTITĂȚII PERSOANEI CARE A EXERCITAT ACȚIUNEA CIVILĂ** reținând **ÎN MOD NELEGAL CĂ DOUĂ PERSOANE JURIDICE DISTINCTE, CU PERSONALITATE JURIDICĂ PROPRIE, CU PATRIMONIU DISTINCT (INCLUSIV DIN PERSPECTIVA BUGETULUI DE VENITURI ȘI CHELTUIELI AL FIECĂREIA) SUNT UNA ȘI ACEEAȘI PERSOANĂ, RESPECTIV CĂ MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE (CARE A EXERCITAT ACȚIUNEA CIVILĂ ÎN NUME PROPRIU, FĂRĂ TEMEI LEGAL ȘI DE FAPT, INVOCÂND UN PREJUDICIU INEXISTENT ÎN PATRIMONIUL SĂU) ESTE UNA ȘI ACEEAȘI PERSOANĂ CU STATUL ROMÂN (CHIAR ȘI DACĂ, ÎN MOD NELEGAL, S-A CONSIDERAT CĂ STATUL AR FI FOST REPREZENTAT DE**

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, CONTRAR PREVEDERILOR LEGALE IMPERATIVE EVIDENȚIATE MAI SUS).

(iii) Atât această GRAVĂ CONFUZIE, cât și CONSTITUIREA DE PARTE CIVILĂ, ÎN NUME PROPRIU, A MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE (pe baza **TEMEIULUI LEGAL INEXISTENT, ABROGAT**, indicat de Direcția Națională Anticorupție) au condus la rezultatul că,

- a. **NICI PE PARCURSUL URMĂRIRII PENALE ȘI NICI ÎN FAZA DE JUDECATĂ, NU AU FOST ASIGURATE ȘI RESPECTATE DREPTURILE PROCESUALE ALE INCULPAȚILOR (INCLUSIV DREPTUL LA APĂRARE ȘI DREPTUL DE A ÎNCHEIA O TRANZACȚIE SAU UN ACORD DE MEDIERE, POTRIVIT LEGII), DREPTURI CARE PUTEAU FI EXERCITATE ÎN MOD LEGAL ȘI EFECTIV NUMAI ÎN RAPORT ȘI ÎN CONTRADICTORIU CU PERSOANA CARE ÎN MOD LEGAL AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ, RESPECTIV STATUL ROMÂN reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice dacă ACESTA ar fi considerat că este prejudiciat.**
- b. **NICI PE PARCURSUL URMĂRIRII PENALE ȘI NICI ÎN FAZA DE JUDECATĂ, STATULUI ROMÂN reprezentat legal de MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE NU A FOST NICIODATĂ CITAT PENTRU A-ȘI EXPRIMA POZIȚIA PROCESUALĂ (asa cum am arătat, STATUL ROMÂN nu putea fi reprezentat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, neexistând vreun act normativ care să-i confere această posibilitate). ÎN ACEST CONTEXT, DREPTURILE PROCESUALE ALE INCULPAȚILOR AU FOST ÎNCĂLCATE ÎN MOD ABSOLUT. De exemplu, în condițiile prevăzute în art. 16<sup>1</sup> din Codul de procedură penală se prevede POSIBILITATEA REALIZĂRII UNEI TRANZACȚII SAU A UNUI ACORD DE MEDIERE, POTRIVIT LEGII, iar acesta NU POATE FI ÎNCHEIAT ÎN MOD LEGAL, VALABIL, DECÂT NUMAI CU PERSOANA CARE AR FI FOST VĂTĂMATĂ, RESPECTIV CU PERSOANA CARE AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ, DECI NUMAI CU STATUL ROMÂN REPREZENTAT DE MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE.**

**ÎN CONCLUZIE,**

(1) Calitatea procesuală pentru exercitarea acțiunii civile în cauză o avea **STATUL ROMÂN, EXCLUSIV prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**. Atât organul de urmărire penală cât și instanța de judecată **AU ÎNCĂLCAT**, pe de o parte, prevederile legale imperative relative la persoana juridică desemnată să reprezinte interesele Statului Român ca persoană juridică, iar pe de altă parte, **AU ÎNCĂLCAT** toate drepturile procesuale ale tuturor inculpaților în raport cu persoana care ar fi avut calitate procesuală în cazul în care **STATUL ROMÂN** reprezentat de **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, S-AR FI CONSIDERAT PREJUDICIAT, PENTRU CĂ DREPTURILE PROCESUALE PUTEAU FI EXERCITATE DE INCULPATI, ÎN MOD LEGAL, CONCRET, EFECTIV NUMAI ÎN RAPORT CU PERSOANA CARE AR FI AVUT CALITATE PROCESUALĂ.

(2) Poziția procesuală a **MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE** a fost schimbată prin adresa nr. 174536/06.11.2012 comunicată Tribunalului București, respectiv A CONFIRMAT CĂ NU EXISTĂ VREUN PREJUDICIU LOCALIZAT ÎN PATRIMONIUL SĂU, CĂ NU ARE BAZĂ LEGALĂ PENTRU CONSTITUIREA CA PARTE CIVILĂ ÎN PROCESUL PENAL ȘI CĂ NU A AVUT ATRIBUȚII ÎN PROCESUL DE PRIVATIZARE A S.C. ICA S.A. În acest sens, cu privire la latura civilă, reprezentantul în proces al **MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE** a lăsat la aprecierea instanței de judecată modalitatea de soluționare ÎNTRUCÂT ERAU POSIBILE NUMAI URMĂTOARELE SOLUȚII DIN PUNCT DE VEDERE LEGAL, respectiv

- a. fie să se constate că **MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE** ȘI-A RETRAS ACȚIUNEA CIVILĂ (pentru motivele de

legalitate și netemeinicie rezultând chiar din actul depus de minister instanței),

b. fie să constate LIPSA CALITĂȚII PROCESUALE ACTIVE a MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE,

c. fie să RESPINGĂ ACȚIUNEA CIVILĂ CA NEÎNTEMEIATĂ PE MOTIVUL CĂ NU SUNT ÎNTRUNITE CONDIȚIILE GENERALE ȘI SPECIFICE PENTRU ATRAGEREA RĂSPUNDERII CIVILE A INCULPAȚILOR pentru ACOPERIREA UNUI PREJUDICIU INEXISTENT în patrimoniul MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.

#### IV. CONCLUZII CU PRIVIRE LA ASPECTELE DIN PERIOADA 2004 - 2006

(v) Acuzația de spălare de bani. Actele materiale și perioada concretă vizate reținute în acuzație

În rechizitoriu, însoțit de tribunal, au fost reținute următoarele:

„Spălarea” titlurilor de participare ale SC “I.C.A.” SA București prin dobândirea lor, în nume propriu, de către învinuitul Voiculescu Dan

Acuzația de spălare de bani prin majorările de capital și cesiunea de acțiuni este absurdă și de neacceptat din următorul motiv :

Dan Voiculescu era acționar majoritar la SC "Grivco" SA București (detinând 90% din acțiuni).

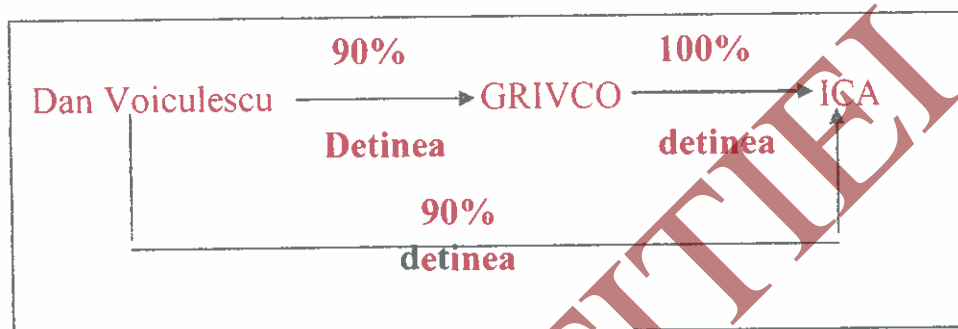
SC "Grivco" SA București era acționar majoritar la ICA (detinând 100% din acțiuni).

In concluzie, Dan Voiculescu, ca persoana fizica detinea oricum 90% din actiuni.

Spalarea titlurilor de participare ale ICA, prin dobandirea lor in nume propriu in conditiile in care, ca persoana fizica, detinea in nume propriu ca actionar GRIVCO 90% din actiunile ICA, anuleaza orice acuzatie de spalare de bani.

Pentru claritate, prezentam cele 2 faze, respectiv inainte si dupa negocierile de capital si cesiune (considerate a fi spalarea actiunilor ICA) :

### FAZA I - INAINTE DE MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL SI A CESIUNII



### FAZA II - DUPA MAJORARILE DE CAPITAL SI CESIUNE



Deci, este evident ca orice intentie de spalare de bani este EXCLUSA.

Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București, deși SC "Grivco" SA București dispunea de resursele financiare necesare pentru plata -- asumată prin contractul de privatizare -- n.n. -- datoriilor restante ale societății în valoare totală de 24.520.235.000 ROL, în baza unui contract încheiat în data de 26.02.2004, învinuitul Voiculescu Dan a împrumutat societatea cu suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobândă anuală de 20% și termen de rambursare 30.04.2004 -- contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social.

Așa cum era previzibil, împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC "I.C.A." SA București din data de 26.05.2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma



de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care învinuitul **Voiculescu Dan** o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni – urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213%.

Ulterior, deși prevederile art. 10.1 din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S., prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004, SC "Grivco" SA București i-a cesionat învinuitului **Voiculescu Dan**, contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC "I.C.A." SA București – operațiune prin care nivelul participației învinuitului a crescut la 80,06227%.

Finalizarea operațiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București s-a făcut la data de 14.02.2005 când, urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de 40.000.000.000 ROL, exclusiv învinuitul **Voiculescu Dan**, acesta și-a crescut nivelul participației la 92,40955% - participație la care a renunțat în anul 2006 când, prin contractul autentificat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006, învinuitul a donat, în cote egale, acțiunile deținute la această societate ficelor sale **Voiculescu Camelia-Rodica și Voiculescu Corina-Mirela.**

S-a considerat că toate acestea au fost realizate de mine cunoscând că acțiunile ICA SA dobândite de GRIVCO SA ar fi fost obținute prin săvârșirea de către reprezentanții GRIVCO SA, ai ADS și ai ICA SA, la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniilor Statului la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București.

În raport cu aceste pretinse fapte, s-a reținut că aș fi săvârșit infracțiunea de spălare de bani prevăzută în art. 17 lit e) din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 29 lit c) din Legea nr. 656/2002 și cu referire la art. 10 lit a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal. S-a mai pus în discuție, în cursul judecății în fața instanței de apel, schimbarea încadrării juridice prin reținerea și a unei noi infracțiuni, respectiv cea prevăzută în art. 29 lit b) din Legea nr. 656/2002.

Perioada vizată în acuzație este cuprinsă între datele de 24.05.2004 și 14.02.2005, în raport cu operațiunile juridice descrise mai sus.

(vi) Netemeinicia și nelegalitatea acuzației. Lipsa oricărui probe, directe sau indirecte

*nume propriu, de către învinuitul Voiculescu Dan*

Cu titlu de considerații preliminare cu privire la conținutul de drept și de fapt al infracțiunilor reținute în sarcina mea, consider că dacă, potrivit primei acuzații reținută conform rechizitoriului și tribunalului, **pretinsa folosire a influenței și autorității date de funcția de președinte de partid a fost exercitată, în scopul facilitării de către alți inculpați (MENCINICOPSCI GHEORGHE, PANTIȘ SORIN, SANDU JEAN CĂTĂLIN) a obținerii de către GRIVCO SA a acțiunilor ICA SA, la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de ADS la ICA SA, scopul permanent urmărit fiind și acela de a dobândi pentru mine folosul material al infracțiunii, AR REZULTA CĂ, SCOPUL PRETINSEI INFLUENȚE POLITICE EXERCITATĂ NELEGAL AR FI FOST REALIZAT, RESPECTIV AȘ FI DOBÂNDIT MAJORITATEA ACȚIUNILOR ICA S.A.**

**ÎN ACEST SENS, CONȚINUTUL INFRACTIUNILOR PREVĂZUTE** în art. 29 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 **AR FI ABSORBIT ÎN CONȚINUTUL INFRACTIUNII PREVĂZUTĂ** în art. 13 din Legea nr. 78/2000, respectiv scopul ar fi fost atins prin influențarea politică a celorlalți inculpați să săvârșească infracțiunea de subevaluare cu intenție a activelor (în diferite forme de participație), care ar fi acționat potrivit influenței exercitate și ar fi săvârșit infracțiunea de subevaluare. **ÎN ACEST CONTEXT, ESTE EXCLUSĂ ORICE DISCUȚIE CU PRIVIRE LA REȚINEREA ÎN SARCINA MEA, CONCOMITENT, a infracțiunii de spălare a banilor, în formele prevăzute în art. 29 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 și a infracțiunii prevăzută în art. 13 din Legea nr. 78/2000.**

Tot cu titlu de considerații preliminare, cu privire la cerința imperativă ca autorul infracțiunilor prevăzute în art. 29 lit. b) și c) din nr. 656/2002 să cunoască faptul că bunurile provin din săvârșirea de infracțiun, consider că **în cazul infracțiunilor reținute în sarcina mea aspectul provenienței acțiunilor ICA SA (acțiunile fiind obiectul spălării de bani reținute în sarcina mea) cerința provenienței din infracțiune nu este îndeplinită.** Aceasta cu atât mai mult cu cât nici ADS și nici GRIVCO SA nu au calitatea de părți responsabile civilmente pentru a se pune în discuție caracterul ilicit al dobândirii lor, în primă fază de către ADS (ca efect al transformării Institutului de Chimie

Alimentară în societate comercială pe acțiuni prin efectul HG 451/2002), iar ulterior de către GRIVCO SA de la ADS.

Acțiunile ICA SA, bunuri de sine stătătoare, individualizate, nu sunt rezultat al vreunei infracțiuni, nu provin nici din infracțiunea de exercitare a influenței politice conform art. 13 din Legea nr. 78/2000 și nici din săvârșirea infracțiunii de subevaluare cu intenție a activelor societății, potrivit art. 10 din Legea nr. 78/2000.

Acțiunile puteau fi considerate ca provenind dintr-o infracțiune numai dacă HG 451/2002 ar fi fost considerată nelegal emisă prin săvârșirea unei infracțiuni, această ipoteză fiind total exclusă.

Pretinsa operațiune de subevaluare a acțiunilor nu poate fi considerată ca născând acțiuni emise nelegal. Cum se poate realiza spălare de bani în cazul unei subevaluări? Jurisprudența și doctrina evidențiază exemple în care subevaluarea este folosită ca mijloc pentru spălarea unor sume de bani sau bunuri dobândite ilicit, deci provenind din alte infracțiuni, însă nu din însăși o subevaluare. Infracțiunea de subevaluare în cazul de față nu este susceptibilă de a genera acțiunile ICA SA ca produse ale infracțiunii de subevaluare. Nu se poate confunda bunul, în integralitatea sa, cu o caracteristică variabilă a acestuia (cum ar fi, de exemplu, valoarea nominală, valoarea de piață, modalitatea de transmitere). În contextul infracțiunii săvârșite în sarcina mea nu se poate susține că se poate spăla o diferență de preț a unei acțiuni care nu este produs al unei infracțiuni.

În prealabil, precizez că toate operațiunile juridice care mi se impută ca fiind acte material ale infracțiunii de spălare de bani sunt operațiuni licite, perfect valabile, total transparente, accesibile oricărei persoane interesate, înregistrate în registre publice, încheiate și evidențiate în condițiile prevăzute de lege. Orice persoană interesată putea și poate oricând, pe baza înregistrărilor și actelor aflate în registrele publice (a se observa dosarul complet existent la Oficiul registrului comerțului, dosarul cadastral de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară), să verifice situația juridică a acțiunilor, părțile actelor, situația împrumutului, eventualele cesiuni, situația bunurilor imobile care au compus patrimoniul ICA SA, astfel încât chiar și în prezent, oricine poate determina cu exactitate circulația acțiunilor ICA SA, de la momentul dobândirii lor de către GRIVCO SA și până în prezent, ori a bunurilor ICA SA.

Pe de altă parte, evidențiez faptul că privatizarea ICA SA a fost subiect de dezbatere în mass media încă din perioada privatizării, deci orice persoană interesată, având acces la registrele

publice, putea cunoaște situația juridică și de fapt și, dacă s-ar fi considerat prejudiciată în vreun fel, ar fi promovat acțiunile legale corespunzătoare. Mai mult, privatizarea ICA SA a făcut obiectul unei sesizări la organele judiciare și, după cercetări, s-a stabilit că nu a fost săvârșită vreo infracțiune.

Totodată, din actele de la dosar rezultă că TOATE PRIVATIZĂRILE derulate de ADS, respectiv de AVAS, totalizând peste 300 de cazuri, nu s-au diferențiat de privatizarea derulată cu privire la ICA SA sub aspectul procedurilor și aplicării reglementărilor legale.

De asemenea, chiar în cuprinsul dosarului există opinii divergente cu privire la modalitatea de evaluare a acțiunilor, în sensul că pe de o parte, expertul Harabagiu Dănuț și TOȚI funcționarii ADS (deci nu numai inculpații foști funcționari ai ADS) confirmă legalitatea aplicării metodei simplificate și inexistența vreunui prejudiciu, iar specialistul DNA (cu criticile aduse conținutului raportului său de constatare) pretinde că ar fi existat o subevaluare. Or, în raport cu acestea, cum ar fi putut oricare persoană, deci nu numai subsemnatul, să determine care era situația acțiunilor, mai ales că nu am avut nicio participare efectivă la procesul de privatizare. Nu se poate susține că exercitarea cu bună credință, în condiții de transparență, a drepturilor de acționar, fără vreo implicare în conducerea executivă a societăților, ar constitui act de cunoaștere sau de influențare cu privire la o pretinsă subevaluare, despre care numai specialistul DNA susține că ar fi existat deși toate probele demonstrează vădit contrariul.

În concret, voi prezenta câteva argumente împotriva fiecărei acuzații ce mi-a fost reținută în sarcină:

**1. cu privire la pretinsa netransparență a procedurii de privatizare**

(a) **Regimul juridic al SC ICA SA și legislația aplicabilă procedurii de privatizare.**

**NEAPLICABILITATEA art. 10 din Legea nr. 268/2001.**

- Prin Legea nr. 268/2001 au fost prevăzute entitățile juridice (societăți agricole, institute de cercetare în agricultură, etc) care dețineau terenuri agricole și care erau administrate de Agenția Domeniilor Statului, ca entitate juridică independentă, fie în vederea privatizării, fie în vederea concesiunii terenurilor, etc. Deci, portofoliul ADS (care includea, printre altele și societăți care puteau fi privatizate) a fost stabilit prin lege. De aceea, în scopul privatizării societăților respective, în lege era instituit un termen de 30 de zile de la

intrarea sa în vigoare, pentru ca ADS să analizeze și să propună spre aprobarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale lista cu societățile care dețineau terenuri agricole și care puteau face obiectul privatizării.

- **SOCIETATEA ICA S.A. NU A FOST NICIODATĂ PREVĂZUTĂ ÎN LEGEA NR. 268/2001, NICI ÎN ÎNȚĂLĂȘURILE ȘI NICI ÎN MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE LA LEGE**, ceea ce, din punctul nostru de vedere era și este corect pentru că, atât la momentul adoptării Legii nr. 268/2001, dar și ulterior, Institutul de Cercetări Alimentare, respectiv societatea ICA S.A (după transformarea în societate pe acțiuni) nu deținea terenuri agricole și nu se încadra în sfera de aplicare a legii respective, având un regim juridic diferit. Pentru aceasta societatea ICA S.A. nu putea fi și nu a fost inclusă în portofoliul ADS spre privatizare printr-o modificare a legii care viza societățile care dețineau terenuri agricole (modificare ce, de altfel, nu se putea realiza printr-o hotărâre de guvern). **SOCIETATEA ICA, AVÂND REGIM JURIDIC DIFERIT, A FOST INCLUSĂ ÎN SFERA SOCIETĂȚILOR PRIVATIZABILE PRIN ÎNSUȘI ACTUL SĂU DE ÎNFIINȚARE**, HG nr. 451/2002, fiind inclusă în portofoliul ADS (acesta ci NU Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, acționând ca reprezentant al Statului Român), dar fără a-i putea fi aplicabile prevederile specifice strict societăților din portofoliul ADS stabilit inițial de către lege, vizând sfera agricolă. HG nr. 451/2002 a fost publicat în Monitorul Oficial Partea I, (spre deosebire de Monitorul Oficial partea a IV-a, cu acces limitat, în baza art. 10 din Legea nr. 268/2001) deci cu atât mai mult s-a realizat o publicitate suficientă, astfel încât orice persoană interesată ar fi putut să exercite în mod liber, transparent, drepturi în legătură cu privatizarea sau în cadrul unei proceduri de privatizare. Deci una este privatizarea societăților care dețin terenuri agricole sau concesionarea terenurilor agricole, iar alta este privatizarea unei societăți care are ca obiect principal CERCETAREA.

- Deci, potrivit art. 10 din Legea nr. 268/2001, numai în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii și numai din portofoliul societăților prevăzute în legea sa de înființare, ADS trebuia să analizeze, să aleagă și să propună Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale lista cu societățile care să facă obiectul privatizării. Or, în cazul

societății ICA S.A. intrată în portofoliul ADS după un an de zile de la intrarea în vigoare a legii, cu regim juridic diferit, nu-i puteau fi aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 268/2001. Dacă s-ar fi procedat într-o astfel de manieră, s-ar fi pus în discuție tocmai neaplicabilitatea art. 10 și că aplicarea acesteia ar fi constituit un act abuziv, neîntemeiat legal, și toate acestea fiind realizate, desigur, tot în interesul inculpatului VOICULESCU DAN și al GRIVCO S.A. În condițiile în care acuzarea susține însăși nelegala adoptare a actelor normative, cu atât mai mult s-ar fi susținut nelegalitatea unui act intervenit la un an de zile după data la care acesta ar fi fost posibil de realizat potrivit legii.

- Spre edificare, redăm art. 10 din Legea nr. 268/2001:

*“Cap. III. Vânzarea acțiunilor societăților comerciale ce dețin în exploatare terenuri cu destinație agricolă, precum și concesionarea bunurilor proprietate publică sau privată a statului și a activităților ori serviciilor aparținând domeniului public al statului*

*Secțiunea a 2-a*

*Vânzarea de acțiuni*

*Art. 10 - (1) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi Agenția Domeniilor Statului va întocmi liste cuprinzând societățile comerciale care fac obiectul privatizării, respectiv ale căror terenuri deținute sunt oferite spre concesionare sau arendare. Aceste liste vor fi aprobate prin ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor.*

*(2) Listele prevăzute la alin. (1) vor fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și vor cuprinde:*

- a) datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului;*
- b) capitalul social și structura acționariatului;*
- c) procentul din capitalul social supus vânzării;*
- d) suprafața totală de teren agricol ce urmează să fie concesionată;*

e) termenul limită de declanșare a procesului de privatizare-restructurare.”

**ÎN CONCLUZIE, SOCIETĂȚII ICA S.A. NU I SE APLICA ACEST REGIM.**

(b) În mod greșit s-a reținut că ar fi aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 268/2001. **PREVEDERILE LEGALE APLICABILE, CARE DE ALTFEL AU FOST RESPECTATE, SUNT CELE CUPRINSE ÎN ART. 11 DIN LEGEA NR. 268/2001, ACESTEA FIIND CELE ÎN BAZA CĂRORA SE POATE APRECIA CARACTERUL TRANSPARENT AL PROCEDURII DE PRIVATIZARE.** Redăm, spre edificare, conținutul art. 11:

*Art. 11 - (1) În vederea asigurării unui proces de privatizare, respectiv de concesionare, eficient și TRANSPARENT, pentru fiecare societate comercială scoasă la privatizare și nominalizată în listă Agenția Domeniilor Statului va publica în mijloacele de informare în masă anunțul publicitar elaborat pentru vânzarea acțiunilor și concesionarea terenurilor din domeniul public sau privat al statului, deținute în exploatare de aceste societăți.*

*(2) Anunțul publicitar va fi întocmit în baza dosarului de prezentare și a studiului de oportunitate întocmit de Agenția Domeniilor Statului.*

*(3) Anunțul publicitar va cuprinde informații minime cu privire la:*

- a) denumirea și sediul societății comerciale;*
- b) numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului și codul fiscal;*
- c) obiectul de activitate;*
- d) capitalul social și numărul de acțiuni puse în vânzare;*
- e) structura acționariatului;*
- f) suprafața terenului care urmează să fie concesionată;*
- g) locul și data limită de cumpărare a caietului de sarcini;*
- h) locul de unde se pot obține alte date;*
- i) locul și data limită a depunerii ofertelor;*
- j) alte date considerate importante.*

(c) ADS A PROCEDAT LA PUBLICAREA ANUNȚULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ART. 11 DIN LEGEA NR. 268/2001, PROCEDÂND LA PUBLICAREA ANUNȚULUI ÎN ACEEAȘI MODALITATE ȘI ÎN ACELAȘI COTIDIAN, ASTFEL CUM A

PROCEDAT ȘI ÎN CAZUL MULTOR ALTE PRIVATIZĂRI. CUM SE POATE CONSIDERA NETRANSPARENȚĂ ȘI CREAREA UNUI REGIM DISCRIMINATORIU FAPTUL CĂ S-A PROCEDAT STRICT CONFORM PREVEDERILOR LEGALE ȘI, MAI MULT, S-A PROCEDAT CA ÎN MULTIPLE ALTE PROCEDURI DE PRIVATIZARE DERULATE?

(d) Atât procurorul, cât și Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, consideră similare două noțiuni cu regim juridic diferit, respectiv consideră că lista societăților a cărei publicare trebuia făcută în Monitorul Oficial – partea a IV-a, în cazul limitat și expres stabilit de lege, în conformitate cu regimul juridic prevăzut de art. 10 din Legea nr. 268/2001, AR FI UNA ȘI ACEEAȘI cu anunțul privind intenția de vânzare a acțiunilor, al cărei regim juridic este reglementat de art.11 din Legea nr. 268/2001, astfel cum am arătat mai sus. Deci, ÎN MOD GREȘIT se reține "nepublicarea anunțului ce conținea intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial Partea a-IV-a" ÎNTRUCÂT ANUNȚUL PRIVIND INTENȚIA DE VÂNZARE A ACȚIUNILOR ICA SA NU TREBUIA să fie publicat în Monitorul Oficial Partea a IV-a, CI ÎN mijloacele de informare în masă, RESPECTIV ÎNTR-UN COTIDIAN NAȚIONAL (cât și unul local, din județul în care este situat terenul, dar numai pentru cazul concesionării terenurilor). Redăm spre evidență, prevederile art. 37 alin. (1) – (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001, aprobate prin HG nr. 626/2001, astfel:

*Art. 37 - (1) A.D.S. va da publicității prin intermediul mijloacelor de informare în masă anunțul publicitar elaborat pentru vânzarea acțiunilor și concesionarea terenurilor din domeniul public sau privat al statului aflate în exploatarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 și 2 din lege, precum și a societăților comerciale aflate în lichidare administrativă sau în faliment.*

*(2) Anunțul va fi publicat atât într-un cotidian național, cât și în unul local din județul/județele în care este situat terenul.*

*(3) Președinții consiliilor de administrație ale societăților comerciale au obligația de a afișa de îndată la sediul societății comerciale anunțul publicitar prevăzut la alin. (1).*



Astfel, cu atât mai mult apare ca o GREȘEALĂ EVIDENTĂ această susținere a procurorului și a Tribunalului, cu cât GREȘEALA REZULTĂ din însăși corespondența purtată de DNA cu Regia Autonomă "Monitorul Oficial". Potrivit acestei corespondențe (vol. IX, filele 13 și 14), procurorul solicită să comunice în copie certificată "cererea și anunțul de vânzare prin licitație publică cu strigare a pachetului de acțiuni" (confundând anunțul cu lista), iar Regia Autonomă "Monitorul Oficial" răspunde că în baza sa de date figurează doar lista societăților agricole care urmau a fi privatizate conform Legii nr. 268/2001.

CUM SE POATE EXPLICA ȘI JUSTIFICA ACEASTĂ GREȘEALĂ? NU AU FOST PARCURSE ACTELE DOSARULUI SAU AU FOST OMISE?

(e) O ALTĂ GREȘEALĂ, CARE NU POATE FI EXPLICATĂ ALTEEL DECÂT PRIN NEPARCURGEREA ACTELOR DOSARULUI ORI PRIN OMITEREA ACESTORA, rezultă cu evidență din faptul că, TOTAL CONTRAR CELOR REZULTATE DIN ACTELE DOSARULUI (vol. IX) așa cum am arătat mai sus, s-a reținut că ziarul "Independent" (în care a fost publicat anunțul de privatizare), ar fi avut tiraj redus (de "doar" 11.420 de exemplare), că nu ar fi fost auditat de B.R.A.T. și că ar fi fost vândute doar 212 exemplare din totalul de 11.420 de exemplare. REDĂM MAI JOS URMĂTOARELE ASPECTE EVIDENȚIATE DE ACTELE AFLATE LA DOSARUL CAUZEI, DIN CARE REZULTĂ CONTRARIUL CELOR SUSȚINUTE DE PARCHET ȘI TRIBUNAL:

- Publicarea TUTUROR ANUNȚURILOR DE PRIVATIZARE ORI CONCESIONARE se realiza printr-o agenție de publicitate SC FOCUS ADVERTISING SA selectată printr-o procedură de achiziție publică TRANSPARENTĂ, LEGALĂ, prin licitație, CONTRACTUL FIIND ÎNCHEIAT LA DATA DE 28.03.2003. ÎNTREGUL PROCES DE SELECȚIE A ACESTEI SOCIETĂȚI DE PUBLICITATE ȘI ÎNTREAGA DOCUMENTAȚIE AU FOST VERIFICATE DE PROCUROR ȘI NU A FOST IDENTIFICATĂ NICIO NEREGULĂ (vol. IX, filele 93 - 340).
- În cuprinsul aceluiași anunț publicitar privind intenția de vânzare a acțiunilor, cu același regim de publicare, cu aceleași date de cumpărare a caietelor de licitație și a

dosarelor de prezentare, cu aceleasi date de prezentare a ofertelor și de participare la licitație cu cele ale SC ICA SA, era indicată și societatea SC ROVIT SA din Valea Călugărească, Prahova. Cum se explică aceasta? Tot subsemnatul aveam interese și cu privire la SC ROVIT SA?

- **ZIARUL "INDEPENDENT" ERA UN COTIDIAN NAȚIONAL** (astfel cum rezultă din documentația de licitație), **CONDUS DE DOMNUL HORIA ALEXANDRESCU, CUNOSCUȚ ZIARIST**, care avea și calitatea de asociat al societății care edita ziarul, respectiv societatea **CONSULTING AL PRESS** și **FUNDAȚIA ROMÂNĂ PENTRU JURNALISM**. Chiar din cuprinsul primei pagini a ziarului rezultă că acesta, la data de 06.08.2003, **A FOST TIPĂRIT ÎN DOUĂ EDIȚII**. De asemenea, tot din cuprinsul acestuia rezultă că **ERA TIPĂRIT LA TIPOGRAFIA ROMANIA LIBERĂ – COLORMAN**, iar distribuția era asigurată pe mai multe canale, respectiv prin **Oficiile Poștale**, prin firmele **GEMINA PRESS**, prin firma **MT. Press**, prin firma **INTER PRESS SPORT** și prin **RODIPET SA**, iar **abonamente se puteau face și la sediul redacției**. Publicația era înscrisă în catalogul de presă la poziția 1090, iar de publicitate, respectiv de difuzare se ocupau doamna **AVRAM GABRIELA**, respectiv doamna **PĂUNESCU MIHAELA**, persoane neascultate ca martori în cauză.
- Prin adresa nr. 85451/03.12.2007 (vol. IX, fila 57), ADS comunică procurorului, sub semnătura președintelui de atunci, domnul **DRĂGAN DANIEL**, faptul că decizia publicării în presa centrală și locală a anunțului de vânzare a acțiunilor S.C. ICA S.A. **NU A APARTINUT ADS CI AGENȚIEI DE PUBLICITATE** cu care era încheiat un contract de prestări servicii, transmițând totodată, în anexă, protocolul în virtutea căruia se realiza publicarea anunțurilor comandate. Deci **NU S-A CREAT UN MECANISM NETRANSPARENT ȘI NU S-A URMĂRIT ELUDAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE PRIN SIMULAREA UNEI PUBLICĂRI, AȘA CUM ÎN MOD GREȘIT SE PRETINDE DE CĂTRE PROCUROR ȘI TRIBUNAL**. Mai mult, acest aspect rezultă și din adresa nr. 70108/05.08.2003 comunicată de ADS – Biroul de Publicitate și Relații cu Publicul către SC FOCUS ADVERTISING SA prin care se solicită expres **"PUBLICAREA ÎN DATA DE 06.08.2003, ÎNTR-UN COTIDIAN CENTRAL ȘI CÂTE UNUL LOCAL**,

CORESPUNZĂTOR JUDEȚULUI, ÎN CADRUL SECȚIUNII DE MARE PUBLICITATE, URMĂTOARELE ANUNȚURI DE PRIVATIZARE ANEXATE. PREZENTA POATE FI CONSIDERATĂ COMANDĂ FERMĂ”.

- Potrivit documentației de licitație, anexe la contractul dintre ADS și FOCUS ADVERTISING SA (vol.IX, filele 66 și 67) rezultă că, potrivit Studiului Național de Audiență de Presă (Tabel 2), ziarul "Independent" AVEA UN TIRAJ DE 27.000 EXEMPLARE, DECI MAI MARE DECÂT alte cotidiene naționale de la acea dată, astfel: Gardianul (25.000), Cronică Română (10.000), Curentul (17.000), Jurnalul Național (22.219), Ziarul Financiar (11.876). ASTFEL FIIND SITUAȚIA DE FAPT, CUM SE POATE SUSȚINE CĂ ZIARUL ÎN CAUZĂ NU AR FI ASIGURAT O PUBLICITATE SUFICIENTĂ? CUM DE AU FOST OMISE ACESTE ASPECTE CARE REZULTĂ CU CLARITATE DIN ACTELE DOSARULUI?
- În anunțul publicitar privind SC ROVIT SA ȘI SC ICA SA (vol. IX, fila 54), ESTE INDICATĂ ȘI ADRESA DE INTERNET UNDE SE PUTEA REGĂSI ANUNȚUL respectiv. DECI ORICE PERSOANĂ INTERESATĂ (UN INVESTITOR OBIȘNUIT) TREBUIA ȘI PUTEA cunoaște că poate accesa pagina de internet a [www.domeniilestatului.ro](http://www.domeniilestatului.ro) și ar fi putut cunoaște oricare anunț, nu numai cel privitor la ROVIT SA ori ICA SA.
- Cu privire la neauditarea ziarului "Independent" de către B.R.A.T. (Biroul Român de Audit al Tirajelor), este extrem de relevant răspunsul comunicat de această instituție procurorului, respectiv că "nu deținem informații despre editorul publicației *Independent*. Acest titlu nu a fost monitorizat de Biroul de Român de Audit al Tirajelor deoarece EDITORUL ACESTEI PUBLICAȚII NU ESTE ȘI NU A FOST MEMBRU AL ASOCIAȚIEI B.R.A.T." (vol.IX, fila 12). De aici rezultă expres că B.R.A.T. este o asociație care asigura și asigură monitorizarea numai a membrilor săi, indiferent de tiraj. Neapartenența editorului unui ziar la asociația B.R.A.T. nu înseamnă că ziarul respectiv nu este unul cu tiraj mare, astfel cum în mod greșit consideră procurorul și Tribunalul. Pentru determinarea tirajelor celorlalte publicații, se utiliza STUDIUL NAȚIONAL DE

AUDIENȚĂ PE PRESĂ (vol.IX, fila 66). Tot din actele dosarului (anexele la contractul dintre ADS și agenția de publicitate FOCUS ADVERTISING SA, vol.IX, fila 66) redăm ziarele care nu erau membre ale B.R.A.T. și tirajul acestora, conform Studiului Național de Audiență pe Presă, astfel: **România Liberă (71.000), Cotidianul (35.000), Curierul Național (35.000), Curentul (17.000), Gardianul (25.000), Cronica Română (10.000).** CUM SE POATE SUSȚINE, CHIAR ȘI DOAR DIN ACEST PUNCT DE VEDERE, CĂ ZIARELE NEAUDITATE DE B.R.A.T. NU SUNT SUFICIENT DE CUNOSCUTE?

Cu privire la numărul exemplarelor vândute, respectiv 212 (vol. IX, fila 2), rezultă fără echivoc GREȘITA INTERPRETARE A PROBELOR, OMISIUNEA PARCURGERII ACTELOR DOSARULUI ORI, MAI GRAV, NEADMINISTRAREA PROBELOR CARE SĂ EVIDENȚIEZE SITUAȚIA REALĂ ȘI A CĂROR ADMINISTRARE ERA ABSOLUT NECESARĂ. Am precizat mai sus că difuzarea ziarului se realiza, potrivit datelor din ziarul "Independent", pe mai multe canale, respectiv prin Oficiile Poștale, prin firmele GEMINA PRESS, prin firma MT. Press, prin firma INTER PRESS SPORT și prin RODIPET SA, iar abonamente se puteau face și la sediul redacției. Procurorul a solicitat relații cu privire la exemplarele vândute numai de la două posibile surse (Gemina Press și Inter Press Sport), FĂRĂ ÎNSĂ A ADRESA ASTFEL DE SOLICITĂRI CELORLALTE 4 (PATRU) SURSE, RESPECTIV CELUI MAI MARE DISTRIBUTOR SPECIALIZAT (RODIPET S.A.), POȘTEI ROMÂNE, MT PRESS ori chiar societății CONSULTING AL PRESS (dat fiind că se puteau face abonamente și la sediul redacției). CARE A FOST RAȚIUNEA PENTRU CARE AU FOST OMISE ACESTE ASPECTE? ASTFEL, ÎN MOD TOTAL GREȘIT, ATÂT PROCURORUL CÂT ȘI TRIBUNALUL AU REȚINUT CĂ RĂSPUNSUL DINTR-O SINGURĂ SURSĂ, RESPECTIV AL INTER PRESS SPORT SRL, ESTE CEL COMPLET, RESPECTIV CĂ AU FOST CONTRACTATE DOAR 212 ABONAMENTE ȘI AU FOST DISTRIBUITE DOAR 212 exemplare. ESTE ILOGIC CHIAR ȘI DIN PERSPECTIVĂ ECONOMICĂ. ESTE ABSURD CA UN ZIAR SĂ FIE EDITAT TIMP DE CEL PUȚIN UN AN (CONFORM STUDIULUI ARĂTAT, TIRAJUL ERA DE 27.000 EXEMPLARE), IAR VÂNZĂRILE SĂ FIE DE DOAR 212 EXEMPLARE. ÎN ACEASTĂ MODALITATE GREȘITĂ AU ÎNȚELES PARCHETUL ȘI TRIBUNALUL SĂ JUSTIFICE PREȚINSA NEREALIZARE A UNEI PUBLICITĂȚI SUFICIENTE.

2. cu privire la pretinsa condiție discriminatorie în cadrul procesului de privatizare

Și acest aspect, reluat constant de către Tribunal, îl vom dezbate mai în detaliu, prezentând contraargumentele și netemeinicia acestuia, respectiv **ELEMENTELE ESENȚIALE CARE DOVEDESC CĂ PROCESUL DE PRIVATIZARE A FOST NEDISCRIMINATORIU ȘI LEGAL.**

Procurorul de caz și, mai departe, Tribunalul, preluând identic pasajele din Rechizitoriul procurorului, rețin că procedura de privatizare ar fi fost discriminatorie pentru că în caietul de sarcini întocmit de ADS ar fi fost inclusă condiția ca potențialul cumpărător persoană juridică să aibă cuprins în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - *Cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale*. Astfel cum procurorul a fundamentat întreaga acuzare și, în egală măsură, Tribunalul în Sentință, **EXCLUSIV PE BAZĂ DE IPOTEZE ȘI SUPOZIȚII, IGNORÂND PROBELE CARE DOVEDESC CONTRARIUL SAU OMITÂND ADMINISTRAREA PROBELOR CARE DOVEDESC SITUAȚIA REALĂ, ÎN ACEEAȘI MODALITATE SE PREZINTĂ DE CĂTRE TRIBUNAL ȘI PRETINSUL CARACTER DISCRIMINATORIU.** Astfel:

- (a) **NU S-A VERIFICAT LA OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI CÂTE SOCIETĂȚI COMERCIALE AVEAU INCLUS ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE codul CAEN 7310 - *Cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale*, la nivelul municipiului București și la nivel național, în perioada derulării procedurilor de privatizare. În cursul cercetării judecătorești Tribunalul a respins o astfel de probă, iar în faza de urmărire penală nu a fost administrată, deși ar fi fost concludentă și utilă. LA O SIMPLĂ INTEROGARE A SERVICIULUI RECOM - ON LINE AL OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI SE RELEVĂ CĂ NUMAI LA NIVELUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI AR FI EXISTAT UN NUMĂR DE PESTE 150 DE SOCIETĂȚI COMERCIALE CARE, ÎN INTERVALUL 01.01.2002 ȘI 31.12.2003, ERAU ÎN FUNCȚIUNE ȘI AVEAU CUPRINS ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE CODUL CAEN 7310 - CERCETARE - DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE. A fost depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri atestând rezultatul verificărilor on-line. CUM SE POATE VORBI DE DISCRIMINARE, DE ÎNLĂTURAREA COMPETITORILOR ÎN FAVOAREA GRIVCO S.A. sau a inculpatului**

VOICULESCU DAN în aceste condiții? Cum poate fi ignorat, trecut cu vederea, un astfel de aspect?

**ÎN CONCLUZIE, NUMAI DIN BUCUREȘTI PUTEAU PARTICIPA LA PROCESUL DE PRIVATIZARE PESTE 150 DE SOCIETĂȚI COMERCIALE, DAR NU AU PARTICIPAT.**

- (b) Operațiunile de modificare a actelor constitutive și de înregistrare a unui cod CAEN ar fi durat maxim 8 zile (astfel cum rezultă chiar din expunerea din Rechizitoriu – a se observa pag. 30). CUM SE POATE PUNE ÎN DISCUȚIE CĂ AR EXISTA DISCRIMINARE, ÎNLĂTURAREA COMPETITORILOR, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE ORICINE AR FI PUTUT INCLUDE ÎN OBIECTUL DE ACTIVITATE UN ASTFEL DE COD, ÎN TIMP UTIL? A SE OBSERVA TERMENUL DE PUBLICARE A ANUNȚULUI DE VÂNZARE ȘI TERMENUL DE DEPUNERE A OFERTELOR.
- (c) PUBLICAREA ANUNȚULUI DE VÂNZARE S-A REALIZAT ÎN ACEEAȘI MODALITATE CA ÎN MULTE ALTE PROCEDURI DE PRIVATIZARE DERULATE DE ADS. Cum se explică faptul că la acele privatizări s-au prezentat persoane interesate, s-au finalizat procedurile și nu a mai fost pus în discuție caracterul discriminatoriu pe baza ziarului în care a fost publicat anunțul (mai ales că referirea la privatizarea societății ICA S.A. era menționată în HG nr. 451/2002 publicată în Monitorul Oficial Partea I, cu acces larg, oricărei persoane interesate? CUM SE POATE PUNE ÎN DISCUȚIE CARACTERUL DISCRIMINATORIU ÎN ASTFEL DE CONDIȚII?
- (d) Se reține că urmare a unui articol apărut în revista "România Mare", Corpul de control al ADS a întocmit o notă de constatare și a propus suspendarea procedurii. CARE ERA TIRAJUL REVISTEI RESPECTIVE? DE CE NU A FOST VERIFICAT? ESTE DE NOTORIEȚATE CĂ AVEA ACOOPERIRE NAȚIONALĂ. CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ, DEȘI DEVENITĂ PUBLICĂ PRIVATIZAREA CHIAR ȘI ÎN ACEASTĂ MODALITATE, ȘI ÎN RAPORT CU PREȚUL "DEOSEBIT DE ATRACTIV" ȘI "SUBEVALUAT" DEVENIT PUBLIC, NICIO PERSOANĂ NU ȘI-A MANIFESTAT INTERESUL PENTRU DOBÂNDIREA ACȚIUNILOR, NU A SOLICITAT INFORMAȚII DE LA ADS, NU A ATACAT PROCEDURA DE

PRIVATIZARE, NICI ATUNCI ȘI NICI ULTERIOR, NICI MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU A REACȚIONAT ÎN VREO MODALITATE? CUM SE POATE PUNE ÎN DISCUȚIE CARACTERUL DISCRIMINATORIU ÎN ACESTE CONDIȚII?

- (e) Cu mult timp înainte de anul 2000, GRIVCO SA avea inclus în obiectul de activitate CODUL CAEN 7310 – CERCETARE – DEZVOLTARE ÎN ȘTIINȚE FIZICE ȘI NATURALE (vol.VIII, filele 219-244).
- (f) În actele dosarului (vol VIII, fila 16) se regăsește un înscris (adresa nr. 5445/18.06.2002) care emană de la Ministerul Apelor și Protecției Mediului adresat SC ICA SA din care rezultă CĂ LA DATA RESPECTIVĂ ICA SA avea codul CAEN 7310 – cercetare – dezvoltare declarat la CCIRB – Biroul Unic. De altfel, CHIAR DIN CERTIFICATUL DE ÎNREGISTRARE NR. 14702714 DIN 19.06.2002, EMIS DE OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI BUCUREȘTI, REZULTĂ CĂ ACTIVITATEA PRINCIPALĂ A SC ICA SA era Cercetare dezvoltare în științe fizice și naturale – 7310 (vol. VIII, fila 40).
- (g) Din actele dosarului rezultă că ÎNCĂ DIN LUNA AUGUST 2008, DECI CU DOUĂ LUNI ANTERIOR FINALIZĂRII PROCEDURII LICITAȚIEI ȘI ÎNCHEIERII CONTRACTULUI DE VÂNZARE – CUMPĂRARE DE ACȚIUNI, procesul privatizării SC ICA SA ERA ȘI DEVENISE LARG CUNOSCUT (fiind mediatizat într-o altă revistă cu acoperire națională), IAR ORICARE PERSOANĂ INTERESATĂ PUTEA INTERVENI ÎN PROCEDURĂ, SE PUTEA ADRESA cu contestații ori cereri atât Agenției Domeniilor Statului, Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cât și instanțelor judecătorești. NICIO PERSOANĂ NU S-A ARĂTAT INTERESATĂ DE PRELUAREA SC ICA SA. De atunci și până în prezent NIMENI, deci nici vreuna dintre cele peste 150 de societăți din București care aveau ca obiect de activitate cercetarea nu s-a arătat interesat de dobândirea acțiunilor SC ICA SA.

### 3. cu privire la pretinsa înțelegere frauduloasă între inculpați

Din faptul că s-a demarat o procedură de control chiar de către ADS prin propriul corp de control (ACESTA AUTOSESIZÂNDU-SE), REZULTĂ CĂ NU A EXISTAT ȘI NU PUTEA

EXISTA VREO INFLUENȚĂ EXERCITATĂ DE VREO PERSOANĂ, CU ATÂT MAI PUȚIN DE SUBSEMNALUL, PENTRU A SE FACILITA DOBÂNDIREA DE CĂTRE GRIVCO S.A. ÎN CONDIȚII PREFERENȚIALE, NETRANSPARENTE, DISCRIMINATORII, A ACȚIUNILOR SC ICA SA.

CUM SE POATE AFIRMA CĂ A FOST INFLUENȚATĂ CONDUCEREA ADS, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE CHIAR ADS A EFECTUAT UN CONTROL, PRIN CORPUL DE CONTROL PROPRIU, IAR CONDUCEREA ADS A DISPUS SUSPENDAREA PROCEDURII DE PRIVATIZARE?

CUM SE POATE AFIRMA CĂ A FOST INFLUENȚATĂ CONDUCEREA ADS SAU CĂ A EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE INCULPAȚII POPA CORNELIU, SANDU JEAN CĂTĂLIN, DOMNIȘORU GHEORGHE, PRECUM ȘI UNII DINTRE MARTORI (dintre care unii, în cursul urmăririi penale, au avut calitatea de învinuiți), AU DISPUS SUSPENDAREA PROCEDURII DE PRIVATIZARE, AU RESPINS CONTESTAȚIILE, AU FORMULAT ÎNTÂMPINĂRI ÎN CURSUL JUDECĂRII CERERII DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ FORMULATE DE S.C. GRIVCO S.A. ȘI AFLATĂ PE ROLUL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI? CARE AR FI FOST SENSUL UNOR ASTFEL DE ACȚIUNI DACĂ AR FI EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE ACEȘTIA? CARE AR FI FOST SENSUL UNOR ASTFEL DE ACȚIUNI ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE, PRIN ACESTEA, SUBIECTUL PRIVATIZĂRII S.C. ICA S.A. DEVENEA MULT MAI CUNOSCUT, FIIND ANALIZAT INCLUSIV DE PERSOANE CU FUNCȚII DE CONDUCERE DIN CADRUL MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE?

ÎNCĂ DIN LUNA AUGUST 2008, DECI CU DOUĂ LUNI ANTERIOR FINALIZĂRII PROCEDURII LICITAȚIEI ȘI ÎNCHEIERII CONTRACTULUI DE VÂNZARE – CUMPĂRARE DE ACȚIUNI, un organ de control A VERIFICAT aspectele sesizate în articolul de presă, DECI A EFECTUAT O VERIFICARE COMPLETĂ, SUB TOATE ASPECTELE (având în vedere că în articol se considera ilegală derularea procedurii de privatizare), IAR SINGURA PRETINSĂ NEREGULĂ A CONSTAT ÎN PRETINSA NERESPECTARE a prevederilor cuprinse în art. 10 din Legea nr. 268/2001 (a căror NEAPLICARE ÎN SPEȚĂ AM EVIDENȚIAT-O MAI SUS). ÎN CONSECINȚĂ, S-A CONSIDERAT DE CĂTRE CORPUL DE CONTROL CĂ TOATE



CELELALTE ASPECTE, cum ar fi publicarea anunțului de privatizare în ziarul "Independent", stabilirea prețului de ofertă, aplicarea sau neaplicarea HG 577/ 2002, respectiv a activelor și a pasivelor, au fost considerate CORECTE.

CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ MEMBRII CORPULUI DE CONTROL, RESPECTIV NOTA DE CONTROL, NU AU EVIDENȚIAT ALTE NEREGULI, DACĂ ACESTEA EXISTAU? DE CE NU AU SOLICITAT STOPAREA PROCEDURII PRIVATIZĂRII ȘI NU AU PROPUȘ REFACEREA ÎNTREGII DOCUMENTAȚII? EXPLICAȚIA ESTE UNA SINGURĂ, RESPECTIV ACEEA CĂ TOATE PRIVATIZĂRILE AU FOST EFECTUATE ÎN ACEEAȘI MANIERĂ, PE BAZA ACELORAȘI REGULI APLICATE ÎN ACELAȘI MOD. De altfel, este extrem de relevantă ÎNSĂȘI POZIȚIA ADS ÎN CURSUL PROCESULUI PENAL. ADS A COMUNICAT procurorului prin adresa nr. 190819/17.10.2008 (înaintată sub semnătura martorului LUPU LAURENȚIU ca director de cabinet al ministrului Dacian CioIoș – vol. III, filele 191 - 196) CĂ PROCEDURA ȘI METODA DE PRIVATIZARE AU FOST CORECTE, LEGALE.

În cuprinsul Notei de control a Serviciului Control al ADS (vol. VIII, filele 322 și 323) se menționează că "până la data limită de cumpărare a caietelor de sarcini și a Dosarului de prezentare, AU FOST CUMPĂRATE TREI DOCUMENTAȚII DE CĂTRE INVESTITORII INTERESAȚI". REZULTĂ CĂ A MAI FOST O PERSOANĂ (FIZICĂ SAU JURIDICĂ) INTERESATĂ DE PRIVATIZAREA SC ICA SA, DAR LA DOSARUL CAUZEI NU SE REGĂSESC (DEȘI AU FOST CERUTE, RESPECTIV REMISE PROCURORULUI CONFORM ADRESEI ) ACTELE DIN CARE SĂ REZULTE CINE ESTE ACEASTĂ PERSOANĂ INTERESATĂ. Faptul că încă o persoană a mai cumpărat caietul de sarcini DEMONSTREAZĂ CU ATÂT MAI MULT CĂ, DE ASEMENEA, SE CUNOȘTEA DESPRE INTENȚIA DE DERULARE A PROCESULUI DE PRIVATIZARE A S.C. ICA S.A.

Ca urmare a Notei de control din 29.08.2003 și a dispoziției de suspendare a procedurii de privatizare dată de inc. POPA CORNELIU, ADS - Direcția Privatizare Concesionare a comunicat imediat, la data de 01.09.2003, sub semnăturile inc. POPA CORNELIU, SĂVULESCU VLAD, SANDU JEAN CĂTĂLIN și martorului APOSTEANU CONSTANTIN MARIUS (care în cursul urmăririi penale a avut calitatea de învinuit), câte o adresă către fiecare ofertant, respectiv către SC GRIVCO SA și către inc. MENCINICOPSCHI GHEORGHE, prin care erau informați că "urmare a nerespectării dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001, constatată prin Nota corpului de control nr.

371/29.08.2003" procedura privatizării era amânată pentru îndeplinirea cerințelor legale, urmând să fie avizați ulterior asupra reluării procedurii (vol.VIII, filele 327 și 328). De asemenea, Direcția Privatizare Concesionare, sub semnătura inc. **SĂVULESCU VLAD** (director al direcției) și martorului **APOSTEANU CONSTANTIN MARIUS** (șef serviciu privatizare și pregătire documentații) informează comisia de licitație asupra deciziei de amânare a procedurii privatizării pentru îndeplinirea condițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001, iar Comisia de licitație, la 05.09.2003, evocând decizia directorului general al ADS, inc. **POPA CORNELIU**, încheie un proces verbal (vol.VIII, filele 326 – 328) prin care se consemnează că procedura se amână precum și pozițiile exprimate de reprezentanții ofertanților, în sensul că aceștia se opun. Membrii comisiei de licitație au fost martorii **DINICUȚU FLORINA** și **MIHAI CĂTĂLINA** și inc. **DOMNIȘORU MARIAN**.

Ca urmare a amânării procedurii privatizării, S.C. GRIVCO S.A., sub semnătura inc. **PANTIȘ SORIN**, a formulat contestație (vol.VIII, filele 329 – 332). Această contestație a fost respinsă, conform procesului verbal nr. 47 din 10.09.2003 (vol.VIII, filele 333-337). Considerându-se prejudiciată de poziția ADS, S.C. GRIVCO S.A. s-a adresat instanțelor judecătorești (vol.VIII, filele 341-348), acțiunea fiind semnată de inc. **PANTIȘ SORIN**, în calitate de reprezentant al GRIVCO S.A. Acțiunea a fost înregistrată la data de 25.09.2003, fixându-se termen la 14.11.2003.

La data de 31.10.2009, **ADS a formulat ÎNTÂMPINARE**, reluând în principal motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat respingerea contestației formulate de GRIVCO S.A. Această **ÎNTÂMPINARE**, pe lângă martora **DINICUȚU FLORINA** și consilierul juridic **BRUMAR CATRINEL** (neaudiată în cauză), a fost semnată, deci însușită și de inc. **POPA CORNELIU** (director general) și **SANDU JEAN CĂTĂLIN** (director al direcției juridice).

**CUM SE POATE SUSȚINE CĂ A EXISTAT O ÎNȚELEGERE ÎNTRE INCULPAȚI (INCLUZÂND AICI ȘI PE SUBSEMNATUL), ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE DIN ACTELE DOSARULUI REZULTĂ CONTRARIUL? TOATE PERSOANELE CARE DEȚINEAU FUNCȚII ÎN CADRUL ADS AU ACȚIONAT ÎNTR-UN SENS CARE EXCLUDE ORICE PRESUPUSĂ ÎNȚELEGERE ÎNTRE ACEȘTIA, ORI ÎNTRE ORICARE DINTRE ACEȘTIA ȘI MINE.**

Care ar fi fost rațiunea pentru care, deși înțelegi între ei astfel cum pretind procurorul și Tribunalul, ar fi escaladat o situație conflictuală, în condițiile în care, logic, dacă ar fi existat o

înțelegere, ar fi încercat mai degrabă să limiteze dezvăluirile către alte persoane, să limiteze diseminarea publică a situației pretins nelegale, să acopere pretinsele nerespectări ale prevederilor legale. **OR, REZULTĂ CU EVIDENȚĂ CĂ ACEȘTIA AU ACȚIONAT CONTRAR INTERESELOR GRIVCO S.A.**

**ÎN MOD GREȘIT** se reține de către Tribunal că inculpatul SANDU JEAN CĂTĂLIN ar fi trebuit să **AȘTEPTE DECIZIA INSTANȚEI, SĂ NU FI ÎNTOCMIT NOTA** privind reluarea procedurii privatizării, că licitația ar fi fost nelegal începută și că, prin continuarea procedurii s-ar fi eliminat posibilitatea ca alte persoane interesate să participe la licitație. **SUSTINERILE TRIBUNALULUI SUNT LIPSITE DE FUNDAMENT. Astfel:**

La data întocmirii Notei nr. 28045/07.11.2003, încă se afla pe rolul Tribunalului București acțiunea formulată de GRIVCO SA, următorul termen fiind 09.12.2003. În niciun caz nu se poate susține că litigiul ar fi fost soluționat la acel termen și, mai mult, că o decizie irevocabilă ar fi putut fi obținută într-un termen scurt. Or, evident că nu se putea iniția o nouă procedură de privatizare în condițiile în care era una în desfășurare, care doar fusese suspendată unilateral de ADS, deci **NU ANULATĂ** și care făcea obiectul unui litigiu. **În orice caz, dacă încălcând orice reguli ADS ar fi pornit o nouă procedură de privatizare, orice astfel de act în cadrul noii proceduri ar fi fost contestabil, iar oricare potențial nou ofertant ar fi trebuit să suporte riscul anulării licitației (cu suportarea costurilor aferente) și, dacă ar fi fost declarat câștigător, riscul anulării contractului de privatizare. TOCMAI INIȚIEREA UNEI NOI PROCEDURI ÎN CONDIȚIILE EXISTENȚEI UNUI LITIGIU CU PRIVIRE LA PROCEDURA ÎN CURS, AR FI FOST DE NATURĂ SĂ ELIMINE INTERESUL ORICĂRUI POTENȚIAL INVESTITOR.**

Deși nu ar fi fost aplicabil art. 10 din Legea nr. 268/2001, pentru a se conforma Ordinului nr. 819/17.10.2003 al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului, procedura privatizării ar fi trebuit să fie inițiată până la data de 31.12.2003 (sfârșitul semestrului II, potrivit Listei publicate în Monitorul Oficial nr. 2557/22.10.2003, partea a IV-a), **CEEA CE ERA IMPOSIBIL ÎNTRUCÂT ERA DEJA O PROCEDURĂ INIȚIATĂ.** De altfel, menționarea semestrului II în lista societăților susceptibile de privatizare **DEMONSTREAZĂ CĂ EMITENTUL ORDINULUI A AVUT ÎN VEDERE TOCMAI REGIMUL JURIDIC DIFERIT** al SC ICA SA și că **A CONSTITUIT O FORMALITATE FĂRĂ RELEVANȚĂ ÎN PLANUL DERULĂRII ETAPELOR PROCEDURII PRIVATIZĂRII.**

Că publicarea listei societăților (cu menționarea și a S.C. ICA S.A.) nu a avut decât un caracter pur formal REZULTĂ ȘI DIN FAPTUL CĂ DIN CELE TREI SOCIETĂȚI DIN LISTA CONSTITUITĂ CA ANEXĂ la Ordinul 819/17.10.2003, două dintre ele SE AFLAU MENȚIONATE DEJA în Legea nr. 268/2001 - Anexa 1 (AGRICOLA - S.A. DUMBRĂVENI - poziția 525 și AGROINDUSTRIALA - S.A. GIUBEGA - poziția 297). Cu privire la aceste două societăți, LISTA TREBUIA SĂ FIE PUBLICATĂ ÎN 30 DE ZILE DE LA DATA INTRĂRII ÎN VIGOARE a Legii nr. 268/2001.

Că Nota nr. 28045/07.11.2003 a avut la bază un raționament corect și fundamentat legal rezultă și din faptul că NIMENI (nici membrii corpului de control al ADS, nici cei ai corpului de control din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, nici membrii comisiei de licitație care anterior susținuseră amânarea procedurii privatizării până la îndeplinirea formalității publicării listei, nicio altă persoană din cadrul ADS, inclusiv membrii departamentului urmărire contracte, deci post-privatizare) nu au reținut ca fiind nelegală reluarea procedurii de la faza la care s-a dispus amânarea acesteia. Mai mult, nici în Nota de control nr. 40166/20.08.2004 a corpului de control din cadrul Ministerului Agriculturii (ministru fiind domnul PETRE DAEA) NU SE REȚINE CA NELEGALĂ RELUAREA PROCEDURII DIN MOMENTUL ÎN CARE FUSESE SUSPENDATĂ, ci singura deficiență ar fi putut-o constitui modalitatea de evaluare a terenurilor (vol. I, filele 35-39). CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ DEȘI PUTEAU STOPA DERULAREA PROCEDURII, DACĂ AR FI CONSIDERAT-O NELEGALĂ, NU AU STOPAT-O? DE CE NU AU SESIZAT CURTEA DE CONTURI (instituție expres abilitată prin Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu privire la metodele și procedurile de privatizare, conform art. 29 alin. (2) în forma aplicabilă la data respectivă)?

Dacă din perspectiva procurorului și Tribunalului publicarea listei societăților (chiar și fără bază legală, astfel cum am arătat) ar fi fost de natură să asigure o publicitate suficientă și ar fi atras investitorii, CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ, DUPĂ PUBLICAREA LISTEI în Monitorul Oficial Partea a IV-a, ABSOLUT NIMENI, NICIUN INVESTITOR SAU VREO ALTĂ PERSOANĂ, NU A ADRESAT la ADS VREO SOLICITARE cu privire la PRIVATIZAREA S.C. ICA S.A. (asumând ipotetic că ar fi cunoscut numai publicarea listei în Monitorul Oficial). După publicarea listei respective în Monitorul Oficial, Partea a IV-a, LA ADS NU A FOST ÎNREGISTRATĂ NICIO ADRESĂ CU VREO SOLICITARE PRIVIND PRIVATIZAREA S.C. ICA S.A.

Că Nota nr. 28045/07.11.2003 a avut la bază un raționament corect și fundamentat legal rezultă și din faptul că NIMENI, NICIUN POTENȚIAL INVESTITOR NU A CONTESTAT PROCEDURA, DEȘI AVEA DESCHISE MULTIPLE CĂI LEGALE.

La baza emiterii Notei 28045/07.11.2003 a stat adresa nr. 102318 din 06.11.2003 a Direcției Privatizate Concesionare prin care se comunica Direcției Juridice faptul că Ministerul Agriculturii a aprobat lista prin Ordinul 810/2003. Ca urmare, fiindu-i adresată o problemă strict juridică, era necesară emiterea unei Note cu o propunere motivată adresată conducerii ADS, pentru a se decide asupra modului în care ADS va proceda în continuare cu privire la privatizarea ICA luându-se în considerare aspectele expuse mai sus. DECI EMITEREA NOTEI ERA OBLIGATORIE, CI NU ERA ARBITRARĂ ÎN FUNCȚIE DE DISPOZIȚIA DE MOMENT A INCULPATULUI SANDU JEAN CĂTĂLIN. Astfel, aprobarea Notei nu este o nelegalitate.

4. cu privire la documentația de licitație, procedura de licitație și încheierea contractului de privatizare, îndeplinirea obligațiilor din contractul de privatizare

S-A REȚINUT ÎN MOD GRESIT (așa cum vom vedea mai jos) că participarea mea la pretinsa înțelegere frauduloasă cu ceilalți inculpați, respectiv pretinsa influență asupra celorlalți inculpați, ar fi demonstrată și de faptul că aș fi participat la ședințele adunărilor generale ale Grivco SA și aș fi semnat Hotărârile AGA prin care s-a aprobat participarea la procesul de privatizare și împuternicirea inculpatului Pantîș Sorin.

Din actele dosarului, respectiv din documentația standard care trebuie prezentată de ORICARE INVESTITOR cu ocazia derulării ORICĂRUI proces la privatizare, **ASTFEL CUM AU FOST MENȚIONATE ȘI INCLUSE ȘI ÎN CAZUL PRIVATIZĂRII SC ICA SA** (vol. VIII, filele 116-166), rezultă că **ACTELE RESPECTIVE ERAU OBLIGATORII PENTRU ORICARE PARTICIPANT.**

Prezentăm mai jos succesiunea cronologică și elementele care **EVIDENȚIAZĂ O ALTĂ SITUAȚIE DE FAPT DECÂT CEA EXPUSĂ DE CĂTRE PROCUROR ȘI TRIBUNAL:**

1. La data de 06.08.2003 este publicat anunțul de privatizare.

2. La data de 11.08.2003 directorul executiv PANTIȘ SORIN (care nu era membru în consiliul de administrație al GRIVCO SA) emite delegația nr. 113/11.08.2003 către doamna Bratu Diana (mandată să ridice dosarul de prezentare și să semneze angajamentul de confidențialitate).
3. Tot la data 11.08.2003, A FOST SEMNAT ACORDUL DE CONFIDENTIALITATE ȘI PRELUAT DOSARUL DE PREZENTARE de către împuternicită Bratu Diana.
4. La data de 18.08.2003 la solicitarea martorului MIHAI LAZĂR, președintele Consiliului de Administrație al GRIVCO S.A. (DECI LEGAL ȘI STATUTAR), s-a întrunit Adunerea Generală Extraordinară a Acționarilor, în componența TUTUROR CELOR 5 acționari, CARE AU APROBAT ÎN UNANIMITATE PARTICIPAREA LA PROCESUL DE PRIVATIZARE AL S.C. ICA S.A.

**EXTREM DE RELEVANT** este că DUPĂ PUBLICAREA ANUNȚULUI PUBLICITAR, DECI DUPĂ DATA DE 06.08.2003, DAR ANTERIOR ȘEDINȚEI AGEA A GRIVCO S.A. DIN DATA DE 18.08.2003, conducerea societății GRIVCO S.A. realizase DEJA demersuri și OBTINUSE UNELE DIN DOCUMENTELE NECESARE PARTICIPĂRII LA LICITAȚIE (vol. VIII, filele 193-194 opis documente depuse pentru participarea la licitație), cum sunt scrisoarea de bonitate emisă de banca BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. la 14.08.2003, certificat de atestare fiscală (15.08.2003) emis de Administrația Finanțelor Publice – Sector 1, certificat emis de Casa de Pensii București (18.08.2003), certificate emise de Casa de Pensii Argeș la 18.08.2003, Casa de Asigurări de Sănătate București (18.08.2003), Direcția de Impozite și Taxe Primăria Sector 1 – 18.08.2003.

ACEASTA CONFIRMĂ CĂ DEJA CONDUCEREA GRIVCO S.A., ANTERIOR HOTĂRĂRII AGEA, DECISESE PARTICIPAREA LA LICITAȚIE.

Consiliul de Administrație al GRIVCO SA avea în componența sa 5 membri și putea decide participarea la licitație conform prevederilor art. 41 lit. a) și b) din Actul Constitutiv și prevederilor art. 143 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, în forma sa de la data

respectivă, potrivit căruia "Administratorii vor putea să încheie acte juridice prin care să dobândească, să înstrăineze, să schimbe să constituie în garanție bunuri aflate în patrimoniul societății, a căror valoare depășește jumătate din valoarea contabilă a activelor societății la data încheierii actului juridic, numai cu aprobarea adunării generale extraordinare a acționarilor, dată în condițiile prevăzute la art. 115".

Totuși PENTRU CĂ BUGETUL GRIVCO SA ERA DEJA APROBAT PENTRU ANUL ÎN CURS (anul 2003, astfel cum impuneau prevederile art. 41 lit. e) din actul constitutiv) - (vol. VIII, filele 260-269) și ERA NECESARĂ O DEROGARE DE LA BUGET S-A CONSIDERAT CĂ ESTE OPORTUNĂ CONVOCAREA AGEA PENTRU A CUNOAȘTE ȘI POZIȚIA ACȚIONARILOR (CONFORM DECLARAȚIEI MARTORULUI LAZĂR MIHAI DATĂ ÎN FAȚA TRIBUNALULUI).

Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC GRIVCO SA a împuternicit 2 (două) persoane (DECI NU EXCLUSIV PE INC. PANTIȘ SORIN, pretins aflat sub sfera mea de influență, dar în conformitate cu actul constitutiv, respectiv conform art. 38, unde se arată că "ÎN RELAȚIA CU TERȚII SOCIETATEA VA FI REPREZENTATĂ DE CĂTRE PREȘEDINTELE CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE (N.N. MARTORUL LAZĂR MIHAI) ȘI DE CĂTRE DIRECTORUL EXECUTIV AL SOCIETĂȚII (INCULPATUL PANTIȘ SORIN), ÎMPREUNĂ SAU SEPARAT, PE BAZA ȘI ÎN LIMITELE ÎMPUTERNICIRILOR DATE DE ADUNAREA GENERALĂ A ACȚIONARILOR." DECI ERA OBLIGATORIU SĂ FIE NUMITE REPREZENTANȚI ACESTE DOUĂ PERSOANE, DECI NU INFLUENȚA POLITICĂ A STAT LA BAZA NUMIRII, CI UN DOCUMENT PERFECT LEGAL, ACTUL CONSTITUTIV AL SOCIETĂȚII GRIVCO S.A.

Aceste prevederi au fost, de altfel, preluate integral și în Hotărârea AGEA din 18.08.2003, fiind împuternicite să reprezinte societatea cele două persoane Lazăr Mihai și Pantiş Sorin. Ca atare, CUM SE POATE SUSȚINE CĂ DOAR SIMPLA REPREZENTARE A SOCIETĂȚII, ÎN LIMITELE ACTULUI CONSTITUTIV CONSTITUIE COMPLICITATEA INC. PANTIȘ SORIN CU CEILALȚI INCULPAȚI SAU EXERCITARE DE CĂTRE MINE A INFLUENȚEI POLITICE?

Din Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a SC GRIVCO SA REZULTĂ CĂ NU AU FOST DEZBĂTUTE ASPECTE CONCRETE, CONDIȚIILE DE PARTICIPARE, CU PRIVIRE LA PREȚ, TERMENE DE PLATĂ SAU ALTE DATE CARE ERAU DEZVĂLUIE ÎN DOSARUL DE

PREZENTARE. De altfel, parcurgând conținutului dosarului de prezentare, rezultă că nu existau date care să permită oricărui potențial investitor să analizeze dacă și în ce condiții, în ce modalitate au fost determinate datele concrete. DOSARUL DE PREZENTARE A AVUT CONȚINUT STANDARD PENTRU TOATE PRIVATIZĂRILE GESTIONATE DE ADS.

Angajamentul de confidențialitate (vol. VIII, filele 208-209) RELEVĂ UN ASPECT ESENȚIAL care confirmă la rândul său că prin semnarea sa de către GRIVCO SA prin reprezentanții săi, ACȚIONARIII CARE AVEAU DECI CALITATEA DE TERȚI NU PUTEAU AVEA ÎN MOD LEGAL ACCES LA DATELE ȘI INFORMAȚIILE DIN DOSARUL DE PREZENTARE ȘI LA CELE DE CARE REPREZENTANȚII SOCIETĂȚII AR FI LUAT CUNOȘTINȚĂ PRIN ANALIZAREA ACTELOR la sediul ADS.

Conform angajamentului de confidențialitate, ACȚIONARIII ERAU EXCLUȘI DE LA ACCESUL LA INFORMAȚII (FIIND TERȚI ÎN RAPORT CU SOCIETATEA), DECI NICI SUBSEMNATUL, NICI CEILALȚI 4 ACȚIONARI, NU PUTEAM AVEA ACCES LA DATE ÎN MOD LEGAL ȘI NICI NU AM AVUT (conform conținutului hotărârii AGEA a GRIVCO SA).

PE DE ALTĂ PARTE, AM ARĂTAT CĂ NU S-A REALIZAT UN MATERIAL DE ANALIZĂ ȘI CĂ, PE BAZA DATELOR CUPRINSE ÎN DOSARUL DE PRIVATIZARE, NU SE PUTEAU EFECTUA EXPERTIZE PENTRU A SE VERIFICA ACURATEȚEA DATELOR DIN DOSARUL DE PREZENTARE.

AȘA SE EXPLICĂ ȘI CARACTERUL SIMPLU AL HOTĂRÂRII AGEA A GRIVCO SA, FĂRĂ DEZBATERI, FĂRĂ DATE CONCRETE PRIVIND SITUAȚIA ECONOMICO-FINANCIARĂ A S.C. ICA SA.

Dosarul de prezentare (vol. VIII, filele 116-166) semnat de inculpații Popa Corneliu, Domnișoru Marian, Savulescu Vlad, Sandu Jean Cătălin și de martorii Petrescu Maria și Aposteanu Marius (martorii având calitatea de învinuiți în cursul urmăririi penale) mai conținea, în secțiunea B, date privind oferta de vânzare și condițiile contractuale.

ACESTE PUTEAU FI CUNOSCUTE ȘI AU FOST CUNOSCUTE, POTRIVIT ANGAJAMENTULUI DE CONFIDENȚIALITATE, DOAR DE REPREZENTANȚII GRIVCO SA (ALȚII DECÂT ACȚIONARIII) ȘI DOAR PE BAZA ACESTOR DATE S-A FĂCUT OFERTA DE CĂTRE GRIVCO SA.



GRIVCO S.A. A OFERIT PREȚUL ÎN CONSIDERAREA ESENȚIALĂ A TUTUROR ACESTOR OBLIGAȚII CONTRACTUALE.

DECI PE BAZA ÎNTRUNIRII CONDIȚIILOR DE LEGALITATE, S-A DERULAT MAI DEPARTE PROCEDURA LICITAȚIEI CU STRIGARE.

PREȚUL DE PORNIRE NU A FOST PROPUȘ de Domnișoru Marian, CI A FOST APROBAT DE CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE al ADS (DECI DE PERSOANELE CARE, CU EXCEPȚIA UNEIA SINGURE, AU CALITATEA DE MARTORI ÎN CAUZĂ), a fost cuprins în documentația de privatizare (Dosarul de prezentare) și, în aceste condiții ERA OBLIGATORIU CA PROCEDURA DE LEGISLAȚIE SĂ PORNEASCĂ DE LA PREȚUL EVIDENȚIAT la punctul 3.3 și punctul 3.5 în conformitate cu punctul 3.7 și paragraful 7 lit. a) din OFERTA DE VANZARE DE ACȚIUNI DIN DOSARUL DE PREZENTARE (vol. VIII, fila 130).

S-A SUSȚINUT ÎN MOD GREȘIT de către Tribunal că participarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe la licitație a fost formală pentru a se asigura un număr de cel puțin doi participanți care ar fi fost necesar pentru ca licitația să fie considerată legală.

Contrar celor susținute de procuror și de Tribunal, în penultimul paragraf, pagina 4, secțiunea B a dosarului de prezentare (vol. VIII, fila 132) SE PREVEDE EXPRES CĂ LICITAȚIA ERA PERFECT VALABILĂ ȘI ÎN CAZUL ÎN CARE AR FI EXISTAT UN SINGUR OFERTANT ACCEPTAT, astfel : "PRIN DEROGARE DE LA PREVEDERILE DE MAI SUS, ÎN SITUAȚIA ÎN CARE EXISTĂ UN SINGUR OFERTANT ACCEPTAT, SE POATE ÎNCHEIA CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE NUMAI DACĂ OFERTANTUL ACCEPȚĂ VALOAREA DE OFERTĂ A PACHETULUI DE ACȚIUNI."

Deci, în acest caz, ERA SUFICIENT UN SINGUR PARTICIPANT ȘI AR FI PUTUT PRELUA ÎNTREGUL PACHET DE ACȚIUNI LA VALOAREA INIȚIALĂ, DECI LA MULT MAI PUȚIN DECÂT VALOAREA LA CARE A CUMPĂRAT GRIVCO S.A.

În concret însă, GRIVCO SA a LICITAT ÎN COMPETIȚIE CU UN ALT OFERTANT ȘI A AJUNS LA PASUL 5 DE LICITAȚIE ADJUDECÂND LA UN PREȚ MAI MARE DECÂT CEL DE PORNIRE, RESPECTIV SUMA DE 3.878.696.250 ROL.

CUM SE EXPLICĂ FAPTUL CĂ PROCURORUL ȘI TRIBUNALUL AU OMIS TOATE ACESTE ASPECTE? CARE A FOST RAȚIUNEA PENTRU CARE NU AU FOST ANALIZATE ȘI EVIDENȚIATE? ȘI ACESTE ASPECTE RELEVĂ LEGALITATEA PROCEDURII, DAR ȘI NEVINOVĂȚIA TUTUROR INCVLPAȚILOR.

În plus, TOT ÎN COMPLETAREA ARGUMENTELOR CARE RELEVĂ LEGALITATEA TUTUROR OPERAȚIUNILOR PRIVIND PRIVATIZAREA SC ICA SA, EVIDENȚIEM pe de o parte LEGALITATEA CONTRACTULUI DE VÂNZARE-CUMPĂRARE DE ACȚIUNI ÎNCHEIAT între ADS și GRIVCO S.A., iar pe de altă parte EVIDENȚIEM CLAUZELE CONTRACTUALE RELEVANTE CARE CONTRAZIC TOTAL TEZA ACUZATORIE a procurorului și Tribunalului.

CONTRACTUL DE VÂNZARE – CUMPĂRARE DE ACȚIUNI (CONTRACTUL DE PRIVATIZARE) încheiat între ADS și GRIVCO SA a ÎNTRUNIT TOATE CONDIȚIILE DE VALIDITATE.

Pentru încheierea valabilă a contractului, ERAU NECESARE DECIZIILE VALABILE ALE ORGANELOR STATUTAR ȘI LEGAL COMPETENTE ALE CELOR DOUĂ ENTITĂȚI JURIDICE (ADS pe de o parte și GRIVCO SA pe de altă parte).

Decizia ADS a fost luată ÎN CONDII DE LEGALITATE, FIIND ADOPTATĂ ÎN UNANIMITATE DE CEI 7 (ȘAPTE) MEMBRI AI CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE AL ADS ÎNAINTE DE DECLANȘAREA PROCESULUI DE PRIVATIZARE (STÂND LA BAZA DECLANȘĂRII ACESTUI PROCES). Mai mult, votul sau poziția inculpatului Popa Corneliu era neesențială "decizia fiind valabilă și fără votul acestuia". În consecință, consimțământul ADS la încheierea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni a fost valabil exprimat. De altfel, în niciun moment, nici pe parcursul cercetărilor, NU S-A PUS ÎN DISCUȚIE VREODATĂ VALABILITATEA DECIZIEI Consiliului de Administrație al ADS.

Am arătat că ERA NECESARĂ, OBLIGATORIE, PREZENTAREA HOTĂRĂRII AGEA de către GRIVCO SA , PENTRU A EVIDENȚIA VOINȚA SOCIETARĂ, LEGAL ȘI VALABIL EXPRIMATĂ PENTRU ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI DE PRIVATIZARE. Astfel, în prezența tuturor celor 5 membri (care au adoptat hotărârea pe baza propunerii președintelui Consiliului de Administrație, martorul Mihai Lazăr) fără să fie prezentate date concrete ale Dosarului de

privatizare (o ASTFEL DE PREZENTARE FIIND INTERZISĂ de Angajamentul de confidențialitate semnat de GRIVCO SA anterior datei convocării și ținerii ședinței AGA).

Pentru participarea la licitație GRIVCO SA a prezentat o primă hotărâre AGEA, **ADOPTATĂ ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE** la data de 18.08.2003, iar ulterior, **DUPĂ ADJUDECAREA ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE**, la data de 14.11.2003, A MAI ADOPTAT O HOTĂRÂRE AGEA, FIIND NECESARĂ ÎN SCOPUL EVIDENȚIERII EXPRESE A PREȚULUI ACȚIUNILOR ȘI ASUMĂRII UNOR CONDIȚII OBLIGATORII CONFORM CONTRACTELOR DE VÂNZARE-CUMPĂRARE DE ACȚIUNI ȘI LEGEA NR. 31/1990 POTRIVIT SOCIETĂȚILOR COMERCIALE. Astfel :

- În prima hotărâre AGEA, de la 18.08.2003, nu s-a prezentat nicio dată concretă, deci nici cu privire la numărul de acțiuni, preț, etc. **CEEA CE DOVEDEȘTE ÎNCĂ O DATĂ CĂ NICIUN ACȚIONAR, (DECI NICI SUBSEMNATUL), NU A CUNOSCUȚ DATE CONCRETE DESPRE SITUAȚIA JURIDICĂ ȘI ECONOMICĂ A S.C. ICA S.A.** (am mai precizat, **DEZVĂLUIREA datelor respective CĂTRE ACȚIONARI care reprezentau terți conform angajamentului de confidențialitate, ERA INTERZISĂ**).
- În a doua hotărâre AGEA, adoptată la data de 17.11.2003 **ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE**, conform actului constitutiv și Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, pe baza convocării de către Consiliul de Administrație, deci ulterior adjudecării pachetului de acțiuni, **AU FOST PREVĂZUTE EXPRES CONDIȚII DE PREȚ ȘI NUMĂRUL DE ACȚIUNI**, dar, **ESENȚIAL să ÎNDEPLINEASCĂ OBLIGAȚIA LEGALĂ DE A INCLUDE ÎN CONȚINUTUL ICA SA ALȚI 4 ACȚIONARI PENTRU A FI RESPECTATĂ CONDIȚIA IMPERATIVĂ A UNUI NUMĂR DE MINIM 5 ACȚIONARI PENTRU EXISTENȚA VALABILĂ A UNEI SOCIETĂȚI PE ACȚIUNI, CONFORM 10 ALIN. 2 DIN LEGEA NR. 31/1990 PRIVIND SOCIETĂȚILE COMERCIALE, ÎN FORMĂ VALABILĂ LA DATA RESPECTIVĂ. Acest aspect ESTE ESENȚIAL PENTRU CĂ DEMONSTREAZĂ LIPSA DE FUNDAMENT A ACUZAȚIILOR.**
- Astfel, suubsemnatul nu trebuia să recurg la artificii legale, de acordare de împrumuturi pentru a deveni ulterior acționar, CI, **ÎN MOD LEGAL**, puteam deveni acționar dacă AGEA

a GRIVCO S.A. aproba, ÎNCĂ DIN MOMENTUL LA CARE S-A REALIZAT ACEASTĂ OBLIGAȚIE LEGALĂ DE INCLUDERE A CELOR 4 ACȚIONARI.

MAI MULT, ESENȚIAL, DEȘI AM FOST ACUZAT CĂ AM URMĂRIT DOBÂNDIREA CONTROLULUI ASUPRA IMOBILELOR ICA SA ȘI CĂ, PENTRU ACEASTA, AM RECURS LA MULTIPLE ARTICIFII LEGALE, ACORDARE DE ÎMPRUMUT, MAJORĂRI DE CAPITAL SOCIAL, CESIUNE DE ACȚIUNI, ARĂT CĂ AR FI FOST ILOGIC SĂ PROCEDEZ ASTFEL ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE EU DEȚINEAM MAJORITATEA ACȚIUNILOR GRIVCO SA ȘI AS FI PUTUT EXERCITA UN CONTROL ASUPRA PATRIMONIULUI ICA SA, DESIGUR, ÎN CONDIȚIILE PREVĂZUTE DE LEGE CU PRIVIRE LA SOCIETĂȚILE CONSIDERATE CĂ FAC PARTE DIN ACELAȘI GRUP (ICA S.A DEVENIND EA ÎNSĂȘI O SOCIETATE DIN GRUPUL GRIVCO).

- Aceste hotărâri AGEA NU AU FOST CONTESTATE VREODATĂ, NU S-A PUS ÎN DISCUȚIE ANULAREA LOR, FIIND PERFECT VALABILE.

Astfel, CONDIȚIA CONSIMȚĂMÂNTULUI A FOST ÎNDEPLINITĂ, iar CONTRACTUL DE PRIVATIZARE A FOST VALABIL ÎNCHEIAT, fiind evident că toate celelalte condiții pentru încheierea sa valabilă, conform legii civile, erau întrunite.

LEGALITATEA CONTRACTELOR ESTE EVIDENȚIATĂ CU ATÂT MAI MULT DE PREVEDERILE ART. 35 DIN DECRETUL NR. 31/1954 PRIVITOR LA PERSOANELE FIZICE ȘI JURIDICE (ACT NORMATIV ABROGAT INTEGRAL ÎN ANUL 2011 PRIN LEGEA NR. 71/2011 PENTRU PUNEREA ÎN APLICARE A LEGII NR. 287/2009 PRIVIND CODUL CIVIL – N.N. NOUL COD CIVIL). În art. 35 evocat se prevede că :

*"Persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale.*

*Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși.*

*Faptele ilicite savârșite de organele sale (deci care ocupă o sferă mult mai largă decât răspunderea penală incluzând-o pe aceasta) obliga însăși persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcției lor.*

Faptele ilicite atrag și răspunderea personală a celui ce le-a savârșit, atât față de persoana juridică, cât și față de cel al treilea."

Am arătat că PROCEDURA PRIVATIZĂRII A ÎNTRUNIT TOATE CONDIȚIILE DE LEGALITATE însă, CU ATÂT MAI MULT, potrivit prevederilor legale de mai sus, SE DOVEDEȘTE LEGALITATEA CONTRACTULUI DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, ACESTA FIIND LEGAL ÎNCHEIAT ȘI PRODUCÂND EFECTE DEPLINE ÎNTRE CELE DOUĂ ENTITĂȚI JURIDICE, ADS, pe de o parte și GRIVCO S.A., pe de altă parte.

În consecință, acțiunile emise de SC ICA SA, care au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare au fost dobândite de GRIVCO SA în mod legal și DECI NU POT CONSTITUI BUN REZULTAT AL UNEI INFRAȚIUNI.

Potrivit contractului de privatizare, CARE AVEA CONȚINUT STANDARD, APROBAT DE CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL ADS ȘI UTILIZAT ÎN TOATE PROCESELE DE PRIVATIZARE ale ADS :

- ERA OBLIGATORIU SA FIE COOPTATI CEL PUTIN 4 (PATRU) NOI ACTIONARI pentru EXISTENȚA VALABILĂ a societății ICA S.A.
- MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL ERA PERMISĂ INCLUSIV PRIN COOPTAREA DE NOI ACTIONARI, DECI SUBSEMNALUL PUTEAM FI COOPTAT CA ACȚIONAR CHIAȘ ÎNTRE CEI CEL PUTIN 4 (PATRU) NOI ACȚIONARI OBLIGATORII.
- Majorarea capitalului social NU A FOST INTERZISĂ. DIMPOTRIVĂ, CONFORM CLAUZEI 3.1 DIN CONTRACT SE PREVEDE CĂ ODATA CU TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ACȚIUNILOR, CUMPĂRĂTORUL (N.N. SC GRIVCO SA) " PREIA TOATE DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE LEGALE CE DECURG DIN CALITATEA SA DE ACȚIONAR" (N.N. DECI INCLUSIV DREPTUL DE A MAJORA CAPITALUL SOCIAL).
- Transferul acțiunilor de la GRIVCO SA către oricare acționar ERA PERMIS, după îndeplinirea obligațiilor asumate. A SE OBSERVA CĂ ACESTE CONDIȚII ERAU

ÎNDEPLINITE ÎN TOTALITATE LA DATA RESPECTIVĂ CONFORM ADRESEI NR. 24486/24.05.2004 COMUNICATĂ DE ADS – DIRECTIA URMĂRIRE CONTRACTE.

- CU PRIVIRE LA PRETINSA NULITATE ABSOLUTĂ evocată în art. 10.1 din contractul de privatizare: NULITĂȚILE ABSOLUTE SUNT CELE EXPRES PREVĂZUTE ÎN LEGE SAU REZULTÂND DIN LEGE ȘI NU PUTEAU FI STABILITE PE CALE CONVENȚIONALĂ. Astfel, eventuala încălcare a acelei clauze care de altfel, nu a fost încălcată, astfel cum am dovedit că rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, nu ar fi avut decât efectul creării posibilității ADS de a cere, pe calea instanței civile, anularea actului de cesiune pe temeiul încălcării unei obligații contractuale și nu pe temeiul nulității absolute.
- Acțiunile cumpărate de GRIVCO SA în mod legal au fost individualizate în contract cu numere de la 1 la 1.034.319 (ESTE ESENȚIAL, PENTRU CĂ MAJORAREA CAPITALULUI S-A REALIZAT PRIN EMITEREA DE NOI ACȚIUNI, DECI CEEA CE AM DOBÂNDIT ESTE ECHIVALENTUL ÎN ACȚIUNI NOI AL APORTULUI MEU LEGAL, ÎN NUMERAR.
- Societății GRIVCO SA I S-A GARANTAT (CONFORM CLAUZEI 7.1 DIN CONTRACT) CĂ VÂNZĂTORUL (N.N. ADS CA REPREZENTANT AL STATULUI ROMÂN) GARANTEAZĂ CĂ DISPUNE DE TOATE AUTORIZAȚIILE ȘI COMPETENȚELE LEGALE PENTRU ÎNCHEIEREA PREZENTULUI CONTRACT ȘI ÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR CE DECURG DIN ACESTA ȘI CĂ POTRIVIT CLAUZEI 7.2 , ICA SA A FOST ÎNFIINȚATĂ ȘI FUNCȚIONEAZĂ CU RESPECTAREA LEGII.
- Conform clauzei 7.5.1 din Contract, SOCIETĂȚII GRIVCO SA I S-A GARANTAT DE CĂTRE ADS CĂ "SITUAȚIILE FINANCIARE AU FOST ÎNTOCMITE ÎN MOD EXACT ȘI CORECT CONFORM LEGISLAȚIEI ROMÂNE ÎN MATERIE". ACEASTA ÎNSEAMNĂ CĂ SOCIETATEA GRIVCO SA, ÎN CAZUL ORICĂREI DEFICIENȚE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIEI SE PUTEA ÎNDREPTA CU ACȚIUNE ÎN RĂSPUNDERE CONTRACTUALĂ ÎMPOTRIVA ADS, RESPECTIV A STATULUI ROMÂN, CA

TITULAR ANTERIOR AL ACȚIUNILOR. ACEASTA ESTE O CLAUZĂ STANDARD CUPRINSĂ ÎN TOATE DOSARELE DE PREZENTARE, CLAUZA 7.4.1 DIN CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, ANEXĂ LA (VOL. VIII, FILA 140). DECI NU EXISTA NICIO JUSTIFICARE, NICIUN MOTIV PENTRU CARE GRIVCO SA, PRIN REPRESENTANȚII SĂI, SĂ PUNĂ LA ÎNDOIALĂ ACURATEȚEA SITUAȚIEI ECONOMICO-FINANCIARE A SC ICA SA ORI LEGALITATEA DECIZIEI CA AL ADS, PENTRU VALABILA ÎNCHEIERE A CONTRACTULUI.

- ÎN MOD TOTAL GREȘIT, CONTRAR CELOR CE REZULTĂ DIN CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, s-a susținut de către procuror și Tribunal că GRIVCO SA ȘI-AR FI ASUMAT DOAR DOUĂ OBLIGAȚII, aceea de a investi 100.000 Euro și aceea de a plăti datoriile ICA SA către terți. Redăm mai jos clauzele relevante care evidențiază obligațiile din contract:

1. Clauza 8.5 – preluarea obligațiilor rezultând din **CONTRACTUL COLECTIV DE MUNCĂ** și din **CONTRACTELE INDIVIDUALE DE MUNCĂ**;
2. Clauza 8.2 – să mențină obiectul de activitate și să exercite în bune condiții, **CU ÎNTREGUL PERSONAL DE SPECIALITATE**, atribuțiile institutului privind cerințele U.E. ale calității alimentului, alimentației și nutriției umane;
3. Clauza 8.7 – în calitate de acționar **SĂ DEPUNĂ DILIGENȚELE NECESARE** pentru a se asigura plata datoriilor restante și curente ale ICA SA către ADS, către reprezentanții MAAP/ADS în AGA (și administratorului), către APAPS și ceilalți creditori, stingerea datoriilor curente și restante către bugetele statului și bugetele locale. **DECI NU S-A OBLIGAT DIRECT, EXCLUSIV, SĂ PLĂTEASCĂ DATORIILE ICA S.A. SAU SĂ ÎMPRUMUTE ICA S.A., AȘA CUM ÎN MOD GREȘIT AU CONSIDERAT ȘI AU ÎNCERCAT SĂ SUSȚINĂ** procurorul și Tribunalul.

4. Clauza 8.8 - SĂ NU DIZOLVE ȘI/ SAU LICHIDEZE SOCIETATEA (SOCIETATEA EXISTĂ ȘI FUNCȚIONEAZĂ ȘI ASTĂZI, LA UN NIVEL DE PERFORMANȚĂ AL CERCETĂRII FOARTE RIDICAT).
5. Clauza 8.9 - ASUMAREA RISCULUI DE RESTITUIRE A ACTIVELORE ȘI TERENURILOR CĂTRE PROPRIETARII DE DREPT, în baza unor acte normative sau hotărâri judecătorești.
6. Clauzele 8.11 - 8.17 - asumarea TUTUROR RISCURILOR DE MEDIU, INCLUSIV REALIZAREA MĂSURILOR DISPUSE DE AUTORITĂȚILE DE MEDIU, PLĂȚI DE DESPĂGUBIRI LEGATE DE PROTECȚIA MEDIULUI (Institutul utilizează materiale radioactive încă de la înființare, existau surse de radiații radioactive, ASPECTE CARE NU AU FOST AVUTE ÎN VEDERE ÎN EVALUAREA ACTIVELORE)
7. Clauza 9.1 - să investească în societate, DIN SURSE PROPRII (DECI DOAR ACESTE DIN SURSE PROPRII, CI NU ȘI PLATA DATORIILOR RESTANTE ȘI CURENTE) suma de 100.000 Euro.

Clauza 10.1 - CESIUNEA ACȚIUNILOR SE PUTEA FACE TOTAL DACĂ OBLIGAȚIILE DIN CONTRACT ERAU ÎNDEPLINITE, IAR DACĂ NU ERAU ÎNDEPLINITE SE PUTEA FACE NUMAI CU ACORDUL ADS, CU EXCEPȚIA CESIUNII UNUI PACHET DE MAXIMUM 10 ACȚIUNI. Deși se menționează că o astfel de încălcare ar fi sancționată cu nulitate absolută a actului de înstrăinare, ACEASTA NU ESTE CORECTĂ ÎN RAPORT CU REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚILOR ABSOLUTE. În cazul încălcării acestora, exista dreptul al ADS de a cere desființarea actului de cesiune sau de a cere despăgubiri pentru acoperirea eventualelor prejudicii, BAZATE PE TEMEIUL NERESPECTĂRII CONTRACTULUI ȘI NICIDECUM PE REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚII ABSOLUTE, ACEASTA NEPUTÂND FI PREVĂZUTĂ LA ACEL MOMENT PRIN CONVENȚIA PĂRȚILOR. Evident, nu a fost cazul ca ADS să inițieze astfel de acțiuni, întrucât GRIVCO SA ȘI-A ÎNDEPLINIT INTEGRAL TOATE OBLIGAȚIILE ASUMATE. În acest sens, am arătat că ACESTE CONDIȚII ERAU ÎNDEPLINITE ÎN TOTALITATE LA



**DATA RESPECTIVĂ CONFORM ADRESEI NR. 24486/24.05.2004 COMUNICATĂ DE ADS –  
DIRECȚIA URMĂRIRE CONTRACTE.**

Valabilitatea contractului de privatizare a fost reconfirmată de ADS la data de 27.02.2004, când între ADS și GRIVCO SA s-a încheiat Actul Adițional nr. 1/27.02.2004, prin care s-a modificat Anexa nr. 5 a contractului de privatizare.

În Actul Adițional nr. 1/27.02.2004, conform **SOLICITĂRII** GRIVCO SA, s-a prevăzut ca **INVESTIȚIA SĂ INCLUDĂ APARATURĂ MULT MAI PERFORMANTĂ, de ultimă generație (SPECTOMETRU CU ABSORBȚIE ATOMICĂ).**

Acest act adițional a fost semnat și de directorul Direcției Urmărire Contracte din cadrul ADS, domnul CIOBANU MIHAI, neaudit ca martor în cauză.

După încheierea acestui act adițional nr. 1 la contractul de privatizare, între GRIVCO SA și furnizorul MECRO SYSTEM SRL s-a încheiat contractul de furnizare nr. 124/09.03.2004 pentru a furniza echipamentele pe care GRIVCO SA și le-a asumat ca aport investițional.

Potrivit contractului de furnizare, **TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ECHIPAMENTELOR SE REALIZA LA DATA PLĂȚII INTEGRALE A ACESTORA,** plată care, potrivit contractului, trebuia realizată și care s-a realizat de către GRIVCO SA, **INTEGRAL, ÎN AVANS.**

Prin același contract, furnizorul MECRO SYSTEM SRL și-a asumat obligația să țină în custodie echipamentele până când vor fi finalizate lucrările de amenajare a spațiilor necesare punerii în funcțiune a echipamentelor, spații asupra cărora furnizorul trebuia să-și dea acordul (fiind echipamente cu regim special de funcționare).

Astfel, în temeiul art. 1314 – 1334 din Codul Civil, operațiunea de predare a bunurilor (deci punerea, lăsarea bunurilor la dispoziția noului proprietar), de la proprietarul GRIVCO SA către noul proprietar SC ICA SA, putea avea loc doar prin încheierea unui simplu proces verbal de predare – primire, act care de altfel a și fost încheiat. Odată cu încheierea acestui proces verbal, toate drepturile treceau în patrimoniul SC ICA SA, dar și riscurile specifice ținând de paza juridică și fizică a bunurilor.

Tribunalul, ÎN MOD GREȘIT, a considerat echivalente două operațiuni total diferite respectiv, **pe de o parte, predarea – primirea bunurilor** (care înseamnă punerea la dispoziție a bunurilor, inclusiv în cazul în care acestea se află în mâinile celui de-al treilea, cum este cazul furnizorului bunurilor care le deținea în custodie până la punerea în funcțiune), iar pe de altă parte, punerea în funcțiune a echipamentelor, care presupune o operațiune ulterioară celei dintâi, respectiv amenajarea spațiilor, racordarea echipamentelor pe fluxul tehnologic, testarea acestora și, final, punerea lor în funcțiune.

În acest sens sunt și prevederile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

Din actele depuse la Oficiul Registrului Comerțului în scopul înregistrării majorării capitalului social nu rezulta expres că bunurile au fost puse, lăsate, la dispoziția SC ICA SA, FIIND OMIS SĂ SE DEPUNĂ ȘI PROCESUL VERBAL PRIN CARE SE REALIZASE OPERAȚIUNEA RESPECTIVĂ, ACT CARE FUSESE ÎNCHEIAT LA ACEEAȘI DATĂ LA CARE S-A REALIZAT TRANSFERUL DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA ECHIPAMENTELOR, de la GRIVCO SA către SC ICA SA, respectiv Hotărârea Adunării generale Extraordinare a Acționarilor SC ICA SA de la data de 30.03.2004.

Ca atare, **ODATĂ DEPUȘ ACTUL CARE ATESTĂ LĂSAREA ECHIPAMENTELOR LA DISPOZIȚIA SC ICA SA**, judecătorul delegat a dispus înscrierea mențiunii majorării capitalului social cu aport în natură, **ACEȘTEA FIIND ÎN MOD EFECTIV LA DISPOZIȚIA SC ICA SA**. și înregistrat ca atare în evidențele contabile ale SC ICA SA.

Mențiunile cuprinse în procesul verbal sunt edificatoare, sunt conforme cu prevederile art. 1314-1334 Cod civil, excluzând orice posibilitate de interpretare în sensul celor reținute de procuror și de Tribunal:

**”Echipamentele de mai sus trec de drept în deplina proprietate și liniștită posesie a S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ALIMENTARE S.A. astăzi, data predării, acestea fiind în stare excelentă (echipamente noi, neutilizate).”**

Deci lăsarea bunurilor la dispoziția SC ICA SA se putea realiza și s-a realizat încă de la data de 30.03.2004 și nu are legătură, neputând fi confundată, cu operațiunea de punere în funcțiune a bunurilor (care necesitau operațiuni speciale de instalare, sub supravegherea furnizorului) și care constituie o operațiune ulterioară.

De altfel, după lăsarea bunurilor la dispoziția SC ICA SA, pentru a confirma acest fapt și cu furnizorul de echipamente MECRO SYSTEM SRL, între toate cele trei părți a fost încheiat procesul verbal de custodie nr. 55/11.05.2004.

Ulterior, după ce spațiile SC ICA SA au fost amenajate pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, SC MECRO SYSTEM SRL a procedat la livrarea și supravegherea instalării DIRECTE, la calibrarea echipamentelor, la instruirea personalului SC ICA SA, în mod direct, **TOATE ACESTEA EXCLUSIV ÎN RELAȚIA CU SC ICA SA, ACEASTA FIIND PROPRIETARUL DE DREPT PRIN EFECTUL TRANSFERULUI PROPRIETĂȚII CĂTRE SC ICA SA REALIZAT LA DATA DE 30.03.2004 PRIN ADOPTAREA HOTĂRĂRII AGEA A S.C. ICA S.A. ȘI ÎNCHEIERII ACTULUI ADIȚIONAL LA ACTUL CONSTITUTIV, PRIVIND MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL CU APORTUL ÎN NATURĂ.**

Toate aceste operațiuni sunt descrise și confirmate și de Garda Financiară – Secția municipiului București, conform adresei nr. 502049/30.06.2008 către DNA (vol. X, filele 37 -46).

În același mod se procedează **ÎN TOATE CAZURILE DE MAJORARE DE CAPITAL SOCIAL CU APORTURI ÎN NATURĂ CONSTAND ÎN ECHIPAMENTE NOI.**

**ÎN MOD TOTAL GREȘIT, CONTRAR CELOR CE REZULTĂ DIN CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE, s-a susținut de către procuror și Tribunal, că GRIVCO SA ȘI-AR FI ASUMAT OBLIGAȚIA DE A PLĂȚI DATORIILE ICA SA către terți.**

Potrivit clauzei 8.7, GRIVCO S.A. s-a obligat ca, în calitate de acționar, **SĂ DEPUNĂ DILIGENȚELE NECESARE** pentru a se asigura plata datoriilor restante și curente ale ICA SA către ADS, către reprezentanții MAAP/ADS în AGA (și administratorului), către APAPS și ceilalți creditori, stingerea datoriilor curente și restante către bugetele statului și bugetele locale. **DECI NU S-A OBLIGAT DIRECT, EXCLUSIV, SĂ PLĂTEASCĂ DATORIILE ICA S.A. SAU SĂ ÎMPRUMUTE ICA S.A., AȘA CUM ÎN MOD GREȘIT AU CONSIDERAT ȘI AU ÎNCERCAT SĂ SUSTINĂ** procurorul și Tribunalul.

Subsemnatul puteam **PARTICIPA ÎN MOD DIRECT LA MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL**, imediat după data privatizării, ca nou acționar, fără nicio restricție legală sau convențională. Nu aveam nevoie de o clauză care să creeze aparența de permisiune a ceea ce îmi

era permis, mie ca și oricărei alte persoane care ar fi fost interesată să participe în societate ca acționar, cu aport în numerar.

NU ERA NEVOIE SĂ RECURG LA UN PRETINS ARTIFICIU, LA O PRETINSĂ SIMULARE DE LEGALITATE, LA UN CONTRACT DE ÎMPRUMUT CĂTRE SC ICA SA, PENTRU CA, MAI APOI, SĂ DEVIN ACȚIONAR. ACEASTA DOVEDEȘTE CĂ AM ACȚIONAT CU BUNĂ CREDINȚĂ ȘI CĂ AM ÎNCERCAT SPRIJINIREA FINANCIARĂ A S.C. ICA S.A. ÎN SCOPUL MENTINERII ACTIVITĂȚII ACESTEIA.

ACORDAREA ÎMPRUMUTULUI A FOST PERFECT LEGALĂ, CU SCOP LICIT, RESPECTIV PENTRU PLATA OBLIGAȚIILOR SC ICA SA CĂTRE BUGETUL DE STAT, ASTFEL CUM REZULTĂ DIN ART. 1 DIN CONTRACTUL DE ÎMPRUMUT (VOL. XIV, FILA 337).

Dobânda de 20% pe an reprezintă dobânda legală, astfel cum aceasta era determinată în raport cu dobânda de referință comunicată de Banca Națională a României. Acest nivel al dobânzii se poate verifica prin simpla accesare a site-ului [www.bnro.ro](http://www.bnro.ro). Că subsemnatul nu am urmărit niciun scop ilicit rezultă și din faptul că, în condiții de deplină legalitate, puteam să acord de împrumutul la un nivel al dobânzii mult mai mare, chiar și peste nivelul practicat de bănci, deci aș fi dobândit creanțe mult mai mari asupra SC ICA SA.

Este de notorietate că nicio bancă nu acordă împrumuturi cu un nivel al dobânzii la nivelul dobânzii legale. Dobânda practică de bănci este mult mai mare, iar la nivelul anilor 2003 – 2004, nivelul dobânzilor la creditele în lei pentru societăți comerciale era cuprins între 30% – 60%, în funcție de gradul de risc al fiecăreia.

SOCIETATEA ICA S.A. NU PUTEA CONTRACTA CREDITE DE LA BĂNCI din cauza situației financiare, mai ales dacă un astfel de credit ar fi avut destinația plăților către bugetul de stat și nu utilizarea în activitatea curentă. Mai mult, orice finanțare bancară presupune o analiză amănunțită, necesită timp îndelungat și presupune constituirea de garanții, CEEA CE CONFIRMĂ CĂ SOLUȚIA CEA MAI EFICIENTĂ ERA FIE ACEEA A CONTRACTĂRII UNUI ÎMPRUMUT ÎN CONDIȚII DE EFICIENȚĂ, FIE A MAJORĂRII CAPITALULUI SOCIAL (DE ALTFEL CEA MAI EFICIENTĂ; DAR ȘI ACEASTA AR FI PRESUPUS TRECEREA UNEI

PERIOADE DE TIMP MAI MARI). SC ICA SA avea nevoie de finanțare pentru a stinge, cu prioritate, obligațiile restante și cele curente față de bugetul de stat.

ACORDAREA ÎMPRUMUTULUI DE CĂTRE O BANCĂ SAU DE CĂTRE O ALTĂ PERSOANĂ JURIDICĂ SAU FIZICĂ, URMATĂ APOI DE MAJORAREA DE CAPITAL ÎN ACEEAȘI FORMĂ, AR FI FOST CONSIDERATĂ O OPERAȚIUNE LEGALĂ, FIIND PERMISĂ ATÂT DE LEGE CÂT ȘI DE CONTRACTUL DE PRIVATIZARE. ORICARE ASTFEL DE PERSOANĂ AR FI DOBÂNDIT CONTRAVALOAREA ÎN ACȚIUNI A APORTULUI ÎN NUMERAR ADUS ÎN SOCIETATE.

Potrivit clauzei 10.1 din contractul de privatizare, cesiunea acțiunilor SE PUTEA FACE TOTAL dacă obligațiile din contract erau îndeplinite, iar dacă nu erau îndeplinite se putea face numai cu acordul ads cu excepția cesiunii unui pachet de maximum 10 acțiuni. Deși se menționează că o astfel de încălcare ar fi sancționată cu nulitatea absolută a actului de înstrăinare, ACEASTA NU ESTE CORECTĂ ÎN RAPORT CU REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚILOR ABSOLUTE. În cazul încălcării acestora, exista dreptul ADS de a cere desființarea actului de cesiune sau de a cere despăgubiri pentru acoperirea eventualelor prejudicii, BAZATE PE TEMEIUL NERESPECTĂRII CONTRACTULUI ȘI NICIDECUM PE REGIMUL JURIDIC AL NULITĂȚII ABSOLUTE, ACEASTA NEPUTÂND FI PREVĂZUTĂ LA ACEL MOMENT PRIN CONVENȚIA PĂRȚILOR.

Cesiunea de acțiuni ERA PERMISĂ ÎN LIMITA A ZECE ACȚIUNI (chiar fără acordul ADS), iar pentru un pachet mai mare, numai cu acordul ADS, DOAR DACĂ ÎNSĂ NU ERAU DEJA ÎNDEPLINITE OBLIGAȚIILE ASUMATE de către GRIVCO SA. Or, în speță, OBLIGAȚIILE RESPECTIVE ERAU ÎNDEPLINITE.

Deci NU A FOST ÎNCĂLCAT CONTRACTUL DE PRIVATIZARE.

Am arătat că acțiunile au fost dobândite de GRIVCO SA în mod LEGAL, DECI NU POT FI CONSIDERATE CĂ SUNT BUNURI REZULTAT AL VREUNEI INFRAȚIUNI, contractul de privatizare întrunind toate condițiile de validitate cu atât mai mult cu cât, deciziile organelor colective care au consfințit voința fiecărei entități juridice, respectiv Consiliul de Administrație al ADS și Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor GRIVCO SA, AU FOST LUATE ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE ȘI AU RĂMAS ȘI RĂMÂN VALABILE, independent de

presupusa culpă civilă ori vinovăție penală a vreunei persoane care a participat la luarea unor astfel de decizii.

Sustinerea procurorului și Tribunalului potrivit căreia prin această operațiune s-a urmărit creșterea nivelului de participare este lipsită de sens, de logică, în condițiile în care suma plătită de mine putea fi adusă tot ca aport în numerar la capitalul social și, astfel, să cresc cota de participare.

SCOPUL OPERAȚIUNILOR A FOST ACELA DE A SPRIJINI FINANCIAR, ÎN EGALĂ MĂSURĂ, PE GRIVCO SA, ATUNCI CÂND ACEASTA A AVUT NEVOIE DE SPRIJIN FINANCIAR DECI NU CREȘTEREA COTEI DE PARTICIPARE era scopul urmărit de mine.

DIN ACȚIUNILE INIȚIALE DOBÂNDITE DE GRIVCO SA DE LA ADS, respectiv 1.034.319 acțiuni, AU FOST CESIONATE DOAR 534.938 ACȚIUNI (restul fiind dobândite de GRIVCO SA ca urmare a majorării capitalului social prin aport în natură, la 30.03.2004), cu respectarea prevederilor contractuale și legale, cu plata prețului corect.

CA ATARE, CU ATÂT MAI MULT NU SE POATE JUSTIFICA SUSȚINEREA Tribunalului că TOATE ACȚIUNILE (ATÂT CELE VECHI, CÂT ȘI CELE NOU EMISE CA EFECT AL MAJORĂRII CAPITALULUI SOCIAL PRIN APORT DE NUMERAR DIN BANI DOBÂNDIȚI LEGAL) AR FI REZULTAT AL INFRAȚIUNII PREMISĂ. ÎN ACEST SENS, CU ATÂT MAI MULT, CONFISCAREA SPECIALĂ ȘI REȚINEREA SOLIDARITĂȚII RĂSPUNDERII CIVILE SUNT NEFUNDAMENTATE ATÂT LEGAL CÂT ȘI ÎN FAPT, DAR CHIAR ȘI ÎN RAPORT DE IPOTEZELE TRIBUNALULUI SUNT TOTAL IMPRECISE ȘI NEFUNDAMENTATE JURIDIC ȘI ÎN FAPT.

Analizarea OBIECTIVĂ A ÎNTREGULUI PROCES DE PRIVATIZARE, CARE S-A DESFĂȘURAT ÎN MOD LEGAL, CU APLICAREA CORECTĂ A PREVEDERILOR LEGALE, ASTFEL CUM AM PREZENTAT MAI SUS, DEMONSTREAZĂ CONTRARIUL IPOTEZEI, PRESUPUNERILOR PROCURORULUI ȘI TRIBUNALULUI.

ASTFEL, PE DE O PARTE, S-A DOVEDIT CĂ PROCESUL DE PRIVATIZARE A ÎNTRUNIT TOATE CONDIȚIILE DE LEGALITATE, IAR PE DE ALTĂ PARTE, ÎN MOD OBIECTIV, SUBSEMNATUL NU AM AVUT NICIO PARTICIPARE ÎN DERULAREA

PROCESULUI DE PRIVATIZARE, NU AM INFLUENȚAT ÎN VREUN SENS SAU ALTUL PE VREUNUL DINTRE INCULPAȚI, IAR PARTICIPAREA LA MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL AL SC ICA SA, DUPĂ PRIVATIZARE, PARTICIPARE PERMISĂ DE LEGE ȘI DE CONTRACTUL DE PRIVATIZARE, S-A REALIZAT EXCLUSIV ÎN SCOPUL SPRIJINIRII SOCIETĂȚII ICA S.A., ASPECTE REZULTATE DIN DESTINAȚIA DATĂ BANILOR ADUȘI CA APORT LA CAPITALUL SOCIAL, DAR ȘI DE FAPTUL CĂ SOCIETATEA ICA SA FUNCȚIONEAZĂ ȘI ÎN PREZENT, FIIND UNA DINTRE CELE MAI PERFORMANTE INSTITUȚII DE CERCETARE ALIMENTARĂ COMPARABILĂ CU CELE DIN EUROPA OCCIDENTALĂ. MAI MULT, TOATE ARGUMENTELE PREZENTATE MAI SUS, ÎN MOD DETALIAȚ, DEMONSTREAZĂ CĂ NU EXISTĂ NICIO PROBĂ CARE SĂ SUSȚINĂ SUPOZIȚIILE, PRESUPUNERILE PROCURORULUI ȘI TRIBUNALULUI.

V. CONCLUZII PRIVIND MODALITATEA NELEGALĂ DE EFECTUARE A URMĂRIIRII PENALE ÎMPOTRIVA MEA ȘI DE OBTINERE A PRETINSELOR PROBE

(1) Am fost pus sub învinuire la 24.09.2008, FĂRĂ A SE MAI EFECTUA ULTERIOR VREUN ACT DE URMĂRIRE PENALĂ ÎN CAUZĂ ci procedându-se doar la prezentarea materialului de urmărire penală, DEȘI ÎNCĂ DIN FAZA ÎNIȚIALĂ A DOSARULUI, RESPECTIV DE LA 07.03.2007, SUBSEMNATUL VOICULESCU DAN AM FOST CEL VIZAT de ancheta Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție. AM FOST CHEMAT SĂ-MI FIE ADUSĂ LA CUNOȘTINȚĂ ÎNVINUIREA DUPĂ CE ÎNTREAGA CERCETARE FUSESE FINALIZATĂ ȘI TOATE PRETINSELE PROBE ADMINISTRATE, FIINDU-MI ÎNCĂLCAT ÎN MOD ABUZIV DREPTUL LA APĂRARE, LA UN PROCES ECHITABIL. În continuare, spre edificare, prezint sintetic următoarele aspecte evidențiate chiar în vol. I al dosarului de urmărire penală:

- a. La 27.02.2007, apare în ziarul "Curentul" un articol privind pretinse ilegalități comise de VOICULESCU DAN (și nu de altcineva) cu privire la privatizarea Institutului de Chimie Alimentară. Sunt reluate sintetic aspectele publicate la 05.07.2005 de ziaristul Ciprian Rânghel în ziarul "Averea" și cele din articolul apărut la jumătatea anului 2003 în revista „România Mare” (ambele aflate la dosarul cauzei).
- b. La 07.03.2007 se înregistrează la registratura DNA, un înscris constând într-o copie a articolului din ziarul "Curentul" (menționat mai sus) având o mențiune anonimă de aproximativ 30 de cuvinte. DNA, prin rezoluție menționată pe înscrisul respectiv, solicită comisarului Berchez Marian să efectueze verificări.
- c. La 03.04.2007, la se înregistrează la DNA o altă sesizare anonimă pentru a se investiga cum a dobândit averea inc. VOICULESCU DAN (cu unele referiri și la Institutul de Chimie Alimentară), dar și asupra emisiunilor difuzate de posturile TV în general, indicând Antena 1 și Prima TV. La aceeași dată (neuzual în raport cu procedurile registraturii), însăși conducerea Parchetului de pe lângă ÎCCJ, prin rezoluție olografă, menționează "întrucât nici un material nu este semnat, se vor realiza copii ale plicului pe care este menționat expeditorul. .... 2. Se trimite DNA pt. examinarea aspectelor privind pe VOICULESCU DAN.... O copie de pe 2 (n.n. sesizarea anonimă) se trimite la Cons. Naț. al audiovizualului".
- d. La 18.04.2007, de la Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a PÎCCJ se trimite sub semnăturile șefului secției, procuror Iacob Marius și a procurorului Neagu Sorinela, o adresă în care se menționează "vă trimitem alăturat, spre competentă soluționare, memoriul formulat de numitul POPA VASILE ...., pentru a aduce la îndeplinire ordinul rezolutiv din 03.04.2007 al conducerii Parchetului de pe lângă ÎCCJ" (n.n. ordinul menționat mai sus). Adresa se înregistrează la un dosar 28/P/2006. Nu se cunoaște cum a ajuns în dosarul 84/P/2007.
- e. La 26.04.2007, comisarul Berchez Marian, întormeste un referat în care reia exclusiv aspectele din articolul publicat în ziarul "Curentul" și, fără a efectua nicio verificare,



consideră că "din conținutul sesizării (n.n. anonime) rezultă faptul că au fost încălcate prevederile legale privind desfășurarea licitației în cauză, dar nu se sesizează din oficiu ori să propună sesizarea din oficiu, ci propune "Înregistrarea lucrării în registrul de lucrări penale", referat avizat de procurorul șef de secție Țuluș Doru care, prin rezoluție olografă pe referat dispune procurorului Eva Emilian efectuarea urmăririi penale "proc. Eva, ef. u. Penale". Referatul este înregistrat sub nr. 84/P/2007 (prima dată când apare acest număr de dosar).

- f. La data de 14.05.2007, pentru data de 18.05.2007 (în preziua referendumului de suspendare a președintelui Băsescu Traian), ora 09:00, NUMITUL POPA VASILE ESTE CITAT de DNA ÎN DOSARUL 84/P/2007 ÎN CALITATE DE PARTE VĂTĂMATĂ, DEȘI URMĂRIREA PENALĂ NU FUSESE ÎNCEPUTĂ. Nu există la dosar dovezi cu privire la ce s-a întâmplat la data pentru care a fost citat, însă, numitului POPA VASILE, la data de 11.06.2007 (cu trei luni anterior începerii urmăririi penale în cauză), i se ia declarație de martor pe formular cu regim special, IAR INC. VOICULESCU DAN ESTE MENȚIONAT ÎN ACEASTA ÎN CALITATE DE ÎNVINUIT, martorul depune jurământul și recunoaște că a depus un memoriu la Ministerul Justiției, dar că nu cunoaște amănunte despre Institutul de Cercetări Alimentare. Este întrebat expres despre inc. VOICULESCU DAN.
- g. La 25.05.2007 (ANTERIOR ÎNCEPERII URMĂRIRII PENALE ÎN CAUZĂ) au fost solicitate Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor date cu privire la VOICULESCU CAMELIA – RODICA, VOICULESCU DAN, MENCINICOPSCHI GHEORGHE, MIHAI LAZĂR, PANTIȘ SORIN, COMPANIA DE CERCETĂRI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII S.A., BIOPROD S.A., GRIVCO S.A. Adresa de răspuns a fost emisă la 10.07.2007 (Lucrea 1213/C/2007 a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor).

Că am fost vizat direct încă de la început (fiind însă pus sub învinuire la 24.09.2008, chiar înainte de prezentarea materialului de urmărire penală), rezultă și din declarațiile următoarelor persoane:

- a. Martorul VEREANU VALERIU (declarație din data de 28.09.2011 – dosar ICCJ vol III, pag.89-90): *"în timpul anchetei la DNA am avut o discuție cu un comisar care mi-a spus că se caută argumente în defavoarea unei persoane din acest dosar. Mi s-a spus și numele, respectiv, DAN VOICULESCU"*;
- b. Inc. BACIU CONSTANTIN, membru AGA la ICA SA (declarație din data de 05.10.2010 – dosar ICCJ vol I, pag.298 - 299): *"arăt că nu-mi mențin aceste afirmații, ele fiindu-mi sugerate de procuror, susțin că numele SC GRIVCO București a fost pronunțat de procuror, iar nu de mine"*;
- c. Inc. PANTIȘ SORIN, (dosar ICCJ vol II, pag.10-15): *"intenția procurorului a fost de la început să-l inculpe pe dl. Voiculescu Dan"*.

(2) Alte aspecte atestând modalitatea vădit nelegală a obținerii unor mijloace de probă:

- a. Conform declarației inc. POPA CORNELIU, în cadrul ultimului cuvânt susținut în fața instanței de apel, pentru a-i fi indusă o anumită conduită procesuală, i s-a prezentat pe computerul procurorului, fragmente alterate cu bună știință de procuror, ale unor pretinse declarații acuzatoare ale inc. CĂTĂLIN SANDU JEAN și POP FLAVIUS ADRIAN la adresa inc. POPA CORNELIU, în scopul de a-l determina pe acesta să facă declarații acuzatoare la adresa celorlalți inculpați. De asemenea, procurorul de caz i-ar fi menționat cu prilejul audierilor că știe că inc. POPA CORNELIU este nevinovat, dar că *"a fost la locul nepotrivit, în momentul nepotrivit"*.
- b. Conform declarației inc. MENCINICOPSCHI GHEORGHE, în cadrul ultimului cuvânt susținut în fața instanței de apel, a arătat că prima întrebare a procurorului de caz a fost aceea că *"de ce s-a înscris în Partidul Umanist?"*, în sensul că dacă nu s-ar fi înscris în Partidul Umanist nu ar mai fi fost în situația de a fi acuzat.

- c. Recent, în seara zilei de 05.08.2014, în spațiul public au apărut declarații ale unui fost angajat al Direcției Naționale Anticorupție în funcția de specialist, domnul **GHEORGHIU DUMITRU**, potrivit cărora specialistă **NICOLAE AURELIA** care a lucrat la raportul de constatare tehnico - științifică în cursul urmăririi penale nu ar fi greșit calculul și ar fi fost obligată să greșească la cererea procurorului de caz și că ar fi de notorietate la nivelul specialiștilor Direcției Naționale Anticorupție greșelile vădite cuprinse în raportul de constatare respectiv, ceea ce confirmă și sub acest aspect, susținerile noastre bazate pe constatări obiective, rezultate din analiza acelui raport de constatare.
- d. Ulterior, la data de 06.06.2014, în spațiul public apare știrea potrivit căreia mi s-ar fi adresat de către doamna **NICOLAE ANGELA**, fost procuror șef în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, o scrisoare deschisă potrivit căreia dosarul penal ar fi fost instrumentat în scopuri care nu au legătură cu ideea de justiție ".... deși foarte multe persoane știu că sunteți nevinovat, dar nu au curajul să o spună public (...) Vi s-a pregătit acest dosar penal, pentru a fi executat (...)".

În contextul celor de mai sus, în raport cu modalitatea nelegală de efectuare a urmăririi penale, cu faptul că **TOATE** probele administrate sunt **NU DE VINOVĂȚIE CI DE NEVINOVĂȚIE**, dar și că am fost trimis în judecată fără vreun temei real, iar apoi condamnat de către instanța de fond pe baza unei motivări care reproduce în mod fidel rechizitoriul, cu vădita ignorare a probelor, consider că **MI-AU FOST ÎNCĂLCATE ÎN MOD ABUZIV DREPTURILE FUNDAMENTALE ȘI CĂ NU MI-A FOST ASIGURAT ACCESUL LA UN PROCES ECHITABIL, FIIND UN CAZ INSTRUMENTAT EXCLUSIV ÎN SCOPUL RĂZBUNĂRII POLITICE, PRIN ABUZUL DE AUTORITATE AL UNOR FUNCȚIONARI DIN INSTITUȚIILE FUNDAMENTALE ALE STATULUI.**

București

DAN VOICULESCU

7 august 2014

DOMNULUI PREȘEDINTE A CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A PENALĂ

LUMEAJUSTITIEI.RO