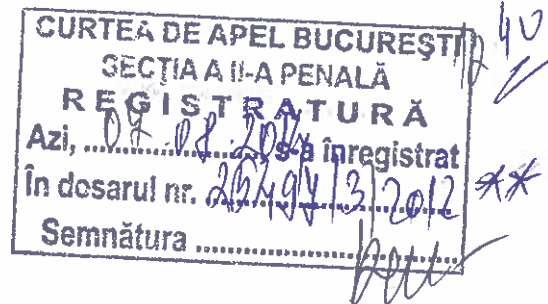


Curtea de Apel București
Secția a II -a Penală,
Dosar nr. 25497/3/2012**



T.P.

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **Voiculescu Dan**, prin avocat ales **Maria Vasii** depun

CONCLUZII SCRISE

in sustinerea concluziilor orale formulate cu ocazia dezbaterii cauzei.

In conformitate cu art. 421 alin 2 lit a CPP, raportat la art. 17 alin. 2 CPP, art. 16 alin.1 lit. a CPP, va solicit a pronunta o solutie de admitere a apelului, de desfiintare a hotararii primei instante, si, rejudecand asupra acuzatiilor ce mi-au fost aduse, sa pronuntati o solutie de achitare, deoarece faptele de care sunt acuzat NU EXISTA.

La solutionarea cauzei, va rog sa aveti in vedere urmatoarele aspecte:

Hotararea primei instante nu este motivata.

Din examinarea hotararii, se observa ca judecatorul cauzei **a vehiculat cu rationamente abstracte, a facut aprecieri generale bazate pe supozitii si prezumtii, impotriva obligatiei legale de a-si fundamenta solutia prin argumente concrete.**



Judecatorul cauzei era obligat sa procedeze la examinarea starii de fapt prezentata in Rechizitoriu si sa o raporteze la probele administrate in cauza.

Impotriva acestei obligatii legale, judecatorul cauzei a procedat la **examinarea selectiva a mijloacelor de proba** si a inlaturat fara explicatii plauzibile si legale toate probele care conduceau spre o alta solutie decat cea ceruta de procuror in acuzare.

In acest sens, se cuvine a examina pertinenta si legalitatea concluziilor la care a ajuns judecatorul cauzei si a silogismelor juridice aplicate, **sub aspectul individualizarii pretinsului prejudiciu.**

La fila 114-115 a hotararii primei instante **este analizata proba constand in raportul de expertiza judiciara, intocmit de expertul Harabagiu Danut.**

Fata de concuziile raportului de expertiza **ce prezinta ca fiind legala metoda raportului de evaluare simplificat**, utilizata in procedurile de privatizare ale SC. ICA, **judecatorul cauzei inlatura concluziile formulate de catre expert si cenzureaza concluziile expertului** cu precizarea ca este "*competenta exclusiva a instantei, in urma analizei intregului cadru legislativ, sa stabileasca, care erau normele in vigoare la data privatizarii*".

Aceasta apreciere este gresita.

Expertul a fost desemnat tocmai in considerarea autorizarii date de Ministerul Justitiei pentru a raspunde CALIFICAT la obiective tehnice in materia in care era chemat sa se pronunte .

La fila 116 a hotararii primei instante , judecatorul cauzei face de asemenea o apreciere pe baza de analogie, **sfidand obligatia de a se raporta la criterii concrete**, atunci cand emite judecati asupra celei mai importante teze probatorii in cauza.

Judecatorul afirma: "*se constata ca HG nr 834/1991, modificat prin HG 468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare in sensul ca indiferent cat este inflatia, societatile comerciale care se privatizeaza, au obligatia de a reevalua patrimonial. Ideea care se desprinde din aceasta dispozitie legala in sensul obligativitatii reevaluarii, are la baza necesitatea logica*"



de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cadrul SC ICA SA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.”

Aceasta interpretare arbitrară bazată pe “necesitatea logică” afirmată de judecător, constituie un abuz de interpretare pe care îl savarsește judecătorul, substituind prezumțiile unor probe certe și înlăturând concluziile legale din expertiza efectuată de expertul oficial Harabagiu Danut.

Procedând în asemenea manieră, **judecătorul cauzei a pronunțat o soluție bazată exclusiv pe probele ordonate de procuror în scopul susținerii acuzației și a înlăturat nejustificat toate probele care confirmau o stare de fapt ce nu avea nimic infractional.**

Pronunțând o condamnare în afara normelor legale aplicabile în materie, judecătorul primei instanțe a pronunțat o hotărâre nelegală și netemeinică.

Pentru aceste considerente, **va solicităm a admite apelul** și rejudecând pe fond, asupra actului de sesizare a instanței, respectiv asupra Rechemizatoriului înaintat de procurorul Emilian Eva, să aveți în vedere următoarele aspecte:

Acuzația privește următoarele ipoteze:

- *Două operațiuni succesive de majorare a capitalului SC ICA și o operațiune de cesiune de acțiuni;*
- *”Cunoscând ca acțiunile au fost obținute de SC GRIVCO prin savarsirea faptei prev de art 10 lit a din Legea 78/2000”;*

1. Cele două operațiuni de majorare a capitalului social priveau un aport de numerar ce **niciodată nu a fost suspiciat ca fiind un aport de bani murdari.**
2. toate operațiunile de majorare de capital s-au realizat ca urmare a aportului în numerar, prin transfer bancar, **din banii proprii, dobândiți legal.** Pentru aceste aporturi în numerar, **au fost emise acțiuni noi,** potrivit Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale.



3. Majorările capitalului social al SC ICA SA au fost realizate în scopul susținerii financiare și menținerii activității societății. Destinația sumelor respective este extrem de relevantă, respectiv pentru plata obligațiilor restante și curente și menținerea activității societății, aspecte care sunt omise în raportul de constatare al specialistului DNA, în rechizitoriu și în sentință.
4. **Imprumuturile acordate societății SC ICA de către persoana fizică Dan Voiculescu nu au fost niciodată caracterizate de organul de urmarire ca fiind aport de bani murdari.**

Tranzacțiile efectuate de către Dan Voiculescu **au fost ulterioare procesului de privatizare.**

Atat operațiunile de majorare a capitalului cât și cesiunea de acțiuni reprezintă acte juridice distincte de operațiunile incluse în procesul de privatizare ICA și nu au fost socotite de către procuror ca fiind asimilabile unor acte ilicite.

În lucrarea “Spalarea banilor- Camelia Bogdan - Aspecte teoretice și de practică judiciară”, Editura Universul Juridic, 2010, pag 190 par 3 se apreciază: **”Constatarea de către organul judiciar a elementelor constitutive ale infracțiunii generatoare de bani murdari constituie o condiție necesară”**.

Se observă că **fapta de spalare de bani imputată, constând în operațiunile succesive de majorare de capital și cesiune de acțiuni,** respectiv dobândirea în nume propriu în perioada 24.05.2004 – 14.02.2005 a 92,40% din acțiunile SC ICA SA, **nu are corespondent în textul de lege incriminator.**

Acuzatia de spalare de bani prin majorarile de capital și cesiunea de acțiuni este de neacceptat din urmatorul motiv :

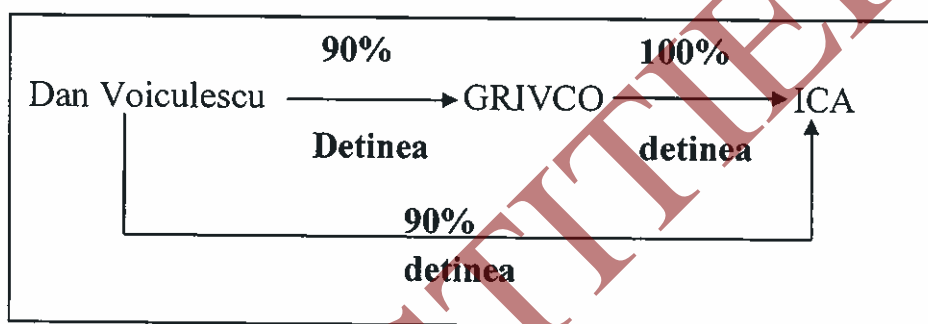
în perioada 2004-2005, Dan Voiculescu era acționar majoritar detinând cca 90% din acțiunile Grivco. Prin privatizare, Grivco a obținut 100% din acțiunile ICA.



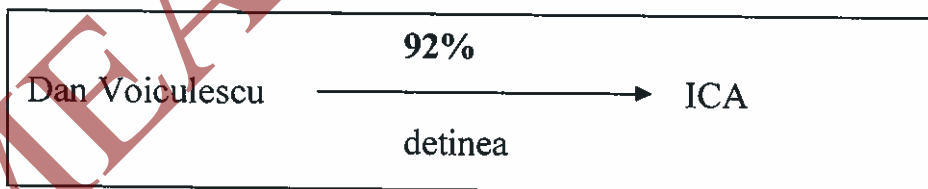
In concluzie, Dan Voiculescu, ca persoana fizica si in calitate de actionar majoritar Grivco, detinea déjà inainte de majorari si cesiune circa 90% din actiunile ICA.

Pentru claritate, prezentam cele 2 faze legate de majorarile de capital si cesiunea de creanta considerate in mod aberant spalare de bani.

FAZA I – INAINTE DE MAJORAREA CAPITALULUI SOCIAL SI A CESIUNII



FAZA II – DUPA MAJORARILE DE CAPITAL SI CESIUNE



Deci, este evident ca orice intentie de spalare de bani este EXCLUSA.

5. Referitor la donatia care, conform rechizitoriului, ar fi fost ultimul act al infractiunii de spalare de bani, facem referire la urmatoarele:

La data de 18 mai 2005 -anterior donatiei -se emite referatul cu propunerea de a nu se incepe urmarirea penala privind SC Institutul de Cercetari Alimentare SA Bucuresti.

Potrivit referatului se constata ca nu au fost gasite ilegalitati in legatura cu privatizarea SC Institutul de Cercetari Alimentare SA Bucuresti.

Se constata ca in referatul de neincepere a urmaririi penale in cauza exista mentiunea *ca intreaga documentatie intocmita de Marian Domnisoru-expert in cadrul ADS a fost intocmita potrivit normlor legale aplicabile fara ca expertul sau organul de urmarire penala sa comita vreuna din infractiunile premisa la care se raporteaza textul de lege.*

In lucrarea *Spalarea banilor- Camelia Bogdan - Aspecte teoretice si de practica judiciara*", Editura Universul Juridic, 2010, pag 189 paragraf penultim , se arata : "situatia premisa consta in existenta unui bun care provine din savarsirea unei infractiuni, fara aceasta situatie premisa infractiunea de spalare a banilor nu poate fi conceputa fiindca ar fi lipsita de obiectul ei material".

6. A se avea in vedere si imprejurarea ca, la data de 16.06.2005, se comunica catre Ministerul Agriculturii Padurilor si Dezvoltarii Rurale, Rezolutia nr. 646/P/2004 a Parchetului de pe Langa ICCJ emisa la 10 iunie 2005 de neincepere a urmaririi penale in cauza sub aspectul savrsirii infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice prev de art 248 CP pe seama reprezentantilor legali ai SC Institutul de Cercetari Alimentare SA Bucuresti privind procesul de privatizare al acestei institutii.

La solutionarea cauzei pe fondul acuzatiilor ce imi sunt aduse va solicit a avea in vedere si urmatoarele aspecte :

Domnul Dan Voiculescu a avut calitatea de acționar la SC GRIVCO SA, detinand functia de președinte al Consiliului de Administrație la data la care s-a aprobat Hotărârea AGA de cumpărare prin licitație cu strigare a acțiunilor societatii comerciale ICA SA.



Membrii consiliului de administrație al societății comerciale GRIVCO SA , din care a făcut parte și domnul Dan Voiculescu, pentru perioada 2003-2005, nu pot avea calitatea de subiecți activi ai infracțiunii de spălare de bani deoarece aceștia sunt administratori superiori pe scara ierarhică a societății SC GRIVCO. Atât membrii consiliului de administrație cât și Directorului general Pantiș Sorin, îndeplineau atribuții specifice , activitățile lor fiind atribuții de serviciu conforme Legii 31/1990. Calitatea acestora era aceea de împuternicit.

Din punct de vedere legal în tranzacția de cumpărare de acțiuni, SC GRIVCO SA are personalitate juridică și , *daca ar fi întrunite cerințele legii penale*, răspunde penal pentru activitățile ilicite pe care rechizitoriul procurorului le enumără, acțiunea de față trebuind îndreptată către învinutul SC GRIVCO SA, care răspunde cu patrimoniul persoanei juridice folosit în achiziționarea acțiunilor, **calitatea acesteia fiind de beneficiar real.**

A se avea în vedere ca beneficiarul real GRIVCO SA nu este parte în dosar.

Procurorul nu a clarificat calitatea domnului Dan Voiculescu, având în vedere ca **nu pot fi asimilate calitatea de beneficiar real sau împuternicit**, iar acuzațiile procurorilor au la bază încadrarea ca „beneficiari reali”.

Calitatea de acționar al SC GRIVCO SA este diferită de cea de beneficiar real persoană fizică. Se impune a se observa diferența fundamentală între învinuirea adusă domnului Dan Voiculescu ca beneficiar real al fondurilor spălate, în calitate de acționar **care primește dividende** și Dan Voiculescu în calitate de **persoană fizică externă tranzacției dintre GRIVCO SA și ICA SA.**

Aceste aspecte nu au fost analizate de către procuror, implicit de către judecătorul primei instanțe , desi aceste aspecte erau fundamentale pentru lamurirea stării de fapt, implicit a acuzației .

Cu privire la noțiunea de “SPĂLARE DE BANI” menționată mai sus se impune a observa că în baza organigramei GRIVCO SA, această societate pe acțiuni avea mai multe nivele de conducere, respectiv:



1. **Adunarea Generală a Acționarilor**
2. **Auditorii** care verificau pentru Adunarea Generală a Acționarilor și exprimau o opinie cu privire la rezultate financiare, manageriale, contabile și fiscale ale GRIVCO SA
3. **Consiliul de Administrație**
4. **Directorul General Executiv** Pantiș Sorin pe perioada 2003-2005
5. În subordinea directă a acestuia erau **departamentele** de Dezvoltare a Afacerii, Departamentul Resurse Umane, Departamentul Financiar și Departamentul Juridic, precum și Consilierii, Secretariatul General, s.a

Potrivit art 5 (1) din Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate se poate atribui caracterul de infracțiune acțiunii de participare la spălare de bani, numai dacă condițiile privind cunoașterea, scopul, motivarea sau înțelegerea sunt deduse din circumstanțe de fapt obiective– reflectate de bună seamă de mijloacele de probă administrate.

A se avea în vedere și norma cadru din legislația comunitară în materie

DIRECTIVA 2005/60/CE A PARLAMENTULUI EUROPEANȘI A CONSILIULUI, din 26 octombrie 2005, privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului

Articolul 1

- (1) Statele membre se asigură că spălarea banilor și finanțarea terorismului sunt interzise.
- (2) În sensul prezentei directive, următoarele comportamente sunt considerate spălare a banilor, atunci când sunt comise intenționat:
 - a. achiziția, deținerea sau utilizarea de bunuri, cunoscând, **la data primirii lor**, că acestea provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la astfel de activități;
- (5) Cunoașterea, intenția sau scopul, necesare ca elemente ale activităților menționate la alineatele (2) și (4), **pot fi deduse din circumstanțe factive obiective.**



Articolul 2

(1) **Prezenta directivă se aplică:**

(2) c. următoarelor persoane fizice sau juridice, **în exercitarea activităților lor profesionale**

(c) prestatori de servicii pentru trusturi sau întreprinderi care nu fac obiectul literelor (a) sau (b);

(e) alte persoane fizice sau juridice care comercializează bunuri, numai în măsura în care plățile sunt efectuate în numerar, în valoare de cel puțin 15 000 EUR, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea legătură;

(2) Statele membre pot decide că persoanele juridice și fizice care desfășoară o activitate financiară în mod ocazional sau foarte limitat și atunci când riscul producerii fenomenului de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului este foarte mic **nu intră sub incidența articolului 3 alineatele 1 sau 2.**

În acest sens simpla enumerare a infracțiunilor grave din Legea 656/2002 nu le arată pe cele care implică spălarea de bani. În acest sens, aplicarea noțiunii de spălare de bani unei structuri economice stabilite prin statut conform legii este un abuz, mai ales în contextul art 5 (3) din Convenție, deoarece statele părți al căror drept intern subordonează stabiirea infracțiunilor prevăzute la lit a) (i) a paragrafului 1 al prezentului articol, implicării unui grup, veghează ca dreptul lor intern să prevadă toate infracțiunile grave implicând structuri economice.

Întrucât dreptul nostru intern (art 3 din Legea 39/2003) se rezumă la enumerarea infracțiunilor grave, fără a le preciza, s-a creat CONFUZIA între un grup profesional permis de Legea 31/1990 – Societatea pe Acțiuni și spălarea de bani planificată.

Examinând circumstanțele de fapt ale cauzei constatăm că **din acestea nu poate fi dedusă condiția esențială privind incriminarea faptei** de, mai precis din nici unul din mijloacele de probă nu se desprinde concluzia că **subiecții incriminați au avut intenția de a spala bani- in acceptiunea legii speciale.**



În cazul nostru, în perioada 2003-2005, analizată de Parchet în acest dosar, Dan Voiculescu avea funcția de Președinte AGA în cadrul GRIVCO SA, cu atribuții de serviciu subordonate sau delegate de către Consiliul de Administrație al GRIVCO SA.

A aplica noțiunea de spălare de bani unei societăți comerciale private stabile conform Legii 31/1990 este greșit, chiar dacă din eroare membrii societății au luat o decizie de afaceri greșită sau nu au analizat corect o situație.

Pentru aceste structuri comerciale private Statutul SOCIETĂȚII, care a fost ratificat de judecătorul delegat pe lângă Registrul Comerțului are putere de lege și împreună cu Legea 31/1990 prevăd un alt mod de abordare și pedepsire respectiv Titlul 8 Contravenții și infracțiuni, care explică nivelurile pentru fiecare tip de neînțelegere sau omisiune care nu putea fi cunoscută la data tranzacției, așa cum le vom prezenta mai jos.

Cu privire la achiziționare de către GRIVCO a acțiunilor ICA SA, aceasta este o acțiune de oportunitate a investitorului. Activitatea acestuia trebuie analizată din prisma legalității, cu privire la Dan Voiculescu, în baza Legii 31/1990 din prisma rolului fiecărui nivel de decizie, precum și a modului cum au fost transmise înștiințările intereselor personale sau de grup, restricționate în primul rând de STATUTUL societăților implicate, apoi de Legea 31/1990.

Tot în acest sens, încadrarea corectă a faptelor prezentate în Rechizitoriu cu privire la părțile sociale cesionate este dată de Articolul 272 care prevede că:

(1) Se pedepsește cu închisoare de la 1 la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul sau reprezentantul legal al societății, care:

1. dobândește, în contul societății, acțiuni ale altor societăți la un preț pe care îl știe **vădit superior** valorii lor efective sau vinde, pe seama societății, acțiuni pe care aceasta le deține, la prețuri despre care are cunoștința că **sunt vădit inferioare valorii lor efective**, în scopul obținerii, pentru el sau pentru alte persoane, a unui



folos în paguba societății;(in acest context de raportare - Dan Voiculescu nu a prejudiciat GRIVCO).

2. folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o alta societate în care are interese direct sau indirect; (*in acest context de raportare Dan Voiculescu nu a prejudiciat GRIVCO*).

Membrii consiliului de administrație al societății GRIVCO, din care a facut parte si Dan Voiculescu, pentru perioada 2003-2005 , nu pot fi asociați cu spălarea de bani deoarece aceștia sunt administratori superiori pe scara ierarhică a GRIVCO, ordinele acestora trebuind a fi îndeplinite, **fiind atribuții de serviciu delegate de CA conform statutului societății și art 143 alin 1 din Legea 31/1990. Toți acționarii GRIVCO au beneficiat în mod egal de achiziționarea ICA SA, desi învinuirea este numai pentru Dan Voiculescu.**

Cat privesc competentele Adunarii Generale a Acționarilor, în perioada 2003-2005 , se vor avea in vedere urmatoarele aspecte :

ICA S.A. este o societate pe acțiuni, înregistrată în Registrul Comerțului, constituită în virtutea dispozițiilor Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

La data înființării, societatea avea capital integral privat, aporat și deus exclusiv în numerar. **Actiunile emise de societate nu sunt tranzacționate pe piețele de capital**, societatea fiind de tip închis, organizarea și funcționarea sa fiind supuse Legii nr. 31/1990 a societăților comerciale.

Evoluția capitalului social

a) **24.11.2003 - la data licitației ICA**, conform Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale cu modificările și completările ulterioare, avea capitalul social subscris și vărsat de 3.102.945.000 ROL, divizat in 1.034.315 acțiuni nominative cu o valoare de 3.000 ROL, fiecare, numerotate de la 1 la 1.034.315, inclusiv. La data cumpărării, pentru a se menține statutul de societate pe acțiuni, 4



acțiuni au fost redistribuite așa cum era obiceiul la acea dată, restul de 1.034.311 aparținând GRIVCO.

Aportul acționarului GRIVCO la capitalul social conform contractului de cumpărare a avut două clauze:

- **Actionari persoane juridice:** GRIVCO a contribuit pentru achiziționarea unor echipamente cu suma de 4.199.700.000 ROL pentru care a primit 1.399.900 de acțiuni noi, capitalul ICA având 2.434.215 nominative cu o valoare de 3.000 ROL, fiecare, la 30.03.2004 numerotate de la 1.034.315 la 2.434.215 inclusiv.
 - **Persoana fizică Dan Voiculescu a împrumutat la data de 26.05.2004 ICA SA pentru plata obligațiilor/datoriilor asumate prin contract** cu suma de 17.287.149.000 ROL după care a transformat împrumutul în acțiuni primind 5.762.383 acțiuni nominative cu o valoare de 3.000 ROL, fiecare, numerotate de la 2.434.216 la 8.196.598 inclusiv.
- b) Persoana fizică Dan Voiculescu a primit prin cesiune de la GRIVCO în data de 04.10.2004 un număr de 800.000 de acțiuni** cu o valoare de 3.000 ROL, fiecare pentru 2.400.000.000 (această obținere din contract nu a fost contestată niciodată, actul rămânând valid).
- c) 14.02.2003** – prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 14.02.2003, s-a aprobat majorarea capitalului social al societății prin contribuția în numerar a persoanei fizice Dan Voiculescu de 40.000.020.000 ROL, reprezentând 13.333.340 acțiuni numerotate de la 8.196.598 la 21.529.938 inclusiv. În urma majorării, capitalul social al societății ICA SA a fost de 64.589.814.000 lei, divizat în 21.529.938 acțiuni nominative, cu o valoare nominală de 3.000 lei fiecare, din care persoana fizică Dan Voiculescu deținea 92,409569%.

Prin contractul de donație 1498/06.06.2006 Dan Voiculescu a donat către fiicele sale nivelul participației de 92,40955 pe care îl deținea la ICA SA.

La această dată Dan Voiculescu avea două calități cea de acționar prezent în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor GRIVCO, care a investit în ICA SA și a înstrăinat 800.000 de acțiuni printr-un act de cesiune a



cărei revocare nu a fost solicitată nici în acțiunea de față, nici de alți acționari GRIVCO și cea de investitor persoană fizică care a mărit capitalul social al ICA SA prin contribuții suplimentate în numerar, pentru care a primit 19.095.723 acțiuni.

Fapta pentru care este incriminat Dan Voiculescu de către parchet de a fi dobândit în nume propriu, în perioada 24.05.2004-14.02.2005, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al ICA SA și o operațiune de cesiune de acțiuni după o majorare de capital a GRIVCO nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 23 lit c) din Legea 656/2002.

Dan Voiculescu a cesionat acțiuni cumpărate prin mărire de capital, acesta netransferând nici măcar una din acțiunile inițiale ale ICA SA, cumpărate de GRIVCO de la ADS.

În sensul operațiunilor descrise mai sus pentru ADS și ICA SA Parchetul a încadrat greșit spălarea de bani, încadrarea corectă fiind cea dată de prevederile art 279 din Legea 31/1990, respectiv:

(1) Se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă acționarul sau deținătorul de obligațiuni care:

1. trece acțiunile sau obligațiunile sale pe numele altor persoane, în scopul formării unei majorități în adunarea generală, în detrimentul altor acționari sau deținători de obligațiuni;
2. votează, în adunări generale, în situația prevăzută la pct. 1, ca proprietar de acțiuni sau de obligațiuni care în realitate nu-i aparțin;
3. în cazurile nepermise de lege, își ia - în schimbul unui avantaj material - obligația de a vota într-un anumit sens în adunarile generale sau de a nu lua parte la vot.

(2) Persoana care determină pe un acționar sau pe un deținător de obligațiuni ca, în schimbul unei sume de bani sau al unui alt avantaj material, să voteze într-un



anumit sens în adunarile generale ori să nu ia parte la vot, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda.

Pentru această formă de dovedire a legalității solicităm **PARCHETULUI** să verifice toate acțiunile legate de mărirea de capital, așa cum sunt descrise la art 112-136 din Legea 31/1990, **deoarece din controlul de legalitate dispus de judecătorul delegat, rezultă că mărirea de capital a ICA SA fost efectuată legal, având autoritate de lucru judecat, și nu poate fi contestată legal decât în termenul prevăzut de lege.**

La solutionarea apelului se impune a se observa și nelegalitatea procedurilor de determinare a pretinsului prejudiciu.

Metoda de evaluare pentru stabilirea prejudiciului este eronată :

- a. Metoda de calculare a **investiției în Bioprod** nu este considerată de Parchet și experți,
 - b. Metoda de **evaluare a terenului** nu diferențiază pentru **terenul grevat de sarcini** supraevaluându-l
 - c. Valoarea terenului și a clădirilor este dublată și **pentru evaluare negrevată și pentru drept de folosință**
- a. Metoda de calculare a investiției în Bioprod nu este considerată de Parchet și experți,

Procurorul își întemeiază supoziții de spalare de bani pe fapte prescrise, începând cu anul 1991, anul înființării Bioprod SRL, fără a considera în niciuna din evaluările și expertizele efectuate pe principii contabile și financiare **cu privire la investiții contabilizate în Contul 262 - Titluri de participare deținute la societăți din afara grupului.**

Acest cont în contabilitatea ICA SA are atribuirea de "Cont 262 - Titluri imobilizate ale activității de portofoliu" sub incidenta Legii 82 - a contabilității, cont care are aceeași atribuire în toate documentațiile legale (MF) sau comentate/ adnotate de diversi autori legate de contabilitatea întreprinderilor, până la



modificarile de legislatie contabila din 2000 - 2001 cand se cere armonizarea la legislatia contabila "comunitara", continuandu-se si astazi.

Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta **titlurilor imobilizate ale activitatii de portofoliu**(titlurilor de participare detinute la BIOPROD SRL, apoi BIOPROD SA), **pe care ICA SA le-a dobandit in vederea realizarii unor venituri financiare, fara interventia in gestiunea societatilor** la care sunt detinute titlurile. Contul 262 este un cont de activ.

In debitul contului 262 s-au inregistrat:

- valoarea titlurilor de participare achizitionate la BIOPROD,
- **diferenta dintre valoarea titlurilor de participare dobandite si valoarea neamortizata a imobilizarilor necorporale sau corporale aportate (106);**
- valoarea titlurilor primite ca urmare a **reinvestirii dividendelor cuvenite din profitul net (761).**

In creditul contului 262 se inregistreaza:

- valoarea cheltuielilor privind titlurile de participare cedate sau retrase detinute la societati din afara grupului de intreprinzatorul individual (108, 664/ 672);
- diferenta dintre valoarea titlurilor de participare cedate sau retrase si valoarea neamortizata a imobilizarilor necorporale sau corporale (106).

Soldul contului reprezinta titlurile imobilizate ale activitatii de portofoliu existente (valoarea titlurilor de participare detinute la societati din afara grupului).

Aceasta explicatie este necesara pentru ca modul in care au fost solicitate expertizele, precum si lucrarea specialistului DNA denota o lipsa de cunoastere a modului in care sunt evaluate activele si pasivele in stabilirea valorii de tranzactionare a actiunilor si diversele metode de evaluare folosite au analizat numai partial, o parte din active respectiv terenurile si cladirile.

Obiectivele din expertize au defavorizat acuzatii prin omisie.

În anul 1999 ICA SA a aportat în natură către Bioproduct SA dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp de teren, evaluat la suma de 10.942.523.270 ROL echivalentul a 60.000 USD, pentru 40% din participarea ICA



la capitalul BIOPROD SA, prin PV 2926/28.10.1999, urmat de un drept de superficie pentru care exista un drept de folosinta din 1992 asupra terenurilor în suprafata de 6.917,8 mp din CVC 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999, contra unei redevențe de 3 USD/mp/an.

Suprafata de teren pe care o are ICA SA este de 36.676,79 mp conform titlului M07 2835/11.12.2002. Această suprafata nu a fost redusă cu suprafata de 6.917,80 mp pentru care exista un drept de superficie, **terenul fiind grevat de sarcini deci acest teren nu era liber de sarcini**, având o valoare net inferioară și nici cu suprafata de 26.666 mp. **Calcularea dreptului de folosinta cerut de Parchet pe care GRIVCO îl deține a fost contribuit de ICA la Bioprod SA.**

Rezultă că **suprafata de 6.917,80 mp plus suprafata de 26.666 mp au fost grevate de sarcini**, fiind înregistrate ca aport in contul 262 Titluri immobilizate ale activitatii de portofoliu la BIOPROD SA.

Această investiție a ICA SA în BIOPROD SA nu a fost investigata de Parchet si nu face parte din dosarul de fata, ea nefiind niciodata contestata. Ca urmare, evaluarea dreptului de superficie si dreptului de folosinta a suprafetei de teren de 6.917,80 mp și 26.666 mp se prezuma a fi efectuata corect, aport pentru care ICA SA a primit 40% din actiunile BIOPROD SA evaluate la 60.000 USD si Bioprod SA a mai incasat o redeventa de 20.753.40 USD pe an pana la incetarea activitatii Bioprod SA.

Prin Hotărârea 451/16.05.2002 Guvernul României a transformat Institutul de Cercetări Alimentare în Societate comercială pe acțiuni.

Prin această transformare evaluarea patrimoniului ICA SA s-a facut de ASAS la o valoare legală si a fost in scris in contabilitatea ICA SA ca aport legal al statului.

Nu putem accepta două metodologii la interval de mai puțin de un 6 luni, una pentru stat cu o valoare legală și una pentru investitorul privat participant la o licitație cu strigare care ar fi nelegală.



Art. 143 din HG 577/2002 prevede că evaluarea investitiei in Bioprod SA trebuia sa fie luata in considerare la determinarea valorii de majorare a capitalului social, dar prin inregistrarea in contul 262 a titlurilor de participare la Bioprod, ICA si-a efectuat aceasta majorare, ea fiind prinsa in evaluarea pentru transformarea in societate comerciala, terenul si constructiile contribuie fiind deja ajustate corespunzator in cadrul evaluarii.

Solicităm Parchetului să precizeze daca investitia ICA SA in BIOPROD SA trebuia evaluata si trebuia sa fie considerata corect la evaluare prejudiciului

- b. **Metoda de evaluare a terenului nu diferențiază pentru terenul grevat de sarcini supraevaluându-l, fata de terenul liber de sarcini.**

La punctul 8 al expertizei contabile efectuată de expert Harabagiu se precizează **ca terenurile au fost evaluate la preturi iunie 1994.** Acest lucru este **fals** pentru că evaluarea pentru transformarea ICA SA in societate comerciala a fost efectuată in 2002, titlurile de proprietate au fost emise in 2002 si **evaluarea contului 262 in care era evaluat dreptul de folosinta nu a fost analizat in expertiza.**

Expertiza evaluatorie efectuată de expert Papasteri **evaluaea terenul liber de sarcini si constructiile, fara a evalua valoarea capitalului social.** Este o expertiza partiala evaluatorie si nu foloseste cu nimic cauzei, pentru ca **terenurile si cladirile erau grefate de sarcini, deci metodele de evaluate sunt erori fatale de judecata.**

- c. **Valoarea terenului și a clădirilor este dublată și pentru evaluare negrevata și pentru drept de folosință**

În raportul de constatare al specialistului DNA obiectivele nu au luat in considerare valoarea de piata a ICA SA, analizandu-se numai activele fără titluri de participatie in care dreptul de folosinta asupra terenurilor si cladirilor au fost evaluate sau sa se analizeze si obligatiile care reduc substantial evaluarea.



Poate cel mai important aspect este dat de maririle de capital care **nu au fost luate in considerare la determinarea valorilor, platile pentru taxe contributii si impozite, reducand substantial valoarea asa zisului prejudiciu.**

Uimeste inventivitatea metodelor de calcul al prejudiciului, unde valoare in timp a banilor este considerata arbitrar numai atunci cand sunt evaluate terenurile si constructiile, **dar lipseste cu desavarsire atunci cand ar fi trebuit sa fie aplicata si maririlor de capital precum si a platilor efectuate.** Ce uimeste insa este **dublarea valorii pentru terenuri si cladiri.** Ca metoda corecta de evaluare, dreptul de folosinta al terenului este un drept grevat de sarcini, deci nu poate fi liber. La fel ca si la punctul a) de mai sus, **terenul din Str. Garlei nu este teren liber, atat cladirile cat si terenul fiind grevate de sarcini.** A aduna terenul si constructiile libere de sarcini cu terenul si constructiile grevate de sarcini pentru dreptul de folosinta este o EROARE FATALA de judecata.

Contribuțiile și măririle de capital nu sunt socotite nici ca valoare istorică, nici ca valoare actuala luând în calcul valoare în timp a banilor și puterea de cumpărare.

În cazul de față **situația de fapt are ca elemente operațiuni de drept civil, comercial și administrativ care în ansamblu privesc institutia contractelor.** Din această perspectivă trebuie verificat în ce măsură la declanșarea acțiunii penale erau evaluate **înscrisurile incriminate din perspectiva instituțiilor ce le subordonează.** În situația evidențierii inițiale a unor aspecte neconcordante declanșarea acțiunii penale urma să aivă în vedere analogia instituției înscrierii în fals (material) respectiv, **reflectivitatea acesteia în planul înscrierii în fals intelectual ca urmare a folosirii influenței și autorității.** Poate fi inferat faptul că organele de urmărire penală neprocedând la verificarea formei și conținutului contractelor **nu au observat ființa acestora,** respectiv tăria legală de a da naștere la obligații, motiv pentru care **intenția de a contracta a fost înlocuită in apreciere, de catre organele de urmarire penala, în mod subiectiv cu intenția de a fraudă.** Pentru a se releva fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de



instanță la soluționarea cauzei se impune evaluarea expertală a tuturor înscrisurilor incriminate (*contracte civile, comerciale, acte administrative*) sub aspectul formei, conținutului și condițiilor de formare. Pe această cale se va observa că acestea nu au fost formate sub imperiul folosirii influenței și autorității inculpatului Dan Voiculescu .

Doar o apreciere apriorica a starii de fapt a facut posibila lansarea acuzatiilor si sustinerea actiunii penale in prezenta cauza.

Aceasta maniera de sustinere a acuzatiei de catre procuror , insusita de catre judecatorul primei instante , incalca principiul legalitatii si al aflarii adevarului , principii de baza ale procesului penal .

Pentru aceste considerete apreciem ca se impune lamurirea cauzei de catre instanta de apel.

Dupa lamurirea acestor imprejurari se va putea observa ca in prezenta cauza nu ne gasim in ipotezele prevazute de lege pentru a caracteriza fapte de spalare de bani. De asemenea, se va observa ca nu au existat nereguli in procesul de privatizare a SC Institutul de Cercetari Alimentare SA Bucuresti.

Bucuresti ,

DAN VOICULESCU ,

prin av Maria Vasii

