

1240
SECTIA A II-A PENALĂ
REGISTRATURĂ
Azi, 07.08.2014 s-a înregistrat
În dosarul nr. 25497/3/2012
Semnătura
(255/2014) al Curții de

Referitor la dosarul penal nr. 25497/3/2012
Apel București, Secția a II-a Penală, termen pentru concluzii scrise
07.08.2014

CĂTRE,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A PENALĂ

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **DAN VOICULESCU**, având calitatea de inculpat
apelant și intimat, în dosarul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală,
nr. 25497/3/2012**, având stabilit termen pentru concluzii scrise
07.08.2014, prin av. Gh. Mateuț, în temeiul art. 395 alin. (1) C.pr.pen.,
formulez prezenta:

CERERE DE REPUNERE A CAUZEI PE ROL

prin care vă solicit să dispuneți repunerea cauzei pe rol și fixarea unui
termen pentru reluarea cercetării judecătorești, pentru următoarele
motive:

În fapt, în seara zilei de 05 august 2014, data la care instanța de
judecată a rămas în pronunțare în cauza sus menționată, în emisiunea

“Sinteza zilei” de la postul tv Antena 3, numitul, **Dumitru Gheorghiu, fost specialist DNA, a făcut dezvăluiri referitoare la presiunile la care a fost supusă specialista DNA Aurelia Nicolae** care a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică în timpul urmăririi penale la data de 11.06.2008, urmat de un raport de constatare suplimentar din data de 17.09.2008. Acesta a dezvăluit faptul că a întâlnit-o pe specialista Aurelia Nicolae la sediul DNA București în momentul în care lucra la întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică, iar aceasta i-a relatat plângând despre faptul că procurorul care efectua urmărirea penală în dosarul 84/P/2007 și care a dispus efectuarea constatării tehnico-științifice o presa să întocmească raportul cât mai repede și să constate un prejudiciu cât mai mare.

Redau, mai jos, transcriptul unor fragmente din emisiune, în care specialistul Dumitru Gheorghiu face mărturisiri deosebit de relevante cu privire la modul de întocmire a raportului tehnico-științifică, mijloc de probă esențial pe care se bazează rechizitoriul și sentința primei instanțe, și pe care se poate întemeia și decizia instanței de apel, în condițiile respingerii cererilor de efectuare a unor expertize tehnice și contabile. Tot acesta relatează că raportul de constatare tehnico-științifică nu respectă standardele internaționale.

“Monitorizare Emisiunea Sinteza Zilei/5 august 2014/Antena 3

DUMITRU GHEORGHIU, fost specialist DNA Mures

(...)

Dumitru Gheorghiu: *Nu doresc să spun numele întreg, pentru că e femeie, are copii, are probleme. Și lucra la un material plângând. Și am întrebat-o ce se întâmplă, de ce plângi? M-am gândit că o*

problemă personală. Și atunci mi-a spus că a venit procurorul la ea și că pune presiune pe ea și a urlat efectiv la ea că până mâine dimineață raportul să fie gata.

Dumitru Gheorghiu: *Nu a specificat care procuror. M-am așezat pe scaun lângă ea și am privit ecranul calculatorului și mi-am dat seama că era vorba de imobile, de terenuri, de clădiri, m-am uitat în dreapta erau toate dosarele și am spus cu ce pot să te ajut, hai să lucrez eu la un alt calculator. Și zice, dar când ai tu timp să citești toate dosarele astea? Păi stăm toată noaptea și facem raportul. Țin să precizez asta. Specialiștii DNA muncesc cel mai mult în instituția aia. Mergeți iarna și vedeți ce lumini sunt la DNA și o să vedeți că la etajul 1, acolo unde sunt specialiștii, întotdeauna e lumină. A fost forțată să termine raportul ăla până dimineața. Nu poți lucra sub presiune. Acum înțeleg că a fost mai rău de atât. Nu mi-a spus personal că i-au cerut să umfle prejudiciul, dar mie în cazul primarului Teneșan de la Sighișoara, mi s-a cerut în mod explicit să calculez prejudiciul până în 2018, ceea ce este un non sens economic, e Kafka, nu ai cum să calculezi un prejudiciu în viitor, când te referi și te raportezi la coeficientul de inflație.*

Dumitru Gheorghiu: *Am avut numai asta. Pe urmă mi s-a prezentat la Brașov cazul. Deci un rezumat din acel rezumat făcut de Aurelia, ea l-a prezentat, fiecare am prezentat câte o speță. Aurelia a prezentat cazul ăsta. Și s-a întrebat în sală. Este cazul Voiculescu? Nu discutăm aspectul acesta, dar toată lumea a înțeles ce era cazul Voiculescu și atunci au fost privirile alea între specialiști, iar eu în pauză am discutat cu mai mulți și am spus că era eronat.*

Oana Stancu: *Care erau erorile?*

Dumitru Gheorghiu: *Din câte îmi amintesc Aurelia nu este expert evaluator. Există un expert evaluator în DNA, un coleg de-al nostru, el se ocupa cu astfel de lucruri. Din câte îmi amintesc evaluarea s-a făcut financiar contabil, ceea ce este o greșeală. E un mod de abordare greșit. Standardele internaționale ANEVAR spun că evaluarea se face prin trei mari metode. Nu stau să le enumăr acum. Ceea ce vreau să vă spun este că toată clasa politică ar trebui băgată în pușcărie pentru că nu au făcut evaluarea imobilelor așa cum trebuia făcută după Revoluție. Eu cred că cine are bani se poate plia pe realitățile unei economii controlată politic. În mod special nu au politicienii nu au umblat la valoarea contabilă a imobilelor, pentru ca să fie de valori mici să poată fi achiziționate rapid. Nu o Voiculescu singurul în această situație. Sincer vă spun, nu-mi place Voiculescu. Așa cum nu-mi plac foarte mulți oameni politici din țara românească, dar eu sunt un om al legii și sunt un om corect și cu frică de Dumnezeu. Ceea ce vă spun acum pot să jur și în fața judecătorilor cu mâna pe Biblie.*

(...)

Dumitru Gheorghiu: *Din câte îmi amintesc au făcut evaluarea la prețuri 2008.*

Dumitru Gheorghiu: *Ori aici vorbim de niște valori contabile care erau și trebuiau să fie cele din 2002.*

Dumitru Gheorghiu: *Eu așa țin minte, sunt ani de zile, la Brașov cred că am fost în primăvara lui 2010.*

Alessandra Stoicescu: *Domnule Gheorghiu, în noaptea aceea în care i-ați spus Aureliei stau cu tine, te ajut, spunând că este forțată să*

facă acel lucru până dimineață ați apucat să vă aplecați asupra dosarului mai mult, ați rămas să o ajutați pe Aurelia?

Dumitru Gheorghiu: *Nu. Mi-a spus că sunt foarte dosare și de fapt în dreapta acolo erau cel puțin 30 de dosare groase. Să parcurgi 30 de dosare îți ia câteva luni. Deci n-am înțeles de ce graba asta. Nu poți să pui presiune pe un specialist, un specialist nu este un robot, dau niște termene din astea absolut aberante (...)*". (sursa: Media Image).

Rezultă din aceste fragmente redată mai sus că raportul de constatare tehnico-științifică a fost întocmit sub presiunile și amenințările procurorului, atât sub aspectul rapidității efectuării lui, **cât mai ales al conținutului**, aspect extrem de grav.

Pentru lămurirea acestor aspecte, deosebit de importante pentru justa soluționarea a cauzei, singura soluția ce se impune este repunerea cauzei pe rol și fixarea unui termen pentru reluarea cercetării judecătorești, în vederea audierii celor doi specialiști **Aurelia Nicolae și Dumitru Gheorghiu în calitate de martori.**

Vă solicit citarea martorilor la următoarele adrese:

- Dumitru Gheorghiu: Bd 1 Decembrie 1918, nr. 269, ap. 8, Tg Mures.
- Aurelia Nicolae: la locul de muncă, sediul PIICJ-DNA, Structura centrală, București, Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, Sector 1.

În drept, îmi întemeiez prezenta cerere pe dispozițiile art. 395 alin. (1) C.pr.pen., art. 102 alin. (2) și art. 101 alin. (1) C.pr.pen.

București
07.08.2014

DAN VOICULESCU
prin av. Gh. Mateu



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA
A II-A PENALĂ

LUMEA JUSTITIEI