

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR. 1156/A
Ședința publică din data de 07.10.2014

.....

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală și de apelanții inculpați Patriciu Dan Costache, Popovici Irina Mihaela, Bucșa Alexandru, Grama Petrică și de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice împotriva sentinței penale nr. 726 din data de 28.08.2012, pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr. 30041.01/3/2006.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 09.09.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din prezenta decizie penală, Curtea stabilind data pronunțării la data de 23.09.2014 și amânând pronunțarea la data de 07.10.2014 când, în aceeași compunere, a decis următoarele:

CONSIDERENTE

Prin **rechizitoriul nr. 111/D/P/2004** din data de **7 septembrie 2006** Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. PATRICIU DAN COSTACHE pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- delapidare, prev. și ped. de art. 215/1 al.2 din C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen;
- spălare de bani, prev. și ped. de art. 23 al.1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 10 și 12 din C.pen. și cu aplic. art.41 al.2 C.pen;
- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. și ped. de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;
- manipularea pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare:
 - a) care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 5 lit. a pct. 1 și

b) care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multor instrumente financiare, la un nivel anormal ori artificial, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 5 lit. a pct. 2 rap. la prevederile art. 248 și coroborate cu prevederile art. 279 al. 1 din Legea nr. 297/2004 cu aplic. art. 10 și 12 Cp, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp;

- spălare de bani, sub aspectul schimbării sau transferului de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau a disimulării originii ilicite a acestor bunuri, faptă prev. și ped. de art. 23 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp;

- inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003;

- dezvăluire de informații privilegiate, prev. de art. 246 lit. a din Legea 297/2004, cu aplicarea art. 10 și 12 Cp;

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art. 12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

2. BUCȘĂ ALEXANDRU pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la delapidare, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 215¹ al. 2 C.pen;

- complicitate la spălare de bani, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 23 al. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 10 și 12 din C.pen;

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. și ped. de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art. 12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

3. GRAMA PETRICĂ pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la delapidare, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 215¹ al. 2 C.pen;

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. și ped. de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art. 12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

4. ALDEA FLORIN IULIAN pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la săvârșirea infracțiunii de manipulare a pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare:

- a) care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, faptă prev. și ped. de art. 26 Cp. rap. la prevederile art. 244 alin. 5 lit. a pct. 1 și

b) care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multor instrumente financiare, la un nivel anormal ori artificial, faptă prev. și ped. de art. 26 Cp. rap. la prevederile art. 244 alin. 5 lit. a pct. 2 rap. la prevederile art. 248 și coroborate cu prevederile art. 279 al. 1 din Legea nr. 297/2004 cu aplic. art. 10 Cp și 12 Cp;

- complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prin schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei, faptă prev. și ped. de art. 26 Cp rap. la art. 23 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp;

- aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

5.STĂNESCU ROȘCA SORIN ȘTEFAN pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- utilizare a informației privilegiate prev. de art. 245 alin. 1 teza I din Legea 297/2004 cu aplicarea art. 10 Cp și 12 Cp;

- aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

6. PANTIȘ SORIN pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- manipulare a pieței prev. de art. 244 alin.5 pct.1 și 2, rap. la art. 248, coroborat cu prev. art. 279 alin.1 din Legea 297/2004, cu aplic. art. 10 și 12 C.p, cu aplicarea art. 41 alin 2 CP;

- aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

7. RUS CERASELA ELENA pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la manipulare a pieței prev. de art. 26 Cp, rap. la 244 alin.5 pct.1 și 2, rap. la art. 248, coroborat cu prev. art. 279 alin.1 din Legea 297/2004, cu aplic. art. 10 și 12 Cp;

- aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

8. SIMULESCU CLAUDIU pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la manipulare a pieței prev. de art. 26 Cp, rap. la 244 alin.5 pct.1 și 2, rap. la art. 248, coroborat cu prev. art. 279 alin.1 din Legea 297/2004, cu aplic. art. 10 și 12 CP;

- aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

9.EROS VICTOR pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- favorizare a infractorului prev de art. 264 Cp.

- aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

10. MICLĂUȘ PAUL GABRIEL pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- favorizare a infractorului prev. de art. 264 Cp.

- aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

11.ALBU ELENA pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- favorizare a infractorului prev. și ped. de art. 264 Cp

- aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

12.ANGHELACHE GABRIELA VICTORIA pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- fals intelectual prev. și ped. de art. 289 Cod Penal

- favorizarea infractorului prev. și ped. de art. 264 Cod Penal

- aderare și sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art.7 din Legea nr.39/2003.

Totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cp. și art.12 din Legea nr. 508/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală.

Inculpata Popovici Irina Mihaela a fost trimisă în judecată prin **rechizitoriul nr. 309/D/P/2006 din data de 04.10.2007** al aceluiași parchet pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art. 289 Cod penal, favorizarea infractorului prev. de art. 264 Cod penal și sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art.7 din Legea nr.39/2003, toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod

penal, dosarul fiind înregistrat sub nr. 35668/3/2007 pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală. La data de 10.12.2008 **s-a dispus conexarea** acestuia la dosarul de față.

.....

Prin sentința penală nr. 726 din data de 28.08.2012 pronunțată în dosarul nr. 30041.01/3/2006 Tribunalul București – Secția I Penală a dispus:

1) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PATRICIU DAN COSTACHE pentru infracțiunea de delapidare, prev. de art. 215/1 al.2 din C.pen cu aplic. art.41 al.2 C.pen. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PATRICIU DAN COSTACHE pentru infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 23 al.1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 10 și 12 din C.pen. și cu aplic.art.41 al.2 C.pen. În baza art.11 pct.lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PATRICIU DAN COSTACHE pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PATRICIU DAN COSTACHE pentru infracțiunea de manipularea pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare: a) care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 5 lit. a pct. 1 și b) care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multor instrumente financiare, la un nivel anormal ori artificial, faptă prev. de art 244 alin. 5 lit. a pct. 2 rap. la preved art 248 și coroborate cu prevederile art 279 al. 1 din Legea nr. 297/2004 cu aplic. art 10 și 12 Cp, cu aplic. art.41 alin. 2 Cp. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PATRICIU DAN COSTACHE, pentru infracțiunea de spălare de bani, sub aspectul schimbării sau transferului de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau a disimulării originii ilicite a acestor bunuri, faptă prev. de art. 23 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 41 alin 2 Cp; În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PATRICIU DAN COSTACHE, pentru infracțiunea de inițiere sau constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PATRICIU DAN COSTACHE, pentru infracțiunea de dezvăluire de informații privilegiate, prev de art. 246 lit. a din Legea 297/2004, cu aplicarea art. 10 și 12 Cp.

2) În baza art.11 pct.lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul BUCȘĂ ALEXANDRU pentru infracțiunea de complicitate la delapidare, prev. de art.26 Cod penal rap. la art.2151 al.2 C.pen. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul BUCȘĂ ALEXANDRU pentru infracțiunea de

complicitate la spălare de bani, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.23 al.1 lit.a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 10 și 12 din C.pen; În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul BUCȘĂ ALEXANDRU pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

3) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul GRAMA PETRICĂ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 2151 al. 2 C.pen. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul GRAMA PETRICĂ pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

4) În baza art.11 pct.2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul ALDEA FLORIN IULIAN pentru infracțiunea de complicitate la săvârșirea infracțiunii de manipulare a pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare: a) care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, faptă prev. și ped. de art 26 Cp. rap. la prevederile art. 244 alin. 5 lit. a pct. 1 și b) care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multor instrumente financiare, la un nivel anormal ori artificial, faptă prev. și ped. de art 26 Cp. rap. la prevederile art 244 alin. 5 lit. a pct. 2 rap. la preved. art 248 și coroborate cu prevederile art 279 al. 1 din Legea nr. 297/2004 cu aplic. art 10 Cp și 12 Cp. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul ALDEA FLORIN IULIAN pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prin schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei, faptă prevazută de art. 26 Cp rap. la art 23 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp. În baza art.11 pct.2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul ALDEA FLORIN IULIAN pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infracțional organizat faptă prevazută de art. 7 alin.1 și 3 din Legea nr 39/2003.

5) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul STĂNESCU ROȘCA SORIN ȘTEFAN) pentru infracțiunea de utilizare a informației privilegiate prev. de art 245 alin. 1 teza I din Legea 297/2004 cu aplicarea art. 10 Cp și 12 Cp și art. 279 alin. 1 din Legea 297/2004. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul STĂNESCU ROȘCA SORIN ȘTEFAN pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infracțional organizat, fapta prevazută de art. 7 din Legea 39/2003.

6) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PANTIȘ SORIN), pentru infracțiunea de manipulare a pieței prev de art. 244 alin.5 pct.1 și 2, rap. la art. 248, coroborat cu prev. art 279 alin.1 din Legea 297/2004, cu aplic. art 10 și 12 C.p, cu aplicarea art. 41 alin 2 CP. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul PANTIȘ SORIN (cu date de stare civilă), pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 7 din Legea 39/2003.

7) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata RUS CERASELA ELENA pentru infracțiunea de complicitate la manipulare a pieței prev de art. 26 Cp, rap. la 244 alin.5 pct.1 și 2, rap. la art. 248, coroborat cu prev. art 279 alin.1 din Legea 297/2004, cu aplic. art 10 și 12 Cp. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata RUS CERASELA ELENA, pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 Legea 39/2003.

8) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul SIMULESCU CLAUDIU pentru infracțiunea de complicitate la manipulare a pieței prev de art. 26 Cp, rap. la 244 alin.5 pct.1 și 2, rap. la art. 248, coroborat cu prev. art 279 alin.1 din Legea 297/2004, cu aplic. art 10 și 12 CP; În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul SIMULESCU CLAUDIU pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 7 din Legea 39/2003.

9) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul EROS VICTOR pentru infracțiunea de favorizare a infractorului prev de art. 264 Cp. În baza art.11 pct.lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul EROS VICTOR pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infracțional organizat, fapta prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003.

10) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul MICLEAȘ PAUL GABRIEL pentru infracțiunea de favorizare a infractorului, fapta prev de art. 264 Cp. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul MICLEAȘ PAUL GABRIEL pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infracțional organizat, fapta prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003.

11) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata ALBU ELENA pentru infracțiunea de favorizare a infractorului, fapta prev. de art 264 Cp. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata ALBU ELENA, pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infracțional organizat, fapta prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003.

12) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata ANGHELACHE GABRIELA VICTORIA pentru

infracțiunea de fals intelectual, prevazuta de art 289 Cod Penal. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata ANGHELACHE GABRIELA VICTORIA pentru infracțiunea de favorizarea infractorului, faptă prevazuta de art. 264 Cod Penal. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata ANGHELACHE GABRIELA VICTORIA pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infraccional organizat, fapta prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003.

13) În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata POPOVICI MIHAELA pentru infracțiunea de fals intelectual prev. de art 289 Cod Penal. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata POPOVICI MIHAELA, pentru infracțiunea de favorizarea infractorului prev de art 264 Cod Penal. În baza art.11 pct. 2 lit.a C.p.p. raportat la art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpata POPOVICI MIHAELA, pentru infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infraccional organizat, fapta prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003.

.....

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate prin prisma criticilor invocate în apelurile declarate în cauză, precum și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală care consacră efectul devolutiv ex integro, Curtea constată:

În cursul cercetării judecătorești în primă instanță, tribunalul a procedat la readministrarea probelor testimoniale administrate în cursul urmăririi penale, în mod nemijlocit și în condiții de contradictorialitate, martorii ascultați dând declarații prin care au arătat, în mod constant și necontroversat, aceleași împrejurii de fapt cu privire la care au fost întrebați în cadrul audierilor inițiale.

Curtea, la rândul ei, a procedat la audierea în mod direct a unora dintre martorii ale căror declarații au fost considerate relevante în contextul circumstanțelor factuale prezentate prin actul de inculpare, reținând de asemenea, constanța relatărilor în cadrul audierilor succesive, pe tot parcursul judecății cauzei.

Inculpații apelanți și intimați în cauză nu au invocat apărări noi și nu au propus probe noi, în condițiile impuse de art. 100 Cod procedură penală.

Aceasta a permis Curții să constate, în acord cu critica parchetului, **că probele administrate în cauză nu au fost evaluate de către prima instanță** în luarea deciziei cu privire la existența infracțiunilor imputate și a vinovăției inculpaților, iar soluția de achitare a inculpaților pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru

care au fost trimiși în judecată nu se sprijină pe ceea ce rezultă cu evidență, din coroborarea faptelor și împrejurărilor rezultate din probele administrate, potrivit art. 103 Cod procedură penală.

De aceea, **Curtea, în prezenta cauză a constatat că nu este vorba de o nouă apreciere sau o reapreciere a probelor administrate**, procedură specifică judecății în apel, **ci de o evaluare a probelor** în raport cu circumstanțele factuale relevate de acestea și care rezultă, necontrovertat, din analiza, în mod coroborat, a lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei.

Prin urmare, procedând în conformitate cu art.103 Cod procedură penală **la evaluarea tuturor probelor administrate** în cauză, **Curtea constată:**

S.C. Rompetrol S.A., a fost una din primele și cele mai capitalizate societăți din România, cu filiale în Cipru, Kuwait, Spania, Elveția, Emiratele Arabe Unite, Libia, Iraq, Ecuador, Rusia și Turkmenistan, contractele încheiate pe seama și cheltuiala statului român generând, la nivelul anului 1999, creanțe de peste 350 milioane de dolari.

Interesați de potențialul economic de dezvoltare al acestei societăți precum și de volumul portofoliului de creanțe, **în cursul anului 1998**, inculpatul **PATRICIU DAN COSTACHE** și învinuitul **Marin Sorin**, prin intermediul **SC SG INTERNATIONAL S.A.**, societate controlată de inculpatul Patriciu Dan Costache direct și prin membrii de familie (prin deținerea unui procent de 55% din capitalul social) au achiziționat, treptat, pachete semnificative de acțiuni de la salariații ROMPETROL, membrii ai **Asociației Rompetrol pentru Privatizare – Programul Acțiunilor Salariaților** deși societatea era, potrivit statutului, de tip închis iar tranzacțiile nu se puteau realiza decât între salariații acționari.

După obținerea pachetului de control și preluarea managementului SC ROMPETROL SA, la data de 24 octombrie 1998, reprezentanții SC SG INTERNATIONAL S.A au recurs la o majorare de capital prin conversia unor acțiuni în obligațiuni, în mod ilegal, prin ofertă publică de vânzare, fapt ce a făcut ca SC ROMPETROL SA să devină o societate deținută public, acțiunile acesteia tranzacționându-se, începând cu luna noiembrie 1999, la cota Bursei Electronice Rasdaq, sub simbolul ROPE.

Reușind în acest mod să preia controlul asupra societății ROMPETROL, un obiectiv cu o deosebită importanță în economia reală, în domeniul petrolului și gazelor, **în cursul anului 1999**, inculpatul **Patriciu Dan Costache împreună cu coinculpații Stehenson George Philip și Hart Colin Richard**, precum și **Marin Sorin** având calități de asociat/administrator în mai multe **societăți off-shore**, în vederea obținerii de beneficii financiare importante, au conceput un amplu plan infracțional în cadrul căruia **au participat, în mod fraudulos, la privatizarea unor obiective strategice de interes național cum sunt rafinăriile Petromidia și Vega**, fără a îndeplini condițiile legale de

investitori strategici și fără a face dovada că dispun de lichiditățile necesare pentru a susține financiar investițiile angajate prin contractele de privatizare semnate cu Fondul Proprietății de Stat.

În fapt, interesul acestui grup a fost, pe de o parte, de a intra în posesia **creanțelor gestionate de Rompetrol provenite din contracte de cooperare economică internațională încheiate înainte de 31 decembrie 1989** care generau sume de bani destinate bugetului de stat și, iar pe de altă parte de a avea la dispoziție societăți comerciale care prin natura obiectului lor de activitate permiteau rulajul unor mari sume de bani (cash-flow) prin contracte economice interne și externe, dar care, în același timp, să se afle și în sfera de interes a statului român.

În aceste împrejurări, **în perioada anilor 1999-2004** grupul infracțional astfel organizat și-a realizat **scopul de însușire a creanței statului român rezultată din Acordul de cooperare economică internațională cu statul libian**, de decapitalizare a Rafinăriilor Vega și Petromidia, de însușire și folosire în propriul interes a sumelor de bani colectate și destinate bugetului de stat, dar și de a transfera sume de bani către societățile membre ale grupului înființate în paradisuri fiscale și nu în ultimul rând **crearea, în mod artificial, de lichidități prin listarea la bursă a Rafinăriei Petromidia.**

Activitatea infracțională desfășurată în cauză, datorită complexității pe care a avut-o și a volumului foarte mare de acte de cercetare necesare pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, având în vedere consecințele acesteia, **a impus organului de urmărire penală operarea mai multor disjungeri.**

Cercetările au fost continuate separat inclusiv pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților și învinuiților referitoare la procesul de privatizare și post privatizare a SC Rompetrol Rafinare SA – complexul Petromidia Constanța, astfel cum s-a arătat în rechizitoriu:

Prin Ordonanța nr.111 din 06.06.2006 (vol 1, fila 49) s-a dispus disjungerea cauzei față de:

-WORKS HAMILTON JOHN pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1) înșelăciune în convenții cu consecințe grave, prevăzute de articolul 215 aliniatele 1, 3, 5 Cod Penal și

2) spălare de bani prevăzută de articolul 23 aliniat 1 litera b din Legea 21/1999 cu aplicarea articolului 13 Cod Penal și a articolului 33 litera a cod penal,

3) delapidare cu consecințe deosebit de grave faptă prev. de art. 215/1 Cod penal,

4) spălare de bani prev. de art 23 alin 1 lit.a din Legea 21/1999,

5) complicitate la abuz în serviciu în formă calificată contra intereselor publice prev. de art. 26 rap. La 248/1 Cod penal,

6) asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni faptă prev. de art. 323 Cod Penal

Total rap. la art.12 din Legea 508/2004 și cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal

Prin Ordonanța nr.111 din 13.06.2006 (vol 1, fila 1) s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat pentru:

-PATRICIU DAN COSTACHE, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

1) înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 215 al. 1, 3 și 5 C.p;

2) complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.26 rap. la art. 13 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 al. 2 C.p.

3) spălare de bani prev.de art. 23 al. 1 lit.a din Legea nr. 656/2002 ;

4) înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev.de art. 215 al. 1,2 ,3 5 C.p.

5) spălare de bani prev.de art. 23 al. 1 lit.a din Legea nr.21/1999;

-STEPHENSON GEORGE PHILIP, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1) complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 26 C.p. rap la art. 215 al.1,3 și 5 C.p,

2) spălare de bani prev.de art. 23 al.1 lit.a din Legea nr.21/1999 cu aplic. art. 13 C.p.;

3) complicitate la săvârșirea infracțiunii de delapidare cu consecințe deosebit de grave,faptă prev.de art.215¹ C.p.,

4) spălare de bani faptă prev. de art.23 al.1 lit.a din Legea nr.21/1999,

5) asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni,faptă prev.de art.323 c.p cu referire la art.12 din Legea 508/2004;

-NICOLCIOIU ALEXANDRU pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1) înșelăciune cu consecințe grave, prev.de art.215 aliniat 1, 3, 5 Cp ;

2) complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p.;

3) spălare de bani, prev.de art.23 alin1. litera a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.33 litera a C.p;

-CHIȘ FLORIN ERIC pentru săvârșirea infracțiunii de:

1) înșelăciune cu consecințe grave, prev.de art.215 aliniat 1,3,5 Cp;

2) complicitate la evaziune fiscală , prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p.;

3) spălare de bani, prev.de art.23 alin.1 litera a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.33 litera a C.p;

-VOLINTIRU CONSTANTIN ADRIAN, pentru săvârșirea infracțiunii de:

1) înșelăciune cu consecințe grave, prev.de art.215 aliniat 1,3,5 Cp;

2) evaziune fiscală,prev.de art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p.;

3) spălare de bani, prev.de art.23 alin.1 litera a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.33 litera a C.p;

-MARIN SORIN pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală ,prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p;

-BASANU GHEORGHE pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p ;

-DOBRE ELENA, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p;

-DZOGALIUC ROMICA, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p;

-GHIZU VASILE , pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p ;

-NICOLA DUMITRU, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p;

-PLOAE VICTOR, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.26 rap.la art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicare art.41 al.2 C.p și art.13 C.p,

Activitatea infracțională cu care a fost investită prima instanță,Tribunalul București Secția I Penală este limitată la modalitatea de însușire și ulterior traficare a creanței statului român rezultată din acordul de cooperare economico internațională cu statul libian,denumită generic **creanța Libia** precum și **la manipularea pieței de capital**,fapte pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților în prezenta cauza,prin rechizitoriul nr.111/D/P din data de **7 septembrie 2006**

I. CREANȚA LIBIA

Pentru a pronunța soluția de achitare a inculpaților Patriciu Dan Costache, Bucșă Alexandru și Grama Petrică pentru comiterea faptelor obiective în legătură cu Creanța Libia, reținând că nu sunt întrunite

elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, **prima instanță**, referitor la **natura juridică** a Acordului de exploatare și împărțire a producției (EPSA) semnat la data de 19 mai 1980 **a reținut că**, în fapt, este vorba de un simplu contract de comerț exterior încheiat de către întreprinderi înființate în acest scop (ICES Rompetrol și Rompetrol of Libya), contract ce a generat drepturi și obligații directe în patrimoniul acestor întreprinderi, ce nu pot fi asimilate cu obligațiile sau cu patrimoniul statului român. S-a mai reținut că la data transformării în societate pe acțiuni SC Rompetrol SA a dobândit în patrimoniul propriu toate drepturile și obligațiile ce decurgeau atât din calitatea de operator și executant al lucrărilor petroliere cât și cele ce decurgeau din derularea acordului EPSA, aceste drepturi și obligații neputând să fie divizate, deoarece ar însemna eludarea a însăși esenței acordului EPSA. Plecând de la această constatare, prima instanță a considerat că, ”în cauză, însușirea, folosirea sau traficarea sumelor de bani izvorâte din acordul EPSA, ca situație premisă, nu au fost făcute în interesul inculpatului Patriciu Dan Costache, ci în interesul SC Rompetrol SA ca titular al acelei creanțe, după dizolvarea și lichidarea Rompetrol of Libya. În același context, urmare a încheierii acordului de transfer drepturile de creanță s-au născut împotriva societății spaniole Repsol deoarece prin lichidarea și dizolvarea Rompetrol of Libya, acestea au intrat în patrimoniul ICES Rompetrol iar apoi, urmare a încheierii contractului de privatizare au intrat în patrimoniul SC Rompetrol SA”.

Curtea observă că **aceste considerente au fost preluate necritic** din apărările formulate constant de **inculpații Patriciu Dan Costache și Bucșă Alexandru** încă din stadiul audierilor inițiale în calitate de învinuiți, în cursul urmăririi penale, *declarațiile date cei doi inculpați fiind similare* în ce privește **susținerea nelegalității celor două hotărâri de guvern H.G. nr. 157/1993 și H.G. nr. 21/1995** care stabileau că sumele încasate ca urmare a negocierilor purtate, rămase după achitarea obligațiilor contractuale față de NOC, rambursarea creditelor și dobânzilor aferente operațiunii, precum și acoperirea cheltuielilor efectuate de Rompetrol pentru derularea contractului se varsă la bugetul de stat.

În declarațiile date în cursul urmăririi penale, menținute la momentul reaudierii în cursul cercetării judecătorești în primă instanță, **inculpații Patriciu Dan Costache și Bucșă Alexandru** s-au apărat arătând în mod concordant, în esență, că drepturile de creanță născute împotriva societății Repsol aparțin patrimoniului Rompetrol of Libya și după dizolvarea și lichidarea acesteia, Rompetrol SA. Ambii inculpați au susținut caracterul nelegal și neconstituțional al celor două hotărâri de guvern care reglementau obligativitatea virării la bugetul de stat a sumelor de bani rezultate din acordul EPSA.

Cu privire **suma de 45 milioane USD plătită de Repsol Exploracion Spania în luna februarie 1995** din care **SC Rompetrol SA a plătit bugetului de stat sumele convenite conform actelor**

normative în vigoare, după reținerea cheltuielilor proprii efectuate de societate, inculpatul Patriciu Dan Costache a arătat că aceasta **s-a datorat erorii de fapt și de drept în care s-a aflat conducerea Rompetrol SA la aceea dată** în ceea ce privește titlul legal al dreptului la preț, respectiv legalitatea solicitării guvernului prin HG 21/1995 și prin „obediința comodă a membrilor conducerii Rompetrol SA față de autoritatea guvernamentală, a cărei limitare prin principiile legalității și separației puterilor în stat nu era încă ferm și constant cristalizată în practică”.

Atât inculpatul Patriciu Dan Costache cât și inculpatul Bucșă Alexandru au susținut că **Notificarea din 16 decembrie 1999 către ministerul finanțelor și lipsa unei opinii contrare din partea ministerului finanțelor** au confirmat că SC Rompetrol SA este titularul creanței și are dreptul de a dispune asupra acesteia (declarația dată la data 01.07.2005, vol. 3 dup, fila 30).

Inculpatul Stephenson George Philip (reprezentant al The Rompetrol Group BV Olanda) – acționar al SC Rompetrol SA, a arătat în declarațiile date în cursul urmăririi penale că The Rompetrol Group BV Olanda a fost o societate special creată pentru achiziționarea și administrarea de participații în alte societăți, inclusiv în cadrul SC Rompetrol SA. La momentul achiziției SC Rompetrol SA de către societatea olandeză, situația societății a fost discutată de „comitetul de investiții” pe marginea unui raport de due-diligence care făcea referire la constituirea și schimbarea acționariatului Rompetrol SA, la planurile de afaceri și situația financiară a societății și crede că acest raport făcea anumite mențiuni cu privire la creanțele externe ale Rompetrol SA .

Descrierea acestor creanțe cuprindea anumite referințe nu atât cu privire la titlul Rompetrol asupra creanței, cât cu privire la posibilitățile de recuperare a acestora, având în vedere anumiți factori de risc ai țărilor din care acele creanțe ar fi trebuit recuperate, arătând că pentru aceste motive „existența acestor creanțe nu a reprezentat factorul principal al deciziei de a investi în SC Rompetrol SA”.

Inculpatul a declarat că la acel moment avocații societății considerau că această creanță aparținea SC Rompetrol SA, **opinie susținută tacit și de Ministerul Finanțelor Publice, urmare a notificării din decembrie 1999**. The Rompetrol Group Olanda a devenit titular al creanței față de Repsol Exploration Spania în baza contractului de cesiune încheiat la data de 05.01.2001, învinuitul declarând că personal a negociat cu reprezentanții Repsol înțelegerea privind discountul creanței în perioada septembrie – decembrie 2001, negocieri finalizate în cursul lunii decembrie 2001. La data semnării acestui contract, valoarea nominală a creanței Libia era de 60 milioane de USD , convenindu-se cu Repsol să plătească în perioada imediat următoare suma de 37 milioane USD. Obligația a fost executată de Repsol în luna ianuarie 2002, dată de la care The Rompetrol Group a considerat

contractul cu REPSOL ca fiind încetat. (declarații din 01.07.2005 – vol. 3 filele 30 și 58 d.u.p.).

Inculpatul Bucșă Alexandru a arătat, în declarațiile inițiale din cursul urmăririi penale, menținute ulterior în cursul procesului penal, că a aflat despre creanță în cursul lunilor octombrie-noiembrie 1999 când la nivelul conducerii executive a societății s-a discutat despre posibilitatea recuperării acesteia, la discuții participând și John Hamilton Works, în calitate de director general. Cu privire la contractul de novație pe care l-a semnat a susținut că a fost o decizie luată în ședința de lucru a directorilor executivi dar nu cunoaște despre existența unor relații contractuale existente între Rompetrol SA, Rompetrol International LTD–insulele Virgine și societatea olandeză TRG.

Cu privire la stabilirea titularului creanței menționate învinuitul Bucșă Alexandru a declarat că au fost purtate discuții pentru a se stabili dacă creanța aparține SC Rompetrol SA sau nu. După un timp, și **după primirea unor opinii legale de la casa de avocatură Racoti–Predoiu-Adrian Severin**, s-a ajuns la concluzia că această creanță aparține SC Rompetrol SA iar **actele normative H.G. nr. 157/1993 și H.G. nr. 21/1995 sunt nelegale și neconstituționale**. În acest sens, la data de 16.12.1999 a fost trimisă o scrisoare Ministerului Finanțelor Publice, direcției specializate din cadrul acesteia prin care SC Rompetrol SA făcea cunoscut o iminentă încasare a unei noi rate din contractul de cesiune de creanță (circa 10 milioane USD). De asemenea, se informa Ministerul Finanțelor Publice asupra faptului că Rompetrol se consideră titular de drept al creanței, solicitându-se Ministerului Finanțelor desemnarea unei persoane de contact pentru a se discuta problema recuperării viramentului eronat efectuat de conducerea anterioară, în anul 1995 .

A subliniat că, în calitatea sa de director economic la SC Rompetrol SA consideră că **prin faptul că Ministerul Finanțelor nu a reacționat în niciun fel în urma primirii adrese**, denotă că reprezentanții acestui minister erau de aceeași părere.

În sprijinul acestei apărări, inculpații în cauză, au depus la dosarul de urmărire penală, un Memoriu înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice **cu data de 05.08.2005** semnat de **inculpatul Patriciu Dan Costache**, în calitatea sa de președinte al Consiliului de Administrație al SC Rompetrol SA și **învinuitul Bucșă Alexandru** în calitate director economic din care rezultă că este **urmare la adresa Ministerului Finanțelor nr. 295228 /29 03.2003** și în care se face trimitere la corespondența purtată în timp între Ministerul Finanțelor Publice și compania Rompetrol în legătură cu derularea acordului EPSA (vol. 14 dup, fila 153).

Aspectele și argumentele expuse în acest memoriu se regăsesc și în înscrisul intitulat "Opinia Legală" întocmit de cabinetul de avocatură Dragoș Alexandru Sitaru privind „titularul creanței rezultate din prevederile

art. 3.2 din contractul de transfer (Transfer Agreement) împotriva societății comerciale REPSOL EXPLORACION S.A. (Spania); legalitatea dispozițiilor art. 3 din Hotărârea Guvernului României nr. 157/1993, modificată prin Hotărârea Guvernului României nr.21/1995”, opinie legală anexată memoriului menționat (vol 13 dup, fila 39). În același sens, sunt și opiniile formulate de Gheorghe Piperea și opiniile formulate de experții parte propuși de inculpații în cauză la efectuarea raportului de expertiză contabilă precum și în raportul de constatare extrajudiciar întocmit de SC Pricewaterhouse Coopers SRL. (filele 36-61 vol. 13 dup).

Toate aceste ”opinii” au fost formulate **la solicitarea** SC Rompetrol SA, pe baza informațiilor puse la dispoziție de această societate Curtea notând că, inclusiv punctul de vedere exprimat de societatea de consultanță SC Pricewaterhouse Coopers SRL a fost, în esență, că rezultatul economic și contabil al Acordului Epsa este al SC Rompetrol SA **dacă se face abstracție de prevederile contestabile ale HG 157/1993 și HG 21/1995**. În aceste opinii s-au apreciat, discreționar, ca neconstituționale prevederile actelor normative în discuție.

Apărările formulate de inculpații Patriciu Dan Costache și Bucșă Alexandru (susținute și de Rompetrol SA în calitate de parte responsabilă civilmente) și **însușite în mod psitacic de prima instanță** sunt contrazise de ceea ce rezultă, în mod evident, din **notele de fundamentare** și documentele care au stat la baza întocmirii HG 157/1993 și HG 21/1995 transmise de Secretariatul General al Guvernului la data de 4.08.2005, din **corespondența adresată Corpului de Control al Ministrului de către Direcția Generală de Cooperare Economică Internațională Sinteză și Investiții din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului** din care rezultă că modalitățile de recuperare a cheltuielilor și investițiilor statului român în legătură cu acordul EPSA au fost reflectate în cele două hotărâri de guvern menționate, din **constatările procesului verbal de control nr. 5123 al Agenției Naționale de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Inspecție Fiscală din data de 27.04.2004** (vol. 15 dup, filele 168 și urm.), din **Raportul întocmit de Direcția de Audit Public Intern din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și aprobat de ministrul finanțelor publice Sebastian Vlădescu** privind concluziile verificărilor întreprinse pentru recuperarea sumelor provenite din compensațiile suplimentare prevăzute în acordul de transfer, aprobat prin HG nr. 157/1993, modificată prin HG nr. 21/1995. (vol 12 dup, fila 1), **înscrișuri pe baza cărora Curtea a reținut:**

Prin **Decretul nr. 356 din 21 noiembrie 1980** al Consiliului de Stat a fost aprobată derularea **Acordului de Explorare și Împărțire a Producției-EPSA** (Exploration and Production Sharing Agreement) semnat în luna mai 1980 cu **organizația libiană de stat National Oil Corporation (N.O.C)** cu participarea **Intreprinderii de Cooperare Economică în Străinătate în domeniul petrolului și gazelor**

Rompetrol, din subordinea Ministerului Minelor, Petrolului și Geologiei, la executarea de lucrări geologice și de exploatare a unor zăcăminte de petrol din Libia. (vol. 15 dup fila 52)

Conform expunerii de motive, acordul a fost semnat în vederea asigurării economiei naționale cu surse stabile de petrol pe o perioadă îndelungată.

În scopul derulării acordului s-a aprobat totodată înființarea companiei de drept libian „**Rompetrol of Libya**” – filială a întreprinderii I.C.E.S. Rompetrol, **ca persoană juridică de drept libian care să angajeze pe bază de contract executarea lucrărilor pentru Rompetrol București.**

La **articolul 4** din acord s-a prevăzut că Rompetrol of Libia este numită și acceptată să servească ca **operator cu responsabilitatea de a executa operațiunile petroliere conform acestui acord**, calitate în care nu va realiza nici un profit și nu va suporta nici o pierdere.

Tot prin decretul Consiliului de Stat s-a aprobat executarea pe contul și riscul părții române a lucrărilor geologice în valoare de 380,5 milioane lei și 53,3 milioane USD.

Pentru executarea lucrărilor s-a aprobat **dotarea Intreprinderii Rompetrol București cu echipamente, utilaje și instalații de producție internă și instalații specifice în sumă de 300 milioane de lei.**

Durata contractului urma să fie de **25 de ani** (până în anul 2005) și să se desfășoare pe **trei etape**, respectiv: explorare, dezvoltare, exploatare. Prima fază a fost prevăzută să se desfășoare în perioada 1981–1986 urmând a se trece la etapa de dezvoltare .

În vederea realizării primei etape s-a prevăzut modalitatea alocării de fonduri, astfel:

- 286 milioane lei pentru dotări cu echipamente și utilaje speciale urmând a fi incluse în planurile anuale de investiții ale Ministerului Minelor, Petrolului și Geologiei;
- 1.175 milioane de lei din care 380,1 milioane lei pentru executarea de lucrări și 795 milioane lei pentru acoperirea în lei a sumei de 53 milioane USD, prin credite bancare pe termen de până la 8 ani cu dobândă legală plătită odată cu rambursarea creditelor.

Sumele au fost puse la dispoziție de Banca Română de Comerț Exterior din planul de credite pe termen mijlociu și lung pe anii 1981-1986, rambursarea creditelor urmând să se facă eșalonat din cota de petrol convenită părții române, după 8 ani, când se estima că se vor pune în exploatare zăcămintele de petrol descoperite. S-a prevăzut că, dacă în perioada de explorare de 6 ani, nu se vor descoperi zăcăminte de petrol exploatabile economic care să justifice continuarea acțiunii, cheltuielile efectuate pentru executarea lucrărilor în această fază reprezintă fonduri ce nu pot fi recuperate, urmând ca Ministerul Minelor, Petrolului și Geologiei să prezinte propuneri privind oportunitatea sistării

lucrărilor, rambursarea costurilor aferente urmând să se facă de la bugetul statului sau alte surse disponibile ale ministerului .

Prima fază de explorare prevăzută a se încheia inițial în anul 1986 s-a încheiat oficial în **ianuarie 1989**, când s-a trecut la **faza de dezvoltare** .

În expunerea de Motive care a stat la baza emiterii Decretului 356/1980,s-a prevăzut că în etapa de explorare partea română urma să contribuie cu 50% din totalul investițiilor necesare, ceea ce reprezenta **echivalentul a 85,9 milioane de dolari SUA** .

În acest sens, au fost emise **H.G. nr. 400/1991** privind continuarea acțiunii de cooperare din Libia (punerea în producție a zăcămintelor de petrol obținute în perimetrul NC 115) și **H.G.481/1991** privind sursele de finanțare acțiunii de cooperare . (vol. 58 dup, filele 102 și 105).

Această hotărâre a fost emisă în **baza Notei întocmite de Rompetrol – Geomin (antecesoarea SC ROMPETROL SA) înregistrată la Guvernul României sub nr. 475/P.R./ 01.03.1990 și aprobată de primul ministru Petre Roman la aceeași dată** . Elementele din cuprinsul Notei au fost reluate în actul normativ menționat,de esență, fiind următoarele aspecte :

- finanțarea în lei a participării Întreprinderii ROMPETROL – GEOMIN la lucrările de dezvoltare și exploatare se asigurau de către B.R.C.E. prin credite bancare pe termen mijlociu și lung, inclusiv pentru acoperirea în lei a valutei ;

- valuta necesară va fi asigurată din balanța de încasări și plăți externe, **capitolul “acțiuni de cooperare”** ;

- plățile și transferurile efective, în valută, în limita fondurilor aprobate, urmau a se efectua, la cererea Ministerului Petrolului, prin B.R.C.E., pe măsura necesităților, **cu autorizarea Ministerului Comerțului Exterior** ;

- Ministerul Finanțelor va relua negocierile cu autoritățile libiene pentru garantarea investițiilor românești în această țară;

- Ministerul Petrolului, prin Întreprinderea ROMPETROL – GEOMIN, va iniția prin ADAS negocieri cu companii internaționale, în vederea asigurării recuperării investițiilor ce urmează a se executa, în cadrul acestei acțiuni, în Libia;

- în paralel cu trecerea la etapa de dezvoltare, Ministerul Petrolului prin Întreprinderea ROMPETROL–GEOMIN va iniția negocieri cu companii de petrol, binecunoscute pe plan mondial, care ar putea fi agreeate de partenerul libian, în vederea stabilirii condițiilor juridice și financiare în care ROMPETROL– GEOMIN ar putea ceda o parte sau toate drepturile și obligațiile ce-i revin prin Acordul semnat în 1980, cu NOC;

- Ministerul Petrolului urma să prezinte guvernului, în cursul trimestrului III 1990, propuneri privind modul de continuare a acțiunii în anul 1991, ținând seama de rezultatul negocierilor ce vor avea loc până

atunci, în legătură cu modalități suplimentare de asigurare a recuperării investițiilor și a posibilităților de a ceda parțial sau total a drepturilor și obligațiilor de revin ROMPETROL – GEOMIN, în această acțiune.

Din conținutul „Notei” – întocmită de Întreprinderea ROMPETROL – GEOMIN, antecesoarea S.C. ROMPETROL S.A., rezulta explicit că Întreprinderea ROMPETROL – GEOMIN era numai executantul „lucrărilor de dezvoltare și exploatare”, că aceasta acționa în reprezentarea statului român, în cadrul unei acțiuni de cooperare economică internațională și că **titularul drepturilor și obligațiilor care reveneau „părții române” din Acord era statul**, reprezentat, după caz, de

- Ministerul Finanțelor, în negocierea cu autoritățile libiene pentru garantarea investițiilor românești în Libia;
- Ministerul Petrolului, pentru efectuarea plăților și transferurilor efective de valută, cu autorizarea Ministerului Comerțului Exterior;
- Ministerul Petrolului, pentru negocieri cu companii internaționale în vederea asigurării recuperării investițiilor din Libia ;
- Ministerul Petrolului, pentru negocieri în vederea cedării unora sau a tuturor drepturilor care îi reveneau prin Acord ;
- Ministerul Petrolului, pentru a prezenta guvernului propuneri privind modul de continuare a acțiunii, asigurarea recuperării investițiilor și a posibilităților de a ceda parțial sau total drepturile și obligațiile ce reveneau ROMPETROL – GEOMIN în această acțiune.

Rezultă astfel că, anterior reorganizării ICES ROMPETROL (ulterior ROMPETROL-GEOMIN) și anterior înființării S.C. ROMPETROL S.A., prin H.G. nr. 22/10.01.1991, era de necontestat că această unitate își desfășura activitatea având două categorii de atribuții, constând în drepturi și obligații :

- (1) atribuții proprii, constând în drepturile și obligațiile de executant al lucrărilor de explorare geologică, dezvoltare și exploatare a zăcămintelor petroliere, și
- (2) atribuția de derulator al acțiunilor de cooperare economică, calitate în care ICES ROMPETROL și ROMPETROL OF LIBYA și, respectiv, Întreprinderea ROMPETROL – GEOMIN și S.C. ROMPETROL S.A. erau mandatari ai statului român.

Prin art.2, **HG 400/1991** prevedea că finanțarea lucrărilor necesare, care reveneau părții române în vederea punerii în exploatare a zăcămintelor pentru perioada 1991-1994, urma să fie asigurată cu prioritate prin credit din Fondul Valutar al statului, **sumele urmând să fie puse la dispoziția Regiei Autonome Petrom** care în conformitate cu prevederile art.4 din HG 23/1991 **exercita drepturile și obligațiile statului Român ce decurgeau din acțiunea de cooperare din Libia.**

(prin articolul 4 al HG 23 din 10 ianuarie 1991 s-a prevăzut că „Regia autonomă a petrolului "Petrom" - R.A. este împuternicită să exercite toate drepturile și obligațiile ce revin statului român din Acordul de exploatare și împărțire a producției, semnat în mai 1980 cu organizația libiană de stat "Național Oil Corporation" pentru perimetrul petrolier concesionat în Libia.”)

Potrivit dispozițiilor art. 3 ale aceluiași act normativ, Guvernul României a hotărât ca pentru evitarea întreruperii programului de lucrări pentru anul 1991 să se asigure suma de 15 milioane USD **din Fondul Valutar al statului**, de către Banca Română de Comerț Exterior. Din această sumă au fost transferați efectiv 7 milioane de dolari.

În cursul anului 1992, o comisie guvernamentală formată din reprezentanți ai Ministerului Finanțelor și Ministerul Comerțului au efectuat o deplasare în Libia pentru analizarea stadiului lucrărilor, stabilind că pentru susținerea etapei de dezvoltare necesarul de fonduri pentru partea română era de peste 500 milioane de USD. Această sumă nefiind disponibilă la aceea dată, s-a stabilit ca firma spaniolă Repsol Exploracion să dobândească drepturile și obligațiile ce revin părții române din acordul EPSA cu condiția unei înțelegeri ulterioare cu SC Rompetrol SA.

În baza unui **acord de principiu**, la data de 18.03.1993, **SC Rompetrol SA , cu capital integral de stat**, Rompetrol of Libia , filială a Rompetrol SA și **Repsol Exploracion** au încheiat un contract de cesiune prin care firma spaniolă dobânda toate drepturile, obligațiile, echipamentele, materialele și lucrurile proprietate a Rompetrol of Libia. Prețul convenit pentru cesiune a fost de 45 milioane USD din care Repsol urma să rețină suma de 17,6 milioane USD, reprezentând obligații ale Rompetrol și Rompetrol of Libia față de NOC, împreună cu dobânzile aferente (Vol 9 dup, fila 117).

În cuprinsul actului de cesiune se prevedea la punctul 3.2 că Repsol va plăti către Rompetrol of Libia următoarele sume cu titlu de compensație suplimentară:

- 10 milioane USD când producția brută de țiței din cadrul Epsa ajunge la 100 milioane de barili estimați a fi realizați în anul 1998;
- 15 milioane USD când producția brută de țiței din cadrul Epsa va ajunge la 200 milioane de barili estimați a fi realizați în anul 2001;
- 20 milioane USD când producția brută de țiței din cadrul Epsa va ajunge la 300 milioane de barili estimați a fi realizați în anul 2003;
- 20 milioane USD când producția brută de țiței din cadrul Epsa va ajunge la 400 milioane barili estimați a fi realizați în anul 2005;
- 20 milioane USD când producția brută de țiței din cadrul Epsa va ajunge la 500 milioane barili estimați a fi realizați în anul 2008;

La data de 30 aprilie 1993 Acordul din 1980 încetează, în temeiul prevederilor înțelegerii din 16 martie 1993.

În vederea realizării cesiunii sus amintite, a fost **emisă H G 157/ din 22 aprilie 1993** privind transferul obligațiunilor și drepturilor ce revin părții române din Acordul de explorare și împărțire a producției din perimetrul NC-115 Libia. Din expunerea de motive a rezultat faptul că Guvernul României a luat act de acordurile de transfer semnate de Rompetrol SA cu companiile National Oil Corporation Libia și Repsol Exploration Spania. (vol. 58 dup, fila 40)

Acordurile de transfer(vol.14 dup, fila 36) au fost semnate **din partea statului român de către Rompetrol SA** și nu de către Petrom RA, care conform art.4 din HG 23/1991 era împuternicit în exercitarea drepturilor și obligațiilor ce decurgeau din acordul EPSA, întrucât NOC Libia nu recunoștea ca partener RA Petrom. Consiliul de administrație al Petrom RA, la data de 07.01.1993 a aprobat Raportul privind acțiunea de cooperare din perimetrul petrolifer NC-115 Libia și a împuternicit Rompetrol SA de a purta tratative pentru transferarea integrală a drepturilor și obligațiilor părții române către o terță parte agreată de NOC . (vol.11 dup, fila 174)

Articolul 2 al HG nr. 157/1993 prevedea că **transferarea** obligațiilor și a drepturilor părții române **va asigura recuperarea cheltuielilor din etapele de explorare și dezvoltare, inclusiv dobânzile aferente**, iar articolul 3 preciza, în mod expres că, *sumele rezultate rămase după achitarea obligațiilor contractuale față de NOC și rambursarea creditelor aferente acțiunii se vor vărsa la bugetul de stat.*

Prin urmare, SC ROMPETROL SA a semnat acordurile de transfer cu National Oil Corporation Libia și Repsol Exploration Spania **din partea statului român**. După semnarea acordului, modalitățile de recuperare a cheltuielilor efectuate de statul român au fost reflectate în HG 157/22 aprilie 1993 și respectiv HG 21/1995 astfel cum rezultă și din **declarația martorului Florin Georgescu, ministrul finanțelor publice la acea dată**, care a arătat că sumele rezultate după achitarea obligațiilor contractuale față de National Oil Corporation, se vor vărsa la bugetul de stat, conform prevederilor legale. **Aceste prevederi au fost respectate de conducerea SC Rompetrol SA din 1995 care a virat bugetului de stat sumele cuvenite.** (vol 3 dup, fila164).

Rezultă astfel că, plățile compensatorii, cuvenite din Acordul de transfer în baza creanței asupra Companiei Repsol Spania, creanță ce era administrată și gestionată de SC Rompetrol SA în numele și cu reprezentarea Statului, trebuiau virate la bugetul de stat.

Din declarațiile inculpaților Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip, Bucșă Alexandru, precum și din declarațiile învinuiților John Hamilton Works (director general al SC Rompetrol SA) și Marin Sorin (membru al CA al SC Rompetrol SA) se reține că **situația Creanței Libia era cunoscută**, la nivelul conducerii executive a SC Rompetrol SA, în anul 1999, existând discuții pe această temă.

Evaluarea probelor administrate a permis Curții să constate că acestea fac dovada, dincolo de orice îndoială, că inculpații Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip(reprezentant al The Rompetrol Group BV Olanda), au premeditat modalitatea de a își apropria sumele de bani ce constituiau plăți compensatorii pe care compania Repsol Spania le datora în baza acordului de transfer și cu privire la care exista obligația SC ROMPETROL de a le vira la bugetul de stat prin consultarea, inițial, a casei de avocatură Racoti–Predoiu-Adrian Severin, cu privire la titularul creanței Libia și legalitatea hotărârilor de guvern care stabileau obligația virării sumelor de bani la bugetul de stat(„Memorandum” –ul a fost transmis de către Ioana Racoti către inculpatul Patriciu Dan Costache și către învinuitul Marin Sorin la data de **11 februarie 2000, la solicitarea clientului Rompetrol, cu privire la Acordul de transfer, subiect „Creanță Repsol” - vol 3 dup, fila 151),ulterior prin întocmirea unei adrese sub semnătura învinuitului **John Hamilton Works** au notificat **Ministerul Finanțelor Publice** cu privire la primirea din partea societății Repsol a unei tranșe din această creanță,ca urmare a executării contractului de explorare și împărțire a producției EPSA și a acordului de cesiune a contractului de transfer din 28 martie 1993,cu titlu de plată în executarea EPSA și a Acordului în sumă de aproximativ **10 milioane USD** ce urmează a fi primită în perioada decembrie 1999-martie2000,adresă în care se menționa și faptul că Rompetrol este titularul drepturilor și obligațiilor izvorâte din clauzele contractuale, faptul că este a doua plată făcută de Repsol,prima în valoare de 32,8 milioane DM respectiv aprox.21,6 milioane USD fiind efectuată în luna ianuarie 1995, precum și faptul că administrația societății de la acea dată a virat ,în mod eronat,suma de 18,2 milioane USD în februarie 1995,către bugetul de stat(**adresa din data de 16 decembrie 1999 înregistrată** la registratura generală a Ministerului Finanțelor **sub nr.10137 din data de 17.XII.1999**-aflată,în copie,fila 163,vol.14 dup.).**

Astfel, **inspectorii ANAF** care au efectuat controlul la SC Rompetrol SA, materializat în **procesul verbal încheiat la data de 27 aprilie 2004** (vol 14 fila 3) au constatat că în anul 1999, prin adresa înregistrată la Ministerul Finanțelor sub nr. 10.137/ 16 12 1999 Rompetrol SA a informat că prima plată în contul acordului de transfer a fost executată în luna ianuarie 1995 în quantum de 32,8 milioane USD din care 18,2 milioane au fost virăți la bugetul de stat în cursul lunii februarie al aceleiași an. Prin aceeași adresă Ministerul Finanțelor a fost informat despre faptul că în perioada decembrie 1999 – martie 2000 urmează a fi primit de către Rompetrol SA de la Repsol Exploration cu titlu de plata a doua în derularea Acordului EPSA suma de 10 milioane USD, pe care Rompetrol SA fiind societate privată consideră că nu îi mai datorează statului și pe cale de consecință, nu îi mai virează la bugetul de stat .

Din **documentele contabile ridicate de la SC Rompetrol SA**, note interne, cereri de ordin de plată, ordine de plată care indică drept temei legal HG 21/1995 a rezultat că Rompetrol SA a încasat conform extrasului de cont nr. 4 din data de 27 ianuarie 1995 suma de 32.180.423,54 DM, echivalentul a 21.684.284 USD de la Repsol Exploracion Spania, reprezentând prima tranșă de 45.000.000 USD, diferența de 23.150.760 USD reprezentând cheltuieli din etapa de dezvoltare datorate conform contractului de reglare și descărcare, semnat de Rompetrol of Libia și N.O.C., la data de 16 martie 1993, modificat prin actul adițional nr. 1 din 10.08.1994.

Din suma totală de 32.810.423 DM încasată de SC Rompetrol SA a fost reținută suma de 3.600.000 USD cu titlu de garanție pentru lucrările efectuate de Rompetrol of Libia în perioada de execuție și datorate către NOC. Această sumă a fost prevăzută la art. 3.3 din Contractul de Reglementare și Descărcare și actul adițional la contract, precum și de HG 21/ 1995 unde se prevede modificarea clauzei 3.3 din anexa nr.1 la Acordul de reglare și cesiune între N.O.C Libia și S.C Rompetrol S.A .

În conformitate cu aceste prevederi legale, respectiv H.G nr. 157/1993, modificată prin H.G nr. 21/1995, la data de 31 ianuarie 1995, SC Rompetrol SA **notifică** Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală a Trezoreriei că societatea urma să vireze la bugetul statului o parte din sumele în valută încasate prin transferarea obligațiilor și drepturilor ce revin părții române din Acordul de Explorare și împărțire a producției din perimetrul NC-115 Lybia, **solicitând totodată ministerului să comunice numărul de cont în care societatea urma să vireze „banii ce se cuvin Bugetului de stat”**. În **contul deschis la Banca Română de Comerț Exterior de către Ministerul Finanțelor publice și indicat de către acesta, SC Rompetrol SA a efectuat următoarele plăți:**

- prin extrasul de cont nr.1/01 02 1995 a fost virată suma de 1.017.276.171,53 lei;
- prin extrasul de cont nr.24/03 02 1995 a fost virată suma de 3.124.514.816,81 lei;
- prin extrasul de cont nr. 9/09 02 1995 a fost virată suma de 15.067.413 D.M;
- prin extrasul de cont 10 /17 02 1995 a fost virată suma de 3. 166.593, 32 D.M;

Totodată au fost efectuate plăți în contul Petrom RA deschis tot la B.R.C.E. astfel:

- prin extrasul de cont nr.5/ 02.02. 1995 a fost virată suma de 5.394.488,65 DM cu titlu restituire împrumut și dobândă;
- prin extrasul de cont / avizul de debitare nr. 17.02. 1995 a fost virată suma de 16.612,85 DM cu titlu deplasări cheltuieli externe.

Suma totală virată este de 4.144.717.444,21 lei și respectiv **23.645.107,82 D.M**

În evidența contabilă a SC Rompetrol SA, suma virată de la societatea spaniolă a **fost înregistrată** la capitolul „creditori diverși” din registrul jurnal.

Din documentele aflate la dosarul cauzei a rezultat că, la data de **30 august 1999** între **SC Rompetrol SA – reprezentată de inculpatul Patriciu Dan Costache** și **SC Rompetrol International Ltd** cu sediul în Insulele Virgine Britanice, reprezentată de Mauricio Martins Da Silva s-a încheiat un protocol privind cesionarea unor creanțe.

Acest protocol a fost urmat la data de **26.09.1999** de un **contract de cesiune de creanță**, semnat între aceleași părți, prin care SC Rompetrol SA a cesionat suma de 10 milioane USD, plată compensatorie efectuată de Repsol Exploracion Spania contra sumei de 5,5 milioane USD către Rompetrol International Ltd.

La data de **10 decembrie 2000**, SC Rompetrol SA a emis factura fiscală 5800948 pentru suma de 141.391.800.000 lei și factura externă nr. 1CC din aceeași dată pentru suma de 5.550.000 USD pe numele companiei Rompetrol International Ltd.

În urma solicitării de acordare de asistență judiciară în materie penală adresată autorităților competente din Regatul Spaniei, la data de 17.04.2006 acestea au comunicat, urmare a documentelor puse la dispoziție de Repsol Exploracion faptul că prima plată în sumă de 10 milioane USD din suma totală de 85 milioane USD din plățile compensatorii convenite a fost efectuată la data de 17.12.1999 și **a fost încasată** de Rompetrol International LTD **deci plata s-a efectuat a doua zi după transmiterea adresei de notificare a SC Rompetrol SA către Ministerul Finanțelor Publice. (vol 6 dup, fila 32).**

Ulterior, la data de 14.07.2006, în completarea cererii de asistență judiciară, autoritățile spaniole **au transmis ordinele de plată** în baza cărora au fost efectuate transferurile bancare aferente plăților compensatorii prevăzute în Acordul de transfer. Din acestea rezultă faptul că Repsol Exploracion a transferat **în contul Rompetrol International Ltd** deschis la United European Bank Elveția suma de 1 milion de dolari la data de **17.12.1999**, respectiv 9 milioane de dolari într-un cont al aceleași societăți deschis la ABN AMRO Bank Olanda. (vol. 6 dup, fila 169).

Totodată, autoritățile judiciare din Regatul Spaniei **au comunicat prin intermediul comisiei rogatorii** solicitate documentele din care rezultă că **Repsol Exploracion a plătit** cu titlu de plăți compensatorii generate de acordul EPSA, **către The Rompetrol Group BV prin cesionarea creanței de la SC Rompetrol International Ltd**, suma de 58.521.056 USD. Din documentele analizate au rezultat totodată indicii că sumele încasate în cursul lunii iulie 2002 de către SC Rompetrol SA de la TRG și Rompetrol Internațional Ltd, urmare a cesiunilor de

creanță, au fost utilizate la majorarea de capital social a SC Rompetrol Rafinare Petromidia, sens în care au fost și **informările de la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor** care au notat transferurile suspecte de fonduri (vol. 47, d.u.p., fila 18).

Tot cu referire la sumele de bani provenite din plățile compensatorii ale Acordului EPSA și care au făcut obiectul celor două contracte de cesiune de creanțe din data de **26 septembrie 1999** încheiat între SC Rompetrol SA și SC Rompetrol International Ltd și respectiv cel din data de **5 ianuarie 2001** încheiat între SC Rompetrol SA și The Rompetrol Group BV Olanda și operațiunile financiare derulate au fost identificate 8 extrase de cont emise de HVB Bank și respectiv ABN AMRO Bank în perioada 15 -17 noiembrie 2002, suma de 21 milioane USD fiind vărsată, la 15.01.2002 de către SC Rompetrol International Ltd, sumă ce a fost prezentată în contabilitatea SC Rompetrol Rafinare Petromidia SA cu titlu de majorare de capital social aportat de The Rompetrol Group BV Olanda (încheierea 1/248/22.02.2002 Registrul Comerțului Constanța).

Față de aceste aspecte, parchetul a operat în cauză disjungeri, cercetările fiind continuate separat.

În consecință, Curtea reține că înscrisurile administrate **fac dovada** că:

La data de **26 septembrie 1999** s-a încheiat contractul de cesiune de creanță între **Rompetrol SA, reprezentată de inculpatul Patriciu Dan Costache și Rompetrol Internațional Ltd din Insulele Virgine**, reprezentată de Mauricio Martins da Silva, prin care prima tranșă de plată de 10 milioane USD din totalul de 85 milioane USD ce urma a fi efectuată de Repsol Exploracion Spania cu titlu de plăți compensatorii a fost cesionată pentru suma de 5,5 milioane USD către Rompetrol Internațional Ltd. Plata a fost efectuată de Repsol Exploracion Spania la data de 17 decembrie 1999, iar Rompetrol SA a primit suma de 5,5 milioane USD de la Rompetrol Internațional Ltd în două tranșe la data de 7.12.1999 și respectiv, 31.01.2000, de unde rezultă că **inculpatul Patriciu Dan Costache și-a însușit și traficat în interesul Rompetrol Internațional Ltd suma de 10 milioane USD**, suma care potrivit prevederilor legale, trebuia vărsată la bugetul de stat. De altfel, **intenția sa este demonstrată și de împrejurarea că Ministerul Finanțelor Publice a fost notificat prin adresa nr. 10137** cu privire la primirea tranșei de 10 milioane USD într-o perioadă viitoare cuprinsă între luna decembrie 1999 și luna martie 2000, **doar cu o zi înainte de a se efectua plata direct către firma off-shore**, ascunzând încheierea contractului de cesiune încă din luna septembrie 1999, dar a cărei negociere începuse din luna august 1999, bazându-se și pe **complicitatea inculpatului Grama Petrică, care a „făcut pierdută” adresa Rompetrol SA**, ce ar fi permis statului român urmărirea creanței.

La data de **5.01.2001 s-a încheiat contractul de cesiune de creanță între Rompetrol SA, reprezentată de inculpatul Patriciu Dan**

Costache și The Rompetrol Group BVB Olanda, reprezentată de inculpatul **Stephenson George Philip**, prin care Rompetrol SA a cesionat creanța de 75 milioane USD pentru suma de 35 milioane USD, cu consecința însușirii în interesul acestei din urmă societăți a sumei de 40 milioane USD. În conformitate cu extrasul din Registrul Comerțului de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Rotterdam, reprezentanții asociaților TRG, la acea dată au fost: **Patriciu Dan Costache, George Philip Stephenson și Sorin Marin**.

Ulterior, la data de 03.09.2001 s-a încheiat contractul de împrumut între TRG și Rompetrol International Ltd – Insulele Virgine Britanice, prin care **TRG a împrumutat suma de 15 milioane USD lui Patriciu Dan Costache**, în calitate de reprezentant al companiei off-shore.

În scopul schimbării destinației sumelor de bani vehiculate în cele două contracte, s-a dispus, într-o formă mascată, transferul sumei de 15 milioane USD, prin **încheierea contractului de novație**, la data de 1.11.2001, între **Rompetrol International Ltd și SC Rompetrol SA**, semnat de **Patriciu Dan Costache și Bucșă Alexandru**.

Consecința încheierii acestor contracte, prin înțelegerea dintre inculpatul Patriciu Dan Costache, inculpații George Philip Stephenson și Bucșă Alexandru și învinuitul John Hamilton Works (director general la SC Rompetrol SA) a fost **ascunderea adevăratei proveniențe a banilor, destinați în realitate bugetului de stat, însușiți în mod fraudulos, prin încheierea contractului de cesiune**.

În cursul urmăririi penale, au fost audiați ca martori cu identitate protejată numiții **George Rice și Radu Comănescu**. Solicitarea adresată autorităților judiciare americane competente în conformitate cu Tratatul de asistență în materie penală încheiat între România și Statele Unite în anul 1999 a fost avizată favorabil prin scrisoarea nr. 182-23257 din data de 27.06.2006, de către Departamentul de Justiție al Statelor Unite astfel că martorii au fost audiați în interiorul Ambasadei României din Washington.

Din declarația martorului cu identitate protejată George Rice a rezultat că la data de 13 iunie 2000, numitul **John Hamilton Works a primit un e-mail de la inculpatul Bucșă Alexandru**, în care acesta descria modul în care a fructificat suma de 10 milioane dolari, care a fost prima plată în contul creanței Libia. În e-mailul transmis inculpatul Bucșă Alexandru a atașat un tabel în care a arătat că întreaga sumă de 10 milioane USD a fost încasată de SC Rompetrol International Ltd, fiind împărțită astfel: suma de 1 milion a fost virată în contul societății deschis la Limited European Bank și utilizată pentru cheltuieli colaterale contractuale încheiate cu Libia și Iraq suma de 9 milioane USD a fost virată în contul aceleiași societăți deschis la banca ABN AMRO Amsterdam. În aceeași corespondență, inculpatul Bucșă Alexandru a explicat că societatea Rompetrol International Ltd nu a fost inclusă ca entitate a grupului Rompetrol în raportul de audit

întocmit de societatea DELLOITTE and TOUCHE pentru anul 2000 și nici sumele primite de la această societate **pentru a nu atrage atenția Ministerului Finanțelor** care ar fi putut întreba de proveniența lor (proces – verbal din 04.07.2006, fila 94 Vol. 3 d.u.p.).

În susținerea afirmațiilor, **martorul a depus la dosar** corespondența electronică la care a făcut referire, tabelul menționat, precum și un plan al grupului de firme din sfera de interes a SC The Rompetrol Group BVB Olanda (vol. 3 d.u.p., filele 121 – 125 d.u.p.).

Declarația martorului cu identitate protejată este susținută, astfel cum s-a arătat **de verificările efectuate de ANAF**, pe baza documentelor ridicate de la SC Rompetrol SA, procesul verbal din 20 octombrie 2000, făcut de specialiștii DGPR – Direcția de Control Fiscal și nota de constatare întocmită de comisarii Gărzii Financiare Centrale la 12.04.2003.

În declarațiile date, **inculpatul Bucșă Alexandru** – director economic al SC Rompetrol SA **a afirmat că este posibil să fi trimis prin poșta electronică un mesaj managementului SC Rompetrol SA** despre încasarea și destinația sumelor de către Rompetrol International LTD.

Fiindu-i prezentat tabelul pus la dispoziție de martorul cu identitate protejată George Rice, tabel intitulat Rompetrol International Ltd – Fonduri disponibile din 21.03.2000 – R.P.I. la ABN AMRO Bank Amsterdam, acesta a arătat că **este posibil să îl fi întocmit, dar nu își amintește în mod precis**. Inculpatul a arătat faptul că în ipoteza în care l-ar fi întocmit este posibil să îl fi transmis prin poșta electronică, în special, învinuitului John Works și posibil lui Mauricio Martins da Silva.

Cu privire la **semnarea contractului de novatie** la data de 01 noiembrie 2001 **în calitate de reprezentant al SC Rompetrol SA** inculpatul Bucșă Alexandru nu reține să fi fost împuternicit din partea managementului Rompetrol SA în vederea semnării acestui contract.

În ceea ce privește The Rompetrol Group BV Olanda, în baza contractului de cesiune de creanță din data de 05.01.2001, inculpatul Bucșă Alexandru declară că această companie a încasat suma de 55 milioane USD de la Repsol Exploracion Spania.

Curtea constată astfel că **declarațiile martorului cu identitate protejată sunt verosimile și oferă o bază factuală solidă pentru a le reține în cauză**.

În plus, ele se coroborează cu propriile declarații ale inculpatului Bucșă Alexandru, astfel cum s-a arătat.

Audiat în același mod, **martorul cu identitate protejată Radu Comănescu**, persoană care s-a aflat în imediata apropiere a conducerii Rompetrol SA, respectiv a inculpaților Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip, a inculpatului Bucșă Alexandru și învinuitului John Hamilton Works **a declarat că inculpatul Bucșă Alexandru era omul de încredere al inculpatului Patriciu Dan Costache** când era

vorba de operațiuni bancare, în special în conturi în care nimeni altul nu avea acces, în paradisuri fiscale, inculpatul Bușcă Alexandru fiind cel care administra lichiditățile care se aflau în conturile Rompetrol International LTD.

Același martor a relevat rolul hotărâtor pe care inculpatul Patriciu Dan Costache l-a avut în cadrul SC Rompetrol SA în legătură cu acțiunile frauduloase derulate în jurul creanței Libia. (proces – verbal din data de 24.07.2014, vol. 3 d.u.p. – fila 126).

Martorul Radu Comănescu **a predat organelor de urmărire penală**, pe bază de dovadă, documentul intitulat „memorandum”, **transmis de cabinetul Racoti & Predoiu & Severin** la solicitarea inculpatului Patriciu Dan Costache și a învinuitului Sorin Marin.

Acest document **a fost invocat ca „opinie legală” în declarațiile inculpaților Patriciu Dan Costache, Bucșă Alexandru și Stephenson George Philip**. Documentul, deși a fost solicitat, nu a fost pus la dispoziția organelor de urmărire penală nici de SC Rompetrol SA și nici de casa de avocatură (fila 151, vol. 3 d.u.p.).

Tot din declarația martorului cu identitate protejată George Rice a rezultat că **inculpatul Bucșă Alexandru, în calitate de director economic al SC Rompetrol SA a purtat o corespondență pe e-mail cu directorul general John Hamilton Works prin care inculpatul Grama Petrică a fost indicat ca fiind persoana de contact din cadrul Ministerului Finanțelor Publice** care, încă din anul 1998, cunoștea despre Creanța Libia.

Între documentele aflate la dosarul cauzei au fost identificate două înscrisuri (vol. 14 fila 206-209), respectiv un **e-mail transmis la data de 15 octombrie 1999** și un **altul transmis la data de 1 noiembrie 1999** din partea lui John Works **având ca subiect plățile companiei REPSOL**.

Din conținutul primului e-mail rezultă că, din corespondența anterioară dintre ROMPETROL SA și Ministerul de Finanțe al României, suma de 10 milioane USD ce urma să fie încasată era considerată a fi o garanție a bugetului statului român pentru anul 1999, rezultând că ROMPETROL SA intenționa „să lupte” pentru a păstra acești bani considerați drept cheltuieli făcute de ROMPETROL SA .

În e-mailul din data de 1 noiembrie 1999 se face vorbire de hotărârea H.G. nr.157/1993 și H.G. nr. 21/1995 precum și de corespondența cu ministerul finanțelor, **cu inculpatul Petrică Grama**, care au fost informați că, în ultima parte a anului 1999, se estima primirea sumei de 10 milioane de dolari. Cum reprezentanții Ministerului Finanțelor nu au mai întrebat despre această sumă, se pune în fapt problema cum va acționa S.C.ROMPETROL S.A. în situația în care Guvernul României îi va contesta dreptul de a păstra întreaga sumă de 10 milioane USD. (vol. 14 d.u.p. filele 206 – 209).

Inculpatul Grama Petrică, era în **perioada 1998 – 1999** director al **Direcției de Evaluare a Veniturilor Publice** din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, iar conform organigramei, *structura competentă să gestioneze problematica cooperării economice internaționale* din cadrul acestui minister era *Direcția Generală a Datoriei Publice*.

Prin **adresa din data de 16.12.1999**, înregistrată la **registratura generală a Ministerului Finanțelor sub nr. 10137 din data de 17.12.1999**, SC Rompetrol SA, sub semnătura învinuitului John Hamilton Works **a notificat** ministerul finanțelor cu privire la primirea din partea societății Repsol a unei tranșe din creanța Libia, precum și despre împrejurarea că, în mod eronat, a fost virată bugetului de stat de către SC Rompetrol SA suma de 18,2 milioane USD, în februarie 1995.

Adresa a fost orientată la data de **23.12.1999** către Direcția de Evaluare a Veniturilor Publice condusă de inculpatul Grama Petrică și **repartizată spre soluționare** martorului Mergeani Iancu, astfel cum rezultă din registrul de intrări al Direcției de Evaluare a Veniturilor Publice, unde la data de **27 decembrie 1999**, figurează repartizată martorului Mergeani Iancu, **chiar de către directorul Grama Petrică** (vol. 14 d.u.p., filele 166).

Audiat în cauză, **martorul Mergeani Iancu** (vol. 3 dup, fila 191) a susținut că această scrisoare nu i-a fost vreodată repartizată, nu a intrat niciodată în posesia adresei respective și a aflat de existența acesteia doar după primirea citației când i s-a comunicat că urmează să fie audiat în legătură cu modul de soluționare a unei adrese primite de la SC Rompetrol SA în legătură cu o creanță externă. Declară că niciunul din foștii colegi nu cunoșteau despre existența adresei, nu se cunoștea nimic despre modul de soluționare, și nici nu a putut fi regăsită în arhivele direcției. A constatat totodată că nu se mai regăsește nici registrul de ieșire a corespondenței aferentă perioadei respective.

Martorul a mai susținut că în situația în care adresa i-ar fi fost repartizată, dată fiind problematica supusă atenției, ar fi putut să o soluționeze în cel mai scurt termen posibil **prin formularea unui răspuns direcției inițiale** de unde a parvenit adresa, **cu mențiunea că soluționarea problemei nu era de competența Direcției de evaluare a veniturilor bugetare**, urmând ca Direcția Generală a Bugetului de Stat să o transmită celor 2 direcții competente din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv Direcția Generală și Direcția Valutară care se ocupau de evidența creanțelor externe.

Deși în registrul de intrare a corespondenței lucrarea figura repartizată martorului Mergeani Iancu, acesta a susținut că din luna decembrie 1999 **până la data de 31 martie 2003 când a ieșit la pensie** nu a fost întrebat despre existența sau despre un eventual mod de soluționare a lucrării, cu toate că, în conformitate cu procedura de lucru din cadrul Direcției, în situația în care nu se soluționa în termen legal o lucrare, directorul Grama solicita soluționarea, de îndată. Martorul și-a

menținut declarațiile inițiale iar în procedura de judecată a apelului a fost în imposibilitate de a se prezenta, din motive medicale, însă a remis prin intermediul unui mandatar- un înscris autenticat prin care a arătat că își menține declarațiile date, acestea fiind corespunzătoare adevărului.

Prin adresa nr. 295.228/12.04.2005, Direcția de Evaluare a Veniturilor, sub semnătura inculpatului Grama Petrică a comunicat că la arhiva direcției nu se mai regăsește adresa SC Rompetrol cu nr. 10137/16.12.1999 și nici eventualul răspuns, datorită expirării termenului de păstrare. Același răspuns l-au comunicat și reprezentanții SC Rompetrol SA.

În apărarea lor, atât inculpatul Patriciu Dan Costache, cât și inculpatul Bucșă Alexandru și inculpatul Stephenson George Philip au invocat faptul că au notificat ministerul finanțelor în legătură cu primirea unei tranșe reprezentând plata compensatorie de la Repsol Exploracion, precum și cu privire la pretenția de restituire a sumei virate de SC Rompetrol în anul 1995, iar **lipsa de reacție a ministerului i-a îndreptățit să considere că Ministerul Finanțelor Publice și-a dat acordul în mod tacit prin necomunicarea unui răspuns în sensul precizării poziției față de notificarea făcută.**

Potrivit documentelor comunicate ca urmare a cererii de acordare de asistență judiciară în materie penală adresată autorităților competente din Regatul Spaniei, **Repsol Exploracion a efectuat plata 10 milioane USD la data de 17.12.1999 a doua zi după transmiterea adresei de notificare de către SC Rompetrol SA către Ministerul Finanțelor Publice** (vol. 6 d.u.p., fila 32).

Prin urmare, Curtea reține că inculpatul Grama Petrică a avut cunoștință despre încasarea tranșei de 10 milioane USD de către Rompetrol SA, sumă pe care SC Rompetrol SA trebuia să o vireze bugetului de stat, iar prin primirea notificării, repartizarea formală a acesteia, unei persoane care urma să se pensioneze în scurt timp deși competența de soluționare a adresei aparținea unei alte direcții, a ajutat și sprijinit cu intenție acțiunea reprezentanților SC Rompetrol SA de însușire, folosire și traficare a sumelor provenite din plățile compensatorii efectuate de Repsol Exploracion Spania, **având un rol bine determinat**, în timp, în cadrul pluralității infracțiunilor constituite.

În consecință, evaluarea probelor administrate astfel cum impun prevederile art. 103 Cod procedură penală a permis Curții să constate că **situația Creanței Libia** era cunoscută de **inculpatul Patriciu Dan Costache** care, în anul 1998, și-a asigurat, în mod fraudulos controlul pachetului majoritar de acțiuni la SC ROMPETROL SA, societate la care a devenit administrator pentru ca, în perioada 1999-2001, împreună cu **Stephenson George Philip** și Works Hamilton, beneficiind de sprijinul nemijlocit a **inculpaților Bucșă Alexandru** director economic la SC ROMPETROL SA și **Grama Petrică** director al Direcției de Evaluare a Veniturilor Bugetului General

Consolidat din Ministerul Finanțelor Publice să pună în executare **rezoluția infracțională de a-și apropria fraudulos creanța** pentru ca, ulterior, să dispună de ea, prin vânzare la un preț subevaluat, cu consecința însușirii, pe nedrept, a sumelor de bani reprezentând plăți compensatorii cuvenite statului român și care trebuiau virate la bugetul de stat,sume de bani care au fost **transferate**, prin intermediul unor contracte de cesiune, **în conturile unor entități off-shore** deținute de inculpații Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip ori în care aceștia aveau interese.

Inculpații **Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip ,au premeditat** modalitatea de a își apropria sumele de bani ce constituiau plăți compensatorii pe care compania Repsol Spania le datora în baza acordului de transfer și cu privire la care exista obligația SC ROMPETROL de a le vira la bugetul de stat **prin consultarea**, inițial, **a casei de avocatură** Racoti–Predoiu-Adrian Severin, cu privire la titularul creanței Libia și legalitatea hotărârilor de guvern care stabileau obligația virării sumelor de bani la bugetul de stat(„**Memorandum**” –ul a fost transmis de către Ioana Racoti către inculpatul Patriciu Dan Costache și către învinuitul Marin Sorin la data de **11 februarie 2000**, la solicitarea clientului Rompetrol, cu privire la Acordul de transfer, subiect „Creanță Repsol” -vol 3 dup, fila 151),ulterior prin întocmirea unei **adrese** sub semnătura **învinuitului John Hamilton Works** au **notificat Ministerul Finanțelor Publice** cu privire la primirea din partea societății Repsol a unei tranșe din această creanță,ca urmare a executării contractului de explorare și împărțire a producției EPSA și a acordului de cesiune a contractului de transfer din 28 martie 1993,cu titlu de plată în executarea EPSA și a Acordului în sumă de aproximativ 10 milioane USD ce urmează a fi primită în perioada decembrie 1999-martie2000,adresă în care se menționa și faptul că Rompetrol este titularul drepturilor și obligațiilor izvorâte din clauzele contractuale, faptul că este a doua plată făcută de Repsol,prima în valoare de 32,8 milioane DM respectiv aprox.21,6 milioane USD fiind efectuată în luna ianuarie 1995 precum și faptul că administrația societății de la acea dată a virat ,în mod eronat,suma de 18,2 milioane USD în februarie 1995,către bugetul de stat(adresa din data de 16 decembrie 1999 **înregistrată** la registratura generală a Ministerului Finanțelor **sub nr.10137 din data de 17.XII.1999**-aflată, în copie, fila 163,vol.14 dup.).

La data de **05.01.2001** s-a încheiat contractul de cesiune de creanță între SC Rompetrol SA reprezentată de inculpatul Patriciu Dan Costache și **The Rompetrol Group BV Olanda** reprezentată de inculpatul Stephenson George Philip (firmă **înființată la data de 17.04.2000** având ca **unic acționar** Romania Fund Investment Sarl Luxemborug reprezentat de **Colin Richard Hart** și ca **reprezentanți** pe **inculpații Dan Costache Patriciu, George Philip Stephenson** și învinuitul Marin Sorin, potrivit extrasului din registrul Comerțului de pe

lângă Camera de Comerț și Industrie Rotterdam) **prin care SC Rompetrol SA a cesionat creanța Libia în valoare de 75 milioane USD pentru suma de 35 milioane USD.**

La data de **03.09.2001** s-a încheiat **contractul de împrumut** între The Rompetrol Group BV și Rompetrol International LTD – Insulele Virgine Britanice prin care prima societate a împrumutat suma de 15 milioane USD celei de-a doua societăți, **reprezentată de inculpatul Patriciu Dan Costache.**

În scopul schimbării destinației surselor de bani vehiculate în cele două contracte s-a dispus, într-o formă mascată, transferul sumei de 15 milioane USD, prin încheierea **contractului de novatie la data de 01.11.2001** între Rompetrol International LTD și SC Rompetrol SA, semnat de inculpatul **Patriciu Dan Costache** (pentru prima societate) și **inculpatul Bucșa Alexandru** (pentru cea de a doua societate). În mod evident, prin încheierea succesivă a acestor contracte între firme în care inculpații Patriciu Dan Costache și George Philip Stephenson aveau interese s-a urmărit ascunderea provenienței sumelor de bani care, în realitate, trebuiau virate la bugetul de stat.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În drept, fapta săvârșită de **inculpatul Patriciu Dan Costache** în calitate de administrator al SC Rompetrol SA care, în perioada septembrie 1999 – noiembrie 2001, și-a însușit creanța în valoare de 85 milioane USD izvorâtă din Acordul EPSA și ulterior a folosit și traficat sumele de bani care, potrivit prevederilor legale în vigoare se cuveneau bugetului de stat, în interesul Rompetrol International LTD și The Rompetrol Group BV Olanda, firme off-shore în care inculpatul avea interese și putere de decizie, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de delapidare cu consecințe deosebit de grave.**

Fapta aceluiași inculpat de a transfera în mod succesiv sumele de bani provenite din înstrăinarea creanței Libia și plățile compensatorii efectuate de Repsol Exploration, prin încheierea unor contracte de cesiune de creanțe, împrumut și novatie între firmele din cadrul grupului Rompetrol, pe care acesta le controla, cu intenția de a ascunde și disimula originea ilicită a banilor, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de spălare de bani.**

Fapta aceluiași inculpat care, în perioada august 1999 – noiembrie 2001 **s-a asociat** cu inculpatul Stephenson George Philip și învinuiții Bucșa Alexandru, Grama Petrică și Works Hamilton John în vederea săvârșirii infrațiunilor de delapidare și spălare de bani precum și alte infrațiuni economice, întrunește elementele constitutive **ale infrațiunii de asociere în vederea săvârșirii de infrațiuni.**

În cursul judecății apelului, la data de **19.08.2014**, inculpatul Patriciu Dan Costache **a decedat**, impediment procedural care împiedică tragerea la răspundere penală, astfel că, potrivit art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală se va dispune încetarea procesului penal.

În drept, fapta inculpatului **Bucșă Alexandru**, care în calitate de **director economic al SC Rompetrol SA** l-a ajutat pe inculpatul Patriciu Dan Costache să își însușească, în cursul anului 2001, creanța în valoare de 75 milioane USD izvorâtă din Acordul EPSA precum și sumele de bani provenite din înstrăinarea frauduloasă a acesteia și plățile compensatorii efectuate în baza creanței de Repsol Exploracion cuvenite, conform prevederilor legale în vigoare, bugetului de stat, sume de bani ce au fost traficate în interesul Rompetrol International Ltd și The Rompetrol Group BV Olanda, firme controlate de inculpații Patriciu Dan Costache și Stephenson George **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave.**

Fapta inculpatului Bucșă Alexandru, care în aceeași perioadă, l-a ajutat pe inc. Patriciu Dan Costache să transfere în mod succesiv fondurile SC Rompetrol SA, în suma de 15 milioane USD, pe care le administra în baza Acordului EPSA, prin încheierea contractului de novație între firmele din cadrul grupului Rompetrol, cu intenția de a ascunde și disimula originea ilicită a acestora întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de complicitate la spălare de bani.**

Fapta inculpatului Bucșă Alexandru care, în cursul anului 2001, s-a asociat cu inc. Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip precum și învinuiții Grama Petrică și Works Hamilton John, în vederea săvârșirii infracțiunilor de delapidare și spălare de bani întrunește elementele constitutive **ale infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.**

Contrar apărărilor formulate de inculpatul Bucșă Alexandru, Curtea constată că faptele există, au fost săvârșite cu vinovăție, fiind îndeplinite toate condițiile pentru tragere la răspundere penală a inculpatului.

Intenția directă ca formă a vinovăției inculpatului Bucșă Alexandru rezultă din însăși materialitatea acțiunilor întreprinse de inculpat care, în esență, au reprezentat **un ajutor nemijlocit dat pluralității constituite** (1999 – 2001) în sensul însușirii frauduloase a sumelor de bani cuvenite bugetului de stat, traficării acestora și disimulării originii lor ilicite prin încheierea succesivă a unor contracte juridice, deosebit de semnificativ fiind faptul că **inculpatul Bucșă Alexandru a semnat, la data de 1.11.2001**, contractul de novație prin care s-a dispus într-o formă mascată, transferul sumei de 15 milioane USD, **ca reprezentant al SC Rompetrol SA**, în timp ce inculpatul Patriciu Dan Costache, administrator al acestei societăți, a semnat ca **reprezentant al companiei off-shore Rompetrol International Ltd.**

Inculpatul Bucșă Alexandru a fost trimis în judecată prin **rechizitoriul din 07.09.2006**, dată la care infracțiunea de delapidare era incriminată prin **art. 215¹ alin. 2 din Codul penal din 1969**, potrivit căruia însușirea/folosirea sau traficarea de către un funcționar, în interesul său sau pentru altul de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau administrează atunci când a avut consecințe deosebit de grave, se pedepsește cu **închisoarea de la 10 la 20 de ani**, și interzicerea unor drepturi (complicele fiind sancționat cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor)

Infracțiunea de spălare de bani a fost incriminată prin art. 23 din Legea nr. 21/1999 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și pedepsită cu închisoarea **de la 3 la 12 ani**, această incriminare fiind preluată în art. 23 din Legea nr. 656/2002 și ca urmare a modificărilor, în art. 29 alin. 1 lit. a din aceeași lege, pedeapsa fiind aceeași, închisoarea de la 3 la 12 ani.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni a fost incriminată prin **art. 323 din Codul penal din 1969**, potrivit căruia fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri cu scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri, se pedepsește cu **închisoarea de la 3 la 15 ani**, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii.

Până la judecarea definitivă a cauzei a intervenit un nou Cod penal (intrat în vigoare la **01.02.2014**), astfel că inculpatul Bucșă Alexandru beneficiază de aplicarea legii mai favorabile, potrivit **art. 5 Cod penal**, întrucât situația juridică penală născută sub imperiul unei legi este judecată sub imperiul alteia, noi.

Pe baza criteriilor de determinare a legii penale mai favorabile stabilite constant în doctrina de specialitate și practica judiciară în aplicarea principiului *mitior lex cum* a fost consacrat, în timp, și luând în considerare și **decizia Curții Constituționale nr. 265 din 14 mai 2014**,

Ținând seama de condițiile de incriminare, de tragere la răspundere penală (pedeapsa și prescripția) precum și de faptul că legea penală mai favorabilă se stabilește **în concreto**, nu în funcție de conținutul abstract prevăzut de lege ci de **pedeapsa concretă ce poate fi aplicată ca urmare a individualizării în raport cu fapta comisă și autorul ei**, cu privire la situația juridică a inculpatului Bucșă Alexandru, **Curtea în raport cu gravitatea infracțiunilor comise nu a identificat circumstanțe atenuante** în favoarea acestuia. Curtea a luat în considerare împrejurările, modul de comitere, mijloacele folosite, facilitatea cu care inculpatul în pofida funcției și a competențelor profesionale și-a permis, în mod discreționar să eludeze acte normative în vigoare, totul pentru a sprijini obedient conducerea Rompetrol SA în scopul ilicit, al apropiierii de către aceasta a banilor publici, **notând că sprijinul acordat** de inculpatul Bucșă Alexandru în calitatea sa de

director economic al SC Rompetrol SA a fost deosebit de important, în contextul faptelor comise de inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și a consecințelor acestor fapte.

Toate aceste elemente au îndreptățit Curtea să se orienteze către o pedeapsă concretă cu închisoarea peste minimul special prevăzut de lege, dar care, în același timp să fie proporțională cu vinovăția inculpatului în contextul participației avute, în forma complicității.

De aceea, pentru inculpatul Bucșă Alexandru, Curtea a stabilit că legea penală mai favorabilă aplicabilă în privința infracțiunilor de complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, spălare de bani precum și de asociere la săvârșirea de infracțiuni este **Codul penal în vigoare**.

Prin urmare, **prin mecanismul schimbării încadrării juridice, impus de aplicarea noilor texte de lege, va da faptelor comise încadrarea juridică corespunzătoare** incriminărilor prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 295 alin. 1 Cod penal rap. la art. 308 Cod penal și art. 309 Cod penal (delapidare), art. 48 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 565/2002 (spălare de bani) și art. 367 alin. 2 Cod penal (constituirea unui grup infracțional organizat, pentru care s-a avut în vedere **decizia ICCJ privind dezlegarea unor chestiuni de drept 12/2014 din data de 2.06.2014** publicată în Monitorul Oficial Partea I nr.507 din 8.07.2014 **prin care s-a stabilit că faptele prevăzute de art. 323 din Codul penal anterior și art. 8 din Legea nr. 39/2003, în reglementarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, se regăsesc în incriminarea din art. 367 din Codul penal, nefiind dezincriminate), **texte în baza cărora Curtea îl va condamna** pe inculpatul Bucșă Alexandru la **pedepse principale cu închisoarea**, la individualizarea cărora - așa cum s-a arătat, s-au avut în vedere criteriile impuse de art. 74 Cod penal.**

Cu privire la **pedepsele accesorii și complementare**, Curtea a avut în vedere art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal potrivit căruia în cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii și complementare **se aplică potrivit legii care a fost identificată mai favorabilă în raport cu infracțiunea comisă**.

Cum aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor de a ocupa o funcție publică precum și a interzicerii exercitării unor drepturi din cele prev. la art. 66 Cod penal este, potrivit legii, obligatorie, Curtea apreciază că, în raport cu gravitatea faptelor și persoana inculpatului se impune interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit.a,b,g și k Cod penal (dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii precum și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cazul unei persoane juridice de drept public).

Aceleași considerații referitoare la aplicarea legii mai favorabile identificată ca fiind Codul penal în vigoare sunt aplicabile și în cazul apelantului-intimat- inculpat Grama Petrică.

Așa cum s-a arătat, Curtea a reținut **vinovăția acestuia în forma intenției directe**, intenție dedusă **din materialitatea acțiunilor întreprinse** în calitate sa de director în cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și importanța sprijinului pe care inculpatul Grama Petrică l-a dat în cadrul activităților infracționale comise de conducerea SC Rompetrol SA, care a acționat ca o pluralitate constituită, cu durată în timp, având ca scop însușirea frauduloasă a banilor proveniți din plățile compensatorii administrate de această societate și datorate bugetului de stat. Curtea a notat și că ajutorul dat de inculpatul Grama Petrică – funcționar public în cadrul Ministerului Finanțelor Publice (minister ce avea tocmai obligația legală de a ține evidența creanțelor statului rezultate din activitățile de cooperare economică internațională întreprinse de statul român anterior anului 1989) **a servit în mod semnificativ scopului fraudulos al inculpaților în cauză** de a-și preconstitui, aparent, apărarea că au avut un temei legal - prin **lipsa de reacție** a ministerului care nu a răspuns notificării, astfel că a apreciat că participația acestui inculpat la faptele comise prin consecințele pe care acestea le-au avut, este gravă.

Și în cazul acestui apelant- intimat- inculpat **sunt îndeplinite condițiile tragerii la răspundere penală**, în raport cu fapta acestuia identificată temporal prin acțiunea comisă la 27 decembrie 1999, data repartizării formale a adresei și ulterior prin ”ascunderea” acesteia, acțiuni care au reprezentat un sprijin acordat, în mod nemijlocit, reprezentanților Rompetrol SA pentru a-și însuși sumele de bani din plățile compensatorii cuvenite bugetului de stat și a le trafica în interesul propriu, în perioada 1999-2001, **termenul de prescripție** specială a răspunderii penale prev. de art.154 alin.1 lit.c rap. la art.155 alin.4 Cod penal, de 16 ani, chiar fără luarea în considerare a timpului cat acesta a fost suspendat, respectiv perioada 17.09.2010- 14.09.2011, în care dosarul s-a aflat la Curtea Constituțională, **nefiind împlinit**.

Curtea nu a identificat circumstanțe atenuante în cazul inculpatului Grama Petrică și a apreciat că trebuie să se orienteze la o pedeapsă cu închisoarea, privativă de libertate într-un quantum care să fie **proporțional cu gravitatea faptei comise** – ținând seama de participația avută în forma complicității și **cu vinovăția inculpatului**.

Prin mecanismul schimbării încadrării juridice impus de aplicarea noilor texte de lege, va da faptelor comise de apelantul- intimat- inculpat în cauză încadrarea juridică corespunzătoare incriminărilor prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 296 alin. 1 Cod penal rap. la art. 308 Cod penal și 309 Cod penal și art., 367 alin. 2 Cod penal.

Cu privire la pedepsele accesorii și complementare, Curtea a avut în vedere art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a

Legii nr. 286/2009 privind Codul penal potrivit căruia în cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii și complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată mai favorabilă în raport cu infracțiunea comisă.

Cum aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor de a ocupa o funcție publică precum și a interzicerii exercitării unor drepturi din cele prev. la art. 66 Cod penal este, potrivit legii, obligatorie, Curtea apreciază că, în raport cu gravitatea faptelor și persoana inculpatului se impune interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit.a,b,g și k Cod penal (dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii precum și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cazul unei persoane juridice de drept public).

Cu privire la soluționarea acțiunii civile exercitate de Ministerul Finanțelor Publice.

Constatarea existenței faptelor și a vinovăției cu care au acționat inculpații în prezenta cauză impune tragerea la răspundere civilă, fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale.

Curtea constată că responsabili potrivit legii civile cu privire la prejudiciul produs prin comiterea infracțiunilor care au făcut obiectul acțiunii penale sunt inculpații Bucșă Alexandru (director economic SC Rompetrol SA) și Grama Petrică, , pentru inculpatul Patriciu Dan Costache (administrator al SC Rompetrol SA) urmând a fi lăsată nesoluționată acțiunea civilă.

În cauză a avut **calitatea de partea responsabilă civilmente** în ce **privește acțiunile prepușilor săi, inculpatul Patriciu Dan Costache și Bucșă Alexandru, SC Rompetrol SA, care,** potrivit legii civile are obligația de a repara prejudiciul cauzat, obligația fiind solidară.

Ministerul Finanțelor Publice a exercitat acțiunea civilă, în condițiile art. 20 alin. 1 Cod procedură penală, constituindu-se parte civilă în cursul urmăririi penale, prin adresa 241857/4.07.2005 prin care a comunicat poziția sa, în principiu, urmând să precizeze care este cuantumul prejudiciului cauzat bugetului de stat rezultat din derularea Acordului de Exploatare și împărțire a pachetului EPSA, încheiat în anul 1980 (vol. 58, d.u.p., fila 2).

Prin adresa nr. 242.010/09 august 2006 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Externe adresată Direcției Generale a Contabilității Publice și a Sistemului de decontări cu sectorul public se arată că urmare a documentelor solicitate Secretariatului General al Guvernului și Ministerului Economiei și Comerțului cu privire la drepturile cuvenite statului român din Acordul de exploatare și împărțire a pachetului EPSA au apărut modificări și completări la scrisoarea inițială nr. 241.715./31.07.2006, solicitându-se în acest sens **evidențierea în contabilitatea publică a creanței în sumă de 88.753.221 USD, debit ce trebuie recuperat de la SC Rompetrol SA** ,compus din suma de

68.753.221.USD cu termen depășit și 20 milioane USD cu scadența în **2008**. S-a solicitat în același timp evidențierea în contabilitatea publică a **majorărilor de întârziere**, stabilite în baza punctului 9 din Hotărârea de Guvern nr.732/1994, republicată, în sumă **de 200.301.639,18 RON** la data de 31.08.2006, **debit ce trebuie reactualizat până la data plății integrale de către SC Rompetrol SA**. S-a făcut precizarea că majorările de întârziere au fost calculate prin luarea în considerare a tranșelor stabilite prin Acordul de Transfer semnat de Rompetrol SA și Repsol Exploracion Spania, aprobat prin H.G.nr.157/1993, privind transferarea obligațiilor și drepturilor ce revin părții române din Acordul de explorare și împărțire a producției din perimetrul NC-115 Libia pe perioada cuprinsă între data efectuării primei plăți și a anilor aferenți tranșelor de plată.

La data de 23.08.2006 Direcția Generală a Finanțelor Publice Externe a întocmit Nota nr.242.170 privind modul de determinare a sumelor datorate de SC Rompetrol SA și măsuri pentru recuperarea debitelor respective, notă aprobată de Ministrul Finanțelor Publice, Sebastian Vlădescu. Elementele analizate au fost:

- prevederile H.G nr. 21/17.01.1995 pentru modificarea H.G nr.157/22.04.1993 privind transferarea obligațiilor și drepturilor ce revin părții române din Acordul de explorare și împărțire a producției din perimetrul NC-115 Libia ;
- elementele documentate din Raportul tehnico-științific întocmit de Agenția Națională de Administrare fiscală la data de 05.06.2006 .

S-a precizat că în conformitate cu Raportul tehnico-științific, **suma în valută datorată de SC Rompetrol SA bugetului de stat este de 85 milioane USD**, sumă rezultată din însumarea ultimelor cinci tranșe; în ceea ce privește prima tranșă s-au luat în considerare toate cheltuielile efectuate de Rompetrol, inclusiv o garanție de 3,6 milioane USD datorată de Rompetrol of Libia către NOC și achitată prin compensarea unor facturi emise de Geomin Oil Field Services Company, filială a Rompetrol către AGOCO, operator numit de NOC în contractul EPSA în locul lui Rompetrol of Libia. Această sumă de 3,6 milioane USD a fost luată în considerare de Raportul tehnico-științific în lipsa unor documente justificative, urmând ca decontarea sumei să se facă doar dacă aceste documente există, conform ordinilor comune ale ministrului finanțelor publice și ale ministrului afacerilor externe.

Ca urmare diferența între cele două sume, de 85 milioane USD datorată de SC Rompetrol SA bugetului de stat și suma de 88.753.221 USD evidențiată, se explică prin luarea în considerare și a acestei cheltuieli de 3.753.221 USD în lipsa documentelor justificative .

S-a menționat că Direcția Generală a Finanțelor Publice Externe a stabilit că accesoriile capitalului datorat însumează 200.301.693,18 RON la data de 31.08.2006 și care trebuie reactualizate până la data plății integrale de către debitor .

Pentru determinarea cuantumului pagubei cauzate urmare a nevirării la bugetul statului a sumelor provenite din compensațiile suplimentare la Acordul EPSA în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile judiciare.

Concluziile raportului de expertiză au fost reținute de Curte ca fiind fundamentate științific, întrucât s-au bazat pe documentele privind Rompetrol SA, precum și pe documentele furnizate în cadrul comisiei rogatorii de către autoritățile din regatul Spaniei, privind plățile efectuate de Repsol Exploracion și au reflectat necontroversat celelalte constatări efectuate de organele abilitate asupra Creanței Libia (respectiv raportul constatator tehnic de specialitate privind derularea acordului EPSA efectuat pe baza documentelor prezentate de Rompetrol SA, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, Societatea de Administrare a Investițiilor - Muntenia Invest SA și Ministerul Economiei și Comerțului; raportul întocmit de Direcția de Audit Public Intern din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și aprobat de ministrul finanțelor publice Sebastian Vlădescu).

În acest sens, Curtea reține că raportul de expertiză a stabilit că SC Rompetrol SA avea de încasat de la Repsol o creanță în valoare de 130 milioane USD, structurată în tranșe, 45 milioane USD prima tranșă – structurată la rândul ei în două tranșe și 85 milioane USD împărțită în 5 tranșe, ultima tranșă fiind estimată a se încasa în anul 2008, creanța fiind așadar condiționată de realizarea unor parametri de extracție.

La data de 27 ianuarie 1995, SC Rompetrol SA a încasat, conform extrasului de cont nr. 4 suma de 32.810.423,54 DM echivalentul a 21.684.284 USD, sumă ce fost operată în contul debitori diverși și din care, Rompetrol SA a virat suma de **12.050.760 USD către bugetul de stat**, în contul BRCE pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice conform datelor de cont și Notei Contabile nr. 321/09.02.1995 emisă de Banca Română de Comerț Exterior.

La data de 26 septembrie 1999 s-a încheiat Contractul de Cesiune de Creanță între SC Rompetrol SA în calitate de cedent și SC Rompetrol International Ltd cu sediul în Insulele Virgine Britanice în calitate de cesionar. Potrivit contractului, cesionarul va plăti cedentului pentru cesiunea datoriei prețul cesionării în sumă de 5.550.000 USD în schimbul creanței în sumă de 10.000.000 USD ce reprezintă suma de încasat în momentul în care producția de petrol brut de 100 milioane barili va fi realizată conform contractului de transfer.

La data de **17.12.1999**, conform ordinului de plată din data de 15.12.1999, Repsol Exploracion – sucursala din Libia a efectuat plata sumei de 10 milioane USD în conturile Rompetrol International Ltd.

La data de **10 decembrie 2000** în contul contractului de cesiune de creanță încheiat între Rompetrol International Ltd și SC Rompetrol SA, această din urmă societate a emis factura externă nr. 1CC/10 .12. 2000 în sumă de 5.500.000 USD, fiind emisă totodată și factura fiscală

nr. 5800948/**10.12.2000** pentru suma de 141.391.800.000 lei, reprezentând contravaloarea a 5.550.000 USD calculat la cursul de schimb aferent zilei de 8 decembrie 2000, deoarece ziua de **10 decembrie 2000 a fost duminică**.

În contul facturilor emise, societatea SC Rompetrol SA a încasat suma totală de 5.550.000 USD conform extraselor de cont nr.16/07.12.2000 pentru suma de 550.000 USD și respectiv nr.11/30.01.2001 pentru suma de 5.000.000 USD .

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a constatat că suma de 5.550.000 USD nu a fost virată la bugetul statului, rămânând la dispoziția societății SC Rompetrol SA, aspect ce rezultă din Registrul Jurnal pus la dispoziție de reprezentanții societății. Această sumă a fost înregistrată pe veniturile societății, fiind astfel introdusă în baza de impozitare.

Expertiza contabilă precizează faptul că această manieră de înregistrare a sumei de 5.550.000 USD, provenită din contractul de cesiune de creanță din 26 septembrie 1999, prin constituirea ei ca și un venit al societății, diferă de modul de înregistrare al sumei de 18.234.006,32 DM, care a fost înregistrată la încasare prin contul debitori diverși, în contrapartidă după deducerea sumelor cuvenite constituindu-se datoria față de Bugetul statului pentru sumele virate către acesta, expertiza contabilă neputând preciza temeiul legal al înregistrării acestei sume de 5.500.000 USD ca și venituri.

La data de **05 ianuarie 2001** s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță între SC Rompetrol SA în calitate de cedent și The Rompetrol Group BV Olanda, în calitate de cesionar. Prin acest contract **s-a cesionat creanța în valoare de 75 milioane USD** ce reprezenta suma de încasat în momentul în care producțiile de 200, 300, 400 și respectiv 500 barili de petrol brut urmau a fi realizate conform prevederilor contractului de transfer, **pentru suma de 35 milioane USD**.

La data de **01 noiembrie 2001** s-a încheiat contractul de novăție între SC Rompetrol SA și Rompetrol International Ltd cu sediul în Insulele Virgine Britanice prin care Rompetrol International Ltd va înlocui The Rompetrol Group BV Olanda și convine cu SC Rompetrol SA să accepte, să-și asume, să execute și să respecte toate obligațiile și responsabilitățile decurgând din contractul de cesiune, în locul The Rompetrol Group BV Olanda în limita sumei de 15 milioane USD, prețul cesiunii.

The Rompetrol Group BV Olanda este menținută în calitate de debitor auxiliar de către SC Rompetrol SA.

În contul creanței, SC Rompetrol SA înregistrează în luna decembrie 2001 o parte din creanța de încasat pe baza extrasului din Registrul Jurnal ca **factură nesosită** în sumă de 5 milioane USD, constituită ca venit al societății.

Tot în contul creanței, SC Rompetrol SA a emis către The Rompetrol Group BV Olanda la data de 17 ianuarie 2002 factura externă nr.1-TRG în sumă de 5 milioane USD și factura fiscală seria BACK nr. 6136778 în sumă de 160.485.000.000 ROL reprezentând echivalentul sumei de 5 milioane USD . Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că suma de 5 milioane USD a fost virată la bugetul statului, aceasta rămânând la dispoziția societății SC Rompetrol SA, fiind înregistrată ca o **repunere a creanței înregistrate anterior**.

În contul creanței, SC Rompetrol SA a emis către Rompetrol International Ltd la data de 30 iunie 2002 factura externă nr.1 RPI în sumă de 2.500.000 USD precum și factura fiscală seria BACM nr.8897656 în sumă de 86.692.500.000 ROL, reprezentând contravaloarea a 2.500.000 USD la cursul zilei de 28 iunie 2002 , deoarece data de 30 iunie 2002, **data emiterii facturii a fost duminică**.

În contul facturilor emise societatea a înregistrat încasarea contravalorii acesteia, conform extrasului de cont nr.88/16 07 2002 . Suma nu a fost virată la Bugetul statului ci a fost înregistrată pe veniturile societății și introdusă în baza de impozitare.

În contul creanței, SC Rompetrol SA a emis către The Rompetrol Group BV Olanda factura externă nr.1 TRG/16 iulie 2002 în sumă de 15 milioane USD . Totodată a fost emisă factura fiscală seria BACM nr. 8897672 în sumă de 495.030.000.000 ROL reprezentând contravaloarea sumei 15 milioane USD încasată de SC Rompetrol SA conform extrasului de cont nr.88/16 07 2002 , nevirată la bugetul de stat , rămasă la dispoziția societății și introdusă în baza de impozitare .

La data de 17 iulie 2002, în contul creanței, SC Rompetrol SA a emis către Rompetrol International Ltd factura externă nr.2 RPI în sumă de 12. 500.000 USD precum și factura fiscală seria BACM nr.8897671 în sumă de 413.025.000.000 reprezentând contravaloarea a 12. 500.000 USD . În contul facturilor emise, societatea a încasat suma de 12. 500.000 USD, conform extrasului de cont nr.89/17 iulie 2002. Suma nu a fost virată la Bugetul statului ci a fost înregistrată pe veniturile societății și introdusă în baza de impozitare .

Expertiza contabilă a identificat la dosarul cauzei **două ordine de plată întocmite de Repsol Exploracion** către The Rompetrol Group BV Olanda pentru sumele de 14.818.921 USD la data de 12 ianuarie 2001 și respectiv 33.702.135 USD la data de 10 ianuarie 2002 . Prin aceste ordine de plată The Rompetrol Group BV Olanda a încasat suma totală de 48.521.056 USD din creanța de 75 milioane preluată de la SC Rompetrol SA contra sumei de 35 milioane USD. Din această sumă The Rompetrol Group BV Olanda a achitat către SC Rompetrol SA suma de 20.000.000 USD, restul de 15 milioane de USD urmare a contractului de Novație din data de 01 noiembrie 2001 fiind plătiți de Rompetrol International LTD .

Prin urmare, **Curtea reține că, în contul creanței în valoare de 85 milioane USD**, prin mecanismul încheierii în mod succesiv a unor contracte de cesiune, împrumut, novație, **s-au încasat în favoarea The Rompetrol Group BV Olanda – societate off-shore, controlată de inculpații inițiatori ai mecanismului de fraudă, 58.521.056 USD**, sumă certă **pentru plata căreia vor fi obligați, în solidar**, în condițiile art 1381 și 1382 și art.1373 Cod civil inculpatul **Bucșă Alexandru** (director economic la SC Rompetrol SA) și **partea responsabilă civilmente SC Rompetrol SA** precum și **inculpatul Grama Petrică către partea civilă Ministerul Finanțelor Publice**.

Luând în considerare principiul reparării integrale a pagubei și ținând seama de natura creanțelor încasate necuvenit de SC Rompetrol SA, Curtea va acorda ca beneficiu nerealizat, dobânda legală aferentă, de la data de 05.01.2001, dată când inculpații găsiți vinovați în cauză au cesionat creanța, la prețul subevaluat de 35 milioane USD.

Văzând și dispozițiile art. 249 alin. 5 Cod procedură penală **în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, Curtea va dispune luarea măsurii asigurătorii a sechestrului** asupra bunurilor inculpaților Bucșă Alexandru, Grama Petrică și a părții responsabilă civilmente SC Rompetrol SA.

Drept pentru care, prin admiterea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală și părții civile Ministerului Finanțelor, Curtea va desființa sentința penală atacată și rejudecând, în fond:

Va face aplicarea art.5 C.p. și în consecință:

Pentru inculpatul BUCȘĂ ALEXANDRU:

În baza art.386 alin.1 C.p.p. va schimba încadrarea juridică a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată în art.48 C.p. rap. la art.295 alin.1 C.p. rap. la art.308 C.p. și art.309 C.p., în art.48 C.p. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002 și art.367 alin.2 C.p.

În baza art. 48 C.p. rap. la art.295 alin.1 C.p. rap. la art.308 C.p. și art.309 C.p. va condamna pe inculpatul Bucșă Alexandru la pedeapsa principală de 4 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a,b C.p. și a dreptului de a ocupa o funcție publică pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare.

În baza art. 48 C.p. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002 va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălare de bani.

În baza art. 367 alin.2 C.p. va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a,b, g și k C.p. pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat .

În baza art.39 C.p., art.45 alin.2 C.p. inculpatul Bucșă Alexandru va executa pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, sporită cu 2 ani

închisoare, respectiv pedeapsa principală de 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică, precum și a drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b ,g și k C.p.

În baza art.65 C.p. va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a,b ,g și k C.p.

Pentru inculpatul GRAMA PETRICĂ:

În baza art.386 alin.1 C.p.p. va schimba încadrarea juridică a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată în art.48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. rap. la art.308 C.p. și art.309 C.p. și art.367 alin.2 C.p.

În baza art. 48 C.p. rap. la art.295 alin.1 C.p. rap. la art.308 C.p. și art.309 C.p. va condamna pe inculpatul Grama Petrică la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b C.p. și a dreptului de a ocupa o funcție publică pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare.

În baza art. 367 alin.2 C.p. va condamna pe același inculpat la pedeapsa principală de 1 an închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit.a,b, g și k C.p. pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.39 C.p., art.45 alin.2 C.p. inculpatul Grama Petrică va executa pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 4 luni închisoare, respectiv pedeapsa principală de 2 ani și 4 luni închisoare și 2 ani interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică, precum și a drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b, g și k C.p.

În baza art.65 C.p. va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a,b ,g și k C.p.

În baza art.397 C.p.p. cu referire la art.19 C.p.p. va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice și, în consecință, va obliga pe inculpații Bucșă Alexandru și Grama Petrică în solidar cu partea responsabilă civilmente SC ROMPETROL SA la plata sumei de 58 521 056 USD în echivalentul în lei la cursul BNR de la data plății plus dobânda legală aferentă, calculată de la data 05.01.2001 până la data achitării integrale a debitului, către partea civilă Ministerul Finanțelor Publice.

În baza art.397 alin.2 C.p.p. cu referire la art.249 alin.5 C.p.p. va dispune luarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor inculpaților Bucșă Alexandru și Grama Petrică și ale părții responsabilă civilmente SC ROMPETROL SA până la concurența pagubei produse prin infracțiune.

Văzând și disp. art.274 alin.1, 2 și 3 C.p.p. va obliga pe fiecare dintre inculpații Bucșă Alexandru și Grama Petrică în solidar cu partea responsabilă civilmente SC ROMPETROL SA la plata sumei de 20 000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat pentru judecata în fond.

II. PIAȚA DE CAPITAL

Referitor la soluția dispusă în primă instanță, de achitare a inculpaților Patriciu Dan Costache, Aldea Florin Iulian, Simulescu Claudiu, Stănescu Roșca Sorin Ștefan, Rus Cerasela Elena, Eros Victor, Miclăuș Paul Gabriel, Anghelache Gabriela Victoria și Popovici Irina Mihaela, pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, **Curtea constată**, în acord cu criticile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală că **aceasta a fost în mod formal adoptată**, cu ignorarea faptelor și împrejurărilor care rezultă necontroversat din probele administrate și readministrate în condiții de contradictorialitate și nemijlocire.

La fel ca și în cazul Creanței Libia – **probele administrate nu au fost evaluate** iar prima instanță nu a decis în legătură cu aceste probe astfel că, în prezenta procedură, Curtea, în acord cu dispozițiile art. 420 alin. 9 Cod procedură penală precum și în considerarea efectului devolutiv ex integro, este ținută să facă o analiză reală a probelor.

Verificând hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, cu luarea în considerare a faptului că din readministrarea declarațiilor testimoniale ale martorilor relevanți în cursul procedurii în apel precum și din declarațiile prezentate de inculpații în cauză nu au rezultat aspecte care să vină în contradicție cu starea de fapt reținută inițial, prin actul de sesizare (rechizitoriul nr. 111/D/P/2006 din data de 7 septembrie 2006), **Curtea constată:**

La data de 31 octombrie 2000, **The Rompetrol Group BV Olanda** reprezentată de **inculpatul Patriciu Dan Costache** a semnat contractul nr. 29 cu Fondul Proprietăți de Stat, achiziționând **pachetul de 69,9% din capitalul social subscris și vărsat al SC Petromidia SA.**

În vederea negocierilor cu Fondul Proprietății de Stat și semnarea contractului de vânzare – cumpărare de acțiuni, inculpatul Patriciu Dan Costache a fost **împuternicit de inculpatul Colin Richard Hart** – reprezentant al Romania Fund Investment Sarl Luxemburg, **unic acționar al The Rompetrol Group BV.** Așa cum s-a arătat deja, firma The Rompetrol Group BV avea ca și colaboratori pe **inculpatul Patriciu Dan Costache și George Philip Stephenson** fiind înființată la **17 aprilie 2000** și calificată prin raportul Direcției de Control din cadrul Fondului Proprietății de Stat ca **afacere nouă cu un nivel de risc peste media de risc.**

Acțiunile emise de către SC Rompetrol Rafinărie SA Constanța înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/534/1991 având ca **obiect principal de activitate fabricarea produselor**

rezultate din țitei, s-au tranzacționat la Bursa Electronică Rasdaq începând cu anul 1996 cu simbolul PTRM.

La data de **11 noiembrie 2003** acțiunile societății au fost suspendate de la tranzacționare și delistate de la Bursa Electronică Rasdaq în vederea transferului la Bursa de Valori București. În ultima zi de tranzacționare, ultimul preț de tranzacționare al unei acțiuni PTRM a fost de 75.000 lei/acțiune la o valoare nominală de 214,220 lei.

Inculpatul **Patriciu Dan Costache**, în calitate de **președinte** al Consiliului de Administrație al SC Rompetrol Rafinare SA a **depus cerere de admitere a acțiunilor la Categoria II-a a Cotei Bursei**, cerere înregistrată sub nr. 1437/09.02.2004.

La data de **25.03.2004** Comitetul Bursei a emis **hotărârea nr. 27 de înscriere la Cota Bursei de Valori București – categoria a II-a a acțiunilor emise de SC Rompetrol Rafinare SA Constanța**.

Din **Comisia de înscriere la cotă** a făcut parte și inculpatul **Simulescu Claudiu**.

Societatea Rompetrol Rafinărie SA Constanța a fost promovată la cotă de către SSIF TVM SA, ca societate inițitoare, societate care a întocmit documentația aferentă listării.

Prin comunicatul de presă din data de **01.04.2004**, BVB a anunțat că tranzacționarea acțiunilor emise de Rompetrol Rafinărie SA **va reîncepe** la data de **07.04.2004** cu simbolul RRC.

Conform CIM CNVM 2852/23.01.2004, **acționari** ai SC Rompetrol Rafinare SA Constanța erau, la acea dată, **The Rompetrol Group BV – 64,4 %** din capitalul social, **Rompetrol SA București – 18,8%** din capitalul social, SIF Transilvania 9,6% din capitalul social, **SC Rompetrol Downstream SA 3,2%** din capitalul social.

În Consiliul de Administrație erau: inculpatul **Patriciu Dan Costache** – membru și SC Rompetrol Holding SA reprezentată de inculpatul **George Philip Stephenson**.

SC Rompetrol SA era, prin urmare, **acționar semnificativ** la SC Rompetrol Rafinare SA, deținând la 06.04.2004 un pachet de acțiuni RRC reprezentând **18,8% din capitalul social al emitentului**.

Rezultă că inculpatul Patriciu Dan Costache și inculpatul George Philip Stephenson **controlau direct și indirect ambele societăți comerciale** (atât Rompetrol SA cât și SC Rompetrol Rafinare SA).

Pe de altă parte, inculpatul **Hart Colin Richard** a reprezentat **Saltville Limited** cu sediul în Pikioni nr. 4, P.C. 3075, Limassol, Cipru (conform contractului de rezidență fiscală emis de Ministerul Finanțelor din Republica Cipru), având ca unic acționar Ergofinance Limited cu același sediu social, Pikioni nr. 4 , P.C. 3075, Limassol, Cipru. Inculpatul Hart Colin Richard apare ca și reprezentant al Romania Fund Investment Sarl Luxemburg, **unic acționar al The Rompetrol Group BV** , firmă care deține **64,4% din capitalul social al emitentului** și este **cel care l-a**

împuternicit pe inculpatul Patriciu Dan Costache să semneze contractul de achiziție de acțiuni cu Fondul Proprietății de Stat.

La data de **02.04.2004**, Consiliul de Administrație al SC Rompetrol SA prin inculpatul **Patriciu Dan Costache** și inculpatul **Stephenson George Philip** reprezentant permanent al administratorului SC Rompetrol Holding SA Elveția **a aprobat vânzarea unui număr de 1.600.000.000 acțiuni** deținute la SC Rompetrol Rafinare SA **la prețul minim de 116 lei/acțiune**, precum și deschiderea unor **conturi** în numerar la Alpha Bank Romania și **SSIF Alpha Finance Romania SA**. Inculpatul Patriciu Dan Costache a fost împuternicit să reprezinte societatea în relațiile comerciale cu Alpha Bank și SSIF Alpha Finance Romania, precum și instruceze în numele și pentru Rompetrol SA brokerii SSIF Alpha Finance cu posibilitatea submandatării de terțe persoane.

Cu privire la prețul de 116/acțiune inculpatul Patriciu Dan Costache nu a putut oferi explicații pertinente și nici nu a prezentat dovezi care să probeze modul în care a fost stabilit. Din datele puse la dispoziție de Bursa de Valori București rezultă că SC Rompetrol SA a fost singurul vânzător de acțiuni RRC la prețul de 116 lei/acțiune, atât la data de 07.04.2004, prima zi de tranzacționare cât și ulterior, în toată istoria de tranzacționare a acestui simbol.

SC Rompetrol SA este o **societate deținută public**, acțiunile emise de aceasta tranzacționându-se în cadrul Bursei Electronice Rasdaq cu simbolul Vega, având obligații speciale privind transparența față de investitori și piețele pe care aceste acțiuni se tranzacționează.

Vânzarea de către SC Rompetrol SA având simbolul VEGA, **a unui activ însemnat din patrimoniul societății**, constând în pachetul semnificativ de 1.600.000.000 acțiuni deținut la SC Rompetrol Rafinare SA (simbol RRC) cu prețul de 116 lei/acțiune, constituie în orice moment un eveniment important, care dacă ar fi făcut public, ar influența semnificativ prețul sau alte aspecte privind tranzacționarea valorilor mobiliare emise de către cele două societăți. În scopul protecției investitorilor și a integrității piețelor, asemenea evenimente importante ar trebui să fie transparente, accesibile tuturor participanților la piață, drept pentru care în conformitate cu art. 122 din O.U.G. nr. 28/2002, în cazul apariției unui astfel de eveniment, societățile deținute public sunt obligate să întocmească în termen de maximum 3 zile lucrătoare rapoarte curente, conform reglementărilor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și ale piețelor reglementate pe care se tranzacționează valorile mobiliare emise de acestea. Așa cum rezultă din adresa Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare cu nr. DGS 25697/26.07.2006, reprezentanții grupului Rompetrol nu au raportat evenimentul mai sus arătat, încălcând astfel obligațiile impuse unor societăți deținute public prevăzute de legislația specifică.

Inculpatul **Patriciu Dan Costache**, în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație **a împuternicit**, la rândul său pe inculpatul

Stephenson George Philip să reprezinte SC Rompetrol SA în relațiile cu banca și societatea de servicii de investiții financiare.

La data de **06.04.2004** Consiliul de Administrație al SC Rompetrol SA a emis o nouă decizie prin care l-a împuternicit expres pe inculpatul **Stephenson George Philip** să reprezinte societatea în relațiile cu Alpha Bank și **SSIF Alpha Finance Romania**.

La aceeași dată, **06.04.2004**, alte trei societăți comerciale ale grupului Rompetrol, SC Rompetrol Downstream SA, SC Rompetrol Rafinare Constanța și SC Rompetrol Well Services SA Ploiești SA emit hotărâri prin care sunt împuterniciți inculpații Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip în vederea reprezentării societăților menționate în relațiile cu **SSIF TVM SA**.

La data de **05.04.2004**, inculpații **Patriciu Dan Costache** și **Stephenson George Philip** au semnat pentru și în numele SC Rompetrol SA un **contract de investiții financiare** cu **SSIF Alpha Finance Romania SA** reprezentată de Dimitros Tavakos și inculpatul **Aldea Florin Iulian**. La aceeași dată, inculpatul Stephenson George Philip a semnat pentru SC Rompetrol SA o cerere de deschidere de cont parțial completată și o autorizare de preluare de ordinele pe telefon. La rubrica "Acceptare de către Alpha Finance" formularul de deschidere de cont nu a purtat ștampila societății și semnătura principalului, respectiv a agentului de servicii de investiții împuternicit să reprezinte societatea în relațiile cu clienții. Documentele au fost întocmite în limba engleză și nu au avut numere de înregistrare. În legătură cu semnarea contractului de intermediere, în declarația din data de 28.09.2005 – dată ca învinuit, inculpatul **Stephenson George Philip** a arătat că a semnat contractul de intermediere la data de **06.04.2004** în biroul inculpatului **Patriciu Dan Costache**, fără prezența vreunei persoane de la SSIF Alpha Finance. La dosarul clientului Rompetrol SA a fost identificată doar **decizia Consiliului de Administrație a SC Rompetrol SA** din data de **06.04.2004** semnată de inculpatul Patriciu Dan Costache în calitate de președinte și de către inculpatul Stephenson George Philip, reprezentant al Rompetrol Holding Freiburg, Elveția.

Decizia CA al SC Rompetrol SA din data de 02.04.2004 în cadrul căreia se precizează vânzarea a 1.600.000.000 acțiuni la prețul de cel puțin 116 lei/acțiune a fost pusă la dispoziția organelor de urmărire penală de către CNVM. Inculpatul Aldea Florin Iulian a declarat că decizia din 02.04.2004 nu a fost solicitată.

Cum contractul de intermediere a fost semnat de inculpatul Stephenson George Philip la 05.04.2004, reprezentanții SSIF Alpha Finance nu aveau cum să cunoască în ce calitate semnează decât dacă au avut la dispoziție decizia din 02.04.2004 cunoscând și informațiile de natură privilegiată referitoare la volumul acțiunilor și în special prețul la care SC Rompetrol SA urma să vândă respectivele acțiuni, aspecte ce

rezultă și din filmul evenimential al tranzacțiilor din prima zi de listare la bursă.

La data de **30.03.2004** Saltville Limited prin împuternicit **inculpatul Hart Colin Richard**, semnează un contract de servicii de investiții financiare. cu același **SSIF Alpha Finance SA**.

În același mod, documentele de la dosarul clientului au fost întocmite în limba engleză și nu au avut numere de înregistrare, cererea de deschidere de cont nu poartă semnătura societății de intermediere și semnătura principalului.

La dosarul clientului s-a regăsit și o autorizație de operare în cont (cu competența deplină de a retrage bani și/sau valori mobiliare), întocmită în limba engleză, nedată, fără număr de înregistrare, prin care Saltville Limited (reprezentată de Andri Athanasiou-director) a autorizat intermediarul Alpha Finance Romania să execute instrucțiunile **inculpatului Hart Colin Richard**, în calitate de „agent autorizat”. Documentul are aceeași formă și același conținut (cu excepția numelor și datelor de identificare) cu cel întocmit în cazul clientului Rompetrol SA.

În declarația de învinuit, din data de 18.10.2005, **Hart Colin Richard** a arătat că **Saltville Limited** a fost înființată la inițiativa societății Ergoserv Limited (unicul acționar) care dorea să facă investiții pe piața de capital din România. (vol. 47 d.u.p. – filele 467 și urm.).

La data de **06.04.2004** au fost create în sistemul electronic al Bursei, de către reprezentanții SSIF Alpha Finance SA **conturile SC Rompetrol SA și Saltville Ltd.**

La data de **02.04.2004** AGA a **Rompetrol Downstream SA** a hotărât încheierea de către societate de contracte de investiții cu **SC TVM SA** și a împuternicit pe **inculpații Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip** să reprezinte societatea în relația cu această societate de intermediere.

La aceeași dată, **02.04.2004** Consiliul de Administrație al **SC Rompetrol Rafinare SA** a aprobat încheierea de către societate de contracte de investiții cu SC TVM SA și a împuternicit pe **inculpații Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip**.

La data de **02.04.2004** Voiculescu Camelia Rodica a încheiat un contract de servicii de investiții financiare cu **SSIF Alpha Finance SA**, reprezentată de **inculpatul Aldea Florin Iulian**. Formularul de cont al clientului este incomplet, parțial completat și nesemnat de părți.

Contul a fost alimentat cu suma de 120.500.000.000 lei prin ordinul de plată nr. 1/6.04.2004.

Inculpatul Aldea Florin Iulian, reprezentant al SSIF Alpha Finance SA la data de 06.04.2004, cu o zi înainte de începerea tranzacționării acțiunilor RRC a **solicitat majorarea limitei de tranzacționare (31 085 016 000 lei)** cu motivația efectuării unor tranzacții de tip cross în contul clienților săi, asumându-și responsabilitatea decontării acestor tranzacții.

La data efectuării adresei, clienții SSIF Alpha Finance SA **nu semnaseră ordine de tranzacționare care să permită inculpatului Aldea Florin Iulian să cunoască intențiile acestora din data de 07.04.2004.**

Bursa de Valori București a aprobat ridicarea limitei de tranzacționare pentru SSIF Alpha Finance SA **pe baza extrasului de cont bancar** din care rezultă că aproximativ 120 miliarde lei erau la dispoziția societății. Suma a fost transferată din contul personal al numitei Voiculescu Camelia Rodica.

În dimineața zilei de 07.04.2004 inculpații **Hart Colin Richard** – reprezentat al Saltville Ltd și **Stephenson George Philip** – reprezentant al SC Rompetrol SA **au fost prezenți la sediul SSIF, în camera de tranzacționare** astfel cum rezultă din propriile declarații date ca învinuiți în cursul urmăririi penale, declarații ce se coroborează cu declarația martorei Popescu Elena – trader la SSIF Alpha Finance.

Astfel, în declarația dată la 13.10.2005, inculpatul Hart Colin Richard a arătat că a sosit la sediul SSIF Alpha Finance în jurul orelor 9,30 – 9,45, ocazie cu care a salutat angajații și **i-a transmis inculpatului Aldea Florin Iulian să cumpere un miliard de acțiuni RRC** afirmând că el a stabilit cantitatea și prețul acțiunilor RRC și *că nu a cunoscut volumul acțiunilor pe care urmează să la vândă SC Rompetrol SA.*

Inculpatul Stephenson George Philip, în declarația din data de 28.09.2005 a arătat că, **în cursul dimineții din 07.04.2004 s-a întâlnit cu inculpatul Hart Colin Richard pe holurile SSIF Alpha Finance** și a purtat cu acesta o conversație în cadrul căreia inculpatul Hart Colin Richard a indicat că ar fi dispus să ofere un preț de 100 lei acțiunea RRC, el spunându-i că apreciază acest preț ca fiind scăzut *iar mandatul primit din partea Rompetrol SA nu-i permite să facă oferte sub prețul de 116 lei/acțiune.*

Martora Popescu Elena, în declarația din data de 21.09.2005, a arătat că, în dimineața zilei de 07.04.2004, înainte de începerea ședinței de tranzacționare, reprezentanții Saltville și Rompetrol s-au aflat împreună în camera de tranzacționare de la sediul SSIF Alpha Finance. (vol. 4 d.u.p., fila 190 și urm.).

La data de **07.04.2004**, prima zi de tranzacționare a acțiunilor emise de SC Rompetrol Rafinare SA (simbol RRC) inculpatul **Hart Colin Richard** în calitate de reprezentant al clientului **Saltville Limited – Cipru**, a lansat în jurul orei **10:10 a.m.** un ordin de **cumpărare** pentru **1.000.000.000 acțiuni RRC la prețul de 116 lei/acțiune.** În declarația din data de 18.10.2005 inculpatul Hart Colin Richard a afirmat că la stabilirea valorii de 116 lei/acțiune a avut în vedere o tranzacție cu acțiuni emise de The Rompetrol Group (deținător la rândul său a unui procent de 69,9 % acțiuni la SC Rompetrol Rafinare SA), între OMV în calitate de cumpărător și Romania and Moldova Direct Found în calitate de vânzător,

efectuată în cursul lunii septembrie 2002, tranzacție față de care s-a aplicat convertirea valutei din USD în EUR și actualizarea cursului la nivelul anului 2004.

După aproximativ 4 minute, cu puțin timp înainte de deschiderea ședinței de tranzacționare și stabilirea prețului de deschidere, inculpatul Stephenson George Philip în calitate de reprezentant al clientului **SC Rompetrol SA**, a lansat un **ordin de sens contrar**, respectiv **vânzare tot la prețul de 116 lei/acțiune**, pentru un număr de **1.499.675.000 acțiuni RRC**, deținute de SC Rompetrol SA ca urmare a participării acestei societăți la majorările de capital efectuate în perioada 2002-2004 de către emitentul SC Rompetrol Rafinare SA.

Ambele ordine au fost preluate de către inculpatul Aldea Florin Iulian în prezența și la inițiativa inculpaților Stephenson George Philip și Hart Colin Richard **și introduse în fracții de câte 200 milioane acțiuni** în sistemul electronic de tranzacționare a Bursei **în starea de predeschidere** și imediat după aceasta, de către traderii SSIF Alpha Finance, **inculpata Rus Cerasela Elena** și martora Popescu Elena. Marora Popescu Elena, trader al SSIF Alpha Finance a declarat că a primit ordinul de vânzare pentru clientul Rompetrol de la inculpatul Aldea Florin Iulian cu câteva minute înainte de introducerea lui în sistem și că a început să introducă ordinul în tranșe de câte 200 milioane în predeschidere, **inculpatul Aldea Florin Iulian conducând în mod direct modul de introducere și executare a ordinelor pentru clienții SC Rompetrol SA și Saltville Ltd.** Aceste aspecte au rezultat din analiza *centralizatorului ordinelor de bursă introduse de SSIF Alpha Finance în ședința din 07.04.2004*, pus la dispoziție de Bursa de valori București.

SSIF Alpha Finance SA a acceptat și a executat ordinul de cumpărare în condițiile în care clientul **Saltville Limited nu a avut în cont sumele de bani aferente cumpărărilor de acțiuni RRC** în data de 07.04.2004, încălcând astfel prevederile art 405 alin. 4.b din Regulamentul Bursa de Valori București 4 privind tranzacțiile bursiere conform căruia *„Pentru ordinele de cumpărare în numele clienților trebuie să fie asigurată existența în cont a disponibilului bănesc necesar acoperirii valorii tranzacției”*.

Din analiza ordinelor de bursă introduse în predeschidere de către participanții la ședința de tranzacționare din data de 07.04.2004 se observă că **înainte** ca SC Rompetrol SA să introducă în sistem ordinele de vânzare la prețul de 116 lei/acțiune, toți **ceilalți vânzători** au introdus și afișat ordine de vânzare pentru acțiuni RRC (exceptând un singur ordin de 500 acțiuni la 100 lei care de altfel a fost modificat înainte de deschidere) la prețuri cuprinse între **440 lei și 1500 lei**, volume mai mari înregistrându-se în intervalul de preturi **600-1500 lei**.

De asemenea, din analiza introducerii globale a ordinelor de bursă în sesiunea predeschidere a rezultat un preț mediu ponderat pe partea de

vânzare de **934 ROL**. Aceste informații au putut fi vizualizate de către fiecare participant la ședința pe ecranele terminalelor de tranzacționare, inclusiv de către traderii și clienții SSIF Alpha Finance SA.

Martorul Cionca Doru, trader al SSIF și acționar la SC Rompetrol Rafinare SA a arătat în declarațiile date referitor la împrejurările introducerii singurului ordin la 100 lei, că a introdus ordinul de vânzare pentru doar 500 acțiuni la prețul mic de 100 lei *cu intenția de a-l modifica în pași succesivi în funcție de evoluția celorlalte ordine din piață vis-a-vis de potențialul preț de deschidere*. Martorul a mai precizat că a modificat de mai multe ori atât ordinele în contul clienților săi cât și ordinele proprii ținând seama de evoluția crescătoare a prețului potențial de deschidere care ajunsese la valoarea de 400 lei. De asemenea acesta a afirmat că din anticipările facute în prețuia acestei ședințe a estimat un preț de deschidere cuprins între 300-400 lei, așteptările bazate pe experiența anterioară fiind ca acest preț să crească în cursul ședinței. De asemenea *martorul a declarat că a sesizat prețul de 116 lei/acțiune doar cu câteva momente înainte de deschiderea pieței*(vol. 4 dup, fila 231).

Împotriva mandatului primit, fără a avea restricții cu privire la un preț superior prețului minim stabilit, de 116 lei/acțiune, inculpatul Stephenson George Philip **alege ora 10,14** ca moment al plasării ordinului de vânzare și solicită vânzarea întregului pachet de acțiuni RRC.

În continuare **ordinele de tranzacționare de sens contrar** lansate de către Rompetrol și Saltville Limited au fost urmate de mai multe tranzacții de tip cross (tranzacții între clienții aceluiași intermediar) între SC Rompetrol SA (vânzător) și Saltville Limited Cipru (cumpărător), raportate de SSIF Alpha Finance în deschidere și imediat după aceasta.

Saltville Limited Cipru a cumpărat de la SC Rompetrol SA 1 miliard de acțiuni RRC la prețul de 116lei/acțiune reprezentând aproximativ **66,5% din totalul acțiunilor vândute** de societatea română și aproximativ **5,72 %** din totalul acțiunilor emise de SC Rompetrol Rafinare SA încălcându-se prevederile art. 4.3.4 din Procedura Bursa de Valori București 4.3 privind tranzacțiile cross, potrivit cărora un investitor nu poate achiziționa un volum mai mare sau egal cu **5 %** din valorile mobiliare ale unui emitent prin intermediul unei/unor tranzacții cross efectuate într-o singură ședință de tranzacționare.

Începând cu **ora 10,25 minute**, (imediat după „deschidere” – stare în care se calculează pe baza algoritmului de deschidere prețul și cantitatea- volumul- de deschidere, se identifică tranzacțiile posibile, se alocă volumul acțiunilor și se încheie tranzacțiile) Saltville Limited Cipru **prin inculpatul Hart Colin Richard a transferat acțiunile achiziționate la prețul de 116 lei de la SC Rompetrol SA cu câteva minute mai devreme**, la prețuri cuprinse între 250 și 300 lei, **în pachete importante de acțiuni RRC către clienți ai SSIF Alpha Finance SA și TVM SA** respectiv Voiculescu Camelia Rodica, client al aceluiași SSIF Alpha Finance SA – 476.663.000 acțiuni RRC la 250 lei/acțiune la ordinul

de cumpărare plasat de către aceasta **la ora 10:17**. Cu toate că ordinul de cumpărare la 250 lei/acțiune al clientului Voiculescu Camelia Rodica a fost plasat înainte ca ultimele ordine de vânzare la 116 lei ale SC Rompetrol SA să fie introduse în sistem, cele 476.663.000 acțiuni au fost achiziționate la prețul mai mare de 250 lei, prin Saltville Limited și nu direct de la SC Rompetrol.

Din **istoricul ordinelor de bursă introduse în sistemul de tranzacționare** la data de 07.04.2004 rezultă că **ordinele care au generat tranzacțiile dintre SSIF Alpha Finance SA pentru vânzător Saltville Limited și SSIF TVM SA pentru cumpărătorii Verestoy Attila și inculpatul Stănescu Roșca Sorin Ștefan au fost introduse în sistem aproape simultan**, respectiv la 10:30:13 și 10:30:30 a.m., Verestoy Attila achiziționând 63.403.500 acțiuni RRC, iar Stănescu Roșca Sorin Ștefan 6.565.000 acțiuni RRC, ambii la prețul de 300 lei.

Ordinele introduse și orchestrate în pre-deschidere atât pentru vânzător cât și pentru cumpărător prin societatea de intermediere Alpha Finance SA au generat mai multe tranzacții cross executate la deschidere cu încălcarea prevederilor din procedura BVB.

Numai din operațiunea realizată de SSIF Alpha Finance SA pentru clientul Voiculescu Camelia Rodica, Rompetrol SA a pierdut în favoarea Saltville Limited Cipru **63.872.842.000 lei**.

La data de **15.04.2004** Consiliul de Administrație al SC Rompetrol SA prin inculpații Patriciu Dan Costache – președinte și Stephenson George Philip – reprezentant al Rompetrol Holding al SC Rompetrol SA aprobă **cumpărarea** pe piața reglementată a unui număr de maxim **685.000.000 RRC** la un preț maxim de **680 lei /acțiune** și împuternicește pe inculpatul Patriciu Dan Costache să reprezinte societatea în relația cu SSIF Alpha Finance SA. **În cursul aceleiași zile**, această decizie este modificată cu alta numai cu privire la prețul acțiunii care este stabilit la **700 lei/acțiune**.

La aceeași dată, prin intermediul aceluiași SSIF Alpha Finance SA, societatea SC Rompetrol SA, prin **ordinul de cumpărare**, semnat de inculpatul **Stephenson George Philip**, împreună cu Saltville Limited, prin **ordinul de vânzare** semnat de inculpatul **Hart Colin Richard**, au încheiat pe piața Deal (piață auxiliară pieței Regular destinată încheierii tranzacțiilor cu pachete mari de valori mobiliare care au fost negociate în prealabil de agenții de bursă), o tranzacție de tip cross având ca obiect 252.000.000 acțiuni RRC, dar de această dată la o valoare de **6 ori mai mare** decât cea din tranzacțiile anterioare, respectiv la prețul de **690 lei/acțiune**.

Prin vânzarea celor 252 milioane acțiuni RRC la prețul de 116 lei și **răscumpărarea ulterioară** a acestora la prețul de 690 lei SC Rompetrol SA a pierdut în favoarea contr părții sale Saltville Limited suma de **144.648.000.000 lei**, exclusiv costuri de tranzacționare care, împreună cu suma rezultată din operațiunile prezentate, s-a ridicat la valoarea de

208.520.842.000 lei, respectiv aprox. **6.166.701 USD** raportat la cursul BNR din data de 07.04.2004.

Sumele de bani rezultate din operațiunile pe piața de capital din contul lui Saltville Limited **au fost repatriate prin transferuri interbancare** efectuate de către reprezentanți ai SSIF Alpha Finance SA, **la solicitările inculpatului Hart Colin Richard**, în special în conturi deschise la Laiki Bank – Limmasol, Republica Cipru, aspecte care rezultă din documentele puse la dispoziție de autoritățile cipriote în cadrul comisiei rogatorii cu Republica Cipru (vol. 6, filele 281 – 296 - vol. 6 d.u.p., filele 281 – 296), coroborate cu documentele aflate la dosarul clientului Saltville Limited la Alpha Finance SA, respectiv Alpha Bank SA.

Exemplificativ, la data de 07.04.2004 contul Saltville Limited nr. 179-32-013850 deschis la Laiki Bank a fost creditat cu suma de 1999715⁶⁷ USD de către compania EASTERN PROPERTIES LTD-Mauritius companie al cărei administrator și **acționar unic este inculpatul Stephenson George Philip**, companie înregistrată în Regatul Mauritius și care deține participații la EASTERN SECURITIES S.A. (denumită anterior **TVM S.A.**).

Tot astfel, la data de 20.05.2004, inculpatul Hart Colin Richard în calitate de reprezentant al Saltville Limited a transmis lui Dimitris Tamvakas reprezentant al SSIF Alpha Finance SA **instrucțiunea de a transfera suma de 40.000 USD** din contul de intermediere al Saltville Limited în contul de intermediere al **Codiform Limited**. De menționat că Saltville Limited și Codiform Limited **au același acționar** – Erofinace Limited, **același sediu**-Pikioni 4, Limassol, Cipru, același director-Andri Athanasiou, **sunt înființate în ianuarie 2004**, au încheiat contracte de intermediere cu **SSIF Alpha Finance SA** la data de **30.03.2004**, și **au același reprezentant în România respectiv inculpatul Hart Colin Richard**. Suma în cauză a fost transferată în contul Codiform Limited la data de 25.05.2004 având ca obiect al plății „repatrierea de capital”. Trei zile mai târziu, respectiv la 28.05.2004 urmare schimbului valutar USD/ROL și a deducerii comisioanelor s-a creditat contul Codiform Limited nr. BBD 2511.10.656462 ROL, deschis la Alpha Bank Romania cu suma de 1.320.085.800 lei suma care, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, a fost folosită de Codiform Limited la indicația aceluiași **inculpat Hart Colin Richard** în calitate de reprezentant a societății pentru cumpărarea unui număr de 264 obligațiuni emise de Raiffeisen Bank cu valoare nominală de 5.000.000 lei fiecare. La data de 14.01.2005 inculpatul Hart Colin Richard în calitate de reprezentant al Codiform Limited a solicitat SSIF Alpha Finance SA vânzarea tuturor obligațiunilor Raiffeisen, convertirea sumelor obținute din vânzare în moneda EUR și **transferul valutei astfel obținute în contul personal al inculpatului nr. 0007177043 deschis la Banque National de Paris – Franța**. În acest fel suma de 40.000 USD realizată de Saltville Limited, urmare a profitului realizat din operațiuni frauduloase în data de

07.04.2004 și ulterior, a ajuns prin modalitatea arătată mai sus, în contul personal al inculpatului Hart Colin Richard.

În continuare, în perioada **07.04.2004 – 20.04.2004** inculpații **Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Pantiș Sorin** au coordonat, și pus în aplicare **metode comune de tranzacționare** pentru simbolul RRC, **acționând concertat în scopul menținerii și fixării prețului de tranzacționare al acțiunilor la un nivel prestabilit și/sau în vederea controlării evoluției acestui preț** în funcție de interesele financiare și comerciale ale grupului Rompetrol și a persoanelor asociate grupului de interese.

În aceasta perioadă, cu sprijinul brokerului **inculpat Simulescu Claudiu** prin intermediul conturilor persoanelor fizice sau juridice asociate grupului de interese, s-au desfășurat în mod coordonat operațiuni manipulative asupra prețului acțiunilor RRC, **prin lansarea în mod concertat de ordine și efectuarea de tranzacții**, dat fiind împrejurarea că beneficiau de volume mari de acțiuni RRC.

La data de **20.04.2004** inculpații **Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Pantiș Sorin** au stabilit introducerea în mod concertat a unor ordine de vânzare și cumpărare în scopul fixării unor limite între care urmează să se execute tranzacțiile.

Operațiunile predeterminate privind prețul, volumul, modul de introducere a ordinelor de tranzacționare **sunt reflectate fidel** de actele puse la dispoziție de Bursa de Valori București cu privire la ordinele și tranzacțiile având ca obiect acțiuni RRC în perioada de referință.

Astfel, din analiza ordinelor introduse în sistemul de tranzacționare la data de 20.04.2004 rezultă că, la ora 10:01 AM prin intermediul SSIF Alpha Finance SA reprezentată de **inculpatul Aldea Florin Iulian** și traderul **Rus Cerasela Elena**, clientul Saltville Limited Cipru – **prin inculpatul Hart Colin Richard** a lansat și afișat în sistemul electronic de tranzacționare un ordin de cumpărare pentru 100 milioane acțiuni RRC la prețul de 590 lei. În cadrul aceleiași ședințe s-au mai introdus ordine de tranzacționare cu volume însemnate în contul numitei Voiculescu Carmen Rodica – vânzare 10 milioane acțiuni RRC la 730 lei (prin SSIF Rombell Securities SA), SC Rompetrol Downstream SA-vânzare 50 milioane acțiuni RRC la prețul de 770 lei.

Ordinele menționate au fost introduse și afișate în sistemul electronic de tranzacționare și nu au fost finalizate prin tranzacții.

Prin volumul mare de acțiuni afișat în sistemul de tranzacționare al Bursei s-a creat celorlalți participanți la sistem percepția falsă că pe partea de cumpărare corespunzător prețului de 590 cererea de acțiuni RRC este foarte mare, iar pe partea de vânzare corespunzător prețului de 790 oferta de acțiuni RRC este, de asemenea mare.

Sistemul de tranzacționare al Bursei de Valori București pentru piața reglementată sau **Sistemul Electronic al BVB** funcționează ca o **piață de licitație** pe principiul „order driven” în cadrul căruia participanții

introduc ordine de cumpărare și vânzare care sunt afișate în cadrul unor cozi de licitație care pot fi vizualizate de orice participant la piață atât sub aspectul volumului cât și al prețului fiecărui ordin fără a identifica intermediarul care a introdus și afișat ordine. În acest mod, **s-au creat „bariere” vizibile în zonele de preț 590 pe parte de cumpărare și respectiv 790 pe parte de vânzare**, praguri care, datorită volumului mare afișat, au dat celorlalți participanți senzația că prețul nu va coborî sub nivelul de 590 și nu va urca peste 790.

Circumstanțele factuale sunt prezentate astfel cum au rezultat din evaluarea probelor administrate în cauză, **probe** cu privire la care **Curtea remarcă ponderea semnificativă a înscrisurilor** (documente privind operațiunile bursiere derulate în perioada 07.04.2004 – 20.04.2004, inclusiv în format electronic ale Bursei de Valori București, documentele aflate la dosarele de client ale societăților de intermediere financiară implicate în cauză, **raport de constatare** cu privire la operațiunile pe acțiuni emise de SC Rompetrol Rafinărie SA **simbol RRC – vol. 28 d.u.p. integral).**, **informările Oficiului Național pentru Combaterea Spălării Banilor – vol 36 d.u.p. – integral).** Aceleași circumstanțe factuale rezultă necontroversat și din analiza **declarațiilor testimoniale** date constant de martorii, menținute în cursul procesului penal. Declarațiile date de inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip, Hart Colin Richard, Aldea Florin Iulian, Simulescu Claudiu, Rus Cerasela Elena, Pantiș Sorin, Stănescu Roșca Sorin Ștefan în cursul procesului penal de față au fost reținute parțial, în măsura în care acestea s-au coroborat cu fapte și împrejurări care au rezultat, necontroversat din celelalte mijloace de probă.

Analiza acestor probe a permis Curții să constate că operațiunile bursiere cu acțiuni RRC din perioada 07.04.2004 – 20.04.2004 desfășurate de inculpații Patriciu Dan Costache și Hart Colin Richard **s-au circumscris „abuzului de piață”** practică ce este condamnată și interzisă de legea privind manipularea pieței de capital care transpune fidel **directiva 2003/G/CEE** pentru combaterea utilizărilor abuzive ale informației privilegiate și manipulărilor de piață

Astfel, ordinele de sens contrar semnate și plasate de inculpații **Stephenson George Philip** pentru SC Rompetrol SA și contrapartea sa, **inculpatul Hart Colin Richard** pentru SC Saltville Limited prin intermediul SSIF Alpha Finance SA și cu ajutorul nemijlocit al **inculpatului Aldea Florin Iulian** – reprezentantul societății de intermediere și al **inculpatei Rus Cerasela Elena** – trader la aceeași societate, la data de 07.04.2004, precedată de divulgarea unor informații cu caracter privilegiat, **introduse concomitent** în sistemul de tranzacționare în cadrul sesiunii „**predeschidere**” **coincidente** în privința volumului și prețului predeterminat și **urmate imediat de tranzacții la prețuri succesiv mai mari**, între persoane aparținând aceluiași grup de interese, **au împiedicat stabilirea prețului de**

referință și formarea liberă a acestui preț cu afectarea – în esență- a însăși rolului pieței reglementate de stabilire a prețului de tranzacționare extras din concursul de oferte concurente în privința aceluiași instrument financiar cu consecința influențării prețului acțiunilor în cadrul tranzacțiilor, precum și al prețului de referință pentru celelalte tranzacții.

Atât **vânzătorul cât și cumpărătorul acțiunilor au deținut poziții dominante** asupra cererii și ofertei instrumentului financiar, dobândirea poziției dominante fie asupra cererii, fie asupra ofertei afectând normalitatea prețului acțiunii.

Prin modalitatea în care inculpații, reprezentanți ai grupului de interese Rompetrol SA au acționat la data de 07.04.2004, data listării pentru prima oară la bursă a acțiunilor RRC - activ important în patrimoniul SC Rompetrol SA - cum s-a arătat, **precum și ulterior, până la data de 20.04.2004**, prin acțiuni coordonate și controlate, de vânzare – cumpărare, care au menținut prețul de tranzacționare al acțiunilor la nivelul dorit – prestabilit anterior și au făcut posibilă controlarea evoluției acestui preț în funcție de interesele economico – financiare al grupului Rompetrol și a persoanelor asociate acestui grup, acțiuni manipulative, dată fiind poziția dominantă asupra instrumentului financiar, **au indus celorlalți participanți la sistem impresia falsă și înșelătoare asupra volumului cererii și al ofertei pentru acțiunile tranzacționate cu simbolul RRC.**

Practicile utilizate de către inculpații în cauză, de manipulare a pieții de capital și de utilizare abuzivă a informațiilor privilegiate **au generat câștiguri uriașe** la nivelul anului 2004 – sumele de bani fiind transformate în valută și ulterior repatriate prin transferuri succesive în **conturile societăților off-shore controlate de inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Colin Richard** în scopul disimulării originii lor infracționale așa cum au procedat, de altfel, și în legătură cu plățile compensatorii generate de Creanța Libia (în acest sens, există **informările** Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, cu privire la operațiuni suspecte de spălarea banilor efectuate prin intermediul SC Rompetrol SA, Rompetrol Rafinare SA și SC Saltville Limited –, vol. 36 d.u.p.).

Prin urmare, **Curtea reține că probatoriul administrat permite reținerea, dincolo de orice îndoială, a existenței unui grup infracțional organizat**, inițiat și constituit de **inculpatul Patriciu Dan Costache**, împreună cu inculpații **Stephenson George Philip și Hart Colin Richard** în cadrul unui plan mai amplu, de preluare a controlului asupra unor obiective strategice importante – societăți din domeniul petrolului și gazelor aflate în sfera de interes a statului român, de decapitalizare a acestor societăți, de eludare a obligațiilor la bugetul statului, **ultima piesă a puzzle-ului infracțional** care a făcut obiectul prezentului dosar fiind manipularea grosieră a pieței de capital, **începând de la preluarea pachetului majoritar de acțiuni la SC**

Rompetrol Rafinare Constanța SA – așa cum s-a arătat și obținerea înscrierii la cota Bursei de Valori București a acțiunilor emise de această societate(**din Comisia de înscriere** făcând parte și **inculpatul Simulescu Claudiu**), în scopul obținerii de beneficii financiare importante, sumele de bani obținute din manipularea pieții de capital fiind - așa cum s-a arătat – ca și în cazul Creanței Libia extrenalizate în **conturi ale unor societăți off-shore controlate de inculpații inițiatori ai grupului infracțional organizat.**

Acțiunile infracționale circumscrise manipulării pieții de capital au fost posibile **cu sprijinul nemijlocit al reprezentanților serviciilor de intermediere financiară** alese anume de către inculpații inițiatori, inculpații Aldea Florin Iulian și Simulescu Claudiu, a trader-ului inculpat Rus Cerasela Elena și a inculpaților Stănescu Roșca Sorin Ștefan și Pantiș Sorin.

Cu privire la vinovăția inculpaților Aldea Florin Iulian și Rus Cerasela Elena, Curtea reține:

Inculpatul Aldea Florin Iulian, reprezentant al SSIF Alpha Finance SA, așa cum a rezultat din probele administrate, **a cunoscut** caracterul prestabilit al tranzacțiilor cu acțiuni RRC în conturi predeterminate ale clienților SC Rompetrol SA, SC Saltville Limited, Voiculescu Camelia, **a solicitat la data de 06.04.2004** cu o zi înainte de prima zi de listare la bursă acțiunilor RRC, **majorarea limitei de tranzacționare** solicitând efectuarea unor tranzacții de tip cross în contul clienților săi și asumându-și responsabilitatea efectuării acestor tranzacții, deși la data de 06.04.2004 clienții SSIF Alpha Finance SA care au efectuat tranzacții cu acțiunii RRC nu au semnat ordine de tranzacționare care să îi permită să cunoască intențiile acestora, **a preluat de la inculpații Stephenson George Philip și Hart Colin Richard și în prezența acestora, ordinele de sens contrar,coincidente ca volum** (1 miliard de acțiuni respectiv aprox. 1 miliard 500 milioane acțiuni) **și ca preț** (116 lei/acțiune) care au fost introduse cu fracții de câte 200 milioane acțiuni în sistemul electronic de tranzacționare a Bursei în starea de predeschidere și imediat după acesta, a acceptat și executat ordinul de cumpărare pentru clientul Saltville Limited în condițiile în care nu avea în cont sumele de bani aferente cumpărărilor de acțiuni, cu încălcarea prevederilor Regulamentului Bursei de Valori București privind tranzacțiile bursiere. Totodată, Curtea constată că, potrivit notelor de control au fost reținute mai multe **încalcări ale regulamentului CNVM în legătură cu contractele de intermediere și cererile de deschidere de cont ale clienților menționați.** Cu ajutorul inculpatului, ca reprezentant al SSIF Alpha Finance, ordinele de vânzare și cumpărare lansate la 07.04.2004 de către inculpatul Stephenson George Philip pentru Rompetrol SA împreună cu inculpatul Hart Colin Richard pentru Saltville Limited Cipru au influențat și condus la fixarea și menținerea unui preț nejustificat și anormal de deschidere și de tranzacționare pentru simbolul RRC, de

116 lei/acțiune, preț la care s-a asigurat transferul unui miliard de acțiuni RRC de la SC Rompetrol SA (acționarul semnificativ al emitentului acționar), reprezentând aproximativ 66,5% din totalul acțiunilor vândute la Saltville Limited Cipru, care deși nu a avut alimentat contul - așa cum s-a arătat a închis ziua de tranzacționare cu profit, întrucât după achiziționarea acțiunilor în ședința de predeschidere, în continuarea ședinței de tranzacționare, începând cu ora 10,25 minute Saltville Limited – prin inculpatul Hart Colin Richard a transferat acțiunile achiziționate la prețul de 116 lei de la SC Rompetrol SA la prețuri de aproximativ trei ori mai mari, cuprinse între 250 și 300 lei în pachete importante de acțiuni RRC către mai mulți clienți ai SSIF Alpha Finance.

Sumele de bani rezultate din operațiunile pe piața de capital din contul Saltville Limited au fost repatriate prin transferuri bancare în special în conturi deschise la Laiki Bank – Limmasol, Republica Cipru, cu ajutorul inculpatului Aldea Florin Iulian, căruia inculpatul Hart Colin Richard i-a solicitat, la data de **14.12.2004**, să transforme începând cu această dată toate sumele de bani provenite din vânzarea pe acțiuni din portofoliul Saltville Limited, în monedă euro și să transfere toate aceste sume la sfârșitul fiecărei săptămâni de tranzacționare în contul 172-32-073869, Laiki Bank – Limmasol, Republica Cipru, așa cum rezultă din documentele puse la dispoziție de autoritățile cipriote în cadrul comisiei rogatorii precum și din documentele aflate la dosarul clientului Saltville Limited (vol. 6 d.u.p., fila 364).

Cât privește participația inculpatei Rus Cerasela Elena – trader la aceeași societate de intermediere SSIF Alpha Finance SA, Curtea a reținut ca dovedită împrejurarea că în dimineața zilei de 07.04.2004 ora 8:49:29 AM a transferat din contul Rompetrol SA de la SC Regisco SA în contul Alpha Finance SA la BVB un număr de 1.600.000.000 acțiuni RRC din totalul de 3.285.266.796 acțiuni RRC în valoare nominală de 10.000 lei, reprezentând 18,8% din capitalul emitentului deținute de SC Rompetrol SA (extrasul de cont we 530769/604 2004 emis de SC Regisco SA).

Transferul a fost efectuat fără să existe o autorizare a clientului SC Rompetrol SA prin reprezentantul legal al acesteia în relația cu SSIF Alpha Finance în condițiile în care, conform contractului de intermediere, SSIF se obliga să execute instrucțiunile clientului de modificare a prevederilor din Registrul acționarilor privind drepturile de proprietate ale clientului cu privire la tranzacții. Pe formularul de ordin de vânzare nu a existat acordul clientului pentru preluarea acțiunilor de la registru, iar din declarația inculpatului Stephenson George Philip singurul împuternicit în relația cu Alpha Finance a rezultat că nu cunoaște cine și când a instruit societatea de intermediere să înregistreze transferul acțiunilor de la registru.

Acțiunea inculpatei **relevă însă că a cunoscut anterior intenția clientului SC Rompetrol SA de a vinde 1.600.000.000 acțiuni RRC** și a acționat în sensul sprijinirii acțiunilor incriminatorii care s-au circumscris abuzului de piață comise de reprezentanții grupului de interese Rompetrol SA.

În drept, fapta inculpatului **Aldea Florin Iulian** care în calitate agent de servicii de investiții financiare, reprezentant al SSIF Alpfa Finance, i-a ajutat pe inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Colin Richard, prin asigurarea desfășurării activității infracționale în vederea introducerii în sistemul electronic de tranzacționare BVB ordine de vânzare/ cumpărare a acțiunilor emise SC Rompetrol Rafinare SA (cu simbol RRC), prin intermediul unor conturi aparținând unor persoane fizice sau juridice controlate de grupul de firme Rompetrol, în scopul influențării și menținerii unui nivel artificial al prețului de deschidere și tranzacționare, la data de 7.04.2004, pentru simbolul RRC de 116 lei/acțiune, preț la care a fost asigurat transferul unui număr 1 miliard acțiuni de la SC Rompetrol SA către Saltville Ltd., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la săvârșirea infracțiunii de manipulare a pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare**: a) care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, b) care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multora instrumente financiare, la un nivel anormal ori artificial.

Fapta inculpatului **Aldea Florin Iulian**, care în calitate agent de servicii de investiții financiare, reprezentant al SSIF Alpfa Finance și împuternicit de a opera în conturile bancare ale clienților persoane juridice controlate de inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Colin Richard, i-a ajutat pe aceștia, în mod repetat și în cadrul aceleași rezoluții infracționale, să transfere în zone considerate paradisuri fiscale sau diferite conturi bancare atât în România cât și în străinătate, în mod repetat de fonduri și valori obținute în urma operațiunilor manipulative cu acțiuni RRC desfășurate la BVB în perioada 7.04.2004-20.04.2004, de către persoanele din cadrul grupului infracțional constituit în acest scop, cu consecința ascunderii și disimulării originii ilicite a acestora, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, în formă continuată**.

Fapta inculpatului **Aldea Florin-Iulian** de a adera și de a sprijini grupul infracțional organizat constituit de inculpatul **Patriciu Dan Costache** împreună cu inculpații Stephenson George Philip și Hart Colin Richard, în perioada 7.04.2004-20.04.2004, în scopul manipulării prețului acțiunilor RRC și folosirii de informații privilegiate cu consecința spălării banilor rezultați din aceste infracțiuni prin conturile persoanelor fizice sau juridice afiliate grupului Rompetrol, întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de **aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat**.

Fapta inculpatei **Rus Cerasela-Elena**, care, în calitate agent de servicii de investiții financiare și trader la SSIF Alfa Finance, i-a ajutat pe inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Colin Richard, prin asigurarea desfășurării activității infracționale în vederea introducerii în sistemul electronic de tranzacționare BVB ordine de vânzare/ cumparare a acțiunilor emise SC Rompetrol Rafinare SA (cu simbol RRC), prin intermediul unor conturi aparținând unor persoane fizice sau juridice controlate de grupul de firme Rompetrol, în scopul influențării și menținerii unui preț nejustificat și anormal de deschidere și tranzacționare, la data de 7.04.2004, pentru simbolul RRC de 116 lei/acțiune, preț la care a fost asigurat transferul unui număr 1 miliard acțiuni de la SC Rompetrol SA către Saltville Ltd., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la săvârșirea infracțiunii de manipulare a pieței prin tranzacții sau ordine de tranzacționare**: a) care dau sau ar putea da semnale false sau care induc în eroare în legătură cu cererea, oferta sau prețul instrumentelor financiare, b) care mențin prin acțiunea uneia sau a mai multor persoane acționând împreună, prețul unuia sau al mai multora instrumente financiare, la un nivel anormal ori artificial

Fapta inculpatei **Rus Cerasela-Elena** de a adera și de a sprijini grupul infracțional organizat constituit de inculpatul Patriciu Dan Costache în perioada 07.04-20.04.2004 împreună cu inculpații Stephenson George Philip și Hart Colin Richard, în scopul manipulării prețului acțiunilor RRC și folosirii de informații privilegiate cu consecința spălării banilor rezultați din aceste infracțiuni prin conturile persoanelor fizice sau juridice afiliate grupului Rompetrol, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat**

Cu referire la încadrarea juridică aplicabilă faptelor reținute ca fiind dovedite, Curtea constată:

Legislația incidentă la data comiterii faptelor era **OUG 28/2002 aprobată și modificată prin Legea nr. 525/2002** care, în art. 130 lit. a prevede că, „prin manipularea pieții de capital se înțelege efectuarea de tranzacții sau lansarea de ordine de tranzacționare care dau sau sunt în măsură să dea indicații false cu privire la oferta, cererea sau prețul instrumentelor financiare ori care mențin prin acțiunea unei sau a mai multor persoane, prețul instrumentelor financiare la un nivel artificial ori care folosesc alte mijloace fictive sau alte forme de tranzacționare, încălcând practicile oneste. În art. 133 alin. 1 se prevedea că, orice deținător de informații privilegiate nu poate achiziționa sau vinde pentru sine ori pentru altul, direct sau indirect, valori mobiliare sau alte drepturi legate de acestea ale emitentului, cu privire la care deține informațiile privilegiate respective sau să valorifice respectivele informații în orice alt mod și nici să le transmită ori să faciliteze publicarea lor în avantajul lor

sau al altor terți și se vor supune normelor de conduită prevăzute în prezența ordonanță de urgență”.

Pedeapsa prevăzută pentru această faptă era închisoarea de la 6 luni la 5 ani alternativ cu amenda, potrivit prevederilor art. 181 din același act normativ.

Prin intrarea în vigoare a Legii 297/2004 a fost abrogată OUG 28/2002 și Legea nr. 525/2002, **faptele incriminate anterior fiind preluate în art. 244 alin. 5 pct. 1 și 2 din Legea nr. 297/2004**, iar faptele incriminate prin art. 133 lit. a au fost preluate în **art. 245 și 246** din noul act normativ, **toate fiind în continuare sancționate cu pedeapsa de la 6 luni la 5 ani** (art. 279 din Legea nr. 297/2004).

Cu privire la **infracțiunea de spălare de bani**, prin Legea nr. 656/2002 modificată și republicată, prevederile art. 23 alin. 1 lit.a au fost preluate în art. 29 alin. 1 lit.a, fiind operată o renumerotare a textelor incriminatorii.

De la data comiterii faptelor, 07.04.2004 și până la momentul judecării definitive a cauzei a intrat în vigoare un nou Cod penal, astfel că **inculpații intimați în cauză se află în situația prev. de art. 5 Cod penal.**

Așa cum s-a arătat, în prima parte a considerentelor prezentei decizii, **în aplicarea legii mai favorabile**, potrivit principiului mitior lex, validat și prin decizia Curții Constituționale nr. 265 din data de 14 mai 2014, ținând seama de criteriile de determinare a acesteia referitoare la condițiile de incriminare și tragere la răspundere penală, raportat la pedeapsa concretă care poate fi aplicată ca urmare a individualizării, în funcție de fapta comisă și de autorul ei, **Curtea a constatat că legea mai favorabilă aplicabilă în cazul ambilor inculpați este Codul penal anterior.**

În cazul inculpatului Aldea Florin Iulian, prin evaluarea criteriilor de individualizare, Curtea **a reținut gravitatea infracțiunilor** comise dată fiind participația semnificativă a inculpatului – reprezentant al unui serviciu de investiții financiare – prin acte de ajutor nemijlocit, natura infracțiunilor precum și urmarea produsă.

În acest sens, Curtea a notat că, din cauza unor probleme tehnice apărute la programul informatic generate de faptul că numărul de acțiuni tranzacționate pentru noul simbol RRC a depășit 2 miliarde, ședința de tranzacționare din 07.04.2004 s-a închis la ora 11:42:53 fără a mai continua conform programului standard, respectiv cu sesiunile **Pre-închidere** (14:15-14:30) și **Închidere** (14:30). Tranzacționarea nu a mai fost reluată în cursul aceleiași zile, întregul sistem de tranzacționare fiind blocat cu consecințe grave asupra percepției investitorilor față de capacitatea și competența Bursei de Valori București.

Operațiunile manipulative și total netransparente cu acțiuni RRC efectuate în data de 07.04.2004 și ulterior au afectat încrederea investitorilor și a participanților la ședința de tranzacționare fapt reflectat

de discuțiile purtate de către aceștia chiar în momentul tranzacțiilor, în cadrul unor forumuri de specialitate, discuții care surprind și reflectă așteptările și percepția negativă a investitorilor asupra evenimentelor legate de tranzacționarea acțiunilor RRC.

Având în vedere tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni și al infracțiunii continuate, mult mai aspru, instituit de Codul penal în vigoare, Curtea, pentru pedeapsa rezultantă aplicabilă, în concreto, inculpatului Aldea Florin Iulian a constatat că dispozițiile codului penal anterior sunt mai favorabile inculpatului.

În acest sens, **pentru infracțiunea de complicitate la manipularea pieței de capital**, s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale, potrivit art. 122 alin. 1 lit. d din Cod penal din 1969 rap. la art. 124 din Cod penal din 1969, de 7 ani și jumătate **la care se adaugă intervalul de timp de la 17.09.2010 la 14.09.2011** cât timp a operat **suspendarea cursului prescripției potrivit art. 128 Cod penal din 1969**, continuarea procesului penal nemaifiind posibilă urmare a suspendării cauzei până la judecarea excepției de neconstituționalitate cu care a fost sesizată Curtea Constituțională.

Termenul de prescripție specială a răspunderii penale a început să curgă la 07.04.2004 și s-a împlinit în iulie 2012 cu consecința încetării procesului penal **împotriva inculpaților Aldea Florin Iulian și Rus Cerasela Elena** cu referire la infracțiunea de complicitate la manipularea pieței de capital.

Curtea s-a orientat la aplicarea pedepselor pentru complicitate la spălare de bani și aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat în raport cu participația inculpatului Aldea Florin Iulian în forma complicității, la minimul special prevăzut de lege pentru fiecare infracțiune (3 ani și respectiv 5 ani) urmând a da în executare pedeapsa cea mai grea, fără adăugarea unui spor, apreciind că pedeapsa principală astfel stabilită, prin privarea efectivă de libertate, este în măsură să asigure exigențele prevenției generale și speciale, ținând seama și de atitudinea avută de inculpat, de nerecunoaștere și neasumare a faptelor comise.

Cât privește pedeapsa complementară, obligatorie, aplicabilă în raport cu Codul penal din 1969, identificat ca fiind legea mai favorabilă, se apreciază că interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal (interzicerea de a ocupa o funcție sau de a desfășura activitatea de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii) este proporțională cu gravitatea faptelor comise de inculpatul în cauză.

Cererea parchetului de confiscare specială de la inculpatul Aldea Florin Iulian a sumei de 9.885.496 euro reprezentată de sumele de bani rezultate din operațiunile pe piața de capital și care a fost supusă procesului de spălare a banilor nu poate fi primită întrucât, în mod evident, inculpatul doar a efectuat unele din transferuri în vederea repatrierii sumelor de bani care au intrat în conturile **inculpatului Hart**

Colin Richard sau ale firmelor unde inculpații care ai inițiat grupul infracțional organizat aveau interese, măsura de siguranță neputând fi luată în condițiile în care inculpatul nu a beneficiat de produsul infracțiunii.

Cât privește pe inculpata Rus Cerasela Elena – trader la SSIF Alpha Finance, în același mod, Curtea apreciază că participația acesteia în circumstanțele factuale dovedite, ținând seama de natura sprijinului acordat și de rolul avut în cadrul grupului infracțional organizat sunt împrejurări de natură a diminua gravitatea infracțiunii și pericolozitatea inculpatei astfel că aplicarea unei pedepse, sub minimul special de 5 ani închisoare pentru infracțiunea de sprijinire a unui grup infracțional organizat, cu suspendare sub supraveghere, în condițiile art. 86¹ Cod penal 1969, este proporțională cu vinovăția inculpatei, iar prin obligațiile impuse pe durata termenului de încercare stabilit în condițiile art. 86/2 Cod penal, este în măsură să asigure exigențele prevenției generale și speciale.

Cu privire la vinovăția inculpaților Simulescu Claudiu, Stănescu Roșca Sorin Ștefan, Pantiș Sorin.

Inculpatul Simulescu Claudiu agent de servicii de investiții financiare și reprezentant SSIF Eastern Securities (**fostă TVM**) **SA a făcut parte din Comisia de înscriere la Cotă în ședința din 25 martie 2004**, în care s-a emis hotărârea iar **inculpatul Patriciu Dan Costache a reprezentat SC Rompetrol Rafinare SA Constanța.**

Conform propriilor declarații, inculpatul Simulescu Claudiu s-a angajat la SC TVM SA **în aprilie 2004**, la o dată apropiată de prima zi de listare la bursă a acțiunilor cu simbol RRC, 07.04.2004.

Probele administrate în cauză dovedesc că, în prima zi de tranzacționare, au avut loc operațiuni cu acțiuni RRC efectuate în baza unor înțelegeri anterioare între conturi predeterminate în cadrul unei „operațiuni” coordonată în mod concentrat, **aspecte care au rezultat, dincolo de orice îndoială, din documentația de la dosar** referitoare la istoricul tranzacțiilor cu acțiuni RRC.

Implicarea inculpatului Simulescu Claudiu în modul de derulare al tranzacțiilor intermediare de SSIF TVM SA ca și împrejurarea că acesta a acționat în condițiile unei înțelegeri anterioare cu inculpatul Patriciu Dan Costache rezultă din filmul evenimential al desfășurării acestor tranzacții.

Din **istoricul ordinelor la bursă** introduse în sistemul de tranzacționare la data de 07.04.2004 rezultă că **ordinele care au generat tranzacțiile** dintre **SSIF Alfa Finance SA** pentru vânzător Saltville Limited și **SSIF TVM SA** pentru cumpărătorii **Verestoy Atilla** și **Stănescu Roșca Sorin Ștefan** au fost introduse în sistem aproape simultan, respectiv la 10:30:13 și 10:30:20 a.m.

Evoluția ordinelor și a tranzacțiilor, a prețurilor și volumelor afișate de sistemul electronic de tranzacționare al Bursei de Valori București pentru simbolul RRC pe toată durata ședinței de tranzacționare la 07.04.2004 pentru clienții SIFF TVM SA (dar și pentru clienții SSIF Alpha Finance SA) relevă că mișcările acțiunilor au fost coordonate între conturi aparținând grupului de interese Rompetrol și persoanelor asociate iar, având în vedere caracterul specific al mediului bursier **executarea acestei „operațiuni” nu poate fi realizată fără a fi asigurată de persoane specializate, sprijinul inculpatului Simulescu Claudiu fiind evident.**

În acest sens, **Curtea reține că discuțiile purtate de inculpatul Patriciu Dan Costache și inculpatul Simulescu Claudiu așa cum rezultă din materialul valorificat urmare a interceptării convorbirilor telefonice ale inculpatului Patriciu Dan Costache oferă o bază factuală relevantă fiind susținute de întregul material probatoriu administrat.**

Din nota de interceptare 339581/17.02.2006 certificată pentru autenticitate prin procesul verbal încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la 28.01.2006, rezultă că inculpatul Simulescu Claudiu l-a informat pe inculpatul Patriciu Dan Costache despre evoluția pe piață a acțiunilor în prima zi de tranzacționare, precum și despre blocarea sistemului electronic al Bursei, relevantă fiind afirmația „am ceva probleme cu clienții deoarece **nu am acceptat să intre nimeni până nu s-a finalizat operațiunea noastră.** S-au cam supărat câțiva dar asta e că doar nu era să stricăm noi și să ne dăm cu stângul în dreptul”.

Din notele de interceptare 339581, 339580, 339577, 339569, 339567, 339575, 339573, 339583, 339566, 339570 a rezultat, de asemenea, că **inculpatul Simulescu Claudiu în perioada de 07.04.2004 – 20.04.2004 a primit direct de la inculpații Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip instrucțiuni de tranzacționare** în conturile societăților aparținând grupului de interese Rompetrol, informându-i totodată de evoluția zilnică a pieții cu privire la simbolul RRC, **inculpatul comunicând direct și în permanență „orice mișcare”.**

Inculpatul Simulescu Claudiu **nu a recunoscut implicarea sa** în activitatea infracțională arătată și, fiindu-i prezentate **notele de interceptare**, a afirmat că i-au fost încălcate drepturile cetățenești și că **interceptările sunt nelegale.** În același mod **s-au apărat și inculpații Patriciu Dan Costache, Pantiș Sorin și Stănescu Roșca Sorin Ștefan.**

Contrar apărărilor formulate de intimații inculpați în cauză care au invocat nelegalitatea interceptărilor și au solicitat excluderea lor, Curtea constată:

Interceptarea convorbirilor telefonice **purtate de inculpatul Patriciu Dan Costache**, a fost **autorizată** în baza ordonanței nr. 002034 din 31.10.2003 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție --- Cabinet Procuror General, **mandat** solicitat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 51/1991 privind siguranța națională a României și hotărârii 0034/2004 a Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

La data de **7.04.2006**, **în timp ce se afla sub urmărire penală** în dosarul 111/D/P/2004, **inculpatul Patriciu Dan Costache** (și SC Rompetrol SA) **s-au adresat instanței civile** solicitând daune morale pentru interceptarea ilegală a convorbirilor telefonice în perioada 2003-2004, **cerere admisă** prin sentința civilă nr.709 din 11.05.2007 pronunțată în dosarul nr.12770/3/2006 de Tribunalul București Secția IV Civilă definitivă prin respingerea apelului (cu opinie separată) și irevocabilă, prin decizia nr.1745 din 18.02.2011 a ICCJ Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală, reținându-se, în esență, **existența "faptei" de ascultare a convorbirilor telefonice** purtate de la posturi telefonice private sau afectate vieții private **săvârșită cu încălcarea art.3 din Legea 51/1991**.

Dincolo de soluția instanței civile care, potrivit **art.28 Cod procedură penală**, **nu poate avea nici un efect în fața instanței penale**, Curtea observă că **inculpatul Patriciu Dan Costache a recurs la aceeași manieră de a-și premedita apărările** precum "preconstituirea" de "opinii legale" ca și în cazul Creanței Libia.

Interceptarea convorbirilor telefonice ale inculpatului Patriciu Dan Costache a avut bază legală, faptele comise de inculpat în legătură cu Creanța Libia dar și cu procesul de privatizare și postprivatizare Petromidia (cu privire la care cercetările au fost disjuncte) sunt de natură a aduce atingere siguranței naționale a statului astfel că nu se poate reține încălcarea art.3 din Legea 51/1991.

Baza legală a efectuării interceptărilor telefonice la data reținută a comiterii faptelor în prezenta cauză, chiar în condițiile în care instanța de contencios european a reținut lipsa de previzibilitate a Legii 51/1991 privind siguranța națională a României a fost validată, la acea dată, prin decizia Curții Constituționale nr.766/16.01.2007 publicată în Monitorul Oficial nr.25 din 16.05.2007 în sensul că măsurile de supraveghere în cazurile reglementate de Legea 51/1991 rămân supuse procedurii impuse de art 13 din legea specială care nu au fost abrogate implicit și nici modificate.

Așa fiind, **interceptarea convorbirilor telefonice efectuate în baza art.13 din Legea 51/1991 privind siguranța națională a României** nu poate fi privită de Curte **ca un mijloc de probă nelegal obținut** cu consecința că proba nu poate fi folosită în procesul penal. Interceptarea convorbirilor telefonice ale inculpatului Patriciu Dan Costache a avut bază legală, fiind respectate prevederile procesual penale existente la momentul constatării infracțiunilor.

Prin interceptarea convorbirilor s-au constatat elemente de fapt care, în opinia Curții, au fost de natură să confirme o dată, în plus, existența faptelor astfel cum rezultă, dincolo de orice îndoială, din toate celelalte probe administrate.

Așa cum s-a subliniat, convorbirile telefonice interceptate astfel cum sunt redată prin notele aflate la dosarul cauzei (**volumul 27 d.u.p.**) oferă o bază factuală puternică având în vedere că **detaaliile operațiunilor** predeterminate, manipulative cu referire la prețul, volumul, modul de introducere a ordinelor de tranzacționare **conținute în comunicările purtate** de inculpatul Patriciu Dan Costache **se reflectă fidel în documentele** puse la dispoziție de Bursa de Valori București cu privire la tranzacțiile acțiunilor simbol RRC, în perioada infracțională reținută.

Mai mult, **atât inculpatul Patriciu Dan Costache cât și ceilalți inculpați nu au contestat elementele de fapt din conținutul discuțiilor prezentate** ci au reacționat, identic, invocând încălcarea drepturilor cetățenești și faptul că interceptările sunt nelegale.

În consecință, **Curtea reține ca dovedită vinovăția inculpatului Simulescu Claudiu** cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată, fapte ce întrunesc, **în drept**, elementele constitutive ale infracțiunilor de **complicitate la manipularea pieței de capital și de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat**, incriminate la data sesizării instanței, prin art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 279 alin. 1 cu referire la art. 244 alin. 5 alin. 1 și 2 și art. 248 din Legea nr. 297/2004 și art. 7 din Legea nr. 39/2003.

În acord cu criteriile de determinare a legii mai favorabile, prezentate deja, subliniind încă o dată că, pentru a stabili care lege din cele succesiv intervenite până la judecarea definitivă a cauzei este mai favorabilă inculpatului trebuie **să se țină seama, în concreto, de pedeapsa care poate fi aplicată** ca urmare a individualizării în funcție de **fapta comisă** (ținând seama de **participația avută**, calitatea, împrejurările, modul de comitere și mijloacele folosite, starea de pericol creată, respectiv afectarea gravă a încrederii investitorilor în integritatea piețelor reglementate) și de **autorul ei** (persoană specializată – angajat al SSIF, conduita procesuală avută, de neasumare a faptelor și consecințelor lor) **Curtea s-a orientat către o pedeapsă severă** pentru fapta de aderare și sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat care are limita minimă de 5 ani închisoare potrivit legii anterioare astfel că, date fiind limitele mult reduse pentru această infracțiune în Codul penal în vigoare, chiar în condițiile tratamentului sancționator al concursului de infracțiuni, pedeapsa stabilită nu poate fi mai mare de 5 ani, situație în care **dispozițiile din Codul penal sunt mai favorabile inculpatului**.

Termenul de prescripție specială a răspunderii penale pentru infracțiunea de complicitate la manipularea pieței de capital ar fi fost

împlinit **sub imperiul Codului penal de la 1969** însă așa cum s-a arătat, Curtea a notat ca fiind deosebit de important sprijinul acordat de inculpatul Simulescu Claudiu, în calitate de persoană specializată, inculpaților inițiatori ai grupului de criminalitate organizată.

Potrivit Codului penal în vigoare identificat ca fiind legea mai favorabilă **termenul de prescripție specială a răspunderii penale** pentru ambele infracțiuni, conform art. 154 alin. 1 lit. d Cod penal rap. la art. 155 alin. 4 Cod penal **este de 10 ani** la care **se adaugă intervalul de timp de la 17.09.2010 la 14.09.2011**, perioadă în care cursul prescripției, potrivit art. 156 Cod penal a fost suspendat datorită imposibilității continuării procesului penal pe timpul cât cauza a fost suspendată până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională, invocată de inculpatul Patriciu Dan Costache, prin apărători, nu s-a împlinit, fiind îndeplinite condițiile tragerii la răspundere penală.

Astfel, **în aplicarea art. 5 Cod penal, prin mecanismul schimbării încadrării juridice** prev. de art. 386 alin. 1 Cod procedură penală (în fapt, *reîncadrarea juridică a faptelor comise potrivit textelor din legea identificată ca fiind mai favorabilă inculpatului*) **Curtea va condamna** pe inculpatul Simulescu Claudiu la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la manipularea pieței de capital și la pedeapsa de principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b, g și k Cod penal, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea, stabilită conform art. 39 Cod penal, art. 45 alin. 1 Cod penal, de 3 ani închisoare sporită cu 1 an, respectiv 4 ani închisoare. La **individualizarea pedepselor accesorii și complementare**, Curtea a avut în vedere natura și gravitatea infracțiunilor comise de către inculpatul agent de servicii de investiții financiare astfel că interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. g și k s-a apreciat că este proporțională cu vinovăția inculpatului.

Inculpatul Pantiș Sorin a negat implicarea sa personală în activitatea infracțională din prezenta cauză arătând că singurul rol avut a fost acela de a o consilia pe martora Voiculescu Camelia Rodica.

Martora Voiculescu Camelia Rodica a încheiat **contractul de intermediere** la data de **02.04.2004** cu **inculpatul Aldea Florin Iulian** reprezentant al societății de servicii de investiții financiare Alpha Finance. Anterior datei de 07.04.2004 - ziua când au fost listate pentru prima oară la bursă acțiunile simbol RRC - a derulat operațiuni de tranzacționare prin intermediul altei societăți de servicii de investiții financiare. Contul a fost alimentat cu **suma de 120.500.000.000 lei** prin **ordinul de plată 1/06.04.2004** plătitor Voiculescu Camelia Rodica din contul deschis la Alpha Bank Dorobanți. Tot la data de **06.04.2004**

extrasul de cont bancar a fost folosit de inculpatul Aldea Florin Iulian pentru a obține majorarea limitei de tranzacționare pentru SSIF Alpha Finance.

Așa cum s-a arătat, **acțiunile simbol RRC cumpărate de Saltville Limited** – prin inculpatul Hart Colin Richard (un 1 miliard lei prețul de **116/acțiune** de la SC Rompetrol SA) **prin inculpatul Stephenson George Philip**, începând cu **ora 10,25 minute** au fost **transferate, la prețuri între 250 și 300 lei**, în pachete importante de acțiuni către alți clienți ai **SSIF Alpha și SISIF TVM SA printre care și martora Voiculescu Camelia Rodica** client al SSIF Alpha – 476.663.000 acțiuni simbol RRC la 250 lei /acțiune ordinul de cumpărare fiind plasat la ora 10,17.

În continuare, așa cum rezultă din documente, au existat operațiuni de tranzacționare a acțiunilor RRC **derulate în mod concertat**, coordonat, potrivit unor **metode comune de tranzacționare**, prin intermediul conturilor persoanelor fizice sau juridice asociate grupului de interese Rompetrol reprezentat de inculpații Patriciu Dan Costache și Stephenson George Philip, operațiuni ce au avut ca scop menținerea și fixarea prețului de tranzacționare al acțiunilor cu simbol RRC la un nivel prestabilit anterior, în vederea controlării evoluției acestui preț în funcție de interesele financiare și economice ale inculpaților.

Detaliile operațiunilor predeterminate cu referire la prețul, volumul și modul de introducere a ordinelor de tranzacționare din **ședința din data de 20.09.2004** rezultă conținutul convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Patriciu Dan Costache cu inculpatul Pantiș Sorin.

Astfel, din **analiza ordinelor de tranzacționare** din data de 20.04.2004 (vol. 28 d.u.p. filele 48- 55) rezultă că la ora 10.01 a.m, prin intermediul Alpha Finance SA reprezentată de inculpatul Aldea Florin Iulian, **clientul Saltville Limited Cipru** prin inculpatul Hart Colin Richard a lansat și afișat în sistemul electronic de tranzacționare un **ordin de cumpărare pentru 100 milioane acțiuni RRC la prețul de 590 de lei**. În cadrul aceleiași ședințe, s-au mai introdus **ordine de tranzacționare cu volume** însemnate în contul martorei Voiculescu Camelia Rodica – vânzare 10 milioane acțiuni RRC la **730 lei**, în contul **SC Rompetrol Downstream SA** – vânzare 50 milioane acțiuni la **770 lei/acțiune**.

Ordinele astfel introduse și afișate în sistemul electronic de tranzacționare al Bursei de Valori București, în modalitatea arătată, au creat „**bariere**” **vizibile** în zonele de preț 590 pe partea de cumpărare respectiv 790 pe partea de vânzare, praguri care – datorită volumului mare afișat au dat celorlalți participanți senzația că prețul nu va coborî sub nivelul de 590 lei, respectiv nu va urca peste 790 lei, prin acțiunile întreprinse de inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Colin Richard s-a indus celorlalți participanți la sistem o

impresie falsă și înșelătoare asupra volumului cererii și ofertei pentru acțiunile tranzacționate cu simbolul RRC.

Sprrijinul dat de inculpatul Pantiș Sorin rezultă din materialitatea acțiunilor întreprinse, în legătură cu acțiunile simbol RRC aflate sub controlul coinculpaților Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Colin Richard, în ședința de tranzacționare din **20.04.2004**, modul de desfășurare a acestor operațiuni fiind surprins în **convorbirile telefonice dintre inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Pantiș Sorin**, astfel cum rezultă din notele de interceptare 339574/17.01.2006 și 33950/17.01.2006 certificate pentru autenticitate prin procesul verbal încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – la 23.01.2006.

Astfel, în dimineața zilei de **20.04.2004**, orele 08.10, inculpatul **Patriciu Dan Costache** a discutat la telefon cu inculpatul **Stephenson George Philip**, stabilind lansarea în interesul grupului a unor ordine de cumpărare pentru **100 milioane acțiuni RRC la prețul de 590 lei**, aspect pe care inculpatul Patriciu Dan Costache îl comunică inculpatului **Pantiș Sorin**, spunându-i în același timp că **va lansa în același timp și un ordin de vânzare de 780 lei**, cu scopul exprimat plastic de inculpatul Patriciu de a-i lăsa „in off said” și „să se joace prin curte”.

Din nota de interceptare nr.339589/17.01.2006, certificată prin procesul verbal încheiat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – la 23.01.2006, rezultă, de asemenea, că, la data de **14.04.2004**, inculpatul **Patriciu Dan Costache** a discutat cu inculpatul **Pantiș Sorin** și au stabilit creșterea în mod concertat, prin metode manipulative a prețului acțiunilor RRC pana la valoarea totală de 800 milioane USD înaintea vânzării către alți investitori, din conținutul convorbirii rezultând că inculpatul **Pantiș Sorin reprezintă un grup de interese**, aspect cunoscut de inculpatul Patriciu Dan Costache. În legătură cu strategia pe care inculpatul Patriciu i-a prezentat-o, inculpatul **Pantiș Sorin** a replicat „trebuie să ne ocupăm după aceea, să vindem.....dar noi trebuie să avem o înțelegere să vină să sprijine tranzacția”.. Tot din conținutul convorbirii prezentate rezultă că, **ambii inculpați au stabilit și blocarea prețului acțiunilor simbol RRC la 300-400 în vederea obstrucționării altor investitori** (vol.27 dup filele 32 și urm).

Prin urmare, **Curtea reține vinovăția inculpatului Pantiș Sorin cu privire la ambele fapte pentru care a fost trimis în judecată.**

Considerațiile prezentate în cazul inculpatului Simulescu Claudiu referitoare la identificarea legii mai favorabile precum și la condițiile tragerii la răspundere penală(termenul de prescripție specială a răspunderii penale) sunt valabile și în cazul inculpatului Pantiș Sorin.

În aplicarea art.5 Cod penal, Curtea a identificat ca fiind mai favorabile inculpatului **dispozițiile Codului penal** având în vedere că în raport cu fapta comisă și persoana acestuia, prin evaluarea completă a criteriilor prev. de art. 74 Cod penal a apreciat că se impune aplicarea unei pedepse severe, care să fie însă proporțională cu participația inculpatului, Curtea notând sprijinul semnificativ acordat de acesta grupului constituit de criminalitate organizată astfel cum rezultă din circumstanțele factuale prezentate dar și conduita procesuală avută, de neasumare a faptelor și consecințelor acestora.

Prin urmare, Curtea prin mecanismul schimbării încadrării juridice, potrivit art. 386 alin.1 Cod penal va da faptelor comise încadrarea în drept corespunzătoare noilor texte și va proceda la condamnarea inculpatului Pantiș Sorin la pedeapsa principală cu închisoarea, urmând a da spre executare pedeapsa cea mai grea, conform art. 39 Cod penal, art. 45 alin.1 Cod penal, de 2 ani sporită cu 8 luni, respectiv 2 ani și 8 luni închisoare.

La individualizarea pedepselor complementare, Curtea a avut în vedere natura infracțiunilor comise de inculpat și gravitatea acestora, în circumstanțele factuale reținute, apreciind că interzicerea și a dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public este justificată fiind proporțională cu vinovăția inculpatului.

Cu privire la vinovăția inculpatului Stănescu Roșca Sorin Ștefan,

Curtea **reține ca fiind dovedite următoarele circumstanțe factuale** care rezultă, **în mod necontroversat**, din actele aflate la dosarul de client SSIF TVM SA, documentele înaintate de Bursa de Valori București cu privire la istoricul tranzacțiilor cu acțiuni simbol RRC, Informarea nr.SIV/677/09.08.2004 cu referire la operațiuni suspecte de spălarea banilor efectuate prin intermediul SC Rompetrol SA, Rompetrol Rafinare SA și Saltville Ltd- Oficiului Național de Prevenire și Combate a Spălării Banilor (vol.47 dup ,fila 265 și vol.36 dup), concluziile raportului de constatare cu privire la operațiunile cu acțiuni emise de Rompetrol Rafinare SA – simbol RRC (vol.38 dup).

Inculpatul Stănescu Roșca Sorin Ștefan **a semnat cu SSIF TVM SA** cererea de deschidere de cont și contractul de intermediere la data de **06.04.2004** cu o zi înainte de 07.04.2004, prima zi de listare la bursă a acțiunilor simbol RRC.

La data de **07.04.2004**, inculpatul a cumpărat un pachet de **13.696.000 acțiuni la prețul de 300 lei/acțiune**, 6.695.000 acțiuni au fost cumpărate de la **SSIF Alpha Finance SA** vândute de **Saltville Limited Cipru**, iar 7.101.000 acțiuni de la alte SSIF-uri.

Din istoricul ordinelor de bursă introduse în sistemul de tranzacționare la data de 07.04.2004 a rezultat că **ordinele care au**

generat tranzacțiile dintre SSIF Alpha Finance pentru vânzătorul Saltville Limited Cipru și SSIF TVM pentru cumpărătorii Verestoy Atilla și Stănescu Roșca Sorin Ștefan au fost introduse în sistem aproape simultan, respectiv la 10:30:13 AM și 10:30:30 AM.

Inculpatul Stănescu Roșca Sorin Ștefan a prezentat documente justificative ale împrumutului sumelor de bani necesare achiziționării acțiunilor simbol RRC, încheiate la data de **7.04.2004** cu persoane juridice din domeniul furnizării televiziunii prin cablu.

Din documentele prezentate nu s-a putut stabili când au fost redactate și înaintate celor trei societăți de cablu din Constanța (SC Tel Serv SRL, SC Video Service SRL și SC Romanian Cable SRL) **documentele justificative ale împrumuturilor** nefiind înregistrate și datate la momentul primirii și nici nu s-a putut stabili prin ce mijloace au parvenit.

La data de 13.05.2004 au fost legalizate semnăturile traducătorului în lipsa documentelor originale a căror traducere s-a efectuat.

Toate aceste elemente sunt de natură să facă dovada că documentația fost depusă după declanșarea anchetei de către Comisia Națională a Valorilor Imobiliare cu privire la modul de derulare a tranzacțiilor cu acțiuni RRC. Din analiza acestor documente rezultă că:

La data de **31.03.2004** printr-un comunicat de presă, Bursa de Valori București a anunțat că s-a hotărât admiterea la cotă a SC Rompetrol Rafinare SA, fără a se preciza data primei zile de tranzacționare.

La data de **01.04.2004**, prin aceeași modalitate, Bursa de Valori București a informat că **tranzacționarea acțiunilor RRC va începe pe data de 07.04.2004.**

La data de **31.03.2004** comitetul director al **DAI LLC** întrunit la sediul administrativ **din Insulele Virgine Britanice**, 146 Trident, Chambers-Road Town-Tortola, **a hotărât acordarea împrumut de 120.000 USD inculpatului Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan, data tragerii fiind data de 07.04.2004 sau anterior acestei date.** DAI LLC are **același sediu administrativ** ca și al **SC Ashby Asset Management**, o altă societate care a acordat un împrumut inculpatului.

Din documentul intitulat Decizia Adunării Directorilor rezultă că aceasta ar fi avut loc la data de **31.03.2004** când s-a hotărât acordarea unui împrumut către inculpatul Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan în valoare de 30.000 USD

În cadrul **contractului de împrumut încheiat cu DAI LLC- Insulele Virgine** la data de **04.04.2004** se menționează că împrumutul urmează a fi plătit **în contul SSIF TVM SA** deschis la ABN Amro Bank iar **contractul de intermediere** dintre inculpatul Stănescu Roșca Sorin Ștefan cu societatea de servicii de investiții financiare TVM SA **a fost încheiat**, așa cum s-a arătat, la data de **06.04.2004.**

Cu privire la tranzacțiile comerciale ale celor trei societăți de cablu din Constanța s-a sesizat Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (vol., 47 d.u.p.).

Toate acțiunile cu simbol RRC achiziționate în prima zi de listare la Bursă **au fost vândute** de inculpatul Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan în zilele **de 14.04.2004 și 15.04.2004** la prețul mediu de **619 lei/acțiune**, respectiv **631 lei/acțiune**.

Contravaloarea acțiunilor cumpărate a fost **4.131.580.180 lei**, iar contravaloarea netă a acțiunilor vândute a fost de **8.506.855.457 lei** (informare 5697/02.04.2005 Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor – volumul 47 d.u.p.).

Din materialitatea acțiunilor întreprinse de inculpatul Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan rezultă, dincolo de orice dubiu, că **acesta a cunoscut detaliile** "operațiunii" organizate de tranzacționare a acțiunilor simbol RRC în prima zi de listare la bursă, prin conturile controlate de grupul de interese Rompetrol **reprezentat de inculpatul Patriciu Dan Costache**, precum și *acțiunile concertate, întreprinse ulterior în vederea controlării evoluției prețurilor acțiunilor cu simbol RRC*, operațiuni manipulative care prin lansarea în mod concertat de ordine și efectuarea de tranzacții având ca obiect volume mari de acțiuni cu simbol RRC aflate la dispoziția membrilor grupului au condus la creșterea prețului acestora în mod artificial, cu consecințe grave asupra percepției celorlalți investitori pe piața reglementată.

Divulgarea informației privind termenii și condițiile în care urmează să se desfășoare operațiunile de tranzacționare în conturile controlate de grupul Rompetrol în prima zi de tranzacționare este o informație cu caracter privilegiat care ar putea influența prețul sau alte aspecte ale operațiunilor cu valori mobiliare ale emitentului ori ale altor persoane afiliate SC Rompetrol SA este o societate deținută public, având obligații speciale privind transparența față de investitorii pe piețele pe care acțiunile acestora se tranzacționează. Vânzarea unei activ important din patrimoniul societății constând în pachetul semnificativ de 1.600.000.000 acțiuni deținute de Rompetrol Rafinare SA (simbol RRC) cu prețul de 116/acțiune constituie un eveniment important care dacă ar fi făcut public ar influența semnificativ prețul sau alte aspecte privind tranzacționarea valorilor mobiliare emise de cele două societăți, informație pe care inculpatul Patriciu Dan Costache a divulgat-o persoanelor afiliate grupului său de interese.

Inculpatul Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan a valorificat informațiile primite de la inculpatul Patriciu Dan Costache anterior primei zile de listare la Bursă în avantajul propriu participând, la data de 07.04.2004, prima zi de listare la Bursă a acțiunilor RRC, prin intermediul **SSIF TVM SA** la operațiunea concertată, organizată de tranzacționare a acțiunilor cu simbolul RRC. Anterior, a întreprins demersuri - astfel cum s-a arătat - pentru a depune sumele

corespunzătoare **cumpărării unui important volum de acțiuni** prin **recurgerea de împrumuturi** de la societăți de cablu din Constanța, **având asociați comuni societăți off-shore**, sumele împrumutate **fiind creditate pe seama inculpatului Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan în contul deschis la TVM**, la data de **01.04.2004**, în condițiile în care contractul de intermediere și cererea de deschidere de cont s-au încheiat la 06.04.2004.

Prin **cumpărarea acțiunilor de la Saltville Limited Cipru** și ulterior prin **vânzarea** la scurt timp, în **ședințele din 14.04.2004 și 15.04.2004** în **contextul dovedit al existenței operațiunilor manipulative concertate** întreprinse de inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Colin Richard, **Curtea reține** că inculpatul Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan **a sprijinit, grupul infracțional organizat.**

Convorbirea telefonică din data de **06.04.2004**, orele 08,16 a.m., între inculpatul Patriciu Dan Costache și inculpatul Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan astfel cum este redată în nota 339586/17.01.2006 certificată conform procesului verbal din 23.01.2006 (Vol. 27 – fila 23 d.u.p.), în care inculpatul Patriciu Dan Costache **insistă în vederea depunerii de către acesta a sumelor necesare tranzacțiilor** ce urmau a fi executate ziua următoare și îi comunică societatea de intermediere care urma să execute ordinele, **SSIF TVM SA** precum și adresa sediului, iar inculpatul Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan îi transmite că va veni din partea lui, (persoană care a fost formal implicată în procedura de deschidere de cont) este **relevantă** în cauză întrucât **detaaliile din această convorbire se reflectă în materialitatea acțiunilor întreprinse de inculpat** în contextul circumstanțelor factuale dovedite în prezenta cauză.

Inculpatul Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan a avut interese economice comune cu inculpatul Patriciu Dan Costache făcând parte din trustul de presă „Ziua” deținând împreună calitatea de asociat/administrator în cadrul următoarelor societăți comerciale: Ziua Tomis SRL, Omega Press Investment SA, Administrator Int. SA, Ana-Maria Press SRL, Editura Ziua SRL, Euroest Press SRL, Ziua SRL, Agrochim Impex SRL, Artis Design SA, fiind totodată în relații strânse de prietenie.

Prin urmare, Curtea, din evaluarea probelor administrate, constată că inculpatul Stănescu Roșca-Sorin Ștefan a utilizat la data de 7.04.2004, informația **privilegiată privind termenii și condițiile în care urmează să se desfășoare operațiunile de tranzacționare a acțiunilor cu simbolul RRC din data de 7.04.2004**, dezvăluită anterior datei de 1 aprilie 2004, de inculpatul Patriciu Dan Costache, a utilizat această informație în avantajul propriu sprijinind totodată prin activitățile sale grupul infracțional organizat inițiat de inculpatul Patriciu Dan Costache, operațiunile de cumpărare vânzare a acțiunilor cu simbolul RRC subsumându-se scopului grupului infracțional organizat de

obținere, în mod ilicit, de importante beneficii financiare, prin influențarea și menținerea unui nivel artificial al prețului de deschidere la data de 7.04.2004 și ulterior, prin operațiuni manipulative privind vânzarea cumpărarea acțiunilor cu simbolul RRC.

Contrar apărărilor invocate, Curtea reține că vinovăția inculpatului Stănescu-Roșca Sorin-Ștefan cu privire la infracțiunea de utilizare a informațiilor privilegiate, faptă prev. și ped. de art. 279 alin.1 cu referire la art. 245 alin. 1 teza I din Legea nr. 297/2004 și infracțiunea de sprijinire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, **este în cauză, dovedită.**

În aplicarea art. 5 Cod penal, Curtea a identificat ca fiind mai favorabile inculpatului **dispozițiile Codului penal.**

Pentru acestea a avut în vedere **pedeapsa aplicabilă în cazul concret**, în raport cu evaluarea criteriilor de individualizare **raportat la fapta comisă** de inculpat (împrejurările, modul de comitere, mijloacele folosite, rezultatul produs) și **persoana** acestuia (conduita avută în tot cursul procesului penal, de neasumare a faptelor și consecințelor acestora).

Astfel, chiar dacă potrivit Codului penal anterior termenul de prescripție specială a răspunderii penale este împlinit pentru infracțiunea de utilizare a informațiilor privilegiate, infracțiunea de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 are limite mari de pedeapsă, **de la 5 al 20 de ani**, iar Curtea s-a orientat la aplicarea unei pedepse ferme și nu a identificat circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului, astfel că, potrivit Codului penal în vigoare date fiind limitele reduse de pedeapsă pentru infracțiunea de sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat chiar prin aplicarea tratamentului sancționator în cazul concursului de infracțiuni care impune aplicarea unui spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă aplicată, s-ar ajunge la o pedeapsă mult mai redusă.

Așadar, **nu se poate primi nici solicitarea formulată, în apărare, de constatare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale** pentru faptele comise întrucât potrivit Codului penal, **termenul de prescripție specială a răspunderii penale** pentru ambele infracțiuni, conform art. 154 alin. 1 lit. a Cod penal rap. la art. 155 alin. 4 Cod penal, de 10 ani închisoare la care se adaugă intervalul de timp de la 17.09.2010 la 14.09.2011, perioadă în care cursul prescripției, potrivit art. 156 Cod penal a fost suspendat datorită imposibilității continuării procesului penal urmare a suspendării judecării cauzei până la soluționarea excepției de neconstituționalitate cu care a fost sesizată Curtea Constituțională, **care a început să curgă** de la data comiterii faptei, 07.04.2004, **nu s-a împlinit.**

În raport cu Codul penal identificat în cauză ca fiind legea mai favorabilă aplicabilă inculpatului, Curtea **va proceda la încadrarea**

juridică a faptelor în noile texte de lege prin mecanismul schimbării încadrării juridice, conform art. 386 alin.1 Cod procedură penală.

Drept pentru care, va dispune **condamnarea inculpatului pentru ambele infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată**, la pedeapsa de 1 an închisoare, respectiv 2 ani închisoare, quantum considerat proporțional cu vinovăția acestuia, urmând ca în final să execute pedeapsa cea mai grea, potrivit art. 39 Cod penal, art. 45 alin. 1 Cod penal.

La **individualizarea pedepsei complementare** aplicabile potrivit legii în mod obligatoriu, Curtea a ținut seama de respectarea principiului proporționalității cu fapta comisă și rezultatul produs, apreciind că în raport cu persoana inculpatului care a deținut o funcție publică, interzicerea și a dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 2 ani, este o măsură justificată.

Cu privire la inculpatul Patriciu Dan Costache, Curtea a reținut că acesta **se face vinovat** de infracțiunile de manipulare a pieței de capital prin tranzacții sau ordine de tranzacționare, dezvăluire de informații privilegiate, spălare de bani și inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat astfel cum a rezultat din analiza întregului material probator administrat.

Urmare a **decesului** inculpatului intervenit în cursul procedurii de judecată în apel, la data de **19.08.2014** soluția ce se impune este **încetarea procesului penal**.

Cu privire la vinovăția inculpaților Anghelache Gabriela Victoria, Miclăuș Paul Gabriel, Eros Victor, Popovici Irina Mihaela și Albu Elena, Curtea reține ca dovedită, următoarele circumstanțe factuale:

Din probele administrate în cauză rezultă că, în legătură cu operațiunile cu caracter ilicit cu acțiuni RRC efectuate în perioada 07-15.04.2004, **Comisia Națională a Valorilor Mobiliare prin departamentele de specialitate a efectuat în cursul anului 2004 mai multe verificări** concretizate în Note ce au fost prezentate Comisiei. În cadrul acestor Note s-au reținut mai multe contravenții și au rezultat **indicii temeinice de săvârșire a unor infracțiuni cu privire la piața de capital** sau de natură economică, propunându-se în consecință sesizarea organelor abilitate, inclusiv a celor de urmărire penală.

Față de aceste fapte, **Inspectorul General al Bursei de Valori București**, martorul Oprea Ionel a sesizat în mai multe rânduri Comisia în legătura cu operațiunile cu caracter manipulativ și fraudulos cu acțiuni RRC desfășurate în perioada 07.04.2004-20.04.2004, de către grupul de interese asociat Rompetrol, semnalând și reținând încălcări grave ale legislației aplicabile pieței de capital, inclusiv săvârșirea unor infracțiuni

specifice acestei legislații, de manipulare a pieței de capital, propunându-se în acest sens transmiterea întregului material probator către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, încă din data de **20.04.2004**, martorul Oprea Ionel în calitate de Inspector General al Bursei de Valori București a transmis membrilor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare o serie de constatări cu privire la operațiunile cu acțiuni RRC în perioada 07-15.04.2004, operațiuni care „constituie o încălcare a prevederilor regulamentelor bursiere, a procedurilor Bursei de Valori București și a Ordonanței 28/2002” (vol. 41dup, fila 32).

La data de 06.05.2004, Oprea Ionel a prezentat Comisiei o situație în legătură cu tranzacții suspecte cu acțiuni RRC în ședința bursieră din data de 07.04.2004. În cadrul discuțiilor purtate în cadrul ședinței, **inculpatul Miclăuș Paul-Gabriel** propune încă de la acea dată, o formulă prin care șeful corpului de control, împreună cu inspectorul general, să realizeze **o investigație „cu caracter confidențial”** susținut imediat de **inculpatul Eros Victor** care a afirmat că **„înțeleg prin asta, spălarea prima oară a rufelor în familie, adică în sistemul nostru”...** S-a hotărât, de asemenea, efectuarea unui control cu privire la aspectele sesizate la sediul SSIF Alpha Finance SA.

În cadrul **Notelor Corpului de Control 2135 și 2136** cu referire la tranzacțiile cu acțiuni RRC în perioada 07-15.04.2004 și cu privire la controlul desfășurat în cadrul SSIF Alpha Finance SA în perioada 04-10.05.2004, prezentate și discutate în **ședințele Comisiei din 15/16.06.2004, se constată și se reține încălcarea mai multor articole din OUG 28/2002** sau ale altor norme emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, **inclusiv cele referitoare la manipularea pieței**, se relevă indicii de săvârșire a unor infracțiuni cu caracter economic sau efectuarea unor operațiuni frauduloase de spălare a banilor. În cadrul Notelor prezentate Comisiei s-a avut în vedere calificarea faptelor ca infracțiuni și **s-a propus, în consecință, sesizarea organelor de urmărire penală.** (vol.38 dup, filele 94-135)

Aceste Note **au fost semnate și de inculpata Albu Elena - Șef al Corpului de Control al CNVM**, însă ambele Note **au fost respinse** în ședința Comisiei din data de 15.06.2004, **pentru „completări”**. În cadrul ședinței Comisiei din 16.06.2004 s-a hotărât urmare a propunerilor formulate de inculpatul Eros Victor, continuarea anchetei de către inculpata Albu Elena și Oprea Ionel, precum și prezentarea separată a concluziilor acestora într-o ședință ulterioară.

Cu toate acestea, în ședința extraordinară a Comisiei din data de 21.06.2004 s-au rediscutat Notele Corpului de Control nr. 2135 și respectiv nr. 2136 privind controlul și anchetele privind tranzacțiile cu acțiuni RRC în perioada 07.04.2004-15.04.2004. Date fiind constatările indiciilor temeinice de săvârșire a unor infracțiuni în cadrul acestor Note s-a propus, în consecință, **sesizarea organelor competente**, inclusiv a

celor de urmărire penală. Și în cadrul acestei ședințe, **inculpatul Miclăuș Paul -Gabriel** susținut **de inculpatul Eros Victor**, au acționat în sensul favorizării grupului de interese asociat Rompetrol, considerând că, în legătură cu implicarea altor organe ale statului în acest proces „trebuie să fie informate și nu sesizate”. Mai mult, inculpatul Miclăuș Paul-Gabriel, propune ca organele de urmărire penală să nu fie nici măcar informate, această informare trebuind transmisă „numai către MFP și ANC”. De asemenea, **cei doi inculpați , au insistat nejustificat în vederea strictei confidențialității a anchetei** ce urma a se desfășura la nivelul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, **ținând să sublinieze că în acest caz fie că nu au „implicare politică ...sau materială”,** fie că, așa cum a susținut inculpatul Eros Victor, **nu urmăresc interese de partid, și nu sunt dirijați de „probleme de cunoștințe, de relații sau de afaceri”.**

Poziția adoptată de cei doi inculpați,contrar susținerilor,este una interesată și prin urmare,de sprijin acordat cu intenție inculpatului Patriciu Dan Costache precum și celorlalți inculpați afiliați grupului său de interese.Așa cum Curtea a reținut deja, **anterior ocupării postului de comisar** în cadrul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, **inculpatul Eros Victor a fost vicepreședintele Consiliului de Administrație al Fondului Proprietății de Stat** la data când inculpatul Patriciu Dan Costache a semnat contractul de achiziție a pachetului de 69,9% din capitalul social subscris și vărsat **ca reprezentant al ”investitorului strategic” Rompetrol BV Olanda** iar ulterior, după privatizarea SC Petromidia SA,a deținut funcții de conducere în cadrul unor societăți comerciale aparținând grupului Rompetrol și controlate indirect de inculpatul Patriciu Dan Costache și/sau inculpatul Stephenson George Philip.

La rândul lui, **inculpatul Miclăuș Paul-Gabriel**, așa cum rezultă din convorbirea dintre acesta și inculpatul Patriciu Dan Costache surprinsă în Nota de interceptare nr.339568/17.01.2006 **a efectuat demersuri în vederea asigurării sprijinului politic al inculpatului Patriciu Dan Costache pentru ocuparea postului de vicepreședinte al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.** În vederea asigurării acestui sprijin, inculpatul a purtat chiar în cursul anului 2004, în acest sens discuții cu inculpatul Patriciu Dan Costache, la sediul SC Rompetrol SA din București, Calea Victoriei 222. (vol. 27 dup, fila 22).

În continuarea aceleiași ședințe **inculpata Anghelache Gabriela-Victoria**, în calitate de președinte al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare a propus ca aceste informări să fie întocmite de către inculpata Albu Elena, care deținea funcția de Șef al Corpului de Control, împreună cu Dragoș Mihaela în calitate de director al Direcției Juridice. În finalul ședinței, Comisia a aprobat cu patru voturi pentru și două voturi împotrivă (cele ale inculpaților Miclăuș Paul Gabriel și Eros Victor)

„Transmiterea de informări tuturor organelor abilitate cu privire la constatările CNVM în problema SC Rompetrol Rafinare Constanța”.

În aceeași zi, Secretariatul General al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare a emis adresa 981/21.06.2004 prin care se comunica atât inculpatei Albu Elena cât și martorei Dragoș Mihaela Hotărârea Comisiei referitoare la SC Rompetrol Rafinare Constanța, în sensul *„informării autorităților competente (ONPCSB, PNA, ANC, MFP) în cursul zilei de astăzi 21.06.2004 cu privire la constatările echipei de control a CNVM în cadrul controlului declanșat în legătură cu tranzacțiile cu acțiuni emise de societate în perioada 07-15.04.2004 cu precizarea că se continuă controlul și se vor transmite ulterior rezultatele”*.

Așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, urmare acestei hotărâri, **inculpata Albu Elena** a întocmit, conform declarațiilor date în cursul urmăririi penale, un istoric care reprezenta fidel conținutul Notelor 2136 și 2135 mai puțin aplicarea sancțiunilor, întrucât „nu exista nici o hotărâre în acest sens” însoțit de centralizatorul tranzacțiilor efectuate de către clienții SSIF-urilor Alpha și TVM în perioada 07-15.04.2004 pe simbolul RRC, iar **istoricul respectiv a fost prezentat la cabinetul președintelui CNVM în vederea semnării în calitate de reprezentant legal al instituției**.

Materialul prezentat „a suportat modificări prin tăiere și hașurare” inculpata Albu Elena precizând că acest text modificat i-a fost personal înmănat de președintele CNVM, inculpata Anghelache Gabriela în cabinetul acesteia, care personal i-a solicitat modificarea textului în calculator, cu precizarea că textul modificat urma să fie transmis autorităților a căror sesizare s-a hotărât.

Cu ocazia ridicării silite de documente din august 2006 de la sediul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare s-au identificat în memoria computerului în cauză **două fișiere distincte** unul conținând **varianta inițială** a Istoricului iar altul denumit **„modificări președinte”** conținând varianta cenzurată. Comparând conținutului Notelor 2136 și 2135 ale Corpului de Control și a „istoricului” astfel modificat și pus la dispoziție în cursul urmăririi penale de către inculpata Albu Elena, prin prisma „istoricului” atașat la adresele S21, S22, și S.23 din 22.06.2006 transmise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Autoritatea Națională de Control și Parchetului Național Anticorupție **sub semnătura președintei CNVM, Anghelache Gabriela-Victoria** rezultă următoarele: au fost eliminate prin tăiere sau hașurare mai multe paragrafe conținând informații relevante, privind diminuarea patrimoniului sau realizarea unor câștiguri în conturile de numerar sau acțiuni aparținând persoanelor fizice sau juridice asociate grupului de interese Rompetrol; au fost efectuate **înlocuiri ale textului inițial cu completări care au denaturat semnificativ sensul inițial** și scopul final al investigațiilor; **au fost eliminate prin tăiere sau hașurare constatări relevante ale echipelor**

de control sau audiere care conțineau indicii temeinice de săvârșire a unor infracțiuni cu caracter economic sau rețineau contravenții la regimul pieței de capital; în același mod au fost eliminate din materialul inițial referiri la sesizările primite de CNVM de la Inspectorul General al Bursei de Valori București.

În **confruntarea efectuată la data de 15 august 2006** între inculpatele Albu Elena și Anghelache Gabriela, inculpata Albu Elena și-a menținut declarațiile la care s-a făcut referire anterior reiterând și cu acesta ocazie faptul că documentul care trebuia înaintat autorităților competente a primit denumirea generică de „Istoric” iar după redactare **I-a prezentat la cabinetul Președintelui CNVM, în prezența inculpatei Popovici Irina** și a fostului comisar CNVM, Merce Octavian. Inculpata a precizat că **în calculatorul martorului Toia Radu** din cadrul Corpului de Control există **două fișiere**, unul întocmit la ora 09.37, care are denumirea „No gain Rompetrol” și mai există un fișier care poartă ora 13:32, care poartă denumirea „modificare președinte tranzacții Rompetrol”.

După lăsarea materialului la cabinet, după un interval de timp „după prânz” inculpata declară că a fost chemată la cabinet, a luat materialul de la **inculpata Anghelache Gabriela care i l-a înmănat cu modificările efectuate**, după care s-a deplasat în birou în vederea operării modificărilor în forma în care trebuia să plece mai departe la autorități. Forma modificată **a fost depusă la același cabinet al președintelui CNVM, de unde a fost transmis ca anexă a adresei de înaintare sub semnătura inculpata Anghelache Gabriela către instituțiile statului.** Inculpata Albu Elena a afirmat că, în ceea ce privește modificările care apar pe textul istoricului, nu știe cine le-a făcut, cine era prezent, nu știe unde au fost făcute dar scrisul „S” și mențiunea „Relevant” le recunoaște ca fiind ale inculpatei Anghelache Gabriela.

Deși inculpata Anghelache Gabriela-Victoria în declarația sa a arătat că modificările nu îi aparțin, iar adnotările par a fi scrise de inc. Miclăuș Paul-Gabriel, din probele administrate la dosarul cauzei a reieșit că textul cenzurat a fost primit de inculpata Albu Elena, direct de la inculpata Anghelache Gabriela - Victoria. De asemenea atât inculpata Albu Elena cât **martora Dragoș Mihaela** au declarat că adnotările au fost făcute de către președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, întrucât îi recunosc scrisul.

Inculpata Popovici Irina-Mihaela, a susținut că, în cadrul ședinței în care s-a discutat Nota privind tranzacțiile cu acțiuni RRC a propus să se trimită la toate organele de control „istoricul” evenimentelor fără concluziile din Notă, întrucât în opinia acesteia acele concluzii nu încadrau și nu motivau suspiciunea sa privind o manipulare de volum și preț. De asemenea numita Popovici Irina-Mihaela **a afirmat că a făcut o serie de modificări în text, având în vedere Hotărârea ședinței**, menționând că Hotărârea Comisiei în urma ședinței în cauză ar fi fost

transmiterea unui istoric „cu toată informația fără concluziile din Notă”. În cadrul audierilor, prezentându-i-se istoricul tranzacțiilor cu acțiuni RRC cu modificările olografe efectuate, înaintat autorităților sub semnătura inculpatei Anghelache Gabriela-Victoria, Popovici Irina-Mihaela a precizat că „în afară de două adnotări de pe prima pagină, restul modificărilor aduse istoricului îmi aparțin”.

Din **analiza procesului verbal al ședinței extraordinare a Comisiei din data de 21.06.2004, a adresei Secretariatului General al CNVM nr. 981 din 21.06.2004 (vol.41, filele 154-158) precum și a transcrierilor înregistrărilor audio** ale aceleiași ședințe rezultă următoarele: susținerile lui Popovici Irina-Mihaela potrivit cărora Comisia a hotărât ca unele aspecte sau concluzii reținute de echipele de control în cadrul Notelor 2135 și 2136 să nu se transmită în cadrul informărilor către organele abilitate nu se confirmă în condițiile în care în cadrul documentelor anterior menționate s-a consemnat informarea tuturor organelor abilitate cu privire la constatările echipei de control a CNVM cu referire la tranzacțiile cu acțiuni emise de SC Rompetrol Rafinare SA fără a se menționa eliminarea unor aspecte din cadrul acestor constatări; în timpul ședinței cei doi foști Comisari, Merce Octavian- Gabriel și Ionescu Cristian, au fost de acord cu sesizarea organelor competente și s-au exprimat în sensul transmiterii complete și exacte a datelor deținute de CNVM .

În consecință, **materialul final, transmis celor trei instituții, nu a mai conținut concluziile reținute inițial în Notele 2135 și 2136, nu a cuprins nici elementele relevante cu referire la gravitatea și aspectul infracțional al faptelor reținute**, precum și propunerea sesizării „Ministerului Administrației și Internelor asupra acestui caz de manipulare a pieței” așa cum de altfel s-a stabilit în ședința Comisiei din data de 21.06.2004. Totodată prin eliminarea aspectelor esențiale ale Notelor de control arătate mai sus a acționat **contrar obiectivelor fundamentale ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare** prevăzute în art. 2 lit. e din OUG 25/2005 privind statutul CNVM, așa cum a fost modificată și aprobată prin Legea 514/2002 și anume **prevenirea fraudei, a manipulării pieței și asigurarea integrității piețelor reglementate**. Mai mult, în temeiul art. 17 alin. 2 din același act normativ, în cazul nerespectării legilor care guvernează piețele de capital, piețele reglementate de mărfuri și instrumente financiare derivate, organismele de plasament colectiv în valori mobiliare sau a reglementărilor sale, se impunea sesizarea organului de urmărire penală întrucât aspectele sesizate în aceste Note constituiau infracțiuni, potrivit reglementărilor specifice.

Inculpata Popovici Irina Mihaela împreună cu inculpații Anghelache Gabriela, Miclăuș Paul Gabriel, Eros Victor au acționat, contrar obligațiilor statutare, pentru păstrarea confidențialității prin ascunderea aspectelor infracționale ale faptelor comise de grupul infracțional condus

de inculpatul Patriciu Dan Costache cu ocazia tranzacțiilor efectuate pe Bursa de Valori București .

În ședința Comisiei din data de 16.06.2004 cu ocazia discutării Notelor Corpului de control 2136 și 2135 s-a hotărât, urmare propunerilor inculpatul Eros Victor, **continuarea anchetei** de către **inculpata Albu Elena și Oprea Ionel** precum și **prezentarea separată a concluziilor acestora** într-o ședință ulterioară.

În cadrul aceleiași ședințe s-au trasat pentru Albu Elena anumite sarcini sau indicații în special urmare propunerilor formulate de către inculpații Miclăuș Paul Gabriel și Eros Victor cum ar fi: **solicitarea unor „note explicative”** celor doi imputerniciți (Stephenson Phillip și Hart Richard Collin) - **propunere a inculpatului Eros Victor**; **solicitarea de informații de la CA al SC Rompetrol** privind „măsura în care reprezentantul lui în aceste operațiuni a încălcat prevederile Legii 31/1990”- **propunere a inculpatului Miclăuș Paul-Gabriel**. S-a ajuns astfel la situația illogică în care, reprezentanții CNVM au solicitat inculpaților în calitate de reprezentanți ai societății se pronunțe singuri asupra unor infracțiuni săvârșite de aceștia și prevăzute de Legea 31/1990.

Dispozițiile formulate de cei doi inculpați și trasate prin intermediul unei hotărâri de Comisie inculpatei Albu Elena, **exced competențelor CNVM** care s-a erijat în acest fel într-un pseudo organ de cercetare penală, fără însă a avea nici mijloacele și nici competența de a solicita și administra probe în acest sens, sau de a audia entități în afara ariei de reglementare sau supraveghere a CNVM. De altfel cu această ocazie pentru reprezentanții celor doi clienți implicați nu s-au întocmit ordonanțe de audiere ci doar **invitații cu caracter informal**.

De asemenea se observă faptul că sarcinile trasate inculpatei Albu Elena nu permit aflarea cu celeritate a adevărului, identificarea persoanelor responsabile, identificarea unor elemente concrete palpabile care să permită formularea unor concluzii pertinente.

Toată această așa zisă investigație a avut astfel un **caracter ascuns și profund informal și a avut ca scop tergiversarea sesizării organelor competente**. Deși au răspuns întrebărilor formulate, cei doi inculpați Stephenson Phillip pentru Rompetrol și respectiv Hart Collin Richard pentru Salltvile au solicitat în permanență confidențialitatea discuțiilor și îndeplinirea unor condiții de audiere. Inclusiv inculpatul Hart Collin Richard a atras atenția cu ocazia discuțiilor informale cu reprezentanții CNVM că nu există cadrul legal pentru a se prezenta la sediul acestei instituții și a furniza informațiile solicitate.

În declarațiile date, *inculpata Albu Elena a precizat că a atras atenția atât membrilor CNVM cât și a inculpatei Anghelache Gabriela că nu pot audia clienții unui SSIF întrucât nu există reglementări legale în vigoare în acest sens*. Urmare a situației astfel create, inculpatele Anghelache și Popovici Irina i-au spus să îi „invite” la sediul C.N.V.M.

În acest fel la încheierea așa zisei anchete nu s-au putut formula concluzii pertinente, nu s-au putut identifica elemente noi, sens în care aceasta s-a bazat exclusiv pe afirmațiile mai mult sau mai puțin adevărate sau verificabile ale celor doi clienți inculpați, fiind relevantă în acest sens formularea din finalul Notei S29/21.07.2004 „Deși aparent evidentă constatarea echipei de control privind nerespectarea prevederilor art. 131 lit.a din OU 28/2002...este greu de dovedit și imposibil de reținut”.

Prin Notele întocmite cu nr. S27 și S29 privind continuarea anchetei asupra tranzacțiilor cu acțiuni RRC din luna iulie 2004, discutate în ședințele de Comisie din 12.07.2004 respectiv 27.07.2004 inculpata Albu Elena - Șef al Corpului de Control a avut în vedere în formularea concluziilor tocmai elementele insuficiente arătate mai sus luând în considerare în soluționarea Notelor răspunsurile și informațiile furnizate de inculpații Stephenson George Phillip și Hart Collin Richard fără însă a avea posibilitatea sau mijloacele de a verifica veridicitatea și acuratețea acestora. În consecință, a făcut următoarele propuneri: reducerea sancțiunilor propuse inițial în Notele Corpului de Control 42135 și 42136 respectiv de la 401.500.000 ROL la avertisment pentru SSIF Alpha, și de la 200.000.000 ROL la 80.000.000 ROL pentru inculpatul Aldea; nu mai reține încălcări ale legislației pieței de capital privind manipularea pieței; nu reține indicii privind săvârșirea altor infracțiuni de natură economică, nu menține propunerea de sesizare a organelor de urmărire penală.

În declarațiile date inculpata a motivat inconsistența și neconcludența constatărilor sale cuprinse în ultima Notă, respectiv S29/27.07.2004, arătând că în acea perioadă împotriva ei se desfășura o ancheta administrativă având ca obiect divulgarea unor informații confidențiale din cadrul anchetelor CNVM privind tranzacțiile cu acțiuni RRC, fostului comisar CNVM deputatul Partidului „România Mare” Ionescu Daniel și care au apărut în presă. De asemenea inculpata a invocat stress-ul provocat de ancheta administrativă, izolarea la care a fost supusă, imposibilitatea de comunicare cu colegii, necunoașterea limbii engleze în vederea comunicării cu reprezentanții SC Rompetrol și Saltville Limited, respectiv cu inculpații Stephenson George Philip și Hart Colin Richard.

Declarațiile inculpatei au fost confirmate, rezultând că, în cursul lunii iunie 2004, perioada în care inculpata a întreprins demersurile privind extinderea investigațiilor în cazul RRC, Directorul General Executiv al CNVM Eugen Popel, urmare hotărârii Comisiei din data de 15.06.2004 **la propunerea inculpaților Miclăuș Paul-Gabriel și Eros Victor**, efectua, în paralel, o ancheta administrativă asupra persoanei inculpatei cu privire la nerespectarea regimului de confidențialitate referitor la notele Corpului de Control privind operațiunile cu acțiuni RRC, ancheta finalizată prin întocmirea unei Note privind rezultatele anchetei

administrative (Respectarea regimului de confidențialitate, referitor la Nota nr.2136).

În această Notă, directorul general executiv Popel Eugen a reținut că în contradicție cu hotărârea Comisiei de a se lucra în regim de confidențialitate/secret de serviciu, inculpata Albu Elena - Sef Corp Control, a antrenat în cazul anchetei personal din subordine (Radu Toia, David Stoicescu, George Moraru, Anda Neagu), creând astfel potențial, posibilitatea scurgerii de informații care au apărut în presă și aducând astfel grave prejudicii imaginii instituției și conducerii acesteia, concluziile anchetei fiind interpretate tendențios, înainte ca cei în drept să ia o hotărâre definitivă.

A concluzionat că, chiar dacă inculpata Albu Elena nu a divulgat informații în afara instituției, prin nerespectarea hotărârii Comisiei de realizarea a anchetei în regim de confidențialitate a creat posibilitatea diseminării informațiilor antrenând un număr de 4 persoane în anchetă, „a încălcat prevederile privind circulația documentelor cu caracter confidențial privind protecția informațiilor secret de serviciu”, sens în care a apreciat că poate fi sancționată cu avertisment sau amendă de la 500.000 lei la 25.000.000 lei (vol. 37 pag. 240).

În declarațiile sale Popel Eugen a susținut că nu a verificat dacă au fost nominalizate persoane cu atribuții de clasificare a documentelor în cadrul CNVM și nu cunoaște dacă inculpata Albu Elena făcea parte la aceea dată din categoria acestor persoane. Nu avea cunoștință dacă la acea dată erau emise normative interne comunicate sub semnătură personalului CNVM cu privire la modalitatea clasificării informațiilor și documentelor „circuitate” în cadrul instituției. Deși din Nota S2/DGE/26.07.2004 rezultă că martorul a analizat tranzacțiile cu acțiuni SC Rompetrol Rafinare în perioada 07.04.-15.04.2004, în declarația dată susține că nu a analizat aceste tranzacții, dorind să facă doar o comparație între datele deținute de compartimentele din cadrul instituției pentru a stabili „de unde ar proveni scurgerea de informații”.

Nota privind concluziile anchetei administrative a fost pusă într-un plic la Biroul de protecție internă, **în regim „secret de serviciu”** de unde ar fi trebuit să se transmită la cabinetele comisarilor pentru a fi pus pe ordinea de zi și dezbătut în ședința de Comisie.

Acesta Notă nu a fost dezbătută, aspect confirmat de inculpata Anghelache Gabriela care a afirmat că nu a cunoscut că împotriva inculpatei Albu Elena s-a desfășurat vreo anchetă administrativă, despre acest aspect aflând chiar în dimineața zilei de 31.07.2006, înainte de a se prezenta la audieri și nu a avut cunoștință de Nota întocmită de Popel Eugen pe care a citit-o în dimineața aceleiași zile, după ce a verificat registrul de intrare la cabinetul președintelui CNVM, constatând următoarele : nota nu figura intrată la cabinetul președintelui CNVM, figurând ca ieșit din registrul păstrat la biroul de protecție internă; nu a fost înscris acest subiect pe ordinea de zi a vreunei ședințe de comisie

până în prezent; mandatul dat de Comisie directorului Popel Eugen se referea numai la suspiciunea privind scurgerea de informații privind controlul derulat în aceea perioadă de angajații Corpului de Control al CNVM; a constatat unele inadvertențe prin faptul că la începutul informării se face referire la tranzacțiile derulate în luna aprilie 2004 cu acțiuni Rompetrol Rafinare – RRC.

Așa cum rezultă și din documentele ridicate de la sediul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare conform Ordonanței de ridicare de înscrisuri din data de 21 august 2006 precum și din cele puse la dispoziție de inculpata Albu Elena la data de 24.07.2006 înainte de întocmirea Notelor 27 și 29 din luna iulie 2004 inculpata a întocmit mai multe variante ale acestor Note, variante care mențineau propunerile anterior formulate de către Corpul de Control prin notele 2135 și 2136, dar care nu au fost prezentate vreodată Comisiei. Față de aceste Note intermediare inculpata Anghelache Gabriela, a afirmat că acestea nu au fost prezentate pentru a fi introduse pe ordinea de zi a unei ședințe de Comisie, fără să aibă explicația motivului pentru care aceste Note ce conțin concluzii importante nu au fost introduse pe ordinea de zi pentru a fi discutate și a se hotărî cu privire la propunerile din aceste note (vol 37dup, filele 364 și urm).

În cadrul documentelor ridicate de la CNVM s-a identificat Nota explicativă a inculpatului Aldea Florin Iulian care s-a prezentat la sediul CNVM la data de 16.06.2004 urmare a ordonanței de audiere nr. 326 din 15.06.2004, ocazie cu care a răspuns la un set de întrebări cu privire la operațiunile de tranzacționare derulate de inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Collin Richard prin intermediul SSIF Alpha. (vol.40, f 139).Deși informațiile oferite de inculpat cu această ocazie ar fi avut relevanță în soluționarea dosarului penal, *această notă explicativă nu a fost pusă la dispoziția organelor de urmărire penală cu ocazia solicitărilor repetate.*

În același timp, la data de 05.08.2004, Inspectorul General al Bursei de Valori București, martorul Ionel Oprea, a înaintat Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare prin adresa CGB85/04 08/05/04), RAPORTUL întocmit la solicitarea membrilor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare privind stabilirea temeiului legal al sancționării persoanelor care au săvârșit faptele constatate cu ocazia tranzacționării acțiunilor RRC în perioada 07.04.2004 - 15.04.2004. (vol 28 dup, filele 193-196) Pentru încălcarea în mod fraudulos și manipulativ a procedurilor Bursa de Valori București s-a propus aplicarea unor sancțiuni pecuniare societăților Saltville LTD și Rompetrol SA, precum și a reprezentanților acestor societăți - Stephenson George Philip, în considerarea calității sale de împuternicit al SC Rompetrol SA pentru formularea ordinelor de bursă; Patriciu Dan Costache, în considerarea calității sale de Președinte al Consiliului de Administrație al SC

Rompetrol SA; Hart Collin Richard, în considerarea calității sale de împuternicit al firmei Saltville LTD.

În considerarea aceluiași calități și a gravelor abateri comise, ca și pedeapsă complementară, s-a propus sancționarea inculpaților Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Collin Richard cu interzicerea, pe o perioadă de 10 ani, a ocupării unor funcții, a desfășurării unor activități și servicii legate de piețele reglementate. Mai mult decât atât, întrucât s-a constatat săvârșirea cu intenție a faptelor de manipulare de piață, în forma calificată prevăzute de art. 130 și sancționate de art.180 din OUG 28/2002 (în prezent art 244, 248 și respectiv 279 din Legea nr.297/2004), precum și a infracțiunilor prev. de art. 266 alin.1 și 2 din Legea 31/1990 (actualmente art.272 din Legea 31/1990, republicată) s-a propus „sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

La solicitarea C.N.V.M în aceeași perioadă au avut loc mai multe anchete efectuate de către Bursa de Valori București. În mod constant în cadrul acestor anchete, Bursa de Valori București a evitat să se pronunțe asupra infracțiunii de manipulare a pieței analizând în special fenomenul prin prisma propriilor proceduri sau menționând că nu are elemente suficiente care să permită o concluzie în acest sens.

Prin urmare, **din evaluarea probelor administrate Curtea reține că**, în mod constant, în cadrul ședințelor Comisiei în care s-au discutat Note ale unor departamente de specialitate din cadrul CNVM referitoare la tranzacții cu acțiuni emise de SC Rompetrol Rafinare SA derulate de către reprezentanți ai grupului Rompetrol sau de către persoane care au acționat în mod concertat împreună cu aceștia, **inculpații Eros Victor și Miclăuș Paul-Gabriel**, în calitate de membrii ai Comisiei, **au acționat în vederea respingerii propunerilor din note** invocând faptul nu sunt întrunite fie anumite elemente ale infracțiunilor, fie confidențialitatea nejustificată a efectuării verificărilor, presupuse completări la Note sau puncte de vedere ale altor departamente. Împotriva evidențelor, motivând prin presupuse nelămuriri și completări sau eventuale prejudicii și acuzații de „delațiune”, cei doi **au îngreunat prin pozițiile lor sesizarea organelor competente și finalizarea anchetelor**, au susținut și recomandat extinderea și prelungirea cercetărilor, efectuarea anchetelor în mod confidențial, de către două persoane din executivul CNVM, respectiv inc. Albu Elena și Oprea Ionel, în mod independent, și cu obiective de investigație care depășeau cadrul legal de competență al CNVM (spre exemplu audierea reprezentanților legali al SC Rompetrol SA sau Saltville Limited asupra operațiunilor desfășurate de către aceștia). În mod repetat inculpații Eros Victor și Miclăuș Paul Gabriel, cu rea-credință, depășindu-și atribuțiile, s-au pronunțat în nenumărate rânduri asupra caracterului licit al operațiunilor derulate de reprezentanți ai grupului Rompetrol, s-au opus sesizării organelor competente, având de multe ori poziție contrară

opinieii celorlalți comisari și a propunerilor prezentate în Note. În același mod cei doi inculpați au acționat în vederea obstrucționării mersului normal al investigațiilor, al sesizării imediate a organelor competente, prin invocarea nejustificată a confidențialității sau recomandarea și impunerea unor acțiuni în cadrul investigațiilor derulate ulterior. Astfel, în ședința Comisiei din data de 21.06.2004 inculpatul Paul Gabriel Miclăuș susținut de inculpatul Eros Victor au insistat doar în vederea informării organelor competente și nu a sesizării acestora.

Din analiza transcrierilor discuțiilor purtate în cadrul ședințelor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare referitor la operațiunile cu acțiuni RRC în perioada 07.04.2004-15.04.2004, rezultă faptul că **procesele verbale de ședință, nu reflectă discuțiile purtate și nu conțin toate aspectele semnificative** iar probele converg spre concluzia că la nivelul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare s-a obstrucționat continuarea cercetărilor, s-a simulat înștiințarea organelor competente, în general s-a acționat în vederea ascunderii infracțiunilor săvârșite prin operațiunile cu acțiuni RRC.

De asemenea, din aceleași înscrisuri rezultă că plenul Comisiei a fost sesizat cu privire la săvârșirea unor infracțiuni și contravenții săvârșite de inculpați în cadrul operațiunilor de tranzacționare a acțiunilor RRC, în cadrul ședințelor Comisiei, atât prin intermediul concluziilor Notelor întocmite de către Corpul de Control sau de către Inspectorul General al Bursei de Valori București cât și verbal, în timpul ședințelor de Comisie în care s-au discutat aceste Note.

Atât la nivelul executivului CNVM cât și a conducerii acestei instituții, reprezentate de inculpata Anghelache Gabriela a existat o conivență în ceea ce privește **favorizarea intereselor grupului Rompetrol și obstrucționarea urmăririi penale pe tot parcursul acesteia.** În acest sens s-a luat decizia de a nu se transmite, urmare a solicitărilor repetate înregistrările audio ci doar procesele verbale ale ședințelor urmând a se comunica organelor de urmărire penală că acestea reprezintă material de lucru doar pentru uzul intern al Comisiei și nu sunt opozabile terților, în condițiile în care în conformitate cu prevederile art.10 litera 1 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNVM aprobat prin Ordinul 64/30.04.2004 rezultă că actele și înregistrările pe suport magnetic sunt opozabile terților.

După ridicarea și transcrierea acestora **s-au constatat diferențe, lipsind aspectele relevante ale discuțiilor din ședințele de comisie privind tranzacțiile cu acțiuni RRC.** Totodată, s-a decis ca în condițiile transmiterii unor înregistrări, Biroul de protecție Internă să efectueze o selecție pentru vicierea rezultatului obținut; s-au emis comunicări de ședință către angajații din executiv în vederea interzicerii comunicării de informații și relații către organele de urmărire penală; în cursul urmăririi penale, pe parcursul audierii angajaților CNVM, s-a hotărât informarea

membrilor Comisiei, de către fiecare persoană audiată, cu privire la conținutul declarațiilor date.

Curtea mai notează că, la data de **09.09.2004**, inculpatul Patriciu Dan Costache s-a prezentat la sediul CNVM în scopul **stopării totale a investigațiilor** ce se efectuau cu privire la tranzacțiile cu acțiuni Rompetrol din perioada 7 – 20 aprilie 2004.(declarațiile inculpatelor Anghelache Gabriela, Albu Elena și Popovici Irina).

Din declarațiile inculpatei Albu Elena, rezultă că, în cursul lunii septembrie 2004 când membrii Comisiei CNVM au analizat și decis continuarea cercetărilor în cazul Rompetrol, a fost anunțată de către **inculpata Anghelache Gabriela** că a doua zi inculpatul Patriciu Dan Costache urma să vină în vizită la CNVM, solicitându-i totodată să fie pregătită cu documentele necesare legate de ancheta desfășurată pe subiectul Rompetrol pentru a participa la discuțiile ce vor avea loc. Astfel, la data de 09.09.2004 inculpata a fost convocată la cabinetul președintelui CNVM unde se aflau deja prezenți **inculpatul Patriciu Dan Costache și inculpata Irina Popovici**. Înainte de a intra în cabinet i s-a atras atenția de către inculpata Anghelache Gabriela să fie mai puțin impulsivă decât de obicei. În cadrul discuțiilor purtate, după declinarea calităților de „mare investitor”, inculpatul a cerut să i se comunice dacă au fost luate măsuri sau dacă au fost dispuse anchete împotriva angajaților CNVM care au furnizat informații presei privind tranzacțiile cu acțiuni Rompetrol, afirmând că aceste informații i-au afectat grav imaginea. La rândul său, președintele CNVM, a confirmat că scurgerea în presă a informațiilor au afectat și imaginea instituției, sens în care s-a dispus efectuarea unei anchete interne.

Inculpata a declarat că, **în momentul în care inculpatul Patriciu Dan Costache** a abordat subiectul modului în care au fost introduse ordinele de vânzare și cumpărare în sistemul electronic de tranzacționare al bursei și a volumelor tranzacționate, **considerând că sunt privite „ca niște femei proaste”** a ripostat, afirmând că, deși nu a putut încadra faptele conform legislației specifice pieței de capital, nu se poate face că nu sesizează neregulile cu privire la tranzacțiile efectuate.

Prin declarațiile date în cursul urmăririi penale precum și în cadrul cercetării judecătorești, *în calitate de martori, angajații CNVM care au fost implicați în anchete sau controale cu privire la tranzacțiile cu acțiuni RRC, Toia Radu, Moraru George, Neacșu Anda, au susținut cele reținute în cadrul documentelor întocmite*, respectiv suspiciunile cu privire la infracțiunile de manipulare, cu caracter economic și de spălare de bani, motiv pentru care au propus în acest sens și sesizarea organelor competente cu toate datele disponibile la acel moment.

Prin modul cum au acționat, în sensul denaturării intenționate a constatărilor echipelor de control ale CNVM, inculpații Anghelache Victoria Gabriela, Popovici Irina Mihaela, Eros Victor și Miclăuș Paul Gabriel au urmărit zădărnicierea declanșării urmăririi penale pentru

infracțiunile de manipulare a pieței de capital și cu caracter economic constatate, cu consecința favorizării persoanelor asociate grupului de interese Rompetrol.

Din evaluarea probelor administrate în cauză a rezultat că în prima zi de tranzacționare a acțiunilor emise de SC Rompetrol SA la Bursa de Valori București, 07.04.2004 și în perioada imediat următoare listării până la 20.04.2004 **piața de capital s-a confruntat cu o acțiune premeditată**, concertată, dirijată de manipulare a prețului acțiunilor RRC, prin intermediul conturilor controlate de reprezentanți ai grupului Rompetrol, în vederea transferurilor de acțiuni și fonduri între membrii grupului, intervenindu-se în modul liber de formare a prețului pe baza cererii și ofertei în prima zi de listare, context procedural anume ales și ulterior prin controlarea cursului acțiunilor în vederea influențării unui preț de tranzacționare la nivelul artificial și a indicării unor semnale false și înșelătoare asupra celorlalți investitori, cu efecte negative asupra integrității piețelor reglementate cu afectarea încrederii investitorilor în piața de capital, în capacitatea și competența autorităților de supraveghere de a-și îndeplini obiectivele statutare și de a acționa împotriva prevenirii și combaterii fraudelor în acest domeniu și a manipulării pieței.

Așa cum s-a arătat, rezultatul activității infracționale a fost asigurat prin operațiuni specifice pieței de capital și monetare și „repatrierea capitalului” în conturi aparținând unor entități de tip „off-shore”, situate în zone recunoscute ca paradisuri fiscale, de unde mai apoi, fie s-au alimentat conturi personale ale unor inculpați fie s-au finanțat alte operațiuni.

Acțiunile concertate ale inculpaților Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip și Hart Colin Richard au fost sprijinite de agenți de servicii și investiții financiare.

Aflarea cu celeritate a adevărului și cercetarea faptelor de manipulare a pieței de capital a fost îngreunată și obstrucționată de inculpații Anghelache Victoria Gabriela, (președinte CNVM), Popovici Irina Mihaela, (vicepreședinte CNVM), Miclăuș Paul Gabriel și Eros Victor (membrii CNVM) care, **contrar obiectivelor statutare** și rolului de supraveghere a piețelor reglementate în scopul asigurării transparenței funcționării corespunzătoare a activității de tranzacționare și a protecției investitorilor, au acționat constant în sensul acoperirii și infirmării constatărilor propriilor departamente.

Prin acțiunile lor, inculpații în cauză – reprezentanți ai autorității de supraveghere și control în domeniul pieței de capital **i-au ajutat pe inculpații Patriciu Dan Costache, Stephenson George Philip reprezentanți ai SC Rompetrol SA** în scopul de a îngreuna urmărirea penală.

Sub aspectul laturii obiective **ajutorul a fost dat unor persoane care au săvârșit o faptă penală**, iar sub aspectul laturii subiective,

inculpații prin poziția deținută, **au urmărit ca ajutorul dat să îngreuneze opera de înfăptuire a justiției.**

Prin urmare, **Curtea constată vinovăția inculpaților Anghelache Victoria Gabriela, Popovici Irina Mihaela, Miclăuș Paul Gabriel și Eros Victor cu privire la săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului text incriminat prin art. 264 Cod penal din 1969 (art. 269 Cod penal).**

Așa cum s-a arătat, toate acțiunile incriminatorii întreprinse de inculpații în cauză, sunt acte de favorizare, **preexistența unei infracțiuni constituind situația premisă.**

Așa fiind, **învinuirea de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional nu are fundament în materialitatea faptelor de care inculpații se fac vinovați**, activitatea lor fiind una ulterioară comiterii infracțiunilor în scopul cărora a fost constituit și organizat grupul de criminalitate ce a făcut obiectul prezentei analize, argumente pentru care Curtea constată **se impune o soluție de achitare, conform art. 17 alin. 2 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.**

În contextul materialului probator analizat **nu poate fi reținută vinovăția inculpatei Albu Elena - șef al Corpului de Control al CNVM.**

Notele Corpului de Control 2135 și 2136 au fost întocmite inițial cu reținerea încălcării articolelor relevante referitoare la manipularea pieței de capital, ale OUG 28/2002, fiind relevate indicii de săvârșire de infracțiuni, note pe care inculpata le-a semnat în calitatea avută.

Inculpata Albu Elena șef al Corpului de Control al CNVM avea obligația să sesizeze, **cu avizul CNVM** alte organele și instituții ale statului în legătură cu cauzele cercetate la nivelul corpului de control al CNVM în care se apreciază incidența competenței respectivelor instituții.

Pe întregul parcurs al derulării anchetei inculpatei nu i s-a permis de către comisarii CNVM să ia cunoștință de concluziile inspectorului general al Bursei de Valori București.

Mai mult, Curtea a reținut că inculpata Albu Elena în cursul lunii iunie 2004, în perioada în care a întreprins demersurile pentru extinderea investigațiilor în cazul tranzacțiilor cu acțiuni simbol RRC a fost supusă unei anchete administrative având ca obiect divulgarea unor informații confidențiale din cadrul anchetelor CNVM și care au apărut în presă.

Tot inculpata Albu Elena a precizat și a atras atenția președintelui și membrilor CNVM că nu pot fi audiați clienți ai unui SSIF întrucât nu există reglementări reale în acest sens.

În sarcina inculpatei **nu se poate reține că a dat ajutor unor persoane care au săvârșit fapte penale și că a intenționat în acest mod să îngreuneze urmărirea penală și să îngreuneze înfăptuirea justiției**, considerente pentru care Curtea va dispune **achitarea**

inculpatei conform noilor dispoziții procedurale, existând *impedimentul prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală*.

Referitor la infracțiune a de fals intelectual pentru care inculpatele Anghelache Victoria Gabriela, (președinte CNVM) și Popovici Irina Mihaela, (vicepreședinte CNVM), au fost trimise în judecată, Curtea constată că **acestea există și au fost săvârșite cu vinovăție**.

Așa cum a rezultat din materialul probator administrat **inculpata Popovici Irina Mihaela în calitate de vicepreședinte și membru al CNVM**, a modificat și cenzurat conținutul notelor 2135 și 2136 conținând concluziile Corpului de control al CNVM cu ocazia întocmirii „Istoricului” tranzacțiilor cu acțiuni RRC, în care s-a omis, cu știință, inserarea unor fapte sau împrejurări și, totodată a supravegheat personal transmiterea acestui istoric denaturat astfel cum s-a arătat, denaturat.

Inculpata Popovici Irina Mihaela a recunoscut în declarațiile date că modificările aduse documentului intitulat „Istoric” îi aparțin, iar prin **raportul de constatare tehnico – științifică nr. 6631 din 26.03.2007** s-a concluzionat că „scrisurile de mână depuse pe aversul filelor 1, 2, 10, 12 și 13 ale documentului intitulat „Istoric” privind tranzacții pe acțiuni emise de SC Rompetrol Rafinare SA (fostă SC Petromidia SA) efectuate pe Bursa de Valori București în perioada 7.04.2004 – 15.04.2004 au fost executate de Popovici Irina Mihaela.

Prin urmare **apărările formulate de apelanta-intimată-inculpată Popovici Irina Mihaela** nu pot fi primite, Curtea stabilind, așa cum s-a arătat, vinovăția acesteia cu privire la infracțiunile de fals intelectual și favorizare a infractorului.

Inculpata Anghelache Victoria Gabriela, în calitate de președinte al CNVM **a semnat adresele de înaintate S1, S22, S23 din 22.06.2006 către organele competente**, „Istoricul” tranzacțiilor cu acțiunile ale SC Rompetrol SA modificat și cenzurat în care s-a omis, cu știință, inserarea unor date sau împrejurări.

În aplicarea art. 5 Cod penal, Curtea, prin evaluarea criteriilor prev. de art. 74 Cod penal cu referire la gravitatea infracțiunii ce rezultă din împrejurările și modul de comitere, mijloacele folosite, starea de pericol creată, dar și în raport cu pericolozitatea inculpaților, dată fiind calitatea pe care o dețineau aceștia (reprezentanți ai instituției care reglementează și supraveghează piața de capital, autoritate care aplică prevederile legii în materia abuzului de piață), Curtea **apreciază că o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere** este aptă să asigure exigențele generale și speciale, fiind suficient de severă și oferind suficiente garanții pentru resocializarea viitoare, pozitivă, a inculpaților.

Dată fiind modalitatea de executare aleasă și având în vedere că, sub aspectul conținutului obligațiilor impuse pe durata termenului de încercare precum și sub aspectul efectelor produse, suspendarea sub supraveghere în condițiile art. 86¹ Cod penal 1969 este mai favorabilă

inculpaților, **Curtea a constatat că le sunt aplicabile inculpaților dispozițiile Codului penal anterior.**

Prin urmare, **pentru inculpatele Anghelache Victoria Gabriela și Popovici Irina Mihaela** va constata împlinit **termenul de prescripție specială** a răspunderii penale pentru **infracțiunile de fals intelectual**, termen calculat în condițiile art. 124 rap. la art.122 alin. 1 lit. d Cod penal 1969, cu luarea în considerare a duratei în care a operat, în condițiile art. 128 Cod penal 1969, **suspendarea cursului prescripției** urmare a imposibilității continuării procesului penal pe timpul soluționării excepției de neconstituționalitate invocate în cauză.

Pentru ceilalți inculpați pentru care s-a reținut vinovăția pentru infracțiunea de favorizarea infractorului, Curtea va individualiza cuantumul pedepselor principale proporțional cu vinovăția fiecăruia, prin raportare la circumstanțele factuale reținute.

Pedepsele accesorii se vor aplica potrivit dispozițiilor legii identificată ca fiind mai favorabilă, respectiv Cod penal 1969.

Drept pentru care, Curtea va dispune:

Pentru inculpata ANGHELACHE GABRIELA VICTORIA:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap la art.16 alin.1 lit.f C.p.p. cu referire la art.122 alin.1 lit. d și art.124 C.p. din anul 1969 va înceta procesul penal pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 C.p. din anul 1969, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C.p.p. va achita pe inculpata Anghelache Gabriela Victoria pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În baza art.264 C.p. din anul 1969 va condamna pe inculpata Anghelache Gabriela Victoria la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

În baza art.71 C.p. din anul 1969 va interzice inculpatei drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.1 C.p. din anul 1969 va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86 ind.2 C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.3 C.p. din anul 1969 pe durata termenului de încercare condamnată Anghelache Gabriela Victoria va trebui să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

Va atrage atenția condamnatului asupra dispozițiilor art.86 ind. 4 C.p. din anul 1969 a căror încălcare are ca urmare revocarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 C.p. din anul 1969 pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se va suspend și executarea pedepselor accesorii.

Pentru inculpata POPOVICI IRINA MIHAELA:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap la art.16 alin.1 lit. f C.p.p. cu referire la art.122 alin.1 lit. d și art.124 C.p. din anul 1969 va înceta procesul penal pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 C.p. din anul 1969, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C.p.p. va achita pe inculpata Popovici Irina Mihaela pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În baza art.264 C.p. din anul 1969 va condamna pe inculpata Popovici Irina Mihaela la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

În baza art.71 C.p. din anul 1969 va interzice inculpatei drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.1 C.p. din anul 1969 va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86 ind.2 C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.3 C.p. din anul 1969 pe durata termenului de încercare condamnatul Popovici Irina Mihaela trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

Va atrage atenția condamnatului asupra dispozițiilor art.86 ind.4 C.p. din anul 1969 a căror încălcare are ca urmare revocarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 C.p. din anul 1969 pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

Pentru inculpata ALBU ELENA:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C.p.p. va achita pe inculpata Albu Elena pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. b C.p.p. va achita pe inculpata Albu Elena pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, prevăzută de art.264 C.p. din anul 1969.

DISPOZITIV

În baza art.421 pct.2 lit.a C.p.p. admite apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Structura Centrală și partea civilă Ministerul Finanțelor Publice** împotriva sentinței penale nr.726 din data de 28.08.2012, pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală, în dosarul nr.30041.01/3/2006*.

Desființează sentința penală atacată și rejudecând, în fond:

Face aplicarea art.5 C.p. și în consecință:

1.Pentru inculpatul BUCȘĂ ALEXANDRU:

În baza art.386 alin.1 C.p.p. schimbă încadrarea juridică a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată în art.48 C.p. rap. la art.295 alin.1 C.p. rap. la art.308 C.p. și art.309 C.p., în art.48 C.p. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002 și art.367 alin.2 C.p.

În baza art. 48 C.p. rap. la art.295 alin.1 C.p. rap. la art.308 C.p. și art.309 C.p. condamnă pe inculpatul Bucșă Alexandru la pedeapsa principală de 4 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a,b C.p. și a dreptului de a ocupa o funcție publică pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare.

În baza art. 48 C.p. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002 condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălare de bani.

În baza art. 367 alin.2 C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a,b, g și k C.p. pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat .

În baza art.39 C.p., art.45 alin.2 C.p. inculpatul Bucșă Alexandru execută pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, sporită cu 2 ani închisoare, respectiv pedeapsa principală de 6 ani închisoare și 4 ani interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică, precum și a drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b ,g și k C.p.

În baza art.65 C.p. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a,b ,g și k C.p.

2.Pentru inculpatul GRAMA PETRICĂ:

În baza art.386 alin.1 C.p.p. schimbă încadrarea juridică a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată în art.48 C.p. rap. la art. 295 alin.1 C.p. rap. la art.308 C.p. și art.309 C.p. și art.367 alin.2 C.p.

În baza art. 48 C.p. rap. la art.295 alin.1 C.p. rap. la art.308 C.p. și art.309 C.p. condamnă pe inculpatul Grama Petrică la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b C.p. și a dreptului de a ocupa o funcție publică pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare.

În baza art. 367 alin.2 C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa principală de 1 an închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit.a,b, g și k C.p. pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.39 C.p., art.45 alin.2 C.p. inculpatul Grama Petrică execută pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 4 luni închisoare, respectiv pedeapsa principală de 2 ani și 4 luni închisoare și 2 ani interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică, precum și a drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b, g și k C.p.

În baza art.65 C.p. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a,b ,g și k C.p.

3.Pentru inculpatul ALDEA FLORIN IULIAN:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap la art.16 alin.1 lit.f C.p.p. cu referire la art.122 alin.1 lit. d și art.124 C.p. din anul 1969 încetează procesul penal pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la manipularea pieței de capital, prevăzută de art.26 C.p. din anul 1969 rap. la art.279 alin.1 cu referire la art.244 alin.5 pct.1 și 2 și art.248 din Legea nr. 297/2004 ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale.

În baza art.26 C.p. din anul 1969 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002 condamnă pe inculpatul Aldea Florin Iulian la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art.7 alin.1,2 din Legea nr.39/2003 condamnă pe același inculpat la pedeapsa principală de 5 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969 pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat.

În baza art.33 lit. a, 34 alin.1 lit. b și art.35 alin.1 C.p. din anul 1969 inculpatul Aldea Florin Iulian execută pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969.

În baza art.71 C.p. din anul 1969 interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b,c C.p. din anul 1969.

4.Pentru inculpatul SIMULESCU CLAUDIU:

În baza art.386 alin.1 C.p.p. schimbă încadrarea juridică a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată în art.48 C.p. rap. la

art.279 alin.1 cu referire la art.244 alin.5 pct.1 și 2 și art.248 din Legea nr.297/2004 și art.367 alin.1 C.p.

În baza art.48 C.p. rap. la art.279 alin.1 cu referire la art.244 alin.5 pct.1 și 2 și art.248 din Legea nr.297/2004 condamnă pe inculpatul Simulescu Claudiu la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la manipularea pieței de capital.

În baza art.367 alin.1 C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa principală de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b, g și k C.p. pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.39 C.p., art. 45 alin.1 C.p. inculpatul Simulescu Claudiu execută pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, sporită cu 1 an închisoare, respectiv pedeapsa principală de 4 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a,b ,g și k C.p.

În baza art.65 C.p. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a, b, g și k C.p.

5.Pentru inculpatul PANTIȘ SORIN:

În baza art.386 alin.1 C.p.p. schimbă încadrarea juridică a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată în art.48 C.p. rap. la art.279 alin.1 cu referire la art.244 alin. 5 pct.1 și 2 și art. 248 din Legea nr.297/2004 cu aplicarea art.35 C.p. și art.367 alin.1 C.p.

În baza art.48 C.p. rap. la art.279 alin.1 cu referire la art.244 alin.5 pct.1 și 2 și art.248 din Legea nr.297/2004 cu aplicarea art.35 C.p. condamnă pe inculpatul Pantiș Sorin la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la manipularea pieței de capital.

În baza art.367 alin.1 C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b și k C.p. pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.39 C.p., art. 45 alin.1 C.p. inculpatul Pantiș Sorin execută pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 8 luni închisoare, respectiv pedeapsa principală de 2 ani și 8 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b și k C.p.

În baza art.65 C.p. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a,b și k C.p.

6.Pentru inculpatul STĂNESCU ROȘCA SORIN ȘTEFAN:

În baza art.386 alin.1 C.p.p. schimbă încadrarea juridică a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată în art.279 alin.1 cu referire la art.245 alin.1 teza I din Legea nr.297/2004 și art.367 alin.1 C.p.

În baza art. 279 alin.1 cu referire la art.245 alin.1 teza I din Legea nr.297/2004 condamnă pe inculpatul Stănescu Roșca Sorin Ștefan la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de utilizare a informației privilegiate.

În baza art.367 alin.1 C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b și k C.p. pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

În baza art.39 C.p., art.45 alin.1 C.p. inculpatul Stănescu Roșca Sorin Ștefan execută pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 4 luni închisoare, respectiv pedeapsa principală de 2 ani și 4 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit. a, b și k C.p.

În baza art.65 C.p. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit. a, b și k C.p.

7.Pentru inculpata RUS CERASELA ELENA:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap la art.16 alin.1 lit.f C.p.p. cu referire la art.122 alin.1 lit. d și art.124 C.p. din anul 1969 încetează procesul penal pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la manipularea pieței de capital, prevăzută de art.26 C.p. din anul 1969 rap. la art.279 alin.1 cu referire la art.244 alin.5 pct.1 și 2 și art.248 din Legea nr. 297/2004, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale

În baza art.7 alin.1 și 2 din Legea nr.39/2003 cu aplicarea art.74 alin.2 C.p. din anul 1969 rap. la art.76 alin.1 lit.b C.p. din anul 1969 condamnă pe inculpata Rus Cerasela Elena la pedeapsa principală de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969 pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat.

În baza art.71 C.p. din anul 1969 interzice inculpatei drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.1 C.p. din anul 1969 dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86 ind.2 C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.3 C.p. din anul 1969 pe durata termenului de încercare condamната Rus Cerasela Elena trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

Atrage atenția condamnatei asupra dispozițiilor art.86 ind.4 C.p. din anul 1969 a căror încălcare are ca urmare revocarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 C.p. din anul 1969 pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

8.Pentru inculpatul EROS VICTOR:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C.p.p. achită pe inculpatul Eros Victor pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat,prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În baza art.264 C.p. din anul 1969 condamnă pe inculpatul Eros Victor la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

În baza art.71 C.p. din anul 1969 interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.1 C.p. din anul 1969 dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 4 ani, stabilit conform art.86 ind.2 C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.3 C.p. din anul 1969 pe durata termenului de încercare condamnatul Eros Victor trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Mureș;

b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

Atrage atenția condamnatului asupra dispozițiilor art.86 ind.4 C.p. din anul 1969 a căror încălcare are ca urmare revocarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 C.p. din anul 1969 pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

9.Pentru inculpatul MICLĂUȘ PAUL GABRIEL:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C.p.p. achită pe inculpatul Miclăuș Paul Gabriel pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat,prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În baza art.264 C.p. din anul 1969 condamnă pe inculpatul Miclăuș Paul Gabriel la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

În baza art.71 C.p. din anul 1969 interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.1 C.p. din anul 1969 dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 4 ani, stabilit conform art.86 ind.2 C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.3 C.p. din anul 1969 pe durata termenului de încercare condamnatul Miclăuș Paul Gabriel trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

Atrage atenția condamnatului asupra dispozițiilor art.86 ind.4 C.p. din anul 1969 a căror încălcare are ca urmare revocarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 C.p. din anul 1969 pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

10.Pentru inculpata ANGHELACHE GABRIELA VICTORIA:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap la art.16 alin.1 lit.f C.p.p. cu referire la art.122 alin.1 lit. d și art.124 C.p. din anul 1969 încetează procesul penal pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 C.p. din anul 1969, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C.p.p. achită pe inculpata Anghelache Gabriela Victoria pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În baza art.264 C.p. din anul 1969 condamnă pe inculpata Anghelache Gabriela Victoria la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

În baza art.71 C.p. din anul 1969 interzice inculpatei drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.1 C.p. din anul 1969 dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86 ind.2 C.p. din anul 1969.

În baza art.86 ind.3 C.p. din anul 1969 pe durata termenului de încercare condamnată Anghelache Gabriela Victoria trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

Atrage atenția condamnatului asupra dispozițiilor art.86 ind. 4 C.p. din anul 1969 a căror încălcare are ca urmare revocarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 C.p. din anul 1969 pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

11.Pentru inculpata POPOVICI IRINA MIHAELA:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap la art.16 alin.1 lit. f C.p.p. cu referire la art.122 alin.1 lit. d și art.124 C.p. din anul 1969 încetează procesul penal pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 C.p. din anul 1969, ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C.p.p. achită pe inculpata Popovici Irina Mihaela pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În baza art.264 C.p. din anul 1969 condamnă pe inculpata Popovici Irina Mihaela la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

În baza art.71 C.p. din anul 1969 interzice inculpatei drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a-II-a, b, c C.p. din anul 1969.

În baza art.86ind.1 C.p. din anul 1969 dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86 ind.2 C.p. din anul 1969.

În baza art.86ind.3 C.p. din anul 1969 pe durata termenului de încercare condamnatul Popovici Irina Mihaela trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

Atrage atenția condamnatului asupra dispozițiilor art.86 ind.4 C.p. din anul 1969 a căror încălcare are ca urmare revocarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 C.p. din anul 1969 pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

12.Pentru inculpata ALBU ELENA:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C.p.p. achită pe inculpata Albu Elena pentru săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003.

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. b C.p.p. achită pe inculpata Albu Elena pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, prevăzută de art.264 C.p. din anul 1969.

13.Pentru inculpatul PATRICIU DAN COSTACHE:

În baza art.17 alin.2 C.p.p. rap la art.16 alin.1 lit. f C.p.p. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Patriciu Dan Costache ca urmare a intervenirii decesului.

În baza art.25 alin.5 C.p.p. în privința inculpatului Patriciu Dan Costache lasă nesoluționată acțiunea civilă.

În baza art.397 C.p.p. cu referire la art.19 C.p.p. admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice și, în consecință, obligă pe inculpații Bucșă Alexandru și Grama Petrică în solidar cu partea responsabilă civilmente SC ROMPETROL SA la plata sumei de 58 521 056 USD în echivalentul în lei la cursul BNR de la data plății plus dobânda legală aferentă, calculată de la data 05.01.2001 până la data achitării integrale a debitului, către partea civilă Ministerul Finanțelor Publice.

În baza art.397 alin.2 C.p.p. cu referire la art.249 alin.5 C.p.p. dispune luarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor inculpaților Bucșă Alexandru și Grama Petrică și ale părții responsabilă civilmente SC ROMPETROL SA până la concurența pagubei produse prin infracțiune.

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală privind confiscarea de la inculpatul Aldea Florin Iulian a sumei de 9 885 496 euro.

În baza art.274 alin.1, 2 și 3 C.p.p. obligă pe fiecare dintre inculpații Bucșă Alexandru și Grama Petrică în solidar cu partea responsabilă civilmente SC ROMPETROL SA la plata sumei de 20 000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat pentru judecata în fond.

În baza art.274 alin.1 și 2 C.p.p. obligă pe fiecare dintre inculpații Aldea Florin Iulian, Simulescu Claudiu, Pantiș Sorin, Stănescu Roșca Sorin Ștefan, Eros Victor, Rus Cerasela Elena, Miclăuș Paul Gabriel, Anghelache Victoria Gabriela și Popovici Irina Mihaela la plata sumei de 20 000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat pentru judecata în fond.

În baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p. respinge, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații Patriciu Dan Costache, Bucșă Alexandru, Grama Petrică și Popovici Irina Mihaela împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art.275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat în apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală și partea civilă Ministerul Finanțelor Publice rămân în sarcina statului.

În baza art.275 alin.2 și 4 C.p.p. obligă pe fiecare dintre inculpații Bucșă Alexandru, Grama Petrică și Popovici Irina Mihaela la plata sumei de 1000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat pentru judecata în apel.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Patriciu Dan Costache, în cuantum de 500 lei, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații Patriciu Dan Costache și Grama Petrică, în cuantum de 100 lei fiecare, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 07.10.2014.