

ROMÂNIA

DOSAR. NR. 2760/3/2014

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI –SECTIA A II A PENALA
I N C H E I E R E**

Ședința din Camera de Consiliu de la 29.01.2014

Instanța constituită din

PRESEDINTE – NESTOR RAUL ALEXANDRU

GREFIER - GABRIELA ȚAPU

□ □ □ □ □ □ □

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - este reprezentat legal prin procuror **AMARIEI IOAN**.

Pe rol soluționarea propunerii – Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpații:

C.I., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, cumpărare de influență, în formă continuată, dare de mită, în formă continuată, folosirea în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine de foloase necuvenite, în formă continuată, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată și instigare la uz de fals, prev. de art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 323 alin. 1 C.p., art. 6¹ din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 255 C.p., cu aplic. 41 alin. 2 C.p., cu referire la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 37 lit. a C.p., prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. și art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a, b.,

M.M., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, luare de mită, trafic de influență, în formă continuată, permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații care nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, în formă continuată, respectiv, luare de mită, în formă continuată, abuz în serviciu contra intereselor publice, instigare la abuz în serviciu contra

intereselor publice, prev. de art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 323 alin. 1 C.p., art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 lit. b C.p., art. 254 alin. 1 C.p., cu referire la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 255 alin. 1 C.p., cu referire la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., respectiv, art. 257 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., cu referire la art. 6 și 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.p., respectiv, art. 25 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a și b C.p. și

M.R., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, complicitate la dare de mită, complicitate la luare de mită, complicitate la cumpărare de influență, ambele în formă continuată și complicitate la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în vederea obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, uz de fals, prev. de art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 323 alin. 1 C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p., cu referire la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 26 C.p. rap. la 254 alin. 1 C.p. cu referire la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a și b.

La apelul făcut în ședința din Camera de Consiliu au răspuns inculpatul C.I., personal, în stare de reținere și asistat de apărători aleși, av. G.A. și G.Ș., cu delegații avocațiale la dosar, inculpatul M.M., personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărători aleși, av. B.T., R.L., C.Ș. și inculpatul M.R., personal, aflat în stare de arest și asistat de apărători aleși, av. C.A. și O.S., cu delegații avocațiale la dosar.

Procedura de citare *este* legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nefiind alte cereri prealabile de formulat, instanța aduce la cunoștința inculpaților motivul prezentării acestora în fața instanței de judecată, respectiv soluționarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de aceștia pe o perioadă de 29 de zile.

După aducerea la cunoștința inculpaților a prevederile art. 70 C.p.p., referitoare la dreptul de a nu face nici un fel declarație în fața instanței, precum și la faptul că tot ceea ce declară ar putea fi folosit împotriva lor, inculpații C.I., M.M. și M.R., arată că doresc să dea alte declarații în fața instanței.

Înainte de a proceda la luarea declarațiilor inculpaților C.I., M.M. și M.R., apărătorul ales al inculpatului M.M., av. B.T., solicită instanței acordarea unui termen, respectiv o oră în vederea studierii dosarului de urmărire penală, cât și a referatului cu propunerea de arestare preventivă, învederând instanței că au avut posibilitatea doar 15 minute să studieze, timp în care nici nu a putut parcurge tot referatul cu propunere de arestare preventivă, această cerere considerând/o pertinentă în vederea exercitării dreptului la apărare.

Apărătorii aleși ai celorlalți inculpați, arată instanței că achiesează la solicitarea apărătorul ales al inculpatului M.M., în vederea studierii dosarului de urmărire penală.

Instanța, deliberând, având în vedere actele și lucrările dosarului și față de prevederile procedurale care impun obligativitatea soluționării propunerii de arestare preventivă a inculpaților înainte de expirarea ordonanței de reținere, împrejurarea că inculpatului C.I. ordonanța de reținere îi va expira la ora 19,00, respinge cererea formulate de apărătorii aleși ai inculpaților în vederea acordării unui termen pentru studierea dosarului de urmărire penală.

Instanța, procedează la audierea inculpaților C.I., M.M. și M.R., în conf. cu disp. art. 150 C.p.p., a căror declarații au fost consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Pe parcursul audierilor, ca urmare a încetării de drept a măsurii reținerii s-a dispus punerea în libertate a inculpaților aflați în stare de reținere.

Apărătorul ales al inculpatului C.I., solicită instanței încuviințarea de a depune la dosarul cauzei acte medicale în circumstanțiere.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că nu se opune încuviințării în probatoriu a actelor medicale depuse de apărătorul ales al inculpatului C.I..

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța acordă cuvântul în dezbaterea propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpați.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, după o scurtă expunere a situației de fapt reținută în sarcina inculpaților, solicita admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpaților, pentru o durată de 29 de zile, începând cu data de 29.01.2014 până la data de 26.02.2014, arătând că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 143 C.p.p. în sensul că există indicii temeinice din care rezultă presupunerea că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați; de asemenea, arată că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 148 lit. f C.p.p. inculpații C.I., M.M. și M.R. prezintă un pericol social și real pentru

ordinea publică, având în vedere natura infracțiunii săvârșite, de natură a afecta foarte grav piața asigurărilor din România, ducând la vătămarea gravă a intereselor pentru zeci poate sute de mii de asigurați. De asemenea, solicită instanței să aibă în vedere modul de operare al inculpaților, respectiv atingerea intereselor personale de natură a afecta siguranța societății SC C. A. SA, precum și a persoanelor asigurate; totodată, solicită instanței să constate că SC C. A. SA, fiind una dintre cele mai importante societăți de asigurări din România a început să aibă probleme încă din anul 2012, aceasta înregistrând dificultăți financiare considerabile, lucru probat atât prin raportul de control întocmit în perioada –, declarația martorei, declarația învinutului T.D.G., aspecte confirmate și de conținutul convorbirilor telefonice. Precizează, de asemenea, că SC C. A. SA a încheiat cu firma H.RE un contract de reasigurare în vederea acoperirii în mod fictiv a problemelor financiare înregistrate de societate și constată de echipa de control, aspecte expuse pe larg în referatul cu propunerea de arestare preventivă. Totodată, arată cu privire la inculpatul C.I., că se află în stare de recidivă, acesta executând o pedeapsă de ... an închisoare în P. de la A., iar față de actele medicale depuse la dosar și față de cele declarate de acest inculpat în fața instanței cu privire la modul în care acesta a fost supus unor controale medicale înainte de a fi depus la arest, precizează că inculpatului i-a fost recomandat de medicul de gardă de la arest să efectueze anumite controale medicale având în vedere problemele ale acestuia, procedură care de altfel, se urmează cu privire la toți cei reținuți și care acuză anumite afecțiuni, dar durata în care aceste analize medicale i-au fost efectuate, nu mai depinde de procurorul de caz.

Apărătorul ales al inculpatului C.I., av. C.D., având cuvântul solicită instanței respingerea propunerii de arestare formulată de parchet ca nefondată, iar în subsidiar solicită luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 29 de zile, având în vedere faptul că inculpații din prezenta cauză sunt oameni care au adus valoare adăugată în România, produc importante venituri pentru țară, iar de situația procesuală a acestui dosar va depinde situația a unui număr de circa de angajați și a unui număr foarte mare de asigurați. Cu privire la faptele reținute în sarcina inculpatului, arată că acestea nu sunt comise de inculpatul C.I., deși i s-a reținut infracțiunea de instigare, de fapt în referatul cu propunere de arestare preventivă se vorbește numai de coautorat; cu privire la fapta de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, arată că această fapta este insuficient motivată în referatul parchetului, iar de pe data de 01.02.2014 această faptă va fi abrogată, potrivit art. 367 Noul cod penal, iar ca efect al legii penale mai favorabile,

învederează instanței că vor solicita schimbarea încadrării juridice a faptelor, fiind posibilă chiar o dezincriminare. De asemenea, arată că inculpatul este cercetat și pentru folosirea în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității, dar își pune întrebarea dacă divulgarea de informații cu privire la un control inopinat este mai gravă decât divulgarea stenogramelor convorbirilor telefonice din acest dosar la presă și datorită cărora inculpatul C.I. este deja condamnat de presă, astfel încât să se creeze o presiune artificială. De asemenea, arată că nu există acele indicii temeinice că s-ar fi săvârșit acele fapte de către inculpatul C.I., astfel cum au fost reținute în referatul parchetului, el personal nu a văzut nicio probă directă din care să rezulte că acesta a dat vreo dispoziție vreunui subordonat cu privire la vânzarea aceluia Totodată, arată că se vorbește de o corupție în mediul privat, dar în cauză mai există un număr de ... învinuiți cu privire la care nu s-a luat nicio măsură până la acest moment, măsura arestării preventive fiind măsura cea mai gravă și care nu trebuie transformată într-o pedeapsă anticipată, inculpatul are vârsta de de ani, se bucură de notorietate, dar modul în care au fost aduși la audieri, cu mandate de aduce și cu cătușe ca ultimii infractori, este un mod exagerat față de persoana inculpaților. Mai arată de asemenea că buna desfășurare a cercetărilor nu are cum să fie afectată prin cercetarea inculpatului în stare de libertate, modul în care s-au desfășurat audierile în fața instanței fiind foarte lămuritoare cu privire la situația de fapt, inculpatul nu va încerca să se sustragă sau să altereze mijloacele de probă, întrebându-se în ce măsură va fi afectată piața asigurărilor din România prin vânzarea unui autoturism marca și acordarea sumei de Cu privire la starea de recidivă a inculpatului, arată că acesta nu trebuie să răspundă de două ori pentru aceeași faptă, întrucât recidiva nu va mai constitui temei al arestării preventive după intrarea în vigoare a noului cod de procedură penală.

Apărătorul ales al inculpatului C.I., av. G.A., având cuvântul solicită instanței respingerea propunerii de arestare formulată de parchet, arătând în completarea elor susținute de colegul său că va exista un impact dezastruos prin pronunțarea unei nefericite soluții de arestare preventivă față de acest inculpat, învederând instanței că inculpatul nu este un simplu ..., este un om care a construit un imperiu financiar, recunoscut pe plan internațional, activitatea inculpatului C.I. fiind urmărită în foarte multe țări importante, unde acesta desfășoară multe afaceri și aduce bani în România. Totodată, arată că investitorii străini vor stopa finanțarea în cazul luării măsurii arestării preventive față de inculpatul C.I., iar pericol pentru ordinea publică va fi reprezentat prin colapsul holding-ului românesc, inculpatul fiind un important contribuitor la bugetul de

stat prin palta taxelor, de acest inculpat depinzând soarta celor aproape de angajați, poate chiar a întregii României. Nu în ultimul rând, solicită instanței să aibă în vedere la pronunțarea hotărârii de vârstă inculpatului, precum și de starea de sănătate a acestuia.

Apărătorul ales al inculpatului M.M., av. B.T., solicită în principal respingerea propunerii formulate de parchet ca neîntemeiată, iar în subsidiar solicită luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara, în cazul în care instanța ar aprecia ca fiind necesar luarea unei măsuri preventive, arătând că lăsarea în libertate a inculpatului nu ar avea cu ce să influențeze urmărirea penală, din datele existente la dosar ar trebui să existe o presupunere rezonabilă că inculpatul într-adevăr se face vinovat de faptele reținute în sarcina sa, iar pericol ar trebui să releve un pericol concret pentru ordinea publică și nu unul social, iar până la acest moment nu există presupunerea rezonabilă că faptele astfel cum au fost ele prezentate în referatul parchetului există, au conotație penală și au fost săvârșite de inculpat. Cu privire la achiziționarea autoturismului marca arată că nu se poate reține că această mașină ar valora euro preț de catalog în condițiile în care a fost cumpărată de SC C. A. SA cu suma de euro, este o mașină la mâna a doua care a fost vândută unui angajat al SC C. A. SA pentru un preț rezonabil, astfel încât se încearcă inducerea unei suspiciuni în sensul că această mașină a fost achiziționată la un preț subevaluat, consiliul de administrație având posibilitatea de a vinde această mașină oricui dorea și pentru orice sumă; în privința antedatării contractului de vânzare-cumpărare al autoturismului marca, arată că inculpatului M.M. nu i s-ar fi adus nici un fel de beneficii acest aspect, iar cu privire la acea bonificație sau primă care i-a fost acordată inculpatului M.M. în cuantum de circa ... euro, precizează că aceasta bonificație financiară se uzează conform hotărârii consiliului de administrație aprobată în ședință, nerezultând din nicio probă sau acte că inculpatul C.I. i-a făcut-o cadou; astfel arată că la dosarul cauzei nu există date directe și certe, ci doar presupuneri cu privire la aceste aspecte. Cu privire la presupusa încălcare a atribuțiilor de serviciu reținută în sarcina inculpatului M.M., prin furnizarea de date confidențiale, arată că există o mixtură de elemente ale infracțiunii de abuz în serviciu, nefiind specificat care ar fi prejudiciul care s-a produs prin această presupusă încălcare a atribuțiilor de serviciu, care a fost dauna societății, în acest dosar neexistând un probatoriu direct, doar un vid de date, iar prin declarația completă pe care inculpatul a dat-o în fața instanței de judecată, au fost explicate foarte clar cum s-au desfășurat lucrurile. Cu privire la d-na C.L., arată că se vorbește de o instigare la încălcarea unor atribuții de serviciu, dar se uită un lucru

foarte important, acela că nu s-a dovedit în nici un fel care este urmarea produsă ca urmare a neexercitării atribuțiilor, nu există date concrete privind vătămările aduse și cui anume i-au fost aduse vătămări prin această presupusa faptă. Cu privire la presupusa faptă de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului M.M., arată că deși nu a avut acces foarte mult la dosar, a constatat că acestei fapte îi lipsește caracterul penal întrucât nu este specificat care sunt promisiunile făcute de către acest inculpat pentru a interveni pentru numita C.I.; cu privire la faptul că inculpatului i s-a reținut că acesta a solicitat numitului C.G. să sustragă un document și să îl radieze din registrul intrări al ASF, arată că acest lucru nu poate fi privit decât ca un lucru bizar, în sensul că acest document a fost trimis din greșeală, de o doamnă care, probabil datorită volumului de muncă sau din alte motive, a „...” respectivul document, un document care era doar o notă internă din cadrul C.A. cu privire la un contract de și care, astfel cum a precizat și inculpatul era un document, o analiză de fapt cu privire la un contract de încheiat cu nerespectarea anumitor condiții, document care nu putea genera vreun control. De asemenea, arată că parchetul a eșuat în privința stabilirii pericolului social al faptei, la acest moment nu se pune în discuție aplicarea unei sancțiuni, respectiv a unei pedepse, întrucât acest pericol este legat de o posibilă vătămare a intereselor mai multor persoane, parchetul a eșuat de asemenea în a demonstra care este pericol care îl reprezintă inculpatul pentru ordinea publică în acest moment, nefiind convins că inculpații din prezenta cauză au abilitatea legală de a suferi cea mai aspră sancțiune preventivă, respectiv luarea măsurii arestării preventive, fiind conformă, legală și proporțională la acest moment luarea unei alte măsuri preventive, nerestrictive de libertate, mai mult, cu ce ar ajuta la buna desfășurare a cercetărilor ... învinuiți în stare de libertate și ... inculpați în stare de arest preventiv.

Apărătorul ales al inculpatului M.M., av. R.L., având cuvântul, arată că la fila ... din referatul parchetului cu propunere de arestare preventivă se face referire la împrejurarea că măsura arestării preventive este necesar a fi luată întrucât inculpații prezintă un pericol public concret pentru ordinea publică, dar nu se face nicio distincție pentru fiecare inculpat în parte, în ce măsură aceștia ar prezenta un pericol concret dacă ar lăsați în stare de libertate, fiind de fapt o exprimare stereotipă, uzuală și des întâlnită în referatele parchetelor cu propunere de arestare preventivă, un „...” din alte referate de acest gen. Totodată, arată că CEDO, prin hotărârea împotriva României din data de 16.02.2010 a sancționat folosirea în mod excesiv, repetat și abstract a noțiunii de „...”, ci trebuie să se bazeze pe probe, în acest sens fiind și hotărârea Letiee vs. Franța, luarea în

considerare a noțiunii de pericol concret pentru ordinea publică se poate face doar în circumstanțe excepționale în care există probe care să indice existența unui pericol real pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a unui inculpat, la fel și cauza Jiga contra României. Totodată, arată că Noul cod penal este în favoarea inculpaților, nefiind justificată luarea unei asemenea măsuri, respectiv arestarea preventivă cu 2-3 zile înainte de intrarea în vigoare a noilor coduri, putându-se lua față de inculpat o altă măsură nerestrictivă de libertate, acesta nu se face vinovat de faptele reținute în sarcina lui, a stat la dispoziția organelor de cercetare penală și va sta în continuare la dispoziția autorităților, va răspunde ori de câte ori va fi nevoie pentru lămurirea tuturor aspectelor. De asemenea, arată că toate probele ridicate de DNA de la toate persoanele cercetate, precum și de la sediile instituțiilor sunt de fapt probe în apărarea inculpaților, iar majoritatea convorbirilor telefonice nu relevă altceva decât că toate părțile implicate din acest dosar se cunoșteau, majoritatea erau colegi de serviciu.

Apărătorul ales al inculpatului M.M., av. C.Ș., având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului și cercetarea acestuia în stare de libertate, arătând că ordonanța de reținere a fost dată în data de 28.01.2014, ora 20,00 urmând să expire în data de 29.01.2014, ora 20,00 iar instanța de judecată a fost sesizată în jurul orelor 17,00, fiind vorba de re-credință întrucât această măsură nu a fost propusă pentru buna desfășurare a procesului penal și administrarea probatoriilor, ci cu titlu de a se face presiuni asupra inculpaților. De asemenea, arată că în calitate de apărător nu a avut timp suficient la dispoziție pentru a studia întreg materialul de urmărire penală și speră că instanța nu s-a antepronunțat atunci când le-a respins cererea în vederea studierii dosarului, mizând pe faptul că instanța a dat dovadă că a studiat întreg dosarul de urmărire penală având în vedere modalitatea în care au fost luate declarațiile inculpaților. Totodată, solicită ca instanța să aibă în vedere, tot ca și o încălcare a scopului măsurii preventive și datele la care DNA-ul a avut la dispoziție aceste presupuse date incriminatorii, când au fost rapoartele SRI, mai exact când a avut la dispoziție aceste date concrete, în ordine cronologică: luna, cu înainte, iar ultima faptă, în ordine cronologică este și raportat la această ultimă dată de săvârșire a vreunei fapte, nu se mai justifică invocarea pericolului concret pentru ordinea publică, nefiind suficientă presupunerea rezonabilă că inculpatul prezintă pericol concret pentru ordinea publică, născându-se astfel întrebarea retorică: când inculpatul M. prezenta pericol pentru ordinea publică? Cu ... an înainte, la momentul efectuării aceluși control, control care de fapt a fost făcut de un organ care nu avea atribuții de control. De

asemenea, arată că simplul fapt că s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare, indiferent de ce legi civile se invocă că au fost încălcate, instanța la acest moment nu este investită cu soluționarea unui litigiu civil, nu se discută cauza licită sau ilicită a încheierii unui contract de reasigurare, simplul fapt că s-a acordat un bonus, simplul fapt că martora își exprimă anumite îndoieli după circa ... an de zile, fără nici o argumentare, făcând simple speculații cu privire la legalitatea tranzacției, spunând că este subevaluat prețul achiziționării autoturismului, simplul fapt că există anumite inadvertențe cu privire la anumite date înscrise în contract, toate acestea pot fi doar simple erori materiale care nu au nicio legătură cu latura obiectivă sau subiectivă a infracțiunii și pe baza cărora judecătorul trebuie să își formeze părerea; de asemenea, simplul fapt că martora , după ... an de zile își exprimă niște opinii cu privire la câteva nereguli pe care le-a constatat, nu pot să formeze o presupunere rezonabilă în sensul că s-au săvârșit niște infracțiuni, astfel cum au fost ele încadrate de parchet. Totodată, arată că în lumina disp. art. 136 alin. 8 C.p.p., solicită ca instanța să aibă în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, ... de pregătire profesională, ... acestui inculpat, împrejurarea că este un om cu o îndelungată în domeniu, este, o persoană respectabilă care nu va periclita mersul anchetei cu absolut nimic, mai mult măsura reținerii a fost luată clar cu intenția de a nu fii o măsură eficientă având în vedere că a expirat în cursul audierii și a fost scos din boxă, semn că acest inculpat nu prezintă un pericol concret pentru societate.

Apărătorul ales al inculpatului M.R., av. C.A., având cuvântul, solicită respingerea propunerii formulate de parchet, în principal sub aspectul a 3 motive, respectiv: absența motivelor pe care procurorii ar fi trebuit să le indice și care să justifice presupunerea rezonabilă că d-nul M. ar fi comis o infracțiune; al doilea motiv vizează absența motivelor privind împiedicarea inculpatului de a comite noi infracțiuni, iar cel de al treilea motiv îl reprezintă absența motivelor temeinice în a crede în necesitatea împiedicării d-nului M. de a fugi după comiterea acestor posibile fapte, temeiuri pe care atât Curtea Europeană cât și legislația internă le analizează la luarea unei măsuri preventive, criterii de exactitate pe care reprezentanții Ministerului Public trebuiau să le analizeze și să le susțină și în concluziile orale. Astfel, privitor la motivele rezonabile care să conducă la ideea că s-ar fi săvârșit aceste fapte de către inculpat, arată că există punctual în actul de începere a urmăririi penale precum și în referatul cu propunere de arestare preventivă data de2013, dată când inculpatul este acuzat că ar fi participat la luarea unor hotărâri privind vânzarea unui autoturism, la un preț subevaluat, către d-nul M., acuzație dublată de două cerințe pe care procurorii le indică pentru ca d-

nul M. să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu în sensul protejării intereselor financiare ale SC C. SA, iar a doua rațiune a acestui bonus/folos remitere de autoturism, să intervină pe lângă alți funcționari din cadrul A. de S. F., pentru ca aceștia, la rândul lor să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu în legătură cu verificarea legalității funcționării SC C. A. SA. De asemenea, arată că procurorii îi reproșează d-nului M. că ar fi fost inițiativa domniei sale de a convoca aceea ședință din data de2013, dar ar fi trebuit să existe elemente punctuale de reproș. Totodată, arată că la fila ... din referat se află punctul de vedere al parchetului, proba parchetului, ca și element fundamental de argument al apărării izvorât din referatul parchetului, unde este redată discuția telefonică dintre d-nul M. și d-nul C., dată la care se presupune că inițiativa ar fi aparținut d-nului M., dar unde se precizează că: „.....”; astfel arată că atât legea cât și susținerile ar trebui să fie exacte, iar procurorii demonstrează în referat la fila ... poziția d-nului M. în legătură cu acest fapt, respectiv că acesta nu a fost de acord cu acest fapt. De asemenea, arată că există un element foarte clar, demonstrat că intenția de a cumpăra mașina de d-nul M. nu a fost ca urmare a intenției d-nului M., ci a d-nului M., de asemenea, raportul de evaluare nu a fost cerut de d-nul M., acesta nu avea cunoștință că acel contract semnat de d-na să fi fost antedat, potrivit declarației d-nei (fila ... vol. ... d.u.p.) se arată că acel consiliu era format nu numai din R. M., ci și din martora, d-nii H. și R.; de asemenea, arată că există și declarația martorei (fila ... vol. d.u.p.) care nu îl indică pe d-nul M. nici ca inițiator al acestui consiliu de administrație, nici ca persoană cu complicitatea căruia s-ar fi remis acel autoturism. Cu privire la fapta din data de2013, respectiv acordarea bonusului către d-nului M., se precizează că de asemenea, d-nul M. ar fi convocat și de data aceasta consiliul de administrație, dar și-ar dori ca d-nul procuror de astăzi, dincolo de exprimările inexacte juridic, să precizeze proba acestui fapt, adică să demonstreze apărării că aceasta greșește când afirmă că nu există nicio dovadă în acest sens, că inițiativa ședinței din data de2013 ar fi aparținut d-nului M.; precizează că d-nul M. putea beneficia de acest bonus în funcție de rezultatele companiei, fapt cert, exprimat contractual; cu privire la acest aspect arată că există un martor, respectiv numita care a fost informată că societatea C. era obligată să plătească acel bonus, însă, surpriză, la fila ... vol. ... d.u.p. se află declarația de învinuit a acesteia și unde se constată că aceasta nu a fost întrebată nimic de procurori pe acest aspect. Totodată, arată cu privire la suma de euro că nici astăzi, d-nul procuror nu a răspuns cum a fost calculată această sumă, explicația fiind dată de inculpat, când a fost audiat de instanță, respectiv că a existat un algoritm de calcul

și care a aparținut unui compartiment, care de altfel, nu a fost audiat. De asemenea, arată că în mod eronat s-a reținut că atribuția reunirii consiliului de administrație în data de2013 i-ar fi aparținut inculpatului M., ci d-nei C., acest lucru fiind confirmat de o probă, respectiv declarația aflată la fila ... vol. ... d.u.p. a doamnei Cu privire la fapta din data de2013, respectiv intermedierea de către de d-nul M. de date confidențiale obținute de la d-nul M., către d-nul C., date privind data declanșării unui control inopinat asupra activității SC C. A. SA, învederează că a purtat la urmărirea penală discuții cu procurorii de caz asupra elementului constitutiv al acestei fapte, dacă reproșul d-nului M. vizează informația privind un control sau informația privind caracterul inopinat al respectivului control, iar părerea apărării este în sensul că datele confidențiale pe care d-nul M. le-ar fi trimis d-nului C. vizau data declanșării unui control ce se dorea a fi inopinat, dar nu au existat informații cu privire la caracterul acestui control și nu asupra informației de control, ci asupra caracterului inopinat al controlului pe care d-nul M. să îl fi primit de la d-nul M., dar solicită ca instanța să constate că nu există o asemenea informație, mai mult nu există nicio probă din care să rezulte faptul că d-nul M. ar fi transmis această informație d-nului C.. Cu privire la sms-urile care ar fi trebuit să fie invocate de către acuzare (fila ... vol. ... d.u.p.), precizează că din cuprinsul acestora rezultă că se vorbește nu despre un control inopinat și nu se indică data aceluși control, lucruri care ar fi trebuit să fie clarificate de procurori mai clar, prin referatul cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive; mai mult, arată că la fila ... din referat, reiese că d-nul M. a purtat mai multe discuții cu d-nul M. și cu d-nul V., inclusiv în data de2013, dar simple referiri la această dată și cu privire la d-nul M., de asemenea se face referire și la data de2013, dar fără a avea vreo legătură cu d-nul M., trecându-se la declarația d-nei în legătură cu angajarea unei persoane, care nu avea nicio legătură cu d-nul M.. Cu privire la cel de **al doilea motiv** care vizează netemeinicia propunerii de arestare preventivă, se referă la gravitatea faptelor astfel cum au fost ele reținute prin referatul parchetului; cu privire la susținerea parchetului în sensul că prin faptele presupus a fi săvârșite s-ar crea o stare de neîncredere în instituțiile statului, arată că art. 136 C.p.p. nu prevede nici sentimentul populației, nici reacția presei, nu prevede decât criteriile privind buna desfășurare a procesului penal. Totodată, arată că s-au invocat astăzi niște declarații ale unor martori, urmarea fiind un set de întrebări adresate de procuror d-nului M. când acesta a fost audiat de instanță, însă cum se poate analiza o arestare preventivă în condițiile în care parchetul poate pune în dosar ceea ce dorește, interceptări ce nu pot fi analizate, declarații de martori ce nu pot fi

combătute, în condițiile în care apărarea are doar dreptul de a depune înscrisuri. Cu privire la pericolul public pentru ordinea publică, pericol care se presupune că l-ar reprezenta lăsarea în libertate a inculpatului, arată că acest lucru presupune o chestiune de natură obiectivă, respectiv că inculpatul va boicota urmărirea penală, că va influența martorii din dosar, dar aceste temeri nu există. Față de cele arătate, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau țara, pentru a avea posibilitatea de a fi tratați la nivelul lor profesional și la nivelul lor de demnitari.

Apărătorul ales al inculpatului M.R., av. O.S., având cuvântul, arată că dorește să completeze concluziile în sensul că solicită ca instanță să aibă în vedere situația personală a acestui om, instanța având posibilitatea de a lua față de el o măsură neprivativă de libertate, întrucât d-nul M. prezintă niște garanții, este din anul, are o întemeiată, cu o frumoasă, ea fiind chiar o apropiată M. și poate confirma faptul că evoluția inculpatului, de-a lungul timpului, a fost foarte frumos construită pe multă muncă și corectitudine, fiind BAAR, ales prin votul elitei pieței din R., inculpatul reprezintă R. în tot ceea ce înseamnă „.....” în străinătate, iar deserviciile la adresa R. vor fi de natură financiară prin luarea măsurii arestării preventive a d-nului M.. Cu privire la disp. **art. 148 lit. f C.p.p.**, în sensul că inculpatul prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, învederează instanței că ar trebui să se înceteze cu aceste stereotipuri, iar din punctul apărării de vedere, nu știe de ce ar trebui arestat acest om, probabil nici DNA-ul nu știe de ce ar trebui arestat acest om. Totodată, arată că după circa ... ore de stat pe holurile DNA-ului, inculpatul a fost audiat, iar procurorul de caz avea deja redactată ordonanța de reținere pentru d-nul M., lucru care nu este firesc și nici normal. Învederează instanței că față de acest inculpat se poate lua o altă măsură neprivativă de libertate, o măsură rezonabilă.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în replică, arată cu privire la afirmația apărării că o eventuală arestare preventivă a lui C.I. ar afecta interesele angajaților și poate ale întregii țări, că acesta a mai fost pentru o perioadă de ... an de zile și nu au fost afectate interesele nimănui; cu privire la afirmația apărării în sensul că nu se știe care este calitatea inculpatului C.I. la infracțiunea de dare de mită și cumpărare de influență, adică complice sau coautor, arată că la darea de mită, se pot da foloase atât direct cât și indirect; cu privire la reținerea infracțiunii de asociere pentru toți inculpații, precizează că la momentul când se discută propunerea de arestare preventivă, această infracțiune nu este abrogată și dacă va fi abrogată, se va abroga infracțiunea, nu și fapta; cu privire la împrejurarea că inculpatul C.I. a fost deja condamnat în presă,

precizează că el, personal, nu a invocat reacția publică în cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă; cu privire la rentabilizarea C., arată că aceasta a avut loc în perioada care face obiectul infracțiunilor din prezentul dosar, perioadă care coincide cu promovarea inculpatului M. la ASF; cu privire la fiscalizarea mitei, precizează că această modalitate este interesantă, într-un fel occidentală, dar într-un fel este mai bine, fiind mai ușor de dovedit; cu privire la valoarea autoturismului marca, precizează că ar fi fost rezonabil vânzarea acestei mașini cu cel puțin euro, nu cu suma de euro, cu plata în rate până în anul ani cu remiterea sumei de euro pe lună, nefiind cazul să fie reluate audierile pentru a preciza inculpatul M. cât anume a achitat din suma respectivă; cu privire la împrejurarea antedatării contractului, precizează că au fost interese în a se antedata contractul cu data de, primul motiv fiind acela că trebuia încheiat înainte de expirarea celor 30 de zile în care inculpatul M. trebuia să își lichideze raporturile patrimoniale cu SC C. A. SA, ca urmare a numirii sale în funcția de al al ASF, iar un al doilea motiv îl reprezintă împrejurarea că în ziua respectivă martora nu se afla la serviciu; cu privire la infracțiunea de trafic de influență arată că s-a creat o confuzie cu d-na C. și beneficiar d-na C., întrucât fapta de trafic de influență nu constă în asta, fiind vorba de fapta lui C.I. cu concursul celorlalți complici de a da acele foloase; cu privire la susținerea orală a referatului cu propunere de arestare preventivă și a precizat că inculpații prezintă un pericol social, arată că într-adevăr este greșeala lui, trebuia să precizeze că inculpații prezintă un pericol pentru ordinea publică; cu privire la pericolozitatea inculpaților, astfel cum reiese și din referatul cu propunere de arestare preventive, arată că aceasta decurge și din eforturile depuse de inculpați, în principal ale d-nului M. în inițierea și adoptarea unei Ordonanțe de urgență de către Guvern, care au avut drept obiectiv introducerea unei incompatibilități ce l-au obligat pe numitul T.D.G. să își prezinte demisia.

Apărătorul ales al inculpatului M.R., av. C.A., având cuvântul în replică, precizează, cu privire la remiterea aceluși folos către M. în data de2013, că d-nul M. nu a fost de acord, astfel cum reiese din convorbirile telefonice dintre C.I. și R.E., iar cu privire la cea de a doua ședință care a avut loc, tot în cursul aceleiași zi, solicită să fie indicată proba.

Inculpatul C.I., având ultimul cuvânt, arată că din precizările pe care le-a făcut în fața instanței, din întreg materialul probator rezultă nevinovăția lui; de asemenea, solicită instanței să aibă în vedere și starea de sănătate precară, precum și faptul că prezența lui este absolut necesară la societatea pe care o deține,

neexistând nici un înlocuitor pentru el, sens în care solicită cercetarea în stare de libertate.

Inculpatul M.M., având ultimul cuvânt, arată că acest dosar este o „.....”, nu este nimic concret în ceea ce îl privește; de asemenea, arată că are un, o carieră de de ani în domeniu, a fost numit de ori consecutiv la A. de S. F. de P. R., iar arestarea sa preventivă va avea efecte devastatoare pentru ... sa, lui este, cu în urmă a și o avea în grijă și pe care este și, cu o de ... lei; solicită cercetarea în stare de libertate.

Inculpatul M.R., având ultimul cuvânt, dorește în primul rând să își exprime mulțumirea față de instanță pentru răbdare și timpul acordat, precizează că trăiește un coșmar de la data reținerii, nu a avut posibilitatea să își facă igiena, este fără șireturi și nu se consideră că este un infractor.

INSTANȚA

1. Deliberând asupra cauzei penale de față, având ca obiect propunerea formulată de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - Direcția Națională Anticorupție în dosarul 327/P/2013 în sensul dispunerii măsurii arestării preventive față de inculpații C.I., M.M. și M.R., în temeiul art. 149¹ Cpp, constată următoarele:

2. Prin referatul întocmit la data de 29.01.2014 de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - Direcția Națională Anticorupție în dosarul 327/P/2013 și înregistrat pe rolul instanței sub numărul 2760/3/2014 s-a solicitat arestarea preventivă, pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 29 ianuarie 2014 și până la 26 februarie 2014, a inculpaților: C.I., M.M. și M.R..

3. În motivarea propunerii formulate s-a arătat că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 148 alin. 1 lit. f Cpp, reținându-se în referatul înaintat instanței că existența pericolului public concret care ar fi generat de lăsarea inculpaților în libertate rezultă, pe de o parte, din însăși materialitatea faptelor pentru care sunt inculpați (fapte de un pericol social deosebit de ridicat, anume asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, luare de mită, trafic de influență, dare de mită și cumpărare a influenței, săvârșite împreună cu mai multe persoane, prin acte materiale numeroase, infracțiuni desfășurate pe o perioadă îndelungată de timp, respectiv, mai 2013 – ianuarie 2014, ceea ce denotă o perseverență infracțională deosebită.

4. De asemenea s-a mai susținut că trebuie ținut cont și de faptul că infracțiunile care fac obiectul cauzei au fost săvârșite în instituții publice, în timpul programului de lucru cu publicul, fapt care denotă și o deosebită îndrăzneală infracțională, iar de pe altă parte, trebuie avută în vedere și persoana inculpaților, aceștia demonstrând o permanentă preocupare către zona criminalității macro-economice și financiare, concomitent cu preocuparea de a-și pregăti instrumentele necesare pentru eludarea răspunderii penale, inclusiv prin coruperea unor înalți funcționari sau demnitari.

5. Faptele care fac obiectul cauzei sunt de natură a crea o gravă stare de insecuritate socială, din punct de vedere al încrederii și în instituțiile statului, pericolul social rezultând și din reacția societății la comiterea unor astfel de infracțiuni și din posibilitatea comiterii unor fapte similare de către alte persoane, în lipsa unei reacții adecvate față de cei cu privire la care există probe că au comis astfel de fapte, se mai arată în motivarea referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive față de cei trei inculpați.

6. În fața instanței sesizate cu judecarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive inculpații au fost asistați de apărători aleși, la solicitarea inculpatului C.I. fiind administrată proba cu înscrisuri în circumstanțiere.

7. După aducerea la cunoștință a dispozițiilor art. 70 alin. 2 și 3 Cpp relative la dreptul de a nu face nici un fel de declarații precum și la faptul că tot ceea ce declară ar putea fi folosit chiar și împotriva lor, inculpații au arătat că doresc să fie audiați în cadrul procedurii prev. de art. 149¹ Cpp, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar sub formă de proces verbal.

8. Cu privire la **inculpatul C.I.**, sub aspectul situației de fapt, în referatul înaintat instanței se reține în esență că în perioada mai-septembrie 2013 acționând în interesul S.C. C.A. S.A. și beneficiind de ajutorul numiților M.R., R. E., V. I.D. și C.G.C., i-a dat inculpatului M.M. (care de la data de avea calitatea de al A. de S. F.) foloase necuvenite (un autoturism, a cărui valoare a fost vădit subevaluată și suma de de lei, sumă disimulată în modalitate acordării unei prime, fără acoperire contractuală) pentru ca acesta din urmă, în exercitarea propriilor atribuții de serviciu și prin influențarea altor funcționari cu funcții de conducere ori de execuție din cadrul A. de S. F., să aibă un rol „...” asupra activității S.C. C.A. S.A., prin tergiversarea luării unor decizii de către conducerea A. de S. F. privind dispunerea unor controale asupra activității S.C. C.A. S.A., prin divulgarea tematicii și a datei controlului inopinat în cazul în care acesta va avea loc, prin influențarea membrilor organismului de conducere al A. de S. F. cu privire la aprobarea concluziilor potențialului control, precum și prin orice altă modalitate prin care inculpatul M.M., în baza raporturilor de subordonare care existau între acesta și funcționarii A. de S. F. ar fi putut favoriza, pe căi ilicite, activitatea S.C. C.A. S.A.

9. Mijloacele de probă administrate până în actualul stadiu al cercetărilor justifică reținerea presupunerii că în luna 2013 C.I. a dat dispoziție numiților M.R. și R. E. (.... ai C. de A. al S.C. C.A. S.A.) să aprobe vânzarea către inculpatul M.M. a unui autoturism marca aparținând S.C. C.A. S.A. (având nr. de înmatriculare, CIV-ul, an fabricație) la prețul de de euro, sumă ce urma a fi plătită în rate până în anul

Contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat la S.C. C.A. S.A. sub nr., fiind datat în fals în2013. Data reală a încheierii contractului a fost ulterioară datei de2013. Contractul a fost antedatat pentru a crea aparența că ar fi fost încheiat anterior datei de ... 2013, **dată până la care inculpatul M.M. trebuia să încheie orice raport cu S.C. C.A. S.A. (societate la care fusese până la data de 2013).**

10. Conform referatului întocmit, acest mod de acțiune a urmărit disimularea modalității prin care au oferit inculpatului M.M. foloase materiale necuvenite, (aceasta în condițiile în care valoarea de catalog a autoturismului marca este de euro). Pentru a permite inculpatului M.M. achiziționarea autoturismului la preț subevaluat, C.I. și membrii consiliului de administrație au folosit un raport de evaluare al autoturismului întocmit de ... O. I. (cercetat în calitate de învinuit în cauză), raport în cuprinsul căruia au fost menționate în mod intenționat **date incorecte cu privire la anul fabricației (... în loc de ...)** și existența unor defecte/avarii (care în realitate nu existau), expertul concluzionând că valoarea de piață a acestuia s-ar situa între și de euro și ***stabilind valoarea autoturismului la doar de euro.***

11. De asemenea, se mai reține că inculpatul C.I. a dat dispoziție membrilor consiliului de administrație al S.C. C.A. S.A. să modifice data reală a contractului de vânzare-cumpărare prin antedatarea sa în ...2013 (*dată anterioară celei până la care inculpatul M.M. – numit la data de ... 2013 în consiliul de conducere al A. de S. F. – trebuia să își lichideze raporturile cu S.C. C.A. S.A.*), în condițiile în care, în realitate, contractul s-a încheiat ulterior datei de ...2013, aspect ce rezultă din faptul că ședința C. de A. al S.C. C.A. S.A. în cadrul căreia s-a hotărât vânzarea autoturismului a avut loc la data de ...2013, raportul de evaluare al autoturismului întocmit de ... O.I. a fost înregistrat în evidențele S.C. C.A. S.A. la data ...2013, iar intenția de cumpărare formulată de către M.M. adresată consiliului de administrație al S.C. C.A. S.A. a fost transmisă prin e-mail înregistrat la societate cu nr. ... din2013. Totodată, inculpatul C.I. a dispus ca factura fiscală, reprezentând contravaloarea primei rate să fie antedatată la data de ...2013 (factura nr. din2013), antedatate care s-a realizat cu ajutorul învinuitei R. E. (*membru al consiliului de administrație*), care a rezoluționat factura fiscală în sensul antedatării acesteia.

12. Materialul probator administrat în cauză până în acest stadiu al cercetărilor permite reținerea presupunerii rezonabile conform căreia în luna 2013 inculpatul C.I. a dat dispoziție c. de a. al S.C. C.A. S.A. să aprobe spre plată către inculpatul M.M. suma de euro (..... de lei), sens în care la data de2013 a fost convocată o ședință a consiliului de administrație al S.C. C.A. S.A. în cadrul căreia a fost aprobată plata sumei menționate (*sumă care a fost achitată către inculpatul M.M. prin ordinul de plată nr. din, dată la care acesta era membru în cadrul conducerii A. de S. F.*).

13. Acordarea bonusului financiar a fost *justificată formal* ca reprezentând recompensarea activității desfășurate de inculpatul M.M. în perioada - 2013, în calitate de al S.C. C.A. S.A. în condițiile în care contractul de mandat cu nr. din și anexa cu nr. din stabileau criteriile de performanță, în virtutea cărora se acordau bonificații, *exclusiv pentru activitatea desfășurată în anul*

14. Prin acordarea acestor foloase necuvenite, inculpatul C.I. a urmărit ca inculpatul M.M., în calitate de al A. de S. F., în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să aibă un rol „....” al activității S.C. C.A. S.A., prin tergiversarea luării unor decizii de către conducerea A. de S. F. privind dispunerea unor controale asupra activității S.C. C.A. S.A., prin divulgarea tematicii și a datei controlului inopinat în cazul în care acesta va avea loc, prin influențarea membrilor organismului de conducere al A. de S. F. cu privire la aprobarea concluziilor potențialului control, precum și prin orice altă modalitate prin care M.M., în baza raporturilor de subordonare care existau între el și funcționarii A. de S. F., ar fi putut favoriza, pe căi ilicite, activitatea S.C. C.A. S.A. Această afirmație este demonstrabilă prin aceea că la datele de ... 2013,2013 și2013, inculpatul M.M. a transmis inculpatului C.I., prin intermediul numiților M.R. și V. I.D., date confidențiale privind hotărârile adoptate în cadrul consiliului de conducere al A. de S. F., hotărâri prin care s-a dispus efectuarea unor *controale inopinate* la S.C. C.A. S.A., inclusiv datele de identificare ale membrilor echipei de control inopinat, astfel încât acesta a fost pus prevenit și a putut, prin măsurile dispuse, să ascundă echipei de control deficiențele existente în activitatea S.C. C.A. S.A.

15. Cu referire la **implicarea inculpatului M.M.** în comiterea activității infracționale pentru care este cercetat în cauză, probatoriul administrat până în acest stadiu al cercetărilor este în măsură să demonstreze că în luna 2013, acesta a acceptat, sub disimularea unei tranzacții de vânzare-cumpărare între acesta și S.C. C.A. S.A., foloase necuvenite constând într-un autoturism marca având valoarea de catalog de ... de euro, iar în luna 2013 a acceptat de la inculpatul C.I. suma de euro (.... de lei), remitere justificată de invocarea unor clauze contractuale inexistente; aceste remiteri s-au realizat prin hotărâri ale consiliului de administrație al S.C. C.A. S.A., în cel de-al doilea caz și cu complicitatea al societății susmenționate, C.I.-A.

16. În schimbul acestor foloase necuvenite, inculpatul M.M., având calitate de membru al Consiliului de conducere al A. de S. F. și atribuții în sensul supravegherii și controlului legalității funcționării societăților de asigurări, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a influențat activitatea altor funcționari ai A. de S. F., în legătură cu controlul activității S.C. C.A. S.A.

17. În schimbul foloaselor patrimoniale remise, inculpatul a furnizat către C.I. și membrilor consiliului de administrației al S.C. C.A. S.A. date confidențiale din cadrul ședințelor consiliului de conducere al A. de S. F., date confidențiale privind data dispunerii unor controale, tematica controalelor și numele membrilor echipei de control, urmărind în acest fel favorizarea intereselor financiare ale S.C. C.A. S.A. și, implicit, ale inculpatului C.I. și ale membrilor consiliului de administrație al S.C. C.A. S.A.

18. Edificator este faptul că în intervalul mai–octombrie 2013, în cadrul ședințelor consiliului de conducere al A. de S. F., inculpatul M.M. ***a făcut demersuri în sensul tergiversării luării unor decizii privind dispunerea unui control la S.C. C.A. S.A.***

19. De asemenea, la datele de2013,2013 și2013, inculpatul M.M. i-a transmis inculpatului C.I., prin intermediul numiților V. I.D. și M.R., **date confidențiale privind hotărârile adoptate de consiliul de conducere al A. de S. F., hotărâri prin care s-au dispus efectuarea unor controale inopinate la S.C. C.A. S.A. (inclusiv datele de identificare ale membrilor echipei de control)**, astfel încât inculpatul C.I. a fost prevenit, reușind astfel, prin măsurile dispuse, să ascundă echipei de control deficiențele existente în activitatea S.C. C.A. S.A.

20. Mijloacele de probă administrate până la data sesizării instanței cu judecarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive demonstrează de asemenea că în cursul lunii ... 2013, inculpatul M.M. a intervenit pe lângă învinuita C.L.-E., al D. A. din cadrul A. de S. F., pentru ca aceasta să promoveze cu celeritate și cu nerespectarea condițiilor legale a autorizarea ocupării de către învinuita C.I.-A. a funcției de al S.C. C.A. S.A.

21. De asemenea la data de2013, inculpatul M.M., folosindu-se de prerogativele funcției sale, i-a solicitat învinuitului C.G., al A. de S. F., să sustragă un document transmis din greșeală către A. de S. F. de către numita I.F., angajată a S.C. C.A. S.A., document care releva încălcări grave ale normelor emise de A. de S. F. de către angajați ai S.C. C.A. S.A. - inclusiv de către inculpatul M.M. - norme încălcate cu ocazia încheierii unui contract privind comisioanele acordate unor brokeri de asigurări, contract încheiat în perioada în care inculpatul M.M. deținea funcția de la S.C. C.A. S.A. În același context, M.M. i-ar fi cerut învinuitului C.G. să radieze din registrul intrării numărul de înregistrare al documentului respectiv transmis prin fax, în condițiile în care acest document, dacă ar fi fost supus conducerii A. de S. F., ar fi declanșat un control automat asupra activității S.C. C.A. S.A.

22. Activitatea pentru care este cercetat în cauză **inculpatul M.R.** a constat în aceea că la datele de2013 și2013, în calitate de al c. de a. al S.C. C.A. S.A., ar fi participat la luarea unor hotărâri prin care, cu acordul prealabil al inculpatului C.I., i-au fost remise numitului M.M. foloase necuvenite, constând vânzarea la preț subevaluat a unui autoturism (*marca având valoarea de catalog de de euro*) și în acordarea sumei de de euro (*..... de lei*), cunoscând faptul că inculpatul M.M., în calitate de al c. de c. al A. de S. F., în contraprestație, s-a angajat să își exercite atribuțiile de serviciu în sensul protejării intereselor comerciale ale societății de asigurări S.C. C.A. S.A., precum și să intervină pe lângă alți funcționari din cadrul A. de S. F., pentru ca aceștia, la rândul lor, să nu își îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu în legătură cu verificarea legalității funcționării S.C. C.A. S.A.

23. Astfel, conform probatoriului administrat rezultă că atribuirea autoturismului în ședința consiliului de administrație din data de2013 a fost consecința intenției manifestate de inculpatul M.M. de a intra în posesia autoturismului susmenționat, intenție formulată la inițiativa și cu complicitatea inculpatului M.R., existând date că acesta ar fi cunoscut faptul că raportul de evaluare al autoturismului este falsificat. De asemenea, atribuirea sumei de de euro (... de lei) în cadrul ședinței consiliului de administrație din data de2013 a avut loc în contextul în care ședința susmenționată a fost convocată, în scopul arătat, chiar de către inculpatul M.R..

24. De asemenea, se mai reține că în data de2013, inculpatul M.R. a intermediat transmiterea unor date confidențiale, obținute de la inculpatul M.M., către inculpatul C.I., date confidențiale privind data declanșării unui control inopinat asupra activității S.C. C.A. S.A.

25. **Examinând actele și lucrările dosarului de urmărire penală nr. 327/P/2013 prin prisma considerentelor referatului cu propunere de arestarea preventivă, instanța va reține că situația de fapt prezentată cu privire la cei trei inculpați este susținută prin mijloacele de probă administrate.** Astfel, deși în declarațiile date în fața instanței, inculpatul C.I. a susținut că nu ar avea nici un fel de atribuții pe segmentul de conducere operativă a societății C.A. , existând o persoană cu atribuții în acest sens, ***probele administrate demonstrează o implicare extrem de activă a acestui inculpat*** inclusiv la nivelul actelor de dispoziție ale organismelor societare.

26. Pentru a conferi aparența de legalitate a implicării acestuia în exercitarea actului decizional de către conducere S.C. C.A. S.A. (...., respectiv, c. de a. al societății), acesta a recurs la încheierea unui contract de consultanță între inculpat și societatea de asigurări. Existența și conținutul acestui contract sunt demonstrabile prin conținutul mesajului trimis prin fax la postul telefonic (titular - C.A. S.A.) pe data de2013, mesaj prin care inculpatului solicită comunicarea înainte de aprobare a materialelor ce vor fi supuse la vot în ședința consiliului de administrație. Extrem de elocventă este în acest sens și discuția purtată în data de2013, între S. A. și I. F., ale S.C. C.A. S.A. Astfel, în ziua de2013, la ora, S.A. este contactată de I.F., aflată la postul telefonic, purtându-se următorul dialog:

.....
.....”
.....

27. Ca urmare a acestei poziții deținute de inculpatul C.I., se poate presupune în mod rezonabil că demersurile care au stat la baza deciziilor consiliului de administrație al S.C. C.A. S.A. din datele de2013 și2013, prin care i-au fost remise inculpatului M.M. un autoturism marca și suma de de euro, dar și deciziile în sine și conținutul acestora, îi erau aduse la cunoștință inculpatului C. înainte de a produce efectele juridice, respectiv de a angaja societatea față de terți.

28. Implicarea inculpatului C.I. în adoptarea deciziei consiliului de administrație prin care i-au fost remise inculpatului M.M. foloasele patrimoniale menționate anterior este demonstrată și de faptul că la data de2013, la ora, C.I. o contactează pe R. E. (notată L.), membră al consiliul de administrație al S.C. C.A. S.A., aflată la postul telefonic, purtându-se următorul dialog:

.....
"....."
.....

29. Existența unei înțelegeri dintre inculpatul C.I. și inculpatul M.M., este reliefată de dialogul telefonic pe care cei doi îl poartă în data de2013, la ora

.....
"....."
.....

30. Ca urmare a acestor raporturi existente între C.I. și M.M., având în vedere consecințele patrimoniale extrem de avantajoase pentru acesta din urmă, devenit între timp al unei autorități publice și suspus implicit unor interdicții și incompatibilități care-l împiedicau să obțină în continuare avantaje de la o entitate privată, se poate presupune în mod rezonabil că inculpatul M. a efectuat demersuri pentru a menține oameni loiali acestuia în cadrul conducerii S.C. C.A. S.A., cât și pentru a aduce persoane noi în cadrul conducerii, persoane asupra cărora avea un ascendent moral.

31. Potrivit art. 9 lit. c din OUG nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea A. de S. F., C. A.S.F. trebuie să nu exercite o altă profesie sau să nu ocupe o funcție publică ori privată, cu excepția posibilității desfășurării de activități didactice și cercetare științifică, cu evitarea conflictului de interese.

32. În mod corespunzător inculpatul a urmărit consolidarea poziției în cadrul conducerii A. de S. F. și chiar ocuparea funcției de vicepreședinte, funcție din care ar fi putut avea putere discreționară asupra pieței asigurărilor din R.

33. În cadrul demersurilor întreprinse cu scopul de a menține oameni loiali acestuia în cadrul conducerii S.C. C.A. S.A, inculpatul M.M. a făcut presiuni asupra inculpatului C.I. pentru ca acesta să accepte numirea în funcție de al S.C. C.A. S.A. a învinuitei C.I.-A. Astfel, în data de2013, luând la cunoștință că inculpatul C.I. intenționa să aducă la conducerea S.C. C.A. S.A. o persoană neagreată de către M.M., acesta transmite următoarele mesaje învinuitului V. I.D.:
"....."

34. În ziua de2013, la ora, inculpatul M.M. trimite la numărul de telefon (titular: C.K.SRL,) următorul mesaj:
".....!"

35. În ziua de2013, la ora, inculpatul M.M. primește de la numărul de telefon (titular: C.K.SRL,) următorul mesaj:
"....."

36. În ziua de2013, la ora, inculpatul M.M. trimite la numărul de telefon (titular: C.K.SRL,) următorul mesaj:
".....!"

37. Totodată, în data de2013 (*dată la care inculpatul M.M. avea calitatea de al conducerii A.S.F.*), acesta îi comunică inculpatului M.R. că a avut o discuție lămuritoare cu inculpatul C.I., împrejurare în care inculpatul M.M. a garantat pentru loialitatea inculpatei C.I.-A.

38. Astfel, În ziua de2013, la ora, inculpatul M.M. îl contactează pe inculpatul M.R., aflat la postul telefonic, purtând următorul dialog:

”
..... ”

39. Conținutul acestor interceptări demonstrează demersurile făcute de inculpatul M.M. pentru a urgenta avizarea de către A. de S. F. a inculpatei C.I.-A. în funcția de al S.C. C.A. S.A. (*aviz obligatoriu fără de care aceasta nu putea ocupa funcția respectivă*).

40. În cadrul acestor demersuri, inculpatul M.R., în data de2013, la ora, i-a transmis inculpatului M.M. MESAJUL SMS:
”

41. În același scop, după ce a primit mesajul precizat mai sus, inculpatul M.M. a intervenit pe lângă C.L.-E. nu doar pentru a devansa data interviului, din2013 în2013, ci și pentru ca aceasta din urmă să modifice structura comisiei de examinare, astfel încât persoanele desemnate în comisie să nu pună întrebări incomode și să asigure *apriori* rezultatul pozitiv al acestei examinări în ceea ce o privește pe C.I.-A..

42. Aceste demersuri ale inculpatul M.M. sunt demonstrabile și pe baza conținutului discuțiilor purtate între M.M. și C.L. - E..

43. Extrem de elocventă în acest sens este și convorbirea purtată în ziua de2013, la ora, împrejurare în care inculpatul M.M. este contactat de C.L.-E., aflată la postul telefonic (titular: A. DE S. F.,), cei doi purtând următorul dialog:

”
..... ”

44. În declarația dată în fața instanței de judecată inculpatul M.M. a recunoscut existența și conținutul discuțiilor purtate cu C.L., învederând însă că nu a avut intenția de a interveni în sprijinul învinuitei C.I. A.. În fapt, în declarația dată în fața instanței, inculpatul a susținut că atât procedura de avizare cât și o altă ședință ar fi avut loc în aceeași sală iar scopul pentru care ar fi intrat în acea sală ar fi fost acela de a sta de vorbă cu o persoană care participa la ședința respectivă. ***Mijloacele de probă administrate până în acest stadiu nu confirmă însă aceste apărări ci, dimpotrivă, sunt în măsură să demonstreze existența unui interes total nejustificat față de învinuita C. A. I. , urmărind avizarea acesteia de către A. de S. F. .***

45. Consecința acestor demersuri ale inculpatului M.M. a fost avizarea învinuite C.I. – A. la data de2013 de către comisia din cadrul A. de S. F..

Sprijinul conferit de inculpatul M.M. în procedura de avizare a învinuitei C. A. I. este decelabilă și din conținutul discuției purtate la data de2013, ora

„.....”

46. De asemenea în cauză au fost administrate mijloace de probă care pot justifica presupunerea rezonabilă conform cu care inculpatul M.M. ar fi urmărit obținerea unui grad ridicat de influență în cadrul A. de S. F. și chiar ocuparea funcției de al A. de S. F., poziție din care ar fi putut proteja în mod deplin interesele S.C. C.A. S.A. Or, având în vedere modalitatea în care inculpatul ar fi putut avea acces la o asemenea poziție, în acest scop fiind necesară modificarea unui act normativ, mijloacele de probă administrate demonstrează o intervenție manifestată de inculpat la nivelul factorilor cu inițiativă legislativă. În acest scop, profitând de faptul că s-ar fi impus adoptarea unei ordonanțe de urgență în materie pe motivul armonizării cu exigențele Comisiei Europene, inculpatul a întreprins demersuri ca în modificarea normativă preconizată să fie introduse mai multe incompatibilități care să conducă la înlăturarea învinutului T.D.G. de la conducerea A. de S. F..

47. Cercetările au evidențiat că modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012, privind înființarea, organizarea și funcționarea A. de S. F., ar fi trebuit să se realizeze prin adoptarea unei legi de către Parlamentul României (*Senatul fiind camera decizională*), proiectul de lege promovat anterior în acest sens având termen de avizare la data de 16 octombrie 2013 pe rolul Comisiei economice, industriei și servicii și al Comisiei buget-finanțe (*după care ar fi urmat să fie adoptat în scurt timp de plenul Senatului*). În condițiile în care amendamentul privind reglementarea unei incompatibilități care să-l vizeze exclusiv pe învinutul T.G.D. nu era agreat de membrii celor două comisii, s-a promovat o nouă incompatibilitate (*care, de asemenea, îl viza exclusiv pe învinutul T.G.D.*), promovarea acesteia făcându-se printr-un proiect de Ordonanță de urgență, proiect care a fost introdus pe lista suplimentară a ședinței de Guvern din chiar dimineața zilei de 16 octombrie 2013. Acest proiect a fost adoptat de Guvern, devenind Ordonanța de urgență nr. 94/2013 din data de 16 octombrie 2013, publicată în monitorul Oficial nr. 643 din 18 octombrie 2013.

48. Cercetările efectuate în cauză au evidențiat faptul că inculpatul M.M. cunoștea aceste demersuri și urmărea maximalizarea șanselor de „.....” a adoptării acestui act normativ.

Astfel, în data de2013, ora, învinuita C.L.-E. ia legătura cu inculpatul M.M., purtând următorul dialog:

„.....”

49. În urma adoptării acestei ordonanțe de urgență, negocierile purtate au condus, în final (*în urma demisiei lui T.D.G.*), la numirea unui, altul decât M.M., împrejurarea în care acesta din urmă simte nevoia să își liniștească persoanele care l-au susținut în demersul mai sus expus. Astfel, în data de2013, inculpatul M.M. transmite inculpatului M.R. un mesaj, având următorul conținut:

„.....”

50. În ziua de2013, la ora, M.M. trimite următorul mesaj numitului M. R.: „.....”. În ziua de2013, la ora, M.M. primește următorul mesaj de la M. R. „.....”

51. Faptul că inculpatul M.M. a reușit să creeze un pol de influență în cadrul A. de S. F. cu beneficii directe asupra continuării activității de către S.C. C.A. S.A., rezultă și din demersurile pe care le-a efectuat în calitate de al conducerii A.S.F. Astfel, acesta a tergiversat pe cât posibil luarea unei decizii privind constituirea unei echipe care să efectueze un control inopinat la S.C. C.A. S.A., iar în momentul în care efectuarea acestui control nu mai putea fi evitată a comunicat inculpatului C.I. și membrilor consiliului de administrație al S.C. C.A. S.A. data, componența comisiei, precum și obiectivele urmărite de către comisie în cadrul controlului.

52. Elocvent în acest sens este că în ziua de2013, la ora, inculpatul M.R. îl contactează pe inculpatul M.M., aflat la postul telefonic (titular A. de S. F.), cei doi purtând următorul dialog:

„.....”

53. Implicarea certă a inculpatului M.M. în actele infracționale este relevantă și de faptul că în data de2013, acesta i-a solicitat învinuitului C.G., al A.S.F., să sustragă un document și să șteargă numărul de înregistrare al acestuia. Documentul, care urma a fi introdus în mapa A. de S. F. T.D.G., a fost transmis, prin fax, din eroare, de către un funcționar al S.C. C.A. S.A. A. de S. F. și reprezenta o anchetă internă care releva faptul că M.M., în calitate de al S.C. C.A. S.A., acordase comisioane mai mari decât cele prevăzute în contract și aprobate de consiliul de administrație brokerilor societății SRBA B., fraudând interesele S.C. C.A. S.A. și încălcând normele de reglementare ale A. de S. F..

54. Extrem de relevant este în acest sens dialogul pe care inculpatul M.M. în poartă cu C.G. la data de2013, la ora

„.....”

55. În cauză sunt efectuate cercetări și față de învinuitul T.D.G., care a ocupat în intervalul2012 –2013, funcția de al C. de S. a A., iar, ulterior, în intervalul2013 –2013, funcția de al A. de S. F., în toată această perioadă învinuitul exercitând conducerea activității de supraveghere și control al pieței de asigurări din România.

56. Activitatea infracțională a învinuitului T.D.G. în raport cu activitatea S.C. C.A. S.A. este analizabilă în contextul mai larg în care S.C. C.A. S.A. și-a desfășurat activitatea în intervalul 2012 – 2013, dar și ulterior acestei ultime date.

57. Astfel, din analiza răspunsului la solicitarea de asistență judiciară internațională adresată autorităților judiciare ale G. – P. H., reiese că în data de2012 S.C. C.A. S.A. a încheiat cu firma ... H. G. I. R. (*prin intermediul brokerului G.H., partener în cadrul diviziei de reasigurare a JLT R. B. LTD L. – M. B.*) un contract de reasigurare utilizat de către conducerea SC C. A. SA pentru a acoperi în mod fictiv problemele financiare înregistrate de societate și constatate de echipa de control (*în condițiile în care în perioada 2012 – 2013 S.C. C.A. S.A. a fost supusă unui control de fond efectuat de către C. de S. a A.*).

58. În fapt, deși contractul de reasigurare viza numai variațiile începând cu data de 2012, nu și obligațiile financiare anterioare acestei date (*fiind reasigurată astfel doar ...% din totalul rezervei de daună a S.C. C.A. S.A.*), acesta a fost prezentat echipei de control ca aplicându-se întregului sold al societății de asigurare, urmărindu-se în acest scop urmările inerente ale acestei ne-asigurări a rezervei de daună, urmări care ar fi constat fie în efectuarea unei majorări de capital de aproximativ de euro, fie retragerea licenței de funcționare a firmei de pe piața asigurărilor din R..

59. Astfel, inculpatul C.I., fiind acționar majoritar (prin cele două firme pe care le deține), avea obligația ca, în condițiile și termenul stabilite de art. din Ordinul nr. și art. ... din Ordinul, modificat prin Ordinul nr. ale președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, să efectueze majorarea de capital de aproximativ de lei la S.C. C.A. S.A. În caz contrar, societatea urma să intre în procedura de redresare financiară conform art. 7 din Legea nr. 503/2004. Nerespectarea de către acționarul majoritar a acestei obligații a fost constatată de către comisia de control (*control care fusese dispus prin decizia nr. din a președintelui C. de S. a A., T.D.G.*). Astfel, membrii echipei de control care au examinat activitatea S.C. C.A. S.A. pentru intervalul2011 –2012, au constatat, printre alte nereguli, că societatea are un coeficient de lichiditate care este influențat de rezervele cedate în reasigurare pentru contractul de reasigurare de tip „.....”, coeficient înregistrat sub responsabilitatea conducerii societății și confirmat de auditorul financiar extern, societatea fiind expusă astfel unui risc de lichiditate ridicat cauzat de faptul că sumele înregistrate de societate, ca rezerve cedate pentru acest contract, nu se pot recupera de la reasigurator, conform prevederilor contractuale.

60. În finalul procesului verbal de control cu nr. din2013, membrii echipei au tras concluzia că: „.....”. Faptul că acest contract de reasigurare de tip multianual, în sistem „.....”, nu implica recuperarea de la asigurator a rezervelor cedate și îl obliga pe proprietarul societății să facă infuzia de capital de circa de euro, a fost cunoscut de către învinuitul T.D.G. anterior semnării Deciziei cu nr. din2013, fapt ce rezultă și din corespondența prin e-mail pe care C. de S. a A., prin intermediul său (din acea perioadă), numitul I.C., a avut-o cu reasiguratorul ... în perioada – 2013. Cu toate acestea, prin Decizia nr. din data de 2013, mai sus invocată, învinuitul T.D.G. nu și-a însușit concluziile raportului de control exonerându-l pe C.I. de a constitui rezerva de daune astfel cum aceasta este reglementată de lege.

61. Motivele care au stat la baza acestui act abuziv sunt relevate chiar de către învinuitul T.D.G. în cadrul unei discuții telefonice pe care a purtat-o cu o persoană de sex feminin, neidentificată până în prezent. Astfel, în data de 2013 învinuitul T.D.G. i-a legătura cu o persoană aflată la postul telefonic cu nr., cu care poartă următorul dialog:

.....
.....”

62. **Alegerile la care se referă dialogul este posibil să fie alegerile parlamentare acestea având loc în perioada în care s-au declanșat controale la S.C. C.A. S.A. și A. S.A), ca element determinant care** au stat la baza deciziilor de a nu pune în aplicare dispozițiile legale în domeniul asigurărilor, deși era conștient de riscul major pentru piața asigurărilor în România, în cazul în care nu se dispuneau măsurile legale față de societățile de asigurare care nu atingeau criteriile minime de siguranță:

.....
.....”

63. În cauză mijloacele de probă administrate demonstrează existența unui mecanism infracțional extrem de complex în baza căruia o societate comercială de prestigiu având ca obiect de activitate încheierea contractelor de asigurare și reasigurare a fost favorizată în mod nelegal, beneficiarii direcți ai acestor acte fiind atât inculpații C.I. și M.R. cât și M.M.. În schimbul unor foloase materiale consistente de care a beneficiat inculpatul M.M., ceilalți doi inculpați, în calitate de exponenți ai societății de asigurări au avut cunoștință de orice decizie pe care autoritățile de resort ar fi putut să o dispună în vederea înlăturării riscului pe care-l presupunea existența unei asemenea societăți pe piața asigurărilor.

64. Deși prin declarațiile date în fața instanței sesizate cu judecarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive, inculpații au arătat că în fapt nu se poate reține că societatea de asigurări ar fi prezentat un risc ridicat, celelalte mijloace de probă administrate în cauză au demonstrat contrariul.

65. Astfel, spre exemplu, martora, membră a echipei de control a C.S.A. care a efectuat controlul în 2012- 2013 la S.C. C.A. S.A., confirmă faptul că de la data controlului până în prezenta SC. C. A. S.A. funcționează cu încălcarea prevederilor legale, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor de a majora capitalul social cu aproximativ de euro. Chiar dacă apărările formulate de inculpații M. și M. au fost formulate în sensul conform căruia opinia martorei ar fi fost una singulară, nefiind poziția comisiei de control, celelalte mijloace de probă administrate demonstrează că societatea prezenta un risc ridicat, afirmația învinutului T.G.D. - C. are un contract de asigurare care de fapt le despăgubește nimic - fiind coroborabilă cu depozițiile martorei Nici apărarea conform căreia ar fi fost solicitate calculele în baza cărora martora ar fi ajuns la concluzia respectivă, urmând ca salariații specializați ai societății să verifice aceste calcule nu poate reprezenta o apărare eficientă, cel puțin în acest stadiu al cercetărilor, cât timp anterior, față de societate fusese adoptat un plan de măsuri, nepus însă în aplicare ca urmare a unor presiuni la care învinutul T.G.D. se referă în convorbirea purtată la data de2013 cu o persoană neidentificată.

66. Prin urmare în cauză există suficiente elemente de ordin probator care să demonstreze că situația SC. C. A. S.A era una de risc, A. de S. F. urmând să aplice măsurile necesare în acest sens. În colaborare cu inculpatul M.M., inculpații C.I. și M.R. au obținut informațiile necesare pentru a lipsi de eficiență orice verificare a societății, fiind astfel menținută pe piața o societate de asigurări care prezenta un grad ridicat de risc. În schimbul furnizării informațiilor necesare și a protecției oferite de la nivelul autorității specializate a statului, inculpatul M.M. a dobândit beneficii patrimoniale substanțiale. Chiar dacă în apărarea sa acesta a invocat că dobândirea autoturismului și plata bonusului reprezintă practici întâlnite și la alți angajatori, instanța va reține că o asemenea susținere nu poate înlătura presupunerea rezonabilă conform căreia aceste foloase au fost primite tocmai în scopul de a furniza informații și a conferi o protecție sporită împotriva unor acțiuni de control care s-ar fi putut solda cu măsuri sancționatorii și deci cu afectarea intereselor persoanelor implicate în activitatea societății respective.

67. Modul în care actele infracționale au fost comise demonstrează cu certitudine existența intenției de a gratifica o persoană aflată într-o funcție în cadrul A. de S. F. în schimbul protecției oferite din acest post. Astfel s-a optat pentru evaluarea unui autoturism marca, fabricat în cursul anului, cu ajutorul unui expert în daune care a afirmat în mod necorespunzător realității că autoturismul ar fi fost fabricat în anul și ar prezenta mai multe avarii, adoptarea unei hotărâri în cadrul C. de a. prin care autoturismul să fie vândut solicitantului cu plata prețului în rate, astfel încât orice suspiciunea cu privire la scopul actului să fie drastic redusă. Tot în scopul evitării oricărei suspiciuni cu privire la natura și scopul actului de înstrăinare a autoturismului cu plata prețului în rate, s-a procedat la antedatarea contractului de vânzare cumpărare. Acordarea bonusului substanțial inculpatului M.M., deși este o practică pe larg întâlnită în mediul privat, în cauză nu are nici o justificare decât plata unei persoane care ar fi putut furniza informații esențiale cu privire la măsurile pe care o autoritate a statului le-ar fi dispus față de o societate de asigurări care prezenta un risc ridicat.

68. Caracterul ilicit al actelor menționate în paragraful precedent este demonstrat atât de conduita adoptată de inculpatul M.M., poziția acestuia de favorizare a societății C. neputând fi explicabilă decât ca urmare a „.....” primite în mod nelegal, cât și prin depozițiile martorilor audiați.

69. Extrem de elocventă este în acest sens depoziția martorei, aceasta declarând în fața organelor de urmărire penală că „.....”

70. În concluzie, instanța va reține că mijloacele de probă administrate de la data începerii urmăririi penale și până la data sesizării instanței cu judecarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive nu au modificat în nici o măsură presupunerea rezonabilă conform căreia inculpații ar fi participat la activitatea infracțională pentru care sunt cercetați.

71. *Din examinarea dispozițiilor art. 148 Cpp, instanța va reține că o primă condiție ce trebuie avută în vedere când se examinează legalitatea și temeinicia propunerii de dispunere a măsurii arestării preventive este aceea dacă sunt indicii temeinice că persoana în cauză a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și sancționată cu închisoarea. Există indicii temeinice atunci când din datele existente rezultă presupunerea că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta imputată. Asemenea indicii, în speță există, motiv pentru care s-a și declanșat urmărirea penală, în scopul de a se stabili adevărul, limitele și gradul de vinovăție al inculpaților implicați în comiterea faptelor prevăzute de legea penală. Organele de urmărire penală au avut la dispoziție acte și probe testimoniale, potrivit cărora cei patru inculpați ar fi participat la desfășurarea activității descrise în referatul înaintat instanței. Scopul urmăririi penale este ca, pornind de la anumite indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni să se stabilească dacă se justifică sau nu trimiterea în judecată a persoanelor cercetate.*

72. În ceea ce privește condiția ca lăsarea în libertate a inculpatului să prezinte pericol pentru ordinea publică, prevăzută de art. 148 lit.f Cpp, este desigur adevărat că pericolul concret pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii, așa cum în mod legal și temeinic s-a susținut și în apărare. Aceasta nu înseamnă că aprecierea pericolului pentru ordinea publică trebuie făcută prin abstracție de la gravitatea faptei. Sub acest aspect existența pericolului public poate rezulta, între altele și din însuși pericolul social al infracțiunii de care este acuzat inculpatul, de reacția publică la comiterea unei astfel de infracțiuni, de posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare de către alte persoane, în lipsa unei reacții corespunzătoare față de cei bănuți ca autori ai unor astfel de fapte, astfel cum se arată și în considerentele referatului înaintat de organul de urmărire penală.

73. Desigur că, dacă rezonabilitatea motivelor de a bănuși că inculpații au comis faptele pentru care sunt cercetați există, de aici poate rezulta și pericolozitatea faptelor, acest concept datând din epoca școlii pozitiviste (temibilita) și fiind definit în literatura de specialitate din epocă drept „acea calitate a cuiva de a produce un pericol, adică riscul de a interveni un rău într-o perioadă mai apropiată sau mai depărtată de timp”.

74. Periculozitatea se impune a fi percepută însă ca o alternativă la gravitatea faptei săvârșite, privită drept criteriu de stabilire a sancțiunii penale. Gravitatea faptei săvârșite reprezintă un criteriu obiectiv, iar periculozitatea poate fi concepută doar prin raportare la o persoană. Periculozitatea poate fi definită ca acea „calitate” a unei persoane cu privire la care se apreciază că există probabilitatea de a comite infracțiuni. În aprecierea periculozității nu sunt însă importante calitățile persoanei, cât riscul ca aceasta să comită în viitor o nouă faptă antisocială. Periculozitatea nu se poate stabili în mod matematic, ci se bazează pe un pronostic ce rareori își găsește suport în lege, plecându-se de foarte multe ori de la prezumția că persoana care a comis o faptă penală va mai comite și în viitor o alta.

75. Din punct de vedere al interacțiunii sociale, odată învinse inhibițiile și rezistențele psihice, este necesar un efort mult mai mic pentru a repeta un act. În consecință diagnosticul de periculozitate se bazează pe previzibilitatea unui comportament, o conduită nefiind nici total previzibilă dar nici total imprevizibilă. Studiile sociologice de specialitate au arătat că pentru cei care nu au intrat în conflict cu legea penală, predicția este relativ ușor de făcut, întrucât sunt previzibili din perspectiva comportamentului criminal. Conform aceluiași studii, delincvenții periculoși nu sunt condamnați și considerați astfel pentru că există siguranța că vor reveni la violență, ci pentru că nu se poate face nicio previziune pentru ei. Cu cât o infracțiune este mai rară, cu atât mai dificil este de făcut o predicție cu privire la autorul ei. „ De aceea, eroarea de predicție apare mai ales la crimele comise cu violență, pentru că sunt mai rare” (M. Cusson, Pourquoy punir?, Dalloz, Paris, 1987, p. 133-134)

76. Pericolul pentru ordinea publică la care se referă dispozițiile art. 148 alin. 1 lit. f Cpp, ca și periculozitatea, reprezintă o predicție, o apreciere asupra comportamentului viitor al inculpatului. Pericolul pentru ordinea publică reprezintă practic temerea că, odată pus în libertate, inculpatul ar comite fapte penale ori ar declanșa puternice reacții în rândul opiniei publice, determinate de fapta pentru care este cercetat.

77. Desigur că în unele situații, gravitatea deosebită a faptei comise, poate fi suficientă pentru a contura aprecierea că inculpatul prezintă pericol pentru ordinea publică. Într-un asemenea caz probele care dovedesc că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol pentru ordinea publică sunt chiar probele sau indiciile temeinice din care rezultă că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și că inculpatul a participat la comiterea acesteia. În alte situații, antecedentele penale pot sedimenta convingerea că inculpatul va comite o nouă infracțiune. În acest caz antecedentele penale prezintă relevanță dacă infracțiunea pentru care se solicită luarea măsurii arestării preventive prezintă un anumit grad de pericol social – dacă sancțiunea aplicabilă este detențiunea pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani). Antecedentele penale reprezintă un criteriu important în aprecierea pericolului pentru ordinea publică, dar nu unul absolut.

78. Raportând toate aceste considerații teoretice la situația din speță, instanța va reține că în cauză se justifică dispunerea măsurii arestării preventive față inculpații C.I. și M.M., mijloacele de probă justificând însă reținerea presupunerii rezonabile conform căreia toți cei trei ar fi participat la comiterea faptelor pentru care sunt cercetați. Inculpații C. și M. au avut însă o poziție dominantă atât în planificarea actelor infracționale cât și în punerea acestora în executare, inculpatul C.I. fiind persoana cu poziția de lider în cadrul societății C.A. în timp ce inculpatul M. deținea poziția furnizorului de informații nedestinate publicității din cadrul A. de S. F..

79. Conform depoziției martorei, ... a c. de a. a S.C. C. A. S.A., nicio decizie în cadrul c. de a. al S.C. C. A. S.A. privind patrimoniul societății nu se lua fără acordul prealabil al inculpatului C.I..

80. Potrivit art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, constituie infracțiune folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații. Subiectul activ nemijlocit al infracțiunii poate fi numai o persoană care folosește, în orice mod, direct sau indirect, informațiile ce nu sunt destinate publicității ori permite accesul unor persoane neautorizate la aceste informații, fiind vorba de un subiect activ calificat. În cauză singura persoană care avea acces la informații nedestinate publicității este inculpatul M.M., aspect de care inculpatul a profitat în scopul de a sprijini activitatea celorlalți doi inculpați.

81. În ceea ce privește susținerile apărării conform cărora mijloacele de probă nu ar putea demonstra dincolo de orice limite implicarea inculpaților în actele infracționale, instanța va reține că acest aspect urmează a fi clarificat pe baza mijloacelor de probă ce vor fi administrate în cursul urmăririi penale.

82. În cadrul examinării propunerii de dispunere a măsurii arestării preventive nu se poate impune deci organului de urmărire penală să prezinte mijloace de probă care să demonstreze fără dubiu vinovăția inculpaților, acest aspect urmând a fi stabilit abia la finalul cercetărilor. În ceea ce privește aspectele neconcordante cu privire la participarea inculpaților la toate acte materiale, în apărare fiind invocat faptul că nu există probe certe conform cu care aceștia ar fi participat la întreaga activitate infracțională, instanța va reține că organul de urmărire penală este obligat să ofere un set minim de fapte și informații care să convingă instanțele cu privire la existența indicilor temeinice de natură să justifice privarea provizorie de libertate. Acest lucru nu presupune ca autoritățile să dispună de probe suficiente pentru a formula o acuzație din momentul arestării (Brogan și Murray). *Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea sau, dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor.* Faptele care suscită bănuiele nu prezintă același nivel de certitudine cu cele care permit inculparea și, cu atât mai puțin cu cele care permit condamnarea.

83. Toată etapa investigativă întinsă pe mai multe luni sau ani în acest tip de cauze rezultă din faptul că organele judiciare trebuie să exploateze informațiile, uneori din surse secrete, să le analizeze pentru a avea convingerea rezonabilă că activitățile informatice derulate aparțin sferei infracționale. Se cunoaște că în acest tip de cauze, activitățile sunt înfăptuite în mod conspirat, cu scopul principal al obținerii de profituri ilicite la cote deosebit de ridicate. De aceea nu se poate impune organelor de urmărire penală să finalizeze o parte a cercetărilor într-un anume interval de timp, pentru că trebuie dovedită nu doar activitatea în sine, dar și apartenența fiecărui presupus membru la grupare. Astfel de structuri nu au dosare de personal, foi colective de prezență ori state de salarii. Relațiile la vedere dintre persoanele unui grup pot crea confuzii cu privire la natura legăturilor, anumiți membri ai rețelei putând fi chiar lipsiți de orice informație cu privire la activitatea infracțională. De aceea se impune mai întâi dovedită întreaga activitate ilicită, aspect imposibil în absența actelor de urmărire penală la care se face referire în actul de sesizare a instanței, chiar dacă se referă la unele acțiuni programatice, de organizare, care în toate cazurile sunt riguros planificate.

84. Produsul infracțiunilor de natura celor reținute în sarcina inculpaților este unul cuprinzător, extrem de periculos pentru societate, chiar dacă efectele sale nu sunt întotdeauna vizibile în planul public. Din acest motiv și modalitatea de comitere, durata în timp, arsenalul de mijloace implicate sunt de cele mai multe ori plasate într-un perimetru extins, intern și extern. Îmbrăcat în aparență legală. Permanent, în cadrul organizației structurate, bazată pe ordine, ierarhie, pe desemnarea locului fiecăruia și a operațiunilor folosite, se urmărește disimularea originii ilicite a tranzacțiilor, a plăților fictive, a operațiunilor fictive. De aici rezultă cu certitudine pericolozitatea evidentă a inculpaților C.I. și M.M. cei doi fiind practic persoanele în absența cărora activitatea infracțională nu ar fi fost posibilă.

85. Această stare de fapt dăde ca autoritățile să nu dezvăluie adevăratele dimensiuni ale criminalității decât în momente de răscruce. Într-un asemenea climat, pe un teren prielnic, structurile care acționează în domeniul criminalității afacerilor și-au construit, dezvoltat și perfecționat un management performant, caracterizat de eficiență maximă, specializare riguroasă, logistică ultramodernă, uneori mult superioară celei aflate la dispoziția organelor legii. Extrem de relevante sunt din acest punct de vedere afirmațiile unui celebru magistrat italian asasinat la data ..., conform căruia: „mafia constituie o lume logică, mai rațională, mai implacabilă decât Statul. Mafia este o articulație a puterii, o metaforă a puterii, mafia este un sistem economic, o componentă obligatorie a sistemului economic global. Mafia se dezvoltă statului și își adaptează comportamentul în funcție de acesta”.

86. Produsul financiar rezultat din afaceri ilegale de acest gen poate căpăta dimensiuni impresionante. Banii murdari care circulă la vedere constituie oxigenul care conferă forță infractorilor aflați foarte aproape sau chiar în intimitatea unor structuri de putere. Scopul acestor grupări este acela de a face inoperante, ineficiente și de a paraliza structurile abilitate să lupte împotriva lor. În cauză A. de S. F. are ca atribuție supravegherea și controlarea societăților de asigurare pentru a preveni anumite incidente care ar putea avea un impact foarte puternic asupra pieței de specialitate. Inculpatul M.M., prin poziția adoptată, în colaborare cu inculpatul C.I. a reușit să deturneze chiar scopul instituției în structura căreia fusese numit.

87. Față de toate considerentele expuse mai sus, instanța va reține că *singura măsură preventivă aptă a servi la buna desfășurare a procesului penal în acest stadiu al cercetărilor este măsura arestării preventive* a inculpaților M.M. și C.I.. În condițiile unor probe și indicii temeinice de natură a justifica reținerea existenței unei asocieri infracționale cu o structură bine definită, în care fiecare participant avea atribuții clar stabilite, beneficiile materiale fiind direct proporționale cu implicarea în activitățile infracționale, orice altă măsură preventivă mai puțin intruzivă ar fi de natură a afecta activitatea specifică urmăririi penale cu privire la cei doi inculpați.

88. În ceea ce privește situația inculpatului M.R., chiar dacă mijloacele de probă administrate demonstrează implicarea în actele infracționale pentru care este cercetat, instanța va reține că în ansamblul activității infracționale, poziția sa nu este una decisivă, fiind practic „veriga” între inculpatul C.I. și inculpatul M.M., primind informații de la acesta din urmă, astfel cum rezultă din procesele verbale de transcriere a convorbirilor telefonice, comunicându-le apoi persoanei care avea puterea de decizie. Desigur că inculpatul M.R. a primit și comunicat informații confidențiale, fiind interesat de primirea acelor informații referitoare la efectuarea unui control, însă luarea deciziilor cu privire la modul de acțiune, deci stabilirea unei strategii prin valorificarea informațiilor primite nu era o atribuție de competență acestuia.

89. Prin urmare instanța apreciată că față de acest inculpat nu se impune dispunerea măsurii arestării preventive, buna desfășurare a procesului penal putând fi atinsă și prin dispunerea unei măsuri mai puțin intruzive.

90. Un segment deosebit de important în cadrul aprecierii posibilității de a se dispune o altă măsură preventivă este reprezentat de evaluarea riscului de comitere a unei noi infracțiuni de către persoana în privința căreia a fost formulată propunerea de arestare preventivă. Evaluarea riscului este o activitate complexă, neputând fi considerată o aplicație neutră a unor proceduri științifice, ci mai degrabă o activitate socială condusă după anumite valori, cu sensibilitate și grijă. Așa cum s-a afirmat în literatura de specialitate, „*riscul este arareori un atribut individual, ci este mai degrabă o interacțiune între individ și contextul social*”. Evaluarea riscului de recidivă reprezintă un proces continuu și dinamic ce presupune culegerea și analiza informațiilor pentru a identifica nivelul și tipul riscului prezentat de o persoană, nevoile criminogene ale acesteia, capacitatea și nivelul motivației pentru schimbare. Procesul de evaluare începe odată cu intrarea persoanei respective în conflict cu legea penală, fiind importante modul în care aceasta a reacționat imediat după comitere, modul în care s-a comportat în cursul anchetei și în fața instanței de judecată, dar și modul în care s-a comportat în libertate. Din acest punct de vedere, cu privire la acest inculpat instanța va avea în vedere aspectele de ordin circumstanțial, respectiv prestigiul și pregătirea profesională, existența unei legături intense cu familia, aspecte care, raportate la gradul de implicare efectivă al inculpatului în ansamblul activității infracționale demonstrează un potențial mai redus de potențial criminogen al acestuia.

91. Sub aspectul poziției adoptate de inculpatul M.R., instanța va reține că acesta a adoptat o poziție cooperantă, recunoscând implicarea în actele pentru care este cercetat, negând însă caracterul infracțional al acestora, susținând că prestațiile de care inculpatul M. a beneficiat au acoperire contractuală.

92. Conform celor deja arătate anterior, mijloacele de probă administrate demonstrează caracterul ilicit al foloaselor de care inculpatul M.M. a beneficiat, însă probatoriul administrat nu este la fel de relevant în ceea ce privește poziția inculpatului M.R. cu privire la caracterul acestor foloase. Deși martora susține că inculpatul M.R. a participat la adunarea în cadrul căreia s-a decis vânzarea autoturismului către inculpatul M.M., nu rezultă și faptul că inculpatul M.R. cunoștea faptul că autoturismul ar fi fost subevaluat în vederea vânzării la un preț inferior și nici că ar fi făcut verificări cu privire la valoarea acestui autoturism. Or, în aceste condiții, având în vedere și poziția deținută de M.R., acesta neavând dreptul de decizie, ci inculpatul C.I., instanța va reține că este suficientă o măsură preventivă mai puțin intruzivă, urmând a se dispune față de acesta măsura obligării de a nu părăsi țara.

DISPUNE

1. Admite în parte propunerea formulată de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - Direcția Națională Anticorupție în dosarul 327/P/2013

În temeiul **art.148 lit. f cu referire la art. 143 Cpp rap. la art. 149¹ alin. 10 C.pr.pen.**, dispune luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 30.01.2014. până la data de 27.02.2014 inclusiv față de inculpații:

C.I., fiul lui,

M.M., fiul lui

În baza art. 151 alin. 1 Cpp dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă a inculpaților

Măsura dispusă se comunică administrației locului de detenție și organului de poliție în vederea executării

2. Respinge ca neîntemeiată propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul:

M.R. fiul lui

În baza **art.149¹ al.12 Cpp rap.la art.146 al.11¹ Cpp**, dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara, față de inculpat **pentru o perioadă de 30 de zile**, începând cu data de 30.01.2014 și până la data de 28.02.2014 inclusiv.

În baza art. 145¹ Cpp rap. la art. 145 alin. 1¹ C.pr.pen. obligă pe inculpat ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la organele judiciare ori de câte ori este chemat;
- să se prezinte la organele de poliție care efectuează cercetări în cauză conform programului de supraveghere întocmit de acestea;
- să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o armă.

În baza art. 145¹ Cpp rap. la art. 145 alin. 1² C.pr.pen. obligă pe inculpat să nu intre în legătură cu martorii din prezenta cauză precum și cu celelalte persoane cercetate în cauză în calitate de inculpat sau de învinuit

În baza **art. 145¹ Cpp rap. la art.145 alin.2² C.pr.pen.** atrage atenția inculpatului că, în cazul în care încalcă cu rea-credință obligațiile stabilite la alineatul precedent, se va lua față de acesta măsura arestării preventive.

Dispune comunicarea a câte unei copii de pe prezenta încheiere către persoanele și instituțiile prevăzute la art. 145 alin. 2¹ C.pr.pen.

În baza art. 192 alin. 3 Cpp cheltuielile judiciare avansate rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Cercetată în camera de consiliu astăzi 29.01.2014 și pronunțată în ședință publică, astăzi 30.01.2014, ora 01.00.

PREȘEDINTE

Nestor Raul Alexandru

GREFIER,

Țapu

Gabriela

LUMEA JUSTITIEI.RO

Proces-verbal

încheiat astăzi, 30.01.2014, ora 01,00

După pronunțarea dispozitivului încheierii în ședință publică, Tribunalul, în temeiul disp. art.358 C.pr.pen. explică inculpaților că au dreptul să declare recurs oral împotriva încheierii. **Inculpații** C.I., M.M., personal, arată că **DECLARĂ RECURS.**

Despre măsura luată inculpatul C.I., personal învederează că este prezent său și are cunoștință de măsura luată, inculpatul M.M. învederează că nu dorește ca instanța să încunoștințeze membrii familiei sale, de acest lucru urmând să se ocupe apărătorii săi aleși.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

LUMEA JUSTITIEI.RO