



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

NR. 41/07.02.2014

DOAMN PRE EDINT CU DELEGAȚIE,

Subscrisa, **ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA (AMR)**, persoană juridică de drept privat - asociație de utilitate publică, organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, cu sediul în bd. Regina Elisabeta, nr. 53, sector 5, București, tel./fax. 0214076286, email officeamr@yahoo.com, cod de înregistrare fiscal 11760036, cont bancar RON IBAN RO37RNCB0090000508620001, deschis la banca BCR Sucursala Lipscani, reprezentat legal de judecător **Gabriela Baltag**, având funcția de președinte, în calitate de **reclamant**,

CHEMĂM ÎN JUDECAT

pe **pârâțul CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII (CSM)** cu sediul în București, strada Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal: 060011

Pentru ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța:

1. Să anulați, în tot, **Hotărârea nr.1408 din 10 decembrie 2013 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii**, iar, pe fond, reanalizând cererea înregistrată sub nr.27590/1154/20.11.2013 formulată de procurorul Licu Dimitrie Bogdan, în calitate de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de recunoașterea a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, să procedați la respingerea acesteia;

2. Să obligați pârâțul la plata cheltuielilor de judecată.



Motivele acțiunii:

În fapt:

Prin Hotărârea nr.1408 din 10 decembrie 2013 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în baza notei Direcției resurse umane și organizare nr. 27590/1154/2013, a fost recunoscut pentru Licu Dimitrie Bogdan, prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a numirii sale în funcția de conducere menționată.

Împotriva acestui act administrativ reclamanta AMR a formulat, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ plângerea administrativ prealabil nr. 7 din 10.01.2014, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 565/1154/2014, prin intermediul căreia a solicitat revocarea în tot a hotărârii emise.

Înedină din data de 23.01.2014, pe Ordinea de zi soluționată a Plenului CSM, la poziția 17, raportat la punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios, apare mențiunea respingerii, ca neîntemeiată a plângerii prelabile formulate de Asociația Magistratilor din România.

Motive de nelegalitate a hotărârii

AMR este persoană interesată în sensul prevederilor art. 2 alin. 1 lit. s din Legea nr. 554/2004. Vătămarea produsă prin actul contestat urmează să se aprecieze în raport cu dispozițiile art. 1 și art. 2 alin. 1 lit. r din Legea nr. 554/2004.

Interesul Asociației Magistratilor din România rezultă din conținutul **art. 5 din Statutul A.M.R.**, potrivit căruia Asociația are drept scop: „*reprezentarea intereselor magistratilor în raporturile cu celelalte subiecte de drept pe plan intern și internațional*”. Pentru realizarea scopului său constitutiv, Asociația are ca obiective, în baza **art. 6 pct. 2 din Statut**, promovarea libertății și demnității profesiei, *apărarea statutului magistratilor în statul de drept* și independența justiției față de celelalte puteri ale statului.

De asemenea, potrivit **art. 6 pct. 4 din Statut**, A.M.R. are ca obiectiv apărarea libertății, demnității și *statutului profesional al magistratilor*, sens în care AMR își exprimă poziția față de deciziile luate de organele de justiție, astfel cum sunt prevăzute în *legea de organizare judiciară*, în ceea ce privește profesia de magistrat și cei ce o exercită.

Conform **art.76 din Legea nr. 303/2004 republicat** : „*Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și cele prevăzute de art.11 alin.3.*”, iar potrivit **art.29* alin.2 din Legea nr.317/2004 republicat** : „*Asociațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot participa la lucrările plenului și ale secțiilor, exprimând, atunci când consideră necesar, un punct de vedere asupra problemelor ce se dezbate, la inițiativa lor sau la solicitarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.*”



Având în vedere atribuțiile ce revin Consiliului Superior al Magistraturii în privința sistemului judiciar, rolul constituțional fundamental conferit CSM de a fi garantul independenței justiției, se justifică interesul major pe care AMR, potrivit scopului său constitutiv, îl are în ce privește cariera magistraților.

Astfel, prin raportare la rolul conferit Consiliului Superior al Magistraturii, conform **dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Constituție, art. 1 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, republicată, art. 1 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată** și anume, acela de a fi garantul independenței justiției, **AMR justifică un interes legitim**, pretinzând respectarea strictă a atribuțiilor ce revin acestei instituții ca o condiție primordială pentru garantarea independenței justiției și respectarea statutului magistratului.

Aadar, în realizarea scopului anterior evocat, A.M.R. justifică interesul, pe cale de consecință, calitate pentru a contesta Hotărârea nr. 1408/10.12.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în apărarea intereselor tuturor magistraților pe care îi reprezintă, Asociația fiind împuternicită chiar prin actul constitutiv să acționeze în numele lor.

În calitate de organizație profesională națională, de interes public, a judecătorilor, procurorilor și magistraților - asistenți, AMR invocă încălcarea unui interes legitim, fiind mandatată să apere drepturile și interesele magistraților atunci când ele sunt văturate prin acte sau demersuri ce se înscriu în afara cadrului legal.

Recunoașterea unui grad profesional reprezintă un drept al magistraților, iar atunci când acest lucru se întâmplă într-o procedură administrativă care nu are la bază o dispoziție legală și nici o hotărâre judecătorească irevocabilă, așa cum este în situația de față, AMR justifică, potrivit legii, interesul în apărarea legalității și astfel, în apărarea drepturilor celorlalți magistrați.

Asociația Magistraților din România (AMR) solicită **anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1408 din 10 decembrie 2013**, hotărâre prin intermediul căreia s-a procedat la o recunoaștere directă a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru Licu Dimitrie Bogdan, prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza notei Direcției resurse umane și organizare nr. 27590/1154/2013, prin Hotărârea nr. 1408 din 10.12.2013 emisă de Plenul CSM a fost recunoscut pentru Licu Dimitrie Bogdan gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a numirii sale în funcția de conducere menționată, numire realizată prin Decretul Președintelui României nr. 481/15.05.2013, publicat în Monitorul Oficial, partea I, nr. 276/16.05.2013, pe o perioadă de 3 ani. **La data numirii în funcția de conducere menționată, procurorul Licu Dimitrie Bogdan avea gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, fiind astfel promovat prin Ordinul nr. 399/16.02.2000 al ministrului justiției.**

Hotărârea pe care în alegem să o contestăm reține că, pentru procurorul menționat mai înainte a fost recunoscut gradul profesional corespunzător



Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casa și Justiție, ca urmare a numirii sale în funcția de conducere ar tat .

Această soluție este cea de-a doua pronunțată (după Hotărârea nr.1174/29.10.2013 a Plenului CSM), fără precedent în raport de alte hotărâri adoptate până de curând de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, pe aceeași problemă și anume, recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casa și Justiție. Recunoașterea unui grad profesional, așa cum s-a întâmplat și în situația de față, reprezintă implicit o formă de promovare, iar modalitatea în care ea s-a realizat, eludează toate prevederile legale corespunzătoare secțiunilor referitoare la promovarea magistratilor.

Hotărârea a fost fundamentată pe considerentul că, prin numirea domnului Licu Dimitrie Bogdan în funcția de conducere de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casa și Justiție acesta a dobândit și dreptul de a funcționa la acest nivel, în ierarhia Ministerului Public.

Astfel, potrivit **art. 43 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată** : „Promovarea judecătorilor și procurorilor se face **numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete**”.

În baza **art. 75 alin. 11 și 11 ind. 1 din Legea nr. 304/2004**: „(11) La data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.

(11¹) De la data revenirii la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își redobândește gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul acestei direcții”.

Conform **art. 87 alin. 9 din Legea nr. 304/2004 republicată** : „La data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii”.

Din argumentarea soluției adoptate nu rezultă că magistratul ar fi susținut vreun concurs de promovare la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casa și Justiție, aceasta fiind singura modalitate de promovare într-un grad profesional superior. Mai mult decât atât, această formă de promovare s-a realizat și cu eludarea principiului valabil pentru toți ceilalți magistrați și anume, de promovare „din treaptă în treaptă”, procurorul Licu Dimitrie Bogdan primind recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casa și Justiție, din calitatea de procuror cu gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, aspect confirmat de mențiunile existente în hotărârea ce face obiectul prezentei cereri de chemare în judecată .

Potrivit **art. 52 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată** : „Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casa și Justiție se face **numai prin**



concurs organizat ori de câte ori este necesar, în limita posturilor vacante, de c tre Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Na ional al Magistraturii.” Prin urmare, i pentru promovarea în func ia de judec tor la Înalta Curte de Casa ie i Justi ie, este aplicabil tot regula concursului i nu o procedur derogatorie, special .

Nici jurispruden a constant a unei instan e i, nici ocuparea de func ii de conducere, prin numire, în PÎCCJ, ori exercitarea anumitor atribu ii, potrivit unei func ii de inute la un moment dat, nu pot fi criterii care s îndrept easc un magistrat, respectiv un procuror, la dobândirea unui grad profesional în afara cadrului legal. Legea nr. 303/2004 republicat nu prevede nicio excep ie în materie de promovare a magistra ilor, iar maniera în care Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a recunoscut direct un grad profesional, substituindu-se unei instan e de judecat , reprezint o dep ire a atribu iilor sale. Mai mult decât atât, prin adoptarea acestei hot râri, Consiliul Superior al Magistraturii i-a înc lcat i propria practic .

Astfel, din interpretarea prevederilor legale succesive, privitoare la organizarea i func ionarea structurilor speciale, respectiv a Direc iei Na ionale Anticorup ie i a Direc iei de Investigare a Infrac iunilor de Criminalitate Organizat i Terorism, în pozi ia adoptat unanim, pân de curând, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii aprecia de fiecare dat c , prin numirea în cadrul structurilor men ionate mai sus, magistra ii nu dobândesc „eo ipso” gradul profesional corespunz tor Parchetului de pe lâng Înalta Curte de Casa ie i Justi ie.

Promovarea în func ii superioare de execu ie (pe loc sau efectiv), reprezint o recunoa tere a performan elor profesionale ale magistra ilor i constituie o component a carierei lor. Acest lucru nu a fost posibil a se realiza, nici în condi iile Legii nr. 92/1992, republicat , modificat i completat prin O.U.G. nr. 179/11.11.1999 i nici în prezent (art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicat) **decât numai prin examen/concurs, cu respectarea celorlalte condi ii prev zute de lege** (de vechime, evaluare profesional anual , lipsa sanc iunilor disciplinare, existen a posturilor vacante).

Daç s-ar considera c doar ocuparea unor func ii de conducere în cadrul PÎCCJ, prin numire, dup anumite proceduri, ori în cadrul unor structuri specializate, poate duce la dobândirea de c tre procurori, în mod automat, a gradului profesional corespunz tor Parchetului de pe lâng înalta Curte de Casa ie i Justi ie, s-ar eluda în mod evident dispozi iile legale privitoare la promovarea în func ii superioare de execu ie prin concurs.

Împrejurarea c legiuitorul nu a în eles s fac o excep ie de la regula promov rii, prin concurs, în func ii de execu ie, pentru procurorii care ocup , temporar, diferite func ii de conducere în cadrul P.Î.C.C.J. ori pentru cei care au fost numi i în cadrul structurilor speciale, rezult i din dispozi iile art. 30 din O.U.G. nr. 43/2002 i art. 26 din Legea nr. 508/2004, ce stabilesc, în mod expres, c dispozi iile Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judec toreasc , republicat , cu modific rile i complet rile ulterioare i ale Legilor nr. 303/2004, nr. 304/2004 i nr. 317/2004, se aplic în mod corespunz tor.



Ca atare, prevederile din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, atunci când se referă la promovare, doar prin concurs, valabile și în cazul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acestea se aplică tuturor procurorilor, fără nicio discriminare.

Ca o garanție, în plus, a celor menționate în materia promovării judecătorilor și procurorilor, art. 75 alin. (11) și art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede expres că procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

Astfel, pentru a înlătura orice dubiu în privința modalității de promovare, prin O.U.G. nr. 56/27.05.2009, aprobat prin Legea nr. 385/17.12.2009, Guvernul României a completat art. 75 și art. 87 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea alin. 11¹, respectiv alin. 9¹, stipulează faptul că de la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze, potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul structurilor speciale își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia, avute anterior, sau pe cel dobândit ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul acestor direcții.

Prin urmare, „numirea” într-o funcție de conducere, chiar și în cadrul P.Î.C.C.J, numire ce presupune mai mult exercitarea unor atribuții manageriale, pentru o perioadă limitată (întrucât aceasta poate dura numai 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată), nu poate deschide calea dobândirii unei funcții de execuție (așa cum s-a întâmplat prin recunoașterea dată în baza Hotărârii Plenului CSM nr.1408/10.12.2013), recunoașterea care are un efect definitiv.

În concluzie pentru, motivele arătate, în temeiul art. 7 alin. (1), (3) și (7) din Legea nr. 554/2004, **Asociația Magistrilor din România solicită anularea Hotărârii Plenului CSM nr.1408/10.12.2013, iar, pe fond, reanalizând cererea înregistrată sub nr. 27590/1154/20.11.2013 formulată de procurorul Licu Dimitrie Bogdan, în calitate de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, să proceda și la respingerea acesteia;**

Mijloace de prob :

Reclamanta AMR solicită administrarea probei cu înscrisuri, respectiv dovada îndeplinirii procedurii prealabile. În temeiul art. 13 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și al art. 293 alin. (1) Cod procedură civilă, reclamanta AMR solicită instanței să ceară pârâtului să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Aspecte de procedură :

Procedura prealabilă a plângerii administrative a fost parcursă cu



**ASOCIATIA
MAGISTRATILOR DIN
ROMANIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

respectarea art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și a art. 193 Cod procedur civil .

Achitat taxa judiciar de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

În caz de neprezentare, **reclamanta AMR solicită judecarea cauzei în lipsă**, în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 teza final Cod procedur civil .

**Președintele Asociației Magistratilor din România
Judecator Gabriela BALTAG**

