

Dosar nr.591/2/2014

(338/2014)

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHIERE

Ședința din Camera de Consiliu din data de 31 ianuarie 2014

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

Considerente

Deliberând, asupra propunerii de arestare preventivă a inculpaților **Butuc Ștefan și Ioniță Aurel**:

Prin sesizarea din 31.I.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a înaintat referatul cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților **Butuc Ștefan și Ioniță Aurel**, acuzați sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.257 alin.1 C. pen.

În motivarea referatului cu propunerea de luarea a măsurii arestării preventive se arată că prin rezoluția din data de 30.I.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpații **Butuc Ștefan**, avocat în Baroul București și **Ioniță Aurel**, sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.257 alin.1 C.pen., pentru că în perioada decembrie 2013-ianuarie 2014 inculpații au pretins de la denunțatorii C L, G F și P C suma de 12.000 euro în schimbul căreia, pe baza influenței pe care au susținut că o au la Tribunalul București ... și Curtea de Apel București ... vor obține o soluție favorabilă pentru denunțatorul C L.

Prin ordonanțele nr.5 și 6/P/2014 din data de 31.I.2014 a fost luată măsura reținerii învinuiților pe o durată de 24 ore, iar ulterior, în aceiași zi, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

.....
Parchetul arată că inculpații se află în situația prevăzută de art.148 alin.1 lit.f C. proc. pen., deoarece pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de care sunt acuzați este mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea în libertate a inculpaților ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică. În evaluarea acestui pericol trebuie să se aibă în vedere fenomenul corupției, caracterul repetitiv al actelor materiale de corupție,

ansamblul activității infracționale desfășurate și circumstanțele concrete în care au fost comise faptele. Parchetul conchide prin aceea că *“În cazul inculpatului Ioniță Aurel gradul de pericol social concret este evident, fiind vizibil din modul în care inculpatul se exprimă....”*.

Curtea, observă că arestarea preventivă a inculpatului, potrivit art.149¹ alin.1 C. proc. pen., se dipune *dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul dintre cazurile prevăzute în art.148, scopul acestei măsuri* fiind acela de a se asigura buna desfășurare a procesului penal ori pentru a se împiedica sustragerea inculpatului de la urmărirea penală, de la judecată ori de la executarea pedepsei (art.136 alin.1 C. proc. pen.).

Analizând actele de urmărire penală efectuate până la acest moment Curtea apreciază că în speță există nu numai indicii, dar chiar probe directe, din care să rezulte presupunerea rezonabilă, pentru un observator obiectiv, că inculpații au comis infracțiunea reținută în sarcina lor, respectiv trafic de influență prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.257 alin.1 C. pen.....

Pe de altă parte, în condițiile în care singurul temei al arestării invocat îl constituie art.148 alin.1 lit.f C. proc. pen., Curtea apreciază că măsura arestării preventive nu este necesară nici pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal (probatoriul fiind în mare deja administrat) și nici pentru a se împiedica sustragerea inculpaților de la urmărirea penală, atâta vreme cât nu există indicii în acest sens.

Apreciază Curtea că nu există probe că odată lăsați în libertate inculpații ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, atât prin prisma pericolului social concret al infracțiunii-trafic de influență, cu limite de pedeapsă 2-10 ani, cât și prin prisma circumstanțelor personale ale inculpaților-integrați social, la primul conflict cu legea penală, *inculpatul Butuc Ștefan în vârstă de 61 de ani*. Mai mult, **Curtea constată că procurorul nu a indicat, în concret, în ce constă pericolul pentru ordinea publică dacă inculpații ar fi cercetați în libertate**. În atare situație, văzând și jurisprudența CEDO (Calmanovici c.României), *Curtea apreciază că în favoarea inculpaților operează o prezumție pentru cercetarea în libertate*.

Este adevărat faptul că gravitatea infracțiunii este generată și de profesia ocupată de inculpatul Butuc Ștefan, avocat în Baroul București ca și de suma însemnată de bani pe care a pretins-o și în parte a și primit-o de la denunțător, însă aceste împrejurări nu justifică luarea măsurii preventive cele mai severe, în opinia Curții, rezultată din actele dosarului, fiind suficientă luarea unei măsuri preventive neprivative de libertate care, prin obligațiile impuse, constituie suficiente garanții că ancheta penală își va urma cursul firesc.

Nu în ultimul rând Curtea observă că ne aflăm în fața unei acuzații referitoare la o infracțiune de pericol, nonviolentă și că scopul final al procesului penal nu îl reprezintă arestarea unei persoane bănuită de a fi comis o infracțiune, ci *constatarea la timp și în mod complet a faptelor*

care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Pentru aceste considerente Curtea, în temeiul art.149¹ alin.9 și 12 C. proc. pen. rap. la art.143 C. proc. pen., va **respinge propunerea** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților **Butuc Ștefan și Ioniță Aurel**.

În temeiul art.145¹ Cpp va dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 zile față de inculpații **Butuc Ștefan și Ioniță Aurel**.

Pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara inculpații sunt obligați să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;

b) să se prezinte la organul de poliție desemnați cu supravegherea, secția de poliție în circumscripția căreia locuiesc, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori sunt chemați;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.145¹ Cpp rap. la art.145 alin.2¹ lit.c Cpp pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara inculpații vor respecta obligația de a nu se apropia între ei, precum și de martorii din dosar și de a nu comunica cu aceștia direct sau indirect.

Va atrage atenția inculpaților asupra dispozițiilor art.145 alin.3 Cpp referitoare la înlocuirea măsurii obligării de a nu părăsi țara cu măsura arestării preventive, în situația în care nu vor respecta măsurile și obligațiile impuse de instanță.

Va dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților **Butuc Ștefan și Ioniță Aurel**, dacă nu sunt reținuți ori arestați în altă cauză.

În baza art.192 alin.3 C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

DISPOZITIV:

În temeiul art.149¹ alin.9 și 12 C. proc. pen. rap. la art.143 C. proc. pen., **respinge propunerea** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților **Butuc Ștefan și Ioniță Aurel**.

În temeiul art.145¹ Cpp dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 zile față de inculpații **Butuc Ștefan și Ioniță Aurel**.

Pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara inculpații sunt obligați să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;

b) să se prezinte la organul de poliție desemnați cu supravegherea, secția de poliție în circumscripția căreia locuiesc, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori sunt chemați;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.145¹ Cpp rap. la art.145 alin.2¹ lit.c Cpp pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara inculpații vor respecta obligația de a nu se apropia între ei, precum și de martorii din dosar și de a nu comunica cu aceștia direct sau indirect.

Atrage atenția inculpaților asupra dispozițiilor art.145 alin.3 Cpp referitoare la înlocuirea măsurii obligării de a nu părăsi țara cu măsura arestării preventive, în situația în care nu vor respecta măsurile și obligațiile impuse de instanță.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților **Butuc Ștefan** și **Ioniță Aurel**, dacă nu sunt reținuți ori arestați în altă cauză.

În baza art.192 alin.3 C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru inculpați.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 31.01.2014.