

## DOMNUL PRIM PROCUROR,

Subsemnatul, Becali George, fiul lui (...), nascut la data de (...), domiciliat in Bucuresti, (...), personal si prin avocat ales Maria Vasii, conform împuternicirii avocatale anexata, depun prezenta

### PLANGERE PENALA

impotriva domnului **Mihai Onciu, medic primar legist, sef Serviciu Judetean de Medicina Legala Constanta**, cu adresa de comunicare a procedurilor la sediul SJML Constanta, Aleea Zmeurei, nr. 2, Jud. Constanta, Cod postal 900439, tel. /fax. 0241. 654 840, 0241. 544 466,

**pentru a fi cercetat sub aspectul savarsirii infractiunilor de :**

- 1. abuz in serviciu**, fapta prevazuta de **art. 297 alin. 1 NCPP**, savarsita prin aceea ca in **calitatea de sef** serviciu al Serviciului Judetean de Medicina Legala Constanta **a indeplinit defectuos sarcinile de serviciu** si prin aceasta **imi cauzeaza vatamarea drepturilor mele legitime**
- 2. abuz in serviciu, forma agravata**, prevazuta de **art. 297 alin. 2 NCPP**, savarsita prin aceea ca in **calitatea de sef serviciu** al Serviciului Judetean de Medicina Legala Constanta **imi ingradeste exercitarea unui drept legitim privind dreptul la intreruperea executarii pedepsei** in vederea efectuarii unei interventii neurochirurgicale **imperios necesara** pentru a preantampina o deteriorare majora a starii mele de sanatate.

### MOTIVELE PLANGERII

Ma vad obligat sa promovez prezenta plangere raportat la adresa nr. 337/2/A1CIA/2014 din 14.02.2014 inaintata si semnata de dr. Mihai Onciu catre Tribunalul Constanta a Raportului de Expertiza Medico-Legala intocmit de Serviciul Judetean de Medicina Legala Constanta, pe seama mea, la dispozitia instantei, in dosarul penal nr. 10687/118/2013.

In cuprinsul acestui in scris dl. dr. Mihai Onciu in calitate de sef serviciu a **facut anumite precizari/mentiuni prin care isi depaseste atributiile legale si intra peste competenta medicilor legisti desemnati de instanta** pentru efectuarea raportului medico-legal.

Prin aceasi adresa si prin stampila aplicata pe raportul de expertiza medico-legala, dl. Dr. Mihai Onciu **recomanda avizarea la comisia de avizare si control.**

**CAT PRIVESTE MENTIUNE CUPRINSA IN ADRESA DE INAINTARE A RAPORTULUI DE EXPERTIZA MEDICO-LEGALA PRIVIND RECOMANDAREA SPRE AVIZARE :**

- 1. se observa ca **Medicul primar legist** Mihai Onciu, Seful Serviciului Judetean de Medicina Legala Constanta, **in adresa de inaintare a Raportului** a exprimat un dubiu cu privire la existenta afectiunii constatate de catre medicii legisti desemnati sa identifice boala de care sufar, si a recomandat Avizarea Raportului la Comisia de Avizare si Control.
- Va solicit sa observati ca **atat mentiunile** din cuprinsul adresei de inaintare **cat si recomandarea de avizare sunt demersuri ILEGALE** pe care le face seful serviciului, Dr. Mihai Onciu.
- Va solicit sa observati ca potrivit competentelor date de legea in materie, **singurele persoane indreptatite sa rapunda la obiectivele stabilite pentru expertiza medico-legala sunt Conf. Dr. Marius Popa – medic primar legist la Serviciu Judetean de Medicina Legala Constanta si Dr. Gabriela Stan. Medic specialist din cadrul Pen. Poarta Alba.**
- 2. **Dreptul de a cere avizarea raportului** medico-legal este recunoscut de lege **NUMAI PE SEAMA ORGANELOR JUDICIARE, RESPECTIV INSTANTEI DE JUDECATA**, in prezenta cauza.
- Seful Serviciului **NU DETINE potrivit legii aceasta competenta legala, de a solicita avizarea unui raport medico-legal;**
- 3. **avizarea unui raport medico-legal este permis de lege a fi ceruta NUMAI IN SITUATIA IN CARE EXISTA OPINII CONTRADICTORII** IN CUPRINSUL RAPORTULUI DE EXPERTIZA MEDICO-LEGALA.
- In Raportul medico-legal de la dosarul cauzei **NU EXISTA OPINII CONTRADICTORII, EXISTA UNANIMITATE**

**UNANIMITATEA SE OBSERVA IN CONCLUZII -IN SENSUL DE A SE CONSTATA URMATOARELE :**

- 1. sufar de o afectiune grava ce necesita interventie neurochirurgicala;
- 2. afectiunea nu poate fi tratata in cadrul Administratiei Nationale a Penitenciarelor
- 3. boala face imposibila executarea, **DACA nu se efectueaza interventia neurochirurgicala recomandata de medicul de specialitate.**

*Raportat la aceste aspecte va solicit sa constatati ca mentiunile facute de catre dl dr Mihai Onciu cuprinse in adresa de inaintare a Raportului de Expertiza medico legala sunt simple speculatii ce tind sa ma priveze de un drept legitim-acela de a beneficia de intrerurereaexecutarii pedepsei in vederea efectuării interventiei chirurgicale .*

**CAT PRIVESTE EFECTUAREA INTERVENTIEI NEUROCHIRURGICALE , VA ROG SA OBSERVATI URMATOARELE ASPECTE :**

- 1. *Din actele medicale si medico-legale de la dosar rezulta ca prezint diagnosticul: « Hernie de disc circumferintiala C5-C6 si protruzie discala C6-C7, spondiloza cervicala, insuficienta circulatorie vertebro-bazilara, gastrita cronica, dislipidemie si esofagita de reflux. »-*
- **Diagnosticul este sustinut de examinarile clinice si paraclinice efectuate de catre specialisti de inalta calificare din tara si strainatate [a) Raportul medical din 25.01.2014 – Orthopaedische Praxisklinik Munchen-Schwabing ; b) Raportul medical din 17.01.2014 – Prof. Dr. Alexandru Vladimir Ciurea ; c) Raportul medical nr. 478001 din 10.01.2014 – Euromedic ; d) Buletin de Interpretare RM nr. 725 din 26.05.2004].**
- 2. *Stadiul evolutiv al afectiunii de la nivelul coloanei cervicale **impune efectuarea tratamentului chirurgical care nu poate fi temporizata**, urmata de neurorecuperare pentru stabilizarea coloanei cervicale cu refacerea maduvei cu radacinile nervoase.-*
- Din actele medicale si medico-legale rezulta ca exista o **unanimitate perfecta privind recomandarile obligativitatii efectuării tratamentului chirurgical [Prof. Ciurea - sef disciplina Neurochirurgie UMF Bucuresti ; Dr. M. Schmidt – sef sectie de Ortopedie si Chirurgie a Coloanei din cadrul Orthopaedische Praxisklinik Munchen-Schwabing ; Dr. H.B. Davidescu – medic primar neurochirurg la Spitalul Constanta].**
- 3. Potrivit recomandarilor medicului specialist , *tratatamentul chirurgical se impune a fi efectuat prin microdiscectomie cervicala anterioara, numai in institutii care poseda intreaga aparatura necesara (sala*

*de operatie, microscop operator, instrumentar microchirurgical, masa neurochirurgicala si aplicare de « cage » - proteza in locul discului care se va indeparta ; aparat radiologic mobil C-Arm).-*

**Raportat la aceste imprejurari , demersurile domnului dr Mihai Onciu imbraca forma infractiunilor de abuz in serviciu, motiv pentru care inteleg sa depun si sa sustin prezenta plangere penala .**

*Constanta , 19 februarie 2014*

*BECALI GEORGE , prin av*

LUMEA JUSTITIEI.RO