

**CĂTRE,
PARCHETUL DE PE LANGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

DOMNULUI PROCUROR GENERAL TIBERIU NIȚU.

Subsemnatul **SAVA IOAN**, domiciliat în Mun. Oradea, str. (...) jud. Bihor, posesor al C.I. Seria (...), cu CNP (...), în calitate de parte vătămată, înaintez prezenta:

PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva numitului **MAN CIPRIAN-FLORENTIN** – procuror-sef serviciu al **D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 283 Cod penal – reprimărie nedreaptă și art. 297 Cod penal – abuz în serviciu, solicitand:

- Sa dispuneți începerea urmăririi penale împotriva acestuia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 283 Cod penal, și art. 297 Cod penal;
- Sa dispuneți apoi punerea în mișcare a acțiunii penale și să solicitați arestarea acestuia, cu consecința trimiterii în judecată.

avându-se în vedere, următoarele:

MOTIVE

Procurorul **MAN CIPRIAN-FLORENTIN** in prezent procuror-sef al D.N.A. – Serviciu Teritorial Oradea, pe fondul unei dusmanii ce mi-o poarta mie si sotiei mele, incepand din 2011 si pana in prezent a complotat in diverse moduri cu alte persoane de nivelul sau pentru a-mi ticlui dosare si a mi se aduce acuzatii nefondate.

Pentru aceste considerente am depus plangerea penala inregistrata sub nr. **419/P/2013** al Parchetului de pe langa Inalta curte de Casatie si Justitie (**a se vedea Anexa nr. 1**), si alte sesizari catre **D.N.A.** (**a se vedea Anexa nr. 2**) si **Parchetul General**, - **conform Anexei Nr. 1**, toate avand ca obiect – activitatea abuziva si ilegala a procurorului **MAN CIPRIAN** si a altor procurori si politisti din Dosarul nr. **39/P/2012** al D.N.A. – Structura Centrala, privind persoana subsemnatului si a sotiei mele.

In fapt, In toamna anului 2013 am incercat realizarea unui interviu cu ziaristul **POP NICOLAE** de la **Informatia de Bihor**, (**a se vedea Anexa nr. 3**), care in aprilie 2012 mi-a mai publicat un interviu, pe care il anexas, (**a se vedea Anexa nr. 4**) – privind abuzurile D.N.A. in cazul meu sub dosarul nr. **39/P/2012** al Structurii Centrale si inregistrata apoi sub nr. **18/P/2012** al D.N.A. – Serviciului Teritorial Oradea.

In "**Informatia de Bihor**" a aparut in data de 8.XI.2013 un articol intitulat "**Judecatoarea Crina Muntean "barfitoare si colportoare ?"**" (**a se vedea Anexa nr. 5**) articol ce o privea pe judecatoarea **Crina Muntean**, in ceea ce priveste schimbarea din functie cat si barfele raspandite de catre aceasta judecatoare cu privire la colegii acesteia din sectia penala, si mai mult ca aceasta **la C.S.M. a declarat ca are legaturi neoficiale cu D.N.A.-ul** si ca sunt **animozitati intre Tribunalul Bihor si Curtea de Apel Oradea**.

La acest articol, a fost postat un comentariu pe site-ul **Informatiei de Bihor** online in data de 8.XI.2013 un comentariu: "**Bravo Clina ! Tine-o tot asa ca ai si tu 3 copii si nu stii ce te asteapta . La ce faci o sa-ti mearga foarte bine la cte vieti ai distrus. Sfanta sarbatoare de azi sa nu te uite**" (**a se vedea Anexa nr. 5**).

Subit procurorul-sef **MAN CIPRIAN FLORENTIN** s-a sesizat din oficiu in 14.XI.2013 pentru "santaj", solicitand ascultarea telefonului ziaristului **POP NICOLAE** pentru a-i afla sursele de informare. **NELEGAL** o astfel de activitate si pentru a salva onoarea judecatoarei **Muntean Crina** ca urmare a implicarii ei ca martor in actiunea disciplinara impotriva judecatorului **Puscas Mircea** la C.S.M.

Printr-o adresa de la serviciul Romtelecom se comunica D.N.A.-ului ca, comentariul a fost transmis de pe I.P.-ul ce apartine domiciliului meu de pe str. (...) din Mun. Oradea, Jud. Bihor.

Fara audierea mea ca faptuitor sau a altor persoane care locuiesc la adresa din Mun. Oradea, Crisan nr. 8, a sotiei mele **Sava Ana Daniela**, acest procuror incepe urmarirea penala in 16.01.2014 impotriva subsemnatului **Sava Ioan**, prin care **TELEPATIC** acest paranormal a stiut ca cel care a postat a dorit sa-i transmita judecatoarei **Crina Muntean** mesajul "de a se abtine de la emiterea mandatelor de interceptare pentru cunoscutii mei, pe care nu i-a indicat decat pe **Pop Nicolae**, **Puscas Mircea** si **Gal Mariana**, persoane cu privire la care arat ca **Pop Nicolae** imi este **client din 2004 si pana in prezent**, si in calitate de ziarist m-a ajutat in luna aprilie 2012 sa public un interviu privind abuzurile D.N.A. in Dosarul **39/P/2012**, devenit apoi cu nr. **18/P/2012** al Serviciului Teritorial Oradea (**a se vedea Anexa nr. 4**), si in prezent in toamna anului 2013 am discutat cu acesta despre publicarea altui interviu legat de aceste abuzuri ale D.N.A.-ului si altele descoperite pe parcurs, prin implicarea directa a procurorului **MAN CIPRIAN** (**a se vedea Anexele nr. 3, 6, 7**) care mi-a ticluit acel dosar si s-a implicat in desfasurarea cercetarilor penale, desi cauza a fost repartizata procurorului **CAZACU RADU** din Structura Centrala a D.N.A. (**a se vedea Anexa nr. 8**) si apoi procurorului **MUNTEAN ADRIAN** de la Serviciul Teritorial Oradea (**a se vedea Anexa nr. 9**), fapt recunoscut de acest procuror **MAN CIPRIAN** in sedinta din 21.01.2014 la Curtea de Apel Oradea sub Dosarul nr. **20/35/2014** (**a se vedea Anexa nr. 10**) unde s-a judecat propunerea de arestare a subsemnatului pentru infractiunea de santaj la judecator, si consemnat in incheiere de sedinta din data de 21.01.2014 (**a se vedea Anexa nr. 10**), **precizez ca voi depune ulterior si convorbiri telefonice dintre denuntatorul Romocsa Morar Ionel si procurorul Man Ciprian-Florentin.**

Cu privire la judecatorul **PUSCAS MIRCEA**, procurorul **MAN CIPRIAN** arata notorietatea prieteniei mele cu acesta. Aceasta prietenie o sustine si judecatoarea **Muntean Crina** in declaratia de la C.S.M. (*a se vedea Anexa nr. 11*).

Fata de aceasta sustinere arat ca am avut o relatie normala de respect reciproc atat cu judecatorul **Puscas Mircea**, cat si cu toti judecatorii si procurorii din sistem, relatii mai apropiate decente avand cu judecatoarea **Crina Muntean**, iar cu procurorul **MAN CIPRIAN-FLORENTIN** si familia acestuia fiind in relatii foarte apropiate, cu tatal acestuia cunoscandu-l de 40 ani, procurorul **MAN CIPRIAN** fiindu-mi stagiar la Cabinetul de Avocat al subsemnatului pe perioada cat a fost avocat (*a se vedea Anexa nr. 12*) si mai mult facandu-ne vizite la domiciliu reciproc.

Cu privire la **GAL MARIANA** – aceasta este concubina fostului prim procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor – **Gavra Gheorghe**, si mi-a fost clienta intr-un dosar instrumentat de D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea de catre procurorul **MAN CIPRIAN**.

Aceasta in luna iulie 2012 mi-a facut reclamantii la Baroul Bihor si la U.N.B.R., acuzandu-ma ca nu m-am ocupat de apararea ei corect si ca am lucrat impotriva ei cu procurorul **Man Ciprian**, reclamatiile si contestatiile respingandu-se ca neintemeiate, sens in care va anexez solutiile - (*a se vedea Anexa nr. 13*).

Subsemnatul am sesizat C.S.M. – inspectia Judiciara cu privire la aceste aspecte si C.S.M.-ul mi-a comunicat ca procurorul **MAN CIPRIAN** si-a indeplinit corect atributiile de serviciu (*a se vedea Anexa nr. 14*), acest lucru i-a fost comunicat si procurorului **MAN CIPRIAN** si el stia ca relatia mea cu **GAL MARIANA** este una dusmanoasa inca din 2012, dar cu rea credinta sustine ca sunt in relatii bune si de prietenie cu aceasta.

Acest domn procuror **Man Ciprian** are minciuna implementata in activitatile pe care le desfasoara si mai mult are o functie de conducere.

Dupa inceperea urmaririi penale din 16.01.2014 impotriva subsemnatului, procurorul **MAN CIPRIAN** o asculta pe judecatoarea **Crina Muntean** ca si parte vatamata in data de 17.01.2014, sugerandu-i ce sa declare prin intrebarile puse de catre acesta – rugandu-va sa verificati declaratia de parte vatamata din data de 17.01.2014, a acesteia din dosarul cu nr. 112/P/2013 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea.

Desi, exista un dubiu mare in ceea ce priveste identificarea persoanei care a postat de la domiciliul meu comentariul, procurorul **MAN CIPRIAN-FLORENTIN** m-a identificat pe mine cand a inceput urmarirea penala in 16.01.2014 si in 20.01.2014 trimite la cabinetul meu de avocatura 3 ofiteri din D.N.A. si D.G.A. cu mandat de aducere pentru subsemnatul, la ora 11,30 sunt condus la D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, unde deja era intocmit ordonanta de retinere pentru 24 ore de catre procurorul Man Ciprian, s-a pus in miscare actiunea penala pentru infractiunea de santaj la judecator (art.194 raportat la art. 13 din Legea 78/2000), apoi dus la arestare la Curtea de apel Oradea si apoi in recurs la Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Am declarat de la inceput ca sunt nevinovat , ca nu eu am postat acel comentariu, dar procurorul **MAN CIPRIAN** avand actele deja intocmite – ordonanta de retinere – la fel si ordonanta de punere in miscare a actiunii penale, nici nu l-a interesat ce spuneam eu.

Acest individ – procuror-sef al unui Serviciu Teritorial al D.N.A., pentru a-si satisface frustrarile pe care le are de cand lucra la cabinetul meu de avocatura, pe banii contribuabililor si incercand sa-mi calce demnitatea in picioarele lui incaltate cu clapari, desi stia ca nu sunt vinovat, neexistand nici o proba la dosar privind identificarea mea, m-a retinut 24 ore, a pus in miscare actiunea penala si a solicitat arestarea subsemnatului, inaintand si recurs la Inalta Curte de Casatie si Justitie, **recurs declarat si de mine.**

Arat ca, **la ambele instante mi-am sustinut nevinovatia, am solicitat efectuarea testului poligraf in dovedirea nevinovatiei** mele (**a se vedea Anexa nr. 15**), si am aratat dusmania pe care acest domn procuror mi-o poarta mie si familiei mele si amenintarile la adresa subsemnatului, si am invederat

instantelor ca **nu accept alta masura preventiva in cazul in care ma gasesc vinovat, decat arestarea mea, lucru cu care acestea nu au fost de acord si au dispus masura obligarii de a nu parasi tara - (a se vedea Anexa nr. 10).**

In acest caz *“Domnul procuror-sef Serviciu Teritorial Oradea al D.N.A.”* a savarsit infractiunea de represiune nedreapta impotriva mea si arat ca inca din iarna anului 2011 a pornit o actiune marsava, plina de ura simtindu-ma amenintat, torturat, mai rau ca in anii 1950 .

Siguranta persoanei mele imi este pusa in pericol, iar asigurarea unei urmariri penale legale garantata de Constitutie si Codul de procedura penala in privinta mea nu este posibila pentru ca acest procuror in planul maret de distrugere fizica si morala a subsemnatului, este sustinut cel putin moral daca nu si in alt mod de domnul procuror sef sectie **POPOVICI GHEORGHE** de la D.N.A. – Structura Centrala, care mi-a respins toate plangerile cat si de procurorul-sef de directie **Laura Codruta Kövesi** care a refuzat preluarea cauzei de catre Structura Centrala sau alt Serviciu Teritorial din tara.

Va rog sa constatatati ca acesta prin modul in care instrumenteaza cauza si m-a retinut 24 de ore, **dand si presei “Bihoreanul” informatii secrete din dosar** in exercitarea atributiilor de serviciu, mi-a adus o vatamare dreptului la liberate, imagine, provocandu-mi vatamari drepturilor si intereselor legitime ale mele, savarsind infractiunea de abuz in serviciu, consider si in varianta alin. II, prin ingradirea exercitarii unui drept – acela de aparare a libertatii si demnitatii.

Solicit retinerea acestui individ si solicit arestarea acestui procuror periculos care plateste polite, profitand de functia pe care o detine si de labilitatea psihica de care sufera, incalcand demnitatea oamenilor, satisfacandu-si si hranindu-si orgoliile prin rau facut pe banii publici si stirbind Statutul Procurorului si al Institutiei pe care o si conduce.

Cer retinerea si arestarea acestuia pentru a fi un echilibru in situatia data, pentru ca eu am fost retinut si dus la arestare fara nici o proba impotriva mea, desi acest procuror **MAN CIPRIAN** stia ca sunt nevinovat.

Fara probe, eu recunoscand in declaratia de inculpat data in fata Curtii de Apel Oradea, in dosarul cu nr. 20/35/2014, **(a se vedea Anexa nr. 16)**, ca ii spuneam judecatoarei "Clina", ori daca postam eu comentariul **(a se vedea Anexa nr. 5)** nu eram tampit sa-mi pun amprensa in comentariu, pentru ca judecatoarea sa stie ca imi apartine, acest procuror cat si sefii lui procurorul-sef serviciu **Popovici Gheorghe** il sustin, respingandu-mi toate plangerile, pe care le anexez **(a se vedea Anexele nr. 17, 18, 19, 20, 21)**, iar doamna procuror-sef directie **Laura Codruta Kövesi**, refuza fara sa stiu motivele, preluarea acestui dosar de catre Structura Centrala sau alt Serviciu Teritorial **(a se vedea Anexa nr. 22)**, ceea ce ma face sa cred ce a spus acest procuror **MAN CIPRIAN**, ca la inceperea urmaririi penale a avut girul lui **Laura Codruta Kövesi** care se afla la Oradea in control la acest serviciu in acea saptamana, lucru pe care l-am declarat in fata Curtii de Apel Oradea si necontestat de procurorul **MAN CIPRIAN** - **(a se vedea Anexa nr. 10)**.

As ruga sa analizati in primul rand ca de fapt acel comentariu **(a se vedea Anexa nr. 5)** nu contine nici un fel de amenintare cu savarsirea unei fapte penale prevazuta de Codul penal sau legile speciale penale – nefiind indeplinit nici unul din elementele constitutive ale infractiunii de santaj. **Mai mult comentariul a fost postat pentru cititori, judecatoarea putand sa nu-l citeasca niciodata.**

Suspectul **MAN CIPRIAN** incepe urmarirea penala impotriva mea **prin plasmuirea unui scenariu demn de o minte bolnava.**

Va descriu scenariul inventat, **TELEPATIC** de acest procuror privind **"santajul la judecator"** in rezolutia de incepere a urmaririi penale si in ordonanta de punere in miscare a actiunii penale, cat si in referatul cu propunerea de arestare.

Rog de asemenea sa retineti ca, din 8.XI.2013 cand a fost postat comentariul si pana in 16.01.2014 judecatoarea Muntean Crina nu s-a simtit santajata, nu a cerut protectie, nu a formulat vreo sesizare catre DNA in acest sens, actiunea apartinand acestui procuror **MAN CIPRIAN**, care a dorit cu orice pret implicarea ziaristului **Pop Nicolae** si mai apoi a subsemnatului. Abuzurile nu trebuie sa fie prezente in activitatea unui procuror si mai ales platirea de politie pentru esecurile profesionale.

Unde ati mai intalnit dvs. un astfel de procedeu intr-o actiune de santaj sa nu fie audiata persoana santajata pentru a vedea daca intr-adevar se simtea sau nu santajata, in ce mod, pentru ca procurorul sa poata face o incadrare corecta dupa administrarea probelor in acest sens.

Rezolutia este nelegala deoarece nu sunt indeplinite elementele constitutive ale infractiunii de santaj aband in vedere ca din continutul comentariului nu rezulta ca judecatroare a fost amenintata cu savarsirea unei infractiuni prevazuta de Codul penal sau legile speciale.

Modul in care procurorul a defalcat comentariul si l-a interpretat denota faptul ca acesta are o problema mentala si o obsesie privind ticluirea de virtuale infractiuni si a le monta persoanelor carora el vrea sa le plateasca polite , avand in vedere frustrarile sale si aceasta prin incalcarea drepturilor si libertatii unei persoane, a legii, a obligatiilor de serviciu, ale regulamentului si aceasta pe banii contribuabililor.

Asa cum am aratat in plangerea initiala pe care o sustin integral acesta pentru satisfacerea frustrarilor si a plati politele pe care le-a inventat fam. Sava – ura si dusmania – a procedat in mod abuziv la retinerea mea cu o astfel de urmarire inceputa nelegal fara probe si apoi inserand in referatul cu propunere de arestare a presarat mai multe minciuni, atestand mincinos imprejurari care nu erau reale si pe care le-am dovedit cu actele anexate, aceasta pentru a-mi crea o imagine negativa in fata judecatorului care a solutionat propunerea de arestare si a celor care au solutionat cererile de recuzare si un sprijin pentru a fi arestat,cat si la ICCJ.

Fata de cele aratate va mai invederez faptrul ca acest procuror MAN CIPRIAN, cu rea credinta a scris in Rezolutia de incepere a urmaririi penale, in Referatul cu propunere de arestare preventiva, ca sunt o persoana cu antecedente penale care nu atrag starea de recidiva, mentiune preluata si de judecatorul care a respins propunerea de arestare in dispozitivul incheierii din 21.01.2014 a Curtii de Apel Oradea, rezultand ca subsemnatul as avea o condamnare definitiva si aceasta pentru a fi inca un motiv in plus pentru caracterizarea persoanei mele la luarea unei masuri preventive.

Din cazierul judiciar nu rezulta existenta unei condamnari , acest procuror exercitandu-si abuziv si cu rea credinta obligatiile de serviciu, iesind in evidenta dusmania si razbunarea impotriva subsemnatului.

Acest procuror este si procuror sef al acestui serviciu, de unde rezulta modul in care intelege si sa conduca acest serviciu.

Faptele acestui procuror asa cum le-am aratat in acest script si in plangerea adresata dvs. intrunesc elementele infractriunii de abuz in serviciu, represiune nedrepta ,etc.

Rog sa luati in timp util masurile care se impun in aceasta cauza si sa nu mai permiteti unui astfel de procuror sa pangareasca demnitatea unui om care trebuie sa se bucure de prezumtia de nevinovatie si sa beneficieze de o ancheta corecta.

Acesta retine ca judecatoarea Muntean s-a simtit santajata deoarece dupa aparitia unui articol din 16.X.2013 si a unui comentariu la articol online, a sesizat la data de 1.XI.2013 C.S.M., dar sesizarea se referea la frica ei de a nu fi sanctionata de colectivul de judecatori ca urmare a aspectelor negative semnala de catre judecatoare prin declaratia de martor la Comisia de Disciplina existente la Tribunal Bihor si Curtea de Apel, si grija ei pentru ca judecatorul Musta sa fie protejat, daca va fi reaudiat la Comisia de Disciplina.

Procurorul MAN CIPRIAN, scapa din vedere ca el nu a fost sesizat cu aceasta plangere din 1.XI.2013 si ca comentariul incriminat a aparut abia in 8.XI.2013, data de la care partea vatamata Muntean Crina a stat in pasivitate pana in 17.01.2014 cand procurorul MAN CIPRIAN, a chemat-o la un sfarsit de saptamana, seara pentru a da o declaratie in sensul in care i s-a adus la cunostinta ca el a inceput urmarirea penala impotriva subsemnatului, el percepend telepatic ca in acelasi mod a simtit si judecatoarea cele descrise de procuror in rezolutie.

Sigur este posibil o astfel de comunicare telepatica intre cei doi, mai ales ca asa cum a declarat judecatoarea ,ea primeste informatii neoficiale privind denunturile de la DNA de la MAN, care in incheierea de sedinta arata ca au o legatura speciala prin lupta impotriva coruptiei, ceea ce nu trebuie sa se intimple cu un judecator, care are alta atributie, de a fi impartial in judecarea cauzelor, rezultind dependenta acestei judecatoare fata de MAN si DNA.

Procurorul MAN CIPRIAN care i-a dat judecatoarei astfel de informatii nu a incalcat secretul de serviciu ? Statutul si regulamentul procurorului ?

Va mai precizez ca subsemnatul in mod abuziv am fost invinuit, retinut si apoi inculpat in acest dosar atat timp cat nu eu am postat acel comentariu.

Procurorul MAN CIPRIAN stia acest lucru si existand un dubiu in ceea ce priveste numarul persoanelor din casa mea, trebuia sa-si exercite activ rolul de a stabili care persoana a postat acel comentariu, aceasta cand exista un dubiu si apoi fiind identificata persoana sa fie audiata ca faptuitor si a stabili care este mobilul, ori MAN CIPRIAN m-a identificat, m-a invinuit si apoi m-a ascultat, el stiind ce a fost si in mintea celui care a postat comentariului, desi existind in casa 2 sau mai multe persoane era obligatoriu identificare persoanei care a postat si apoi aceasta sa fie intrebata scopul postarii si aceasta, obligatoriu numai daca exista o fapta prevazuta de legea penala, ori acel comentariu nu poate fi considerat apt de a fi considerat o fapta de santaj.

Grav, acest procuror prin modul in care s-a referit la credinta mea, mi-a profanat credinta mea in Dumnezeu, cel putin o astfel de persoana neavand nici o calitate sub acest aspect, singurul care ne judeca fiind Dumnezeu, demonstrand inca o data cat de aprig dusman imi este.

D-le. procuror, este necesar sa solicitati dosarul de urmarire penala pentru a analiza modul telepatic, prin care acest procuror Man a intrat in mintea judecatoarei Muntean si a descris o fictiune intr-un moment in care constienta acestei persoane era afectata cat si in mintea persoanei care o postat comentariul, care oricum n-am fost eu.

Va rog sa retineti ca desi in 24 ian.2014 am solicitat sa fiu testat poligraf, acest procuror refuzand acest lucru pina in prezent, proba fiind necesar a fi administrata la judecarea recursului la Inalta Curte de Casatie si Justitie, ceea ce nu s-a intimplat, pentru ca rezultatul era un indiciu care se corobora cu pozitia mea de nerecunoastere a savirsirii faptei.

Domnule Procuror General, va rog sa repartizati aceasta plangere unui procuror care are sa aiba curajul cercetarii penale a acestui procuror **MAN CIPRIAN**, nu cum am avut parte de solutia din Dosarul **419/P/2013** al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie (*a se vedea Anexa nr. 23*) – care intrece orice limite privind responsabilitatea procurorului de caz din Parchetul pe care dvs. il conduceti. Cu privire la aceasta o sa formulez separat o alta plangere impotriva solutiei pentru ca sunt sigur ca s-au facut presiuni de la D.N.A., aceasta in urma sustinerilor procurorului **MAN CIPRIAN** in sedinta de judecata din data de 21.01.2014 la Curtea de Apel Oradea ca nu stie de nici o plangere penala impotriva lui (*a se vedea Anexa nr. 10*), desi acea plangere

(inregistrata sub nr. 419/P/2013) a avut numarul indicat mai sus din data de **4.07.2013**.

Va rog sa cercetati in ce masura judecatorul **Crina Muntean** a fost implicata in cazul meu si in ce masura l-a ajutat pe procurorul **MAN CIPRIAN** sa-mi ticluiasca acest dosar.

În probatiune, solicit:

- Audiere subsemnatului;
- Audierea faptuitorului Man Ciprian-Florentin;
- Audierea judecatoarei Muntean Crina;
- Verificarea dosarului cu nr. 112/P/2013 al DNA – Serviciul Teritorial Oradea;
- Testul poligraf al faptuitorului Man Ciprian-Florentin si a judecatoarei Muntean Crina, cu intrebarile pe care le veti dispune si pe care le voi adresa si subsemnatul in situatia admiterii acestei cereri in probatiune;
- Admiterea ca probe a inregistrurilor anexate prezentei.

În drept, art. 283, art. 297 Cod penal.

Anexez prezentei:

1. Plangere penala – Dosarul Nr. 419/P/2013 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie, privind pe procurorul-sef Man Ciprian, cu citatia subsemnatului anexata;

2. Sesizare din 03.06.2013 – transmisa la D.N.A. – Structura Centrala, privind comportamentul nedemn si exercitarea cu rea credinta a atributiilor de serviciu de catre procurorul Man Ciprian-Florentin, din cadrul Serviciului Teritorial Oradea al D.N.A.;

3. Interviu prima parte, care este corectat, trimis de Nicu Pop (Informatia de Bihor);

4. **Interviu publicat in Informatia de Bihor**, privind pe subsemnatul sub titlul – **“Cazul meu este o inscenare a D.N.A. ...”**, din data de 25.04.2012, publicat de Nicu Pop, toate acestea demonstreaza relatia mea cu Nicu Pop avocat-client si ca mi-a publicat in 2012, un interviu preluat si de alte publicatii mass-media din tara si ca i-am cerut ajutorul din nou pentru realizarea unui interviu privind abuzurile in dosarul meu, cu noile date si de unde rezulta implicarea procurorului Man Ciprian si alte persoane.

5. **Articol publicat in Informatia de Bihor din data de 08.11.2013, cu titlul “Judecatoarea Crina Muntean barfitoare si colportoare ?”, cu comentariul incriminator;**

6. **E-mail-ul din data de 11.11.2013**, transmis de subsemnatul catre Informatia de Bihor – Pop Nicu, prin care i s-a comunicat, plangerea penala, impotriva lui Man Ciprian si altii, cat si o sesizare, privind pe denuntatorul Romocsa, in vederea realizarii cu acesta a unui interviu, privind abuzurile comise de procurorii Serviciului Teritorial Oradea si din Structura Centrala a D.N.A., pentru ticluirea dosarului penal al subsemnatului in anul 2012;

7. **E-mail trimis de subsemnatul in data de 02.12.2013**, catre Nicu Pop, prin care i-am cerut sa nu trimita interviul pentru ca, mai trebuie lucrat la prima parte;

8. **Adresa nr. 39/P/2012, catre Curtea de Apel Bucuresti**, din care rezulta repartizarea dosarului procurorului Cazacu Radu;

9. **Adresa nr. 39/P/2012, catre D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea**, privind inregistrarea dosarului nr. **18/P/2012**, privind pe subsemnatul, din care rezulta repartizarea acestui dosar procurorului Muntean;

10. **Incheierea de sedinta a Curtii de Apel Oradea din 21.01.2014** – privind recunoasterea procurorului Man Ciprian, implicarea in dosar cu denuntatorul Romocsa Morar Ionel, nu stie de plangerea penala inregistrata la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, rezulta ca a solicitat lucratorilor din D.G.A. intocmirea unui proces-verbal privind

sfidarea lui de catre mine, afirmatii mincinoase ca el l-am injurat, inclusiv in sala de sedinta, ori acest lucru nu este constatat de catre judecator si exista si inregistrare audio a sedintei de judecata, si numai aceste aspecte fiind suficiente pentru abtinerea sa, ceea ce nu a facut, sau admiterea cererii de recuzare de seful sau ierarhic procurorul Popovici Gheorghe, care se vede ca nu a citit cererea din 31.01.2014 si nici actele anexate cererii, din care rezulta motivele pentru admiterea recuzarii procurorului.

11. Declaratie martor – judecatoare Crina Muntean, data in fata Comisiei de Disciplina a C.S.M., din data de 11.10.2013.

12. **Contract din care rezulta ca procurorul Man Ciprian, a fost avocat stagiar, in cadrul Cabinetului de Avocat – Sava Ioan;**

13. **Adresa nr. 21/C/2013 din 10.04.2013 a Uniunea Nationala a Barourilor din Romania**, raspuns la plangerea numitei Gal Mariana, impotriva subsemnatului, inregistrata in 04.09.2012 la Baroul Bihor, si prin care s-a respins contestatia acesteia;

14. **Adresa nr. 990/IJ/222/DIP/2013 din data de 21.03.2013, a Inspectiei Judiciare din C.S.M.**, catre subsemnatul in care imi comunica netemeinicia sesizarii numitei **Gal Mariana**, impotriva mea, legat de apararea acesteia in dosarul instrumentat de procurorul **Man Ciprian**, in dosarul 98/P/2011, o astfel de comunicare primind si procurorul Man Ciprian, astfel ca, abuziv si cu rea credinta acesta in referatul cu propunere de arestare a subsemnatului si in motivele de recurs din dosarul 20/35/2014 al Curtii de Apel Oradea, sustine in mod repetat prietenia mea cu numita Gal Mariana, din acte rezultand ca aceasta m-a reclamat si a incercat sa obtina sanctionarea mea, existand deci, o relatie de dusmanie cu aceasta;

15. **Cerere de aparare, din 24.01.2014, privind efectuarea testului poligraf a subsemnatului;**

16. **Declaratie de inculpat Sava Ioan, din dosarul cu nr. 20/35/2014 a Curtii de Apel Oradea.**

17. **Plangerea impotriva a rezolutiei de incepere a urmarii penale si a tuturor actelor de urmarire penala, transmisa in data de 20.01.2014;**

18. **Raspunsul (solutia) procuror-sef sectie Popovici Gheorghe cu nr. 37/2014, la plangerea adresata din data de 24.01.2014, cu privire la recuzarea procurorului Man Ciprian si infirmarea actelor de urmarire penala, intocmita de procucor-sef sectie Gheorghe Popovici, din cadrul Structurii Centrale a D.N.A.;**

19. **Cerere din data de 31.01.2014, catre D.N.A. – Structura Centrala (Recuzare, infirmare si preluare dosar 112/P/2013 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea);**

20. **Script adresat catre D.N.A. – Structura Centrala, din data de 05.02.2014.**

21. **Raspunsul primit cu nr. 67/03.02.2014 al procurorului-sef sectie Popovici Gheorghe D.N.A. – Structura Centrala;**

22. **Raspuns nr. 174/2014 din 05.02.2014 – procuror-sef directie Kövesi Laura Codruța, D.N.A. – Structura Centrala;**

23. **Solutia din dosarul cu nr. 419/P/2013 al Pachetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie;**

24. **Incheierile cu nr. 10/25.01.2012, 18/03.02.2012 si 32/23.02.2012 ale Curtii de Apel Bucuresti, prin care s-a autorizat interceptarile telefonice si ambientale ale subsemnatului cu denuntatorul Romocsa in dosarul nr. 39/P/2012 al D.N.A. – Structura Centrala, procurorul Man Ciprian, afirmand mincinos in referatul cu propunerea de arestare si motivele de recurs cat si prin sustinerile in fata instantei de judecata – Curtea de Apel Oradea, ca subsemnatul am avut interes sa o santajez pe judecatoarea Crina Muntean, avand in vedere relatiile cu numita Gal Mariana si judecatorul Puscas Mircea carora le-a autorizat inregistrari si ceea ce este mai grav ca aceasta judecatoare Crina Muntean a**

autorizat inregistrările telefonice și ambientale din dosarul subsemnatului cu nr. 39/P/2012, ceea ce a făcut posibilă trimiterea în judecată a mea, ceea ce este foarte grav pentru un astfel de procuror, care pentru a-și duce răzbunarea la capăt se pretează la astfel de acțiuni mincinoase, pentru inducerea în eroare a instanței cu privire la aspectele arătate încalcându-și grav obligațiile de serviciu ce decurg din lege și regulament, cât și din educația celor șapte ani, acesta susținând că de această acțiune ar beneficia apropiații mei, **dar nu da nici un nume, decât cele la care am făcut referire, POP Nicolae, GAL Mariana, PUSCAS Mircea;**

25. **Procesul-verbal al Adunării Generale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Bihor, de revocare din colegiul de conducere a judecătoarei - Crina Muntean – 21.12.2012;**

26. **Aviz Consultativ, proces-verbal al ședinței din data de 22.11.2012, privind avizul pentru numirea în funcția de președinte a secției penale, de unde rezultă modul în care funcționa comunicarea, între președinta secției – Crina Muntean și ceilalți 5 judecători, ai secției penale din cadrul Tribunalului Bihor, respectiv relațiile interpersonale dintre președinta secției penale și judecătorii acestei secții;**

27. **Articol publicat în Informația de Bihor, în data de 24.11.2013.**

28. **Articol publicat în Jurnal de Bihorel, în data de 28.01.2014, cu titlul “Șase cântece pentru care te poate lega DNA-ul”. Din care rezultă modul în care este percepută persoana procurorului-șef Man Ciprian al Serviciului Teritorial Oradea al D.N.A. și Instituția D.N.A.-ului.**

**Oradea Ia,
18.02.2014**

**Cu mult respect,
Sava Ioan**