



JUDECĂTORIA RM. VALCEA

CABINETUL PREȘEDINTELUI

COMUNICAT DE PRESĂ

Ca urmare a continuării pozițiilor publice asumate de către decanul Baroului Vâlcea, precum și pentru corecta informare a opiniei publice, vă facem cunoscute următoarele:

1. La nivelul Curții de apel Pitești s-a luat decizia de se a pune în aplicare obligația legală și regulamentară de scanare a documentelor instanței și de arhivare electronică a dosarelor judiciare, începând cu anul 2014.

Întrucât la nivelul Judecătoriei Rm. Vâlcea nu exista spații corespunzătoare desfășurării activității aferente obligației asumate, președintele Curții de apel Pitești, dl. jud. dr. Gheorghe Deaconu, președintele Tribunalului Vâlcea, d-na jud. dr. Carmen Verdeș și vicepreședintele Tribunalului Vâlcea, dl. jud. Adrian Gheorghiu, au fost invitați la sediul acestei instanțe, *la începutul lunii decembrie a anului trecut*, pentru a evalua situația existentă.

La întâlnire, președintele Curții de apel a solicitat prezența și a conducătorilor Baroului Vâlcea, însă doamna decan Monica Livescu nu a putut fi prezentă, astfel cum ne-a comunicat, întrucât domnia sa își desfășoară activitatea cu preponderență în mun. București. Fiind contactați ulterior de către doamna decan, aceasta ne-a adus la cunoștință că **interzice** participarea la discuții a altor persoane din barou, chiar și a prodecanului Baroului, doamna av. Floriana Marin și chiar dacă aceasta din urmă confirmase prezența domniei sale în urma unei discuții telefonice. Doamna prodecan ne-a adus la cunoștință, imediat, că nu mai poate fi prezentă ca urmare a neacordării permisiunii de către decanul baroului, *astfel încât întâlnirea conducerilor celor trei instanțe s-a desfășurat în lipsa unui reprezentant al Baroului Vâlcea.*

S-a constatat astfel că la parterul sediului Judecătoriei, Baroul Vâlcea folosește în mod exclusiv **două spații** în apropierea arhivei civile, unul pentru avocații **fumători**, iar celălalt pentru avocații **nefumători**, fără să plătească măcar vreo cotă-parte din cheltuielile de întreținere aferente.

În plus, s-a reținut că Baroul mai deține în proprietate **două apartamente** situate vis-a-vis de sediul instanței (dintre care unul nu este nici măcar deschis

avocaților obișnuiți) precum și **încă un spațiu** situat în curtea interioară a Tribunalului Vâlcea, al cărui sediu este situat în imediata apropiere a clădirii Judecătoriei (nici acesta nu este folosit de toți avocații din cadrul Baroului ci numai de unul/unii dintre aceștia).

În fine, este de menționat, din perspectiva lipsei de spațiu de la nivelul Judecătoriei Rm. Vâlcea, măcar faptul că vicepreședintele instanței a fost, recent, sancționat contravențional de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență Vâlcea pentru depozitarea unor fișete conținând dosare judiciare pe unul din holurile principale ale clădirii.

Așadar, în urma acelei întâlniri, s-a hotărât, prin acordul *unanim* al conducerilor administrative ale instanțelor menționate, preluarea numai a unuiu dintre cele două spații (*nu a ambelor așa cum se sugerează, în mod absolut incorect, prin scrisorile de "Protest" emise de Baroul Vâlcea*), Baroul continuând folosința asupra celuiilalt.

În acest sens a fost emisă Decizia nr. 25/2013 a Președintelui Judecătoriei Rm. Vâlcea, avizată favorabil, în unanimitate, de Colegiul de conducere al instanței, prin Hotărârea nr. 32/2013.

Doamna decan a fost așteptată întreaga perioadă și la Judecătoria Rm. Vâlcea pentru a discuta modalitatea optimă și rațională de preluare, însă, deși cunoștea situația, chiar în urma unor discuții purtate cu președintele Curții de apel Pitești imediat după întâlnirea comună, a înaintat o adresă prin care își manifestă dezacordul față de acțiune, adresă datată în 24.12.2013.

Prin urmare, față de multitudinea discuțiilor purtate **exclusiv**, așa cum ni s-a solicitat, cu doamna decan, de conducerile tuturor celor trei instanțe menționate, domnia sa nu se poate pretinde surprinsă de punerea în executare a unei măsuri despre care știa în terminis și în timp util însă pe care, prin neasigurarea prezenței domniei sale, a încercat să o amâne sine die. De altfel, "surprinderea" manifestată în scrisorile de protest, chiar dacă reală pentru membrii baroului, nu ni se poate imputa, având în vedere că reprezentantul acestui for, doamna decan Monica Livescu, care cunoștea așadar anume situația, **a interzis** întâlniri sau discuții cu oricine altcineva din conducerea baroului decât domnia sa și nu a comunicat chestiunile de interes membrilor aceluiași barou decât în preajma sărbătorilor, și atunci, așa cum s-a constatat cu ocazia întâlnirii din 6.01.2014, **nu** pe de-a-ntregul.

Față de împrejurarea că sediul Judecătoriei Rm. Vâlcea reprezintă obiectiv de pază și securitate, nefiind, așadar, un imobil cu destinație obișnuită, decizia sus menționată a fost pusă în aplicare, planul de pază – adaptat corespunzător, iar spațiul a fost închis (fiind, până în la acel moment, deschis) și sigilat, doamnele și domnii avocați fiind înștiințați că pot prelua robele și alte obiecte care se află în interiorul acestuia în prezența grefierului șef și a corpului de jandarmi.

Prin adresa nr. 3/2014, Tribunalul Vâlcea a comunicat și oficial Baroului Vâlcea că folosința acestei entități asupra spațiilor deținute în clădirea

Judecătoriei Rm. Vâlcea *se reduce, același Barou urmând să continue folosirea unuia dintre cele două birouri, cel nepreluat prin decizia nr. 24/2013.*

Măsura închiderii spațiului s-a luat la sfârșitul ultimei zile lucrătoare anterioare datei de 6.01.2014, dată de începere a activității de scanare, respectiv în data de 30.12.2013.

Mai trebuie menționat faptul că așa-zisele propuneri formulate de decanul baroului vizau fie restrângerea spațiilor alocate sectoarelor instanței și așa destul de înghesuite, fie mutarea unor compartimente în alte posibile locații. Am considerat astfel de propuneri ca fiind *nerezonabile*, neputând fi de conceput a se prefera destructurarea unei instanțe numai pentru ca baroul să dețină spații separate după criterii tabagice și, astfel cum am arătat mai sus – *excedentare în concret.*

2. În data de 6.01.2014 s-a solicitat de către, de data aceasta, Consiliul Baroului Vâlcea, o întrevedere a acestui for cu conducerile Tribunalului Vâlcea și Judecătoriei Rm. Vâlcea.

În urma acestui dialog, am avut surpriza să constatăm că cel puțin o parte dintre cei opt consilieri prezenți nu au cunoscut conținutul discuțiilor purtate de conducerile instanțelor cu doamna decan, (subliniem încă o dată că aceeași doamnă ne-a impus **exclusivitate** în ceea ce privește propria persoană în legătură cu orice aspecte care vizează Baroul, chiar dacă, așa cum am arătat, domnia sa este extrem de greu de găsit, desfășurându-și activitatea în mun. București).

Cu toate acestea, membrii Consiliului Baroului au manifestat o atitudine *rezonabilă, de înțelegere a situației dificile* constând în insuficiența spațiilor deținute de instanțe și au fost de acord să-l elibereze, iar conducerile celor două instanțe s-au angajat în continuarea demersurilor privind obținerea de spații suplimentare și reluarea discuțiilor după un rezultat favorabil.

În ceea ce privește conducerea Judecătoriei Rm. Vâlcea, aceasta a condiționat reluarea, în viitor, a discuțiilor de prezența și a membrilor Consiliului, având în vedere atitudinea conflictuală a doamnei decan, încercarea domniei sale de manipulare a opiniei publice și neaducerea la cunoștința consilierilor și tuturor avocaților vâlceni a conținutului exact al discuțiilor purtate în prealabil.

În acest sens, a fost semnat și procesul verbal înregistrat la toate cele trei instituții: Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Rm. Vâlcea și Baroul Vâlcea.

Procesul verbal a fost semnat inclusiv de doamna decan Monica Livescu, chiar dacă domnia sa a fost percepută drept singura sursă de conflict în cadrul aceleiași întâlniri, atitudinea domniei sale fiind cel puțin *nerezonabilă.*

La aceeași dată, avocații care dețineau robe sau alte obiecte în acel spațiu s-au prezentat și le-au ridicat, personalul judecătoriei fiind solicitat în acest sens, cu succes, în tot cursul zilei respective.

3. Remarcăm, însă, o insistență de neînțeles în a promova un așa zis “Protest” pe care, fără a cunoaște situația reală, îl susține Comisia permanentă din UNBR.

Față de continuarea apariției în spațiul public a unor luări de poziție fondate pe o situație de fapt prezentată de o singură parte în termeni cel puțin subiectivi, trunchiat, în orice caz - prin omiterea unor chestiuni esențiale, numai pentru a se acoperi un eșec de comunicare și reprezentare al unei singure persoane din cadrul conducerii Baroului Vâlcea, conducerea Judecătoriei Rm. Vâlcea înțelege că acordul consemnat în procesul verbal din data de 6.01.2014 este, astfel, denunțat de barou și astfel își rezervă dreptul de a evalua dacă o reluare a discuțiilor la care, cu bună credință, s-a angajat anterior, se mai justifică în concret, precum și de a analiza oportunitatea preluării și a spațiului rămas, în prezent, în folosința baroului, în vederea amenajării unei săli de consiliu (în cadrul instanței lipsind, la acest moment o astfel de sală), mai ales pentru a oferi, astfel, posibilitatea conducătorului Baroului Vâlcea să prezinte în termeni reali, iar nu neadevărați așa cum a făcut-o până în prezent, o evacuare totală din sediul Judecătoriei.

Președintele Judecătoriei Rm. Vâlcea,
judecător Bogdan Mateescu

