

## **Drept la replica**

Avand in vedere comunicatul presedintelui Judecatoriei Rm.Valcea, publicat in data de 9.01.2014 prin care au fost lansate afirmatii neconforme cu realitatea care ma vizeaza in mod personal, va prezentam situatia reala bazata pe documente.

**I.** Este regretabil ca presedintele Judecatoriei Rm.Valcea, ca urmare a Protestului public al Baroului Valcea, iese pentru a doua oara in spatiul public printr-un atac la persoana mea, ca decan al Baroului Valcea, dupa un principiu binecunoscut: "Loveste conducatorul si armata se va imprastia". Din astfel de ciocniri "pierde insa legea", asa cum se exprima un distins magistrat dupa prima iesire publica a presedintelui judecatoriei pe problema evacuarii avocatilor valceni din spatiul legal detinut.

In cei cincisprezece ani de experienta continua in organele de conducere ale Baroului, in calitate de consilier, prodecan sau decan, am fost intotdeauna in relatii institutionale foarte bune cu conducerile instantelor - inclusiv cu conducerea actuala a Tribunalului Valcea, [Protocolul incheiat in martie 2013](#) cu aceasta instanta confirmand inca o data acest lucru.

Am convingerea ca disputele personale in spatiul public ar trebui evitate tocmai pentru a proteja ambele profesii.

In cazul de fata disputa personala este doar a presedintelui Judecatoriei Rm.Valcea, care, prin acest tip de atac la persoana, incerca sa genereze pierderea din vedere a faptului ca, ceea ce i-a declansat aceasta atitudine conflictuala este protestul unui Barou, protest exprimat ca urmare a deciziei unui Consiliu de 11 persoane si nu de o decizie a mea unilaterala.

Eu nu am nicio disputa personala cu presedintele Mateescu si, de aceea, nu pot da o alta explicatie a atitudinii acestuia fata de mine, decat ca pe o aplicare a principiului sus-mentionat. Faptul ca, in calitate de reprezentant legal al Baroului, in aplicarea deciziilor Consiliului Baroului Valcea, mi-am asumat semnarea Protestului public al avocatilor valceni si comunicarea lui in spatiul public nu putea fi interpretat in niciun caz ca o disputa personala. Nu am facut decat sa imi indeplinesc obligatiile legale si datoria de a actiona in vederea protejarii drepturilor confratilor mei avocati.

**II.** Avand in vedere multitudinea de "inexactitati" si incercari flagrante de manipulare a opiniei publice, dar mai ales a membrilor corpului avocatial, prin denigrarea mea in spatiul public, avand ca unic scop dezbinarea, se impun cu necesitate clarificari.

### **JUSTIFICAREA PUBLICA A ATACULUI LA PERSOANA PORNESTE DE LA O PREMISA ERONATA**

Afirmatia presedintelui Judecatoriei in sensul ca pozitia acestuia ar fi "urmarea continuării pozițiilor publice asumate de către decanul Baroului Vâlcea", nu corespunde realitatii.

Dupa intalnirea comuna Tribunal, Judecatorie, Barou, din data de 6.01.2014 si semnarea procesului-verbal din 6.12.2014 prin care s-a convenit o acceptare temporara a preluarii spatiului (in fapt deja "preluat" de catre judecatorie), nu a existat nicio alta pozitie publica a mea pana la data prezentului drept la replica.

Faptul ca mesaje de solidarizare ale U.N.B.R. prin Comisia Permanenta si ale altor barouri din tara, cu Protestul avocatilor din Baroul Valcea au aparut in spatiul public sau pe site-urile juridice dupa aceasta data, este o situatie care tine de decizia acestora.

Acste mesaje de solidarizare ale barourilor au reprezentat acte firesti de unitate si solidaritate ale corpului profesional in astfel de momente si confirma unitatea corpului avocatial in intregul sau, in

fata multitudinii de atacuri si incercari de intimidare, mai ales ca situatia evacuarii nu fusese si nu a fost inca rezolvata.

Multumesc pe aceasta cale, in numele colegilor membrii ai Baroului Valcea, tuturor celor care au inteles corect situatia si au inteles sa reactioneze in formele pe care le-a apreciat fiecare.

De asemenea, subliniez ca, prin hotararea Consiliului Baroului Valcea din 6.01.2014, ulterioara semnarii procesului verbal de acceptare a preluarii temporare, s-a decis doar suspendarea formei radicale de protest (neasigurarea asistentei juridice obligatorii), urmand a continua alte forme de protest, pana la revenirea asupra masurii de evacuare dispuse.

NU A EXISTAT NICIO COMUNICARE INSTITUTIONALA A JUDECATORIEI ANTERIOARA DATEI DE 24.12.2013. CATEVA DOCUMENTE RELEVANTE

Un “razboi” al replicilor ar putea fi considerat subiectiv. Din acest motiv alaturam prezentelor clarificari urmatoarele documente, care inlatura orice dubii (daca le-ar mai avea cineva), cu privire la adevarata stare de lucruri in modul de desfasurare al evenimentelor finalizate cu evacuarea avocatilor si protestul avocatilor din Baroul Valcea, care exclude “vinovatiile” pe care presedintele judecatoriei incearca sa le arunce in seama mea:

**1. Adresa presedintelui Judecatoriei Valcea nr.331 din 23.12.2013**, referitoare la preluarea spatiului, comunicata Baroului in data de **24.12.2013**. Este prima comunicare privind preluarea spatiului avocatilor. Daca se cunostea despre nevoia de spatiu a Judecatoriei cu mult inainte, daca exista o decizie in acest sens si daca eu as fi refuzat sa discut sau nu m-as fi prezentat pentru discutii, asa cum sustine dl.Mateescu, ramane o singura intrebare: ce l-a impiedicat sa trimita institutional o adresa catre Barou prin care sa instiinteze despre preluarea spatiului inca de la inceputul lunii decembrie? Data trimiterii acestei adrese confirma de fapt adevaratele intentii.

**2. Adresa Baroului Valcea nr.633 din 30.12.2013, referitoare la adresa nr.331/2013** a presedintelui Judecatoriei Rm.Valcea, inregistrata la Judecatorie in data de 30.12.2013 in jurul orelor 10. Argumentele prezentate in acest raspuns au fost prezentate si verbal in timpul discutiilor purtate de mine cu presedintele si vicepresedintele Tribunalului Valcea, cat si anterior cu presedintele Curtii de Apel Pitesti.

**3. Adresa presedintelui Judecatoriei catre Barou - nr.336 din 30.12.2013**, comunicata Baroului la ora 11:30, prin care se comunica faptul ca, **in aceeasi zi, la ora 15:30 “se va proceda la preluarea spatiului”** si se apreciaza, intre altele, ca **pozitia exprimata de Barou “nu prezinta relevanta”**. Raspunsul confirma ca nu a fost vorba de “negocieri” prealabile, ci doar de decizii unilaterale de preluare, pe care s-ar fi dorit sa le acceptam neconditionat. Prin urmare, faptul ca s-a ajuns la evacuarea avocatilor in conditiile cunoscute, nu este rezultatul pretinsei mele atitudini conflictuale, ci doar atitudinii inflexibile a presedintelui Judecatoriei.

**4. Adresa Judecatoriei catre Barou - nr.337 din 30.12.2013**, prin care s-au comunicat **deciziile presedintelui Judecatoriei Valcea nr.25 din 23.12.2013** (referitoare la preluare spatiu), nr.24 din 23.12.2013(referitoare la inceperea procedurilor de scanarea) precum si Hotararea nr.32 a Colegiului de conducere al judecatoriei prin care se avizau favorabil deciziile deja emise de presedintele Judecatoriei. Aceasta infirma ca ar fi existat o comunicare institutionala anterioara datei de 24.12.2013, in raport de care eu, ca decan, sa actionez, deoarece...**nici macar nu fusese emisa decizia care sa se comunice.**

**5. Decizia presedintelui Judecatoriei Valcea nr.25 din 23.12.2013** (referitoare la preluarea spatiului detinut de Barou) comunicata in data de 30.12.2013 prin adresa de la pct.3 de mai sus. De remarcat ca in toate comunicările publice ale presedintelui Judecatoriei, acesta omite sa mentioneze data acestei decizii spunand doar...25/2013.

**6. Protocolul incheiat in anul 2009 intre Tribunal si Barou**, care reprezinta titlul legal de detinere a spatiului respectiv de catre Barou, in conformitate cu disp. art.38 si 79 din Legea 51/1995 republicata, nedeunatat de catre Tribunal pana la data de 30.12.2013, cand a fost sigilat accesul la spatiul avocatilor din sediul Judecatoriei.

Rezulta cert ca toate comunicările și “execuțiile” s-au făcut în prețuia unor sărbători importante (Craciun, Anul Nou), mizându-se pe lipsa de reacție a avocatilor și a oricăror alte autorități, dat fiind zilele libere. Or tocmai acest lucru încearcă să-l mascheze președintele Judecatoriei prin acest atac la persoană, care nu are nicio legătură cu acțiunile sale care au declanșat măsura de protest.

Modul în care s-a comunicat și pus în aplicare decizia unilaterală de evacuare a generat hotărârea Consiliului Baroului Valcea privind transmiterea PROTESTULUI public, text ce a fost agreat de către membrii Consiliului. Este regretabil că președintele Judecatoriei a identificat refuzul justificat al predării de bunăvoie a spatiului detinut de Barou (refuz decis prin hotărâri ale Consiliului și nu ale mele unilaterale), ca fiind o pretinsă “atitudine conflictuală”.

AFIRMATIA CU PRIVIRE LA ASA-ZISA CHEMARE LA “DISCUTII”, “NEGOCIERI” PREALABILA EVACUARII SI PE CARE AS FI REFUZAT-O, NU CORESPUNDE REALITATII

Se încearcă în mod tendentios să se inducă ideea că as fi refuzat sau neglijat răspunsul la o astfel de invitație. Dacă ar fi existat o astfel de evitare sau refuz, ce l-a împiedicat pe președintele instanței să comunice instituțional, în scris, anterior Ajunului Craciunului, o invitație la: găsirea soluțiilor de rezolvare amiabilă a problemei spatiului, la alternativele propuse pentru mutarea avocatilor într-o altă încăperă precum și decizia privind preluarea spatiului avocatilor și începerea activității de scanare?! Așa cum se observă însă din documentele atasate, nu s-a comunicat nimic anterior acestei date, pentru că nici nu a existat o decizie în acest sens.

Referitor la așa-zisele invitații la discuții la începutul lunii decembrie, precizez că unica dată când am fost solicitată să fiu prezentă pentru o întâlnire cu conducerea Judecatoriei Rm.Valcea a fost în data de 9.12.2013 în jurul orei 12, spunându-mi-se să vin peste “o jumătate de oră” la o discuție cu d-nul președinte al Curții de Apel Pitesti, care era la Rm.Valcea, fără să mi se comunice pe ce temă. Am comunicat că nu pot fi prezentă în intervalul de timp solicitat, întrucât mă aflam la Spitalul Universitar Municipal București, așteptând ieșirea dintr-o operație dificilă și cu risc de deces a mamei mele, **motiv comunicat personal telefonic grefierului-sef precum și președintelui Judecatoriei**. Din această perspectivă susținerea acestuia din ultima sa declarație publică – că refuzul prezentării mele l-ar fi constituit alte motive, mai puțin obiective, sunt contrare discuției telefonice ce poate fi oricând verificată.

Am confirmat însă că mă voi duce a doua zi, personal, **la d-nul președinte al Curții de Apel, ceea ce am și făcut în data de 10.12.2013**. Acesta mi-a adus la cunoștință faptul că trebuie să evacuem spatiul avocatilor din sediul Judecatoriei până la data de 6.01.2013. I-am comunicat acestuia că, pe de-o parte, din anul 2009 avem un protocol scris cu Tribunalul pentru acele spații care nu a fost denunțat în niciun mod, iar pe de altă parte, că așteptăm o comunicare scrisă cu privire la această situație, astfel încât, în raport de această înștiințare concretă, dat fiind gravitatea măsurii, Consiliul Baroului să ia o decizie pe care o vom comunica.

În aceiași zi, **10.12.2013**, am avut o **intrevedere de discuții pe această temă cu conducerea Tribunalului**, dat fiind că **Protocolul** în care era consacrat și determinat dreptul de folosință gratuită asupra spatiului era încheiat cu această entitate, Judecătoria neavând personalitate juridică. Am discutat posibilitatea epuizării tuturor variantelor de relocare a unor servicii adiacente ale Tribunalului (Serviciul de probațiune, cabinetul medical – aflate în incinta Judecatoriei) a caror prezentă în interiorul instanței nu este absolut necesară, pentru evitarea evacuării avocatilor, în condițiile în care, la nivelul localității sunt cunoscute mai multe variante pentru asigurarea spațiilor

necesare Tribunalului si Judecatoriei. Am comunicat conducerii Tribunalului ca vom face si noi demersuri la aceste autoritati, pentru a sprijini demersurile similare ale acestei instante, asupra carora am convenit verbal. Am solicitat in acest scop o comunicare scrisa privind pozitia Tribunalului pe acest aspect, asa cum este firesc cu privire la o problema cu consecinte atat de grave si pentru rigoarea unei comunicari institutionale adecvate.

**Calea dialogului si a dorintei de a gasi solutii constructive a fost permanent exprimata de ambele parti in cadrul acestor discutii, Tribunal si Barou,** fara a rezulta urgenta punerii in aplicare a unei astfel de masuri, pana nu se epuizeaza celelalte cai de actiune la autoritatile cu competente in atribuirea spatiilor. D-na presedinte dr. Carmen Verdes si dl. vicepresedinte Mugurel Gheorghita au manifestat o pozitie de echilibru si deschisa incercarilor de a gasi solutii amiabile, rezonabile, inclusiv propunerilor pe care le-am facut acestora.

**La cererea mea, desi nu primisem inca o comunicare scrisa, Consiliul Baroului s-a reunit in data de 20.12.2013 si a analizat comunicarea verbala** privind o posibila evacuare din spatiu a avocatilor precum si discutiile constructive avute in acest sens cu presedintele Tribunalului, judecator dr.Carmen Verdes.

Consiliul a dispus, in raport de aceste elemente si in lipsa unei comunicari scrise privind situatia spatiului, formularea, alaturi de Tribunal, de solicitari catre autoritatile responsabile in asigurarea necesarului de spatii al instantelor din Rm.Valcea, dupa primirea unei confirmari scrise din partea Tribunalului, data fiind nedenumirea in niciun mod a Protocolului, precum si lipsa unui act justificativ al unor astfel de demersuri.

Urmare a comunicarii in data de 24.12.2013 a adresei Judecatoriei nr.331/23.12.2013, Consiliul Baroului a decis comunicarea refuzului Baroului Valcea de a elibera spatiul detinut, avand in vedere prevederile legale si existenta Protocolului din 2009 privind detinerea spatiilor avocatilor in sediile tuturor instantelor din subordinea Tribunalului Valcea. Este de subliniat ca la momentul inregistrarii acestei adrese, inainte de a citi continutul raspunsului nostru, presedinte Judecatoriei s-a exprimat ca "la ora 15 va veni cu jandarmii sa ne evacueze". De asemenea ar fi de mentionat si solicitarea telefonica a presedintelui Judecatoriei, dupa comunicarea adresei din 24.12.2013, de a fi prezenta in a doua zi de Craciun la sediul instantei in vederea predarii spatiului, solicitare la care am raspuns precizand ca voi fi prezenta in prima zi lucratoare, adica 30.12.2013 cu un raspuns scris.

In ziua de 30.12.2013 a fost transmis raspunsul catre Judecatoria Rm.Valcea, dar si solicitari catre Tribunalul Valcea si Curtea de Apel Pitesti privind necesitatea efectuarii demersurilor la autoritatile care puteau asigura spatiile necesare, in conformitate cu disp. art. 125 din Legea 304/2004.

In aceiasi zi decanul a purtat discutii cu presedintele si vicepresedintele Judecatoriei, cat si cu presedintele si vicepresedintele Tribunalului cu privire la situatia creata, in limitele mandatului acordat de consiliu si potrivit competentelor legale de a reprezenta Baroul. In aceste discutii au fost prezentate si discutate mai multe propuneri pe care le-am facut reprezentantilor instantei, in limitele mandatului Consiliului, inclusiv **posibilitatea acceptarii predarii spatiului detinut de Barou in curtea Tribunalului**, in vederea relocarii altor servicii ale Tribunalului, situate in biroul alaturat registraturii si unde s-ar fi putut amplasa scanerele necesare inceperii operatiunii de scanare. Aceasta propunere nu a fost acceptata de catre presedintele Judecatoriei. In aceste conditii am comunicat ca voi convoca Consiliul pentru a le aduce la cunostinta discutiile purtate.

Am convocat in aceiasi zi Consiliul Baroului, care a fost informat in detaliu asupra tuturor discutiilor purtate cu conducerile instantelor si a variantelor de mutare propuse de conducerea instantelor (respectiv fosta registratura – un spatiu de cca. 8 mp.), astfel cum s-a consemnat si in procesul verbal al sedintei de consiliu. In deplina cunostinta de cauza, considerand necorespunzatoare propunerea de relocare, in raport de numarul avocatilor, Consiliul Baroului a decis declansarea protestului public si neacordarea asistentei juridice obligatorii din data de 6.01.2013.

Textul Protestului a fost agreat si aprobat de toti: decan, prodecan, ceilalti membri ai Consiliului. Cu ocazia aprobarii de catre membrii Consiliului a textului Protestului, am solicitat personal acestora ca punerea in aplicare a formei radicale a protestului in forma neasurarii asistentei juridice obligatorii sa fie amanata pana la 7.01.2013 si intr-o forma graduala, cu distinctiile facute in Protest, tocmai pentru a nu crea dificultati desfasurarii procesului de justitie si cu speranta ca factorii responsabili vor intelege ca trebuie gasita o alta cale.

ASADAR AFIRMATIILE PRESEDINTELUI JUDECATORIEI CA NU AS FI INFORMAT CONSILIUL BAROULUI ASUPRA DETALIILOR LEGATE DE PROBLEMA PRELUARII SPATIULUI NU CORESPUNDE REALITATII SI ARE DOAR SCOPUL DE A RUPE UNITATEA MEMBRILOR CONSILIULUI

Mai mult, am dispus comunicarea catre toti membrii baroului pe adresele de e-mail si prin afisare la sediile instantei si la sediul Baroului aflate in evidenta secretariatului baroului a tuturor documentelor privind problema in discutie: adresa de evacuare primita de la presedintele Judecatoriei; comunicările si adresele ulterioare dintre Judecatorie si Barou, dar si catre celelalte institutii ale statului pentru sprijinirea acordării de spatii precum si Protestul. Nu am primit decat mesaje de acord din partea colegilor cu privire la masurile intreprinse de Consiliu si hotararile acestuia.

ASADAR, APRECIEREA PRESEDINTELUI JUDECATORIEI CA NU AS FI INFORMAT MEMBRII BAROULUI NU CORESPUNDE REALITATII SI ARE DOAR SCOPUL DE A RUPE UNITATEA AVOCATILOR

In privinta “reprosului” neplatii unei cote-parti din intretinere pentru spatiul detinut, nu am primit niciodata vreo solicitare in acest sens din partea Judecatoriei. Daca s-ar fi solicitat, am fi luat-o in considerare in conditiile legii.

In ceea ce priveste spatiului ramas la dispozitia avocailor in incinta Judecatoriei (ce a constituit anticamera spatiului preluat), in suprafata de nici 20 mp. este mai mult decat insuficient din punctul de vedere al nevoilor elementare pentru desfasurarea activitatii avocailor. Nu am dezinformat opinia publica privind situatia spatiului ramas in folosinta avocailor, din moment ce am alaturat Protestului public [memoriul catre Ministerul Justitiei](#), in care am explicat pe larg situatia acestuia.

Prin urmare, citirea integrala si a anexelor Protestului (Memoriul catre Ministerul Justitiei) lamurea opinia publica ca am comunicat inca de la inceput care este situatia exacta a spatiului.

In ceea ce priveste calificarea celor doua incaperi ca fiind pentru “fumatori” si “nefumatori”, “separate pe criterii tabagice” – este o apreciere peiorativa care urmareste aducerea in derizoriu a utilizarii acestor spatii de catre avocati, care nu isi avea locul in comunicatul presedintelui Mateescu.

Referitor la „apartamentele” situate in proximitatea sediului instantei, ele constituie coproprietatea Baroului doar in cota minoritara, cota majoritara apartinand Casei de Asigurari a Avocailor, avand o destinatie administrativa si de contabilitate ale acestora. Detinerea acestora nu exclude respectarea obligatiei legale de a se asigura spatii corespunzatoare pentru avocati in sediul instantelor.

Propunerile alternative de spatii pe care le-am discutat cu conducerea instantelor si pe care le-am solicitat si de la autoritati, nu numai ca sunt rezonabile, dar nu afecteaza cu nimic unitatea instantei fiind vorba de mutarea unor servicii a caror prezenta in cladirea instantei nu este absolut necesara (cum ar fi serviciul de probatiune, arhiva veche, cabinet medical). Procesele si activitatea avocailor legata de desfasurarea proceselor se desfasoara insa exclusiv in cadrul instantei.

Eforturile mele personale pentru rezolvarea problemei spatiilor necesare instantelor din Rm,Valcea au fost insa mult mai ample. Ca urmare a deciziei Consiliului Baroului Valcea, am redactat si inregistrat memorii cu propuneri concrete la: Guvern, Ministerul Justitiei, Consiliul Judetean Valcea si Curtea de Apel Pitesti atat in data de 30.12.2013, cat si in 6.01.2014.

#### DETURNAREA ATENTIEI DE LA ADEVARATA STARE DE LUCRURI

Referitor la celelalte atacuri la persoana facute de presedintele Judecatoriei, desi revoltatoare, tendentioase si neadevarate, nu cred ca este locul acum sa fie dezvoltat un raspuns pe aceste aspecte, fiind evidenta subiectivitatea acestora si mai ales scopul urmarit: deturnarea atentiei de la adevarata stare de lucruri.

Faptul ca imi desfasor activitatea atat la instantele din Valcea cat si la cele din Bucuresti, justificat prin aceea ca societatea civila de avocati in care imi exercit profesia de avocat coordonator are inregistrat legal de peste 10 ani un sediu secundar in Bucuresti, nu are absolut nicio relevanta. Aceasta nu m-a impiedicat niciodata in cei 15 ani de cand sunt membra a organelor profesiei de avocat sa-mi exercit cu constiinciozitate atributiile, fie ca acestea erau de consilier, prodecan sau decan si sa nu abdic niciodata de la respectarea principiilor exprimate in juramantul statutar: "sa exercit profesia de avocat in mod demn, independent si cu probitate".

Amenintarea cu masura preluarii si a camerei actual detinute, daca mai continuam protestul nu reprezinta altceva decat continuarea atitudinii presedintelui Mateescu manifestata inca de la inceputul situatiei in discutie si este mai mult decat regretabil ca acesta ar fi modul in care un presedinte de instanta considera ca se poate detensiona situatia aparuta si se poate reveni la o stare de normalitate a relatiilor cu avocatii.

Imi exprim convingerea ca presedintele Judecatoriei va intelege necesitatea incetarii exprimarii oricaror amenintari, care sunt de natura sa amplifice artificial si suplimentar situatia creata.

Numai pornind de la intelegerea necesitatilor fiecareia dintre parti se poate ajunge la resezarea relatiei institucionale intr-un cadru normal, bazata pe respect reciproc.

#### **Afirmatia presedintelui Judecatoriei in sensul ca eu as fi fost unicul element de "conflict" cu ocazia intalnirii tripartite din 6.01.2013, nu este adevarata si nu are decat scopul de a rupe solidaritate avocatilor.**

Acea intalnire a fost precedata de o prima intalnire a mea cu reprezentantii conducerii Tribunalului, la primele ore ale diminetii, solicitata telefonic presedintei Tribunalului, tocmai in vederea detensionarii situatiei.

Am convenit reluarea discutiilor la ora 11, urmand sa participe si conducerea Judecatoriei Rm.Valcea, dupa ce, in prealabil, voi discuta si cu colegii din consiliu. Colegii din consiliu fusesera solicitati de mine sa fie prezenti la sediul Baroului in acea dimineata, tocmai pentru a ne consulta si a putea lua decizii in comun.

La intalnirea avuta cu acestia eu am fost aceea care le-a propus sa participe la sedinta comuna cu conducerea instantelor, tocmai pentru a lua solutii cat mai rapide in raport de situatia existenta.

Nu corespunde realitatii afirmatia deosebit de grava a presedintelui Mateescu ca as fi interzis consilierilor sa poarte discutii pe tema spatiului. In cadrul Baroului nostru toate deciziile se iau in mod democratic, prin consultari si dezbateri in cadrul Consiliului, fara ca decanul sau alt consilier sa isi impuna despotic si unilateral vointa. Pe de alta parte, decanul are calitatea de reprezentant legal al Baroului potrivit legii 51/1995 si in aceasta calitate, in limitele mandatului discutat cu colegii din consiliu, a purtat anterior discutii cu conducerile instantelor pe problema in discutie.

In vederea detensionarii situatiei create si pentru a epuiza formele amiabile de solutionare a problemei (ce ar fi trebuit in mod normal sa preceada comunicarea privind evacuarea), in data de 6.01.2013 s-a acceptat preluarea temporara a spatiului deja sigilat din data de 30.12.2013.

In acelasi timp, s-a convenit efectuarea de demersuri comune, ale ambelor parti, pentru a fi atribuite spatiile necesare Tribunalului si Judecatoriei pentru relocarea unor servicii ale acestora in alte cladiri, pentru a elibera astfel spatiile necesare instantelor si asigurarea, pe cale de consecinta, si a spatiului corespunzator destinat avocatilor.

S-a convenit reluarea discutiilor privind atribuirea spatiului corespunzator avocatilor de indata ce se vor elibera spatiile ocupate in prezent de Serviciul de probatiune, care va permite relocarea altor compartimente ale Judecatoriei.

Consiliul Baroului, reunit in sedinta extraordinara in aceeasi zi de 6.01.2013, la orele 15 dupa, aceste discutii, a decis:

- Continuarea solicitarilor la toate autoritatile pentru rezolvarea problemei spatiului;
- Continuarea protestului in mod gradual, prin diferite forme de protest concretizate in: afisarea Protestului in incintele instantelor, ecusoane in piept cu mentiunea "PROTEST", etc., pana la solutionarea revenirii in spatiul detinut anterior evacuarii
- Suspendarea protestului sub forma neasigurarii asistentei judiciare obligatorii pana la Adunarea generala ordinara, ce va lua in dezbatere evolutia solutionarii problemei si situatia de la acea data si va decide asupra formelor de protest care se impun.

Comisia Permanenta a UNBR a fost informata despre aceasta hotarare a Consiliului Baroului la data de 7.01.2013.

Aceasta hotarare a Consiliului a fost comunicata telefonic ziaristilor care au sunat sa afle rezultatul deliberarilor din sedinta de consiliu, chiar in seara zilei de 6 ianuarie, printr-o declaratie al carei continut a fost stabilit de comun acord chiar de membrii Consiliului. Dupa aceasta data nu am avut nicio iesire publica de natura sa genereze atacul la persoana injust de genul celui la care a recurs dl.Mateescu.

### **III. PROTESTUL A FOST SUSPENDAT PANA LA DATA DE 15.02.2014**

Avand in vedere:

- demersurile comune, Tribunal si Barou, din data de 7.01.2014, la autoritatile publice locale pentru atribuirea unor spatii suplimentare Tribunalului, in urma carora s-au primit asigurari de rezolvare in cel mai scurt;
  - primirea din partea conducerii Tribunalului Valcea a adresei nr. 2 din 9.01.2014 prin care se reiterea disponibilitatea dialogului si a reluarii discutiilor privind atribuirea unui spatiu corespunzator avocatilor, pozitie echilibrata pe care conducerea Tribunalului a avut-o si in discutiile purtate anterior;
- am reunit colegii intr-o noua sedinta de consiliu in data de 10.01.2014.

**Prin hotararea adoptata dupa mai multe ore de dezbateri, Consiliul a decis suspendarea protestului pana la data de 15.02.2014.**

**Totodata, Consiliul a confirmat ca toate deciziile au fost luate dupa o corecta informare din partea decanului si de comun acord.**

**IV.** In ceea ce ma priveste, imi exprim speranta ca, dat fiind si comunicatul dat publicitatii ca urmare a hotararii Consiliului Baroului Valcea din data de 10.01.2014, in toate actiunile si discutiile viitoare legate de problema spatiului vor prima ratiunea, echilibrul si tactul, iar unica viitoare iesire in public pe aceasta problema sa fie una comuna a partilor implicate in care acestea

sa anunte solutiile corecte si efective asupra carora au cazut de acord, precum si programul privind implementarea acestora.

Ca si pana in prezent, raman deschisa dialogului civilizatat, constructiv, pe cale institutionala.

Monica Livescu

Decan Baroul Valcea