



Nr. 8/36/A/BIRP/2014  
din 24 ianuarie 2014

Domnului George TARATA  
reporter special *Lumeajustitiei.ro*

Referitor la cererea dumneavoastră adresată acestei instanțe și înregistrată la *Biroul de Informare și Relații Publice* sub numărul de mai sus, în data de 24. 01. 2014, alăturat prezentei vă comunicăm un extras al încheierii de arestare preventivă nr. 1/IP/2014 din 20.01.2014, pronunțată în dosarul nr. 20/35/P/2014, anonimizat corespunzător dispozițiilor art. 42 din Ghidul privind relațiile dintre sistemul judiciar din România și mass-media potrivit căroră „în cazul hotărârilor prin care s-a dispus, în timpul urmăririi penale, asupra luării/prelungirii măsurii arestării preventive se pot elibera la cerere fotocopii, din care în prealabil au fost eliminate datele cu caracter personal, pasajele referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează mersul anchetei și referirile la activitățile de cercetare care vor fi efectuate în continuare, numele martorilor și ale părții vătămate.,,

CONDUCĂTOR BIROU  
judecător Claudia RUS

EXPERT INFORMARE PUBLICĂ  
Claudiu Adrian HAȘ







ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL ORADEA  
Secția penală și pentru cauze cu minori  
dosar nr. **20/35/P/2014**  
Număr operator de date cu caracter personal: 3159

## ÎNCHEIEREA DE ARESTARE PREVENTIVĂ NR. 1/IP/2014

Camera de consiliu din 20 ianuarie 2014

Președinte : **C A I** – judecător  
Grefier : **A S-S**

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor articolului 304 aliniatul 1 din Codul de procedură penală.

Pe rol judecarea cauzei penale privind sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, având ca obiect propunere de arestare preventivă a inculpatului **SAVA IOAN**, - date personale - avocat în cadrul Baroului Bihor, cunoscut cu antecedente penale ce nu atrag starea de recidivă, cercetat pentru comiterea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 republicată.

### CURTEA DE APEL DELIBERÂND

*Examinând propunerea de arestare preventivă curtea constată următoarele:*

Prin referatul din 20.01.2014 emis în dosarul nr. 112/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, înregistrat la instanță la data de 20.01.2014, ora 15.55, s-a solicitat să dispună în vederea finalizării cercetărilor, arestarea preventivă pentru 30 de zile a inculpatului Sava Ioan, cercetat pentru comiterea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 republicată.

În motivare s-a arătat faptul că în data de 14 noiembrie 2013, organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul





Teritorial Oradea s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj asupra persoanei vătămate M C-E, judecător la Tribunalul Bihor – Secția penală.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a stabilit că, inculpatul Sava Ioan, avocat în cadrul Baroului Bihor, a exercitat acte de constrângere asupra numitei M C-E, președinte al Secției Penale din cadrul Tribunalului Bihor, proferând amenințări la adresa acesteia și a copiilor săi minori, cu scopul de a o determina să-și schimbe comportamentul profesional și să o intimideze în exercitarea, pe viitor, a atribuțiilor de serviciu, în special cele cu privire la emiterea autorizațiilor de interceptare a comunicațiilor telefonice și a înregistrărilor în mediul ambiant, cu intenția de a obține, în mod injust, un folos pentru persoanele implicate în acte de corupție ori care au comis alte infracțiuni grave. S-a arătat faptul că folosul constă în imposibilitatea dovedirii faptelor de corupție ori a altor infracțiuni grave în contextul în care, urmare a amenințărilor proferate, magistratul și-ar schimba comportamentul profesional și nu ar mai emite, în condițiile legii, autorizațiile de interceptare (cunoscut fiind că, prin specificul lor, faptele de corupție nu pot fi dovedite în lipsa unor astfel de mijloace speciale de probă), ori nu ar mai asigura confidențialitatea actelor de autorizare.

Curtea, examinând propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, constată următoarele:

Prin rezoluția din 16 ianuarie 2014 emisă de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea a fost începută urmărirea penală cu privire la învinuitul Sava Ioan, sub aspectul comiterii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 republicată, iar prin ordonanța din 20 ianuarie 2014 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului susmenționat.

Inculpatul Sava Ioan a fost reținut, pentru 24 de ore, prin ordonanța de reținere din 20 ianuarie 2014, ora 12.50, emisă de către aceeași unitate de parchet în dosar nr. 112/P/2013.

.....  
Curtea constată faptul că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 Cod procedură penală, respectiv există probe și indicii temeinice că inculpatul susnumit a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina, după cum urmează:

.....  
Din ansamblul materialului probator de la dosar rezultă că jurnalistul P N, persoană cercetată penal de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul în care judecătorul P M a fost trimis în judecată pentru comiterea unor infracțiuni de corupție, nr. 85/P/2012, obișnuiește să scrie articole compromițătoare la cererea unor foști/actuali inculpați în dosare Direcției Naționale Anticorupție, în scopul de a denigra magistrații care au





instrumentat dosarele respective. De asemenea, prin acest „demers jurnalistic” se urmărește crearea contextului favorabil postării anumitor comentarii la adresa magistraților respectivi, cu intenția de a amplifica campania de denigrare și intimidare a acestora. În același mod, s-a procedat și în prezentul dosar penal, numitul P N postând articolele denigratoare la adresa judecătorului C-E M, cu știința și cu sprijinul judecătorului P M și a inculpatului, după care acesta din urmă a postat diferite comentarii injurioase cât și comentariul prin care este amenințată în mod direct judecătoria și copiii minori ai acesteia. Este de observat că toate cele expuse mai sus s-au declanșat la o săptămână după ce doamna judecător C-E M a fost audiată de Secția de Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în dosarul disciplinar al judecătorului P M și în contextul în care aceasta a emis anterior autorizații de interceptare în mai multe dosare în care au fost trimiși în judecată prieteni apropiați ai inculpatului.

Analizând propunerea de arestare preventivă pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, curtea va constata că în cauză sunt întrunite condițiile cerute de art. 143 Cod procedură penală.

Astfel, probele administrate până în prezent creează cu suficientă putere rezonabilitatea comiterii de către inculpat a infracțiunii de șantaj, prev. și ped. de art. 194 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 13/1 din Legea nr. 78/2000, cu privire la care s-a dispus prin rezoluția din 16 ianuarie 2014 începerea urmăririi penale, iar prin ordonanța din 20 ianuarie 2014 ale DNA – Serviciul Teritorial Oradea punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpat.

Din procesul-verbal din 26 noiembrie 2013..... rezultă că amenințarea de pe site-ul publicației electronice „Informația de Bihor” a fost postat pe la adresa de IP atribuită abonatului Cabinet Avocațial Sava Ioan, - date personale - unde se află domiciliul inculpatului Sava Ioan.

Inculpatul, în declarația dată în fața acestei instanțe în camera de consiliu din 21 ianuarie 2014, a recunoscut că a postat unele comentarii pe site-ul acestui ziar, precizând însă că nu este autorul celei care o viza pe doamna judecător M C.

De asemenea, s-a dovedit relația dintre inculpat și numitul P N, redactorul șef al publicației telefonice „Informația de Bihor”, inculpatul arătând în declarația dată în fața instanței că acesta îi este client, precum și dintre acesta și judecătorul P M.

În presa locală au apărut mai multe articole privind-o pe judecătoria M C E și într-adevăr, s-au postat și comentarii denigratoare la adresa acesteia, printre care și cel la care se face referire în propunerea de arestare preventivă care, așa cum rezultă din declarația acesteia din data de 17 ianuarie 2014, când s-a constituit și parte vătămată în cauză, a fost de natură a o alarma, deoarece îi viza și pe cei trei copii ai săi.

Partea vătămată (filele 59-62 din dosarul de urmărire penală) a declarat că, în raport de împrejurarea că în comentariu s-a folosit apelativul „Clina” a dedus că acesta a putut fi postat de către inculpat și cum în virtutea atribuțiilor





de serviciu a emis autorizații de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice în mai multe dosare, vizând persoane și din cercul de prieteni și cunoștințe ai inculpatului s-a simțit constrânsă, prin amenințare, să nu-și mai facă datoria, respectiv să nu mai emită autorizații.

Cu toate acestea, curtea apreciază că în cauză nu există cazul prevăzută de art. 148 lit. f Cod procedură penală, măsura arestării preventive nefiind proporțională cu gravitatea infracțiunii ce i se impută inculpatului și nici necesară în acest moment procesual în vederea atingerii scopului prevăzut art. 136 Cod procedură penală.

Chiar dacă infracțiunea ce i se impută inculpatului este gravă, curtea, în raport de circumstanțele personale ale inculpatului, apreciază că o măsură restrictivă de liberate va fi în măsură să asigure buna desfășurare a procesului penal, cu atât mai mult cu cât se vor institui în sarcina acestuia, în baza art. 145/1 alineat 2, raportat la articolul 145 alineat 1/1 și alineat 1/2 Cod procedură penală, se va institui și obligația de a nu se apropia de partea vătămată M C-E și de membrii familiei acesteia și de a nu lua legătura cu numiții P N și P M.

Față de cele de mai sus, curtea în baza articolului 149<sup>1</sup> Cod procedură penală raportat la articolul 136 Cod procedură penală, va respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, privind arestarea preventivă a inculpatului Sava Ioan, cercetat pentru comiterea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 republicată.

În baza articolului 136 alineat 1 litera c Cod procedură penală raportat la articolul 146 alineat 1/1 și articolul 145/1 Cod procedură penală, va lua față de inculpatul Sava Ioan măsura obligării de a nu părăsi țara fără încuviințarea instanței pe o durată de 30 zile.

Va impune inculpatului respectarea obligațiilor prevăzute de articolul 145/1 alineat 2, raportat la articolul 145 alineat 1/1 Cod procedură penală: a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat; b) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea de către IPJ Bihor conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat; c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura; d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme.

Va impune inculpatului respectarea obligațiilor prevăzute de articolul 145/1 alineat 2, raportat la articolul 145 alineat 1/1 și alineat 1/2 Cod procedură penală: a) să nu se apropie de partea vătămată M C-E și de membrii familiei acesteia și să nu ia legătura cu numiții P N și P M.

În baza articolului 145 alineat 2/2 Cod procedură penală va atrage atenția inculpatului că în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau obligațiilor ce îi revin se va lua față de aceasta măsura arestării preventive.



În baza articolului 145 alineat 2/1 Cod procedură penală va dispune ca o copie a minutei să fie comunicată inculpatului, IPJ Bihor, Jandarmeriei Bihor, Poliției Comunitare Oradea, Serviciului Pașapoarte Bihor și Poliției de Frontieră, în vederea asigurării respectării obligațiilor care îi revin inculpatului, respectiv în vederea refuzului eliberării pașaportului sau, după caz, a ridicării provizorii a pașapoartelor pe durata măsurii, după rămânerea definitivă a prezentei.

Va constata că inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore, cu începere de la data de 20.01.2014, ora 12:50, prin ordonanța de reținere din 20 ianuarie 2014 dată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea în dosarul nr. 112/P/2013.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

În baza articolului 149<sup>1</sup> Cod procedură penală raportat la articolul 136 Cod procedură penală, respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, privind arestarea preventivă a inculpatului **SAVA IOAN** - date personale -, avocat în cadrul Baroului Bihor, cunoscut cu antecedente penale ce nu atrag starea de recidivă, cercetat pentru comiterea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alineat 1 Cod penal cu aplicarea art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 republicată.

În baza articolului 136 alineat 1 litera c Cod procedură penală raportat la articolul 146 alineat 11/1 și articolul 145/1 Cod procedură penală, ia față de inculpatul **SAVA IOAN** măsura obligării de a nu părăsi țara fără încuviințarea instanței pe o durată de 30 zile.

Impune inculpatului respectarea obligațiilor prevăzute de articolul 145/1 alineat 2, raportat la articolul 145 alineat 1/1 Cod procedură penală:

- a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea de către IPJ Bihor conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;
- c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura;
- d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme.

Impune inculpatului respectarea obligațiilor prevăzute de articolul 145/1 alineat 2, raportat la articolul 145 alineat 1/1 și alineat 1/2 Cod procedură penală:

- a) să nu se apropie de partea vătămată M C-E și de membrii familiei acesteia și să nu ia legătura că numiții P N și P M.



În baza articolului 145 alineat 2/2 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului că în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau obligațiilor ce îi revin se va lua față de aceasta măsura arestării preventive.

În baza articolului 145 alineat 2/1 Cod procedură penală dispune ca o copie a minutei să fie comunicată inculpatului IPJ Bihor, Jandarmeriei Bihor, Poliției Comunitare Oradea, Serviciului Pașapoarte Bihor și Poliției de Frontieră, în vederea asigurării respectării obligațiilor care îi revin inculpatului, respectiv în vederea refuzului eliberării pașaportului sau, după caz, a ridicării provizorii a pașapoartelor pe durata măsurii, după rămânerea definitivă a prezentei.

Constată că inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore, cu începere de la data de 20.01.2014, ora 12:50, prin ordonanța de reținere din 20 ianuarie 2014 dată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea în dosarul nr. 112/P/2013.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare și comunicare cu inculpatul.

Data în camera de consiliu și pronunțată în ședința publică de azi, 21 ianuarie 2014, ora 13.00.

**Președinte,**  
CAI

**Grefier,**  
A S-S

pentru conformitate,  
Expert IAP  


