

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA TÂRGU JIU; GORJ  
SECȚIA CIVILĂ  
SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 7227/2013  
Ședința publică de la 21 Octombrie 2013  
Completul compus din:

**PREȘEDINTE LILIANA-MARIA CRUCERU**  
Grefier MIHAELA SIRBU

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe contestatoarea SC LOTUS SA , în contradictoriu cu intimații BEJ DUMITRESCU ILONA și RĂSCOL ELENA, având ca obiect contestație la executare .

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat pentru contestatoare avocat Giurcă Oana , prezentă fiind și intimata Răscol Elena, asistată de avocat Blidaru Ion , lipsă fiind reprezentantul intimatului BEJ DUMITRESCU ILONA.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință , se pune în discuție excepția inadmisibilității formulării contestației la executare invocată de intimata creditoare prin întâmpinare .

Avocat Blidaru Ion pentru intimată solicită admiterea excepției întrucât petenta tinde la modificarea titlului executoriu prin restituirea unor sume de bani cu titlu de impozit.

Avocat Giurcă Oana pentru contestatoare solicită respingerea excepției întrucât nu s-au respectat dispozițiile fiscale în cauză .

În replică avocat pentru intimată arată că în cauză sunt aplicabile disp.art.863 cpc fiind un singur creditor iar statul poate să-și execute propriu titlu

În replică avocat pentru petentă arată că statul nu este creditor și nu se aplică art.863 cpc, că DGFP precizează clar în adresa depusă la dosar iar statul nu e parte.

Instanța respinge excepția.

Se pune în discuție excepția lipsei de interes în formularea contestației la executare .

Avocat Blidaru Ion pentru intimată solicită admiterea excepției întrucât interesul nu este actual, a achitat aceste sume cu titlu de impozit.

Avocat Giurcă Oana pentru contestatoare solicită respingerea excepției întrucât absurd să virăm o sumă și apoi să ne-o recuperăm , obligația contestatoarei fiind doar de a reține și vira.

Instanța respinge excepția.

Nemaifiind alte cereri și probe de formulat și constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă părților cuvântul pe fond.

Avocat Giurcă Oana pentru contestatoare solicită admiterea contestație la executare așa cum a fost precizată , cu cheltuieli de judecată, depunând la dosar în copie facturile 447/01.09.2013 , 566/18.10.2013, OP nr. 831/21.10.2013, că petenta era obligată să rețină sumele de bani cu titlu de impozit , să se aibă în vedere adresa DGFP.

Avocat Blidaru Ion pentru intimată solicită respingerea contestație la executare , cu cheltuieli de judecată, depunând la dosar concluzii scrise, la care s-a atașat practică judiciară – soluții pronunțate în litigii similare , fiind respinsă acțiunea contestatoarei, decizia nr. 459/17.04.2013 a Curții de Apel Constanța și chitanța privind onorariu avocat, că potrivit art.622 cpc hotărârea judecătorească se aduce la îndeplinire de bună voie , că suma este certă, lichidă și exigibilă, că distribuirea sumei s-a realizat potrivit art.787 și 863 cpc, altfel s-ar lipsi de efecte hotărârea menționată.

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Tg-Jiu, sub nr. 9995/318/2013, contestatoarea S.C. LOTUS S.A. a chemat în judecată pe intimații Răscol Elena și B.E.J. Dumitrescu Ilona, solicitând instanței să se dispună anularea parțială a încheierii

nr.125/05.06.2013 emisă de BEJ Dumitrescu Ilona prin care s-a dispus eliberarea sumei de 62.965,08 lei, în ceea ce privește suma de 8.290,95 lei, reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu și valoarea nominală a acțiunilor, întoarcerea executării silită și restabilirea situației anterioare, prin restituirea sumei de 8.290,95 lei în scopul virării acestei sume la bugetul statului, cu titlu de impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare, datorat de creditoare, cu cheltuieli de judecată.

În fapt arată că prin sentința comercială nr.59/02.05.2012, s-a dispus obligarea contestatoarei la plata sumei de 43.281,81 lei, reprezentând contravaloarea acțiunilor deținute de Răscol Elena anterior retragerii acesteia din societate, iar prin somația nr.125/31.05.2013 i s-a pus în vedere să achite suma de 62.965,08 lei în termen de o zi de la data primirii somației, în caz contrar urmând a se proceda la executarea silită, că prin O.P. nr. 600/03.06.2013, a plătit în contul executorului judecătoresc suma de 55.209,53 lei, reprezentând creanța deținută de creditoarea Răscol Elena împotriva societății, că diferența de 7.755 lei dintre debitul achitat voluntar și suma de 62.965,08 lei care a făcut obiectul eliberării a fost reținută de executor din sumele încasate de la terții popriți. Arată petenta că în cursul executării silită, a arătat că obligația de a calcula, reține și vira impozitul asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare revenea societății petentă în calitate de dobânditoare a acțiunilor, că se impunea reținerea cotei de 16% reprezentând impozitul asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare și virarea acesteia către bugetul de stat, conform art. 67 alin. 2 lit. b) Cod fiscal, că impozitul asupra câștigului obținut din răscumpărarea acțiunilor deținute de intimată este de 8.290,95 lei, reprezentând 16% din diferența între valoarea debitului propriu-zis actualizat și valoarea nominală a acțiunilor, că au apărut divergențe cu de opinie cu executorul referitor la titularul obligației de a reține și de a vira impozitul, sens în care s-a adresat DGFP GORJ - Serviciul Asistență Contribuabili pentru lămuriri și prin dresa nr. 32.093/03.06.2013, DGFP GORJ a arătat că petenta în calitate de dobânditoare a acțiunilor deținute anterior de acționarii retrași din societate, avea obligația de a calcula, reține și vira impozitul aferent câștigurilor rezultate din transferul acestor acțiuni, că prin cererea din 06.06.2013 adresată executorului, a solicitat ca în cadrul etapei privind distribuția și eliberarea sumelor rezultate din executarea silită să dispună virarea către petentă a sumei reprezentând cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu (175,25 lei/acțiune) și valoarea nominală a acțiunilor (2,5 lei/acțiune), în vederea îndeplinirii obligației legale privind reținerea și virarea impozitului respectiv, conform art. 67 alin. 2 lit. b) Cod fiscal și în eventualitatea în care s-a emis deja încheierea privind distribuția și eliberarea sumelor rezultate din executarea silită, să i se comunice această cerere. Se mai arată că la data de 18.06.2013 li s-a comunicat încheierea nr. 125/05.06.2013 prin care s-a dispus eliberarea sumei de 62.965,08 lei, respectiv: suma de 6.760 lei în contul BEJ DUMITRESCU ILONA, suma de 55.954,63 lei în contul creditoarei Răscol Elena și suma de 250 lei în contul expertului contabil, Dănescu Alin Vasile, că încheierea nr. 125/05.06.2013 este nelegală în raport de dispozițiile art. 67 alin. 2 lit. b) cod fiscal că, creanța ce a făcut obiectul executării silită este datorată ca urmare a retragerii creditoarei din societate, în condițiile art. 134 din Legea nr. 31/1990, caz în care societatea și-a răscumpărat acțiunile deținute de aceasta că, în speță este vorba despre realizarea unui transfer al acțiunilor (acestea încadrându-se în categoria valorilor mobiliare), în cadrul căruia societatea noastră urmează să-și dobândească propriile acțiuni, rezultând că pentru plata impozitului asupra câștigului determinat din acest transfer se impunea reținerea cotei de 16% din diferența între valoarea totală și valoarea nominală a acțiunilor. Se mai arată că potrivit art. 722 și urm. Noul Cod proc. civ., consecința firească a anulării unui act de executare silită este întoarcerea executării și punerea părților în situația anterioară, numai astfel putându-se restabili pe legalitatea încălcată, că deși s-a insistat, executorul judecătoresc nu a permis reținerea sumei de 16% din diferența între valoarea debitului propriu-zis actualizat și valoarea nominală a acțiunilor, că deși le încubă obligația fiscală privind virarea impozitului asupra câștigului determinat din transferul, sunt în imposibilitatea îndeplinirii acesteia întrucât suma de 8.290,95 lei reprezentând impozitul respectiv a fost eliberată în contul creditoarei, deși

trebuia restituită contestatoarei, în scopul virării acestei sume la bugetul statului, cu titlu de impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare, datorat de creditoare.

În dovedirea cererii contestatoarea a solicitat proba cu înscrișuri, solicitând atașarea dosarului de executare nr.125/2013 al BEJ Dumitrescu Ilona, atașând împuternicire avocațială, în copie încheierea 125/05.06.2013 emisă de executorul judecătoresc, ordinele de plată 600 și 601/03.06.2013, cerere înregistrată în data de 06.06.2013, adresa înregistrată sub nr. 28268/09.05.2013 la DGFP Gorj, adresele nr. 32.093/03.06.2013, 06-1255/05.06.2013.

În drept au fost invocate disp. art. 714 alin.2 N C.P C , art.669 N C.P C , art. 718 N C.P C , art. 787 N C.P C și art. 863 N C.P C.

Contestatoarea depune la dosar taxa judiciară de timbru aferentă cererii , arătând că din eroare a indicat ca temei de drept și art. 718 N C.P C referitor la suspendarea executării în loc de 722 N C.P C referitor la întoarcerea executării , precum și art. 69 N C.P C , care nu-și găsește aplicabilitatea în cauză.

Se comunică la prezenta cauză în copie certificată dosarul de executare nr.125/2013 al BEJ Dumitrescu Ilona.

Intimata Răscol Elena depune la dosar întâmpinare prin care solicită în principal respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar respingerea acesteia ca nefondată, cu cheltuieli de judecată, arătând că prin această cerere se tinde a se modifica dispozitivul titlului executoriu, respectiv să se diminueze drepturile creditorilor stabilite prin hotărâre judecătorească, aspectele invocate în motivarea contestației puteau fi eventual supuse atenției instanței de judecată în cadrul litigiului de fond finalizat prin titlul executor ce a fost pus în executare, că suma ce se cuvine creditorilor a avut la bază o expertiza contabilă și o expertiza de evaluare , că demersul contestatoarei vizează de fapt diminuarea drepturilor convenite și acordate creditorilor printr-o hotărâre judecătorească, sub pretextul că de fapt contestatoarea ar trebui să vireze către D.G..F.P o suma în cuantum de 16% cu titlu de impozit, din suma la care au fost îndreptățiți creditorii și în dispozitivul titlului executor nu se prevede acest aspect, că contestatoarea nu are obligația de a vira nici o sumă cu titlu de impozit deoarece în cazul de față nu se poate vorbi despre o suma cu titlu de câștig din transferul titlurilor de valoare, de vreme ce suma/acțiune plătită acționarilor retrași a fost mult mai mare decât valoarea nominală a acțiunii propriu zise, că petenta nu justifică condițiile interesului pentru promovarea acestui demers, că încheierea contestată este de fapt perfect legală fiind în acord cu dispozițiile art.787 alin.1 raportat la art.863 C.pr.civilă, că referitor la cererea privind întoarcerea executării solicită respingerea acesteia, nefiind îndeplinite cerințele prevăzute de art.722 C.pr.civilă.În dovedire depune la dosar adresa executorului judecătoresc către petentă , decizia nr. 459/17.04.2013 a Curții de Apel Constanța.

Contestatoarea își completează obiectul cererii inițiale, solicitând anularea parțială a încheierii nr. 125/10.07.2013 emisă de BEJ Dumitrescu Ilona prin care s-a dispus încetarea executării silite în dosarul nr. 125/E/2013, anexând încheierea nr. 125/10.07.2013 emisă de BEJ Dumitrescu Ilona, act subsecvent încheierii nr. 125/05.06.2013 prin care s-a procedat la eliberarea sumei de 62.965,08 lei.

Contestatoarea răspunde la întâmpinarea intimății (file 130-137), solicitând admiterea cererii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, arătând că nu poate fi vorba despre o diminuare a drepturilor creditorilor stabilite prin titlul executoriu, de vreme ce potrivit legii există obligația achitării impozitului aferent câștigului obținut de creditoare din vânzarea acțiunilor deținute de aceasta, că aspectele invocate în susținerea contestației nu puteau fi invocate în cadrul litigiului de fond în care s-a pronunțat titlul executoriu, că intimata se află într-o eroare rezultată din interpretarea greșită a dispozițiilor art. 67 alin. 2 lit. b) Cod fiscal, care reglementează obligația calculării, reținerii și virării impozitului în cazul câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, că susținerea intimății, în sensul inexistenței vreunui temei legal care să permită executorului să intervină asupra dispozitivului titlului executoriu este greșită, având în vedere că legea stabilește expres atât obligația creditoarei privind plata impozitului aferent câștigului obținut, cât și modalitatea plății acestuia, respectiv prin reținere la sursă, că interesul care a justificat formularea prezentei cereri nu are însă nicio legătură cu achitarea/neachitarea impozitului datorat de intimata creditoare, deoarece suma în cotă de 16% nu este solicitată în vederea întoarcerii în patrimoniul subscrișei, pentru a acoperi

o eventuală pierdere suferită, ci dimpotrivă, în vederea evitării unei astfel de pagube, prin virarea acesteia către bugetul de stat, obligație stabilită în sarcina noastră prin lege.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Între părți s-a derulat un litigiu ce a făcut obiectul dosarului 8035/95/2009 al Tribunalului Gorj. Prin sentința nr.59/02.05.2012 irevocabilă prin decizia 459/17.04.2013 a Curții de Apel Constanța s-a admis acțiunea creditoarei, s-a luat act de retragerea acesteia din societatea petentă, a obligat petenta la plata sumei de 43281,81 lei către creditoare actualizată cu rata inflației de la data formulării cererii de retragere și până la data plății efective, plata sumei de 2342,27 lei reprezentând taxă de timbru.

Prin acest titlu executoriu s-a reținut că intimata devine creditor al societății și are un drept de creanță ce reprezintă prețul acțiunilor depuse iar odată cu depunerea acestor acțiuni se transferă în mod automat și dreptul de proprietate de la creditoare la petentă conform art.134 din Legea 31/1990.

Creditoarea formulează cerere de executare silită la data de 15.05.2013, se admite cererea de către executorul judecătoresc BEJ Dumitrescu Iona formându-se dosarul 125/E/2013 iar prin încheierea 3662/2013 se admite încuviințarea executării silite, autorizând creditoarea să treacă la executare silită. Întrucât titlu executoriu viza plata unei sume de bani cu actualizarea acesteia la data plății efective, în dosarul de executare silită se întocmește un raport de expertiză întocmit de expert contabil Dănescu Alin Vasile creditoarea plătiind onorariu expert 250 lei conform facturii fiscale existentă la fila 57 din dosar. Executorul judecătoresc calculează cheltuielile de executare întocmind o încheiere 125/31.05.2013, cuantumul fiind 8030,9 lei. Petenta primește somația 125/31.05.2013 pe care o primește în data de 03.06.2013 iar în data de 05.06.2013 executorul judecătoresc admite eliberarea sumei consemnate de la petentă astfel: 6760,45 lei pentru executor judecătoresc, 55954,63 lei pentru creditoare și 250 lei către expertul contabil. Întrucât toată această sumă a fost executată, petenta formulează cerere către executorul judecătoresc prin care îi solicită restabilirea legalității întrucât titularul obligației de plată a impozitului este creditoarea, petenta având doar obligația reținerii impozitului la sursă și a vira sumele reținute, atașând cererea 28268/2013 și răspunsul DGFP Gorj și întrucât litigiul nu s-a soluționat amiabil, petenta a formulat prezenta contestație la executare.

Având în vedere că intimata creditoare a invocat prin întâmpinare mai multe excepții, instanța se va pronunța cu prioritate asupra acestora în ordinea priorității și în funcție de efectul ce îl pot produce. Cu privire la excepția inadmisibilității acțiunii motivat de faptul că prin contestația la executare formulată s-ar tinde la modificarea dispozitivului titlului executoriu, instanța urmează să respingă această excepție întrucât petenta nu aduce critici hotărârii judecătorești ci este nemulțumită de reținerea impozitului prin aplicarea greșită a unor dispoziții fiscale.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intimata creditoare prin întâmpinare, instanța urmează să o respingă având în vedere că în cauză s-a emis încheierea 125/2013 de către executorul judecătoresc prin care s-a dispus distribuirea întregii sume ridicate din contul petentei debitoare iar în baza art.711 cpc, debitoarea poate formula contestație la executare inclusiv împotriva acestei încheieri, cu privire la executarea însăși sau cu privire la un act de executare, motiv pentru care de altfel, aceasta și-a și modificat contestația la executare în sensul că a înțeles să își completeze contestația și prin contestarea încheierii 125/10.07.2013 prin care s-a dispus încetarea executării silite.

Pe fond, se reține că intimata creditoare, prin titlu executoriu sentința 59/2012 avea o creanță față de petentă și cum debitoarea nu și-a îndeplinit obligațiile de bună voie ținând cont și de disp.art.622 cpc creditoarea a solicitat executarea silită a celor dispuse irevocabil.

Litigiul anterior ce a avut loc între părți s-a datorat faptului că intimata creditoare s-a retras din societate dar debitoarea a refuzat să urmeze metodologia legală privind stabilirea de către expert autorizat independent a prețului acțiunilor prin invocarea nefinalizării. În acest mod s-a reținut irevocabil prin decizia 459/2013 în sensul că dreptul de retragere din societate nu este distinct de dreptul de a obține contravaloarea acțiunilor deținute de acționarii retrași, întrucât în urma retragerii din societate, acțiunile celor retrași vor fi dobândite de societate, care trebuie să suporte costul acestei dobândiri.

Se mai reține că potrivit art.67 lit.b din Legea 571/2003 privind codul fiscal în cazul câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, în cazul societăților închise, și din transferul părților sociale, obligația calculării, reținerii și virării impozitului revine dobânditorului iar calculul și reținerea impozitului de către dobânditor se efectuează la momentul încheierii tranzacției, pe baza contractului încheiat între părți, impozitul fiind calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului, la fiecare tranzacție, impozitul fiind final. În cazul de față, părțile nu au încheiat nicio tranzacție ci este o altă ipoteză, întrucât părțile nu au ajuns la o rezolvare amiabilă determinând pe creditoare să se adreseze unei instanțe de judecată pentru a tranșa litigiul dintre părți. În această situație, debitoarea este obligată să respecte întocmai suma înscrisă în titlu executoriu fără alte scăderi sau calculări de impozit, asumându-și efectul acestei hotărâri judecătorești. Faptul că și intimata creditoare a beneficiat de sume de bani, respectiv, venituri, acesteia i se aplică eventual sancțiuni fiscale în cazul în care încalcă dispozițiile fiscale și procedurale în materie, fiind de altfel fără relevanță pentru debitoare care este obligată să plătească o creanță către creditoare, sumă ce este certă, lichidă și exigibilă.

Având în vedere efectele unei hotărâri judecătorești ce rezultă din disp.art. 430-435 cpc, se reține că în cauză titlu executoriu este o hotărâre judecătorească irevocabilă cu efecte depline față de părți, având puterea unui înscris autentic fiind și obligatorie față de acestea, astfel încât nici una din părți nu o poate ignora.

În consecință, în baza art.711 și următoarele cpc, constatând că executarea silită s-a realizat în condiții legale, instanța va respinge contestația la executare cu modificarea ulterioară ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art.451 C.proc.civ., potrivit cărora cel ce pierde procesul va fi obligat să plătească părții care a câștigat cheltuieli de judecată, instanța va obliga petenta la plata către intimat a sumei de 1500 lei conform chitanței de la dosar reprezentând onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția inadmisibilității formulării contestației la executare.

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației la executare.

Respinge contestația la executare cu modificarea ulterioară formulată de contestatoarea S.C. LOTUS S.A., cu sediul ales la Cab. Av. Corina Ruxandra Popescu din București, Bd. Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 2, ap. 62, sector 3, în contradictoriu cu intimații Răscol Elena, cu domiciliul în Tg-jiu, strada 23 August, bl.65, sc.1, et.2, ap.8, județul Gorj și BEJ Dumitrescu Iona, cu sediul în Tg-Jiu, str. Tudor Vladimirescu, nr. 36, județul Gorj.

Obligă contestatoarea la plata sumei de 1500 lei către intimata creditoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Tg-Jiu.

Pronunțată în ședința publică, azi, 21 octombrie 2013.

Președinte,

LILIANA-MARIA  
CRUCERU



Grafier,

MIHAELA SIRBU

LUMEA JUSTITIEI.RO

**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA TÂRGU JIU, JUDEȚUL GORJ**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 7854**  
**Ședința publică de la 14.11.2013**  
Instanța constituită din:  
**PREȘEDINTE: OTILIA CEZARINA POPESCU**  
Grefier: ELENA LILIANA PANAIT

Pe rol fiind pronunțarea asupra dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică din data de 07.11.2013 în cauza civilă având ca obiect contestație la executare formulată de contestatoarea S.C. LOTUS S.A, în contradictoriu cu pe intimații VOINEA ANA și B.E.J. DUMITRESCU ILONA.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită în ziua dezbaterilor.

Dezbaterile și cuvântul părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 07.11.2013, ce face parte integrantă din prezenta sentință.

Deliberând, instanța pronunță următoarea sentință civilă:

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25.06.2013, sub nr. 10000/318/2013, contestatoarea S.C. LOTUS S.A. a chemat în judecată intimații VOINEA ANA și B.E.J. DUMITRESCU ILONA, solicitând instanței să se dispună anularea parțială a încheierii nr. 56E/29.05.2013 emisă de B.E.J. DUMITRESCU ILONA prin care prin care s-a dispus eliberarea sumei de 157.824,39 lei, în ceea ce privește suma de 20.137 lei, reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu și valoarea nominală a acțiunilor, întoarcerea executării silite și restabilirea situației anterioare, prin restituirea sumei de 20137 lei, în scopul virării acestei sume la bugetul statului, cu titlu de impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare, datorat de creditoare.

În motivarea cererii s-a arătat că prin sentința comercială nr. 74/12.02.2013, Tribunalul Gorj a dispus obligarea contestatoarei la plata sumei de 461606,08 lei, reprezentând contravaloarea acțiunilor deținute de Voinea Ana și Voinea Lucian anterior retragerii acesteia din societate, iar prin adresa emisă de BEJ DUMITRESCU ILONA la data de 27.03.2013, s-a dispus înființarea poprii asupra conturilor contestatoarei până la concurența sumei de 155829,79 lei, reprezentând debitul propriu-zis actualizat cu rata inflației, cheltuielile de judecată, respectiv taxa de timbru plătită de reclamanti, precum și onorariu expert în faza executării silite.

S-a mai susținut că prin O.P. nr. 501/21.05.2013 a plătit în contul executorului judecătoresc suma de 553233,67 lei, reprezentând creanța propriu-zisă decurgând din titlul executoriu pentru ambii creditori și cheltuielile de executare.

Că, prin adresa din data de 23.05.2013, contestatoarea a arătat că, deși înțelege să plătească integral suma care făcea obiectul executării silite, respectiv 155829,79 lei, inclusiv cota de 16% reprezentând impozit asupra câștigurilor determinate de transferul /valorilor mobiliare, totuși își menține punctul de vedere potrivit căruia obligația de a calcula, reține și vira impozitul asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare revenea societății contestatoare, în calitate de dobânditoare a acțiunilor și că în vederea executării acestei obligații fiscale, se impunea reținerea cotei de 16% reprezentând impozitul asupra câștigului

determinat din transferul valorilor mobiliare și virarea acestei sume către bugetul de stat, conform art. 67 alin. 2 lit. b) Cod fiscal.

Că, impozitul asupra câștigului obținut din răscumpărarea acțiunilor deținute de intimată este de 20137 lei, reprezentând 16% din diferența între valoarea debitului propriu-zis actualizat și valoarea nominală a acțiunilor.

Că, având în vedere divergențele de opinie apărute între executorul judecătoresc și contestatoarea cu privire la titularul obligației de a reține și de a vira impozitul asupra câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, în temeiul art. 1 și urm. din OPANAF nr.1338/2008 subscrișă s-a adresat DGFP GORJ - Serviciul Asistență Contribuabili în vederea lămuririi acestei chestiuni, iar prin adresa nr. 32.093/03.06.2013, DGFP GORJ a arătat că, în calitate de dobânditoare a acțiunilor deținute anterior de acționarii retrași din societate, aveau obligația de a calcula, reține și vira impozitul aferent câștigurilor rezultate din transferul acestor acțiuni.

Că, în aceste condiții, prin cererea din 06.06.2013 adresată B.E.J. DUMITRESCU ILONA, contestatoarea a solicitat ca în cadrul etapei privind distribuția și eliberarea sumelor rezultate din executarea silită să dispună virarea către contestatoarea a sumei reprezentând cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu (149,45 lei/acțiune) și valoarea nominală a acțiunilor (2,5 lei/acțiune), în vederea îndeplinirii obligației legale privind reținerea și virarea impozitului respectiv, conform art. 67 alin. 2 lit. b) Cod fiscal.

Totodată, a mai arătat că, în eventualitatea în care s-a emis deja încheierea privind distribuția și eliberarea sumelor rezultate din executarea silită, s-a solicitat comunicarea unei copii de pe această încheiere, aceasta fiind remisă la data de 12.06.2013.

În dovedire s-au depus la dosar următoarele înscrisuri: încheierea nr. 56/E/2013, ordin de plată, notificare, cerere de asistență a contribuabilului, adresa nr. 32.093/03.06.2013, cererea adresată către B.E.J. DUMITRESCU ILONA și dovada achitării taxei de timbru.

La data de 23.07.2013 contestatoarea LOTUS S.A. a formulat o cerere completatoare prin care a solicitat completarea obiectului cererii inițiale, solicitând anularea parțială a încheierii nr. 56/10.07.2013 emisă de B.E.J. DUMITRESCU ILONA prin care s-a dispus încetarea executării silite în dosarul de executare nr. 56/E/2013.

La data de 17.07.2013 intimata Voinea Ana a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes, iar pe fond a solicitat respingerea contestației.

S-a susținut că cererea este inadmisibilă deoarece prin aceasta se tinde la modificarea dispozitivului titlului executoriu, respectiv la diminuarea drepturilor creditorilor stabilite prin hotărâre judecătorească.

Că, atât timp cât prin dispozitivul titlului executoriu s-a stabilit fără dubiu suma ce se cuvine fiecărui creditor în parte, apare ca inadmisibilă cererea contestatoarei formulată pe calea contestației la executare, prin care se tinde la diminuarea acestei sume, iar aspectele invocate în motivarea contestației puteau fi eventual supuse atenției instanței de judecată în cadrul litigiului de fond finalizat prin titlul executoriu ce a fost pus în executare, or, suma ce se cuvine creditorilor a avut la baza o expertiză contabilă și o expertiză de evaluare iar în baza acestor expertize s-au stabilit sumele cuvenite creditorilor.

Că, demersul contestatoarei vizează de fapt diminuarea drepturilor cuvenite și acordate creditorilor printr-o hotărâre judecătorească, sub pretextul că de fapt contestatoarea ar trebui să vireze către D.G..F.P o sumă în cuantum de 16% cu titlu de impozit, din suma la care au fost îndreptățiți creditorii, or, în dispozitivul titlului executor nu se prevede acest aspect. Ca atare, este absurd ca pe calea contestației la executare, creditorii să fie obligați, în afara oricărui titlu, să achite o sumă către contestatoarea, în condițiile în care aceasta nu este îndreptățită la acest lucru, obligația de plată a acestui impozit îi revine acesteia potrivit dispozițiilor legale în materie și potrivit chiar propriilor susțineri.



S-a mai susținut, referitor la această excepție că, contestatoarea nu avea obligația de a reține și vira vreo sumă cu titlu de impozit deoarece în cazul speței de față nu se poate vorbi despre o sumă cu titlu de câștig din transferul titlurilor de valoare, de vreme ce suma/acțiune plătită acționarilor retrași a fost mult mai mare decât valoarea nominală a acțiunii propriu zise.

Că, deși contestatoarea solicită prin prezenta acțiune restituirea unei părți din suma achitată cu titlu de despăgubiri, sub pretextul ca acesta ar reprezenta un impozit, ce ar trebui achitat de către societate, totuși aceasta nu face dovada că a achitat efectiv această sumă și ca atare se poate afirma că în prezenta cauză contestatoarea nu justifică condițiile interesului pentru promovarea acestui demers.

A mai arătat că, un alt argument în susținerea faptului că prezenta acțiune este nefondată, este și acela potrivit căruia demersul judiciar al intimății-creditoare, finalizat cu obținerea titlului executoriu, a fost generat de refuzul nejustificat al contestatoarei (pârâta în cazul litigiului de fond) de a urma procedura determinării și plății contravalorii acțiunilor astfel cum aceasta este reglementată de dispozițiile art. 134 din legea 31/1990.

Că, sumele obținute de către creditorii au fost stabilite pe cale judecătorească, într-un litigiu derulat după regulile civil-delictuale, contestatoarea neaflându-se așadar în ipoteza în care între părți sa se fi încheiat vreun contract de vânzare-cumpărare de acțiuni.

Că, în aceste condiții, în urma retragerii din societate, acțiunile celor retrași au fost dobândite de societate, încă de la data depunerii acestora (03.06.2009), iar societatea trebuie să suporte costul acestei dobândiri, deci inclusiv impozitul, în măsura în care acesta se impune să fie plătit.

Pe fondul contestației la executare s-a arătat că, contestatoarea denaturează vădit această instituție săvârșind astfel un veritabil abuz de drept, contestația la executare fiind un mijloc procedural special creat pentru procedura de executare silită prin care se urmărește ca actele de executare să fie îndeplinite cu stricta respectare a prevederilor legale pentru a nu se prejudicia drepturile părților, în acest scop prin contestația la executare se poate obține desființarea actelor ilegale de executare.

Că, încheierea contestată, presupusă a fi nelegală, este de fapt perfect legală fiind în acord cu dispozițiile art.787 alin. I raportat la art. 863 C.pr.civ.

Referitor la cererea privind întoarcerea executării intimată a solicitat respingerea întrucât în cauză nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art.722 C.pr.civ.

În dovedirea întâmpinării s-a depus la dosar extras de pe portal, adresă către contestatoarea, s.c. nr. 3878/2013.

Prin răspunsul la întâmpinarea formulată, contestatoarea a arătat că toate argumentele invocate sunt total nefondate.

Cu referire la excepția inadmisibilității invocată de intimată, s-a arătat că reținerea cotei de 16% din suma stabilită prin titlu executoriu nu echivalează cu reducerea drepturilor intimăților, scopul acestei rețineri vizând exclusiv plata impozitului pe câștigul obținut de creditoare din transferul titlurilor de valoare și, prin urmare, plata impozitului reprezintă o obligație legală proprie a intimății-creditoare, iar potrivit codului fiscal modalitatea de plată a acestei categorii de impozit se face prin reținere la sursă, contestatoarea având astfel obligația reținerii cotei de 16 % din suma convenită creditoarei, în vederea virării acesteia către bugetul de stat, nefiind vorba despre o diminuare a drepturilor creditorilor stabilite prin titlul executoriu, în condițiile în care potrivit legii există obligația achitării impozitului aferent câștigului obținut de creditoare din vânzarea acțiunilor deținute de aceasta.

Că, aceste aspectele nu puteau fi invocate în cadrul litigiului de fond în care s-a pronunțat titlul executoriu, așa cum susține intimata, deoarece antamarea acestei chestiuni ar fi fost prematură, deoarece încă nu se stabilise în patrimoniul reclamantei dreptul de a primi contravaloarea acțiunilor și, prin urmare, nu exista un câștig obținut din transferul titlurilor de valoare, care să genereze obligația de plată a impozitului aferent acestui câștig.

Pe de altă parte, a arătat că nu se putea pune problema stabilirii obligației privind plata impozitului prin hotărâre judecătorească în cadrul litigiului de fond, de vreme ce această obligație este stabilită prin lege.

Că, raționamentul intimitei, potrivit căruia nu se poate executa obligația legală de plată a sumei datorată cu titlu de impozit, întrucât prin hotărâre judecătorească s-a stabilit prețul acțiunilor, astfel încât plata impozitului ar diminua prețul acțiunilor, este absurd, deoarece obligația privind plata impozitului s-a născut numai după executarea hotărârii privind plata acțiunilor. Totodată, obligația de plată incumbă evident intimitei, neputând fi suportată de subscrișa, astfel încât plata impozitului se face firesc prin imputare asupra prețului acțiunilor, nicidecum prin adăugarea unor sume la suma stabilită prin titlul executoriu.

Raportat la situația dedusă judecății, s-a arătat că nu se poate vorbi despre vreun câștig din transferul titlurilor de valoare, de vreme ce suma plătită acționarilor retrași ar fi fost mult mai mare decât valoarea nominală a acțiunii propriu zise, astfel încât societatea ar fi înregistrat o pierdere și nu un câștig.

Faptul că societatea a înregistrat o pierdere semnificativă nu are nici o legătură cu obligația reținerii și virării impozitului către bugetul de stat, de vreme ce textul legal vizează câștigul obținut de acționarul cedent și nu de societate, aceasta fiind o obligație proprie creditorilor, câștigul respectiv se apreciază în persoana celui care transmite acțiunilor, nicidecum în persoana celui care dobândește acțiunile.

Așadar, câștigul asupra căruia se aplică impozitul în cotă de 16% conform art. 67 alin. 1 lit. b) Cod fiscal nu vizează societatea, ci creditoarea care a încasat suma de 149,4 lei/acțiune în locul valorii nominale de 2,5 lei/acțiune.

S-a mai arătat de contestatoare că suma ce face obiectul prezentei contestații nu a fost solicitată „sub pretextul virării acestora către D.G.F.P. cu titlu de impozit” sau în scopul „diminuării drepturilor creditoarei”, ci efectiv în vederea achitării obligației creditoarei privind plata impozitului, cu privire la care legea stabilește în sarcina acestora obligația calculării, reținerii și virării acestuia către bugetul de stat.

În ceea ce privește susținerea intimitei, în sensul inexistenței vreunui temei legal care să permită executorului să intervină asupra dispozitivului titlului executoriu, arată că având în vedere că legea stabilește expres atât obligația creditoarei privind plata impozitului aferent câștigului obținut, cât și modalitatea plății acestuia, respectiv prin reținere la sursă, astfel, temeiul legal este art. 67 alin. 2 lit. b) Cod fiscal, care stabilește pe de o parte obligația de plată a impozitului în sarcina celor care obțin câștiguri din transferul valorilor mobiliare, iar pe de altă parte obligația subscrisei privind calcularea, reținerea și virarea cotei de 16% către bugetul de stat.

În cadrul etapei privind eliberarea sumelor către creditori, văzând notificarea contestatoarei prin care invocă expres dispozițiile art. 67 alin. 1 lit. b) Cod fiscal, executorul judecătoresc avea obligația virării către creditoare a diferenței între sumele stabilite prin titlul executoriu și a impozitului în cotă de 16% aferent acestor sume. Cât privește excepția lipsei de interes arată că, deși nu este invocată expres ca și excepție, prin întâmpinare se susține că, față de lipsa oricărei dovezi privind achitarea efectivă a sumelor solicitate, subscrișa nu ar justifica nici un interes în promovarea acestui demers judiciar, or, în speță, interesul care a justificat formularea prezentei cereri nu are însă nici o legătură cu achitarea / neachitarea impozitului datorat de intimata creditoare, deoarece suma în cota de 16% nu este solicitată în vederea întoarcerii în patrimoniul contestatoarei.

Cu privire la fondul cauzei a arătat că intimata apreciază că motivele invocate prin contestație ar denatura însuși scopul acestui mijloc procedural special, prin care se urmărește ca actele de executare să fie îndeplinite cu stricta respectare a dispozițiilor legale pentru a nu se prejudicia, însă tocmai în considerarea acestui scop s-a criticat legalitatea încheierii nr. 56/E/29.05.2013 prin care s-a dispus eliberarea întregii creanțe, inclusiv a cotei de 16%

reprezentând impozitul datorat de creditoare, față de încălcarea gravă a dispozițiilor art. 67 alin. 1 lit. b) Cod fiscal.

Că, debitul ce a făcut obiectul executării silite este datorat ca urmare a retragerii creditoarei din societate, în condițiile art. 134 din Legea nr. 31/1990, societatea răscumpărându-și acțiunile deținute de aceasta și având în vedere că este vorba despre realizarea unui transfer al acțiunilor (acestea încadrându-se în categoria valorilor mobiliare), în cadrul căruia societatea contestatoare urmează să-și dobândească propriile acțiuni, rezultă că pentru plata impozitului asupra câștigului determinat din acest transfer se impunea reținerea cotei de 16% din diferența între valoarea totală și valoarea nominală a acțiunilor, concluzie confirmată și de DGFPMB - Gorj prin adresa nr. 32.093/03.06.2013.

Prin urmare, legalitatea oricărui act de executare se raportează nu numai la respectarea dispozițiilor privind executarea silită reglementate de Codul de proc. civ., ci și la respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente în cauză, deci inclusiv la prevederile art. 61 alin. 1 lit. b) Cod fiscal.

A mai arătat că este adevărat că scopul executării silite este realizarea creanțelor stabilite prin titlul executoriu, însă la acest lucru nu se poate ajunge decât cu respectarea deopotrivă a drepturilor tuturor părților, astfel încât legalitatea actelor de executare subzistă doar în măsura în care nu se aduce atingere drepturilor și intereselor debitorului, însă, eliberarea în contul creditorilor inclusiv a sumei datorată de creditoare cu titlu de impozit asupra câștigului rezultat din transferul valorilor mobiliare în cotă de 16% prejudiciază drepturile contestatoarei, deoarece aceasta conduce la imposibilitatea îndeplinirii de către subscrisa a obligației legale stabilite în sarcina noastră de a calcula, reține și vira impozitul către bugetul de stat.

Prin urmare, având în vedere pe de o parte că în cadrul executării silite trebuie să se asigure respectarea în aceeași măsură atât a drepturilor creditorilor, cât și a drepturilor debitorului, iar pe de altă parte că, față de eliberarea creanței în integralitate în contul creditoarei, nu se poate îndeplini obligația legală stabilită de art. 67 alin. 1 lit. b) Cod fiscal, este evident că încheierea nr. 56E/29.05.2013 privind eliberarea sumelor rezultate din executarea silită este nelegală.

Faptul că suma reprezentând contravaloarea acțiunilor a fost obținută pe cale judecătorească și nu prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, nu reprezintă în nici un caz un argument în sensul exonerării intimatei de obligația privind plata impozitului și indiferent de modul în care s-a obținut contravaloarea acțiunilor respective, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare de acțiuni sau prin stabilirea pe cale judecătorească a valorii acestora, contestatoarea se fală în prezenta unui câștig rezultat din transfer de valori mobiliare, care este supus impozitării, conform art. 67 alin. 1 lit. b) Cod fiscal.

De asemenea, nu se poate susține că societatea ar trebui să suporte plata impozitului, de vreme ce acesta incumbă conform legii acționarului cedent și se stabilește în funcție de prețul acțiunilor, care este plătit de contestatoare, singura obligație care incumbă contestatoarei vizând plata contravaloării acțiunilor dobândite de la foști acționari, obligație stabilită expres prin titlul executoriu și care este total distinctă de obligația legală privind plata impozitului aferent câștigului obținut de creditorii din transferul valorilor mobiliare și care incumbă personal creditorilor.

Faptul că s-a respins recursul împotriva titlului executoriu sau contestația la executare formulată împotriva unor acte de executare anterioare nu reprezintă un argument în susținerea legalității încheierii atacate, prin care s-a dispus eliberarea întregii creanțe, inclusiv a cotei de 16% reprezentând impozitul datorat de creditoare.

Constatarea legalității unor anumite acte de executare nu se întinde și asupra actelor ulterioare acestora, de vreme ce s-au invocat motive noi, proprii și intrinseci actelor de executare contestate în prezenta cauză, iar faptul că titlul executoriu este o hotărâre

irevocabilă nu prezintă nici o relevanță pentru legalitatea actelor de executare, de vreme ce acestea sunt cenzurate de instanță pe calea contestației la executare și nu în căile de atac împotriva titlului executoriu.

La data de 19.09.2013 intimatul B.E.J. DUMITRESCU ILONA a depus copie certificată cu originalul de pe dosarul de executare nr. 56/E/2013.

În ședința publică din data de 03.10.2013 instanța a luat act de modificarea cererii de chemare în judecată formulată de contestatoarea, a comunicat intimetei Voinea Ana, prin apărător, un exemplar din cererea completatoare și a dispus comunicarea unui exemplar din aceasta către intimatul BEJ DUMITRESCU ILONA, cu mențiunea de a depune întâmpinare cu cel puțin 10 zile înainte de termenul de judecată acordat.

Tot în ședința din data de 03.10.2013 instanța a dispus în sarcina contestatoarei timbrarea capătului de cerere privind întoarcerea executării cu suma de 300 lei.

În aceeași ședință de judecată a dispus emiterea unei adrese către B.E.J. Dumitrescu Ilona, pentru a înainta instanței dovezile de comunicare ale încheierilor nr. 56/E/10.07.2013 și nr. 56/E/29.05.2013 pentru a se verifica dacă contestația la executare a fost formulată în termenul de 15 zile prevăzut de art. 714 C. pr. civ.

La data de 14.10.2013 s-au depus din partea intimatului B.E.J. Dumitrescu Ilona dovezile de comunicare ale încheierilor nr. 56/E/10.07.2013 și nr. 56/E/29.05.2013, intimatul invocând excepția tardivității.

La data de 10.10.2013 contestatoarea a formulat cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, prin încheierea nr. 6446/16.10.2013 a fost respinsă cererea de reexaminare a taxei de timbru formulată de contestatoarea ca neîntemeiată, la data de 18.10.2013 contestatoarea a achitat cu chitanța nr. 5032910004/18.10.2013 taxa judiciară de timbru în cuantum de 300 lei.

La data de 07.11.2013 contestatoarea a formulat note scrise prin care a solicitat respingerea excepției tardivității formulării contestației la executare împotriva încheierii nr. 56/29.05.2013, excepție care a fost soluționată prin încheierea de ședință din data de 7.11.2013.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarea stare de fapt:**

Prin sentința civilă nr. 74/12.02.2013 a Tribunalului Gorj contestatoarea a fost obligată la plata către intimații Voinea Lucian și Voinea Ana a sumei de 421.606,08 lei, reprezentând prețul pentru un număr de 2822 de acțiuni, la o valoare de 149,4 lei, sumă actualizată cu rata inflației.

La data de 6.3.2013 intimata Voinea Ana a solicitat executarea silită a titlului executoriu, potrivit cererii depuse al fila 70.

Prin încheierea nr. 1421/14.3.2013 ,pronunțată de Judecătoria Tg.- Jiu în dosarul nr. 3639/318/2013 s-a încuviințat executarea silită, astfel cum a fost solicitată de către intimată.

Prin încheierea nr. 56E/2013 din 29.05.2013 , BEJ Dumitrescu Ilona a dispus eliberarea în favoarea intimetei a sumei de 157.824,39lei, inclusiv a sumei reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor imobiliare, iar prin încheierea nr. 56E/10.7.2013 s-a dispus închiderea dosarului de executare.

Prin contestația formulată, contestatoarea contestă încheierile nr.56/E/29.5.2013 și nr. 56E/10.7.2013, susținându-se că executarea silită pentru suma de 20.137lei, reprezentând impozitul de 16%, este nelegală.

Având în vedere că intimata creditoare a invocat prin întâmpinare mai multe excepții, instanța se va pronunța cu prioritate asupra acestora în ordinea priorității și în funcție de efectul ce îl pot produce. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că prin contestația la executare formulată s-ar tinde la modificarea dispozitivului titlului executoriu, instanța urmează să respingă această excepție întrucât contestatoarea nu aduce

critici hotărârii judecătorești ci este nemulțumită de reținerea impozitului prin aplicarea greșită a unor dispoziții fiscale.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intimata creditoare prin întâmpinare, instanța urmează să o respingă având în vedere că în cauză s-a emis încheierea 56/2013 de către executorul judecătoresc prin care s-a dispus distribuirea întregii sume ridicate din contul contestatoarei debitoare, iar în baza art.711 cpc debitoarea poate formula contestație la executare inclusiv împotriva acestei încheieri, cu privire la executarea însăși sau cu privire la un act de executare, motiv pentru care de altfel, aceasta și-a și modificat contestația la executare în sensul că a înțeles să își completeze contestația și prin contestarea încheierii 56/10.07.2013 prin care s-a dispus încetarea executării silit.

Pe fond, se reține că intimata creditoare, prin titlu executoriu sentința 74/2013 avea o creanță împotriva contestatoarei și, cum debitoarea nu și-a îndeplinit obligațiile de bună voie, ținând cont și de disp.art.622 cpc creditoarea a solicitat executarea silită a celor dispuse irevocabil.

Litigiul ce a avut loc între părți s-a datorat faptului că intimata creditoare s-a retras din societate, dar debitoarea a refuzat să urmeze metodologia legală privind stabilirea de către expertul autorizat independent a prețului acțiunilor prin invocarea nefinalizării. În acest mod s-a reținut irevocabil că dreptul de retragere din societate nu este distinct de dreptul de a obține contravaloarea acțiunilor deținute de acționarii retrași, întrucât în urma retragerii din societate, acțiunile celor retrași vor fi dobândite de societate, care trebuie să suporte costul acestei dobândiri.

Se mai reține că potrivit art.67 lit.b din Legea 571/2003 privind codul fiscal în cazul câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, în cazul societăților închise, și din transferul părților sociale, obligația calculării, reținerii și virării impozitului revine dobânditorului iar calculul și reținerea impozitului de către dobânditor se efectuează la momentul încheierii tranzacției, pe baza contractului încheiat între părți, impozitul fiind calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului, la fiecare tranzacție, impozitul fiind final. În cazul de față, părțile nu au încheiat nicio tranzacție, debitoarea fiind obligată să achite întocmai suma înscrisă în titlul executoriu fără alte scăderi sau calculări de impozit, asumându-și efectul acestei hotărâri judecătorești. Faptul că și intimata creditoare a beneficiat de sume de bani, respectiv venituri, acestea i se aplică eventual sancțiuni fiscale în cazul în care încalcă dispozițiile fiscale și procedurale în materie, fiind de altfel fără relevanță pentru debitoare care este obligată să plătească o creanță către creditoare, sumă ce este certă, lichidă și exigibilă.

Având în vedere efectele unei hotărâri judecătorești ce rezultă din disp.art. 430-435 cpc, se reține că în cauză titlul executoriu este o hotărâre judecătorească irevocabilă cu efecte depline față de părți, având puterea unui înscris autentic fiind și obligatorie față de acestea, astfel încât nici una din părți nu o poate ignora.

În consecință, în baza art.711 și următoarele cpc, constatând că executarea silită s-a realizat în condiții legale, instanța va respinge contestația la executare, cu precizarea ulterioară, ca neîntemeiată și cererea de întoarcere executare silită.

Văzând și dispozițiile art.451 C.proc.civ., potrivit cărora cel ce pierde procesul va fi obligat să plătească părții care a câștigat cheltuieli de judecată, instanța va obliga contestatoarea la plata către intimata Voinea Ana a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția tardivității, invocată de BEJ Dumitrescu Ilona.  
Respinge excepțiile invocate de intimata Voinea Ana.

Respinge contestația formulată de contestatoarea S.C. LOTUS S.A., cu sediul social în Târgu-Jiu, strada Victoriei nr. 44, județul Gorj, și sediul ales la Cab. Av. Corina Ruxandra Popescu, București, Bd. Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 2, ap. 62, sector 3, în contradictoriu cu intimații Voinea Ana, cu domiciliul în Târgu-Jiu, strada 22 Decembrie 1989, nr. 24, bl. 24, sc. 2, et. 3, ap. 14, județul Gorj și B.E.J. DUMITRESCU ILONA, cu sediul în Tg-Jiu , str. Tudor Vladimirescu , nr. 36, județul Gorj și cererea de întoarcere executare silită.

Obligă contestatoarea să plătească intimatei Voinea Ana suma de 1500lei, cheltuieli de judecată.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Tg-Jiu

Pronunțată în ședința publică, azi, 14.11.2013 , la Judecătoria Tg-Jiu.

**PRESEDINTE**  
**OTILIA CĂZARINA POPESCU**

**Grefier**  
**ELENA LILIANA PANAIT**

Red. O.P./Tehnored. E.P/5ex.

LUMEA JUSTITIEI.RO