

JUDECĂTORIA TÂRGU JIU
JUDEȚUL GORJ
SECȚIA CIVILĂ

Sentița civilă nr. 6680/2013

Ședința publică de la 02 Octombrie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE MIHAELA PĂCURARU

Grefier MARCELA MARIN

Pe rol fiind judecarea cauzei civile privind pe contestatoarea LOTUS SA și pe intimații SARAOLU PAULA, BEJ ENEA MARIN, având ca obiect contestație la executare și întoarcere executare silită.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata Saraolu Paula asistată de av. Blidaru Ion , lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care, instanța a procedat conform art. 131 C. proc.civ. la verificarea competenței generale, materiale și teritoriale, constatând că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, în baza art. 650 C.proc.civ.

Instanța acordă cuvântul reprezentantului intimatei Saraolu Paula pe excepțiile invocate prin întâmpinare, respectiv excepția inadmisibilității, excepția tardivității contestației și lipsei de interes.

Cu privire la excepția inadmisibilității, avocat Blidaru Ion pentru intimată a solicitat admiterea excepției cu motivarea că petenta nu a indicat în baza cărui teme de drept se invocă anularea titlului executoriu și că dispozitivul titlului executoriu recunoaște dreptul creditorului la plata unei sume de bani , iar contestatoarea tinde la diminuarea sumelor de bani ce se cuvin creditorilor, iar executorul judecătoresc a procedat conform dispozițiilor titlului executoriu. Susține că aspectele invocate în motivarea contestației puteau fi eventual supuse atenției instanței de judecată în cadrul litigiului de fond finalizat prin titlul executoriu ce a fost pus în executare, ori, suma ce se cuvine creditorilor a avut la baza o expertiza contabilă și o expertiza de evaluare iar în baza acestor expertize s-au stabilit sumele cuvenite creditorilor. A mai susținut că demersul contestatoarei vizează de fapt diminuarea drepturilor cuvenite și acordate creditorilor printr-o hotărâre judecătorească, sub pretextul că de fapt contestatoarea ar trebui să vireze către D.G..F.P o suma în cuantum de 16% cu titlu de impozit din suma la care au fost îndreptățiți creditorii, ori, în dispozitivul titlului executor nu se prevede acest aspect. Ca atare, în procedura executării silite, executorul judecătoresc nu poate să intervină asupra dispozitivului titlului executoriu, respectiv să diminueze drepturile stabilite printr-o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, apărătorul intimatei a susținut că se invocă nelegalitatea unei încheieri ce poartă data de 03.06.2013, încheiere ce a fost întocmită cu ocazia eliberării întregii creanțe rezultată din executare, iar contestația la executare apare ca fiind înregistrată în registrul de intrări-ieșiri al reprezentantului convențional al contestatoarei sub nr.06-1335 / 14.06.2013.

Instanța acordă cuvântul asupra probelor.

Reprezentantul intimatei solicită proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și arată că nu se opune probei cu înscrisuri solicitată de contestatoare.

Instanța încuviințează părților proba cu înscrisuri în baza art. 258 C.pr.civ.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanța constată terminată cercetarea procesului și declară deschise dezbaterile pe fond.

Avocat Blidaru Ion a solicitat respingerea contestației la executare și a cererii de întoarcere a executării silite întrucât contestatoarea tinde să modifice dispozițiile titlului executoriu .Solicită cheltuieli de judecată.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.06.2013, sub nr. 9735/318/2013, contestatoarea S.C. LOTUS S.A., în contradictoriu cu intimații SARAOLU PAULA și B.E.J. ENEA MARIN, a solicitat anularea parțială a încheierii nr.164/11.06.2013 emisă de BEJ Enea Marin, precum și întoarcerea executării silite prin restituirea sumei de 8.827,74 lei, în scopul virării acestei sume la bugetul statului,cu titlu de impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare, datorat de creditoare.

În motivarea cererii, contestatoarea a arătat că prin sentința comercială nr. 59/2.05.2012 a Tribunalului Gorj s-a dispus obligarea contestatoarei la plata sumei de 46.260,72 lei, reprezentând contravaloarea acțiunilor deținute de Saraolu Paula anterior retragerii acesteia din societate, iar prin adresa emisă de BEJ ENEA MARIN la data de 23.05.2013,s-a dispus înființarea popririi asupra conturilor contestatoarei până la concurența sumei de 58.449,49 lei, reprezentând creanța propriu-zisă actualizată cu rata inflației, cheltuielile de judecată, respectiv taxa de timbru plătită de reclamanti, precum și onorariu expert în faza executării silite.

S-a mai susținut în continuare că prin O.P.nr.541/27.05.2013 a plătit în contul executorului judecătoresc, conform recipisei de consemnare nr.637800/1, suma de 58.449,49 lei, reprezentând creanța propriu-zisă, cheltuieli de judecată și cheltuielile de executare.Prin adresa din data de 23.05.2013, a arătat că, deși au înțeles să plătească integral suma care făcea obiectul executării silite, respectiv 58.449,49 lei, inclusiv cota de 16% reprezentând impozit asupra câștigurilor determinate de transferul /valorilor mobiliare, totuși își mențin punctul de vedere potrivit căruia obligația de a calcula, reține și vira impozitul asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare revenea societății contestatoare, în calitate de dobânditoare a acțiunilor și că în vederea executării acestei obligații fiscale, se impunea reținerea cotei de 16% reprezentând impozitul asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare și virarea acestei sume către bugetul de stat, conform art. 67 alin. 2 lit. b) Cod fiscal.

A mai precizat că impozitul asupra câștigului obținut din răscumpărarea celor 264 acțiuni deținute de intimață este de 8.827,74 lei, reprezentând 16% din diferența între valoarea debitului propriu-zis actualizat și valoarea nominală a acțiunilor, iar în vederea executării acestei obligații fiscale se impunea reținerea cotei de 16 % .

Având în vedere divergențele de opinie apărute între executorul judecătoresc și contestatoare cu privire la titularul obligației de a reține și de a vira impozitul asupra câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, în temeiul art.1 și urm. din OPANAF nr.1338/2008 s-a adresat DGFP GORJ - Serviciul Asistență Contribuabili în vederea lămuririi acestei chestiuni, iar prin adresa nr. 32.093/03.06.2013, DGFP GORJ a arătat că,în calitate de dobânditoare a acțiunilor deținute anterior de acționarii retrași din societate, avea obligația de a calcula, reține și vira impozitul aferent câștigurilor rezultate din transferul acestor acțiuni.

Susține contestatoarea că,în aceste condiții, prin cererea din 06.06.2013 adresată BEJ ENEA MARIN, a solicitat ca în cadrul etapei privind distribuirea și eliberarea sumelor rezultate din executarea silită să dispună virarea către contestatoare a sumei reprezentând cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu (175,25 si/acțiune) și valoarea nominală a acțiunilor (2,5 lei/acțiune),în vederea îndeplinirii obligației legale privind reținerea și virarea impozitului respectiv, conform art. 67 alin. 2 lit. b) Cod fiscal.

Consideră că încheierea contestată este nelegală întrucât executorul judecătoresc a dispus eliberarea întregii creanțe, inclusiv cota de 16 % reprezentând impozit.

În ce privește capătul de cerere având ca obiect întoarcerea executării silite, a solicitat raportat la dispozițiile art.722 C.proc.civ.restabilirea situației anterioare prin obligarea intimatului la restituirea sumei de 8827,74 lei.

S-au depus la dosar următoarele înscrisuri: încheierea nr. 164/11.06.2013, cererea adresată către BEJ Enea Marin ,ordin de plată, cerere de asistență a contribuabilului, adresa nr. 32093/03.06.2013 .

Intimata Saraolu Paula a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității, excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes, iar pe fond respingerea contestației la executare.

În motivare, a arătat că în raport de motivele pentru care se solicita anularea încheierii nr.164/11.06.2013, cererea este inadmisibilă, deoarece prin aceasta cerere se tinde a se modifica dispozitivul titlului executoriu, respectiv sa se diminueze drepturile creditorilor stabilite prin hotărâre judecătorească.

Astfel, de vreme ce prin dispozitivul titlului executor s-a stabilit fără dubiu suma ce se cuvine creditorilor - intimați, apare ca inadmisibilă cererea contestatoarei formulată pe calea contestației la executare, prin care se tinde la diminuarea sumelor ce se cuvin creditorilor.

Intimata a susținut că aspectele invocate în motivarea contestației puteau fi eventual supuse atenției instanței de judecată în cadrul litigiului de fond finalizat prin titlul executor ce a fost pus în executare, iar demersul contestatoarei vizează de fapt diminuarea drepturilor cuvenite și acordate creditorilor printr-o hotărâre judecătorească, sub pretextul că de fapt contestatoarea ar trebui să vireze către D.G..F.P o suma în cuantum de 16% cu titlu de impozit, din suma la care au fost îndreptățiți creditorii.

S-a menționat că contestatoarea nu are obligația de a vira nicio sumă cu titlu de impozit deoarece în speță nu se poate vorbi despre o sumă cu titlu de câștig din transferul titlurilor de valoare, de vreme ce suma pentru o acțiune plătită acționarilor retrași a fost mult mai mare decât valoarea nominală a acțiunii propriu-zise, prețul/acțiune fiind de 2,5 lei, iar în urma litigiului prețul/acțiune fiind stabilit la suma de 175,23 lei.

A invocat faptul că din moment ce contestatoarea nu face dovada că a achitat efectiv această sumă, nu justifică condițiile interesului pentru promovarea acestui demers.

De asemenea, a susținut că din moment ce sumele obținute au fost stabilite pe cale judecătorească, nu este incidentă ipoteza în care între părți să se fi încheiat un contract de vânzare-cumpărare de acțiuni, iar încheierea contestată respectă dispozițiile art.787 alin.1 și art.863 C.proc.civ.

Contestatoarea a formulat răspuns la întâmpinare.

La solicitarea instanței, BEJ Enea Marin a comunicat dosarul de executare nr.164/E/2013, în copii certificate.

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.248 alin. 1 Cod pr. civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor care fac inutilă cercetarea în fond a cauzei.

Astfel, referitor la excepția inadmisibilității acțiunii invocată prin întâmpinare, instanța reține că prin prezenta acțiune se solicită, într-un prim petit, anularea parțială a încheierii nr.164/11.06.2013 emisă de BEJ Enea Marin în dosarul execuțional nr.164/E/2013.

Cu titlul general, instanța amintește că inadmisibilitatea unei acțiuni poate interveni atunci când dreptul pretins nu este recunoscut de lege.

Prin art.711 alin.1 C.proc.civ. legiuitorul prevede posibilitatea contestării încheierilor date de executorul judecătoresc, astfel că excepția inadmisibilității acțiunii apare ca neîntemeiată, instanța urmând să o respingă ca atare.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, instanța reține că potrivit art. 714 alin. 2 C.pr.civ contestația împotriva încheierilor executorului judecătoresc se poate face în termen de 5 zile de la comunicare.

În speță, încheierea nr.164/11.06.2013 a fost comunicată contestatoarei la data de 13.06.2013, iar contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 14.06.2013, fiind astfel respectat termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 714 alin. 2 C.pr.civ. În aceste condiții, instanța va respinge excepția tardivității contestației la executare, ca neîntemeiată.

În condițiile în care contestatoarea se consideră vătămată prin modalitatea de distribuire a sumei executate silit de către executorul judecătoresc, apreciind că executorul judecătoresc ar fi trebuit să vireze în contul său suma de 8827,74 lei, reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu și valoarea nominală a acțiunilor, instanța constată că aceasta justifică interesul în promovarea contestației la executare, astfel că și excepția lipsei de interes a acțiunii invocată prin întâmpinare se va respinge ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației la executare, instanța reține că prin sentința nr.59/02.05.2012 a Tribunalului Gorj Secția a II-a Civilă, pronunțată în dosarul nr.8035/95/2009, contestatoarea a fost obligată să plătească intimatei Saraolu Paula suma de 46.260,72 lei reprezentând prețul pentru un număr de 264 acțiuni la o valoare de 175,23 lei/acțiune, actualizat cu rata inflației de la data formulării cererii de retragere, 18.09.2009 și până la data plății efective, precum și 2461,43 lei contravaloarea taxei de timbru. Prin aceeași sentință, contestatoarea a fost obligată și la plata către părți a sumei de 6000 lei reprezentând onorarii experți.

Împotriva acestei sentințe, contestatoarea a declarat recurs, acesta fiind respins prin decizia nr. 459/17.04.2013 a Curții de Apel Constanța.

În baza titlului executoriu reprezentat de sentința nr.59/02.05.2012 pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr.8035/95/2009, s-a pornit executarea silită împotriva contestatoarei, executare ce a format obiectul dosarului execuțional nr.164/E/2013 instrumentat de BEJ Enea Marin.

Prin încheierea nr.3501/21.05.2013 pronunțată de Judecătoria Tg-Jiu în dosarul nr.7884/318/2013 a fost încuviințată executarea silită a titlului executoriu.

La data de 23.05.2013, executorul judecătoresc a dispus înființarea popririi asupra conturilor bancare ale debitoarei, iar la data de 27.05.2013 s-a consemnat la dispoziția executorului suma de 58.449,46 lei, conform recipisei de consemnare nr. 6378000/1.

Prin încheierea nr.164/11.06.2013 executorul judecătoresc, constatând că a fost consemnată suma de 58.449,46 lei, în baza art.787 alin.1 și art.863 C.proc.civ. a dispus eliberarea sumei către intimata-creditoare.

Împotriva acestei încheieri s-a formulat prezenta contestație la executare, susținându-se, în esență, că suma de 8827,74 lei reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cota de 16% ar fi trebuit reținută și virată de contestatoare la bugetul de stat.

Potrivit art.622 alin.1,2,3 C.proc.civ., în cazul în care obligația stabilită prin hotărârea unei instanțe nu se aduce la îndeplinire de bunăvoie, executarea silită are loc în oricare dintre formele prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu, achitarea dobânzilor, penalităților sau a altor sume acordate potrivit legii prin titlu, precum și a cheltuielilor de executare.

Având în vedere dispozițiile titlului executoriu și dispozițiile legale mai sus menționate, intimata-creditoare este îndreptățită în procedura executării silite la realizarea întocmai a dreptului recunoscut prin titlul executoriu, iar executorului judecătoresc îi incumbă obligația, conform art.651 C.proc.civ., de a efectua actele de executare silită pentru realizarea întocmai a dreptului recunoscut prin titlul executoriu.

Susținerea contestatoarei în sensul că prin încheierea de distribuire a sumei rezultate din executare silită, executorul judecătoresc ar fi trebuit să vireze în contul acesteia suma de 8827,74 lei, reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu și valoarea nominală a acțiunilor nu poate fi primită întrucât acest aspect ar fi de natură să repună în discuție o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Contestația la executare nu este un mijloc procedural destinat a modifica însuși titlul executoriu, o atare finalitate putând-se realiza numai prin intermediul cailor legale de atac. Contestația la executare propriu-zisă, cum este cazul în speță, nu poate avea ca obiect decât neregularități procedurale săvârșite cu prilejul activității de urmărire silită. Cu alte cuvinte, instanța competentă a statua asupra contestației la executare nu poate examina împrejurări care vizează fondul cauzei, o soluție contrară ar înfrânge în mod grav principiul autorității lucrului judecat, ceea ce este desigur inadmisibil.

În acest sens, art.722 C.pr.civ prevede că dacă executarea silită se face în temeiul unei hotărâri judecătorești, debitorul nu va putea invoca pe cale de contestație motive de fapt și de drept pe care le-ar fi putut opune în cursul judecării în primă instanță sau într-o cale de atac ce i-a fost deschisă.

Nici cererea de întoarcere a executării silite nu poate fi primită, în speță nefiind incident niciunul din cazurile prevăzute de art.722 C.pr.civ ce ar îndreptăți contestatoarea la întoarcerea executării silite, respectiv nu s-a desființat titlul executoriu sau însăși executarea silită.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 712 și 722 C.pr.civ, instanța va respinge acțiunea în ansamblu său, ca neîntemeiată.

În temeiul art.451 C.proc.civ., instanța va obliga contestatoarea la plata către intimata Saraolu Paula a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii, ca neîntemeiată.

Respinge excepțiile tardivității contestației și a lipsei de interes, ca neîntemeiate.

Respinge, ca neîntemeiată, acțiunea formulată de contestatoarea S.C. LOTUS S.A., cu sediul social în Târgu-Jiu, strada Victoriei nr. 44, județul Gorj, J18/50/1991, CUI 2156066, cu sediul ales la Cab. Av. Corina Ruxandra Popescu, București, Bd. Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 2, ap. 62, sector 3, în contradictoriu cu intimații Saraolu Paula, cu domiciliul în Târgu-Jiu, strada Tudor Vladimirescu, nr.99A, județul Gorj și BEJ Enea Marin, cu sediul în Tg-Jiu, str. Tudor Vladimirescu, nr. 65, jud.Gorj.

Obligă contestatoarea să achite intimetei Saraolu Paula suma de 1500 lei cheltuieli de judecată.

Cu apel în termen de 10 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Tg-Jiu.

Pronunțată în ședința publică, azi, 02 Octombrie 2013.

Președinte,
MIHAELA PĂCURARU



Dosar nr. 10321/318/2013

ROMÂNIA

Cod operator 2445

JUDECĂTORIA TÂRGU JIU
TÂRGU JIU
JUDEȚUL GORJ
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 7626
Ședința publică de la 04 Noiembrie 2013
Completul compus din:
PREȘEDINTE DORINA IVĂNIȘI
Grefier ELENA CĂRBUNESCU

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe contestatoarea SC Lotus SA în contradictoriu cu intimații Bărbuceanu Floarea, Botea Dumitru, Busuioc Maria, Cotan Maria, Cucută Aurora, Dijmărescu Elena, Gută Rodica, Ionescu Doina, Ionicioiu Veronica, Manica Ileana, Mocanu Renata Georgiana, Nanu Valeria, Pitea Elena, Păsărelu Cornelia, Roșoiu Ivona, Rotaru Larisa, Rovinaru Polina, Rujan Aurora, Stanciu Marilena, Suciu Elena, Stanciu Elena, BEJ Enea M. Marin, având ca obiect contestație la executare.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-au prezentat avocat Claudia Apostol pentru contestatoare și intimații Gută Rodica, Mocanu Renata Georgiana, Nanu Valeria, Rovinaru Polina și Stanciu Elena, asistați de avocat Blidaru Ion, lipsă fiind ceilalți intimați reprezentați de avocat Blidaru Ion.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că la data de 28.10.2013 s-a depus la dosar în copie conformă cu originalul dosarul de executare nr. 195 E/2012 al BEJ Enea Marin.

Reprezentanta contestatoarei și apărătorul intimaților depune la dosarul cauzei practică judiciară.

Instanța acordă cuvântul reprezentantei contestatoarei pe excepțiile invocate prin întâmpinare de către intimați, respectiv excepția inadmisibilității, excepția tardivității contestației și lipsei de interes.

Cu privire la excepția **inadmisibilității**, reprezentanta contestatoarei a solicitat respingerea acestei excepții întrucât intimații se află într-o eroare rezultată din interpretarea greșită a dispozițiilor art.67 alin.2 lit.b Cod Fiscal care stabilește pe de o parte, obligația de plată a impozitului în sarcina celor care obțin câștiguri din transferul valorilor imobiliare, iar pe de altă parte obligația subscrisei privind calcularea, reținerea și virarea cotei de 16 % către bugetul de stat. Prin urmare, în cadrul etapei privind eliberarea sumelor către creditori, văzând notificarea contestatoarei prin care invocă expres dispozițiile art.67 alin.1 lit.b Cod Fiscal executorul judecătoresc avea obligația virării către creditori a diferenței între sumele stabilite prin titlu executoriu și a impozitului în cotă de 16% aferent acestor sume.

Referitor la **excepția tardivității** formulării contestației, reprezentanta contestatoarei a solicitat respingerea excepției ca fiind neîntemeiată și să se constate că subscrisa a respectat termenul legal de 3 zile prevăzut de art.570 alin.2 CPC pentru depunerea contestației la executare, astfel cum a arătat și în răspunsul la întâmpinare depus la dosar.

Referitor la **excepția lipsei de interes în promovarea** acestei contestații, reprezentanta contestatoarei a solicitat respingerea acestei excepții întrucât interesul care a justificat formularea prezentei cereri nu are nici o legătură cu achitarea sau neachitarea impozitului datorat de intimații creditori, deoarece sumele în cotă de 16% nu sunt solicitate în vederea întoarcerii în patrimoniul subscrisei, pentru a acoperi o eventuală pierdere suferită, ci dimpotrivă, în vederea evitării unei astfel de pagube prin virarea acestora către bugetul de stat, obligație stabilită în sarcina contestatoarei prin lege.

Instanța a pus în discuție **exceptia lipsei procedurii prealabile** și a acordat cuvântul asupra acestei excepții.

Reprezentanta contestatoarei a învederat instanței că nu se impune parcurgerea procedurii prealabile prev. de art.720 CPC.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanța constată terminată cercetarea procesului și declară deschise dezbaterile pe fond.

Reprezentanta contestatoarei a solicitat admiterea contestației la executare și întoarcerea executării silite cu privire la sumele în cotă de 16% datorate de creditorii cu titlu de impozit în vederea virării acestora către bugetul de stat, cu cheltuieli de judecată.

Avocat Blidaru Ion pentru intimații a solicitat admiterea excepției lipsei de interes în promovarea acestei contestații, întrucât nu se face dovada că unitatea creditoare a achitat vreo sumă de bani și nu justifică un interes actual, admiterea excepției lipsei procedurii prealabile, admiterea excepției tardivității formulării contestației și admiterea excepției privind lipsa procedurii prealabile, cu motivarea expusă în întâmpinare, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea contestației la executare și a cererii de întoarcere a executării silite ca fiind inadmisibilă, cu cheltuieli de judecată.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.06.2013, sub nr. 10321/318/2013, contestatoarea S.C. LOTUS S.A., în contradictoriu cu intimații Bărbuceanu Floarea, Botea Dumitru, Busuioc Maria, Cotan Maria, Cucută Aurora, Dijmărescu Elena, Gută Rodica, Ionescu Doina, Ionicioiu Veronica, Intimat Manica Ileana, Mocanu Renata Georgiana, Nanu Valeria, Pitea Elena, Păsărelu Cornelia, Roșoiu Ivona, Rotaru Larisa, Rovinaru Polina, Rujan Aurora, Stanciu Marilena, Suciu Elena, Stanciu Elena și B.E.J. Enea Marin, a solicitat anularea parțială a proceselor verbale nr.195 E/2012 privind eliberarea sumelor rezultate din executare, precum și a adreselor privind viramentul bancar al sumelor cuvenite creditorilor, în ceea ce privește sumele datorate de creditorii cu titlu de impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cotă de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu și valoarea nominală a acțiunilor, cât și întoarcerea executării silite și restabilirea situației anterioare prin restituirea sumei în quantum total de 347.985, 19 lei, în scopul virării acestei sume la bugetul statului, cu titlu de impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare datorate de creditorii.

În motivarea cererii, contestatoarea a arătat că prin sentința comercială nr. 59/2.05.2012 a Tribunalului Gorj a dispus obligarea contestatoarei la plata contravalorii acțiunilor deținute de creditorii anterior retragerii acestora din societate, iar prin adresa emisă de BEJ ENEA MARIN la data de 23.05.2013, s-a dispus înființarea popririi asupra conturilor contestatoarei până la concurența sumei care făcea obiectul executării silite, inclusiv cota de 16% reprezentând impozit asupra câștigurilor determinate de transferul valorilor mobiliare, cheltuielile de judecată, respectiv taxa de timbru plătită de reclamant, precum și onorariu expert în faza executării silite.

În vederea executării acestei obligații fiscale se impunea reținerea cotei de 16% reprezentând impozitul asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare și virarea acesteia către bugetul de stat, conform art.67 alin.2 lit.b Cod Fiscal.

În etapa eliberării sumelor rezultate din executarea silite, o parte dintre creditorii s-au prezentat personal la sediul B.E.J.Enea Marin în vederea ridicării recipiselor cu sumele cuvenite, iar ceilalți creditorii au primit sumele prin virament bancar în conturile indicate de aceștia.

Având în vedere divergențele de opinie apărute între executorul judecătoresc și subscrisa cu privire la titularul obligației de a reține și a de a vira impozitul asupra câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, în temeiul art.1 și urm. Din OPANAF nr.

1338/2008 s-au adresat DGFP Gorj-Serviciul Asistență Contribuabili în vederea lămuririi acestei chestiuni.

Prin adresa nr.32.093/03.06.2013 DGFP Gorj a arătat că subscrisa, în calitate de dobânditoare a acțiunilor deținute anterior de acționarii retrași din societate avea obligația de a calcula, reține și vira impozitul aferent câștigurilor rezultate din transferul acestor acțiuni.

S-a mai susținut în continuare că prin cererea din 6.06.2013 adresată BEJ Enea Marin a solicitat ca în cadrul etapei privind distribuirea și eliberarea sumelor rezultate din executarea silită să dispună virarea către subscrisa a sumei reprezentând cota de 16 % din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu (175,25 lei/ acțiune) și valoarea nominală a acțiunilor (2,5 lei/ acțiune), în vederea îndeplinirii obligației legale privind reținerea și virarea impozitului respectiv, conform art.67 alin.2 lit.b Cod Fiscal.

Totodată, a arătat că în eventualitatea în care s-a emis deja procesul verbal privind distribuirea și eliberarea sumelor rezultate din executarea silită, solicită comunicarea unei copii de pe acest proces verbal. La data de 18.06.2013 i s-au comunicat procesele-verbale din 31.05.2013 privind eliberarea sumelor rezultate din executarea silită ce face obiectul dosarului de executare nr.195 E/2012 precum și adresele privind viramentul bancar al sumelor conturilor creditorilor care nu au fost prezenți la eliberarea sumelor respective.

Consideră contestatoarea că procesele verbale nr.195 E/2012 sunt nelegale întrucât executorul judecătoresc a dispus eliberarea întregii creanțe, inclusiv cota de 16 % reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul acțiunilor deținute de creditorii anterior retrașii acestora din societate.

De asemenea, precizează că suma totală ce ar fi trebuit reținută și virată în contul bugetului de stat cu titlu de impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare este de 347.985,19 lei, aspect ce rezultă din tabelul următor.

Conform art.67 alin.2 lit.b Cod Fiscal „În cazul câștigurilor determinate din transferul valorilor mobiliare, în cazul societăților închise și din transferul părților sociale, obligația calculării, reținerii și virării impozitului revine dobânditorului [...]” Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului la fiecare tranzacție, impozitul fiind final”.

În acest caz, singura modalitate de restabilire a legalității încălcate prin executarea silită a sumelor reprezentând impozitul asupra câștigurilor obținute din transferul acțiunilor deținute de creditorii este anularea parțială a proceselor verbale din 31.05.2013, precum și a adreselor privind viramentul bancar al sumelor convenite creditorilor care nu au fost prezenți la eliberarea sumelor, în condițiile în care obligația reținerii și virării impozitului revine evident societății contestatoare.

În ce privește capătul de cerere având ca obiect întoarcerea executării silită, contestatoarea a solicitat restabilirea situației anterioare prin obligarea intimatului la restituirea sumei de 347.985,19 lei.

Conform art. 404²C.proc.civ consecința firească a anulării unui act de executare silită este întoarcerea executării și punerea părților în situația anterioară.

A mai arătat contestatoarea că, deși a insistat pe tot parcursul executării silită asupra faptului că obligația privind virarea impozitului revine societății contestatoare, conform art.67 alin.2 lit.b Cod Fiscal, aspect confirmat oficial și prin adresa emisă de DGFP Gorj, totuși executorul judecătoresc nu a permis reținerea sumei de 16% din diferența între valoarea debitului propriu-zis actualizat și valoarea nominală a acțiunilor.

S-au depus la dosar următoarele înscrisuri: încheierea nr.195/14.06.2012 emisă de BEJ Enea Marin, procesele-verbale nr.195 E/2012 din 30 mai 2013, 31 mai 2013, încheiate de BEJ Enea Marin, adresele nr.195 E/2012 al BEJ Enea M.Marin către CEC Bank Sucursala Tg Jiu, din datele de 31.05.2013, 03.06.2013,06.06.2013, notificarea emisă de BEJ Enea M.Marin în dosarul de executare nr.195 E/2012, adresa nr.32.093/3.06.2013 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală-DGFP Gorj, adresa nr.2650/24.05.2013 emisă de SC LOTUS SA TG-JIU, tabelul nominal cu sumele convenite acționarilor pentru acțiuni în dosarul de executare nr.195 E/2012 și impozitul pe venit aferent, taxa de timbru în valoare de 194 lei și timbru judiciar mobil de 5 lei.

Intimații au formulat întâmpinare prin care au invocat excepția inadmisibilității, excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes, iar pe fond respingerea contestației la executare.

În motivarea întâmpinării, intimații au arătat că în raport de motivele pentru care se solicita anularea proceselor verbale încheiate cu ocazia eliberării sumelor rezultate din executare, cererea este inadmisibilă și nefondată, deoarece prin aceasta cerere se tinde a se modifica dispozitivul titlului executoriu, respectiv sa se diminueze drepturile creditorilor stabilite prin hotărâre judecătorească.

Astfel, de vreme ce prin dispozitivul titlului executor s-a stabilit fără dubiu suma ce se cuvine creditorilor - intimați, apare ca inadmisibilă cererea contestatoarei formulată pe calea contestației la executare, prin care se tinde la diminuarea sumelor ce se cuvin creditorilor prin reținerea impozitului.

Intimații au susținut că aspectele invocate în motivarea contestației puteau fi eventual supuse atenției instanței de judecată în cadrul litigiului de fond finalizat prin titlul executor ce a fost pus în executare, iar demersul contestatoarei vizează de fapt diminuarea drepturilor cuvenite și acordate creditorilor printr-o hotărâre judecătorească, sub pretextul că de fapt contestatoarea ar trebui să vireze către D.G..F.P o sumă în cuantum de 16% cu titlu de impozit, din suma la care au fost îndreptățiți creditorii.

S-a menționat că contestatoarea nu are obligația de a vira nici o sumă cu titlu de impozit deoarece în speță nu se poate vorbi despre o sumă cu titlu de câștig din transferul titlurilor de valoare, de vreme ce suma pentru o acțiune plătită acționarilor retrași a fost mult mai mare decât valoarea nominală a acțiunii propriu-zise, prețul/acțiune fiind de 2,5 lei, iar în urma litigiului prețul/acțiune fiind stabilit la suma de 175,23 lei.

A invocat faptul că din moment ce contestatoarea nu face dovada că a achitat efectiv această sumă, nu justifică condițiile interesului pentru promovarea acestui demers.

De asemenea, a susținut că din moment ce sumele obținute au fost stabilite pe cale judecătorească, nu este incidentă ipoteza în care între părți să se fi încheiat un contract de vânzare-cumpărare de acțiuni, iar încheierea contestată respectă dispozițiile art.787 alin.1 și art.863 C.proc.civ.

Contestatoarea a formulat răspuns la întâmpinare.

La solicitarea instanței, BEJ Enea Marin a comunicat dosarul de executare nr. 195/E/2012, în copii certificate.

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.248 alin. 1 Cod pr.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor care fac inutilă cercetarea în fond a cauzei.

Astfel, referitor la excepția inadmisibilității acțiunii invocată prin întâmpinare, instanța reține că prin prezenta acțiune se solicită, într-un prim petit, anularea parțială a proceselor verbale nr.195/E/2012 privind eliberarea sumelor rezultate din executare, precum și a adreselor privind viramentul bancar al sumelor cuvenite creditorilor în ceea ce privește sumele datorate de creditorii cu titlu de impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cotă de 16 % din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu și valoarea nominală a acțiunilor..

Cu titlul general, instanța amintește că inadmisibilitatea unei acțiuni poate interveni atunci când dreptul pretins nu este recunoscut de lege, dar cum în situația actuală legiuitorul prin art. 711 alin. 1 CPC, prevede posibilitatea contestării oricărui act de executare silită, deci, inclusiv a proceselor verbale întocmite de executor privind eliberarea sumelor rezultate din executare, excepția inadmisibilității acțiunii apare ca neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, instanța reține că potrivit art. 714 pct.1 C.pr.civ contestația împotriva oricărui act de executare respectiv a proceselor verbale întocmite de executor privind sumele rezultate din executare se poate face în termen de 15 zile de la data când contestatorul a luat cunoștință de actul de executare.

În speță, procesele verbale nr.195 E/2012 au fost comunicate contestatoarei la data de 18.06.2013, iar contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 25.06.2013 și la instanță la

28.06.2013, fiind astfel respectat termenul legal de 15 zile prevăzut de art.714 pct.1C.pr.civ. În aceste condiții, instanța va respinge excepția tardivității contestației la executare, ca neîntemeiată.

În condițiile în care contestatoarea se consideră vătămată prin modalitatea de distribuire a sumei executate silit de către executorul judecătoresc, apreciind că executorul judecătoresc ar fi trebuit să vireze în contul său suma de 347.985,19 lei, reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu și valoarea nominală a acțiunilor, instanța constată că aceasta justifică interesul în promovarea contestației la executare, astfel că și excepția lipsei de interes a acțiunii invocată prin întâmpinare se va respinge ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației la executare, instanța reține că prin sentința nr.59/02.05.2012 a Tribunalului Gorj Secția a II-a Civilă, pronunțată în dosarul nr.8035/95/2009, contestatoarea a fost obligată să plătească intimațiilor sumele prevăzute în dispozitivul acestei sentințe reprezentând prețul pentru numărul acțiunilor prevăzute în tabelul anexă de la fila 8 dosar actualizat cu rata inflației de la data formulării cererii de retragere, 18.09.2009 și până la data plății efective, precum și contravaloarea taxei de timbru .

Împotriva acestei sentințe, contestatoarea a declarat recurs, acesta fiind respins prin decizia nr. 459/17.04.2013 a Curții de Apel Constanța.

În baza titlului executoriu reprezentat de sentința nr.59/02.05.2012 pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr.8035/95/2009, s-a pornit executarea silită împotriva contestatoarei, executare ce a format obiectul dosarului execuțional nr.195/E/2012 instrumentat de BEJ Enea Marin.

Prin încheierea nr.2024 /19.06.2012 pronunțată de Judecătoria Tg-Jiu în dosarul nr. 10073/318/2012 a fost încuviințată executarea silită a titlului executoriu .

Executorul judecătoresc, constatând că au fost consemnate sumele prevăzute în dispozitivul sentinței, în baza art.787 alin.1 și art.863 C.proc.civ. a dispus eliberarea acestor sume către intimații-creditori prin procesele verbale depuse la dosar.

Împotriva proceselor verbale de distribuire sume s-a formulat prezenta contestație la executare, susținându-se, în esență, că suma de 347.985,19 lei reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cota de 16% ar fi trebuit reținută și virată de contestatoare la bugetul de stat.

Potrivit art.622 alin.1,2,3 C.proc.civ., în cazul în care obligația stabilită prin hotărârea unei instanțe nu se aduce la îndeplinire de bunăvoie, executarea silită are loc în oricare dintre formele prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu, achitarea dobânzilor, penalităților sau a altor sume acordate potrivit legii prin titlu, precum și a cheltuielilor de executare.

Având în vedere dispozițiile titlului executoriu și dispozițiile legale mai sus menționate, intimata-creditoare este îndreptățită în procedura executării silite la realizarea întocmai a dreptului recunoscut prin titlul executoriu, iar executorului judecătoresc îi incumbă obligația, conform art.651 C.proc.civ., de a efectua actele de executare silită pentru realizarea întocmai a dreptului recunoscut prin titlul executoriu.

Susținerea contestatoarei în sensul că prin procesele verbale de distribuire a sumei rezultate din executare silită, executorul judecătoresc ar fi trebuit să vireze în contul acesteia suma de 347.985,19 lei, reprezentând impozit asupra câștigului determinat din transferul valorilor mobiliare în cota de 16% din diferența între valoarea acțiunilor conform titlului executoriu și valoarea nominală a acțiunilor nu poate fi primită întrucât acest aspect ar fi de natură să repună în discuție o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Contestația la executare nu este un mijloc procedural destinat a modifica însuși titlul executoriu, o atare finalitate putând-se realiza numai prin intermediul cailor legale de atac. Contestația la executare propriu-zisă, cum este cazul în speță, nu poate avea ca obiect decât neregularități procedurale săvârșite cu prilejul activității de urmărire silită. Cu alte cuvinte, instanța competentă a statua asupra contestației la executare nu poate examina împrejurări care vizează fondul cauzei, o soluție contrară ar înfrânge în mod grav principiul autorității lucrului judecat, ceea ce este desigur inadmisibil.

În acest sens, art.722 C.pr.civ prevede că dacă executarea silită se face în temeiul unei hotărâri judecătorești , debitorul nu va putea invoca pe cale de contestație motive de fapt și de drept pe care le-ar fi putut opune în cursul judecății în primă instanță sau într-o cale de atac ce i-a fost deschisă.

Nici cererea de întoarcere a executării silite nu poate fi primită, în speță nefiind incident nici unul din cazurile prevăzute de art.722 C.pr.civ ce ar îndreptăți contestația la întoarcerea executării silite, respectiv nu s-a desființat titlul executoriu sau însăși executarea silită.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 712 și 722 C.pr.civ, instanța va respinge acțiunea în ansamblu său, ca neîntemeiată.

În temeiul art.451 C.proc.civ., instanța va obliga contestația la 800 lei cheltuieli de judecată față de fiecare din intimatii Nanu Valeria, Păsărelu Cornelia, Bărbuceanu Floarea, Busuioc Maria, Dijmărescu Elena, Guță Rodica, Olonescu Doina, Manica Ileana, Pitea Elena, Rovinaru Polina, Rujan Aurora, Stanciu Elena, Rădutoiu Georgiana Renata, Stanciu Marinela; la 2500 lei cheltuieli de judecată față de intimata Roșoiu Ivona; la câte 1000 lei cheltuieli de judecată față de fiecare din intimatii Ionicioiu Veronica și Cotan Maria; la câte 1200 lei cheltuieli de judecată față de fiecare din intimatii Botea Dumitru și Rotaru Larisa; la câte 2500 lei cheltuieli de judecată față de intimatele Suciu Elena și Zbihlei(Cocuța) Aurora, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii, ca neîntemeiată.

Respinge excepțiile tardivității contestației și a lipsei de interes, ca neîntemeiate.

Respinge, ca neîntemeiată, acțiunea formulată de contestația S.C. LOTUS S.A., cu sediul social în Târgu-Jiu, strada Victoriei nr.44, județul Gorj,J18/50/1991, CUI 2156066, cu sediul ales la Cab.Av. Corina Ruxandra Popescu, București, Bd. Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 2, ap. 62, sector 3, în contradictoriu cu intimatii Nanu Valeria, din Tg Jiu, str.Luncilor, nr.4, Păsărelu Cornelia, din Tg Jiu, str.Slt. Vasile Militaru, bl.8, sc.1, ap.16, jud Gorj, Bărbuceanu Floarea, domiciliată în Tg Jiu, str.Minerilor, bl.2, ap.137, jud Gorj, Busuioc Maria, domiciliată în Tg Jiu, str.Agriculturii, nr.5, bl.5, sc.4, et.4, ap.17, jud Gorj, Dijmărescu Elena, domiciliată în Tg Jiu, str. Nicolae Titulescu, nr.14, bl.14, sc.2, et.1, ap.2, Guță Rodica, din Tg Jiu, str.Aleea Castanilor, nr.3, bl.3, sc.2, ap.20, Ionescu Doina, din Tg Jiu, str.Unirii, nr.36, bl.36, sc.4, et.4, ap.60, Manica Ileana, din Tg Jiu, str. Progresului, bl.4, sc.2, et.1, ap.3, jud Gorj, Pitea Elena, din Tg Jiu str. Aleca Ioan Slavici, nr.2, bl.2, sc.2, et.1, ap.23, Rovinaru Polina, din Tg Jiu, str. Slobozia nr.178, Rujan Aurora, din Tg Jiu, str. Minerilor, bl.15, sc.2, et.1, ap.34, jud.Gorj, Stanciu Elena, din Tg Jiu, str.Minerilor, bl.14, sc.5, ap.87, jud Gorj, Rădutoiu Renata-Georgiana(Mocanu) din Tg Jiu, str.Tudor Vladimirescu, nr.18, jud.Gorj, Stanciu Marinela din Tg Jiu, str.Dumitru Peleniceanu nr.2 , Rosoiu Ivona din str Luncilor nr.72, Tg Jiu, Ionicioiu Veronica din bl.2 A, sc.3, et.1, ap.3, Tg Jiu, Cotan Maria din Tg Jiu str T Vladimirescu nr.70, Cocuța Aurora din Tg Jiu str Popa Șapcă nr.2, bl.2, sc.1, et.4, ap.12, jud Gorj, Botea D-tru cu domiciliu in Ursati nr.35, jud.Gorj, Suciu Elena din Tg Jiu str Victoriei, nr.198, bl.198, sc.2, et.1, ap.14, jud Gorj; Stanciu Elena din Tg Jiu, str Minerilor, bl.14, sc.5, ap.87, jud Gorj și BEJ Enea M.Marin, cu sediul în Tg-Jiu, str.Tudor Vladimirescu, nr. 65, jud.Gorj .

Obligă contestația la câte 800 lei cheltuieli de judecată față de fiecare din intimatii Nanu Valeria, Păsărelu Cornelia, Bărbuceanu Floarea, Busuioc Maria, Dijmărescu Elena, Guță Rodica, Olonescu Doina, Manica Ileana, Pitea Elena, Rovinaru Polina, Rujan Aurora, Stanciu Elena, Rădutoiu Georgiana Renata, Stanciu Marinela.

Obligă contestația la 2500 lei cheltuieli de judecată față de intimata **Roșoiu Ivona**.

Obligă contestatoarea la câte 1000 lei cheltuieli de judecată față de fiecare din intimații **Ionicioiu Veronica si Cotan Maria.**

Obligă contestatoarea la câte 1200 lei cheltuieli de judecată față de fiecare din intimații **Botea Dumitru și Rotaru Larisa.**

Obligă contestatoarea la câte 2500 lei cheltuieli de judecată față de intimatele **Suciu Elena și Zbihlei(Cocuța) Aurora.**

Cu apel în termen de 10 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Tg-Jiu.
Pronunțată în ședința publică de la 04 Noiembrie 2013, la Judecătoria Tg jiu.

Președinte,
DORINA IVĂNIȘI



Red.D.I.

Tehn.E.C. 04 Decembrie 2013/25 ex.

LUMEA JUSTITIEI.RO