



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr.4496/IJ/3017/DIJ/2013

REZOLUȚIE

05 decembrie 2013

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, care a fost înaintată și înregistrată la Inspekția Judiciară, Direcția de Inspekție judiciară pentru judecători, sub numărul de mai sus, petenta S.C. Lotus S.A. și-a exprimat nemulțumirea cu privire la modul în care au fost instrumentate dosarele nr. 5147/318/2013 și nr.5148/318/2013 ale Judecătorei Târgu Jiu și Tribunalului Gorj.

În sesizare se arată de către petentă, în esență, că în sentința civilă nr.3878/17.05.2013, pronunțată în dosarul nr.5147/318/2013, s-au preluat cuvânt cu cuvânt considerentele din sentința civilă nr.3966/22.05.2013, pronunțată în dosarul nr. 5148/318/2013, care fusese redactată anterior primei sentințe, deși ca dată a pronunțării este ulterioară acesteia.

Petenta mai arată și că, deși în apelurile declarate împotriva celor două sentințe s-au învederat aceste aspecte, Tribunalul Gorj a respins căile de atac, considerând că aspectele invocate nu sunt de natură a atrage nulitatea hotărârilor astfel pronunțate.

Petenta consideră că faptele descrise în sesizare se circumscriu abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. r din Legea nr.303/2004, constând în lipsa totală a motivării hotărârilor judecătorești.

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cu privire la aspectele învederate de petentă s-au efectuat verificări prealabile, în limitele de competență permise de art.46 alin.2 din Legea nr.304/2004 republicată și modificată, în urma cărora au rezultat următoarele:

Dosarul nr. 5147/318/2013 al Judecătoriei Târgu Jiu, având ca obiect contestație la executare și în care petenta a avut calitatea de contestatoare în contradictoriu cu intimata Voinea Ana ș.a., a fost soluționat în primă instanță prin sentința civilă nr.3878/17.05.2013, prin care s-a dispus respingerea contestației la executare. Sentința a fost redactată, conform datelor înscrise în sistemul ECRIS, în data de 14 iunie 2013.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel contestatoarea S.C. LOTUS S.A., calea de atac astfel declarată fiind soluționată de către Tribunalul Gorj prin decizia civilă nr. 447/3.10.2013, prin care s-a dispus respingerea apelului.

Împotriva acestei decizii nu s-a declarat cale de atac, dosarul fiind restituit la Judecătoria Târgu Jiu la data de 29 octombrie 2013.

Dosarul nr. 5148/318/2013 al Judecătoriei Târgu Jiu, având ca obiect contestație la executare și în care petenta a avut calitatea de contestatoare în contradictoriu cu intimatul Voinea Lucian ș.a., a fost soluționat în primă instanță prin sentința civilă nr.3966/22.05.2013, prin care s-a dispus respingerea contestației la executare. Sentința a fost redactată, conform datelor înscrise în sistemul ECRIS, în data de 24 mai 2013.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel contestatoarea S.C. LOTUS S.A., calea de atac astfel declarată fiind soluționată de către Tribunalul Gorj prin decizia civilă nr. 433/01.10.2013, prin care s-a dispus respingerea apelului.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspectia Judiciară

Impotriva acestei decizii, până la data finalizării verificărilor, nu fusese declarată cale de atac.

Referitor la aspectele invocate de petentă în sesizare, verificările efectuate au relevat că nu există indicii cu privire la săvârșirea unor abateri disciplinare de către judecătorii care au instrumentat dosarele mai sus menționate.

Astfel, din verificările efectuate a rezultat că susținerile petentei, în sensul că motivele pentru care a fost respinsă contestația la executare ce a făcut obiectul dosarului nr.5148/318/2013, în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 3966/22.05.2013, se regăsesc și în sentința civilă nr. 3878/17.05.2013, pronunțată în dosar nr.5147/318/2013, se confirmă, fără însă a se putea reține existența indicilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. r din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, în sarcina judecătorului care a instrumentat dosarul nr.5147/318/2013.

Potrivit dispozițiilor art.99 lit. r din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, constituie abatere disciplinară „lipsa totală a motivării hotărârilor judecătorești, ..., în condițiile legii”.

Conform textului de lege anterior enunțat, pentru existența indicilor de săvârșire a abaterii disciplinare anterior enunțate este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, să se constate că lipsește în totalitate motivarea hotărârii judecătorești, în sensul lipsei elementelor prevăzute de art. 425 alin.1 lit. b din noul Cod de procedură civilă.

De asemenea, trebuie să existe indicii cu privire la îndeplinirea condițiilor laturii subiective, respectiv să existe indicii că magistratul să fi acționat cu una din



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspectia Judiciară

Pe de altă parte, nici sub aspectul laturii subiective nu se poate reține existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. r din Legea nr.303/2004.

În acest sens, menționăm că aspectele invocate de petentă în sesizare au fost analizate de instanța de control judiciar cu ocazia soluționării apelului declarat de aceasta în ambele dosare, în ambele situații, Tribunalul Gorj constatând că identitatea argumentelor de fapt și de drept din sentințele pronunțate în fond nu este de natură a se constitui într-un motiv de constatare a nulității sau de modificare a sentințelor apelate, atât timp cât în ambele contestații la executare au fost invocate aceleași aspecte de nelegalitate cu privire la executarea silită.

Cu privire la soluția pronunțată de instanța de apel menționăm că, potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, iar Inspectia Judiciară, fiind un organ administrativ, nu se poate substitui instanțelor de judecată și nu are competența de aprecia, în locul acestora, asupra cauzelor de nulitate sau de modificare ori casare a hotărârilor atacate, având în vedere limitele impuse prin dispozițiile art.46 alin.2 din Legea nr.304/2004 republicată și modificată, limite ce constau în respectarea principiului independenței judecătorului.

În acest context, precizăm că, în măsura în care petenta a fost nemulțumită de soluțiile pronunțate de Tribunalul Gorj ca instanță de apel, putea exercita calea de atac a recursului împotriva deciziei civile nr. 447/3.10.2013 și respectiv a



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

deciziei civile nr. 433/01.10.2013, în a cărei susținere să invoce aspectele din prezentul memoriu. Din verificările efectuate a rezultat însă că petenta nu a uzat de calea de atac a recursului.

Față de considerentele ce preced,

DISPUN

Clasarea sesizării formulate de petenta *S.C. LOTUS S.A. Târgu Jiu*, în conformitate cu dispozițiile art.45 alin.4 lit. b din Legea nr.317/2004, republicată.

Comunicarea rezoluției către petent și către judecătorii vizați prin sesizare.

Definitivă.

INSPECTOR JUDICIAR,