



ARHIEPISCOPIA ROMANO-CATOLICĂ BUCUREȘTI

Str. G-ral Berthelot 19, 010164 București (RO)
Tel. +40 21 2015400 - Fax +40 21 3121207
secretariat@arcb.ro

7048/03062014

SECRETARATUL DE PE LANGA INALTA
CURTE DE CASATII SI JUSTITIE
DIRECTIA NATIONALA
ANTICORUPȚIE
SI ȘIRBEI VODĂ NR. 79-81

CATRE DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPȚIE

București, strada Știrbei Vodă, numărul 79-81, sectorul 1, c

DOMNUL PROCUROR ȘEF,

Subscrisa, **ARHIEPISCOPIA ROMANO-CATOLICĂ BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Str. General H.M. Berthelot , Nr. 19, Sector 1, Cod fiscal 4797512, reprezentata de Mons. Ioan Robu, Arhiepiscop Mitropolit Romano – Catolic de București, în temeiul art. 289 C.p.p. formulam

PLANGERE PENALA

Impotriva:

- Arhitectului – Sef al Primariei Municipiului Bucuresti - GHEORGHE PATRASCU;
- Directorului Executiv al Primariei Municipiului Bucuresti - ADRIAN IORDACHE;
- Consilier Juridic - NICOLETA ION;
- Sef Serviciu Juridic - VIVIANA FALAN, toti cu domiciliile necunoscute, desfasurand

activitatea de serviciu în cadrul Primariei Municipiului Bucuresti cu sediul în Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 291 – 293, sector 6, pentru savarsirea infractiunii de nerespectarea hotararilor judecatoresti prevazuta si pedepsita de art. 287 alin. 1 lit. b) C.pen., infractiunii de abuz in serviciu prevazuta si pedepsita de art. 297 C.pen., infractiunii de neglijenta in serviciu prevazuta si pedepsita de art. 298 C.pen. si a infractiunii de constituirea unui grup infraccional organizat prevazuta si pedepsita de art. 367 C.pen. cu aplicarea concursului de infractiuni potrivit art. 38 alin. 1 C.pen. raportat la art. 367 alin. 3 C.pen.

In procesul de autorizare au participat, in functiile incredintate la acea data, **faptuitorul Gheorghe Patrascu**, care din functia sa de Directorului General Arh. al Directiei Generale Amenajarea Teritoriului si Urbanism al MTCT a prelungit ilegal doua avize emise sub nr 81 si nr.82 din 2001 modificand in acest fel si coeficientii urbanistici al proiectului imobiliar:

➤ **Avizul nr. 81/2001 inregistrat cu nr. 2559/ITU/25.09.2001** al MLPTL, (anexa 10), in mod total ilegal incalcand flagrant Legea 350/2001 si Regulamentul de Urbanism PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/21.12.2000, promoveaza documentatia Plan Urbanistic de Detaliu elaborata de WESTFORTH ARCHITECTURE (proiectantul general al MBD), prin care se modifica **CUT de la maxim 4 la 8.1** Din partea Directiei Generale Amenajarea Teritoriului si Urbanism al MTCT acest aviz profund ilegal este contrasemnat Director General **arh. Gheorghe Patrascu!** Avizul a fost inaintat spre stiinta PMB.

➤ In acelasi mod total ilegal **MCTC emite Avizul 82/2001 pentru faza PAC (autorizare constructie)** in care la conditii se mentioneaza respectarea avizului 81/2001 (cel cu majorarea ilegala a CUT-ului de la 4 la 8.1.). In acest mod MCTC avizeaza ilegal autorizarea unei constructii cu CUT=8.1 care incalca flagrant legea 350/2001, Regulamentul Local de Urbanism al PUG-Municipiul Bucuresti si Conventia de la Granada pentru Protejarea Patrimoniului Arhitectural European din 03 octombrie 1985, la care Romania este parte din anul 1997 cand a fost adoptata Legea nr. 157, publicata in MOF. al Romaniei nr. 274/13.10.1997.

➤ In baza acestor doua avize ilegale ale MCTC, s-a aprobat din nou, bineinteles ca tot ilegal **CUT=8.1** la Primaria sector 1 in documentatia PUD

➤ Doi ani mai tarziu, avizele 81 si 82 redevin "active" sub semnatura Directorului General Arh. **Gheorghe Patrascu**, cand este emisa adresa **MCTC-DGATUPL nr. 162 in 27.01.2006**, (anexa 11) prin care MCTC comunica Primariei Sectorului 1 ca se confirma „valabilitatea avizelor MLPTL-DGATU nr. 81/2001 si 82/2001 eliberate SC WESTFOURTH ARCHITECTURE SA pentru imobilul de birouri Cathedral Plaza din str. General Berthelot nr. 11-15. Aceste avize au stat la baza "*reactualizarii*" PUZ Cathedral Plaza, aprobat prin HCGMB nr. 213/2005." Fara aceasta adresa primarul Chiliman Andrei nu putea autoriza constructia. O astfel de adresa nu poate fi rezultatul nestiintei ci numai al abuzului sau neglijentei in serviciu a celui ajuns in prezent arhitectul sef al capitalei! **Acest lucru a fost total ilegal, fara o astfel de activare din partea numitului Gheorghe Patrascu nu se putea emite autorizatia de construire in 24.02.2006.**

Dupa destituirea lui Bold Adrian din functia de Arhitect-Sef al Municipiului Bucuresti a fost numit de Dl. Primar Sorin Oprescu, dl. **Gheorghe Patrascu**, faptuitorul. Ocuparea functiei s-a facut prin numirea sa in aceasta functie in luna septembrie 2008, pentru o perioada de 6 luni, urmand ca in luna martie 2009 sa se organizeze un concurs pentru postul de Arhitect –sef al primariei municipiului Bucuresti. Nu am regasit niciun fel de informatii legate de organizarea acestui concurs, fiind posibil ca in prezent faptuitorul Gheorghe Patrascu sa se afle in aceasta functie in mod nelegal, cu consecintele de natura penala aferente.

Dupa numire, noul Arhitect-Sef al Municipiului Bucuresti in persoana lui Gheorghe Patrascu, a mentinut aceasta stare de fapt desi, conform atributiilor de serviciu era obligat sa analizeze aceste „inadvertente” in elaborarea acestor avize.

.....

Demersurile abuzive si ilegale mentionate mai sus, sunt continuate si sustinute prin actele numitorilor Adrian Iordache, Viviana Falan si Nicoleta Ion, care au semnat ca imputerniciti ai Primarului General al Municipiului Bucuresti Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu **intampinarea** (anexa 27) depusa la data de **04.03.2014**, la dosarul nr. 8563/3/2013, avand ca obiect „refuz solutionare cereri”, dosar aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal (actualmente sectia a II-a). In acest dosar beneficiarul cladirii „Cathedral Plaza” edificata nelegal si fara autorizatie de construire solicita instantei de contencios administrativ sa constate ca Primarul General nu a raspuns in termenul legal cererii nr. 1106713/18.09.2012 prin care se solicita emiterea unei NOI autorizatii de intrare in legalitate a constructiei „Cathedral Plaza” si obligarea Primarului Mun. Bucuresti sa emita actul administrativ final reprezentat de Autorizatia de Construire pentru intrarea in legalitate a constructiei „Cathedral Plaza”. Fata de aceasta cerere de chemare in judecata a beneficiarului cladirii declarate definitiv si irevocabil ilegala, angajatii primariei Adrian Iordache, Viviana Falan si Nicoleta Ion, ca imputerniciti al Primarului General. cunoscand ca acesta este obligat definitiv si irevocabil sa emita actul administrativ si operatiunile aferente demolarii cladirii ilegale, formuleaza urmatoarele „aparari”:

„ In prezent, tinand seama si de decizia Curtii de Apel Suceava prin care s-a anulat prima autorizatie de construire, apreciem castigate cauzei in totalitate acele acte obtinute in virtutea certificatului de urbanism initial emis de catre Municipiul Bucuresti, precum avize, acorduri, etc., dar incercam sa evaluam, in conformitate cu art 59 mai sus indicat, respectarea de catre constructia existenta a parametrilor urbanistici preexistenti si a conditiilor de siguranta impuse de legislatia in vigoare la acest moment”.

Insa in apararile lor numitii Adrian Iordache, Viviana Falan si Nicoleta Ion, in acest proces de „intrare in legalitate”, in mod intentionat, si pentru a impiedica instanta de judecata sa ia o masura legala, nu amintesc absolut nimic despre urmatoarele:

- Sentinta 2520/2012 pronuntata de Tribunalul Dambovita care i-a impus in mod irevocabil dlui primar general sa desfiinteze constructia Cathedral Plaza, fapt ceea ar trebui sa-l impiedice pe primar sa mai mentioneze ca in acest moment singura masura care trebuie luata cu privire la intrarea in legalitate ar fi *„respectarea de catre constructia existenta a parametrilor urbanistici preexistenti si a conditiilor de siguranta impuse de legislatia in vigoare la acest moment”*
- Radierea din Cartea funciara a constructiei din Bucuresti, str. Berthelor nr. 11-15 sector 1 pentru urmatoarele motive:
 - a. anularea irevocabila a autorizatiei de construire nr. 179/18/B/43074/ 24.02.2006, adica lipsa actului juridic care sa confere un drept real asupra noii constructii, fapt juridic inscris in cartea funciara;
 - b. lipsa unui proces verbal de receptie care sa fie aprobat de catre reprezentantul autoritatii administrative in raza caruia se afla imobilul astfel cum prevede legea 50/1991 si „Regulamentul de receptie a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora” aprobat prin HG nr. 273/1994 (impotriva acestui proces-verbal fals si nelegal obtinut subscrisa am formulat plangere penala, plangere care, de asemenea, a fost conexasa la dosarul 17700/P/2011 – Parchetul de pe langa Judecatoria Sector 1 Bucuresti);
 - c. nedepunerea actului legalizat care sa confirme receptia constructiei; intabularea definitiva a dreptului de proprietate s-a facut in mod nelegal deoarece nu sunt respectate cerintele imperative ale legii 50 / 1991 si HG nr. 273/1994.
- 1. Constatarea nulitatii absolute a contractului de racordare la sistemul de distributie a gazelor naturale nr. 11053008/02.06.2011 incheiat intre S.C. Millennium Building Development S.R.L. si SC Distrigaz Sud Retele SRL.
- 2. Respingerea solicitarii S.C. Millennium Building Development S.R.L. de obtinere a avizului tehnic/acordului de racordare la reseaua de alimentare cu energie electrica.
si
- 3. Cel mai important este faptul ca Primaria Capitalei, prin directiile sale, isi insuseste ceva ce nu-i apartine. Mai exact este vorba de faptul ca instanta – Curtea de apel Suceava – in decizie mentioneaza (pag. 25 din decizia 1989/3.11.2010) foarte clar: ... „competenta

de eliberare a acestui act administrativ (Decizia de construire) revenea Consiliului General al Municipiului Bucuresti". Atunci, daca Autorizatia de Construire nu a fost emisa de un organ competent cum isi insuseste acum Primaria Capitalei, chiar daca pentru emiterea autorizatiei au fost si avize date de Primaria Capitalei, *acte obtinute in virtutea certificatului de urbanism initial emis de catre Municipiul Bucuresti, precum avize, acorduri, etc. ?..*

Totodata, desi in alte dosare Primaria Municipiului Bucuresti este reprezentata de mari case de avocatura, in acest dosar a solicitat judecarea cauzei in lipsa.

Referitor la acest dosar, va sesizam si asupra urmatoarelor suspiciuni privind modul de desfasurare a fazei administrative a dosarului in fata instantei judecatoresti, respectiv Tribunalul Municipiului Bucuresti:

Cererea de intrare in legalitate formulata de catre Millennium Building Development a fost inregistrata la Tribunalul Bucuresti la data de 27 feb 2013. Primul termen de judecata a fost acordat de catre instanta de judecata pentru data de 4 iunie 2014, la mai mult de un an si trei luni de la inregistrare. „Justificarea” unei astfel de tergiversari nepermise de procedura civila, ar fi aceea ca la data de 25.04.2013 in urma eliberarii unui certificat de grefa (la solicitarea Millennium Building Development SRL!), dosarul a fost transmis catre un alt complet de judecata decat cel stabilit pe cale repartizarii aleatorii. Aratam ca in conformitate cu principiul repartizarii aleatorii a dosarelor si in conformitate cu principiul continuitatii completului de judecata prevazut de HCSM 387/2005, acest lucru este nepermis. Suntem surprinsi ca timp de un an de zile completul de judecata catre care fusese repartizat dosarul nu a „observat absenta acestuia”, cum nici completul catre care a fost transmis „in mod gresit” nu a observat ca are in grija un dosar ce nu-i apartine.

Surprinzator este si ca cei interesati, SC Millennium Building Development, nu au facut niciun demers in vederea rezolvarii acestei situatii, si ca in mod neobisnuit au acceptat o astfel de intarziere in solutionarea dosarului, care ar fi putut sa le aduca prejudicii foarte mari. Sau poate ca nu, avand in vedere ca deseori s-au folosit de existenta acestui dosar pentru a suspenda alte cauze de judecata ale caror solutii ar fi putut sa fie in defavoarea acestei societati (la aceste solicitari de suspendare, reprezentantii Primarului General si-au exprimat acordul sau au stat in pasivitate).

Fata de o astfel de situatie consideram ca se impune a se face verificarile necesare atat in interiorul Tribunalului Bucuresti, deoarece exista indicii ca se urmareste ca solutionarea acestui dosar sa fie facut de un anumit complet de judecata si in anumite conditii care sa favorizeze

scopul urmarit de catre Millennium Building Development SRL si de grupul constituit in sprijinul acestuia.

.....

LUMEAJUSTITIEI.RO