

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II A PENALA
SENTINȚĂ PENALĂ NR. 11/F

Ședința Publică din data de 07.01.2014

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE – ANA OTILIA BOMBOȘ
GREFIER – IORDACHE VASILICA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-D.N.A. a fost reprezentat de procuror **Băloi Daniela**.

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privindu-l pe inculpatul **B.Ș.A.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, în forma calificată, prev. de art.248 C.p combinat cu art. 248/1 C.p, raportat la art.17 alin 1 lit d din Legea nr.78/2000 și infracțiunea de luare de mită prev. de art. 254 alin 1 C.p raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.(rejudecare după casare).

Dezbaterile și luările de cuvânt ale părților au avut loc în ședința publică din 28.11.2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 306 C.p.p., a amânat pronunțarea, în mod succesiv, la datele de 12.12.2013, 30.12.2013 și 07.01.2014 când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față:

Prin decizia penală nr....., pronunțată de Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosar nr. 10425/3/2007, s-au respins, ca nefondate, recursurile declarate de Parchetul de pe langă Inalta Curte de Casatie si Justiție-Directia Națională Anticorupție și de inculpatul B.Ș.A. împotriva deciziei penale nr. 272/A/ 13.12.2010 a Curții de Apel București- Sectia I-a Penală .

A obligat recurentul inculpat la plata sumei de 350 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat, din care suma de 50 lei, reprezentând onorariul aparatorului desemnat din oficiu până la prezentarea apărătorului ales, s-a avansat din fondurile Ministerului Justiției .

Prin decizia nr.272/A/13.12.2010, dată în dosarul nr.10425/3/2007 al Curtii de Apel Bucuresti –Secția I-a Penală, în temeiul art.379 pct.2 lit.b teza I din Codul de procedură penală, s-a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A. împotriva Sentinței penale nr.1001/F din data de 03 decembrie 2009, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în Dosarul nr.10425/3/2007.

A desființat, în întregime, sentința penală apelată și a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță de fond, Tribunalul București.

În temeiul art.192 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare în apel au rămas în sarcina statului.

Onorariul parțial al avocatului din oficiu, în sumă de 50 lei, s-a suportat din fondul Ministerului Justiției.

Se retine în motivarea deciziei că,

Prin Sentința penală nr.1001/F din data de 03 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr.10425/3/2007, Tribunalul București – Secția a II-a Penală s-a hotărât astfel:

În baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.a din Codul de procedură penală, a achitat pe inculpatul B.Ș.A. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 comb. cu art.248¹ din Codul penal rap. la art.17 alin.1 lit.d din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d din Codul de procedură penală, a achitat pe același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.254 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 din Codul penal.

În baza art.14 și art.346 din Codul de procedură penală, a respins, ca nefondată, acțiunea civilă formulată de partea civilă Administrația Națională a Penitenciarelor.

A dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra imobilelor aparținând inculpatului, respectiv apartamentul situat în...

În baza art.192 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunța această sentință, Tribunalul a constatat că, prin Rechizitoriul nr.... din data de 22 martie 2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A., Secția de Combatere a Corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului B.Ș.A., acuzat de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată, prevăzută de art.248 comb. cu art.248¹ din Codul penal rap. la art.17 alin.1 lit.d din Legea nr.78/2000 și a infracțiunii concurente de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 din Codul penal.

În rechizitoriu, a fost prezentată următoarea situație de fapt:

I. La data de 03 mai 2001, a fost adoptată HG nr.435, privind garantarea de către M. F. P. a unui credit extern în valoare de ... pentru Ministerul J., în vederea achiziționării unor echipamente medicale de înaltă performanță, necesare pentru dotarea unităților sanitare din rețeaua D.G.P. și a Spitalului PCA., toate aflate în subordinea ultimului minister. Același act normativ stabilea că achiziția echipamentelor medicale urma să se efectueze în conformitate cu prevederile legale referitoare la achizițiile publice.

La baza emiterii acestei hotărâri de guvern, a fost avută în vedere o notă de fundamentare emisă de ministrul justiției R.M.S.și avizată favorabil de conducerea M.F.P.și de cea a M.S.F..

Prin HG nr.435/2001, s-a dispus abrogarea unei hotărâri anterioare de guvern, nr.1038/1999, care se referea la obținerea unui credit extern pentru același tip de achiziții, diferența esențială fiind reprezentată de existența, în hotărârea precedentă, a unei anexe în care era identificată aparatura medicală necesară fiecărui spital, pe categorii de echipamente și erau indicate prețurile orientative existente pe piață la acel moment. O altă diferență între cele două hotărâri, era reprezentată de faptul că, în ultima dintre ele, se făcea referire, în vederea dotării, și la Spitalul P. C.A., aflat în subordinea M.J.din anul --- și care, conform notei de fundamentare, nu beneficiase de fonduri necesare dotării cu aparatură medicală.

În anexa înaintată de M.J., intitulată „.....”, sunt identificate punctual echipamentele medicale solicitate pentru fiecare disciplină în parte, indicându-se numărul acestora, prețul unitar și prețul total de Acest necesar de echipamente a fost întocmit împreună cu nota de fundamentare și supus aprobării de către directorul general al D.G.P., E.S., astfel că licitația ulterioară și documentația aferentă acesteia ar fi trebuit să respecte anexa notei de fundamentare, care, în ultimul paragraf, prevedea că „....”.

După publicarea HG nr.435/2001 în Monitorul Oficial nr.235 din data de 09 mai 2001, ministrul justiției a emis Ordinul nr.... din data de --- 2001, prin care, conform art.1, a fost constituită comisia de evaluare, formată din: profesor doctor Ș.B.(Spitalul de U.F.), în calitate de președinte și respectiv profesor doctor general D.C.(șef secție neurologie, Spitalul M. C.), doctor E.P. (șef serviciu medical DGP), A.S. C. (consilier al M.S.F.), F. T. (director al D.E., I. A. din cadrul M.J.), D. N. (consilier juridic al m. j.) și I. D. P. (șef al S. C. din cadrul M.J.), în calitate de membri.

Prin art.2 al aceluiași ordin, s-a statuat că „atribuțiile membrilor în comisia de evaluare sunt cele prevăzute în OUG nr.60/2001 și în HG nr461/2001, pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței”.

În aceste condiții, la data de 25 iulie 2001, M.J. a transmis către Regia Autonomă Monitorul Oficial anunțul de intenție pentru achiziția de echipamente medicale, care a fost publicat în Monitorul Oficial nr.32 din data de 26 iulie 2001. Ulterior, același minister a transmis și anunțul de participare la licitația deschisă, care a fost publicat în Monitorul Oficial nr.87 din data de 08 octombrie 2001. Conform acestui ultim anunț, achiziția publică de produse urma să se desfășoare în condițiile expuse la punctele 1-12, fiind comunicate următoarele repere: licitație deschisă; contract de furnizare; locul de livrare a produselor - CIP beneficiar; natura și cantitatea produselor (echipamente medicale de înaltă performanță); ofertanții depun ofertele conform sistemului de grupare menționat în caietul de sarcini; data de livrare a produselor - 180 de zile de la data încheierii contractului; documentele pentru elaborarea și prezentarea ofertei pot fi obținute de la sediul M.J.la prezentarea comenzii de achitare a contravalorii documentelor de către reprezentantul autorizat al ofertantului, în cuantum de ...; data limită pentru solicitarea clarificărilor - 15 octombrie 2001; data limită pentru depunerea ofertelor la sediul ministerului - 26 octombrie 2001; ofertele redactate în limbile română și engleză; deschiderea ofertelor în data de 29 octombrie 2001, în prezența reprezentanților autorizați ai ofertanților sau a persoanelor împuternicite; garanția de participare - minim 3% din valoarea grupei de produse la care se participă; sursa de finanțare - credit extern garantat de către M. F. P.; bunurile oferite vor proveni de la producător - furnizori persoane juridice; perioada de valabilitate a ofertelor - 9 luni de la momentul depunerii; criteriul de atribuire a contractului - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic.

Potrivit art.17 din HG nr.461/2001, autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi, prin personalul propriu specializat sau prin angajarea unor consultanți externi, documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, care trebuia să conțină informațiile generale, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, instrucțiunile privind modul de elaborare și prezentare a propunerii financiare, precum și informații în legătură cu criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Cel mai important document este caietul de sarcini, în funcție de care ofertantul întocmește propunerea tehnică, situație în care specificațiile tehnice cuprinse în acesta trebuiau definite clar și concis.

În speță, a fost identificat un proces verbal din data de ... 2001, semnat de doi membri ai comisiei de evaluare, P.I.D. și T.F., din care rezultă primirea caietului de sarcini, în versiunile română și engleză, de la președintele comisiei de evaluare „*prof. dr. B.*”, deși întocmirea acestuia intra în competența autorității contractante, conform art.16 din HG nr.461/2001.

Au fost audiați toți membrii comisiei de evaluare, inițial puși sub învinuire pentru infracțiunea de abuz în serviciu, în formă calificată, prevăzută de art.248 rap. la art.248¹ din Codul penal, care au declarat că, după desemnarea lor în acea comisie, au avut o primă întâlnire la sediul M. J., unde președintele comisiei, respectiv inculpatul, s-a angajat că se va ocupa personal de întocmirea caietului de sarcini, susținerile acestora coroborându-se cu aspectul consemnat în procesul verbal anterior menționat.

Inculpatul a declarat că, la întocmirea caietului de sarcini, s-a lucrat în colectiv, în cadrul comisiei de evaluare, folosindu-se ca sursă de inspirație, în mare măsură, caietele de sarcini folosite la alte licitații de către M. S.. Inculpatul a mai declarat că de problemele de legislație, de modul de elaborare a ofertelor, de anunțul de participare și de cel de intenție s-au ocupat T.F., N.D. și P.I.D. (membri ai comisiei de evaluare), iar anexele caietului de sarcini, cuprinzând grupele de produse, au fost realizate de către medicii din comisia de evaluare.

Situația de fapt expusă de inculpat este însă în contradicție atât cu prevederile legale în materie (art.16 și art.17 din HG nr.461/2001), cât și cu declarațiile celorlalți membri ai comisiei și cu înscrisurile existente. În plus, este ilogic faptul folosirii, drept inspirație, a caietelor de sarcini de la licitații organizate de M.S., în condițiile în care, la întocmirea caietului de sarcini, trebuiau avute în vedere nota de fundamentare și necesarul de echipamente întocmit de către D.G.P., care au stat la baza emiterii HG nr.435/2001.

Documentația prezentată de M.J. a permis lămurirea condițiilor în care s-a realizat întocmirea caietului de sarcini. Astfel, la data de ... noiembrie 2001, T.F., la solicitarea

inculpatului, a întocmit o notă prin care se solicita plata a doi specialiști externi, ... și, folosiți pentru întocmirea fișelor tehnice necesare elaborării documentației de licitație, precum și plata unui funcționar implicat în tehnoredactarea acestor documente. Ulterior, cele trei persoane au fost remunerate, conform „*listei de indemnizații pentru plata comisiei de licitație, luna noiembrie 2001*”.

Procedându-se la identificarea celor două pretinse specialiste, s-a constatat că ele erau de fapt colege și subordonate ale inculpatului la Spitalul Clinic de U.F., prima fiind Fiind audiate în calitate de ____, acestea au declarat că nu au nicio cunoștință de specialitate în domeniul achizițiilor publice, însă, în anul 2001, în lunile august-septembrie, la cererea inculpatului, au realizat mai multe activități privind întocmirea caietului de sarcini, folosit ulterior în cadrul procedurii de licitație. Astfel, au descris punctual cum „*doctorul B.*” le-a pus la dispoziție mai multe dischete, pe care se aflau înregistrate date dintr-un caiet de sarcini elaborat de M.S., cu specificații tehnice ale unor echipamente medicale, asupra cărora ele trebuiau să intervină în sensul aranjării în pagină, corectării din punct de vedere gramatical și înlocuirii antetului M. S. cu cel al M. J.. De asemenea, au confirmat că au existat două versiuni ale aceluiași caiet de sarcini, în limbile română și engleză, pe care, după realizarea modificărilor, le-au imprimat în biroul inculpatului de la Spitalul Clinic de U.F. și le-au multiplicat în aceeași locație, iar materialul rezultat (caietele de sarcini) a fost predat inculpatului.

Acuzarea a concluzionat că inculpatul, în calitate de președinte al comisiei de evaluare, s-a implicat total într-o activitate care exceda competențelor sale legale, încălcând dispozițiile art.16 din HG nr.461/2001 și art.75 din OUG nr.60/2001 (fapt pe care a dorit să-l ascundă în timpul cercetărilor, deși toate celelalte persoane audiate au declarat contrariul, iar documentele identificate au confirmat integral poziția acestora din urmă).

În zilele următoare predării caietului de sarcini de către inculpat, s-a procedat la vânzarea acestuia către firmele interesate să participe la licitație, fiecare firmă desemnându-și un reprezentant legal în acest sens.

Licitația urma să se efectueze în raport cu opt grupe de echipamente medicale de înaltă performanță, în caietul de sarcini fiind menționate punctual specificațiile tehnice ale fiecărui aparat, dar și cantitatea ce trebuia achiziționată.

În perioada 10-17 octombrie 2001, s-au înscris în procedura de achiziție, prin cumpărarea caietului de sarcini, 24 de firme, din care numai 11 au înaintat și depus oferte, după cum urmează: HTP I. LLC (N.Y., USA), P.M.S.GMBH (G.), CC M. AG (E.), S.I.BV (O.), M.E.PLC (Sucursala D., G.), B. GMBH (A.), P.E.LTD (C.), S.A.M.S., C.E.M.G. LTD (M.), M. SA (L.), S.H.O.SA (E.).

După achiziționarea documentației de licitație, pentru firmele ofertante au apărut o serie de neclarități, ce rezultau atât din fișa de date a achiziției, cât și din specificațiile tehnice. Mai mult, s-au constatat neconcordanțe majore între versiunea documentației în limba română și cea în limba engleză.

În opinia acuzării, în mod evident, aceste inadvertențe ar fi fost imposibil de evitat, ținând seama de modul total lipsit de profesionalism în care a fost realizat caietul de sarcini, mai exact prin copierea integrală a conținutului unui alt astfel de document, folosit într-o licitație anterioară de către M.S..

În aceste condiții, neputându-se depune oferte competitive, autorității contractante i-au fost înaintate, de S.I.BV, S.A.M.S., M. SA, S.H.O.SA și SC W.E.SRL, cereri prin care se solicita clarificări. La data de ... octombrie 2001, autoritatea contractantă (M.J.), prin secretarul general adjunct, a transmis un răspuns la cererile astfel formulate, prin care se considera a fi fost soluționate neregulile comunicate de ofertanți.

Acuzarea a remarcat că, drept „...”, faptul că firmele CC M. AG (E.), B. GMBH (A.) și C.E.M.G. LTD (M.), care au câștigat în final mai mult de 90% din valoarea achiziției publice, nu au avut niciun fel de nelămuriri, deși existau neconcordanțe majore între fișele tehnice ale caietului de sarcini, iar toate celelalte firme intrate în competiție au sesizat inadvertențe care vizau fondul procedurii de achiziție publică.

La data de ...octombrie 2001, înaintea ședinței de validare a documentelor de calificare, toți membri comisiei de evaluare au completat declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, prevăzute în art.22 din OUG nr.60/2001.

La data de ...octombrie 2001, în sediul M.J., s-a întrunit comisia de evaluare, împreună cu reprezentanții legali ai celor 11 firme înscrise în procedura de licitație, pentru deschiderea plicurilor și validarea documentelor de calificare. Modalitatea în care trebuia să-și desfășoare activitatea comisia de evaluare era reglementată de art.32 și art.33 din HG nr.461/2001.

Conform procesului verbal întocmit la aceeași dată, comisia de evaluare a eliminat din procedura de achiziție firmele S.H.O.SA (E.), P.M.S.GMBH (G.) și S.A.M.S., pe motiv că au prezentat garanții bancare cu valabilitate redusă (în cazul celei dintâi) sau subevaluată (în cazul celei de-a doua) și respectiv că nu a prezentat certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către stat (în cazul celei din urmă). La finalul procesului verbal, s-a consemnat că firmele anterior menționate nu vor participa la următoarea etapă și anume „....”.

În opinia acuzării, procedura aplicată de comisia de evaluare contravine prevederilor art.33 din HG nr.461/2001, care statuează, la pct.1, că „în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare verifică modul de respectare a regulilor formale de depunere și prezentare a ofertelor și a documentelor care le însoțesc”, iar, la pct.3, că „nicio ofertă nu poate fi respinsă la deschidere, cu excepția ofertelor întârziate, precum și a celor care nu fac dovada constituirii garanției de participare”. De altfel, faptul necunoașterii prevederilor legale în materie de către niciunul din membrii comisiei de evaluare este pus în evidență de modul în care a fost întocmit de către A.S.C. tabelul în care se simulează o verificare atentă a documentelor de calificare, înscrisul respectiv fiind însă aproape indescifrabil, în ceea ce privește constatările concrete ale acestei comisii.

După întocmirea primului proces verbal, în aceeași zi, respectiv ...octombrie 2001, comisia de evaluare a trecut la următoarea etapă, și anume deschiderea plicurilor pentru validarea ofertelor financiare prezentate de firmele calificate, în număr de opt, situația acestora fiind următoarea:

„.....”

Comisia de evaluare a întocmit cel de-al doilea proces verbal, datat ... octombrie 2001 și semnat de persoanele prezente, urmând ca ulterior să se procedeze la evaluarea ofertelor și declararea firmelor câștigătoare.

Acuzarea a apreciat nelegal modul în care cele mai puternice firme producătoare de echipamente medicale (S. și P.) au fost eliminate din procedura de licitație, fără a se respecta unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv tratamentul egal și aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție.

Potrivit art.38 și art.39 din HG nr.461/2001, comisiei îi revenea în continuare obligația de evaluare a tuturor ofertelor corespunzătoare și, în urma acestei evaluări, aceea de stabilire a ofertei câștigătoare, pe baza criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Conform documentației de depunere și elaborare a ofertei, acest criteriu era „....”, factorii de evaluare stabiliți fiind următorii: 1) prețul ofertei + costul creditului (punctaj maxim alocat - 60); 2) termenul de livrare (punctaj maxim alocat - 8); 3) caracteristicile tehnice și funcționale (punctaj maxim alocat - 30) și 4) disponibilitatea de a asigura servicii post-vânzare și asistență tehnică (punctaj maxim alocat - 2).

În mod concret, evaluarea ofertelor se realiza prin acordarea, pentru fiecare ofertă, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul prevăzut anterior, iar comisia de evaluare trebuia să întocmească, în ordinea descrescătoare a punctajului acordat, clasamentul pe baza căruia se stabilea oferta câștigătoare. Punctajul final reprezenta media punctajelor individuale acordate de către fiecare membru al comisiei de evaluare, iar decizia finală trebuia să întrunească acordul a cel puțin 2/3 din numărul membrilor săi.

După data de ...octombrie 2001, în cadrul procedurii de evaluare, comisia s-a mai întrunit o singură dată, în ziua de ..decembrie 2001, când toți membrii au semnat un proces verbal prezentat de inculpat, potrivit căruia „....”.

În finalul procesului verbal, este inserată o mențiune pentru verificarea modului de evaluare de către fiecare membru al comisiei, consemnându-se că „....”.

Pe parcursul anchetei, inculpatul a depus un set de documente, printre care „....”, ce constituiau anexa procesului verbal de judecare a licitației din data de ...decembrie 2001. Ulterior, a fost dispusă ridicarea de la M.J. a tuturor documentelor în legătură cu licitația organizată, fără a se găsi însă, în original sau în copie, vreunul dintre documentele depuse de inculpat, în legătură cu modul în care s-au acordat punctajele individuale de către membrii comisiei de evaluare. Suspiciunea că fișele de evaluare nu au fost întocmite de către membrii acelei comisii a fost întărită de faptul că acestea nu erau semnate de nicio persoană, neputându-se stabili cine și când le-a întocmit. Pentru elucidarea acestei situații, au fost audiați toți membrii comisiei de evaluare, care au declarat că niciodată nu au întocmit fișe de punctaj individual și nici nu aveau cunoștințele necesare pentru a realiza o astfel de activitate, în raport cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și ofertele tehnice existente. Aceștia au mai susținut că inculpatul și-a asumat responsabilitatea privind efectuarea evaluărilor, prin cooptarea unor specialiști în domeniu, în fapt fiind vorba despre aceleași două persoane, ...și ... care, în declarațiile date în calitate de martori, au confirmat că erau instruite de inculpat să se deplaseze la sediul M.J., unde se întâlneau cu P.I.D., care le facilita accesul în camera unde erau depozitate toate documentele depuse de către firmele ofertante. Cele două persoane au relatat că, de fiecare dată, stăteau pe holurile ministerului, fără să știe ce anume au de făcut, lăsându-se astfel impresia că ele se implicau în mod activ în evaluarea ofertelor depuse. La rândul său, martora, care apare pe statul de plată pentru luna ... 2001 ca fiind plătită pentru activități de dactilografie în cadrul licitației, împreună cu celelalte două persoane anterior menționate, a declarat că niciodată nu a participat la ședințe de licitație și nici la procesul de evaluare, neredactând vreun document în legătură cu procedura derulată de către comisia de evaluare, singura activitate pe care a realizat-o fiind aceea de distribuire a caietelor de sarcini către reprezentanții firmelor interesate să participe la licitație, pe baza chitanțelor justificative de plată. Și această martoră a confirmat prezența repetată a numitelorși în incinta ministerului.

Astfel fiind, acuzarea a concluzionat că întreaga activitate legată de modul de derulare a procedurii de evaluare a fost premeditată de către inculpat, care „....” un caiet de sarcini, în care au fost cuprinse aproape integral echipamente medicale care nu aveau nicio legătură cu necesarul întocmit de D.G.P. și totodată, prin operațiuni clare de manipulare a celorlalți membrii ai comisiei de evaluare, a decis personal firmele câștigătoare, întocmind în acest sens procesul verbal din data de ...decembrie 2001, în baza cărui au fost încheiate ...contracte, cu o valoare de aproximativ

De asemenea, acuzarea a susținut că inculpatul era subordonat intereselor financiare ale grupului de firme CC M. din E., cu care s-a aflat în contact permanent pe durata întregii proceduri și care, din ordinul reprezentantului legal M.M., a acționat pe teritoriul național, prin intermediul împuternicitei P.C.E.(.... al SC CC M.&C. SRL), în timpul derulării evaluărilor în cadrul procedurii de achiziție publică. Astfel, P.C.E.a avut acces la datele cu caracter confidențial privind ofertele financiare ale firmelor aflate în competiție, reținându-se drept relevant sub acest aspect mesajul-fax ridicat în cadrul percheziției efectuate la sediul SC C.&I. I. E. SRL, trimis de persoana respectivă către M.M. și M.B. în data de ... decembrie 2001 (cu 15 zile înainte de anunțarea firmelor câștigătoare și în plină sesiune de evaluare, cu caracter nepublic), prin care le comunica comparativ prețurile pentru 8 produse din ofertele firmelor S. și CC M. și prezența unui anume „Dr. B.” în V. în perioada respectivă. Un alt mesaj-fax, transmis de P.C.E. către cei doi reprezentanți ai CC MED AG, a relevat că, după adjudecarea licitației, una dintre firmele participante, respectiv M., a contestat rezultatul acesteia, formulând plângeri către M.J., M.F. și M.S., context în care ea urma să se întâlnească cu cei trei miniștri, pentru a le explica situația și a exprimat opinia că, în situația refacerii procedurii de licitație, nu vor avea nicio șansă. De altfel, P.C.E.a fost prezentă pe parcursul întregii licitații, în calitate de reprezentant al firmei CC M. AG, fiind identificată în acest sens împuternicirea depusă de aceasta.

În final, în baza procesului verbal din data de ... decembrie 2001, prin care au fost declarate câștigătoare cele 4 firme, au fost încheiate contractele de achiziție de echipamente medicale, incluzând și acordurile de finanțare, în sumă totală de, după cum urmează: cu CC M. I. AG, pentru grupele I și II (contractul comercial nr.... /..... și acordul de finanțare - anexa III la contractul de furnizare nr...., în valoare de), cu B. GMBH, pentru grupa VIII (contractul comercial nr.... și acordul de finanțare - anexa III la contractul de furnizare nr...., în valoare de), cu C.E.M.G. LTD, pentru grupele V și VI (contractul comercial nr.... și acordul de finanțare - anexa III la contractul de furnizare nr...., în valoare de) și cu S.I.BV, pentru grupele III, IV și VII (contractul comercial nr.... și acordul de finanțare - anexa III la contractul de furnizare nr...., în valoare de).

Astfel, firma .. CC M. I. AG a încheiat contractul cu cea mai mare valoare, pentru cele două grupe de echipamente, deși nu a prezentat cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnico-economic.

În legătură cu mai multe licitații organizate de M.J., printre care și cea care face obiectul prezentei cauze, în anul 2005, pe baza unui protocol de colaborare dintre ministerul respectiv și M.A. N., s-a dispus efectuarea unei misiuni de audit public intern la A.N.P. de către o echipă formată din 13 auditori din cadrul Direcției de Audit Intern din cadrul M.A.N., care să verifice situația achizițiilor publice, perioada auditată fiind cuprinsă între ianuarie 2003 și iunie 2005.

Raportul de audit public intern, astfel întocmit la data de ...noiembrie 2005, a confirmat existența unei proceduri de licitație ce s-a desfășurat fără respectarea prevederilor legale în materie și atribuirea discreționară a contractelor de furnizare a produselor medicale, în baza deciziei comisiei de evaluare condusă de inculpat. Cele mai importante concluzii ale comisiei de audit au fost următoarele: specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu au fost întocmite de beneficiarii aparaturii medicale, respectiv de cadre medicale competente din cadrul A.N.P.; eliminarea nejustificată a firmelor S., P. și S. (companii de vârf în domeniul producției de tehnică și aparatură medicală) din procedura de achiziție, pe baza unor decizii care contravin HG nr.461/2001; acordarea unui punctaj incorect pentru grupul V de produse, care ar fi trebuit câștigat de firma HTTP I, iar nu de firma M., care avea un punctaj mai mic, rezultat în urma recalculării de către echipa de audit; achitarea în plus de către M.J., pentru trei dintre contracte, respectiv cele încheiate cu B. GMBH, CC M. I. AG și S.I.BV, a sumei de; situațiile centralizatoare trimise de spitalele penitenciar din subordinea A.N.P. au relevat că aparatura medicală în valoare de este utilizată doar parțial sau este chiar neutilizabilă, pentru considerentele expuse de fiecare unitate medicală în parte. În final, comisia de audit a stabilit că toate contractele de achiziție au fost realizate cu încălcarea prevederilor legale, pe baza unui necesar de echipamente și a unor specificații tehnice nerealiste, însoțite de documentații ambigue, care nu aveau stabilite criteriile de atribuire obiective. De asemenea, a stabilit imposibilitatea utilizării aparaturii medicale de înaltă performanță, în scopul pentru care a fost achiziționată, în lipsa unei cazuistici medicale și a resurselor financiare necesare pentru achiziționarea consumabilelor aferente. Totodată, comisia de audit a identificat un risc semnificativ de creare a unor monopoluri de service și consumabile, pentru perioada imediat următoare ieșirii din garanție a echipamentelor.

Tot în anul 2005, s-a întocmit un raport de audit a procesului de achiziții publice din cadrul M.J. și sistemului instanțelor de judecată, prin prisma legislației românești în vigoare, de către firma de consultanță C. LTD, prin auditor G.L.J., finanțarea acestei activități realizându-se de B. M., în baza contractului de garant nr.... Activitatea de auditare s-a referit și la cele contracte încheiate de M.J. pentru achiziția de echipamente medicale de înaltă performanță, concluziile fiind următoarele: pentru rațiuni care nu sunt clare, ofertanții care au depus oferta cu prețul cel mai scăzut au pierdut competiția; existența unor neconcordanțe importante între versiunea în limba română și cea în limba engleză ale DEPO (documentația de elaborare și propunere a ofertelor); timpul alocat pentru pregătirea ofertelor (16 zile) nu corespunde cerințelor OUG nr.60/2001, care prevede o durată minimă de 36 de zile, cerințele nerealiste de timp putând genera discriminare; anunțul de participare nu conține informații complete cu privire la termenul limită de depunere a ofertelor (lipsește ora); aparent,

autoritatea contractantă a selectat cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic, însă procedura de achiziții publice prevăzută de lege nu a fost aplicată în toate etapele achiziției; nu este clar dacă licitația a fost organizată eronat în mod deliberat sau din cauza absenței cunoștințelor și aptitudinilor profesionale.

În cauză, s-a dispus efectuarea unei constatări cu caracter financiar-contabil, de către un specialist din cadrul DNA, care, pe baza documentelor depuse în cadrul procedurii de licitație de către firmele ofertante și prin prisma prevederilor legale în materia achizițiilor publice (OUG nr.60/2001, HG nr.461/2001 și OMF nr.1012/2001), a concluzionat, în raportul întocmit, că autoritatea contractantă, respectiv M.J., a încheiat contracte de achiziție de echipamente medicale, incluzând și acordurile de finanțare, în sumă totală de, ce reprezintă efortul financiar efectuat de statul român pentru dotarea spitalelor penitenciar și a Spitalului P. dr. C.A., însă suma pe care ar fi trebuit să o plătească la acel moment, dacă s-ar fi respectat prevederile legale în materie, ar fi fost de numai, Astfel, s-a stabilit că prejudiciul real, calculat ca diferență între valoarea contractelor semnate și derulate cu garanția statului și valoarea propunerilor financiare care ar fi trebuit adjudecate în mod corect, este în sumă de ..., această pagubă fiind înregistrată de M.J. în urma semnării și derulării contractelor de achiziție, pe baza activității comisiei de evaluare. În anexele la raportul de constatare, sunt evidențiate în concret punctajele reale ce ar fi trebuit calculate de către comisia de evaluare, în funcție de valoarea ofertei comerciale și a costului creditului, astfel cum au fost prezentate de fiecare firmă participantă la procedura de licitație, prin raportare la criteriul aplicat pentru atribuirea contractelor, și anume oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic.

În concluzie, potrivit raportului de constatare, pe baza documentelor depuse de firmele ofertante pentru toate cele opt grupe de echipamente și raportat la valorile din propunerile financiare, clasamentul real al firmelor este total diferit de cel stabilit în mod arbitrar de către comisia de evaluare, astfel: pentru grupa I, M. SA/L.; pentru grupa II, S.I.BV/O.; pentru grupa III, C.E.M.G. LTD/M.; pentru grupa IV, C.E.M.G. LTD/M.; pentru grupa V, M. SA/L.; pentru grupa VI, P.LTD/C.; pentru grupa VII, P. LTD/C.; pentru grupa VIII, S.I.BV/O..

Aceiași specialist DNA, comparând necesarul de echipamente întocmit de Serviciul Medical din cadrul fostei D.G.P.(care a stat la baza emiterii HG nr.435/2001) cu echipamentele cuprinse în caietul de sarcini, a stabilit că, în acest document, au fost incluse echipamente medicale pe care M.J., prin D.G.P., nu le-a solicitat niciodată și a căror valoare totală se ridică la suma de, din care firma CC M. AG a furnizat ...%, mai exact aparatură medicală în valoare de, pentru grupele I și II, firma B. GMBH a furnizat%, și anume aparatură medicală în valoare de, pentru grupa VIII, iar firma C.E.M.G. a furnizat ////%, respectiv aparatură medicală în valoare de, pentru grupa V.

De asemenea, ținând seama de adresa nr.....2006 a A.N.P., prin care s-a înaintat „.....”, în cadrul aceluiași raport de constatare, s-a stabilit că valoarea aparaturii medicale neutilizate de către cele 6 spitale penitenciar și Spitalul P. dr. C.A. este de, Principalele motive invocate de conducerile instituțiilor medicale respective, în legătură cu lipsa de utilitate a aparaturii medicale achiziționate de către M.J. în anul 2002, sunt lipsa de cazuistică, lipsa de consumabile, costuri ridicate de întreținere și exploatare, lipsa de personal medical specializat sau chiar lipsa de utilitate a acestora.

În legătură cu ultima stare de fapt, s-au efectuat cercetări la fața locului în toate spitalele penitenciar dotate cu astfel de echipamente medicale, ocazii cu care cele aflate în situațiile anterior prezentate au fost identificate punctual și fixate prin fotografiere, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la această chestiune.

Având în vedere toate aceste aspecte, s-a concluzionat că achiziția de echipamente medicale nu s-a realizat în conformitate cu HG nr.435/2001 și nota de fundamentare, care aveau drept obiectiv principal îmbunătățirea calității actului medical în spitalele penitenciar din R., ci pentru crearea unei piețe de desfacere a unor echipamente fără utilitate, furnizate în baza unei proceduri de licitație ce s-a desfășurat în mod discriminatoriu, în ceea ce privește aplicarea criteriilor de selecție, încălcându-se unul dintre principiile de bază prevăzute în

OUG nr.60/2001, și anume tratamentul egal de care trebuie să beneficieze orice candidat sau ofertant la o astfel de procedură.

Întrucât, potrivit criteriilor aplicate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, unul dintre factorii de evaluare impunea stabilirea unui punctaj maxim de 30 de puncte în funcție de caracteristicile tehnice și funcționale ale fiecărui echipament medical (luat în calcul la stabilirea punctajului total și la întocmirea clasamentului pentru fiecare ofertă în parte), subcomisarul inginer A. M. din cadrul M.A.I. a fost desemnată, prin rezoluții ale procurorului, să stabilească, în conformitate cu Ordinul nr..../1998 al M.S., dacă echipamentele medicale achiziționate pentru cele 8 grupe întrunesc caracteristicile unei aparaturi medicale de înaltă performanță și să calculeze punctajul real pentru caracteristicile tehnice ale echipamentelor, acordat de fiecare membru al comisiei de evaluare. Prin raportul de constatare întocmit, specialistul astfel desemnat a răspuns punctual la cele două obiective fixate, după cum urmează: din cele 119 echipamente medicale (cuprinse în cele 8 grupe), doar 38 sunt dispozitive medicale de înaltă performanță, potrivit prevederilor Ordinului nr..../1998; în legătură cu modul de punctare al comisiei de evaluare, pentru caracteristicile tehnice și funcționale și pentru disponibilitatea de asigurare a serviciilor post-vânzare, nu s-au putut determina cu certitudine criteriile de apreciere avute în vedere, lipsind datele necesare realizării unei astfel de proceduri, aspect datorat modului total neprofesionist de realizare a documentației necesare derulării licitației.

Raportat la întregul probatoriu anterior prezentat, acuzarea a susținut că licitația organizată de M.J. pentru achiziția de echipamente medicale de înaltă performanță, prevăzută în HG nr.435/2001, s-a realizat prin încălcarea flagrantă a normelor legale în materie, întreaga procedură fiind viciată de inculpat, în calitate de președinte al comisiei de evaluare, care a urmărit favorizarea firmelor câștigătoare, prin atribuirea discreționară a contractelor de furnizare de produse, cauzând un prejudiciu real în dauna A.N.P. în cuantum de, stabilit în baza rapoartelor de constatare și însușit prin constituirea de parte civilă din data 2007.

II. Pornind de la aspectele descrise la pct.I, acuzarea a apreciat drept evident faptul că inculpatul s-a implicat în mod activ în „...” întregii proceduri de licitație și în favorizarea firmelor declarate câștigătoare, în special a firmei e. CC M. AG, încercând să identifice motivul care l-a determinat să procedeze astfel, cu atât mai mult cu cât, încă din primele declarații ale persoanelor audiate în legătură cu modul de derulare a activității comisiei de evaluare, s-a ivit suspiciunea comiterii unei fapte de corupție, bazată pe un comportament inacceptabil al președintelui comisiei respective, care „...” un caiet de sarcini folosit de M.S. la o licitație anterioară și a întocmit personal punctajele finale pentru fiecare firmă ofertantă, lăsând impresia că a folosit pentru evaluări specialiști externi, care în realitatea erau două colaboratoare ale sale de la Spitalul Clinic de U.F.. În susținerea aceleiași suspiciuni, acuzarea a făcut referire și la alți indicatori, precum: caiet de sarcini incomplet realizat de către președintele comisiei de evaluare, și nu de către autoritatea contractantă, prin personal autorizat; specificații tehnice vagi sau inexistente; încălcarea condițiilor de confidențialitate și imparțialitate ale președintelui comisiei de evaluare, prin contacte private cu ofertanții; contracte încheiate cu firme care nu au avut cea mai economică (ieftină) ofertă; funcționari fără pregătire de specialitate în domeniul achizițiilor publice, prezenți în comisia de evaluare.

Conturarea infracțiunii de corupție reținută în sarcina inculpatului s-a realizat la momentul când, în dosarul de licitație, au fost identificate contracte de sponsorizare, în alb, nedatate, prin care firmele declarate câștigătoare CC M. AG și B. GMBH se obligau să plătească către M.J. 0,5% din valoarea contractelor de achiziții, cu mențiunea că aceste contracte erau semnate de reprezentanții legali ai celor două firme. Astfel, DNA a solicitat, în cadrul a două cereri de asistență judiciară internațională în materie penală, audierea Ș. M. de la firma A.că B. GMBH și a cetățenilor ...M.B.și B.F. din cadrul firmei CC M. AG, în legătură cu împrejurările concrete în care au fost semnate, în alb, contractele de sponsorizare anterior menționate, cu modul în care a decurs licitația organizată de M.J. în anul 2001, precum și cu împrejurarea dacă au fost remise către funcționari români sume de bani sau alte foloase materiale.

La data de 2007, Tribunalul Local din F. (Republica A.) a transmis declarația lui, care, în calitate de martor, a relatat că l-a cunoscut pe inculpat ca fiind un chirurg cardiolog român, iar, legat de contractul de sponsorizare, a confirmat existența unor discuții pe marginea acestuia, cu precizarea că sponsorizarea trebuia făcută în scopuri umanitare, dar, în final, ea nu s-a mai realizat. Un alt aspect confirmat de ... a fost acela că firma .. CC M. AG era distribuitor de echipamente medicale pentru B. în R., iar responsabilul (reprezentantul legal) al acesteia era un alt doctor, M.M.. În finalul declarației sale, acesta a declarat că nu a plătit mită în legătură cu afacerile derulate cu funcționarii publici români.

Urmare a celei de-a doua cereri de comisie rogatorie, în luna ... 2006, Procuratura C. St. G. din E. a înaintat DNA o cerere internațională de comisie rogatorie, prin care solicita să fie informată despre cronologia anchetei desfășurate de procurorii români, persoanele implicate, datele deținute despre licitație și obiectul acesteia, precum și posibilele conexiuni cu cetățenii... B. M. și B. A. și respectiv cu cetățenii ...M.M. și M. Ș.. În aceeași cerere, procurorii E. au comunicat că, urmare a cererii de comisie rogatorie ce a fost formulată anterior de DNA, au deschis o anchetă oficială față de persoanele anterior menționate, mai puțin M. S., pentru infracțiunea de corupere de funcționari publici străini, prevăzută de art.322 din Codul penal și o posibilă infracțiune de spălare de bani, prevăzută de art.305^{bis} din Codul penal, în legătură cu contractele de sponsorizare găsite la M.J., prin care firma CC MED AG, cu sediul social în St. G., se obliga să „...” din valoarea contractului pentru „....”. Pentru argumentarea cererii de asistență judiciară internațională în materie penală, Procuratura C. St. G. a anexat, la cererea respectivă, mai multe documente financiar-contabile, în legătură cu contractele încheiate de firma CC M. AG cu M.S., persoana de legătură pentru R. fiind P. C. E., ... al SC C.&I. I. E. SRL. Un alt act, transmis în aceleași condiții, se prezenta sub forma unui registru de casă, în care erau menționate plățile în numerar realizate de firma .., în perioada ... 2001, către diverși medici din R., prima poziție fiind ocupată de „dr. B.”, cu suma de, pentru o activitate prestată în legătură cu un proiect al B. M. și anume „...”. În opinia acuzării, ceea ce îl scoate în evidență pe inculpat este faptul că toți ceilalți medici menționați în registru erau înscrși cu sume mult mai mici (....) și pentru activități strict medicale. Un alt document important transmis de autoritățile judiciare constă într-o hartă relațională, întocmită în legătură cu persoane și grupuri de firme implicate în transferurile bancare suspecte care se desfășurau pe teritoriul mai multor state din, în cercul persoanelor suspecte fiind introdusă și P.C. E., care acționa în calitate de persoană împuternicită de către CC M. AG pe teritoriul R..

Ulterior, în data de ... 2006, Procuratura C. St. G. a revenit cu o nouă cerere de comisie rogatorie, prin care a solicitat audierea doctorului B.Ș.A. de la Spitalul Clinic de U.F. și a numitei D.E., funcționar în cadrul M.F.P., presupus implicată, contracost, în urgentarea unor plăți externe către grupul de firme CC M.. De această dată, procurorii e. au anexat mai multe documente relevante pentru dovedirea unor fapte de corupție, obținute în cadrul unei percheziții la sediul firmei CC M.AG din St. G., care demonstrau că inculpatul a primit, în numerar, încă, în cursul anului 2001, cu motivația „....”. În completarea acestei ultime cereri, procurorii elvețieni au prezentat un nou set de documente (deconturi trimestriale, note de onorariu și facturi emise de firma A.D.LTD, cu sediul în ...) care urmau să fie avute în vedere la audierea celor două persoane anterior menționate.

Din informațiile transmise de autoritățile e., acuzarea a concluzionat că inculpatul se afla în relații extrem de apropiate cu reprezentanții firmei CC M. AG, având o serie de întâlniri cu aceștia în cursul anilor 2001-2002, pe teritoriul și, cheltuielile de transport și cazare fiind suportate integral de firma respectivă, în mod suspect perioadele de vizite și întâlniri ale inculpatului cu reprezentanții CC M. AG și B. GMBH suprapunându-se cu cele de derulare a licitației de la M.J. și de perfectare a contractelor de furnizare a echipamentelor medicale.

În consecință, prin rezoluția din data de ... iulie 2006, DNA a dispus efectuarea unei comisii rogatorii internaționale în materie penală, prin care s-a solicitat Procuraturii C. St. G. efectuarea următoarelor activități judiciare: audierea cetățenilor ... M. B., B. A. și R. A. și a cetățeanului A.c M.M., cu privire la relațiile personale avute cu inculpatul și numita D.E., în

contextul organizării licitației din anul 2001 de către M.J., precum și la existența unor acțiuni de pretindere/primire a diverse sume de bani de către cele două persoane, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu privind procedura de evaluare a ofertelor și respectiv modul de realizare a plăților, în baza contractelor de furnizare a echipamentelor medicale; identificarea și ridicarea documentelor privind deschiderea contului bancar de către firma A.D.LTD la Societatea Bancară ...din ... și persoana împuternicită să efectueze operațiuni pe acest cont, de la data deschiderii și până în prezent (alimentări, retrageri sau transferuri de fonduri, precum și emiterea unui eventual card de credit); identificarea și transmiterea tuturor documentelor deținute de firma CC M. AG, din care să rezulte plățile efectuate de aceasta către A. D. LTD, inculpat, numita D.E. sau orice alți cetățeni ..., în legătură cu licitația organizată de M.J. în anul 2001 și cu contractul privind livrarea de echipamente medicale de înaltă performanță. Autorităților --- li s-a permis să adreseze, pe parcursul audierilor, și alte întrebări relevante pentru aflarea adevărului și să ridice orice documente, altele decât cele indicate anterior, care indicau conexiuni cu faptele și persoanele cercetate. De asemenea, s-a solicitat, în vederea facilitării soluționării cererii de comisie rogatorie, constituirea unei echipe comune de anchetă, alcătuită din procurori și ofițeri de poliție judiciară din cele două state implicate.

Urmare a acestei cereri, la data de... august 2006, Procuratura C. St. G. a transmis DNA rezultatul comisiei rogatorii solicitate, punându-se la dispoziție fotocopii, conforme cu originalul, ale următoarelor înscrisuri: „.....”

Din analiza tuturor actelor obținute în cadrul comisiei rogatorii, acuzarea a concluzionat că, în mod indubitabil, inculpatul s-a aflat, în perioada anilor 2001-2002 (în timpul realizării licitației de la M.J.), în contact permanent cu reprezentanții legali ai firmelor CC M. AG și B. GMBH, o parte din aceste contacte fiind intermediare de P.C.E., întâlnirile având loc în diverse state din, iar cheltuielile ocazionate de transport și cazare fiind suportate de către firmele respective.

„.....”

După perfectarea tuturor documentelor bancare și deschiderea conturilor anterior menționate, firma .. CC M.I. AG, câștigătoarea licitației pentru grupele I și II de echipamente medicale de înaltă performanță și titulara contractului de furnizare produse nr....., a transferat succesiv, în perioada .. 2002 - 2003, în conturile în și ... ale firmei off-shore A.D.LTD, următoarele sume de bani: „....”

Toate aceste plăți realizate de grupul de firme CC M. în contul firmei off-shore A.D.LTD, controlată de inculpat, au fost identificate punctual și în documentul contabil de evidență primară transmis în cadrul comisiei rogatorii de către autoritățile, împreună cu facturile care au stat la baza efectuării acestora.

În concluzie, acuzarea a susținut că, în conturile firmei A.D.LTD, deschise de inculpat la, au fost transferate de către grupul de firme e. CC M. sumele totale de ... și, reprezentând „comisionul” pentru „asistența acordată” de acesta în cadrul comisiei de evaluare pentru licitația de la M.J..

Întrucât inculpatul era singura persoană cu drept de dispoziție și semnătură asupra conturilor bancare ale firmei respective, în perioada 2002-2005, acesta a dispus retragerea în numerar a sumei de ..., deplasându-se personal în, conform traficului de frontieră și operațiunilor consemnate în extrasele pentru contul ... nr....., după cum urmează: „.....”

De asemenea, la data de 2002, inculpatul a ordonat transferul sumei de, din contul de disponibil în ... al societății off-shore A.D.LTD în contul personal în nr....., suma respectivă provenind din cei ... primiți în două tranșe de la firma CC M. I. în datele de ...2002.

În aceeași zi, inculpatul a ordonat băncii efectuarea mai multor plăți către diverse persoane juridice, în cuantum de ... și ... către firma I. LTD și către firma W. M. I. LTD, astfel cum sunt identificate în rulajul bancar.

Tot la data de 2002, inculpatul a ordonat transferul, din contul de disponibil în al A.D.LTD, al sumei de ..., către contul personal în ... nr....., din care a plătit, în data de 2002, către firma T. L. contravaloarea Beneficiarul a fost însuși inculpatul,

care, conform extrasului de cont bancar pentru cardul emis de ...pe numele său, la data de2002 se afla în, unde a realizat plăți pentru „...”

Alte operațiuni reținute de acuzare ca dovedind că sumele de bani primite de la grupul de firme CC M. în contul firmei off-shore au ajuns în posesia inculpatului, fiind folosite de acesta în scopuri personale, este reprezentată de transferurile bancare succesive, în sumă totală de, pe care el le-a ordonat în perioada 2002 - 2006, din contul corespunzător al A.D.LTD nr...., în contul de card care îl avea drept titular nr....

Potrivit acuzării, suma anterior menționată, provenită din convertirea sumelor în și aflate în conturile A.D.LTD, a fost utilizată de inculpat în interes personal, astfel cum rezultă din rulajul de cont bancar aferent cardului ... seria, cele mai importante plăți realizate de acesta, în perioada2002 - 2004 ”....” Pe lângă aceste cheltuieli, restul sumelor de bani, până la concurența a, au fost folosite de inculpat pentru plata contravalorii a diverse bunuri cu valori mai mici (....), precum și pentru achitarea facturilor de deplasare și cazare în diverse state din lume.

În raportul de constatare întocmit un specialist DNA, au fost descrise punctual toate operațiunile financiar-bancare, pentru fiecare cont de disponibil în parte, atât al firmei off-shore, cât și al inculpatului, indicându-se în concret destinația fondurilor din aceste conturi și beneficiarul final al plăților executate.

Acuzarea a concluzionat că, din documentele financiar-bancare puse la dispoziție de către autoritățile e., rezultă că firma A.D.LTD a fost înființată de inculpat într-un scop bine determinat, și anume acela de a primi, în conturile bancare ale acesteia, sumele de, de la grupul de firme CC M., cu titlul de „comision”, pentru sprijinul oferit, în calitate de președinte al comisiei de evaluare, la licitația organizată de M.J. în anul 2001. Acuzarea a susținut că unicul beneficiar al sumelor anterior menționate a fost inculpatul, ca unică persoană cu drept de dispoziție și semnătură asupra conturilor bancare ale firmei off-shore. Concluzia că această firmă a fost înființată în baza unei hotărâri infracționale premeditate este dovedită, în opinia acuzării, și de faptul că singurele sale venituri au provenit din transferurile bancare ale grupului de firme e., neexistând înregistrate alte plăți de salarii, taxe, impozite ori utilități specifice unor activități derulate în mod uzual de către o societate comercială.

În cadrul anchetei desfășurate de Procuratura C. St. G., prin ordinul din data de ...iulie 2007, judecătorul de instrucție competent a dispus blocarea tuturor conturilor bancare aparținând reprezentanților legali ai grupului de firme CC M. (B.M., B.A. și M.M.) și firmelor respective (CC M.I., CC M. AG, CC M. H. AG și M.IAG), precum și a conturilor private de afaceri, a depozitelor de obligațiuni, a seif-urilor și cutiilor de valori, fiind anexată o situație cu soldul fiecărui cont în parte.

Din datele furnizate de ..., a rezultat că, la data de 2005, în contul firmei A.D.LTD se mai găsea suma de ..., iar, la data de2006, în conturile inculpatului se mai aflau sumele de ...

În cadrul aceleiași comisii rogatorii, ce a fost realizată de Serviciul de Investigații al Procuraturii din St. G., s-a realizat audierea unora dintre angajații grupului de firme CC M., respectiv M.B., T.L. și R. A., conținutul declarațiilor acestora fiind reprodus în detaliu în cuprinsul rechizitoriului.

De asemenea, în rechizitoriu, este prezentată poziția procesuală a inculpatului, care nu a recunoscut săvârșirea faptelor de care este acuzat, sunt evidențiate aspectele reținute drept relevante din declarațiile martorilor și ... și se menționează că nu a fost posibilă audierea numitei P.C.E., întrucât aceasta a decedat la data de ... 2006.

În cursul cercetării judecătorești, Tribunalul a procedat la ascultarea inculpatului și a martorilor “...”, conținutul declarațiilor acestora fiind prezentat pe larg în considerentele sentinței.

Tribunalul a respins motivat cererea inculpatului de efectuare a unei comisii rogatorii în E., în vederea audierii martorilor “...”, cel din urmă transmițând însă la dosar o declarație extrajudiciară.

În schimb, Tribunalul a încuviințat cererile inculpatului de administrare a probei cu înscrisuri (“...”) și de efectuare a unei expertize financiar-contabile (care a fost realizată de

expertul autorizat A. C.A.) și respectiv a unei expertize tehnice (care a fost realizată de expertul autorizat I.E.), cei doi experți desemnați răspunzând ulterior în scris la obiecțiunile formulate de procurorul DNA și, de asemenea, fiind audiați nemijlocit, pentru a da lămuriri.

Tribunalul a reținut că, potrivit expertizei tehnice, toate produsele identificate scriptic în cuprinsul celor opt grupe de echipamente medicale achiziționate în cadrul licitației se încadrează în categoria aparaturii medicale de înaltă performanță, conform anexei nr.2 la HG nr.1038/1999 și anexei nr.3 la HG nr.1201/2000, respectând cel puțin 6 criterii dintre cele prevăzute în Ordinul M.S. nr.670/1998.

Tribunalul a mai reținut că, potrivit expertizei financiar-contabile, recalculându-se punctajele acordate firmelor participante la licitație, prin verificarea directă a doi dintre factorii de evaluare (prețul ofertei plus costul creditului și respectiv termenul de livrare), s-a stabilit același clasament cu cel realizat de către comisia de evaluare și că, potrivit aceleiași expertize, în cauză nu s-a produs niciun prejudiciu efectiv.

Făcând referire în prealabil la dispozițiile art.3, art.4, art.5, art.6 alin.2, art.22 și art.287 alin.1 din Codul de procedură penală, Tribunalul a apreciat că, din probatoriul administrat în cauză, rezultă o situație de fapt diferită, în unele privințe, de cea prezentată de Parchet.

Astfel, în ceea ce **privește infracțiunea prevăzută de art.248 comb. cu 248¹ din Codul penal rap. la art.17 alin.1 lit.d din Legea nr.78/2000**, Tribunalul a reținut că aceasta presupune exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, ce are ca urmare o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau instituții sau o pagubă cauzată patrimoniului acestora. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează, sub aspectul elementului material, fie printr-o inacțiune, respectiv neîndeplinirea unui act, fie printr-o acțiune, respectiv îndeplinirea defectuoasă a unui act.

În speță, potrivit rechizitoriului, două dintre condițiile de organizare a licitației, respectiv caietul de sarcini și criteriile de evaluare a ofertelor, prin modul în care au fost realizate, definesc indubitabil activitățile infracționale ale inculpatului.

După cum s-a arătat și în actul de sesizare, conform art.17 din HG nr.461/2001, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi, prin personal specializat sau prin angajarea unor consultanți, documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, cel mai important document fiind caietul de sarcini. Din analiza probatoriului administrat în cauză, a rezultat că întocmirea caietului de sarcini, în forma sa finală, a parcurs două etape, una referitoare la partea tehnică, de care s-a ocupat inculpatul, iar cealaltă privitoare la partea juridică, de care s-au ocupat reprezentanții M.J..

Susținerea Parchetului, în sensul că numai inculpatul s-a ocupat personal de întocmirea caietului de sarcini, a fost înlăturată, Tribunalul apreciind nerelevantă mențiunea consemnată în procesul verbal din data de ... 2001, potrivit căreia cele două exemplare ale documentului respectiv au fost predate de inculpat, întrucât această împrejurare nu dovedește întocmirea lui efectivă, ci doar redactarea și predarea sa în formă finală, astfel cum au afirmat și martorele De altfel, din declarațiile tuturor membrilor comisiei, "...", a rezultat împărțirea sarcinilor între aceștia, cei de ... ocupându-se de partea tehnică, iar reprezentanții M.J.de partea juridică. Unul dintre martori, respectiv ..., a declarat că niciunul dintre membrii comisiei nu s-a oferit să îl ajute pe inculpat la întocmirea caietului de sarcini, motiv pentru care s-a hotărât ca acesta să se ocupe de întocmirea primei părți.

De asemenea, susținerea Parchetului că inculpatul singur a întocmit întreaga documentație, invocându-se în acest sens declarațiile tuturor membrilor comisiei, a fost înlăturată de Tribunal, pe motiv că, dimpotrivă, din declarațiile persoanelor respective, rezultă că inculpatul a întocmit doar partea tehnică, bazată pe specificațiile tehnice înaintate de fiecare membru al comisiei, în domeniul în care activa. Sub același aspect, Tribunalul a înlăturat și susținerile martorelor..., aprecind că acestea au dat dovada de nesinceritate, pentru a masca lipsa de cunoștințe în domeniul în care activau și pentru care fuseseră numite ca membre ale comisiei de către m. j.. În acest sens, Tribunalul a reținut că, în declarația dată în cursul judecății, ministrul ... a arătat că persoanele anterior menționate au fost desemnate ca membre ale comisiei, tocmai datorită participării lor anterioare la alte licitații și pentru că ele cunoșteau procedura de urmat. De asemenea, a reținut declarațiile martorelor, care au

arătat că au cunoscut-o pe martora ...la biroul inculpatului, cu prilejul aducerii unei dischete ce cuprindea partea juridică a documentelor de licitație și pe care cele ... martore au fost solicitate să o unească cu partea tehnică aflată la inculpat, pentru a da o formă finală caietului de sarcini. În plus, Tribunalul a constatat că niciunul dintre membrii comisiei, audiați în cauză, nu a susținut că inculpatul ar fi încercat să poarte discuții cu ei, pentru a-i determina să accepte o anumită formă a caietului de sarcini sau că ar fi refuzat, după predarea caietului respectiv, să le prezinte informații ori să le răspundă la eventuale întrebări legate de acest document, în măsura în care acesta ar fi fost studiat de membrii comisiei.

În legătură cu împrejurarea folosirii de către inculpat, ca inspirație, a caietelor de sarcini de la alte licitații, organizate de M.S., în condițiile în care exista o notă de fundamentare și un necesar de echipamente întocmit de DGP, care au stat la baza emiterii HG nr.435/2001, Tribunalul a apreciat că aceasta nu este illogică, întrucât, pe de o parte, conducerile celor două ministere hotărâseră să se ajute la redactarea documentației, având în vedere experiența dobândită de M.S. în urma organizării unei licitații de același gen, într-un proiect sponsorizat de B.M. și verificat de aceasta, astfel cum a rezultat din declarațiile martorelor, coroborate cu declarațiile inculpatului și ale martorului ..., iar, pe de altă parte, s-au exercitat presiuni de către M.J., care dorea să realizeze obiectivul propus, sub sancțiunea pierderii creditului acordat de către forurile europene, după cum a rezultat din aceleași declarații.

Tribunalul a apreciat că pretinsa concluzie indubitabilă a acuzării în sensul că inculpatul, în calitate de președinte al comisiei de evaluare, s-a implicat total într-o activitate ce exceda competențelor sale, nu rezultă din modalitatea în care a fost întocmită documentația privind echipamentele medicale, martorii audiați specificând în mod expres că fiecare dintre ei a depus specificații pentru domeniul în care activau sau pentru instituțiile pe care le reprezentau, în urma deplasărilor în teren, dar și a discuțiilor purtate între ei. Sub acest aspect, Tribunalul a considerat relevante declarația martorului ..., care a arătat că el este cel care a depus specificațiile tehnice pentru grupa 8 de echipamente medicale, declarația martorului ..., care a întocmit listele de necesar pentru toate spitalele penitenciar și Spitalul P. dr. C.A., precum și declarația martorului ... , care, ca și martorul anterior, a detaliat modalitatea în care a întocmit necesarul de aparatută medicală și criteriile folosite și a menționat că toate echipamentele solicitate au făcut obiectul licitației respective. Sub același aspect, Tribunalul a apreciat relevante și înscrisurile depuse de inculpat, în care se consemnează necesarul întocmit de către ... martori.

Susținerea Parchetului, în sensul că inculpatul a încălcat cu bună-știință și în mod intenționat prevederile art.33 din HG nr.461/2001, prin respingerea la deschidere a unora dintre oferte, a fost apreciată nefondată de către Tribunal, care, în plus, a menționat că, și dacă ar fi existat încălcări ale prevederilor respective, ele nu pot fi atribuite în totalitate și într-o manieră vădit intenționată inculpatului, din moment ce, din declarațiile unuia dintre martori, a rezultat că ofertantul P. a fost exclus pentru că nu prezenta garanția bancară necesară, iar ceilalți ofertanți au fost excluși pentru că nu îndeplineau criteriile enunțate în caietul de sarcini, aceste aspecte fiind discutate de membrii comisiei, iar hotărârea de excludere revenindu-le în integralitate și în egală măsură tuturor.

Tribunalul a mai reținut că modalitatea de evaluare a ofertelor și stabilirea punctajelor a fost discutată de toți membrii comisiei, chiar dacă fișele au fost întocmite de inculpat personal și prezentate apoi celorlalți membri, care și le-au însușit, fiind de acord cu ele și semnând procesul verbal întocmit în acest sens. În opinia Tribunalului, a susține că întreaga răspundere îi revine inculpatului, în condițiile în care toți membrii comisiei au recunoscut că nu aveau cunoștințele necesare pentru a întocmi asemenea fișe, dar și că nu au adus la cunoștința comisiei sau a secretarului de stat care supraveghea desfășurarea licitației (după cum a declarat ...S. R. M.) și fără a ține seama de conjunctura în care s-a desfășurat întreaga licitație, de presiunea exercitată pe plan politic și de faptul că toți membrii comisiei, cunoscând aceste aspecte, s-au complăcut în situația de a nu-și îndeplini obligațiile legale *ad literam*, ar însemna să se accepte posibilitatea fabricării vinovăției unei persoane.

De asemenea, Tribunalul a reținut că, în speță, concluziile comisiei de audit și ale raportului de constatare întocmit de specialistul DNA au fost contrazise de expertiza contabilă realizată în faza de cercetare judecătorească, ale cărei concluzii le-a validat în modalitatea în care au fost exprimate.

Tribunalul a înlăturat susținerea potrivit căreia concluziile comisiei de audit demonstrează în mod clar că licitația a fost organizată cu încălcarea prevederilor legale, întrucât neconcordanțele sesizate între versiunea în limba română și cea în limba engleză nu reflectă o încălcare a dispozițiilor legale, ci nereguli care au fost îndreptate în urma cererilor formulate de ofertanți, astfel cum se reține chiar în rechizitoriu. Totodată, Tribunalul a apreciat că susținerea conform căreia specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu au fost întocmite de beneficiarii aparatului medical, ci de colaboratoare ale inculpatului, sunt nereale, deoarece, în toate declarațiile martorilor (cadre medicale și membri ai comisiei de evaluare), s-a arătat în mod expres că fiecare a depus specificații tehnice în domeniul său de activitate, potrivit aspectelor deja evidențiate anterior. De altfel, martorii invocați sub acest aspect de acuzare (.....) au precizat în fața instanței că nu s-au ocupat de întocmirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, ci au realizat doar o aranjare a conținutului dischetelor puse la dispoziție de inculpat, ce cuprindea deja aceste specificații.

În privința concluziei comisiei de audit, în sensul că firmele S., P. și S., companii de vârf în domeniul producției de tehnică și aparatură medicală, au fost eliminate în mod nejustificat din procedura de achiziție publică, Tribunalul a apreciat că nu este susținută de documentele depuse la dosar, din care rezultă în mod clar că firma P. nu a depus garanția de participare, ceea ce reprezenta o condiție esențială pentru admiterea participării la licitație, fapt susținut și de declarația unuia dintre martorii participanți, în calitate de ofertant, la licitație.

Cu privire la concluzia comisiei de audit, în sensul că aparatură medicală în valoare de, aflată în folosința ANP, este utilizată parțial sau neutilizabilă din cauza faptului că toate contractele de achiziție au fost realizate cu încălcarea prevederilor legale, pe baza unui necesar de echipamente și a unor specificații tehnice nerealiste, însoțite de o documentație abiguoasă, Tribunalul a apreciat, de asemenea, că este nefondată, fiind contrazisă atât de declarațiile martorilor audiați în cauză (...), care au arătat că toată aparatura a fost folosită în integralitate, neutilizarea a 2-3 aparate fiind determinată de lipsa de personal, cât și de unul dintre înscrisurile prezentate de inculpat, respectiv rezoluția PNA nr...., în care s-a reținut că, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că nu au existat probleme în ceea ce privește derularea contractelor încheiate în urma licitației și că aparatura funcționează, nefiind semnalate imperfecțiuni sau probleme majore cu privire la punerea în funcțiune a aparatului.

Tribunalul a mai reținut că, în însuși raportul de audit invocat de acuzare, s-a menționat că autoritatea contractantă a selectat aparent cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic, chiar dacă procedura de achiziții publice prevăzută de lege nu a fost aplicată în toate etapele achiziției, neputând însă să se stabilească în mod clar dacă acest fapt este rezultatul unei acțiuni deliberative sau consecința absenței cunoștințelor și aptitudinilor profesionale.

Tribunalul a apreciat, de asemenea, că este nereală concluzia specialistului DNA, în sensul că autoritatea contractantă, respectiv M.J., a încheiat patru contracte de achiziție de echipamente medicale în sumă totală de ..., deși suma reală pe care ar fi trebuit să o plătească la acel moment, dacă s-ar fi respectat procedurile legale în materie, ar fi fost de numai ..., rezultând astfel un prejudiciu de ..., întrucât din expertizele efectuate în cursul cercetării judecătorești nu a rezultat această împrejurare. Astfel, potrivit expertizelor respective, au fost respectate criteriile de evaluare stabilite de comisie. De asemenea, Tribunalul a apreciat că susținerile în sensul că acele criterii nu au fost clare și conforme cu prevederile HG nr.461/2001 și că nu a fost aleasă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, atribuindu-se livrarea de echipamente către firme care ofereau echipamente foarte scumpe, în detrimentul altor firme, care propuneau echipamente similare, dar la un cost mult mai scăzut și în condiții de creditare mai avantajoase, sunt contrazise de concluziile aceluiași expertize. Sub acest aspect, Tribunalul a remarcat că, de altfel, nici specialistul DNA nu a

folosit niciun alt criteriu de evaluare cu excepția prețului, același specialist precizând că a luat în calcul numai partea contabilă, făcând abstracție de restul variabilelor (punctaj tehnic, livrare, garanție, servicii post-vânzare) și neluând în considerare algoritmul de adjudecare prevăzut în partea I a caietului de sarcini, care era conform OUG nr.60/2001.

În schimb, Tribunalul a constatat că raportul de expertiză tehnică a ținut seama de 6 criterii menționate în OMS nr.670/1998, precum și de prevederile HG nr.1038/1999 (deși abrogate) și HG nr.1201/2000, întrucât acestea erau singurele prevederi legale care conțineau detalieri ale aparatului de înaltă performanță ce trebuia achiziționată. Totodată, Tribunalul a apreciat că nici concluziile de natură contabilă formulate de specialistul DNA nu pot fi validate, în condițiile în care raportul de expertiză contabilă a avut în vedere, pe lângă factorul de evaluare al prețului ofertei și creditului, alte 2 criterii de evaluare, respectiv termenul de livrare și disponibilitatea de a asigura service post-vânzare și asistență tehnică, astfel că raportul respectiv este mult mai complet și reușește să acopere aproape toți factorii de evaluare avuți în vedere și de comisia de evaluare. În plus, Tribunalul a constatat că concluziile raportului de expertiză contabilă se coroborează și cu declarațiile martorilor audiați (...), care au precizat în mod expres că au verificat și discutat factorii de evaluare cu care au fost de acord și că aparatul ce făcea obiectul licitației se încadra în noțiunea generală de aparat de înaltă performanță, noțiune pentru care legea nu conținea o definiție clară și concisă, astfel că a fost apreciată în momentul respectiv în contextul general al dotării defectuoase a spitalelor penitenciar, aflată la nivelul anilor 60 sau chiar inexistentă, cel mai important criteriu avut în vedere fiind acela al unei aparaturi funcționale, iar nu de mână a doua, care să ajute la ridicarea calității actului medical și la micșorarea numărului întreruperilor de executare a pedepselor deținuților care nu puteau fi tratați în regim de detenție.

Tribunalul a înlăturat obiecțiunile formulate de procuror, ca nerelevante, întrucât, în privința expertizei tehnice, acestea au încercat doar să lămurească motivul pentru care expertul s-a prevalat de dispoziții legale aprobate sau care, în opinia DNA, nu au legătură cu cauza, dar care, în opinia instanței, au fost corect avute în vedere, fiind singurele prevederi legale care conțin detalieri și exemplificări ale aparatului de înaltă performanță, precum și criterii de evaluare a acesteia, cu atât mai mult cu cât HG nr.435/2001 a fost emisă în locul HG nr.1038/1999, doar din dorința de a face o completare la hotărârea anterioară, în sensul de a fi inclus, pentru dotare, din aceleași fonduri, și Spitalul P. dr. C.A., care asigură asistență medicală personalului M.J.. În privința obiecțiunilor la expertiza contabilă, referitoare la aprecierea greșită a factorilor de evaluare de către expert, Tribunalul a considerat că nu pot fi primite, deoarece, raportat la acei factori, prețul ofertei a avut la bază un algoritm de calcul corect, în concordanță cu OUG nr.60/2001, costul creditului a ținut seama de toate costurile, inclusiv costul dobânzilor și comisioanelor, precum și alte costuri menționate în expertiză. De asemenea, expertiza contabilă a analizat și alți factori de evaluare, precum termenul de livrare și service-ul aparatului, criterii care au fost avute în vedere și de către comisia de evaluare, aceștia fiind prevăzuți în documentele de organizare a licitației, spre deosebire de raportul specialistului DNA, care nu ținut seama decât de un singur criteriu, respectiv acela al prețului și costului creditului. De altfel, Tribunalul a apreciat inexplicabil de ce constatarea specialistului DNA, dispusă la data de ...august 2006, care urma să stabilească valoarea reală a echipamentelor medicale, în funcție de ofertele tehnice și financiare prezentate, nu a ținut seama de toate criteriile de evaluare avute în vedere de comisie, dar, în schimb, a reținut, la determinarea prejudiciului, existența de echipamente neutilizabile sau neutilizate, deși nu s-a dovedit în concret care este motivul acestei situații și nici dacă ea este imputabilă inculpatului, astfel că a considerat drept subiectivă interpretarea specialistului respectiv, cu atât mai mult cu cât, conform aspectelor anterior evidențiate, din înscrisurile depuse și din declarațiile martorilor, nu rezultă situația reținută de acesta ca fiind certă. În plus, Tribunalul a constatat că, în prima fază a cercetării penale, desfășurată de Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul DNA, s-a stabilit de către specialiștii acesteia, ținându-se seama nu numai de costul echipamentelor livrate, ci și de caracteristicile lor tehnice

și functionale, că acele criterii de evaluare au fost corecte, ceea ce conduce la concluzia că și expertizele efectuate în cursul judecății sunt corecte.

Pe baza întregului probatoriu anterior analizat, Tribunalul a concluzionat că procedura de licitație a prezentat încălcări sporadice ale normelor legale, dar acest fapt nu dovedește vinovăția inculpatului, care a coordonat o activitate necesară și cu un profund conținut umanitar la acel moment, al cărei scop a fost atins prin achiziționarea de aparatură medicală, utilă la momentul respectiv, în măsura în care a fost solicitată de reprezentanții DGP. În ceea ce privește pretinsa preferință a inculpatului față de firma .. CC M. și interesul premediat pe care acesta l-ar fi arătat pentru câștigarea licitației de către firma respectivă, Tribunalul a concluzionat că nu au fost dovedite, întrucât din nicio declarație nu a rezultat că inculpatul ar fi impus sau ar fi discutat cu vreunul dintre membrii comisiei în încercarea de a impune drept câștigător pe acel ofertant. În consecință, având în vedere și faptul că, prin expertiza contabilă, nu s-a stabilit existența vreunui prejudiciu creat de inculpat prin achiziționarea aparaturii medicale în urma declarării drept câștigătoare a firmei anterior menționate, dar și împrejurarea că nu poate fi primită concluzia cauzării unui prejudiciu de circa .., în condițiile în care valoarea creditului era de aproximativ ..., ceea ce ar fi presupus achiziționarea unei aparaturi de numai circa ...(fapt nedovedit), Tribunalul a constatat că fapta de abuz în serviciu nu există, în sensul definit de legea penală ca infracțiune, lipsind atât elementul material și latura subiectivă, cât și urmarea imediată, respectiv prejudiciul. Drept urmare, constatând că nu a fost răsturnată, prin probe certe, prezumția de nevinovăție a inculpatului, Tribunalul a dispus, în temeiul art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.a din Codul de procedură penală, achitarea acestuia, pentru infracțiunea analizată.

În ceea ce privește **infracțiunea prevăzută de art.254 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 din Codul penal**, apreciată de acuzare drept infracțiunea scop în raport cu infracțiunea anterior menționată, având ca obiect sumele de bani în valută pe care inculpatul le-ar fi primit în contul societății off-shore A.D.LTD, Tribunalul a constatat în fapt că, în contul societății respective, CC M. AG a virat mai multe sume de bani, în intervalul 2002-2005, totalul acestora ridicându-se, potrivit calculului efectuate de către organul de urmărire penală, la

Despre aceste sume, rechizitoriul a acreditat ideea că constitui mita pe care inculpatul a primit-o în mod repetat, în baza unei înțelegeri infracționale ce a premers organizării licitației, în ideea ca, în calitate de președinte al comisiei de licitație, acesta să acorde un tratament preferențial firmei e. și să-i adjucece, prin reprezentantul său în R., SC C.&I.E.SRL, condusă de P.C.E., cele mai importante și scumpe aparate medicale ce urmau a fi achiziționate. În susținerea acestei acuzații, rechizitoriul a menționat documente contabile identificate de autoritățile e. cu ocazia unei percheziții efectuate la sediul CC M.AG, din care rezultă că această societate s-ar fi înregistrat în contabilitatea proprie cu diferite sume de bani, reprezentând „*onorarii*” achitate inculpatului în legătură cu licitația organizată de M.J.. Ca urmare a identificării acestor documente, dar și a faptului că societatea E.nă nu a putut proba veridicitatea plăților efectuate, autoritățile e. au declanșat o procedură judiciară, având ca obiect infracțiunea de spălare de bani, săvârșită de persoanele cu funcții de conducere în cadrul CC M. AG. Potrivit documentelor respective, încă din luna mai 2001, firma .. ar fi cheltuit sume importante de bani, respectiv, pentru a asigura transportul, cazarea și masa inculpatului și, cu ocazia invitației de a asista la o cursă automobilistică desfășurată la În luna octombrie 2001, firma .. își scade din contabilitate, cu titlu de cheltuieli pentru onorariu, suma, pretins cheltuită în data de ... octombrie 2001, cu prilejul unei întâlniri pe care conducerea firmei ar fi avut-o cu inculpatul și în cadrul căreia s-ar fi discutat despre probleme legate de desfășurarea licitației. În rechizitoriu, s-a mai reținut că inculpatul este persoana care a deschis contul societății A.D.LTD la banca din, a primit specimen de semnătură autorizat și a solicitat emiterea unui card pe care l-a utilizat în mod nemijlocit, în anii care au urmat, efectuând diferite plăți „...” suma debitată de pe acest card fiind de aproximativ „...”. Din extrasele primite de la bancă, a mai rezultat că, pe lângă sumele cheltuite prin utilizarea cardului, inculpatul ar fi retras personal, în numerar, suma de „...”. Toate aceste sume de bani ar reprezenta, potrivit rechizitoriului, obiectul material al

infrațiunii de luare de mită, comisă în formă continuată de către inculpat, sumele respective fiindu-i remise drept recompensă, pentru că a favorizat firma ... în cadrul procedurii de licitație publică pentru achiziționarea de aparatură medicală.

Cu privire la această acuzație, inculpatul a declarat, la ultimul termen de judecată, că el este persoana care a solicitat înființarea unei societăți off-shore, care, implicit, avea cont bancar, la cererea numitei P.C.E.(....), aceasta fiind reprezentanta SC C.&I.E.SRL, care a asigurat desfacerea echipamentelor medicale furnizate de CC M. AG, după licitație. Inculpatul a arătat că a avut ..., începând cu, când aceasta i-a solicitat asistență medicală, fiind diagnosticată cu, Întrucât relațiile cu ...", P.C.E.a preferat să încredințeze inculpatului și familiei acestuia rezolvarea problemelor sale de natură medicală și financiară, întrucât presupunea ca ... ar putea specula problemele sale de sănătate, pentru a beneficia de veniturile obținute ca reprezentant al firmei.. Potrivit inculpatului, P.C.E.a primit în mod direct de la acesta sumele de bani pe care el le ridica periodic în numerar și pe care persoana respectivă le-a folosit ulterior, pentru a construi un imobil și pentru a achiziționa bunuri și servicii, după cum a crezut de cuviință. De asemenea, începând cu primăvara anului 2002 și până în anul 2006, când ..., P.C.E.a fost supusă unor investigații și tratamente medicale complexe, ,, ...", fiind însoțită în toate aceste deplasări de inculpat, care s-a aflat alături de ea până în ultimul moment, ,,.....", de altfel, chiar în secția condusă de inculpat. Toate plățile efectuate din contul bancar, direct sau prin cardul eliberat pe numele inculpatului, au avut loc în perioadele când acesta s-a deplasat împreună cu P.C.E., achiziționând, la cererea ei, inclusiv obiecte de mobilier și aparatură electronică destinată utilității locuinței pe care a construit-o.

Tribunalul a mai reținut că raporturile dintre P.C.E.și conducerea CC M. AG au fost extrem de apropiate, astfel cum a rezultat din declarația extrajudiciară pe care M.M. a trimis-o instanței, în care a relatat că, pe lângă salariul curent pe care ea îl primea, a existat o convenție ca, în momentul ,,.....", aceasta să primească din partea firmei e. o sumă mare de bani, cu titlu de recompensă pentru activitățile desfășurate în beneficiul firmei și ca un semn de respect pentru loialitatea și seriozitatea de care a dat dovadă. În aceeași declarație, M.M. a arătat că P.C.E.a fost sufletul firmei și, imediat după ce statele din E. E. au început să manifeste interes pentru achiziționarea de aparatură medicală performantă, firma SC C.&I.E.SRL s-a preocupat, timp de aproximativ 10 ani, de identificarea piețelor de desfacere, adresând oferte multor parteneri din state precum C., P., S., U. și R., iar toate aceste activități s-au dovedit extrem de profitabile pentru CC M. AG, care nu a mai trebuit să se implice în mod nemijlocit în identificarea piețelor, pregătirea documentației și participarea la negocieri. ,,....."

Totodată, Tribunalul a reținut că susținerile inculpatului, cu privire la relațiile apropiate pe care le-a avut cu P.C.E.și la ajutorul pe care i l-a acordat până la data ..., au fost confirmate și de martora ...

În privința faptului că firma ... a virat în contul A.D.LTD sume de bani, Tribunalul a constatat că acest fapt este evident, însă a reținut că, potrivit declarației martorei, aceasta însăși era informată în legătură cu comisioanele plătite numitei P.C.E.și cu rolul important pe care ea l-a avut cu privire la plasarea de aparatură medicală, nu doar în R., ci și în multe alte state din E. E.. Deși rechizitoriul a încercat să acrediteze ideea că martora în discuție a avut o poziție oscilantă, Tribunalul a constatat că, din declarația acesteia, dată cu ocazia ascultării sale în cadrul comisiei rogatorii, a rezultat fără dubiu că CC M. AG a emis facturi către A.D.LTD și a confecționat scrisori de mulțumire false din partea acestei societăți, pentru sumele expediate de CC M. AG. Toate aceste documente, găsite în contabilitatea firmei e. și aflate în copie la dosarul cauzei, erau semnate în fals de, care aplica o semnătură vădit falsificată a inculpatului. De altfel, această martoră a fost indicată de unul dintre angajații firmei, cu prilejul audierii prin comisie rogatorie, ca fiind ..., dar, în același timp, și ca persoana care

Faptul că inculpatul avea drept de semnătură și că retragerile în numerar corespund cu datele deplasărilor sale în E. este o împrejurare de necontestat, dar Tribunalul a reținut că aceste deplasări s-au realizat, în majoritate, împreună cu P.C.E., fără ca organele de urmărire

penală să fi considerat necesar a verifica dacă persoana respectivă s-a aflat în aceleași curse aeriene, în aceleași perioade în care inculpatul s-a deplasat în străinătate.

Tribunalul a considerat drept dovadă a faptului că inculpatul nu a avut nicio legătură cu transferurile de bani între CC M.AG și A.D.LTD faptul că, după ce banii intrau în contul ultimei societăți, aceasta întocmea pretinse scrisori de mulțumire, pe care era aplicată o semnătură vădit falsificată a inculpatului.

În plus, Tribunalul a reținut că și prezenta cauză a căpătat o anvergură deosebită doar după momentul în care autoritățile e. s-au sesizat că, în cadrul CC M. AG, se desfășura o acțiune de spălare de bani și că firma respectivă încerca să se sustragă de la plata impozitului pe profit, inserând la capitolul cheltuieli sume de bani foarte mari, pretins plătite drept comision unor demnitari români. Aceste așa-numite „*note de onorariu*”, pe care firma E. le utiliza pentru a-și diminua veniturile, nu erau însoțite de niciun fel de documente care să confirme plățile efectuate, „...”, ci, în contabilitate, se menționau numai sumele de bani pe care firma respectivă pretindea că le-a plătit, de fiecare dată cu titlu de comision către unii medici, atât din R., cât și din alte țări, lucru recunoscut, de altfel, și de martora

Cu privire la suma de ..., pe care inculpatul ar fi primit-o în anul 2002 de la CC M. AG, potrivit unui tabel descoperit cu ocazia percheziției efectuate la sediul acesteia, pe care erau înscrise numele 8 medici români de la diferite spitale, care ar fi primit sume importante de bani importante de la firma E., Tribunalul a constatat că organele judiciare române nu au efectuat investigații pentru a stabili dacă și celelalte persoane ale căror nume erau menționate în acel tabel au avut vreodată legături cu CC M.AG și dacă exista măcar o motivație teoretică pentru a primi sumele de bani la care se făcea referire, singura persoana verificată fiind inculpatul. Mai mult, chiar presupunând că au fost plătite sumele de bani respective, dat fiind contextul anterior descris, înseamnă că plata lor s-a făcut pentru alte motive, iar nu în legătură cu licitația.

Tribunalul a considerat că dovada cea mai evidentă că pretinsele sume de bani acordate cu titlu de comision nu reflectau realitatea o reprezintă faptul că întâlnirea din luna ... 2001, la care au participat inculpatul și martorii, organizată la ..., pentru care CC M. AG și-a scăzut din contabilitate, nu a ocazionat nicidecum acest cost, întrucât inculpatul a depus la dosar, încă din faza de urmărire penală, documente din care rezultă că a achitat personal costul biletelor de călătorie dus-întors, pentru sine și însoțitoarea sa, plata fiind făcută prin intermediul unei agenții de turism „...”, ca, de altfel, și rezervarea și costul camerei de hotel. În aceste condiții, suma respectivă nu avea cum să fie justificată, oricum nu prin cheltuieli efectuate în beneficiul inculpatului, menționarea ei fiind doar o modalitate de diminuare a profitului firmei e..

Tribunalul a apreciat la fel de neverosimilă și pretenția firmei respective de a fi cheltuit, într-o singură zi, cu ocazia unei întâlniri pe care M.M. ar fi avut-o în E. cu inculpatul, de altfel acea sumă nefiind justificată sau însoțită de vreo factură, din care să rezulte ce anume a costat atât de mult, în condițiile în care nu au intrat în discuție cazarea sau deplasarea medicului „..”

Întrucât Tribunalul nu a informat în legătură cu rezultatul investigațiilor efectuate de autoritățile...., acesta a constatat că singurul lucru cunoscut este acela al existenței unor suspiciuni, ce par a fi justificate, în legătură cu faptul că firma E. utiliza metoda înregistrării în contabilitatea proprie a unor plăți fictive, în scopul diminuării veniturilor și reducerii sumei pe care trebuia să o plătească cu titlu de impozit pe profit.

Tribunalul a mai reținut că, deși se susține că inculpatul ar fi inițiat, încă din luna ...2001, o relație de apropiere cu reprezentanții CC M. AG, încercând să pregătească terenul în vederea cointeresării acestei firme pentru a participa la licitație și pentru a primi la rândul său foloase materiale injuste, la data când a avut loc întâlnirea invocată, nu exista nici măcar presupunerea că inculpatul va face parte din comisia de licitație, desemnarea acestuia având loc abia o lună mai târziu, respectiv la data de 19 iunie 2001.

Tribunalul a reținut, de asemenea, ca fiind de necontestat faptul că inculpatul este o persoană cunoscută în lumea medicală, notorietatea sa fiind obținută ca urmare a unor intervenții de mare anvergură realizate pe cord și a unor premiere în materia transplantului și

că această împrejurare a generat o apropiere firească între inculpat și numeroși specialiști din întreaga lume, cu ocazia participării la reuniuni de specialitate și prin întreținerea unei corespondențe permanente, pentru a se informa reciproc asupra preocupărilor comune. În acest context, s-a apreciat de către Tribunal că, potrivit legii, calitatea de membru într-o comisie de licitație impune imparțialitate și obiectivitate, dar nu implică și interdicția pentru persoana care a dobândit-o de a avea relații personale cu oricare dintre participanți, fiind evident că inculpatul îi cunoștea, în egală măsură, spre exemplu, și pe reprezentanții firmelor S., B. sau S., care sunt renumite și, la rândul lor, livraseră aparatură medicală spitalelor românești. De asemenea, Tribunalul a apreciat că nu se poate pretinde unei persoane care a făcut cândva parte dintr-o comisie de licitație să nu lege ulterior relații de natură personală sau profesională cu foștii participanți la licitație, din perspectiva unor preocupări sau interese comune.

Tribunalul a mai constatat că toată construcția rechizitoriului se întemeiază exclusiv pe un calcul matematic, care, dacă ar fi acceptat, ar conduce la reținerea faptului neverosimil că firma care a virat aparatură medicală în valoare de aproximativ ar fi fost dispusă să ofere mită în sumă de circa, în condițiile în care nici nu exista o asemenea motivație, întrucât aparatele livrate s-au dovedit a fi de o calitate excepțională, toate fiind noi, încorporând tehnologie de ultimă oră și provenind de la cei mai renumiți producători în domeniu, deci însumând costuri de piață foarte ridicate. Tribunalul a considerat că, în limitele unei rațiuni elementare, nu poate fi acceptată ideea că o firmă ar fi putut manifesta o asemenea generozitate încât, în urma participării la o astfel de procedură, fie să nu mai realizeze niciun beneficiu, fie chiar să rămână cu serioase prejudicii, și aceasta doar pentru a-și asigura bunăvoința unei persoane. În mod evident, fiecare participant la o licitație, urmărește realizarea unui profit, altminteri nu ar exista nicio explicație pentru efortul depus, profitul normal neavând cum să depășească maximum din valoarea produselor livrate. Or, în speță, astfel cum rezultă din calculele efectuate de organul de urmărire penală, CC M.AG nu numai că nu ar fi obținut niciun profit, dar ar fi fost obligată să recurgă la alte surse financiare pentru a-l mitui pe inculpat cu o sumă reprezentând ... din valoarea echipamentelor livrate.

Tribunalul a mai constatat în fapt că inculpatul și-a încetat activitatea de președinte al comisiei de licitație în data de 2001, când comisia respectivă s-a dizolvat de drept. Ulterior, s-a realizat încheierea contractelor și a formalităților contabile, direct între M.J. și firmele furnizoare. În consecință, întrucât înființarea societății A.D.LTD și efectuarea plăților în contul acesteia s-a realizat abia începând cu luna mai 2002, Tribunalul a constatat că nu poate fi reținută săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de luare de mită, referitor la sumele virate în contul societății respective, care erau datorate de firma CC M. numitei P.C.E., ulterior licitației, fapt confirmat în mod explicit de martorul În plus, Tribunalul a constatat că acuzarea nu a făcut vreo referire cu privire la obiectele achiziționate de inculpat, care ar fi trebuit să se regăsească în imobilele acestuia și nici la faptul dacă ele au fost procurate pentru uz personal, făcându-se vorbire doar despre evidențe scriptice din extrase bancare, din care rezultă procurarea acelor obiecte. Or, Parchetul, fiind obligat să strângă probe, atât în acuzare, cât și în apărare, se impunea a realiza o corelare între evidențele scriptice invocate și obiectele propriu-zise achiziționate, care ar fi trebuit găsite și identificate cu prilejul perchezițiilor domiciliare efectuate, în caz contrar nimic neîmpiedicând instanța să accepte ca reale susținerile inculpatului în sensul că acele bunuri au fost procurate pentru numita P.C.E..

În consecință, în urma analizei probatoriului anterior menționat, precum și din simpla lectură a rechizitoriului, Tribunalul a concluzionat că există foarte multe aspecte în desfășurarea evenimentelor la care au participat inculpatul și sus-numita, care nu au putut fi elucidate din lipsa unor probe directe și care pun sub semnul întrebării modalitatea în care s-au derulat. Astfel, deși a reținut ca fiind de necontestat faptul că inculpatului i-au fost virate diverse sume de bani în conturile deschise ulterior încheierii procedurii de licitație, într-un interval de timp de câțiva ani, Tribunalul a constatat că nu s-a dovedit că acesta a păstrat sumele respective pentru sine și că nu le-a transmis numitei P.C.E., conform înțelegerii avute cu aceasta, motiv pentru care a apreciat că inculpatul nu a avut vreun moment intenția de a-și însuși acele sume de bani, drept comision pentru facilitățile pretins acordate firmei e. în cadrul

licitației, dispunând în consecință, în temeiul art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d din Codul de procedură penală, achitarea sa, și pentru cea de-a doua infracțiune.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, Tribunalul, ținând seama de aspectele anterior evidențiate, care au condus la achitarea inculpatului și de concluziile expertizei financiar-contabile, în sensul lipsei unui prejudiciu real cauzat de acesta, a dispus, în temeiul art.14 și art.346 din Codul de procedură penală, respingerea, ca nefondată, a acțiunii civile formulate de ANP.

Tribunalul a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit de către organele de urmărire penală asupra imobilelor aparținând inculpatului, având în vedere soluțiile de achitare pronunțate și apreciind că această măsură nu mai este justificată în actualul moment procesual.

Împotriva sentinței Tribunalului, **a declarat apel** în termenul legal (la data de 04 decembrie 2009) **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A.**

În motivele scrise de apel, depuse la data de 13 august 2010, Parchetul a criticat sentința atacată pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând că sunt greșite soluțiile de achitare a inculpatului, pentru ambele infracțiuni ce fac obiectul trimiterii lui în judecată și respectiv de ridicare a sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor acestuia.

Apelul Parchetului, astfel motivat, a fost înaintat de Tribunal și înregistrat pe rolul acestei Curți la data de 16 august 2010.

Conformându-se dispozițiilor art.378 alin.1¹ din Codul de procedură penală, la termenul din data de 06 decembrie 2010, Curtea a procedat, în mod nemijlocit, la ascultarea inculpatului intimat, declarația acestuia, astfel cum a fost consemnată în scris, fiind atașată la dosar (*filele ..., d.a.*).

Cu ocazia dezbaterilor desfășurate la același termen, reprezentantul Parchetului, pe lângă motivele scrise de apel, pe care le-a susținut întocmai, a invocat și greșita rezolvare a acțiunii civile, apreciind ca fiind netemeinică soluția de respingere a acesteia.

Tot cu prilejul dezbaterilor, Curtea a pus în discuție, din oficiu, calitatea de persoană vătămată în raport cu infracțiunea prevăzută de art.248 comb. cu art.248¹ din Codul penal rap. la art.17 alin.1 lit.d din Legea nr.78/2000, reprezentantul Parchetului susținând că această calitate aparține A.N.P., astfel cum s-a și reținut până în prezent în cauză, iar apărătorul ales al inculpatului intimat afirmând că, în opinia sa, calitatea respectivă ar aparține M.F.P..

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport cu motivele invocate de Parchet, precum și din oficiu, potrivit art.371 alin.2 din Codul de procedură penală, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, Curtea constată că **apelul** cu care a fost sesizată **este fondat**, însă pentru un alt motiv decât cele susținute în scris și oral, având în vedere considerentele ce vor fi expuse în cele ce urmează.

Conform rechizitoriului, inculpatul a fost trimis în judecată sub acuzația săvârșirii a două infracțiuni concurente, aflate în conexitate etiologică, și anume o infracțiune scop de corupție, respectiv luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 din Codul penal și o infracțiune mijloc, aflată în legătură directă cu cea dintâi, respectiv abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, prevăzută de art.248 comb. cu art.248¹ din Codul penal rap. la art.17 alin.1 lit.d din Legea nr.78/2000.

În fapt, inculpatul este acuzat că, în baza unei înțelegeri prealabile cu reprezentanții firmei e. CC M. I. AG, a primit în mod reperat de la aceasta, în perioada ... 2002 - ... 2003, sumele de.....scop în care, în calitate de președinte al comisiei de evaluare ce a fost constituită în cadrul licitației organizate de M.J. în anul 2001 pentru achiziția de aparatură medicală de înaltă performanță, destinată dotării unităților sanitare din rețeaua D.G.P. (în prezent, A.N.P.) și respectiv Spitalului P. dr. C.A. (aflat în subordinea ministerului anterior menționat), prin încălcarea cu știință a atribuțiilor legale ce îi reveneau, a favorizat firma respectivă, dar și alte trei firme (B. GMBH din A., C.E.M.G. LTD din M. și S.I.BV din O.), prin atribuirea discreționară și arbitrară de punctaje nereale, care au permis declararea frauduloasă a acestora drept câștigătoare ale licitației, cauzând astfel un prejudiciu în sumă

totală de, calculat ca diferență între prețurile plătite în baza contractelor încheiate de M.J. cu cele patru firme și prețurile din ofertele care ar fi trebuit în mod corect adjudecate.

În ceea ce privește prejudiciul afirmat de acuzare, Curtea a constatat că singura entitate juridică în dauna căreia acesta ar fi putut fi creat este M.J..

În acest sens, Curtea a reținut că, potrivit art.1 din HG nr.435 din data de 03 mai 2001 (publicată în Monitorul Oficial nr.235 din data de 09 mai 2001), M.F.P. a garantat, în numele statului, pentru M.J., un credit extern în valoare de, inclusiv dobânzile, comisioanele și alte costuri aferente acestuia, pentru achiziționarea echipamentelor medicale de înaltă performanță necesare în vederea dotării unităților sanitare din rețeaua D.G.P., precum și a Spitalului P.dr. C.A., aflat în subordinea M.J..

Conform art.3 din aceeași hotărâre de guvern, rambursarea creditului extern, plata dobânzilor, a comisioanelor și a altor costuri aferente acestuia se asigurau de la bugetul de stat, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, prin bugetul M.J., în condițiile legii.

De asemenea, Curtea a reținut că licitația desfășurată pentru achiziționarea echipamentelor medicale la care face referire hotărârea de guvern anterior menționată a fost organizată de M.J., care, prin Ordinul ministrului nr..... 2001 (*filele .., vol....., d.u.p.*), a constituit comisia de evaluare al cărei președinte a fost desemnat inculpatul, iar, ulterior, a transmis către Regia Autonomă Monitorul Oficial anunțul de intenție și anunțul de participare, publicate la datele de ... 2001 și respectiv ... 2001 (*filele .., vol....., d.u.p.*), în cel din urmă menționându-se și sursa de finanțare, respectiv un credit extern garantat de M.F.P..

Curtea a mai reținut că, în urma declarării drept câștigătoare ale licitației, de către comisia de evaluare prezidată de inculpat, a firmelor CC M. I. AG (pentru grupele I și II de echipamente medicale), S.I.BV (pentru grupele III, IV și VII), C.E.M.G. LTD (pentru grupele V și VI) și B. GMBH (pentru grupa VIII), M.J., în calitate de achizitor, a încheiat, „...”, cu fiecare dintre aceste firme, contractele de furnizare de produse, precum și acordurile de finanțare corespunzătoare.

Astfel, M.J. a încheiat cu CC M.I. AG contractul de furnizare de produse nr..../....2002 (*filele .., vol....., d.u.p.*) și acordul de finanțare nr...., reprezentând anexa nr.III la contractul anterior menționat (*filele .. și .., vol....., d.u.p.*).

Totodată, la data de ... mai 2002, M.J., sub semnătura aceluiași secretar de stat, a emis documente tip bilete la ordin, în vederea efectuării plății către firma furnizoare, prin ... (*filele .., vol....., d.u.p.*).

În mod identic, M.J. a încheiat cu celelalte trei firme declarate câștigătoare, B. GMBH, C.E.M.G. LTD și S.I.BV, contractele de furnizare de produse nr...., nr.... și respectiv nr...., precum și acordurile de finanțare corespunzătoare acestora nr...., nr.... și respectiv nr.... (aspect reținut, de altfel, și în rechizitoriu), emițând de asemenea documente similare, pentru efectuarea plăților datorate firmelor respective, prin aceeași bancă.

Totodată, Curtea reține că, potrivit chiar probatoriului invocat în rechizitoriu, prejudiciul ce se pretinde a fi fost cauzat, ca urmare a faptei inculpatului de abuz în serviciu, este localizat exclusiv în patrimoniul M.J..

Astfel, conform raportului de constatare întocmit de specialistul DNA (*filele .., vol....., d.u.p.*), prejudiciul invocat, de ..., calculat în modalitatea anterior menționată, a fost înregistrat de M.J., în urma semnării și derulării contractelor de achiziție (pagina ... din raport).

Nu în ultimul rând, Curtea a reținut că, potrivit art.1 al ordinului m. j. nr.../C din data de ... 2002 (semnat, pentru ministru, de secretarul general al ministerului), mijloacele fixe, reprezentând aparatura medicală de înaltă performanță achiziționată în baza HG nr.435/2001, au fost transmise de M.J., fără plată, către unitățile sanitare din rețeaua D.G.P. și respectiv către Spitalul P. dr. C.A., toate aflate în subordinea ministerului respectiv, conform destinațiilor prevăzute în contractele comerciale (*filele .., vol....., d.u.p.*).

Pentru toate aceste motive, Curtea a constatat că, în raport cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, prevăzută de art.248 comb. cu art.248¹ din Codul penal rap. la art.17 alin.1 lit.d din Legea nr.78/2000 (astfel cum este descrisă în actul de sesizare și face obiectul judecății, conform art.317 din Codul de procedură penală),

calitatea de persoană vătămată aparține numai M.J.(acesta fiind singura instituție presupus păgubită prin fapta inculpatului), iar nicidecum A.N.P. (în patrimoniul căreia, în mod legal, nu se identifică niciun prejudiciu), după cum, în mod greșit, s-a considerat, ca și situație premisă avută în vedere pe tot parcursul judecății în primă instanță.

Or, infracțiunea în discuție este o infracțiune de rezultat, a cărei existență este condiționată, sub aspectul laturii obiective, de producerea urmării menționate în norma de incriminare, în speță, de cauzarea unei pagube (având în vedere varianta de comitere susținută de acuzare) în patrimoniul unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități dintre cele la care se referă art.145 din Codul penal.

În consecință, stabilirea existenței acestui element constitutiv esențial al infracțiunii respective nu se poate realiza decât în raport cu unica persoana juridică ce, în mod real, ar fi putut fi prejudiciată.

Sub acest aspect, Curtea constată că, în rechizitoriu, există mențiuni confuze și contradictorii, ce ar fi trebuit însă lămurite de către prima instanță, în virtutea rolului activ la care o obligau dispozițiile art.4 din Codul de procedură penală, cu atât mai mult cu cât stabilirea cadrului procesual intra în competența sa și era esențială chiar pentru determinarea săvârșirii ori nu a uneia dintre infracțiunile cu care a fost sesizată.

Astfel, după ce, inițial, procurorul și-a însușit concluziile din raportul de constatare întocmit de specialistul DNA, în sensul că paguba cauzată prin fapta inculpatului a fost „înregistrată de M.J.” (pagina ... din rechizitoriu), ulterior, cu ocazia prezentării încadrării juridice, acesta a susținut că fapta respectivă a avut drept urmare „prejudicierea A.N.P.” (pagina ... din rechizitoriu), pentru ca, în final, să afirme că „M.J., prin A.N.P., s-a constituit parte civilă în procesul penal” (pagina ... din rechizitoriu), menționând însă, în citativul actului de sesizare, în calitate de parte civilă, numai A.N.P. (fila ... din rechizitoriu).

Curtea constată că, în cauză, există două cereri, ambele având ca unic emitent A.N.P., de constituire ca parte civilă în procesul penal, mai întâi cu suma de ... (adresa nr...., fără dată – fila ..., vol...., d.u.p.), iar în final cu suma de ... (adresa nr.... – fila ..., vol...., d.u.p.).

A.N.P. nu a furnizat însă vreodată, nici în faza de urmărire penală, nici în cursul judecății în primă instanță, date din care să rezulte că a înregistrat într-adevăr, în patrimoniul propriu, un anumit prejudiciu, în condițiile în care, conform probatoriului anterior analizat, nu există niciun element doveditor pertinent care să confirme o asemenea situație.

Mai mult, suma finală invocată de această unitate drept prejudiciu (...) este, în fapt, chiar suma menționată în raportul de constatare întocmit de specialistul DNA ca reprezentând paguba înregistrată de M.J.

În ceea ce privește suma inițial comunicată (.....), aceasta reprezintă în realitate doar valoarea de inventar a aparaturii medicale, pretins neutilizată sau utilizată într-un număr nesemnificativ de cazuri, conform adresei nr.... (filele ..., vol...., d.u.p.), la care se face trimitere în prima cerere de constituire ca parte civilă, iar nicidecum un prejudiciu material suferit de A.N.P., căreia acea aparatură i-a fost transmisă de M.J. fără plată, după cum s-a evidențiat anterior. De altfel, nici în rechizitoriu, cu privire la acuzația de abuz în serviciu adusă inculpatului, nu se reține o asemenea cauză a prejudiciului imputat acestuia.

Din punct de vedere legal, Curtea constată că, la data pretinsei fapte de abuz în serviciu, la data constituirii de parte civilă și la data emiterii rechizitoriului (ca, de altfel, și în prezent), fosta D. G.P. – actuala A. N.P.– avea statutul de unitate aflată în subordinea M.J. (art.16 rap. la anexa nr.3 pct.II lit.B din HG nr.212/2001, art.15 rap. la anexa pct.II lit.b din HG nr.736/2003, art.18 din HG nr.83/2005), fiind finanțată din venituri extrabugetare și din subvenții acordate de la bugetul de stat, pentru care, conform aceluiași acte normative (art.7 alin.4 teza I din HG nr.212/2001, art.6 alin.4 din HG nr.736/2003, art.4 pct.X subpct.2 din HG nr.83/2005), ministrul justiției avea calitatea de ordonator principal de credite. În același sens, sunt și dispozițiile din actul propriu de organizare și funcționare, respectiv HG nr.1849/2004, care, în art.1 alin.1 și 2, art.4 și art.7 alin.3, prevede că A.N.P. este o instituție publică, cu personalitate juridică, aflată în subordinea M.J., a cărei activitate este coordonată direct de către ministrul respectiv și a cărei finanțare este asigurată din venituri proprii și din subvenții

acordate de la bugetul de stat, potrivit legii, directorul general al acesteia având calitatea de ordonator secundar de credite.

În consecință, A.N.P. nu poate avea, în mod legal, calitatea de reprezentant al M.J. (după cum sugerează rechizitoriul) și nici nu putea înregistra, în mod evident, vreun prejudiciu de pe urma faptei imputate inculpatului (legată strict de activitatea comisiei de evaluare pe care acesta a prezidat-o), întrucât sursa de finanțare a aparatului medical achiziționate în urma licitației, care i-a fost transmisă ulterior fără plată, nu au constituit-o nici venituri proprii și nici subvenții acordate de la bugetul de stat, ci un credit extern obținut exclusiv de M.J. și garantat de M.F.P., care a fost rambursat ulterior de primul ministru, prin bugetul propriu, conform HG nr.435/2001.

De altfel, este inexplicabil de ce atât procurorul, cât și prima instanță au considerat că numai A.N.P. ar avea calitatea de persoană vătămată în raport cu infracțiunea analizată, întrucât, dacă s-ar accepta o asemenea interpretare, această calitate ar trebui să aparțină, pentru identitate de rațiune, și Spitalului P. dr. C.A., care are același statut de unitate subordonată M.J., aceleași surse legale de finanțare și a beneficiat de aceeași transmitere, fără plată, a aparatului medical ce i-a fost destinată.

Curtea nu împărtășește punctul de vedere al apărării, în sensul că, în speță, calitatea de persoană vătămată ar aparține M.F.P., deoarece, potrivit HG nr.435/2001, acest ministru a fost doar garant al creditului extern contractat de M.J., iar, conform legii civile, obligația garantului este accesorie și s...idiară celei a debitorului principal, răspunderea sa fiind angajată doar în cazul în care cel din urmă nu își execută propria obligație, situație care nu se regăsește în cauză, întrucât M.J. a efectuat toate plățile către furnizorii de aparatură medicală, achiziționată în urma licitației, astfel că obligația garantului s-a stins.

Revenind la cadrul procesual al cauzei și reținând că, pentru motivele anterior expuse, calitatea de persoană vătămată prin infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice putea aparține numai M.J., împrejurare pe care prima instanță trebuia să o deslușească, chiar pe baza conținutului rechizitoriului, Curtea constată că aceeași instanță avea obligația ca, în aplicarea dispozițiilor imperative ale art.76 și art.320 din Codul de procedură penală, să informeze instituția respectivă în acest sens, să îi explice că se poate constitui parte civilă sau poate participa ca parte vătămată în proces, să o întrebe dacă înțelege să procedeze astfel și, în cazul unui răspuns afirmativ, să dispună citarea ei la judecată.

Neprocând în acest mod, prima instanță a pronunțat în final o hotărâre lovită de nulitate, în condițiile art.197 alin 1 și alin.4 teza a II-a din Codul de procedură penală, care se impune a fi desființată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în vederea justei sale soluționări.

În acest sens, Curtea reiterează faptul că examinarea unui element constitutiv esențial pentru stabilirea existenței sau nu a infracțiunii în discuție, respectiv cauzarea unui prejudiciu, nu se poate realiza decât în contradictoriu cu persoana juridică păgubită (conform actului de acuzare), care are dreptul, mai întâi, să fie informată, iar apoi să fie citată, în cazul în care înțelege să dobândească calitatea de parte vătămată sau/și parte civilă și, în această situație, să formuleze cereri, să propună și să participe la administrarea de probe, să formuleze concluzii în susținerea interesului său, să uzeze de căile de atac pe care legea i le recunoaște.

Curtea menționează, de asemenea, că neregularitatea constatată în stabilirea cadrului procesual al cauzei nu poate remedia de către instanța de apel, conform art.197 alin.5 din Codul de procedură penală.

Sub acest aspect, Curtea arată, în primul rând, că este ținută de cadrul procesual în care s-a desfășurat judecata în primă instanță, nicio dispoziție procedurală nepermițând instanței de control judiciar să procedeze la extinderea acestuia, prin chemarea la judecată a altor părți, niciodată citate anterior.

În al doilea rând, Curtea constată că, în situația în care persoana vătămată înțelege să uzeze de dreptul de a se constitui parte civilă în procesul penal, reclamând suferirea unui prejudiciu, aceasta nu ar putea proceda astfel direct în calea de atac, deoarece, potrivit art.15 alin.2 și 3 din Codul de procedură penală, o asemenea constituire nu se poate realiza decât în fața primei instanțe, până la citirea actului de sesizare, fără ca dobândirea calității de parte civilă să înlăture dreptul aceleiași persoane de a participa la judecată și în calitate de parte

vătămată. Or, în speță, în condițiile în care M.J. nu a fost niciodată informat despre procesul în curs și drepturile sale și nici citat la judecată, situație în care însăși cercetarea judecătorească în primă instanță, inclusiv actul de început al acesteia, respectiv citirea actului de sesizare, s-a realizat în mod nelegal (fiind încălcate dispozițiile imperative ale art.291 alin.1 și art.321 alin.1 din Codul de procedură penală), instituția respectivă se află încă în termen pentru a se manifesta cu privire la constituirea de parte civilă.

În al treilea rând, Curtea relevă și faptul că, în lipsa unei constituirii legale de parte civilă, în situația în care s-ar stabili ca fiind întemeiată acuzația adusă inculpatului, acesta nu ar putea fi obligat la repararea prejudiciului și nici nu s-ar putea dispune confiscarea contravalorii lui, sub acest aspect nefiind incident niciunul dintre cazurile prevăzute în art.118 din Codul penal și nici vreo altă reglementare specială.

În același timp, Curtea, reținând raportul mijloc-scop pe care acuzarea îl susține cu privire la infracțiunile imputate inculpatului, apreciază că numai eventuala stabilire, într-un cadru procesual legal, a săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice (sub aspectul tuturor elementelor sale constitutive) ar putea fundamenta, atât din punct de vedere teoretic, cât și din punct de vedere faptic, acuzația comiterii, în legătură directă cu aceasta, a infracțiunii concurente de luare de mită.

In fond , după casare cu trimitere spre rejudecare :

Prin rechizitoriul Nr.... din data ce ...2007 al Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției a fost trimis în judecată ,în stare de libertate, inculpatul B. S. A. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 248 C.p. rap.la art.248/1 C.p. rap.la art.17 alin.1 lit.d din Legea nr-78/2000 și a infracțiunii de luare de mită prev.de art 254 alin.1 rap.la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic.art. 41 alin.2 C.p.

Se reține în actul de sesizare că la data de ...2001 a fost adoptată H.G.nr.435 privind garantarea de către M.F.P. a unui credit extern, în valoare de pentru M.J., în vederea achiziționării unor echipamente medicale de înaltă performanță necesare pentru dotarea unităților sanitare din rețeaua D.G.P., precum și a Spitalului „P. dr. C.A.", aflate în subordinea ministerului. Același act normativ stabilea că achiziția echipamentelor medicale urma să se efectueze în conformitate cu prevederile legale referitoare la achizițiile publice.

La baza emiterii hotărârii de guvern a fost avută în vedere o Notă de fundamentare emisă de către m. J. și avizată favorabil de către conducerea M.F.P.precum și a M.S.F., prin care se pune în discuție optimizarea structurii serviciilor medicale primare și a celor preventive, prin creșterea calității și actului medical și intensificarea gamei de servicii medicale oferite persoanelor aflate în detenție, evidențiindu-se totodată nivelul scăzut de dotare tehnică și prezența unei aparaturi medicale depășită din punct de vedere fizic și moral, solicitându-se în final obținerea unui credit extern în valoare de **pentru dotarea rețelei medicale cu aparatură medicală de înaltă performanță** din cadrul D.G.P. și a Spitalului „Prof. dr. C.A." (filele ...,vol....).

Odată cu publicarea H.G.nr.43 5/2001, s-a dispus abrogarea unei hotărâri de guvern anterioară -cu nr.1038 din 1999 care viza obținerea unui credit extern pentru același tip de achiziții- diferența esențială fiind reprezentată de existența unei anexe în care era identificată aparatura medicală necesară fiecărui spital pe categorii de echipamente cu prețurile orientative existente pe piață la acel moment (fila ..., ..., vol. ...).

O altă diferență dintre cele două hotărâri de guvern este reprezentată de faptul că cel de al doilea act normativ cuprindea pentru dotare și Spitalul „P. dr. C.A." aflat în subordinea M. de J.din anul 1998 și care,conform unei notei de fundamentare, nu beneficiase de fonduri necesare dotării cu aparatură medicală, fapt ce avea repercusiuni asupra modului în care se putea asigura asistența de specialitate pentru magistrați și familiile acestora conform Legii nr.92/1992 și H.G. nr.409/1998 (filele ..., vol. ...).

În documentația înaintată de către M.J. există o anexă intitulată „Necesar aparatură medicală pentru anul 2001, pentru unitățile de deținere" în care sunt identificate punctual echipamentele medicale solicitate pentru fiecare disciplină în parte, cu număr de bucăți, preț

unitar și un preț total, valoarea finală fiind de (a se vedea filele ..., vol. ..). Acest necesar de echipamente este foarte important întrucât a fost întocmit împreună cu Nota de fundamentare și supus aprobării de către directorul general al D.G.P. magistratul E.S., context în care licitația ulterioară și documentația aferentă acestui proces ar fi trebuit să respecte anexa notei de fundamentare care în ultimul paragraf prevede că „dotarea se va efectua conform anexelor” (filele ..., vol....).

După publicarea H.G. nr.435/2001 în Monitorul Oficial, Partea I, nr.235 din 09.05.2001 ministrul justiției a emis Ordinul nr.../C/ din2001 prin care, conform art.1, „constituie comisia de evaluare pentru achiziționarea echipamentelor medicale de înaltă performanță necesare dotării unităților sanitare din rețeaua D.G.P., precum și a Spitalului „P. dr. C.A. ” din subordinea ministerului, formată din:

1.- profesor doctor Ș. B. Spitalul de U.F.		Președinte
2.- profesor doctor general D. C. Șef secție neurologie, Spitalul M. C.	Membru	
3.- doctor E. P. Șef serviciu medical D.G.P.		Membru
4.-A. S. C. Director, D. E., I.i și A., M.J.		Membru
5.- F. T. Director, D. E., I. și A., M.J.		Membru
6- D. N. Consilier juridic al m. J.		Membru
7.- I. D. P. Șef serviciu contencios, M.J.		Membru".

La articolul 2 al ordinului s-a statuat că „atribuțiile membrilor în comisia de evaluare sunt cele prezentate în O.U.G. nr.60/2001 și în H.G. nr.461/2001 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței” (filele ..., voi....).

Conform art.51 alin.1 din O.U.G. nr.60/2001 comisia de evaluare răspundea pentru următoarele activități: verificarea eligibilității, înregistrării și a îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și economico-financiară de către candidați/ofertanți; deschiderea, examinarea și evaluarea ofertelor; stabilirea ofertei câștigătoare. La alin.2 al aceluiași articol era prevăzut faptul că membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă pregătire profesională și experiență relevantă în domeniul în care se realizează achiziția publică, precum și o probitate morală recunoscută.

În legătură cu componența comisiei de evaluare, art.20 din H.G. nr.461/2001 prevedea că această comisie este formată din cel puțin 5 membri angajați permanenți a Autorității contractante (M.J.) dar în funcție de specificul contractului *pot fi implicați și consultanți externi cu experiență în domeniul achiziției respective*.

În condițiile date, potrivit art.17 din O.U.G. nr.60/2001, la 25.07.2001 M.J. a transmis către Regia Autonomă Monitorul Oficial anunțul de intenție pentru achiziția de echipamente medicale, publicat în Monitorul Oficial nr.32 din 26.07.2001 (filele ..., vol....). Ulterior acestei date M.J. a transmis și anunțul de participare la licitația deschisă, publicat în Monitorul Oficial nr.87 din 08.10.2001 (filele ..., vol....). Conform anunțului achiziția publică de produse urma să se desfășoare în condițiile expuse la punctele 1 - 12 (a se vedea fila ..., vol....) fiind comunicate următoarele reperi:

- Ⓟ licitație deschisă;
- Ⓟ contract de furnizare;
- Ⓟ locul de livrare a produselor - CIP beneficiar;
- Ⓟ natura și cantitatea produselor (echipamente medicale de înaltă performanță);

- Ⓟ ofertanții depun ofertele conform sistemului de grupare menționat în caietul de sarcini;
 - Ⓟ data de livrare a produselor: 180 zile de la data încheierii contractului;
 - Ⓟ documentele pentru elaborarea și prezentarea ofertei puteau fi obținute de la sediul M.J. la prezentarea comenzii de achitare a contravalorii documentelor de către reprezentantul autorizat al ofertantului, în cuantum de 15 milioane lei;
 - Ⓟ data limită pentru solicitarea clarificărilor -15.10.2001;
 - Ⓟ data limită pentru depunerea ofertelor la sediul ministerului -26.10.2001;
 - Ⓟ ofertele redactate în limba română și engleză;
 - Ⓟ deschiderea ofertelor în data de 29.10.2001 în prezența reprezentanților autorizați ai ofertanților sau a persoanelor împuternicite;
 - Ⓟ garanția de participare, minim 3 % din valoarea grupei de produse la care se participă;
 - Ⓟ sursa de finanțare, credit extern garantat de către M.F.Publice;
 - Ⓟ bunurile oferite vor proveni de la producător - furnizori persoane juridice;
 - Ⓟ perioada de valabilitate a ofertelor - 9 luni de la momentul depunerii;
- criteriul de atribuire a contractului este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic.**

Au fost scoase în evidență două dintre condițiile de organizare a licitației (caietul de sarcini și criteriul de evaluare a ofertelor) care, prin modul în care au fost realizate, definesc indubitabil activitățile infracționale analizate în prezentul act de inculpare. În legătura cu documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei s-a reținut ca potrivit dispozițiilor art.17 din H.G.nr.461/2001, Autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi, prin personalul specializat sau prin angajarea unor consultanți externi, documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei care trebuie să conțină informațiile generale, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, instrucțiunile privind modul de elaborare și prezentarea propunerii financiare precum și informații în legătură cu criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Cel mai important document este caietul de sarcini în funcție de care ofertantul întocmește propunerea tehnică, situație în care specificațiile tehnice cuprinse în acesta trebuie definite clar și concis.

Din studierea materialelor ridicate de la sediul M.J.cu prilejul instrumentării prezentului dosar a fost identificat un proces-verbal din data de2001, semnat de doi membri ai comisiei de evaluare P. D. și F. T., din care rezultă primirea caietelor de sarcini în versiunile română și engleză de la președintele comisiei de evaluare „prof.dr.B.”.

În mod evident s-a ivit o suspiciune în raport cu modul în care s-a întocmit caietul de sarcini, atribuție care în mod normal intra în competența Autorității contractante conform art.16 din H.G. nr.461/2001.

În acest sens au fost audiați toți membrii comisiei de evaluare, puși sub învinuire pentru infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 Cp. rap. la art.248¹ Cp., care au declarat că, după desemnarea lor în acea comisie de evaluare „au avut o primă întâlnire la sediul M.J.unde președintele comisiei inculpatul B.Ș.A., s-a angajat că se va ocupa personal de întocmirea caietului de sarcini, fapt ce se coroborează cu aspectele consemnate în procesul verbal din data de2001 prin care acesta a predat caietele de sarcini .

Inculpatul B.Ș.A. a declarat la data de2006, , în prezența avocatului ales, că la întocmirea caietului de sarcini s-a lucrat în colectiv în cadrul comisiei de evaluare, inspirându-se în mare măsură din alte caiete de sarcini folosite la alte licitații de către M.S.. Același inculpat menționa că problemele de legislație, modul de elaborare a ofertelor, anunțul de participare și cel de intenție fuseseră realizate de către T.F., D. N. și I. D. P. (membri ai comisiei de evaluare), iar anexele caietului de sarcini cuprinzând grupele de produse au fost realizate de către medicii din comisia de evaluare .

Situația de fapt expusă de inculpatul B.Ș.A. intra în contradicție nu numai cu prevederile legale în materia achizițiilor publice (art. 16 și art. 17 din H.G. nr.461/2001) ci și

cu declarațiile celorlalți învinuiți, membri ai comisiei, precum și cu documentele existente în cauză. Mai mult de atât, apare illogic faptul de-a folosi pentru inspirație caiete de sarcini de la alte licitații ale M. S. în condițiile în care la întocmirea acestui document trebuiau avute în vedere Nota de fundamentare și necesarul de echipamente întocmite de către D.G.P. care în final au stat la baza emiterii H.G. nr.435 din 2001 .

Verificând documentația M. . J., s-au identificat două documente înregistrate în evidențele instituției care au dus la lămurirea totală a condițiilor în care s-a întocmit caietul de sarcini. Astfel, la11.2001 învinuita F. T., la solicitarea inculpatului B.Ș.A., a întocmit o notă prin care solicita plata a doi specialiști externi, A.S.C. și I. A. C., folosiți pentru întocmirea fișelor tehnice necesare elaborării documentației de licitație pentru achiziționarea de aparatură medicală de înaltă performanță, precum și plata unui funcționar implicat în tehnoredactarea acestor documente . Ulterior cele trei persoane au fost remunerate, conform „listei de indemnizații pentru plata comisiei de licitație, luna ... 2001”, document justificativ aflat la fila ..în vol....

S-a procedat, în condițiile date, la identificarea specialiste în domeniul achizițiilor publice constatându-se că I.A. C. și A.S.C. erau de fapt ... colege și subordonate ale inculpatului B.Ș.A. la Spitalul Clinic de U.F., Audiata sub prestare de jurământ au relatat că nu au absolut nici o cunoștință de specialitate în domeniul achizițiilor publice, însă în anul 2001 în lunile ..., la cererea inculpatului B.Ș.A. au realizat mai multe activități privind întocmirea caietului de sarcini folosit ulterior în cadrul comisiei de evaluare.

Astfel, ... au descris punctual cum „doctorul B.” le-a pus la dispoziție mai multe dischete pe care se aflau înregistrate date dintr-un caiet de sarcini elaborat de M.S. cu specificații tehnice ale unor echipamente medicale, asupra cărora trebuiau să intervină în sensul aranjării în pagină, corectării din punct de vedere gramatical și, un lucru extrem de important, înlocuirea antetului „M.S.” cu cel al „M.J.”. Acestea au confirmat că existau două versiuni ale aceluiași caiet de sarcini, română și engleză, pe care, după realizarea modificărilor, le-au imprimat în biroul doctorului B. de la Spitalul Clinic de U.F. și le-au multiplicat în aceeași locație, iar materialul rezultat (caiete de sarcini) a fost predat inculpatului B.Ș.A. .

Concluzia indubitabilă în opinia parchetului este una singură și anume ca , inculpatul B.Ș.A. în calitate de președinte al comisiei de evaluare s-a implicat total într-o activitate care excedea competențelor sale legale, fapt pe care a dorit să-l ascundă în timpul audierilor, deși toate celelalte persoane declarau contrariul iar documentele din dosar susțineau integral poziția procesuală a acestora din urmă. (art.16 - Autoritatea contractantă are obligația de a asigura întocmirea documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei, fie prin personalul specializat de care dispune, fie prin angajarea de consultanți, în acest ultim caz având însă obligația de a respecta prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările ulterioare, precum și prevederile art. 75 din ordonanță).

În zilele următoare predării caietelor de sarcini de către inculpatul B.Ș.A. s-a procedat la vânzarea acestora către firmele interesate să participe la licitația pentru achiziția publică de echipamente medicale de înaltă performanță, fiecare firmă desemnând un reprezentant legal în acest sens (filele ..., vol. ...).

Dosarul de licitație împreună cu caietul de sarcini, astfel cum a fost predat de către inculpatul B.Ș.A., se regăsesc în volumul ... de la fila ... până la fila ..., constatându-se că licitația urma să se efectueze în raport cu 8 grupe de echipamente medicale de înaltă performanță în care erau prevăzute punctual specificațiile tehnice ale fiecărui aparat în parte cât și cantitatea care urma să fie achiziționată.

În perioada2001 s-au înscris în procedura de achiziție prin cumpărarea caietelor de sarcini 24 de firme din care numai 11 au înaintat și depus ofertele, după cum urmează:

- Ⓣ HTP I. LLC N.Y. – U.A
- Ⓣ P.M.S.GmbH - G.
- Ⓣ CCM. -E.
- Ⓣ S.I.BV - O.

- Ⓢ M.E.PLC - Sucursala . G.
- Ⓢ B. GmbH - A.
- Ⓢ P.E.LTD - C.
- Ⓢ S.A.M.S.
- Ⓢ C. E. M. ARE G. LTD - M.
- Ⓢ M. SA - L.
- Ⓢ S.H.O.SA - E.

După achiziționarea documentației de licitație pentru firmele ofertante au apărut o serie de neclarități ce rezultau atât din fișa de date a achiziției cât și din specificațiile tehnice și, mai mult, existau neconcordanțe majore între versiunile documentației în limba română și în limba engleză, context în care au fost înaintate Autorității contractante cereri prin care se solicitau clarificări în condițiile în care nu se puteau depune oferte competitive. *In mod evident aceste inadvertențe ar fi fost imposibil de evitat, ținând cont de modul total lipsit de profesionalism în care fusese realizat caietul de sarcini, mai exact prin copierea integrală a conținutului unui alt astfel de document folosit într-o licitație anterioară de către M.S..*

Pentru a exemplifica situația expusă s-a punctat în continuare câteva aspecte din cererile de clarificări formulate de către ofertanți după cum urmează:

- în2001, S.I.BV - O. sesizează nu " mai puțin de 20 de inadvertențe majore între variantele în limba română

și engleză a specificațiilor tehnice solicitând achizitorului să dispună completarea acestora sau să menționeze varianta care va fi luată în considerare (filele ..., vol....). Ulterior în2001 firma din O. sesizează prin cererea de clarificări nr.... înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr.... din2001 nu mai puțin de 62 de neconcordanțe cuprinse în fișele tehnice (filele ..., vol....);

- în2001, S. A. M. S. scoate în evidență 6 neconcordanțe cuprinse în documentația de licitație dintre care cele mai importante vizau diferențele privind termenul de depunere a ofertei între cele două documentații engleză și română, faptul că modelul contractului de achiziție era valabil numai pentru furnizori români și nu pentru cei de pe piața externă și în final necunoașterea caracteristicilor tehnice ale aparatelor prevăzute în caietul de sarcini de către achizitor făcându-se referire directă la tuburile de raze X și monitoarele cu tuburi plate (filele ..., vol.);

Ⓢ firma M. SA - L. identifică de asemenea, conform cererii înregistrată la poziția inadvertențe între variantele în limba română și engleză în legătură cu documentele contabile ce urmau a fi prezentate cât și în privința specificațiilor tehnice solicitând să le fie comunicată ce variantă va fi luată în considerare respectiv cea în limba română sau cea în engleză - S.H.O.SA - E. (filele ..., vol.);

Ⓢ firma a înaintat în aceleași condiții o cerere de clarificări înregistrată la nr.... din2001 la M.J. semnând lipsa unor formulare privind propunerile financiare precum și neconcordanțe între termenele de depunere a ofertelor solicitând în final revizuirea acestora (fila ..., vol.);

Ⓢ în2001 SC W.E.SRL a depus o cerere de clarificări sesizând pe lângă inadvertențele dintre versiunile în limba română -engleză și modul greșit de redactare a specificațiilor tehnice pentru grupul VII de echipamente (filele, vol.).

În urma depunerii cererilor de clarificare la care am făcut referire anterior la data de10.2001 Autoritatea contractantă (M.J.), prin secretarul general adjunct a transmis, conform tabelului anexat la filele ... din volumul ..., un răspuns la cererile formulate prin care se considera a fi soluționate neregulile comunicate de către ofertanți.

Un aspect extrem de important care trebuie evidențiat la capitolul „coincidențe bizare” este acela că firmele CC M. AG - E., B. GmbH - A. și C.E.M.G. LTD - M. care au câștigat în final mai mult de din valoarea achiziției publice nu au avut nici un fel de nelămuriri deși așa cum s-a arătat anterior existau neconcordanțe majore între fișele tehnice ale caietului de sarcini, iar toate celelalte firme intrate în competiție au sesizat inadvertențele care vizau

fondul procedurii de achiziție publică.

De asemenea s-a reținut prin același rechizitoriu în legatură cu activitatea comisiei de evaluare, ca în data de2001, înaintea ședinței de validare a documentelor de calificare toți membrii comisiei de evaluare au completat declarațiile de confidențialitate și imparțialitate prevăzute în articolul 22 din O.U.G. nr.60/2001 (filele ..., vol. ...).

La ...2001, în sediul M. d. J., s-a întrunit comisia de evaluare împreună cu reprezentanții legali ai celor 11 firme înscrise în procedura de licitație pentru deschiderea plicurilor și validarea documentelor de calificare. Modalitatea în care urma să-și desfășoare activitatea comisia de evaluare era reglementată de articolele 32 și 33 din H.G. nr.461/2001 privind normele de aplicare a O.U.G. nr.60/2001.

Conform procesului verbal din2001 comisia de evaluare, după deschiderea plicurilor pentru validarea documentelor de calificare a eliminat din procedura de achiziție firmele S.H.O.SA -E., P.M.S.GmbH - G. și S.A.M.S. considerându-se că acestea au prezentat garanții bancare cu valabilitate redusă (cazul S.) sau subevaluată (cazul P.) și nu au certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către stat (cazul SI.). În finalul procesului verbal s-a consemnat că firmele menționate nu vor participa la următoarea procedură și anume „deschiderea ofertelor pentru , validare” (filele ..., vol. ...).

Procedura aplicată de comisia de evaluare contravine fără dubiu prevederilor art.33 din H.G. nr.461/2001 care la pct.1 statuează că „în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare verifică modul de

respectare a regulilor formale de depunere și prezentare a ofertelor și a documentelor care le însoțesc”, iar la pct.3 se stabilește că „nici o ofertă nu poate fi respinsă la deschidere, cu excepția ofertelor întârziate precum și a celor care nu fac dovada constituirii garanției de participare”.

Faptul necunoașterii prevederilor legale în materie de achiziții publice de către nici unul din membrii comisiei de evaluare este pus în evidență prin modul în care a fost întocmit de către învinuitul S. C. tabelul aflat la filele ... din volumul ... în care, se simulează o verificare atentă a documentelor de calificare, înscrisul respectiv fiind aproape indescifrabil în ceea ce privește constatările concrete ale acestei comisii.

După întocmirea primului proces verbal în aceeași zi,2001, comisia de evaluare trece la următorul pas, deschiderea plicurilor pentru validarea ofertelor financiare prezentate de firmele calificate, în număr de 8, situația acestora fiind următoarea:

- Firma M. SA

Valoarea ofertelor financiare prezentate pe grupuri:

Grupul I	”... ”
Grupul II	”... ”
Grupul V	”... ”
Grupul VIII	”... ”

- Firma P. E.

Valoarea ofertelor prezentate financiare pe grupuri:

Grupul III	”... ”
Grupul VI	”... ”
Grupul VII	”... ”

- Firma S.I.B. V

Valoarea ofertelor prezentate financiare pe grupuri:

Grupul I	”... ”
Grupul II	”... ”
Grupul III	”... ”
Grupul IV	”... ”
Grupul VI	”... ”

Grupul VII „...”
Grupul VIII „...”

= Firma CENTRAL EUROPEANMEDICARE GROUP LTD

Valoarea ofertelor prezentate financiare pe grupuri:

Grupul III „...”
Grupul IV „...”
Grupul V „...”
Grupul VI „...”

= Firma CCM.AG. E.

Valoarea ofertelor prezentate financiare pe grupuri:

Grupul I „...”
Grupul II „...”

- Firma H. I.

Valoarea ofertelor prezentate financiare pe grupuri:

Grupul V „...”
Grupul VI „...”

= Firma M.PL.C

Valoarea ofertei financiare prezentată la

Grupul VI „...”

= Firma B.

Valoarea ofertelor prezentate financiare pe grupuri:

Grupul III „...”
Grupul VII „...”
Grupul VIII „...”

Comisia de evaluare a întocmit cel de-al doilea proces verbal, datat2001 și semnat de persoanele prezente, urmând să se procedeze la evaluarea ofertelor și declararea firmelor câștigătoare (filele ..., vol. ...).

Ceea ce trebuie semnalat în această fază este modul nelegal în care cele mai puternice firme producătoare de echipamente medicale – S. și

P. - au fost eliminate din procedura de licitație fără a se respecta unul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice și anume tratamentul egal și aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție.

Următorul pas și poate cel mai important care trebuia făcut de către comisia de evaluare era prevăzut în articolele 38 și 39 din H.G. nr.461/2001 și anume „obligația de evaluare a tuturor ofertelor corespunzătoare și, în urma acestor evaluări de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, conform documentației de depunere și elaborare a ofertei întocmită în cazul de față, era „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” factorii de evaluare stabiliți fiind următorii:

Factor de evaluare	Punctaj maxim alocat
1. Prețul ofertei + costul creditului	60
2. Termen de livrare	8
3. Caracteristici tehnice și funcționale	30
4. Disponibilitatea de a asigura servicii post-vânzare și asistentă tehnică	2
Total	100

Concret, evaluarea ofertelor se realiza prin acordarea pentru fiecare ofertă a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul prevăzut anterior iar comisia de evaluare trebuia să întocmească, în ordinea descrescătoare a punctajului acordat, clasamentul pe baza căruia se stabilea oferta câștigătoare. Punctajul final reprezenta media punctajelor individuale acordate de către fiecare membru al comisiei de evaluare, iar decizia finală trebuia să întrunească acordul a cel puțin 2/3 din numărul membrilor săi.

După data de ...2001, în cadrul procedurii de evaluare, comisia s-a mai întrunit o singură dată, și anume în ...2001, când toți membrii au semnat un proces verbal prezentat de către inculpatul B.Ș.A. conform căruia „în urma evaluării ofertelor prezentate s-au decis următorii câștigători:

- ⌚ B. GmbH/A. - pentru Grupul VIII;
- ⌚ CC M./E. - Grupul I, II;
- ⌚ M.E E. C.L G. - Grupul V, VI;
- ⌚ SI. B.V./O. - Grupul III, IV, VII".

În finalul procesului verbal se regăsește o mențiune pentru verificarea modului de evaluare de către fiecare membru al comisiei și anume „fișele de evaluare înseriate se anexează prezentului proces verbal" .

Pe parcursul anchetei, desfășurată inițial de către procurorii militari, inculpatul B.Ș.A. a depus, la data de2006, un set de documente, printre care fotocopii ale fișelor de punctaj individual și centralizatoare care constituiau anexa procesului verbal de judecare a licitației din data de2001 (filele ..., vol....). Ulterior, Secția de combatere a corupției a dispus ridicarea de la M.I. a tuturor documentelor în legătură cu licitația organizată pentru achiziția de echipamente medicale de înaltă performanță însă, nu s-a găsit în original sau copie nici unul dintre documentele depuse de către inculpatul B.Ș.A. în legătură cu modul în care s-au acordat punctaje individuale de către membrii comisiei de evaluare (filele ..., ..., vol....).

Suspiciunea că fișele de evaluare nu au fost întocmite de către membrii comisiei de evaluare a fost întărită și de faptul că acestea nu erau semnate de către nici o persoană, neputându-se stabili cine le-a întocmit și la ce dată.

Pentru elucidarea acestei situații au fost audiați toți membrii comisiei de evaluare care au declarat că niciodată nu au întocmit fișe de punctaj individual și nici nu aveau cunoștințele necesare să realizeze o astfel de activitate în raport cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și ofertele tehnice existente. Aceștia au susținut că inculpatul B. Ș. A. și-a asumat responsabilitatea privind efectuarea evaluărilor prin cooptarea unor specialiști în domeniu (filele ..., ..., ..., ..., ..., vol....).

De fapt, era vorba despre aceleași persoane ... și care în declarațiile date, în calitate de martori, confirmă faptul că erau instruite de către doctorul B. să se deplaseze la sediul M.J. unde se întâlneau cu învinuita P.I.D. care le facilita accesul în camera unde erau depozitate toate documentele depuse de către firmele ofertante. au relatat că de fiecare dată stăteau pe holurile ministerului fără să știe ce au de făcut, lăsându-se în paralel impresia că se implică în mod activ în evaluarea ofertelor depuse (filele ..., ..., vol....).

Martorul, care apare pe statul de plată pentru luna ... 2001 ca fiind „...” în cadrul licitației, împreună cu celelalte două persoane menționate anterior (fila ..., voi. ...), a declarat că niciodată nu a participat la ședințe de licitație și nici la procesul de evaluare neredactând nici un fel de document în legătură cu procedura derulată de comisia de evaluare. Singura activitate realizată a fost cea de distribuire a caietele de sarcini către reprezentanții firmelor

interesate să participe la licitație pe baza chitanței justificative de plată. Și acest martor confirmă prezența repetată a numitelor I. A. C. și A.S.C. în incinta ministerului .

Astfel s-a retinut ca declarațiile învinuitorilor (mai puțin cea a înv .B.) coroborate cu declarațiile martorilor și cu documentele existente în prezentul dosar au condus reprezentanții parchetului la o singură concluzie și anume : întreaga activitate legată de modul de derulare a procedurii de evaluare a fost premeditată de către inculpatul B.Ș.A. care pur și simplu „a fabricat” un caiet de sarcini în care au fost cuprinse aproape integral echipamente medicale care nu aveau nici o legătură cu necesarul emis de către D.G.P. și totodată prin activități clare de manipulare a celorlalți membrii ai comisiei de evaluare a decis personal firmele câștigătoare întocmind în acest sens procesul verbal din2001 în baza căruia au fost încheiate patru contracte cu o valoare de aproximativ

S-a retinut ca de fapt, inculpatul B.Ș.A. era subordonat intereselor financiare ale grupului de firme CC M. din E. cu care s-a aflat în contact permanent pe durata întregii și care din ordinul reprezentantului legal M.M. (fila ..., vol....) acționa pe teritoriul național prin intermediul împuternicitei P.C.-E., „...” al S.C. CC M.& C.S.R.L. în timpul derulării evaluărilor în cadrul achiziției publice P. C.-E. avea acces la datele cu caracter confidențial privind ofertele financiare ale firmelor aflate în competiție (filele ..., vol....), reținându-se ca fiind elocvent „...” ridicat în cadrul percheziției de la sediul SC C. & I. I.E.S.R.L. trimis de către C.-E. P. lui M. M. și M.B. din data de2001, mai exact cu 15 zile înainte de anunțarea firmelor câștigătoare și în plină sesiune de evaluare cu caracter nepublic, în care le comunică comparativ prețurile pentru 8 produse din oferta firmei S. și cea a CC M. și mai mult prezența unui anume „Dr.B.” în V. în perioada respectivă .

Un alt transmis de P. C.-E. către cei doi reprezentanți ai CC M. AG certifică faptul că după adjudecarea licitației una dintre firme, respectiv M. a contestat rezultatul acesteia formulând plângeri către M.J., M.F. și M.S. context în care aceasta urma să se întâlnească cu cei trei miniștri pentru a le explica situația. Mai mult, confirmă că în situația refacerii procedurii de licitație nu vor avea nici o șansă .

P. C.-E. a fost prezentă pe parcursul întregii licitații în calitate de reprezentant al firmei CC M. AG fiind depusă în acest sens împuternicirea aflată la dosar la fila ..., vol. ,...

În final în baza procesului verbal din data de12.2001 prin care au fost declarate câștigătoare cele patru firme au fost încheiate contractele de achiziție echipamente medicale incluzând și acordurile de finanțare în sumă totală de ..., după cum urmează:

Furnizor	Contract comercial nr. data	Acord de finanțare Anexa III la contractul de furnizare nr. data	Valoare Euro
CC M. I. AG (Grupul I și II)	”... ”
B. GmbH (Grupul VIII)	”... ”
C.E.M.G. Ltd M. (Grupul V și VI)	”... ”
S.I.BV O. (Grupul III, IV, VII)	”... ”

Firma .. CC M. I. AG a încheiat contractul cu cea mai mare valoare pentru cele două grupe de echipamente deși nu a prezentat cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic-economic (filele ..., ..., ..., vol....).

În legătură cu mai multe licitații organizate de M.J., printre care și cea care face obiectul prezentului dosar penal, în anul 2005 în baza unui protocol de colaborare dintre M.J. și M.A.N., s-a dispus exercitarea unei misiuni de audit public intern la A.N.P. de către o echipă formată din 13 auditori din cadrul Direcției de audit intern de la M.A.N., care să verifice situația achizițiilor publice în scopul unei administrări eficiente a veniturilor și cheltuielilor publice. Perioada auditată era cuprinsă între ... 2003 - ... 2005, durata acțiunii de control fiind stabilită între2005 (fila ..., vol. ..).

La data de2005 Raportul de audit public intern a fost înregistrat în evidențele M. A. N. sub nr. ... iar ulterior în

....2005 a fost transmis în copie D. N. A. (fila ..., vol. ..).

Din analiza actului de control se constată că la punctul ... este abordat modul în care M.J. a organizat licitația pentru achiziția de echipamente medicale de înaltă performanță în conformitate cu H.G.nr.435 din 03.05.2001 (fila .., vol. ..). Constatările comisiei confirmă existența unei proceduri de licitație aplicată fără respectarea prevederilor legale în materie și atribuirea discreționară a contractelor de furnizare produse medicale, în baza deciziei comisiei de evaluare condusă de inculpatul B.Ș.A..

Cele mai importante concluzii ale comisiei de audit au fost următoarele:

- specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu au fost întocmite de către beneficiarii aparaturii medicale, mai exact de cadre medicale competente din cadrul A. N.P. (aspect confirmat de către martorii audiați în cauză ..și);

⌚ eliminarea nejustificată a firmelor S., P. și S. din procedura de achiziție pe baza unor decizii care contravin H.G.nr.461/2001, acestea fiind companii de vârf în domeniul producției de tehnică și aparatură medicală;

⌚ acordarea unui punctaj incorect pentru grupa V de produse medicale care ar fi trebuit câștigată de către HTTP I. și nu de către firma M. care ar avea un punctaj mai mic rezultat în urma recalculării de către echipa de audit ;

⌚ o altă concluzie a comisiei stabilește că M.J. a achitat în plus pentru cele 3 contracte încheiate cu B. GmbH, CC M. I. AG și S.I.BV suma de „...”;

- analizând situațiile centralizatoare trimise de către spitalele penitenciar din subordinea A.N.P. s-a constatat că aparatura medicală în valoare de „...” este utilizată parțial sau neutilizabilă pentru considerentele expuse de fiecare unitate medicală în parte (fila .., vol...).

In final comisia de audit a stabilit că toate contractele de achiziție au fost realizate cu încălcarea prevederilor legale pe baza unui necesar de echipamente și a unor specificații tehnice nerealiste, însoțite de documentații ambigue care nu aveau stabilite criterii de atribuire obiective, precum și imposibilitatea utilizării aparaturii medicale de înaltă performanță în scopul pentru care au fost achiziționate în lipsa unei cauzistici medicale și a resurselor financiare necesare pentru achiziționarea consumabilelor aferente. S-a identificat de asemenea și un risc semnificativ de creare a unor monopoluri de service și consumabile pentru perioada imediat următoare ieșirii din garanție a echipamentelor (filele .., vol...).

Tot în anul 2005, s-a întocmit un raport de audit a procesului de achiziții ... publice din cadrul M.J. și sistemului instanțelor de judecată prin prisma legislației românești în vigoare, auditarea fiind realizată de către o firmă de consultanță în achiziții C. Ltd prin auditor G.L.J., finanțarea acestei activități făcându-se de B. M. în baza contractului ... (filele .., vol...).

Activitatea de auditare s-a realizat și în legătură cu cele patru contracte încheiate de M.J. pentru achiziția de echipamente medicale de înaltă performanță indicate la poziția 14 din „sinteza evaluărilor” (fila .., vol...), concluziile fiind următoarele:

⌚ „pentru rațiuni care nu sunt clare, ofertanții care au depus oferta cu prețul cel mai scăzut au pierdut competiția ;

⌚ existența unor neconcordanțe importante între versiunea în limba română și cea în limba engleză ale DEPO (...);

⌚ timpul alocat pentru pregătirea ofertelor (16 zile) nu corespunde cerințelor O.U.G. nr.60/2001 care prevede o durată minimă de 36 zile pentru pregătirea ofertelor. Cerințele nerealiste de timp pot genera discriminare. Anunțul de participare nu conține informația completă cu privire la termenul limită de depunere a ofertelor (lipsește ora);

⌚ aparent Autoritatea contractantă a selectat cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic, totuși procedura de achiziții publice prevăzută de lege nu a fost aplicată în toate etapele achiziției. Nu este clar dacă a fost organizată eronat în mod deliberat sau datorită absenței cunoștințelor și aptitudinilor profesionale .

În cauză la data de2006 s-a dispus, efectuarea unei constatări cu caracter financiar-contabil de către un specialist din cadrul D.N.A. prin care să se răspundă la următoarele obiective: respectarea de către comisia de evaluare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, stabilirea valorii reale de circulație a echipamentelor medicale

achiziționate în cadrul procedurii de licitație, în funcție de ofertele tehnice și financiare prezentate de firmele ofertante, identificarea echipamentelor medicale neutilizabile sau utilizate într-un număr nesemnificativ de cazuri, valoarea posibilului prejudiciu cauzat ca urmare a nerespectării prevederilor legale în materia achizițiilor publice și persoanele responsabile în raport cu prejudiciul cauzat .

Pe baza tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de licitație de către firmele ofertante și prin prisma prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G.nr.60/2001, H.G.nr.461/2001 și O.M.F.nr. 1012/2001, au fost verificate ofertele tehnice și financiare precum și ofertele comerciale și de finanțare avându-se în vedere fiecare grupă de echipamente medicale în parte.

Concluzia specialistului este că Autoritatea contractantă - M.J. a încheiat 4 contracte de achiziție echipamente medicale incluzând și acordurile de finanțare în sumă totală de ... care reprezintă efortul financiar efectuat de către statul român pentru dotarea spitalelor penitenciar și a Spitalului „P. dr. C.A.”, însă valoarea pe care ar fi trebuit să o plătească la acel moment dacă s-ar fi respectat prevederile legale în materie ar fi fost de

Astfel, s-a stabilit ca prejudiciu real calculat ca diferență între valoarea contractelor semnate și derulate cu garanția statului și valoarea propunerilor financiare care ar fi trebuit adjudecate corect suma de ..., pagubă înregistrată de M.J. în urma semnării și derulării contractelor de achiziție pe baza activității comisiei de evaluare (filele .., vol..). În anexele raportului de constatare 1-8 sunt stabilite în mod concret punctajele reale care ar fi trebuit calculate de comisia de evaluare în funcție de valoarea ofertei comerciale și costul creditului, prezentate de fiecare firmă participantă la procedură prin raportarea la criteriul aplicat pentru atribuirea contractului și anume „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” .

„.....”

1) În concluzie, pe baza documentelor depuse de firmele ofertante pentru toate cele 8 grupe de echipamente și raportat la valorile din propunerile financiare alcătuite din oferta financiară plus costul creditului, clasamentul real al firmelor este total diferit de cel stabilit într-un mod arbitrar de către comisia de evaluare, astfel cum rezultă din situația expusă mai sus :

-grupa I	- M. SA L.
-grupa II	- S.I.BV O.
-grupa III	-C.E.M.G. LTD M.
-grupa IV	- C.E.M.G. Ltd M.
-grupa V	- M. SA L.
-grupa VI	- P.Ltd C.
-grupa VIII	-S.I. BV O.

Același specialist, din dispoziția procurorului a comparat necesarul de echipamente întocmit de către S. M. din cadrul fostei D.G.P.care a stat la baza emiterii H.G. nr.435/2001 pentru finanțarea achiziției de echipamente medicale de înaltă performanță cu echipamentele cuprinse în caietul de sarcini pentru licitația de la M.J. (a se vedea anexa nr..., filele .., vol..).

Urmare acestei comparații a rezultat că în caietul de sarcini au fost incluse echipamente medicale pe care M.J. prin D.G.P. nu le-a solicitat niciodată și a căror valoare se ridică la suma de din care firma CC M.D AG - E. a furnizat .. %, mai exact aparatură medicală în valoare de ..., pentru grupurile I și II. .

De asemenea, și grupa VIII de echipamente medicale furnizate de către B. GmbH se află în aceeași situație valoarea aparaturii medicale nesolicitate fiind de, respectiv ... din totalul menționat anterior. Pe ultima poziție se află firma C.E.M.G. care pentru grupul V de echipamente a furnizat aparatură medicală în valoare de ... euro reprezentând ... din total.

Ținând cont de adresa nr... a A.N.P. prin care s-a înaintat „ *situația aparaturii medicale din sistemul penitenciar achiziționată prin credit extern, neutilizată sau utilizată într-un număr nesemnificativ de cazuri*” (filele .., voi. ..), în cadrul aceluiași raport de

constatare întocmit de către specialistul D.N.A. s-a stabilit că valoarea aparaturii medicale neutilizată de către cele 6 Spitale-penitenciar și Spitalul „P. dr. C.A.” este în valoare de, conform anexei 10 a raportului de constatare în care sunt indicate punctual toate echipamentele care la acest moment nu sunt folosite de către cadrele medicale .

Principalele motive invocate de conducerile instituțiilor medicale în legătură cu lipsa de utilitate a aparaturii medicale achiziționate de către M.J. în 2002 sunt lipsa de cazuistică, lipsa de consumabile, costuri ridicate de întreținere și exploatare, lipsa de personal medical specializat sau pur și simplu lipsa de utilitate a acestora (a se vedea anexa 10 a raportului de constatare). La stabilirea acestei ultime stări de fapt s-au efectuat în luna noiembrie 2006 cercetări la fața locului în toate spitalele-penitenciar dotate cu astfel de echipamente medicale unde, cele aflate în situațiile anterior prezentate, au fost identificate punctual și fixate prin fotografiere pentru a înlătura orice dubiu cu privire la această chestiune (filele .., vol. ...).

Acest ultim aspect vine și confirmă faptul că achiziția de echipamente medicale nu s-a realizat în conformitate cu hotărârea de guvern și nota de fundamentare care aveau a obiectiv principal îmbunătățirea calității actului medical în spitalele-penitenciar din R., ci pentru crearea unei pieți de desfacere a unor echipamente fără utilitate, furnizate în baza unei proceduri de achiziții desfășurată în mod discriminatoriu în ceea ce privește aplicarea criteriilor de selecție încălcându-se unul din principiile de bază prevăzute în O.U.G. nr.60/2001 și anume „tratamentul egal” de care trebuie să beneficieze orice candidat sau ofertant la o astfel de procedură.

Așa cum se observă din criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică unul dintre factorii de evaluare impunea stabilirea unui punctaj maxim de 30 de puncte în funcție de caracteristicile tehnice și funcționale ale fiecărui echipament în parte, care să fie luat în calcul la stabilirea punctajului total și întocmirea clasamentului pentru fiecare ofertă în parte. Pentru a verifica modul în care au fost evaluate ofertele depuse, la solicitarea D.N.A. ... A. M. din cadrul M.A.I.a fost desemnată prin rezoluțiile procurorului din datele de ...2006 și ...2006 să stabilească în conformitate cu Ordinul1998 al M.S. dacă echipamentele medicale achiziționate pentru cele 8 grupe întrunesc caracteristicile unei aparaturi medicale de înaltă performanță, precum și punctajul real pentru caracteristicile tehnice ale echipamentelor acordat de fiecare membru al comisiei de evaluare .

La întocmirea raportului de constatare specialistul M.A.I. a avut în vedere Ordinul nr.../..1998 al M.S. (fila .., vol..) precum și toate documentele ridicate de către procurori în legătură cu întreg procesul de licitație.

Prin raportul de constatare din data de2006 specialistul M. A. a răspuns punctual la cele două obiective după cum urmează:

„ - din analiza celor 8 grupe, care însumează 119 echipamente medicale doar 38 sunt dispozitive medicale de înaltă performanță în conformitate cu prevederile Ordinului nr... din ...1998 (vezi anexa raportului, filele .., vol....);

- în legătură cu modul de punctare al comisiei de evaluare pentru caracteristicile tehnice și funcționale, disponibilitatea de asigurare a serviciilor post-vânzare, nu s-a putut determina cu certitudine criteriile de apreciere avute în vedere de comisie lipsind datele necesare realizării unei astfel de proceduri, aspect datorat modului total neprofesionist de realizare a documentației necesare derulării licitației (filele .., vol..).”

În concluzie, din studiul coroborat al actelor de urmărire penală se constată că licitația organizată de M.J. pentru achiziția de echipamente medicale de înaltă performanță prevăzută în H.G. nr.435 din 03.05.2001 s-a realizat prin încălcarea flagrantă a normelor legale în materie, întreaga procedură fiind viciată de către președintele comisiei de evaluare inculpatul B.Ș.A., care a urmărit favorizarea firmelor câștigătoare prin atribuirea discreționară a contractelor de furnizare de produse, cauzând un prejudiciu real în dauna A.N.P. în cuantum de ... stabilit în baza rapoartelor de constatare și însușit prin constituirea de parte civilă din data2007 .

II.În legatura cu infracțiunea de luare de mită prev. de art.254 alin.1 Cp.s-a reținut prin același rechizitoriu următoarea situație de fapt și anume aceea ca:

Din analiza elementelor descrise la punctul 1 rezultă în mod evident că inculpatul

B.Ş.A. s-a implicat în mod activ în „trucarea” întregii proceduri de licitație și în favorizarea firmelor declarate câștigătoare, în special a firmei e. CC M. AG context în care s-a ridicat o problemă firească legată de motivul care l-a determinat pe acesta să procedeze astfel, mai exact să decidă unilateral achiziția unor echipamente medicale nesolicitate de către fosta D. G.P. din subordinea M.J. la prețuri supraevaluate generând astfel un prejudiciu major în detrimentul părții civile. încă din primele declarații ale persoanelor audiate în legătură cu modul de derulare a activității comisiei de evaluare s-a ivit suspiciunea de corupție bazată pe un comportament inacceptabil al președintelui comisiei de evaluare care efectiv „a produs” un caiet de sarcini folosit de către M.S. la o licitație anterioară și mai mult de atât a întocmit personal punctajele finale pentru fiecare firmă ofertantă lăsând impresia că a folosit pentru evaluări special iști externi care de fapt erau două colaboratoare de la Spitalul Clinic de U.F..

Au existat de asemenea și alți indicatori care avertizau posibila existență a unor activități de corupție în legătură cu membrii comisiei de evaluare, o parte dintre aceștia fiind identificați astfel:

- ⊗ caiet de sarcini incomplet realizat de către președintele comisiei de evaluare, și nu de către Autoritatea contractantă, prin personal autorizat;
- ⊗ specificații tehnice vagi sau inexistente;
- ⊗ încălcarea condițiilor de confidențialitate și imparțialitate ale președintelui comisiei de evaluare, prin contacte private cu ofertanții;
- ⊗ contracte încheiate cu firme care nu au avut cea mai economică (ieftină) ofertă;
- ⊗ funcționari fără pregătire de specialitate, în domeniul achizițiilor publice prezenți în comisia de evaluare.

Conturarea infracțiunii de corupție reținută în sarcina inculpatului B.Ş.A. s-a realizat la momentul în care, în dosarul de licitație au fost identificate două contracte de sponsorizare, în alb, nedatate, prin care firmele declarate câștigătoare CC M.AG și B. GmbH se obligau să plătească către M.J. din valoarea contractelor de achiziții cu mențiunea că aceste contracte erau semnate de reprezentanții legali ai - celor două firme (filele .., vol... și .., voi...).

Astfel, la data de2005 D.N.A. a solicitat în cadrul a două cereri de Asistență judiciară internațională în materie penală audierea ... Ş. M. de la firma B. GmbH cu sediul în A. și audierea cetățenilor .. M.B. și B. F. din cadrul CC M. AG în legătură cu împrejurările concrete în care au fost semnate, în alb, contractele de sponsorizare menționate anterior precum și modul în care a decurs licitație organizată de M.J. în anul 2001 și dacă au fost remise către funcționari români bani sau alte foloase materiale .

După aproximativ un an, la data de ..01.2007, Tribunalul Local din ... - Republica A. a transmis audierea ... care în calitate de martor a confirmat că l-a cunoscut pe dr. B.Ş.A. ca fiind chirurg cardiolog ____, iar legat de acel contract de sponsorizare a confirmat existența unor discuții pe marginea acestuia cu precizarea că sponsorizarea trebuia făcută în scopuri umanitare, dar în final nu s-a mai realizat o astfel de procedură.

Un alt aspect confirmat de ... a fost acela că firma .. CC M. AG era distribuitor de echipamente medicale pentru B. în R., iar responsabilul (reprezentantul legal) al acesteia era un alt doctor, M. M.. În finalul depoziției sale acesta a declarat că nu a plătit mită în legătură cu afacerile derulate cu funcționarii publici români (filele .., .., vol....).

Urmare celei de a doua cereri de comisie rogatorie (fila .., vol...), în luna mai 2006 Procuratura C. St.G. din E. a înaintat D.N.A., în baza Convenției privind Asistența Judiciară în Cauze Penale din ...1959 și a Protocolului Adițional la Convenția Europeană o cerere internațională de comisie rogatorie prin care solicitau să fie informați despre cronologia anchetei desfășurată de procurorii români, persoane implicate, date despre licitație și obiectul acesteia, precum și posibilele conexiuni cu cetățenii .. B.M., B. A. și .. M.M. și M. Ş.

În aceeași cerere procurorii elvețieni comunicau că urmare cererii de comisie rogatorie formulată de către D.N.A. au deschis o anchetă oficială față de persoanele menționate anterior, mai puțin M. Ş., pentru infracțiunile de corupere de funcționari publici străini prev. de art.322 Cp. și o posibilă infracțiune de spălare de bani prev. de art.305/bis Cp., în legătură cu contractele de sponsorizare găsite la M.J. prin care firma CC M. AG cu

sediul social în St.G. se obliga să „doneze” ... din volumul contractului pentru „motive umanitare” .

Pentru argumentarea cererii de Asistență judiciară internațională în materie penală Procuratura C. St.G. a anexat la cererea de comisie rogatorie mai multe documente financiar-contabile în legătură cu contractele încheiate de firma CC M. AG cu M.S., persoana de legătură pentru R. fiind P. C.-E., ... al SC „C. & I.I.-E.” SRL. Un alt act important transmis în aceleași condiții se prezenta sub forma unui registru de casă în care erau derulate plățile în numerar realizate de firma .. în perioada ... 2001 către diverși medici din R., prima poziție fiind ocupată de „dr. B.” cu suma de ..., pentru activitate prestată în legătură cu un proiect al B. M. și anume „prezentarea avantajelor aparatului noastre în fața comisiei de decizie” .

Ceea ce îl scoate în evidență pe B.Ș.A. este faptul că toți ceilalți medici înregistrați în acel tabel erau înscriși cu sume mult mai mici (...) și pentru activități strict medicale.

Un alt document important care denotă seriozitatea anchetei desfășurată de autoritățile judiciare e. este harta relațională întocmită în legătură cu persoane și grupuri de firme implicate în transferurile bancare suspecte care se desfășurau pe teritoriul mai multor state din E. O.. In cercul persoanelor suspecte era introdusă și P. C.-E. care acționa în calitate de persoană împuternicită de către CC M. AG pe teritoriul R..

Ulterior, în data de ...2006 Procuratura C. St.G. a revenit cu o nouă cerere de comisie rogatorie prin care a solicitat audierea doctorului B.Ș.A. de la Spitalul Clinic de U.F. și a numitei E. D., .. în cadrul M.F.P. implicată, contracost, în urgentarea unor plăți externe către grupul de firme CC M. (filele .., .., voi. ..). De această dată procurorii .. au anexat mai multe documente relevante în ceea ce privește dovedirea faptelor de corupție obținute în cadrul unei percheziții la sediul firmei CC M. AG din St.G. care demonstau că inculpatul B.Ș. A. a primit în numerar încă ... în timpul anului 2001 cu motivația „cursuri pentru medicii din spitale diferite” .

In completarea cererii din06.2006 procurorii elvețieni au venit cu un nou set de documente („...”) care urmau să fie avute în vedere la audierea lui B.Ș.A. și D.E. .

Din informațiile transmise de către autoritățile e. s-a putut concluziona că inculpatul B.Ș.A. se afla în relații extrem de apropiate cu reprezentanții firmei CC M. AG având o serie de întâlniri cu aceștia pe parcursul anilor 2001-2002, pe teritoriul E. și al A., cheltuielile de transport și cazare fiind suportate integral de această firmă. In mod suspect perioadele de vizite și întâlniri ale inculpatului B.Ș.A. cu reprezentanții CC M. AG și B. GmbH se suprapuneau cu cele privind derularea licitației de la M.J. și perfectarea contractelor de furnizare echipamente medicale.

In situația expusă datele furnizate de către procurorii ... evidențiau un lucru cert și anume implicarea inculpatului B.Ș.A. într-o faptă de corupție cu caracter transfrontalier incriminată ca atare atât prin Convenția penală privind corupția adoptată la Strasbourg în 27.01.1999 în modalitatea „corupție pasivă a agenților publici naționali” cât și de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Astfel, prin rezoluția din2006 în baza Convenției Europene de asistență judiciară în materie penală adoptată la Strasbourg în1978 și celui de al doilea Protocol Adițional la Convenție precum și în conformitate cu Legea nr.302/2004 s-a dispus efectuarea unei comisii rogatorii internaționale în materie penală prin care s-a solicitat Procuraturii C. St.G. - E. efectuarea următoarelor activități judiciare:

⊙ audierea cetățenilor ... M. B., B.A., R.A. și a numitului M.M., cetățean .. în legătură cu relațiile personale avute cu învinuții B.Ș.A. și D.E. în contextul organizării licitației din anul 2001 de către M.J. precum și stabilirea existenței unor activități de pretindere/primire a diverse sume de bani de către cei doi în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu privind procedura de evaluare a ofertelor și modul de realizare a plăților în baza contractelor de furnizare echipamente medicale;

⊙ identificarea și ridicarea documentelor privind deschiderea contului bancar de către firma „A.D.Ltd.” la Societatea Bancară ... și persoană împuternicită să efectueze operațiuni pe acest cont de la data deschiderii și până în prezent (alimentări, retrageri sau transferuri de fonduri precum și emiterea unui eventual card de credit);

Ⓢ Identificarea și transmiterea tuturor documentelor deținute de firma CC M. AG din care să rezulte plăți efectuate de către această organizație către „A. D. Ltd”, B.Ș.A., D.E. sau orice alți cetățeni ..., în legătură cu licitația organizată de M.J. în anul 2001 și contractul privind livrarea de echipamente medicale de înaltă performanță.

Autorităților e. li s-a permis să poată adresa pe parcursul audierilor și alte întrebări relevante pentru aflarea adevărului, și să ridice orice alte documente, decât cele indicate anterior, care indicau conexiuni cu faptele cercetate și cu persoanele învinuite.

În aplicarea art.169 din Legea nr.3 02/2004 s-a solicitat în vederea facilitării soluționării cererii de comisie rogatorie constituirea unei echipe comune de anchetă alcătuită din procurori și ofițeri de poliție judiciară din cele două state implicate (filele ..., vol.).

Urmare cererii de Asistență judiciară în materie penală la data de2006 Procuratura C. St.G. a transmis D. N. A. rezultatul comisiei rogatorii punându-ne la dispoziție fotocopii conforme cu originalul ale următoarelor înscrisuri:

Ⓢ -documentele de deschidere cont ale firmei „A.D.Ltd” cu sediul social în ...de la Societatea bancară .. (...);

Ⓢ -extrasele de cont, rulajul contului și documentele contabile aflate în posesia ... în legătură cu conturile firmei „A.D.Ltd”;

Ⓢ -documentele privind deschiderea conturilor bancare ale inculpatului B.Ș.A. (cetățean ..) de la ...;

Ⓢ -extrasele de cont ale .. pentru conturile personale ale inculpatului B.Ș.A. (filele .., .., vol.);

Ⓢ -documentele bancare emise de .. pentru emiterea cardului „...” varianta .. al învinuitului .

Pe lângă documentele identificate mai sus au fost înaintate declarațiile luate de către Serviciul de investigații din St.G. în urma audierii cetățenilor B.M., R.A.și T.L. la care au fost anexate și documente financiar - contabile ridicate de la sediul firmei CC M. AG cu prilejul percheziției în data de ...06.2006 efectuată de autoritățile e. .

Din studiul actelor de cercetare penală obținute în cadrul comisiei rogatorii se constată că, în mod indubitabil, inculpatul B.Ș.A. s-a aflat în perioada anilor 2001-2002 (în timpul realizării licitației de la M.J.) în contact permanent cu reprezentanții legali ai firmelor CC M. AG și B. GmbH, o parte din aceste contacte fiind intermediare de către P. C.-E., întâlnirile având loc în diverse state din E. O. și S.A, cheltuielile ocazionate de transport și cazare fiind suportate de către firmele din E. și A.. În acest sens la dosarul cauzei există documentele contabile și bancare ridicate de autoritățile e. de la sediul CC M. AG, precum și o corespondență fax și electronică cu SC „C. & I.I.-E.” SRL ... ridicată cu ocazia percheziției din data de2006, care pun în evidență, punctual fiecare contact în parte astfel cum vor fi descrise în continuare:

”.....”
Conform societății bancare .. (..) la data de ...04.2002 inculpatul B.Ș.A. aflat în Z.a întocmit personal documentația necesară deschiderii unor conturi bancare în numele firmei „A.D.Ltd” declinandu-și calitatea de ... al acestei firme pe toate ... formulare completate olograf de către acesta, după cum urmează:

- „.....”

În baza documentelor anterior menționate ..AG E. a deschis pentru „A.D.Ltd” trei conturi de disponibil pentru realizarea de operațiuni bancare, astfel:

”.....”

Pentru deschiderea conturilor și completarea actelor menționate anterior inculpatul B.Ș.A. a folosit propriul pașaport .. cu nr.... emis la data de ... de către Serviciul Pașapoarte .., banca .. realizând o fotocopie a acestuia anexată la celelalte formulare (filele .., vol. ..). Pașaportul respectiv, în original, a fost ridicat în data de ...2006 cu ocazia efectuării unei percheziții din cabinetul medical al inculpatului B.Ș.A. de la Spitalul Clinic de U.F. .

În aceeași dată, ...2002, inculpatul B.Ș.A. în baza cererii de deschidere cont - formular .., solicită societății bancare .. deschiderea de conturi curente în numele

personal al acestuia atribuindu-se un unic cod de identificare client .., fiind folosit același pașaport cu seria .. eliberat la .. în data de .., fapt demonstrat prin atașarea unei fotocopii (filele .., vol...). De această dată inculpatul B.Ș.A. conferă puteri nelimitate asupra disponibilului din conturile sale și sale M.M. și numitului B. I., conform procurii cu caracter general completată de către B.Ș.A. .

Inculpatul B.Ș.A. completează și o cerere de emiteră a unui card de credit .. în care menționează datele sale personale și adresa societății bancare unde își avea deschise conturile firma off-shore „A.D.Ltd”, la care anexează un formular .. prin care solicita alimentarea automată și reîntregirea plafonului de credit cu „...” ori de câte ori era nevoie, transferul bancar realizându-se din contul de franci elvețieni nr... al firmei „A. ID. Ltd” (filele .., vol...). După aprobarea documentației, banca a deschis în numele inculpatului B.Ș.A. următoarele patru conturi:

- Ⓜ cont nr..., pentru franci elvețieni,
- Ⓜ cont nr..., pentru USD,
- Ⓜ cont nr..., pentru euro,
- Ⓜ cont nr..., pentru alimentarea cadrului de credit ... în limita plafonului maxim de creditare de „...”.

În perioada iunie 2002 - august 2006 .. a emis trei carduri de credit utilizate de inculpatul B.Ș.A. și schimbate succesiv prin expirarea perioadei de valabilitate (filele, .., vol....

După perfectarea tuturor documentelor bancare și deschiderea conturilor amintite anterior firma .. CC M. I. AG, câștigătoarea licitației pentru grupele I și II de echipamente medicale de înaltă performanță și titulara contractului de furnizare produse cu nr..., transferă succesiv în perioada mai 2002 - ianuarie 2003 în conturile ale firmei off-shore „A.D.Ltd”, următoarele sume de bani în valută:

„...”

Toate aceste plăți realizate de grupul de firme CC M. în contul firmei off-shore „A.D.Ltd” controlată de către inculpatul B. Ș A., sunt identificate punctual și în documentul contabil de evidență primară transmis în cadrul comisiei rogatorii de către autoritățile e. împreună cu facturile care au stat la baza realizării acestora .

În concluzie, în conturile firmei „A.D.Ltd” deschise de către inculpatul B.Ș.A. la .. au fost transferate de către grupul de firme e. CC M. sumele totale de „...” reprezentând „comisionul” pentru „asistența acordată” de către acesta în cadrul comisiei de evaluare pentru licitația de la M. J.2001-2002.

Întrucât inculpatul B.Ș.A. era singura persoană cu drept de dispoziție și semnătură asupra conturilor bancare ale firmei „A.D.Ltd” în perioada 2002-2005 a dispus retragerea în numerar a sumei de ... deplasându-se personal în E. conform traficului de frontieră și a operațiunilor consemnate în extrasele pentru contul ... nr..., după cum urmează:

„...”

Din analiza rulajului contului de disponibil în ...al „A.D.Ltd” se constată o situație identică în sensul că la data de ...2002 inculpatul B.Ș.A. a ordonat societății bancare .. transferul sumei de către contul personal, din care acesta plătește în data de ...2002 către firma „T. L.” contravaloarea ...

Beneficiarul .. a fost însuși învinuitul care conform extrasului de cont bancar pentru cardul emis de ..pe numele acestuia, la data de ...2002 se afla în .. unde a realizat plăți pentru închirierea de (fila ..,vol...), chestiune de fapt confirmată și de traficul de frontieră prin punctul ...

Altă operațiune extrem de importantă care demonstrează că sumele de bani primite de la grupul de firme CC M. în contul firmei off-shore au ajuns în posesia învinuitului, fiind folosite în scopuri personale, este reprezentată de transferurile bancare succesive ordonate de către acesta în perioada ...2002 - ...2006 din contul de franci elvețieni al „A.D.Ltd” nr.... în contul de card nr..., titular B.Ș.A., după cum urmează:

„...”

Suma totală de „...” provenită din convertirea sumelor ... aflate în conturile „A.D.Ltd” a fost utilizată în interes personal de către învinuit conform rulajului de cont bancar aferent ... seria .. (filele .., vol. ..).

Cele mai importante plăți realizate de către învinuit în perioada ...2002 -...2004 fiind următoarele:

Pe lângă toate cheltuielile punctate cu titlu de exemplu, restul sumelor de bani până la concurența a „...” au fost folosite de către învinuit la plata contravalorii a diverse bunuri cu valori mai mici „...” precum și achitarea facturilor pentru deplasare și cazare în diverse state din lume.

Așadar, din studiul documentelor financiar-bancare puse la dispoziție de autoritățile e. în cadrul cererii de Asistență judiciară internațională în materie penală se constată că firma „A.D.Ltd” a fost înființată de către inculpatul B.Ș. A. într-un scop bine determinat și anume de-a primi în conturile bancare ale acesteia sumele de „...” de la grupul de firme CC M. cu titlul de „comision” pentru sprijinul oferit în calitate de președinte al comisiei de evaluare la licitația organizată de M.J. în anul 2001. Concluzia, că această firmă off-shore a fost înființată în baza unei hotărâri infracționale premeditată, este demonstrată și prin faptul că singurele venituri ale acesteia au provenit din transferurile bancare ale firmei e. neexistând înregistrate alte plăți de salarii, taxe, impozite ori utilități specifice unor activități comerciale derulate în mod uzual de o societate comercială.

La data de ...2006 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice de către un specialist D.N.A. care să identifice toate operațiunile de încasări și plăți din conturile firmei „A.D.Ltd” și din conturile personale ale inculpatului B.Ș.A. deschise la ..., verificarea și stabilirea destinației banilor, modul de retragere a acestora și valoarea totală a tranzacțiilor financiare dintre firma off-shore și grupul de firme CC M. .

Prin raportul de constatare întocmit ulterior, specialistul D.N.A. descrie punctual toate operațiunile financiar-bancare pentru fiecare cont de disponibil în parte atât al firmei off-shore cât și pentru cele ale inculpatului B.Ș.A. indicând concret destinația fondurilor din aceste conturi și beneficiarul final al plăților executate .

Astfel prin actul de sesizare al instanței , parchetul reține ca concluzia actului de constatare este una singură și anume că beneficiarul sumelor de „...” provenite din conturile firmelor e., a fost inculpatul B.Ș.A. unică persoană cu drept de dispoziție și semnătură asupra conturilor bancare ale firmei off-shore .

În cadrul anchetei desfășurată de către Procuratura C. St.G., prin Ordinul din ...2007 judecătorul de instrucție competent a dispus blocarea tuturor conturilor bancare aparținând reprezentanților legali ai grupului de firme CC M. și anume B.M., A. B. și M.M. precum și ale societăților CC M. I., CC M. AG, CC M. H. AG și M.I.AG. Prin același ordin conturile private, de afaceri, depozite de obligațiuni, seif-uri și cutii de valori au fost blocate fiind anexată o situație cu soldul fiecărui cont în parte .

Din datele furnizate de .. se observă că în contul de euro al firmei „A.D.Ltd” la data de ...2005 se mai găseau „...”, iar în conturile inculpatului B.Ș.A. „...” în raport cu ...2006 .

În cadrul aceleiași comisii rogatorii realizată de către Serviciul de Investigații al Procuraturii din St. G. au fost audiați o parte din angajații grupului CC M., rezultatul audierilor fiind expus în cele ce urmează.

M. B., director și fost responsabil cu exportul echipamentelor medicale, audiat în datele ... a explicat în depoziția sa că acel contract de sponsorizare semnat în alb de către CC M. urma să fie folosit pentru plata mascată a unor fonduri pentru o campanie electorală. Acesta a confirmat că inculpatul B. era cunoscut la nivelul grupului de firme CC M. ca „...” în sensul în care trebuia să i se acorde o atenție specială vehiculându-se faptul că va ajunge m. s.. În aceeași declarație cetățeanul .. a relatat faptul că relația CC M. - B. era intermediată de P. C. care a pregătit pentru licitația de la M.J. specificațiile tehnice pentru produsele ce urmau a fi furnizate.

...în timpul audierii sale 1-a recunoscut fără ezitare din planșa foto prezentată de anchetatori pe „profesorul Ș. B.” susținând că „doamna P.” i-ar fi spus la nivelul anului 2001

că acesta este „...” iar ulterior a aflat că a fost în comisia de licitație. Legat de plata comisiunilor către inculpatul B. acesta a declarat că instrucțiunile de plată erau date de către dr.M. sau doamna P., iar banii erau contabilizați „ajutor pentru proiect sau ceva în genul acesta”.

Despre firma „A.D.Ltd” M.B. a declarat că în spatele acesteia se află inculpatul B. dar fără să fi văzut vreo dovadă în acest sens, iar facturile erau întocmite de către A. R. care ... Cu prilejul aceleiași audieri acesta a declarat că a auzit despre D.E., o persoană din M. de F. pe care nu a putut să o recunoască din planșele foto, însă a confirmat că se ocupa despre anumite probleme legate de garanții și este posibil să fi primit bani de la firma CC M..

Un aspect deosebit de important punctat de către M.B. în declarația sa este legat de firma „M. I.” cea care a suportat cheltuielile privind deplasarea lui B.Ș.A. la M., despre care acesta a relatat că aparține „dr.M.” și din motive fiscale era folosită pentru decontarea unor cheltuieli.

... este cea de-a doua persoană audiată de către autoritățile ... în calitate de martor, fostă angajată în perioada septembrie 2001 - septembrie 2005 la ..., care a declarat că firma aparținea dr.M.M. iar în aceeași perioadă i-a cunoscut pe M.B., ..., și A. R. despre care a afirmat că era „...”, aceasta controlând totul din dispoziția lui M. M..

Despre proiectele derulate cu R. martorul a arătat că acestea erau cunoscute sub denumirea de „...” iar persoana care avea proiectele sub control și contacte cu instituțiile implicate în derularea proiectelor era P.C.. În legătură cu doctorul B.Ș.A. știa că acesta făcea parte din comisiile de licitație și „...”.

O altă afirmație deosebit de interesantă a acestui martor este legată de faptul că inculpatul B.Ș.A. „...” pentru ca proiectele CC M. să câștige, iar acele comisioane erau plătite în numerar de R.A. la comanda lui M.M., sumele ridicându-se la aproximativ ... din valoarea proiectelor.

Legat de existența firmei „M.I.” a declarat că era o firmă aparținând lui M. M. folosită special pentru emiterea unor facturi (decontare de cheltuieli) cu precizarea că mai multe informații poate deține R.A. care se ocupa de plăți și falsificare de facturi. Prin declarația sa martorul confirmă conexiunile și interesele comune în afaceri ale firmelor B. GmbH și CC M. AG arătând că dr. Ș.M. închiriasse un „...” în sediul grupului de firme CC M. fără să aibă vreun angajat sau vreo persoană care să realizeze activități comerciale.

Ultima persoană audiată de către o echipă mixtă (anchetatori elvețieni și români) în cadrul cererii de comisie rogatorie a fost R.A. care la data de ...2006 s-a prezentat împreună cu avocatul ales Ș. T. pentru a da o declarație în calitate de „...”, poziție procesuală relativ asemănătoare cu cea de făptuitor, aceasta fiind suspectă de implicare în coruperea unor funcționari publici străini conform art.322 Cp. E.n. Fiind audiată în legătură cu plățile realizate către „A.D.Ltd” aceasta a recunoscut că personal a emis facturile în numele firmei „A.D.Ltd” însă a considerat că acele sume reprezintă un comision comercial al numitei P. C. afirmând că firma off-shore aparținea acesteia din urmă, dar ulterior a suspectat faptul că doctorul B.Ș.A. este în spatele acesteia.

Afirmația acesteia este total nesinceră în condițiile în care după încă trei întrebări adresate de anchetatori a revenit declarând că firma „A.D.Ltd” fusese înființată chiar de către doctorul B. la Z. în timpul unei întâlniri cu dr.M. (fila .., vol...). Totodată martorul a încercat să-și minimalizeze rolul său în coruperea doctorului B., declarând că nu cunoștea foarte multe detalii despre licitația de la M.J. și poziția învinutului în cadrul comisiei de evaluare.

În mod evident declarația acesteia reprezintă un modalitate de apărare, în condițiile în care dacă ar fi fost vorba despre comisioanele obținute de P. C. și SC C. & I. I.-E. SRL, în urma licitației de la M.J., banii ar fi trebuit decontați direct în numele acestor două persoane și nu prin firme interpuse fără absolut nici o legătură cu licitația. R.A. a confirmat în același timp plata sejurului de la M. pentru învinuit și M.M. .. acestuia, întâlnire anterioară demarării procedurii de licitație de către M.J. „...”

Rezultatul cererii de comisie rogatorie din E., în speță toate documentele transmise în fotocopii conforme cu originalul au fost traduse de către traducători autorizați de M.J., conform autorizațiilor nr.../D. B., nr...E. T., nr.../C. C. și nr.../R. C.T..

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul B.Ş.A. a fost audiat în prezența avocatului ales A. D. având o poziție procesuală nesinceră în contextul în care a menționat că la întocmirea caietului de sarcini s-a avut în vedere necesarul de echipamente al D.G.P., iar la anexele care cuprindeau grupele de produse a lucrat cu ceilalți medici din comisie. Această afirmație nu are corespondent în realitate în condițiile în care s-a demonstrat că acel caiet de sarcini avea drept inspirație un alt asemenea document obținut de la M.S. și modificat de către colaboratoarele învinutului în condițiile descrise la punctul I din expozitiv.

În cadrul aceleiași audieri învinutul a fost întrebat despre posibila sa legătură cu firma „A.D.Ltd” cu sediul în .. prezentându-i-se o factură care purta numele său precum și mai multe documente contabile ale CC M. I. pentru plăți în numerar realizate către acesta. B.Ş.A. a declarat că nu a auzit și nu are cunoștință despre existența acestei firmei off-shore și nu a primit niciodată bani de la firma .. în mod direct sau prin persoane interpușe. Mai mult, a precizat că deține un singur cont bancar la .. unde este depusă o sumă modică .

Depoziția învinutului are un caracter mincinos în condițiile în care s-a demonstrat că de comun acord cu reprezentantul grupului CC M. și-a înființat o firmă off-shore în conturile căreia a primit „...” reprezentând conform facturilor emise și înregistrate în contabilitate „comisionul,” acestuia pentru „asistență vânzare pentru Licitația Justiție R.” unde fusese președinte al comisiei de evaluare.

Singura aserțiune corectă a învinutului a fost făcută în legătură cu contactele repetate pe care le-a avut cu dr.M.M.în perioada 1999-2001, anterior licitației de la M.J., recunoscând totodată că sejurul de la M.din ... 2001 unde s-a deplasat împreună cu .. sa M.M. a fost achitat integral de către CC M. AG, situația fiind aproape identică și pentru întâlnirea din ..2002 (ulterior licitației) când de asemenea șederea la hotelul .. i-a fost suportată de către aceeași firmă.

După data de ...2006 învinutul a refuzat să mai dea declarații în legătură cu faptele pentru care a fost pus sub învinuire rezervându-și dreptul la tăcere, aspect consemnat în procesul verbal din2006 întocmit la Spitalul Clinic de U.F. unde acesta se afla internat.

M.M. aflată în relație de ... cu învinutul confirmă în calitate de martor existența a cinci sau șase întâlniri dintre inculpatul B.Ş. A. și M.M.la care a participat personal și care au avut loc în ..., însă nu a putut da relații privind tranzacțiile financiar-bancare dintre CC M. - „A.D.Ltd” - B.Ş.A. .

O altă declarație care vine să confirme faptul că grupul de firme CC M. a controlat integral licitația și procesul de achiziție derulat de M.J. în 2001 aparține martorului ... de la firma C.E.M.G. care a câștigat contractele cu valoarea totală de „...”pentru grupele de echipamente V și VI și care a afirmat sub prestare de jurământ că echipamentele pe care le-a distribuit în baza contractelor menționate, au fost achiziționate de la CC M. I. AG, banii fiind plătiți în conturile firmei e. care apăruseră ca și intermediar între firma ... „M.” și societatea acestuia .

Singura persoană care nu a putut fi audiată în prezentul dosar penal și care avea cunoștință de activitățile infracționale desfășurate de către învinuit este P.C.E., care a acționat ca un veritabil intermediar între grupul de firme CC M. și președintele comisiei de evaluare B.Ş.A., aceasta ... în conform certificatului ... seria ... după la dosar de către .., numitul ... (filele .. ,vol...). Deși a fost audiată în calitate de martor la data de2005 de către Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, declarația este irelevantă sub aspectul dovedirii activităților infracționale derulate întrucât la acea dată nu existau indicii certe legate de primirea banilor de către inculpatul B.Ş.A., întrebările anchetatorilor vizând strict modul de derulare a procedurii de licitație .

În faza de urmărire penală au fost administrate următoarele mijloace de probă:

.....
În cursul cercetării judecătorești, M. J. a formulat cerere de constituire de parte civilă pentru un prejudiciu „...”stabilit de „...”, întocmit în cursul urmăririi penale A. N. a P. s-a constituit parte civilă cu aceeași sumă de „...”cu motivarea ca a fost stabilit de „...” întocmit în cursul urmăririi penale .

Au fost audiați inculpatul B. S. A. , martorii ...

S-a dispus completarea raportului de expertiză tehnică și a raportului de expertiză contabilă, conform indicațiilor date de instanța de control. Au fost avute în vedere obiectivele formulate de inculpat, prin apărător și cele formulate de ministerul public, pentru ambele expertize.

Completarea raportului de expertiză contabilă s-a efectuat din dispoziția instanței de expertul care inițial a efectuat raportul de expertiză contabilă, respectiv experta C. A. A., iar completarea raportului de expertiză tehnică s-a efectuat de același expert care a efectuat raportul de expertiză, respectiv expertul I.E. cu participarea experților parte incuviințați inculpatului de către instanță.

În al doilea ciclu procesual au fost audiati de către instanță, la solicitarea ministerului public experții C. A.A. și I.E..

S-au depus înscrisuri în circumstanțiere de către inculpat, respectiv „...”

Din analiza materialului probator aflat la dosarul cauzei, instanța constată următoarele:

Inculpatul B. S. A. a desfășurat activități în calitate de președinte al comisiei de evaluare alcătuită în cadrul licitației pentru achiziționarea echipamentului medical de înaltă performanță pentru dotarea celor șase spitale penitenciar și a spitalului „Prof.Dr C.A.”. Aceste spitale se aflau în subordinea M.J., instituție care a organizat licitație în anul 2001.

În calitate pe care o avea de președinte al comisiei de evaluare alcătuită în cadrul licitației amintite, în opinia M.P., inculpatul B. S.A. a săvârșit două infracțiuni. Inițial, în atenția parchetului au avut calitate de învinuite șapte persoane, membre ale comisiei de evaluare medici și personal al M.J., în final fiind trimis în judecată ca inculpat numai B. S. A. .

Prima infracțiune reținută în sarcina inculpatului este infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată, prev. de art.248 C.p. rap.la art.248/1 C.p., rap.la art.17 alin.1 lit.d din Legea 78/2000.

Așa cum rezultă din probele dosarului, finanțarea M.J.în vederea achiziției de aparatură medicală de înaltă performanță necesară pentru dotarea unității sanitare din cadrul D.G.P. (în prezent ANP), precum și a Spitalului „P.dr.C.A., spitale aflate în subordinea M.J., s-a făcut în baza HG nr.435/30.05.2007, prin care M. F. P. garantează un credit extern în valoare de pentru M. J. . M.J. la acea dată a emis o „Nota de fundamentare” avizată favorabil de conducerea M. F. P. și M.S. și F. prin care supunea atenției și explica necesitatea achiziționării aparatelor medicale de înaltă performanță în sistemul penitenciar, dat fiind faptul că la acea dată erau probleme grave cu privire la calitatea actului medical, dotarea tehnică era scăzută, aparatură medicală era depășită fizic și moral.

Prin publicarea HG 435/2001 s-a abrogat o hotărâre de guvern anterioară nr.1038/1999, care avea în vedere obținerea unui credit extern pentru achiziția aceluiași tip de aparate medicale de înaltă performanță, necesară fiecărui spital, mai puțin Spitalul P. . Dr C. A. , pe categorii de echipamente, cu prețuri orientative existente pe piață la acel moment, toate cuprinse într-o anexă a acestei hotărâri.

M. J. a emis Ordinul nr.....2001 prin care, conform art.1, constituie comisia de evaluare pentru achiziționarea echipamentului medical de înaltă performanță necesare dotării unităților sanitare din rețeaua ANP și a Spitalului „P.. Dr. C.A. din subordinea acestuia, comisie formată din 7 membri, medici și personal din M.J.:

- | | | |
|---|--------|------------|
| 1.- profesor doctor Ș. B.
Spitalul de U.F. | | Președinte |
| 2.- profesor doctor general D.C.
Șef secție neurologie, Spitalul M. C. | Membru | |
| 3.- doctor E. P.
Șef serviciu medical D.G.P. | | Membru |
| 4.-A.S. C.
Director, D. E., I. și
A., M.J. | Membru | |

5.- F. T.
Director, D. E., I.

și A., M.J.

Membru

6- D. N.

Consilier juridic al m. J.

Membru

7.- I. D. P.

Șef serviciu contencios, M.J.

Membru".

Atribuțiile membrilor în comisia de evaluare au fost cele cuprinse în OUG nr.60/2001 și HG nr.461/2001. Activitatea comisiei de evaluare era prevăzută de disp.art.52 alin.1 din OUG nr.60/2001. Au fost respectate și dispozițiile alin.2 din art.51 al OUG nr.60/2001, care stipulează că membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă pregătire profesională și experiență relevantă în domeniul în care realizează achiziția publică, precum și o probitate morală recunoscută. Îndeplinirea acestor condiții cerute de lege sunt cu claritate arătate în declarațiile date de martora .., m. j. de la acea dată, care menționează că la data supusă cercetării în cadrul M.J.funționau oameni bine pregătiți la toate compartimentele.

În acest sens sunt numite martorele

Mai arată că din comisia de licitație au fost alese persoane de vârf ale medicinei românești ca dr. S.C. , .. D. C. și dr.B. S. A. asupra cărora nu a planat nici cel mai mic dubiu cu privire la probitatea morală și profesională.

Martora precizează *ca de comun acord* M.J. și membrii comisiei de evaluare l-au ales președinte al comisiei pe dr. B. S.A. datorită calităților sale manageriale recunoscute în cadrul ... de la S.U.

Cu privire la persoanele numite de M.J. pentru a face parte din comisia de licitație, respectiv D. P. , martora declară că aceasta mai participase cu un an în urmă la o licitație a M.S. la cererea d-nei D. B. , ... de la acea dată. Relevantă în declarația martorei este și relatarea cu privire la stabilirea atribuțiilor membrilor comisiei, în sensul că *de partea juridică și economică s-au ocupat reprezentanții M.J., iar de partea medicală s-a apelat la M.S. , la cele două direcții medicale din sistemul justiției și al ANP-ului, respectiv specialiști din cadrul Spitalului Dr.A. și din cadrul Penitenciarului R.*

Concluzia care se impune, contrar susținerilor Ministerului public , este aceea că membrii comisiei de evaluare erau documentați cu privire la atribuțiile lor în cadrul comisiei atât pe partea juridică și economică, cât și pe partea medicală:

Martorul, la data când a avut loc licitația organizată de M.J. era, specialitatea ... *Ca membru al comisiei de licitație , declară că a participat la ședințele organizate pentru licitație , care au fost ținute la M. J.. Menționează în declarație că toate aspectele legate de aparatele medicale s-au discutat în cadrul comisiei complete de fiecare membru care și-a spus părerea și a luat la cunoștință despre toată aparatul ce urma a fi achiziționată.*

Declară martorul că președintele comisiei era *Dr.B.S.A. și a constatat că acesta nu și-a depășit atribuțiile , sarcina sa fiind aceea de a expune solicitările colegilor pentru aparatul , iar după ce erau consultați , se lua o decizie comună.*

Din declarațiile martorului rezultă că a fost citit și caietul de sarcini, nu știe cine l-a întocmit, dar au luat la cunoștință toți de el.

S-au discutat și punctajele pentru fiecare ofertant în parte Prof.B. S.A. le nota, mai precizează martorul.

Din declarațiile martorului mai rezultă ca interesul era ca *aparatul medical să fie de înaltă performanță, asigurare dată celorlalți membri ai comisiei de către N.D., fără a se pune condiția unui preț minim. Dr B.S. A., în ultima ședință , a prezentat membrilor comisiei de licitație firmele câștigătoare, declară martorul, și nimeni nu a avut obiecțiuni de formulat. Martorul a avut convingerea că alegerea firmelor s-a făcut în urma analizei punctajului acordat în cadrul ședințelor.*

Mai declară martorul că s-a luat în discuție de membrii comisiei, criteriul preț și a fost decizia tuturor și nu a unui singur om. Inculpatul B. S.A. nu a impus să se achiziționeze un aparat în detrimentul altuia.

Cu privire la prejudiciu martorul declară că a avut dubii când a aflat de la anchetatori că prejudiciul creat imbracă cifre diferite. Din partea directorului tehnic din partea penitenciarului s-a realizat un necesar de material ce a fost supus discuției membrilor comisiei, relatează martorul, iar decizia a fost comună. Și necesarul pentru Spitalul A. a fost discutat tot la începutul ședinței de licitație, relatează martorul.

Mai declară martorul că a participat la majoritatea ședințelor comisiei, iar la ultima ședință au participat toți membrii.

Martorul Relatează în declarație aspecte legate de numărul mare de deținuți aprox..... la acea dată cazati în penitenciare, condițiile din penitenciare erau primitive, motiv pentru care nu puteau fi tratați în rețeaua spitalicească ANP, mai ales de afecțiuni precum tuberculoza. Nu exista aparatură medicală și nici medicamente, există pericolul contaminării rapide a deținuților și a personalului din penitenciar. Și nu în ultimul rând, directivele U.E. erau exigente cu privire la supraaglomerarea din penitenciare și tratarea medicală a deținuților. Aparatura medicală de înaltă performanță achiziționată prin organizarea licitației de M.J. era de înaltă performanță și concura cu cea din rețeaua sanitară civilă. Declară martorul că nu s-au primit reclamații cu privire la funcționarea acestei aparaturi, s-a înființat un spital de chirurgie la R., au fost modernizate spitalele J., P. A., C., D. și s-au depus diligențe pentru a avea un personal medical competent, în special medici tineri.

Martorul .., .. relatează în declarații aceleași aspecte prezentate de martorul ..., cu privire la dotarea spitalelor penitenciar cu aparatură medicală primitivă, cu privire la lipsa personalului de specialitate din spitalele penitenciar. Această situație crea posibilitatea deținuților să părăsească sistemul penitenciar prin cereri de întrerupere a executării pedepsei, deținuții care faceau parte din clanuri și cu condamnări mari pentru a fi tratați în spitale civile, iar mulți dintre ei dispăreau. Acestea sunt motivele, declară martorul, pentru care s-a luat decizia de către consiliul de conducere al M.J. ca spitalele să fie dotate cu aparatură performantă și cadre medicale competente. Mai declară martorul că toată aparatura a fost în stare de funcționare, iar firmele care au vândut aparatura respectivă au trimis specialiști care să asambleze și să verifice funcționarea acesteia. După un an de la achiziția acestei aparaturi, declară martorul cererile de întrerupere a executării pedepsei au scăzut cam de 5 ori și cel mai important lucru este că R. a ieșit de sub monitorizare, iar comisia europeană și OMS a dat exemplu R. de bune practici pentru reușita în asigurarea sănătății deținuților.

Declarația martorului ... se coroborează cu celelalte declarații date în cauză de ceilalți martori.

Martorul scoate în evidență ca aparatura achiziționată prin licitație era performantă și necesară pentru Spitalul P. R., pentru că s-au rezolvat multe uzuri medicale diverse de chirurgie, ortopedie, laparoscopică și endoscopică. S-a creat cel mai performant bloc operator din anul 2003 din B., personalul era calificat, făcea față cerințelor medicale, erau protocoale încheiate cu medicii din spitale civile care prezentau la Spitalul R. pentru rezolvarea problemelor medicale. În spital, declară martorul, funcționa toată aparatura.

Martorul arată că aparatura pe care o folosea spitalul era cu o vechime de cel puțin 25-30 ani. Martorul s-a implicat în primirea aparaturii medicale, amplasarea ei și de spațiile destinate serviciilor medicale (chirurgie, laborator, radiologie, etc.). Au fost trimisi specialiști pentru asamblarea acestei aparaturi medicale și pregătirea cadrelor medicale (medici și asistenți) în vederea funcționării acesteia de firmele care au furnizat această aparatură. Martorul precizează că întreaga aparatură a fost montată și utilizată, iar dotarea spitalului a fost completă. Declară martorul că Dr. B. venea periodic să vadă modul în care sunt duse la îndeplinire problemele legate de ansamblarea aparaturii și ulterior a modului de funcționare a acesteia. Arată martorul că aparatura a funcționat perfect la toate secțiile, iar de la acea dată spitalul nu a mai primit nimic în dotare.

Martorul a considerat aparatura medicală primită de înaltă performanță, corespundea exigentelor celor mai înalte cerințe de specializările în medicină, iar o parte majoră din personalul medical al spitalului era deja cu cunoștințe de folosire și funcționare a acestei aparaturi. Declarațiile martorilor prezentate, coroborate cu celelalte probe administrate în dosar (declarațiile celorlalți martori, concluziile rapoartelor de expertize, înscrisuri), înlătură susținerile acuzării cu privire la faptul că în caietul de sarcini au fost cuprinse integral echipamente medicale care nu aveau nicio legătură cu necesarul emis de către DGP și că inculpatul B. S. A. a manipulat pe ceilalți membri ai comisiei de evaluare cu privire la firmele câștigătoare. Este înlăturată și acuzația cu privire la imposibilitatea utilizării aparaturii medicale de înaltă performanță în scopul pentru care a fost achiziționată, a lipsei unei cazuistici medicale și a resurselor financiare necesare pentru achiziționarea consumabilelor aferente.

Rezultă că există similitudini între necesarul de echipamente medicale de înaltă performanță întocmit de către Serviciul Medical din cadrul fostei DGP care a stat la baza emiterii HG nr.435/2001 și echipamentele incluse în caietul de sarcini fiind cele pe care M.J. prin DGP le-a solicitat.

Martorii audiați prin funcțiile detinute în cadrul spitalelor penitenciar și a spitalului Prof. Dr.C. A. în perioada când a avut loc licitația au prezentat în declarațiile date o situație de fapt realistă, obiectivă, fără a lăsa loc de interpretări sau suspiciuni, astfel că instanța va lua în considerare aceste declarații în contextul probator.

Martora .. -. Sarcina martorei, în cadrul comisiei de evaluare, conform declarației acesteia, era aceea de a elabora forma de prezentare a ofertei. Martora declară că elaborarea caietului de sarcini revenea membrilor comisiei care răspundeau de latura medicală.

Martora declară că a primit caietul de sarcini de la Dr.B. cu versiunile în limba română și engleză. Toată comisia a fost întrunită la stabilirea ofertelor de calificare declară martora. Mai arată că președintele comisiei, respectiv Dr.B. S. A., deschidea ofertele, le prezenta membrilor comisiei, care analizau toate criteriile de calificare, Dr.S. C. nota firmele care se calificau conform criteriilor analizate din documentele pe care le aveau alăturat.

Eliminările erau justificate în fața membrilor comisiei, iar reprezentanților firmelor era prezentată motivația, declară martora.

Martora mai declară că procesul verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor și stabilirea firmelor care urmau să participe la licitație a fost semnat de toți membrii comisiei, iar documentația a fost depusă într-o cameră a M.J. și sigilată. Martora declară că nu a studiat caietul de sarcini pentru că nu intra în atribuțiile sale, și deși nu i s-a interzis să aibă acces la documentația necesară, avea deplină încredere în cunoștințele președintelui comisiei, nu a considerat nici un moment că licitația nu a fost corectă, cu atât mai mult cu cât membrii comisiei aveau notorietate în domeniu.

Martora .. .

Martora declară că s-a ocupat de partea legală a licitației, respectarea procedurii prezentată în actele normative de atunci.

Mai arată martora că întocmirea caietului de sarcini s-a făcut pe baza necesarului cuprins într-o notă de fundamentare făcută de utilizator, respectiv ANP. Declară martora că la una din ședințele comisiei s-a stabilit că o parte a membrilor comisiei, respectiv cadrele medicale să facă o constatare în teren a necesarului de echipamente medicale, ocazie cu care s-au stabilit și condițiile de utilizare a produselor ce urmau a fi licitate. Tot într-o ședință a comisiei s-a stabilit prețul caietelor de sarcini, toată comisia a verificat dacă ofertele depuse răspund din punct de vedere al documentației necesare. Mai declară martora că au analizat că fișele de evaluare să fie întocmite de cadrele medicale care se pricepeau la astfel de aparaturi.

La sfârșit s-a încheiat un proces verbal pe baza unor evaluări cuprinse în fișe, pe care nu le-a citit. Martora a citit nota de fundamentare, a răsfoit caietul de sarcini, iar

înlăturarea firmelor de la licitație a fost stabilită de toată comisia. Inculpatul a adus la cunoștință rezultatul licitației .

Mai arată că membrii comisiei, cadre medicale au purtat discuții contradictorii pe probleme pur tehnice .

Martora .. arată că întocmirea caietului de sarcini a cuprins 2 părți , una teoretică și una tehnico-medicală de care urma să se ocupe cadrele medicale din cadrul comisiei , iar partea teoretică i-a fost dată inculpatului de martora .. , care a participat la întocmirea ei. Martora știe că inculpatul B. S. A. a deschis și citit ofertele ,iar martorul .. își nota criteriile și date despre societățile respective.

Mai arată martora că toți membrii comisiei au fost de acord cu excluderea societăților comerciale care nu îndeplineau condițiile cerute de lege. Tot membrii comisiei au stabilit să se facă o evaluare din punct de vedere al performanței aparaturii propusă de ofertanți, declară martora, precum și o evaluare economică, coordonate de Dr. B. S. A. S-a hotărât colaborarea a două experți propuse și aduse de acesta. Martora declară că nu avea cunoștințele esențiale pentru întocmirea fișei de evaluare , a avut acces la caietele de sarcini.

Importanța în declarația martorei este mențiunea că nu a avut nicio discuție cu Dr.B.Ș.A.in care acesta să fi încercat să o determine să accepte rezultatul licitației.

Martorul ..., declară că ... calitate care i-a conferit posibilitatea de a înainta M.J. o solicitare pentru achiziționarea de aparatură medicală de înaltă performanță , având în vedere problemele cu care se confrunta ANP legate de solicitările condamnatilor pentru întreruperea executării pedepselor pe motive medicale.

M. J. l-a desemnat membru în comisia de evaluare, calitate în care a prezentat necesarul de material al prezidentului comisiei.

Arată martorul că existând o dată limită ,după mai multe întâlniri, inculpatul B. S. A. a prezentat caietul de sarcini . Comisia a verificat condițiile de formă ale firmelor participante, declară martorul , nu au fost obiecții cu privire la firmele eliminate, s-a discutat și despre suplimentarea cu aparatură medicală performantă peste cea cuprinsă în nota de fundamentare , aspect util în opinia martorului. Mai arată martorul că a semnat toate înscrisurile prezentate în cadrul comisiei, iar prezedintele comisiei a anunțat câștigătorii licitației.

Martorul scoate în evidență împrejurarea că nu a constatat vreo influență din partea prezidentului comisiei în a convinge membrii acesteia pentru favorizarea vreunei firme participante.

Martorul declară că a constatat ca aparatura medicală achiziționată a fost utilă și folosită în sensul destinat, deși în nota de fundamentare s-a solicitat aparatură nu numai de înaltă performanță ,ci considerată necesară la momentul respectiv.

Martorul .., la data licitației organizate de M.J. era ... Martorul arată că se impunea contractarea de aparatură de înaltă performanță, cu atât mai mult , cu cât a fost sesizare externă la adresa statului român pentru reglementarea situației din penitenciare. A fost verificat necesarul de aparatură medicală din sistemul penitenciar de medici specialiști și s-au adus îmbunătățirile necesare în materie de cunoștințe medicale, în funcție de specialitatea fiecăruia.

Pentru că la M.S. se mai organizase o licitație , declară martorul, au fost preluate parametrii tehnici de la acesta și transpuși teoretic în documentația de la M.J.. Declară martorul că ministrul sănătății, la solicitarea ministrului justiției a solicitat parametrii tehnici menționați.

A fost prezentat caietul de sarcini comisiei de prezidente ,declară martorul, caiet care conținea în primă parte aspecte legate de procedura și legislația fundamentată de M.J. și în a doua parte aspecte tehnice, completate cu specificațiile preluate de la M.S. de la o altă procedură de licitație. Caietul de sarcini , declară martorul, a fost adus la cunoștință fiecărui membru al comisiei de licitație, care l-a analizat după cum era specialitatea fiecăruia, și apoi vândut firmelor ofertante.

Concluzia care se impune în opinia instanței este aceea că inculpatul B. S. A. nu s-a implicat din propria inițiativă într-o activitate care exceda competențelor sale legale ca

presedinte al comisiei de licitație ,ci a răspuns solicitărilor M.J.și de comun acord cu ceilalți membrii ai comisiei de licitație.

Preluarea parametrilor tehnici de la o licitație organizată de M.S. și transpunerea lor în documentația ministerului justiției a fost rezultatul conlucrării dintre aceste ministere. Trebuie înlăturată susținerea acuzării că inculpatul B. S.A. a întocmit caietul de sarcini , în ansamblu, pentru că aspectele legate de procedură și legislație au fost fundamentate de membrii comisiei propuși de M.J. , cât și susținerile acestora că nu au avut cunoștință de conținutul caietului de sarcini, adică de ceea ce ei însuși au creat.

Faptul că pentru partea a doua a caietului de sarcini , inculpatul s-a inspirat, cu privire la parametrii tehnici, de la o licitație anterioară organizată de M.S. nu reprezintă o încălcare a legii.

Tot martorul .. relatează că după depunerea ofertelor , membrii comisiei de licitație s-au întâlnit cu toți reprezentanții firmelor , s-a întocmit un tabel de punctaj de către martor și de către juristul M.J., urmărind caietul de sarcini . Este vorba, declară martorul, de punctajul de calificare a firmelor, de îndeplinire a condițiilor de formă care erau menționate în caietul de sarcini , aspectele constatate fiind menționate într-un proces verbal. M.F. a făcut o evaluare economică , iar parametrii tehnici , declară martorul, au fost evaluați de o altă subcomisie compusă de persoane numite de presedintele comisiei și cu care membrii comisiei au fost de acord. Documentația tehnică cuprinsă în caietul de sarcini privind grupul VIII- o aparatură de laborator , a fost elaborată în totalitate de martorul

Imprejurările relatate de martori în declarații, înlătură și acuzația ministerului public că inculpatul ar fi putut să aibă în vedere tipurile de produse pe care firma CCM.AG urma să le prezinte la licitație. Toți membrii comisiei , „...”, au confirmat că după finalizarea caietului de sarcini , l-au avut la dispoziție , au avut posibilitatea să-l consulte și de a-și exprima opinia în legătură cu conținutul lui, iar inculpatul nu a avut nicio influență în a-i convinge pentru favorizarea vreunei firme.

Din declarațiile martorilor rezultă că în momentul deschiderii ofertelor a existat unanimitate de păreri între membrii comisiei, cu privire la eliminarea firmelor care nu îndeplineau exigentele impuse de lege (certificat de garanție bancară lipsă , ofereau aparate neperformante , nu se încadrau în criteriile enunțate în caietele de sarcini , nu aveau autorizarea necesară de punere pe piață a aparatelor oferite). Dovada faptului că eliminarea firmelor ce nu îndeplineau cerințele a fost obiectivă , o reprezintă faptul că toate contestațiile formulate de către S.I.BV O., S.M.S. sau M.-SA L. au fost respinse de instanță, astfel că se înlătură acuzația adusă inculpatului , că au fost eliminate pe criterii subiective pentru favorizarea societății e. CCM. AG .

Din declarația martorilor prezentate mai înainte , rezultă că aceștia au avut tabelele personale pe care le-au confruntat și comentat la final cu privire la evaluarea ofertelor și punctarea acestora, așa cum prevede OUG nr.60/2001. După aceste comentarii a fost întocmit un proces verbal de adjudecare, aprobat și semnat de toți membrii comisiei și însoțit de anexele cu punctaj. Procesul verbal încheiat la2001 , cu ocazia finalizării procedurii de licitație publică menționează existența anexelor .

În legătură cu acuzația adusă inculpatului, cu privire la convocarea de către acesta a martorelor .. și pentru a realiza punctarea aparatelor atribuit ce revenea membrilor comisiei de licitație, din declarațiile acestora coroborate cu declarația inculpatului nu rezultă că s-au implicat în procedura de achiziție publică, ci au realizat mai mult o activitate de secretariat.

Astfel, martora ..., arată că a participat la întocmirea caietelor de sarcini cu privire la aparatura de înaltă performanță, în sensul că a tradus din limba română în limba engleză și a făcut corectura în caietul de sarcini legate de specificațiile tehnice ale fiecărui aparat. Specificațiile tehnice ale fiecărui aparat erau pe dischete ale M. S. , acest antet fiind înlocuit cu antetul M.J.. S-au pus laolaltă specificațiile tehnice de pe aceste dischete , ale aparatelor medicale și a luat ființă partea a 2-a a caietului de sarcini .

Martora ...declară că a ajutat , la solicitarea dr.B. S. A. , la traducerea specificatiilor tehnice a unor echipamente medicale din limba engleză in limba română, la mai multe echipamente medicale . *Arată martora că nu a evaluat a cele aparate.*

In cauză, s-a efectuat „Raport de constatare” de către specialist din cadrul DNA, care a răspuns la obiectivele stabilite de ministerul public .

Concluziile acestui raport de constatare sunt in sensul existentei unui prejudiciu de ... M.J., creat datorită încălcării flagrante a normelor legale in materia achizițiilor publice in vigoare la data când a avut loc licitația.

Expertul DNA arată in concluziile „Raportului de constatare” că, „persoanele responsabile pentru producerea prejudiciului sunt membrii comisiei de evaluare care, pe de o parte nu au intocmit corect, conform prevederilor legale, documentația privind elaborarea si depunerea ofertei, iar pe de altă parte, datorită neindeplinirii obligatiilor legale pe care le aveau in cadrul comisiei de evaluare.

Prin rechizitoriu s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a celor 6 membri ai comisiei de evaluare pe considerentul că din probele administrate se constată că lipsește intenția ca formă a vinovației , că nu aveau aptitudinea profesională să realizeze evaluarea tehnică si financiară a ofertelor, nu au primit bani sau alte foloase necuvenite de la firmele participante si au fost manipulați, pe durata existentei comisiei de dr.B. S. A. .

In faza cercetării judecătorești , instanța de judecată a dispus efectuarea unei expertize contabile judiciare si a unei expertize tehnico-judiciară, care au suportat formularea din partea inculpatului, a ministerului public si a părții civile de obiectiuni la concluziile expertilor. S-au adus lămuriri si completări la concluziile raportului de expertiză prin audierea expertilor in sedință publică.

In urma analizei si studiului celor peste ... de inscrișuri cuprinse in cele volume de urmărire penală , expertul care a efectuat expertiza tehnico-judiciară a procedat la identificarea aparatelor medicale achiziționate in cadrul licitației , fiind identificate 8 (opt) grupe de produse. *Concluzia expertului este in sensul că toate aparatele medicale achiziționate in cadrul licitației organizată de M. J. in vederea dotării unităților sanitare din rețeaua DGP si a Spitalului Prof.Dr. C.A., au fost identificate scriptic, in cuprinsul celor 8 grupuri si că aceste aparate medicale se clasifică in grupa de aparatură medicală de înaltă performanță prin respectarea a cel puțin 6 criterii din cele prevăzute in Ordinul nr..../....1998. Această clasificare s-a făcut cu respectarea normelor impuse de M.S.. Expertul mai concluzionează , in răspunsul dat la obiecțiunile formulate de Ministerul Public si partea civilă M.J. la Raportul de Expertiză tehnico-judiciară, că aceeași aparatură medicală de înaltă performanță se regăsește nominalizată in anexa tehnică de la HG 1038 din 16.12.1999 abrogat, in anexa de la Ordinul nr.....1998 si in anexele de la HG nr.1201/29.11.2000.*

In opinia expertului, in răspunsul dat la obiecțiunile formulate de ministerul public , cele 30 de puncte pentru factorul de evaluare 3 „ caracteristici tehnice si funcționale” se pot atribui numai produsului care asigura toate caracteristicile tehnice cerute prin specificatia tehnică si care au aprobarea M.S. sau marcă europeană pentru punerea lui pe piață, conform legislației in vigoare.

Expertul a calculat punctajul pentru cele 8 grupe de echipamente medicale pentru factorul de evaluare 3 „ caracteristici tehnice si funcționale” cu respectarea dispozitiilor legale, respectiv Ordinul nr.....1998, fără a avea legatură cu punctajele acordate de presedintele comisiei de evaluare, rezultatul fiind identic.

Concluzia expertului bazată pe analiza materialului probator al dosarului si a legislației in vigoare la acea dată înlătură acuzarea adusă inculpatului cu privire la împrejurarea că in caietul de sarcini au fost incluse echipamente medicale pe care M. J.prin DGP nu le-a solicitat niciodată si că dispoziția de echipamente medicale nu s-a realizat in conformitate cu hotărârea de guvern si nota de fundamentare.

Expertiza contabilă, suplimentul la această expertiză si răspunsul la obiecțiunile formulate de ministerul public si partea civilă M.J., concluzionează că nu există prejudiciu efectiv in cauză. Criteriul aplicat pentru atribuirea contractelor de achiziție publică este

oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-științific, iar în urma evaluării ofertelor prezentate au fost declarate câștigătoare ale licitației de către comisia de evaluare firmele CCM. I.AG pentru grupele I și II de echipamente medicale, S.I.BV, pentru grupele III, IV și VII, C.E.M.G. Ltd pentru grupele V și VI și B. Gmbh pentru grupa VIII. Cu aceste firme, M. J. a încheiat patru contracte de furnizare produse și acorduri de finanțare corespunzătoare. *Experții contabili concluzionează că pentru achiziționarea echipamentelor medicale s-a procedat în conformitate cu prevederile legale, respectiv OG nr.60/2001, HG 461/2001, OMF nr..../2001, prevederi care sunt menționate și în documentul numit „Informare privind stadiul licitației”, semnat de ministrul justiției de la acea dată.*

In concluzie, experta contrazice susținerea ministerului public, în sensul învinuirii adusă inculpatului B. S. A. că licitația organizată de M.J. pentru achiziția de echipamente medicale de înaltă performanță prevăzută în HG nr.435/03.05.2001 s-a realizat prin încălcarea flagrantă a normelor legale în materie, întreaga procedură fiind viciată de presedintele comisiei de evaluare B.S.A. .

Din studiul coroborat al prevederilor legale incidente cauzei și al probelor dosarului, aceiași experți opiniază în sensul că procesele verbale întocmite de comisia de evaluare, trei la număr, procesul verbal încheiat la data de2001 cu ocazia deschiderii plicurilor pentru validarea documentelor de calificare, procesul verbal din aceeași zi în care s-au prezentat ofertele financiare prezentate de firmele calificate și procesul verbal încheiat la data de2001 în faza a 2-a a licitației pentru achiziționarea de echipamente medicale de înaltă performanță, prin continutul lui, se încadrează în prevederile legale, respectiv art 33 alin.7 și alin.3 din HG 461/2001.

În baza analizei documentației dosarului și a dispozițiilor legale incidente cauzei la acea dată, experții contabili opiniază și în sensul că documentele depuse de ofertanții CCM.- AG E., B. Gmbh A. și C. M. G. Ltd M. întrunesc condițiile legale prevăzute de legislația națională pentru a fi acceptate de Comisia de evaluare numită de M. J., cât și condițiile de calificare tehnico-economică.

Sunt astfel înlăturate acuzațiile aduse inculpatului B. S. A. cu privire la faptul că s-a stabilit incorect clasamentul firmelor ofertante și criteriile de apreciere avute în vedere de comisie au fost incorecte și neprofesioniste, lipsind documentația necesară derulării licitației.

Cu privire la determinarea punctajului ce trebuia acordat firmelor participante la licitație pentru factorul de evaluare 3” caracteristici tehnice și funcționale”, experții contabili au procedat la stabilirea clasamentului firmelor participante la licitație și prin recalcularea punctajelor obținute de firmele participante la licitație.

Concluzia experților, în urma recalculării punctajelor obținute de firmele participante la licitație este în sensul că se menține clasamentul firmelor declarate câștigătoare de către comisia de evaluare. Este o concluzie care rezultă indubitabil în urma analizei materialului probator de la dosar și a prevederilor legale incidente cauzei și care înlătură ceea ce ministrul public a denumit „coincidență bizară”, faptul că firmele CC-M. AG E., B. Gmbh A. și C. E. M. G. Ltd M. au câștigat în final licitația cu mai mult de din valoarea achiziției publice și că acestea nu au avut nici un fel de nelămuriri cu privire la caietul de sarcini. Și nu în ultimul rând acuzația ministerului public că inculpatul B. S. A. ar fi avut o preferință specială față de firma CC-M. AG E. și un interes subiectiv, firmă cunoscută în toată Europa de Est pentru aparatura medicală de înaltă performanță.

Experții contabili, examinând în mod obiectiv probatoriile administrate cu precădere au procedat la evaluarea aparatelor medicale de înaltă performanță, achiziționate de M. J. în urma licitației și au constatat faptul că nu există un prejudiciu efectiv în cauză.

Rapoartele de constatare efectuate de specialiști în domeniul achizițiilor, în faza de urmărire penală de regulă reclamă urgență pentru a preîntâmpina dispariția unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și pentru lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. De regulă, procedurile sunt mai sumare. Sunt mijloace de probă care pot fi luate în considerare numai dacă se coroborează cu celelalte probe din dosar.

Însă, în activitatea de probațiune judiciară, pentru cunoașterea adevărului cu privire la existența sau inexistența infracțiunii, la persoana care a săvârșit-o, precum și la alte împrejurări necesare pentru justa soluționare a cauzei, a fost consacrată calea solicitării opiniei unor specialiști, mijlocul juridic al realizării acestei posibilități fiind expertiza.

Concluziile expertizei sunt apreciate de judecător în măsura în care se coroborează cu celelalte probe pentru că, așa cum s-a afirmat în literatura de specialitate, judecătorul este „Peritus Peritorum (expertul expertilor).”

În cauza dedusă judecării, instanța apreciază concluziile expertizelor efectuate ca fiind rezultatul unor cercetări profunde și complete, făcute de experți cu rol definitoriu în aflarea adevărului, cu privire la existența infracțiunilor presupuse a fi săvârșite de inculpatul B.S. A..

În modalitatea prezentată și reținută în raportul de constatare efectuat în faza de urmărire penală și preluată de rechizitoriu, nu rezultă existența unui prejudiciu efectiv și ce reprezintă acesta.

Definitoriu pentru existența infracțiunii de abuz în serviciu este existența prejudiciului. Concluziile rapoartelor de expertiză efectuate în cauză, contabilă și tehnică judiciară pe care instanța de judecată, pentru considerentele arătate și le inușește, sunt în sensul că nu s-a cuantificat un prejudiciu, cu consecința firească a inexistenței acestei infracțiuni.

Probatoriul administrat în faza urmăririi penale și a cercetării judecătorești se completează cu Raportul Public al Curții de Conturi pe anul 2001. Curtea de Conturi a efectuat controale la regiile autonome, societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat și la celelalte persoane juridice supuse controlului Curții de Conturi. Controlul efectuat de M.J. nu a înregistrat nicio activitate ilegală din care să rezulte o pagubă în dauna acestei instituții cu ocazia licitației din 2001, concluzie care se coroborează cu cele ale rapoartelor de expertiză efectuate în dosar.

Sunt considerentele pentru care, în temeiul disp.art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., inculpatul va fi achitat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art 248 C.p. rap.la art.248/1 C.p. rap.la art. 17 alin.1 lit.d din Legea 78/2000.

Prin decizia de casare cu trimitere spre rejudecare nr.../ ...2013 a Curții de Apel București –Secția Penală, s-a constatat că din punct de vedere legal, la data când se retine a fi săvârșită această faptă de inculpatul B. S.A. și la data când DGP actuala ANP s-a constituit parte civilă și s-a emis rechizitoriul, avea statutul de unitate aflată în subordinea M.J., fiind finanțată din venituri extrabugetare și din subvenții acordate de la bugetul de stat, pentru care, conform art.7 alin.4 teza I-a din HG nr.212/2001, art.6 alin.4 din HG nr.736/2003, art.4 pct.10, subpct.2 din HG nr.83/2005, m. j. avea calitatea de ordonator principal de credite. În același sens sunt și dispozițiile din actul propriu de organizare și funcționare, respectiv HG nr.1849/2004, care în art.1 alin.1 și 2, art.4 și art.7 alin.3 prevede că ANP, este o instituție publică, cu personalitate juridică aflată în subordinea M. J., a cărei activitate este coordonată direct de către ministerul respectiv și a cărei finanțare este asigurată din venituri proprii și din subvenții acordate de la bugetul de stat, potrivit legii, directorul general al acesteia având calitatea de ordonator secundar de credite. Concluzia instanței de control este aceea că ANP nu poate avea legal calitatea de reprezentant al M. J. după cum sugerează rechizitoriul și nici nu putea înregistra vreun prejudiciu de pe urma faptei imputate inculpatului, legată strict de activitatea comisiei de evaluare pe care a prezidat-o. Aceasta pentru că sursa de finanțare a aparatului medical achiziționate în urma licitației de care a beneficiat fără plată nu au constituit-o nici venituri proprii și nici subvenții acordate de la bugetul de stat, ci un credit extern obținut exclusiv de M. J. și garantat de M.F.P., rambursat ulterior de M.J. prin bugetul propriu, conform HG 435/2001.

Ca atare, calitatea de persoană vătămată pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice aparține M.J., care s-a constituit parte civilă cu o sumă însumată din raportul de constatare efectuat în faza de urmărire penală de

În faza cercetării judecătorești M. J. a manifestat un total dezinteres în lămurirea și dovedirea pretențiilor civile și pentru a veni în sprijinul aflării adevărului.

Pentru considerentele mentionate, instanta va respinge actiunile civile formulate de DGP (actuala ANP) ca inadmisibilă si ca neîntemeiată actiunea civilă formulată de M. J. .

Ca o consecință a soluției de achitare , se va dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit prin Ordonanta M.P. din ..2006 asupra bunurilor inculpatului B. S. A., respectiv :

II. Se reține in actul de sesizare că inculpatul B. S. A. a avut un motiv care l-a determinat să procedeze la “trucarea” întregii proceduri de licitație in favoarea firmelor declarate câștigătoare , in special a firmei CC-M. AG si să decidă unilateral achiziția unor echipamente medicale nesolicitate de spitalele penitenciar si spitalul “Prof.Dr.A. “ la prețuri supraevaluate.

Scopul activității infracționale, premeditate de inculpatul B.Ș.A., a fost primirea unor sume de bani din partea CC-M. AG, concretizat in infractiunea de luare de mită . Legiuitorul a incriminat fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge , in scopul de a indeplini , a nu indeplini ori a întârzia indeplinirea unui act privitor la indatoririle sale de serviciu sau in scopul de a face un act contrar acestor indatoriri, ca fiind infractiune de luare de mită.

In opinia ministerului public, faza incipientă a existentei infractiunii de luare de mită s-a situat in momentul in care inculpatul B.Ș.A.“...” un caiet de sarcini folosit de M. J. la o licitație anterioară si a intocmit personal punctajele finale pentru fiecare firmă ofertantă, aspect înlăturat de instanță in prima parte a prezentei hotărâri.

Ministerul Public il acuza pe inculpat că a premeditat activitatea infracțională desfășurată pe parcursul anilor 2001-2002 inainte si in timpul procedurii de evaluare a ofertelor in cadrul licitației. Aceasta rezultă din întâlnirile repetate cu reprezentanții legali ai grupului de firme CC-M. si B. Gmbh la M., V. , S.D., cheltuielile pentru aceste deplasări fiind suportate integral de reprezentanții acestor societăți. Inculpatul mai este acuzat ca a influențat firma “A.D. Ltd cu un scop bine determinat si anume de a primi in conturile bancare sume de bani de la grupul de firme CC-M. , cu titlu de “comision” pentru sprijinul oferit in calitate de presedinte al comisiei de evaluare la licitația organizată de M.J. in anul 2001. Acuzatiile se întemeiază pe declarațiile martorilor audiați prin comisia rogatorie de autoritățile judiciare ..., persoane implicate in conducerea, administrarea, afacerilor firmelor mentionate. In sfera laturii obiective a infractiunii de luare de mită, actiunea sau inactiunea inculpatului trebuie să fie anterioară indeplinirii , neindeplinirii actului pentru care faptuitorul pretinde sau primește bani sau foloase.

In opinia acuzării , inculpatul B.Ș.A.a primit banii după indeplinirea actului , *dar in baza unei intelegeri anterioare. Dacă intelegerea intre mituit si mituitor nu este anterioară , nu se poate vorbi de existent infractiunii de luare de mită.* Practica judiciară a statuat in sensul existentei unui angajament clar, neechivoc din partea celui ce primește mită să indeplinească ,cum este cazul dat, un act privitor la indatoririle sale de serviciu. *Tot practica a statuat că existența dubiului la titlu ilicit cu care inculpatul ar fi primit sumele de bani ori foloase de la anumite persoane, are drept consecință lipsa unuia dintre elementele constitutive ale infractiunii de luare de mită. Se impune in primul rând observația că urmărirea penală nu a rezolvat cazul complet referitor la infractiunea de luare de mită de*

către inculpatul B. S. A. , pentru care s-a reținut infractiunea de dare de mită . Nu rezultă clar , neechivoc cine are calitatea de mituitor , pentru a vedea tot clar, neechivoc cine este mituitul.

Incertitudinea si mai ales dubiul planează asupra intregii situații de fapt, și a așa-zisei activități infractionale presupus a fi săvârșită de inculpatul B.Ș.A., in modalitatea prezentată de rechizitoriu .

In varianta evazivă din rechizitoriu se arată că au fost depuse in contul firmei A.D.Ltd, inființate de inculpatul B.Ș.A., diverse sume de bani, în anumite perioade de timp. Societatea comercială "C. I.I. E." SRL, condusă in calitate de ... de numita P. C. era reprezentanta exclusiv în R. încă din anul ... a firmei CC M.AG . Firma CC M. AG are sediul in .. și se ocupa , începând cu anul ..., cu dezvoltarea si desfacerea de produse medicale și alte produse conexe , în E. , E.de E. și țările din O.M..

In declarația data , ..., martor , arată că, în calitate de s-a ocupat si de punerea în funcțiune a aparatelor tehnice.

Numita P.C. suferea de .. , fiind pacienta dr. B.Ș.A..Mai arată , că până în anul ... a participat la instalarea de aparatură tehnică in cadrul mai multor instituții sanitare din cadrul M. S., M.A.N., S.R.I., cât si la instalarea de aparatură medicală pentru instituțiile M.J. la Penitenciarul R. , J., D., P. si la Spitalul Prof.Dr. A. , răspunzând si de garanțiile acestor aparate medicale.

Din declaratia martorului mai rezultă că numitei P.C. a participat la licitațiile organizate de instituțiile mentionate in calitate de reprezentant al firmei C. si SC CC M. AG din E. , că firma oferea aparatură de inaltă tehnicitate , provenind de la firma de top, că aparatele erau noi, iar beneficiarii erau mulțumiți. Declaratia acestui martor se coroborează cu declarațiile martorului .. , luată sub jurământ în fața notarului public V., la data de2013, fiind in imposibilitatea de deplasare in fața instanței .

Martorul relatează că, în calitate de .. de la fondarea societății CC M.-AG a fost consultantul pe probleme medicale. Societatea C. desfășura activitate pentru CC M. AG la multe licitații pentru tehnica medicală din R. , iar participarea la licitație se făcea conform caietului de sarcini pentru acestea. Persoana de contact pentru societatea C. era exclusiv C. P. . Aceasta se mai ocupa de pregătirea încăperilor necesare instalării echipamentelor medicale , transportul bunurilor de la granite până la antrepozitele din R. , apoi până la fiecare spital in parte, instalarea echipamentului , instruirea personalului , garanție de service- 2 ani, împreună cu obligația de a depozita piesele de schimb , reveneau societății comerciale C. , respectiv C. P..

Arată martorul că prin intermediul C. P. l-a cunoscut pe dr. B. S. A. , ca insoțitor al .. P., in anul 2001, în M., unde au participat la o cină intr-un grup mai mare, următorul contact fiind după un an ,in 2002. In anul 2001 C. P. i-a spus că suferă de o .., însă nu dorește să știe .. său, pentru a nu-l afecta psihic. Dr.B. S. A. , declară martorul , era confidentul si medical curant al C. P. . El știa pe dr.B. ca pe un extraordinar cardiocirurg de renume international.

Mai arată martorul că de la începutul relațiilor comerciale, comisioanele datorate societății C., respectiv d-nei P., erau primite numerar.

Pentru că in luna mai 2002, CC-M.- AG a fost informată că societatea care ii acordă consultanță contabilă .., datorită unor schimbări in legislația fiscală, nu mai poate plăti in numerar, comisioanele s-au plătit prin transfer bancar. C. P. a indicat in scris societatea comercială către care urma să se efectueze plățile comisioanelor.

Martorul declară că numita C. P. l-a informat că dr.B. S. A. este persoana autorizată cu drept de dispoziție pentru aceste conturi. Martorul mentionează că numita C. P. i-a povestit că dr. B. S. A. plătea din aceste

conturi costurile terapiilor la care era supusă în diferite spitale, cum ar fi la .. și într-o clinică specializată din .., cât și costurile pentru o asistență personală, angajată de dr. B. S. A., care împreună cu dr. B. S. A. au însoțit-o pe C. P. până la ... acesteia în anul

Mai arată martorul că numita C. P., .. a văzut în dr. B. și că prin imputernicirea cu drept de dispoziție asupra conturilor bancare, a dorit să-i lase o parte din averea sa, în semn de recunoștință, chiar dacă nu făcuse cunoscut acest lucru .. său, pentru că nu a dorit ca acesta să aibă cunoștință de

Martorul arată că în calitatea pe care a avut-o în cadrul CC-M.- AG, nu s-au efectuat plăți decât către numita C. P. transferurile bancare efectuate de către CC-M.-AG în contul unei societăți comerciale A. D. Ltd, pentru care avea imputernicire cu drept de dispoziție B. S.A., au fost efectuate tot la solicitarea C. P..

Martorul conchide cu explicația că aceste plăți nu au avut nici-o legătură cu participarea CC-M.-AG la licitațiile din R..

În opinia instanței, coroborate celei reținute de ministerul public, din declarațiile analizate evaluate cu documentele financiar-bancare puse la dispoziție de autoritățile e. rezultă că sumele de bani au fost transferate de la grupul de firme CC-M.-AG în conturile bancare indicate în scris sau comunicate telefonic de P. C., doctorul B. S. A. având drept de semnătură și dispoziție asupra acestor conturi bancare ale firmei "A. D. Ltd, dat tot de C.P..

În completarea declarației dată de .. și coroborată cu aceasta este declarația data de martora ..., .. inculpatului B. S. A.. Această martoră arată că îl cunoaște pe dr. B. S. A. din anul .., iar pe dr. M. l-a cunoscut la M. cu ocazia unei excursii organizate de Agenția de Turism .. prin intermediul C. P.. Între numita P. C. și dr. M. erau relații bune de prietenie. Pe dr. M. l-a întâlnit și la I., de două ori la V. la operația C. P., unde a fost prezent și inculpatul B. S. A..

Mai arată martora că între dr. B. S. A. și C. P. era o relație foarte apropiată, de afecțiune, motivată de faptul că B. S. A. era .. Pentru că numita C. P. .. îl vedea ca pe .. Pe dr. M. l-a cunoscut la un congres în A., când a participat și dr. B. S. A. ca invitat și l-a mai întâlnit la .. numitei C. P., în R.. La M., dr. M. a venit însoțit ... Deși era apropiată a dr. B. S. A., martora declară că nu are cunoștință de creări de conturi sau transferuri bancare ce i-ar fi atribuite inculpatului B. S. A.. Declarația este relevantă și sub aspectul relatării faptului că excursiile făcute în străinătate cu dr. B. au fost plătite de amândoi prin agenția de turism a acesteia, contrar susținerii ministerului public că ar fi fost plătite de grupul de firme SC M. AC, dovadă fiind înscrisurile aflate la dosar. În deplasările inculpatului, împreună cu .., în special la M., aceasta nu a asistat la nicio conversație legată de afaceri între inculpatul B. S. A. și martorul ... Martora declară că dr. B. S. A. a stat în permanență în compania acesteia. În întâlnirile de la V., fiind prezentă și P. C. se discuta de diagnosticul și tratamentul acesteia. La M. au luat parte 1 concursul sportiv ... Martora declară că nu crede că s-a făcut plata, cu ocazia deplasărilor de o altă persoană pentru că dr. B. S. A. este o persoană orgolioasă și nu ar fi acceptat acest lucru. Mai menționează că dr. B. S. A. dispune de

resurse financiare considerabile , provine dintr-o familie bogată a lucrat in perioada ... in F. unde a câștigat foarte bine, deci nu avea nevoie de ajutorul material al unor persoane din afară pentru deplasări în afara țării.

Martorul ... , la data când a dat declaratie la Serviciul de Investigații din S. G. , în fața judecătorului de instructie era ... , proprietar fiind dr. M..

Din declaratiile martorului reiese că in realizarea proiectelor grupului de firme CC M. AG , in R., există un agent bun –firma C. in luarea deciziilor.

Cu privire la vânzarea de aparatură medicală în R., in anul 2001, martorul arată că *numita P. C. a negociat contractele cu diferiți furnizori prin C.* chestiunile de detaliu s-a ocupat martorul, iar dr. M. a întreprins toate întâlnirile cu d-na P. C..

Martorul declară că *firma A.D. Ltd este o societate a numitei P. C.* (nu a dr. B. S. A., așa cum susține ministerul public), care avea legătură cu martora ..., persoană care funcționa in cadrul grupului de firme și avea calitatea de a aviza facturi pentru serviciul “Suport Vânzări” către firma amintită.

Din declarația martorului mai rezultă că numita P. C. a asistat la .. de la M. însoțită de dr. B. S.A. și ..acestuia. Martorul precizează în declaratie că *nu au fost plătite mite in relația cu afacerea din R. din 2001*, că numita P. C. dorea deschiderea unui fond în scopuri umanitare la M.J. ca de exemplu ajutor pentru copii, cu sponsorizarea și aprobarea dr. M.. Pe dr. B. S. A., declară martorul, l-a văzut o data sau de două ori, in biroul numitei P. C. *dr. B. S. A. nu a primit bani de la grupul de firme CC M. și nu a fost implicat*, declară martorul, și nu cunoaște să se fi deschis un cont in Z. pentru inculpatul B. S. A., desi acesta a fost o data in E.. Martorul declară că din comunicările numitei P. C. nu rezultă că in urma licitației publice din R. s-ar fi achiziționat *aparate care nu ar fi fost deloc necesare și nu ar fi fost câștigători ofertanți cei mai avantajoși* , iar sustinerea că inculpatul B. S. A. ar fi fost numit direct sau indirect de grupul CC M. este o impresie.

La solicitarea organelor de urmărire penală prin comisie rogatorie a fost audiat de Serviciul de Investigații din S. G. , judecătorul de instructie și martorul .. . Declară martorul că la călătorie din M., pentru a vedea ...(. numita P. C. și .. acesteia, au venit însoțiți de dr. B. S. A. pe care l-a văzut de 2 sau 3 ori , că .. *dr B. S. A. avea o agenție de turism* , rezervarea călătoriei făcându-se prin această agenție . Martorul arată că numita P. C. era aceea care știa tot timpul ce chestiuni se vor derula in R. . Dr.B. S. A. a fost recomandat de P. C. ca un om al viitorului , *iar după terminarea licitației a aflat că acesta a fost în comisia de licitație.* Inculpatul B. S. A. a fost prezentat stafului grupului de firme CC M. AG ca, așa cum rezultă din declarații , în ideea realizării unui proiect de sponsorizare , inițiat de M.J. in scopuri umanitare.

In cadrul acestui proiect , grupul de firme au livrat aparate medicale și mai multe *plăți –comisioane, înmânate numerar numitei C. P.*, cât și plăți către firma A. , nefiind vorba de licitație organizată de M.J. ce face obiectul prezentului dosar.

Martorul mai arată cu numita R. , care funcționa în cadrul grupului de firme , a întocmit liste cu “comisioane” la indicația numitei P. C. și a dr. M.,

ce au fost plătite în legătură cu licitația M.J., iar instrucțiunile de plată le dădea P. C. și dr. M.. Plățile se făceau prin P. C., în numerar și se contabilizau ca ajutor pentru proiect.

Mai declară martorul că nu a văzut nici-o dovadă că în spatele A.D. Ltd se află inculpatul B. S. A., nu cunoaște cum a fost înființată această firmă. Mai arată că cea care ținea contabilitatea era martora .., ea avea evidență creditorilor și debitorilor.

Martorul declară contrar celor reținute de ministerul public, că nu cunoaște înțelegerea exactă cu privire la o sumă de 3,5 mil. Euro, care ar fi fost primită de inc. B. S. A. pentru licitația de la M.J. și nu știe care ar fi fost contraserviciul dr. B. S. A.. În cadrul aceleiași comisii rogatorii, Serviciul de Investigații din S.G. a audiat pe martora ..

Din declarația martorei reiese că pe timpul cât a lucrat la CC M. AG, ..., ... a dr. M., ..., persoană care controla totul era A. R.. Martora menționează existența unui proiect "F. B." în R.existent în perioada 2000-2001. Proiectele care au existat în R., declară martora, erau sub controlul numitei P. C., care se afla în parteneriat cu M..

Martora declară că a auzit numele inculpatului B. S.A. de câteva ori, era asociat în anumite proiecte, era chirurg și nu știe în concret dacă a primit comisioane de la CC M. AG. C. P. se întâlnea cel mai des cu persoanele din administrația CC M. AG la V.. În cadrul aceleiași comisii rogatorii a fost audiată și martora .. Aceasta declară că, în calitate de .. la CC M. AG, știe că au fost extrageri de bani în numerar predate numitei P. C.. Aceste extrageri erau efectuate de martora care preda banii dr. M. și el le preda numitei P. C. în cadrul comisionului de comerciant, deși știa că este ... Martora nu știe nimic în legătură cu primirea unei sume de bani de către dr. B. S. A., la Z. pentru o afacere în R..

Mai arată că există o societate care a fost inițial a numitei P.C.sau poate a amândurora, adică și a lui dr. B. S.A., A. –Off-shore. Martora combate acuzațiile ministerului public cu privire la suma de bani pe care firma CC M. le-ar fi trimis inculpatului B. S.A., ca mită și declară fără echivoc că toate plățile au fost efectuate în cadrul comisioanelor pentru numita C.P., căreia îi aparținea și firma A.. Este o declarație credibilă care se coroborează cu întreg materialul probator din dosar, respectiv declarațiile celorlalți martori, având în vedere poziția pe care aceasta o avea în cadrul grupului de firme CC M. AG, era persoana care controla totul în cadrul societății.

Declarațiile martorilor audiați de autoritățile sunt primite de instanță ca probe veridice cu atât mai mult, cu cât acești martori (...) erau cercetați de aceste autorități, într-un proces pentru fapte penale.

În declarația dată, martora .., în calitate pe care o avea în cadrul grupului de firme CC M. AG, ..., a ... unde era invitat dr. M., pe care-l însoțea pretutindeni și pe care-l cunoștea de ... ani.

Era persoana care aproba spre plată deconturile cardurilor de credit plățile prin CC M. AG. Martora declară că obișnuia să-și arate generozitatea față de anumite persoane cu care firmele CC M. AG avea relații de afaceri, printre care și numita C.P., oferind anumite servicii gratuite, menționând pe decontul cardului de credit ".....". Martora declară, în aceeași ordine de idei

cu martora .. si cu inc. B. S.A. că acesta si P.C. au făcut rezervările pentru ... (..) de la M., iar plățile au fost suportate pentru dr. B. S.A. și .. sa de acestia. Martora mentionează că nu a auzit că P.C. l-ar fi introdus pe inculpatul B. S.A. în rândul oamenilor de afaceri din cadrul grupului CC M. AG ca un om important în acordarea contractului și că ar putea deveni ministrul sănătății. La M., declară martora, fiecare a mers pe drumul său , adică și-a făcut program propriu. Astfel este înlăturată susținerea ministerului public in sensul că grupul de firme CC M. AG ar fi suportat cheltuielile ocazionate cu deplasarea inculpatului la M. și că scopul acestei călătorii ar fi fost o discuție între membrii firmei CC M. AG și inculpatul B. S.A. în legătură cu licitația organizată de M.J..

Din declarația martorei , persoană cu activitate îndelungată în cadrul grupului de firme CC M. AG și cu un rol bine determinat, alături de dr. M., rezultă că pentru prima data l-a văzut pe inculpatul B. S.A. la M. si cunoaște că acesta avea o relație specială cu P.C. .

In calitatea sa de .., arată că a scris facturile către firma A. D., conform instrucțiunilor primite telefonic de la numita P.C. si că nu era obiceiul ca pe fiecare factură să fie o semnătură.

Sumele de pe facturi , relatează martora, reprezintă o parte a comisionului de vânzare pentru C.P. , pentru fiecare contract în parte. La întrebările procurorului de caz din R. , martora răspunde că îl cunoaște pe inculpatul B. S.A. ca un chirurg renumit , nu cunoaște că acesta s-a ocupat de o licitație a aparatelor medicale. Plățile legate de deplasările dr. B. S.A. la I. si V. , suportate de CC M. AG au fost rambursate de C.P. .

Mai arată martora că pentru reprezentanții firmelor CC M. AG la licitații, comisioanele erau mari și ca erau plătite către firma A. la solicitările C. P.. "...". Important este răspunsul martorei la întrebarea procurorului de caz din R., în sensul că dr. B. S.A. in anii 2001-2002 nu a obținut nici un fel de sume numerar de la CC M. AG , pentru că nu se efectuau plăți în numerar. Martora precizează că nu știa ca dr. B. S.A. era cea mai importantă persoană din R. din cadrul licitației care a fost castigată de CC M. AG , știa că este doar un chirurg renumit. Dacă ar fi avut loc intalniri între membrii grupului CC M. AG și inculpatul B. S.A. cu scopul de a se perfecta o înțelegere cu privire la licitația organizată de M.J. , in sensul avantajării acestor firme, cu siguranță martora ar fi trebuit să cunoască această împrejurare.

Coroborate aceste declarații ale martorilor înlătură acuzația adusă inculpatului B. S.A. de ministerul public cu privire la implicarea acestuia într-o faptă de corupție cu caracter transfrontalier. Documentele contabile si bancare ridicate de autoritățile .. de la sediul CC M. AG cu ocazia cercetării persoanelor implicate în afaceri de spălare de bani și alte fapte penale, din conducerea CC M. AG (unele dintre acestea fiind martorii ale căror declarații au fost analizate de instanță), pun în evidență contactul acestora cu SC "C. I. I.E.SRL și cu A. D. Ltd, ambele aparținând C.P. la conturile ultimei firme având acces inc. B. S.A., conform instrucțiunilor date de C.P. sumele virate de M. AG în aceste conturi erau în numele si considerarea persoanei C.P., care dispunea după propria-i voință.

Martorul ... a arătat că a existat o convenție că în momentul pensionării acesteia, firma .. să-i ofere o sumă consistentă ca recompense pentru loialitatea ,corectitudinea și activitățile desfășurate în beneficiul firmei și pentru că aceasta a fost "sufletul firmei" . Toți martorii scot în evidență relația apropiată pe care au avut-o cu C.P. , respectul și grija față de aceasta după ce s-a îmbolnăvit datorită corectitudinii acesteia în relațiile de afaceri .

Martorii au scos în evidență relația specială care a existat între C.P. și dr. B. S.A., care era, unde aceasta a făcut investigații și tratamente medicale complexe , i-a asigurat , prin comportamentul său , ca medic și prieten, încredere în viață și confort sufletesc până în ultimul moment , iar, așa cum spun martorii, aceasta l-a văzut ca

Sunt considerentele pentru care C.P. i-a încredințat , alături de viața sa și rezolvarea problemelor de natură financiară. Dr. B. S.A. efectua plățile în deplasările sale cu C.P. din contul bancar sau prin intermediul cardului bancar, care era eliberat pe numele acestuia ca ... al societății A. D. . Martora .. explică în declarația data că CC M. AG a emis facturi către A.D. și scrisori de mulțumire false din partea A. D. pentru sumele expediate pe care aplica o semnătură falsificată a dr. B. S.A.. După cum rezultă din probele dosarului administrate în cadrul comisiei rogatorii de autoritățile e., în cadrul CC M. AG se desfășura o activitate de spălare de bani , iar firma încerca să se sustragă de la plata impozitului pe profit, înserând la capitolul cheltuieli sume foarte mari de bani, pretins plătite drept comision unor demnitari și medici români. Cel mai elocvent exemplu că pretinsele sume acordate cu titlu de comision nu reflectau realitatea , este împrejurarea în care dr. B. S.A., martora , P.C.au suportat fiecare costurile personale deplasării la M. în anul 2001, și pentru care CC M. AG si-a scăzut din contabilitate Inculpatul a prezentat în acest sens documente aflate la dosar încă din faza de urmărire penală , excursia efectuându-se prin .. a martorei ... (rezervarea și costul camerei de hotel). Sunt împrejurări relatate de martorele .. și

Este neverosimilă pretenția firmei e. cu privire la suma de cheltuită într-o singură zi cu ocazia unei întâlniri între M.M.și dr. B. S.A. în E. , nejustificată cu vreo factură sau alt înscris , în condițiile în care nu a existat cazare sau deplasarea medicului Scopul firmei e. în a proceda în acest mod de a înregistra plăți fictive era acela de a diminua veniturile cu consecința reducerii sumei pe care trebuia să o plătească cu titlu de impozit pe profit.

Fiecare participant la licitație urmărește realizarea unui profit , maximul fiind de ... din valoarea produselor livrate. Martora, respectiv .. arată că în cadrul grupului de firme CC M. AG comisioanele erau mari. Această practică cu privire la comisioanele percepute de firmele participante la licitație, scoate în evidență că acuizarea cu privire la mita de pe care inculpatul B. S.A. ar fi primit-o de la o firmă care a livrat aparatură medicală în valoare de aprox. nu poate avea un suport real. O aparatură medicală de înaltă performanță , încorporând tehnologie de ultimă oră, nu poate echivala cu aprox., diferență și fără a avea în vedere un comision –profit.

PRESEDINTE
Bombos Ana Otilia

GREFIER
Iordache Vasilica

LUMEA JUSTITIEI.RO