

Dosar nr.6/P/2013

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 1P

Ședința publică din 08 ianuarie 2014

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului P. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta Inspecția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar C. L. și pârâtul procuror P. A., personal și asistat de apărător ales L. N. P., cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în dezbateri de fond.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitată împotriva domnului procuror P. A. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare

prevăzute de art.99 lit. a) și h) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute în art.100 din același act normativ, având în vedere comportamentul necorespunzător al pârâtului.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii disciplinare exercitate împotriva sa deoarece unele din faptele descrise în actul de sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor reținute de Inspekția Judiciară iar altele nu sunt reale. În rezoluția inspectorilor judiciari s-a reținut în sarcina pârâtului, consumul de băuturi alcoolice în timpul programului, ceea ce ar fi adus atingere, pe de o parte, onoarei și probității profesionale iar, pe de altă parte, prestigiului justiției, precum și nerespectarea, în mod repetat și din motive imputabile, a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Relativ la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. a) din Legea 303/2004, apărătorul învederează că pentru a se aduce atingere prestigiului justiției ar fi trebuit ca pretinsa stare de ebrietate să fi fost percepută și de alte persoane în afara colegilor pârâtului, în caz contrar fiind o chestiune doar aptă să aducă atingere prestigiului justiției, câtă vreme nu a devenit publică, nu a fost adusă la cunoștința terților.

Referitor la probatoriul administrat, atât în faza cercetării disciplinare, cât și în fața Secției, solicită să se constate că nu s-a făcut dovada că pârâtul s-ar fi aflat în stare de ebrietate, declarațiile martorilor audiați fiind contradictorii. Astfel, martora N. A. O., prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria I., a susținut în cursul cercetării disciplinare că i s-a spus de către șoferul B. D. că pârâtul emana halenă alcoolică, susțineri infirmate de declarația martorului dată în fața Secției, din care rezultă că nu a simțit miros de alcool.

Martora N. a mai declarat, referitor la un alt incident, că pârâtul avea

ochii injectați, fața roșie și echilibru instabil, însă aceste trei elemente, care pot să indice consumul de alcool, pot indica totodată și trezirea intempestivă dintr-un somn adânc care, raportat la afecțiunea de care suferă pârâtul, ar fi putut constitui o astfel de manifestare. Martora P.I. a declarat, inclusiv în cursul audierii de către Secție, că nu a simțit halenă alcoolică, iar martorul P. C., coleg de birou într-o anumită perioadă cu pârâtul, a declarat că nu a sesizat ca pârâtul să fi fost sub influența băuturilor alcoolice.

Solicită, de asemenea, să fie avute în vedere susținerile martorului C. F. D., procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., care, la scurt timp de la comiterea incidentului din data de 31.08.2012, a discutat cu pârâtul, a luat contact direct cu acesta și nu și-a dat seama că ar fi fost în stare de ebrietate.

În consecință, apreciază că declarațiile martorelor N. A. și A. N., singurele care au confirmat starea de ebrietate a pârâtului, sunt subiective și se datorează unei necomunicări între magistrații din generații diferite. Invocă drept argument în susținerea acestei afirmații împrejurarea că actualul procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., martorul C. F. D. a sfătuit-o pe N. A. să nu sesizeze încă Consiliul Superior al Magistraturii, pentru a putea să se informeze, să aibă mai multe date cu privire la cele întâmplate, solicitare ignorată de martoră, ceea ce denotă subiectivismul manifestat în abordarea acestei probleme.

În privința abaterii prevăzute de art.99 lit. h) din Legea 303/2004, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”, consideră că faptele reținute în sarcina pârâtului nu se circumscriu abaterii disciplinare menționate.

Chiar dacă au existat dosare soluționate după un termen relativ îndelungat, pentru a putea constitui abatere disciplinară asemenea faptă, trebuia

să se facă dovada dezinteresului, indolenței manifestate de pârât în desfășurarea activității. Ori, ținând cont de volumul de muncă al acestuia (o medie de 900-1200 dosare) depășit doar de câțiva dintre colegii săi, consideră că doar o organizare perfectă a muncii ia permis să nu rămână cu dosare mai vechi nesoluționate. Sub acest aspect, admite că este posibil ca pârâtul să nu-și fi organizat bine munca, să nu-și fi prioritzat activitățile, însă având în vedere declarațiile colegilor audiați din care rezultă că pârâtul a respectat programul de lucru, că de multe ori era prezent chiar înainte de începerea acestuia și a muncit constant, apreciază că nu se poate reține caracterul imputabil al faptelor săvârșite. Mai mult, solicită să fie avut în vedere că, deși pârâtul este suferind (are o boală ce îi provoacă insomni), acesta nu a încercat niciodată să se sustragă atribuțiilor de serviciu și nu a cerut concediu medical.

Cu privire la împrejurarea că pârâtul a mai săvârșit două abateri disciplinare în perioada 2001 - 2002, consideră că prin inserarea acestei mențiuni în cuprinsul acțiunii disciplinare, Inspecția Judiciară a dorit să creeze impresia că aceasta este o atitudine constantă, că pârâtul nu și-a reapreciat poziția față de ritmul de soluționare a cauzelor, față de modul defectuos de organizare a activității, fapt contrazis de probele administrate în prezenta cauză, motiv pentru care solicită să nu fie luată în considerare. Apreciază că dacă s-ar reține că ar exista o conduită în continuarea abaterilor din 2001 – 2002, deși toate calificativele primite ulterior au fost de „foarte bine”, s-ar încălca principiile din dreptul muncii referitoare la radierea sancțiunilor aplicate anterior.

Depune concluzii scrise la dosar.

Pârâtul procuror P.A., personal, nu neagă faptul că a fost dezorganizat, fapt ce a condus la întârzieri în soluționarea unor cauze, dar solicită să fie avut în vedere volumul foarte mare de activitate, comparabil cu al celorlalți procurori. În ce privește consumul de băuturi alcoolice, arată că își menține declarația dată, în

sensul că nu a consumat alcool în timpul programului.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.6/P/2013, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului P. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a avut manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției și a nerespectat, în mod repetat și din motive imputabile, dispozițiilor privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

La data de 04.04.2013, prin adresa nr...., procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I. a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la comportamentul necorespunzător statutului de magistrat al domnului procurorul P.A. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., comportament adoptat de acesta pe parcursul desfășurării unor activități specifice îmfăptuirii justiției, precum și cu privire la nerespectarea, în mod repetat și din motive imputabile, a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din

motive imputabile. În susținerea celor sesizate, au fost înaintate referatele întocmite de procurorul general din datele de 25.01.2013 și 04.04.2013, la care au fost anexate referatele și informările elaborate în perioada 21.01 - 25.03.2013 de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., N. A. O..

În perioada 10.04 - 20.06.2013 Inspecția Judiciară a efectuat verificările prealabile.

În cadrul acestora s-au purtat discuții cu prim - procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul I., P. A.C., prim - procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., N. A.O., prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria I., I. P., procurorii și grefierii, care au consimțit să dea note de relații, în legătură cu atitudinea pârâtului procuror P. A..

De asemenea, așa cum rezultă din procesul-verbal existent la fila 36, Inspecția Judiciară, din oficiu, în vederea lămuririi situației de fapt, a dispus atașarea, în copie, a mai multor documente, apreciate ca fiind utile și a solicitat înaintarea, spre examinare, a următoarelor dosare:, aflate în lucru la pârâtul procuror P. A., nesoluționate la data de 12.06.2013.

Pârâtul procuror Pavel Alexandru a dat o notă de relații și a depus în apărare copii după informările înregistrate sub nr. precum și copia unui un act medical, însoțit de un înscris în care sunt inserate simptomele de „apnee obstructivă de somn”.

Întrucât în urma verificărilor efectuate s-au conturat indicii cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea nr.303/2004, republicată, prin rezoluția din data de 21 iunie 2013 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror P. A. (fila 32), fiind comunicat acest lucru și pârâtului.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 13.09.2013.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, în sarcina pârâtului procuror P. A. s-a reținut că, pe parcursul a trei zile distincte, a manifestat un comportament incompatibil cu demnitatea funcției de magistrat, constând în aceea că:

- la data de 31.08.2012, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a adormit în timp ce petenta A.E. își scria propria declarație în biroul său, aceasta fiind chemată de pârât la parchet tocmai pentru a stabili obiectul plângerii penale.
- la data de 20.11.2012, având spre soluționare o propunere de arestare preventivă, dat fiind faptul că se afla sub influența băuturilor alcoolice, a dat spre redactare și motivare greșierului ordonanța prin care a dispus respingerea propunerii, respectiv luarea măsurii preventive a obligației de a nu părăsi localitatea. Întrucât în aceeași zi s-a înregistrat încă o propunere de arestare preventivă, care se impunea a fi repartizată tot pârâtului procuror, dat fiind starea în care se afla și faptul că nu reușise să finalizeze nici prima propunere și se apropia sfârșitul programului, prim procurorul a fost nevoit să repartizeze această propunere altui coleg procuror.
- la data de 15.01.2013, în timp ce asigura serviciul de primire în audiență, prim procurorul a constatat că pârâtul se afla sub influența băuturilor alcoolice, în condițiile în care identificase în biroul său două sticle de votcă, una goală și cealaltă începută și desfăcută, împrejurare față de care a dispus ca activitatea sa să fie întreruptă și preluată de un alt coleg procuror.

De asemenea, s-a mai reținut faptul că, a nerespectat, în mod repetat și din motive imputabile, dispozițiilor privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

În drept, Inspecția judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art.44 alin 1 și art. 47 alin 1 lit. a din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a arătat că pe parcursul cercetării disciplinare a fost administrată proba cu înscrisuri, proba cu martori, și a fost audiat pârâtul procuror.

Astfel, pârâtul procuror P. A. a susținut că, la data de 31.08.2012, nu a consumat băuturi alcoolice, iar faptul că a adormit în timpul programului de muncă se datorează stării de sănătate și nu a consumului de băuturi alcoolice, sens în care a depus documente medicale din care rezultă că suferă de "apnee de somn de tip obstructiv, formă severă". În susținerea celor declarate a menționat că și anterior datei de 31.08.2012 a mai adormit la birou în timpul programului, însă era singur, fapt care nu a fost sesizat de colegi. Consideră că afirmațiile colegilor care susțin că în ziua respectivă în jurul său se simțea miros de alcool sunt subiective, fiind urmarea unor presupuneri și nu a unor constatări certe.

Referitor la incidentul din data de 20.11.2012, când a avut de soluționat două propuneri de arestare preventivă, a menționat că în acea zi nu a consumat băuturi alcoolice și nu cunoaște motivele pentru care cea de-a doua propunere de arestare a fost repartizată spre soluționare altui coleg procuror.

Relativ la incidentul din data de 15.01.2013 a susținut că sticla de 500 ml vodcă găsită de prim procurorul N. A. O. în biroul său o adusese în ideea de a o consuma eventual la sfârșitul programului sau în zilele libere, întrucât obișnuia să treacă sâmbăta pe la birou, fie pentru a lucra, fie pentru a o aștepta pe fiica sa, care mergea la un curs de chitară în apropierea parchetului.

Legat de consumul de băuturi alcoolice, pârâtul a recunoscut că au fost împrejurări în care a consumat la birou câte o bere, uneori chiar la sfârșitul programului, dar consideră că acest fapt nu a afectat activitățile sale profesionale și nici instituția parchetului. Tot astfel, nu contestă că primul procuror a ridicat din biroul său o sticlă de vodcă goală, însă pretinde că a consumat-o într-o perioadă mai îndepărtată, în împrejurările pe care le-a enunțat.

Cât privește întârzierile în soluționarea lucrărilor, dosarelor și respectiv nesoluționarea cu celeritate a acestora, pârâtul a invocat starea de sănătate ca motiv subiectiv, precum și împrejurarea că datorită situațiilor cerute de primul procuror săptămânal nu a stăruit foarte mult asupra planificării timpului de lucru, ci a urmărit să soluționeze dosare nou intrate pentru a avea volum de activitate. Legat de rezolvarea cu întârziere a lucrării nr..... a recunoscut că se datorează neglijenței sale, susținând că a rătăcit plângerea în fișet (filele 518-521).

În cadrul cercetării disciplinare a fost administrată proba testimonială, martorii audiați declarând următoarele:

Martora N. A. O., prim procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., a relatat că în cursul anului 2012 pârâtul procuror a manifestat un comportament nedemn statutului de magistrat. În concret, a precizat că suspiciunile pe care le avea față de pârâtul procuror cu privire la consumul de băuturi alcoolice în timpul programului de muncă s-au concretizat la data de 31.08.2012, în jurul orelor 13,00-14,00, când a fost anunțată de către martora A. N. că este o problemă cu acesta. Martora susține că, împreună cu martorele A.N. și M. A. au deschis ușa biroului în care își desfășura activitatea pârâtul și au constatat că acesta se afla în poziția șezând pe scaun, în fața biroului, cu ochii închiși, cu mâinile pe brațele scaunului, cu capul în piept, fără a-și putea da seama dacă mai respiră. Întrucât nu au putut să-l trezească au solicitat ajutor martorilor P.A. și B. D., acesta din urmă reușind. După incident, afirmă că i-a atras atenția pârâtului asupra conduitei adoptate, acesta fiind atenționat și de către procurorul general de la acea dată, I. I..

Martora relevă că la data de 20.11.2012 a fost informată de prim-procurorul adjunct I.P. cu privire la faptul că pârâtul pare a se afla sub influența băuturilor alcoolice și din acest motiv a dat grefierului E. D. un dosar cu propunere de arestare în scopul de a motiva și a tehnoredacta ordonanța de

respingere a măsurii preventive. În aceste împrejurări, martora confirmă că l-a chemat pe pârât în biroul său, ocazie cu care a constatat că părea a fi sub influența băuturilor alcoolice. Pârâtul a confirmat împrejurarea că dosarul se află la greșier și după ce i s-a atras atenția că emiterea ordonanțelor cade în sarcina sa, acesta s-a deplasat în biroul său pentru a întocmi respectiva ordonanță. Întrucât fusese anunțat că în cursul aceleiași zile va mai primi spre soluționare încă o propunere de arestare preventivă, dat fiind starea în care se afla și faptul că la ora 16:00 nici prima propunere nu era finalizată iar pe hol așteptau polițiști, învinuiți și avocații aleși ai acestora, martora susține că, pentru a nu fi percepută starea pârâtului în rândul acestor persoane, a dispus ca cea de-a doua propunere să fie promovată de doamna procuror C. G..

După incident, împreună cu martora I. P. i-au atras atenția pârâtului asupra comportamentului adoptat, împrejurare în care acesta a afirmat: „i se mai întâmplă să bea, din când în când, câte o bere” fără însă a-i fi afectată capacitatea de concentrare.

La data de 15.01.2013, în jurul orelor 09:30, martora susține că a fost informată de către greșierul S.D. cu privire la împrejurarea că procurorul de serviciu nu se află în biroul de audiențe, fapt reclamat de un petiționar. Întrucât pârâtul era desemnat în acea zi să asigure serviciul de primire în audiență a petiționarilor, martora arată că s-a deplasat în biroul acestuia, unde l-a găsit „într-o vădită stare de ebrietate, roșu la față, cu ochii injectați, cu un pahar de plastic în mână”. Pârâtul a susținut că a fumat o țigară. Întrucât ușa dulapului era deschisă, martora precizează că s-a deplasat în acel loc, unde a găsit două sticle de votcă, marca Stalinskaya, o sticlă fiind goală, iar cealaltă abia începută, cu dopul scos. Martora susține că a luat cele două sticle și i-a relatat despre incident martorei I.P.. Dată fiind starea în care se afla pârâtul, pentru a nu fi afectată imaginea Ministerului Public, a dispus ca activitatea de primire în audiență a

petiționarilor să fie continuată de martora J. C..

Relativ la activitatea pârâtului procuror, martora arată că acesta are un sector de activitate care nu ridică probleme, cu o complexitate a lucrărilor sub medie și cu toate că i s-au stabilit termene stricte de soluționare a unor dosare din categoria „cauze mai vechi de un an de la sesizare, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale” acesta nu s-a conformat. Consideră că soluționarea dosarelor și lucrărilor cu depășirea termenelor stabilite se datorează imposibilității pârâtului de a-și stabili prioritățile în activitatea pe care urmează să o desfășoare. (filele 493 -502)

Martora I. P., prim procuror adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., a relatat că la data de 31.08.2012 se afla în concediu de odihnă și după revenirea în activitate a fost informată de către martora A. O. N. cu privire la incidentul petrecut la acea dată. Arată că incidentul din data de 20.11.2012 l-a perceput în mod direct și pârâtul părea a fi în stare de ebrietate. Cu privire la incidentul din 15.01.2013 susține că martora A.O. N. s-a deplasat în biroul său având în mână două sticle de votcă, marca Stalinskaya, o sticlă goală, iar cealaltă abia începută, cu dopul scos, împrejurare în care a simțit miros de alcool. Astfel, a aflat că acestea provin de la pârât, care în acea zi era programat să asigure serviciul de primire a persoanelor în audiență. Întrucât părea a se afla sub influența băuturilor alcoolice martora A. O. N. a dispus ca această activitate să fie continuată de martora J. C..

Cu privire la activitatea pârâtului procuror, martora a susținut că acesta nu a respectat termenele stabilite în soluționarea lucrărilor repartizate, aspecte pe care le-a consemnat în cuprinsul informărilor întocmite. (filele 507 - 514)

Martorul P. A., prim procuror adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I., a declarat că fiind sesizat de doamna prim procuror N. A. în legătură starea în care se afla pârâtul în ziua de 31.08.2012, în momentul când

s-a apropiat de acesta a simțit miros de alcool, percepția sa fiind că acesta „căzuse într-un somn bahic”.(filele 111 -113)

Martora A. N. a relatat că în ziua de 31.08.2012 l-a observat pe pârât stând pe scaun, cu capul în piept și sforăind, în timp ce o petentă scria o declarație. A susținut că a lăsat ușa biroului său deschisă, în scopul de a o vedea pe acea petentă, pentru ca aceasta să nu părăsească biroul având asupra sa vreun înscris. Martora a mai declarat că împreună cu colega sa A.M. au încercat să-l trezească, sunând pe telefonul fix, iar după plecarea petentei, care i-a relatat că a lăsat declarația dată pe biroul pârâtului, l-au scuturat de umăr și l-au strigat pe nume, fără niciun rezultat. În aceste împrejurări, precizează că a simțit în jurul acestuia miros de alcool. Imediat au anunțat conducerea parchetului, iar pârâtul a fost trezit în final cu ajutorul șoferului de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel.(fila102 -104)

Martora A.M.a relatat aceleași aspecte ca și martora A. N., cu precizarea că la momentul intrării în biroul unde se afla pârâtul, a constatat că acesta respira apneic, dar nu a simțit miros de alcool. Martora a mai menționat că, fiind colegă de birou cu acesta într-o perioadă anterioară, nu a sesizat să aibă probleme cu consumul de băuturi alcoolice.(filele 106-109)

Martora A.E. a precizat că a fost citată la parchet de pârâtul procuror pentru a-și preciza plângerea formulată. Susține că, inițial, pentru a stabili obiectul plângerii pârâtul i-a adresat mai multe întrebări și apoi i-a cerut să scrie o declarație, aceasta stând la o masă alăturată biroul pârâtului, aproximativ la o distanță de 5 m față de acesta. Relevă că nu a sesizat miros de alcool și nici pârâtul nu a avut un comportament asemănător unei persoane aflate sub influența băuturilor alcoolice. A precizat că a scris declarația în aproximativ 15 minute și după finalizarea acesteia a încercat să inițieze o conversație cu pârâtul procuror, împrejurare în care a constatat că acesta nu i-a mai răspuns. Susține că a lăsat

declarăția pe biroul pârâtului, atenționând despre acest fapt pe doamnele procuror din biroul alăturat, care aveau ușa deschisă. (fila 98 -100)

Martora C. G. susține că la sfârșitul anului 2012, fără a putea preciza data, fiind de serviciu pe unitate i-a fost repartizată de către conducerea unității o propunere de arestare de pe raza comunei C., comună care se afla în supravegerea pârâtului procuror, fără a cunoaște alte detalii. (filele 125 - 127)

Martorul C. F. D. a declarat că a fost informat de către martora A. O.N. cu privire la evenimentul din cursul lunii ianuarie 2013. Susține că a purtat o discuție cu pârâtul, ocazie cu care a constatat că acesta nu avea comportamentul unei persoane care consumase băuturi alcoolice, respectiv privirea, vorbirea și echilibrul nu-i erau afectate. În aceste împrejurări a aflat de la acesta că are probleme de familie, de sănătate și nu se odihnește noaptea, iar dacă uneori pare a fi sub influența băuturilor alcoolice acest fapt se datorează oboselii. Martorul susține că, în cursul lunii ianuarie 2013 a primit un referat de la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria I. prin care a fost informat și cu privire la alte evenimente anterioare de același gen, împrejurare față de care dispus monitorizarea comportamentului și a activității pârâtului procuror și ulterior sesizarea Inspecției Judiciare. Cu privire la activitatea pârâtului, relevă că acesta se situează undeva în partea superioară a clasamentului, după numărul de cauze soluționate, însă acesta a acordat întâietate dosarelor nou repartizate. (filele 131-133)

Martora Ț. C., colegă de birou cu pârâtul procuror, susține că acesta a soluționat foarte multe dosare și nu are soluții infirmate. Colaborează foarte bine cu organele de poliție, dimineața vine la serviciu înainte de ora 7 și pleacă după orele 16. Afirmă că în ședințele săptămânale într-adevăr pârâtului i se atrăgea atenția cu privire la faptul că nu soluționează lucrările în termen, însă nu era un caz singular. Mai arată că nu au existat situații în care să-l fi văzut pe pârât

adormind instantaneu la birou și nu l-a văzut consumând băuturi alcoolice în timpul programului de muncă. Susține că a aflat că pârâtul are probleme de sănătate. Cu privire la incidentul din luna ianuarie 2013 arată că s-a aflat în birou cu acesta când a venit martora A. O.N. și a găsit cele două sticle de băutură, însă percepția sa a fost în sensul că pârâtul nu a consumat alcool. (filele 134-137)

Martorul C.P. susține că, în timp ce se afla în biroul primului procuror, a aflat că pârâtului i-a fost repartizată o propunere de arestare preventivă pe care acesta a dat-o grefierului să întocmească ordonanța în cauză. În aceste împrejurări, l-a văzut pe pârât și a constatat că era incoerent în vorbire, avea fața roșiatică, ceea ce i-a creat convingerea că se află sub influența băuturilor alcoolice. Despre celelalte incidente relevă că a aflat din discuțiile purtate în cadrul colectivului de procurori. A mai susținut că pârâtul are probleme de sănătate și că a fost internat în spital, iar în cadrul ședințelor săptămânale prim procurorul atrăgea atenția tuturor procurorilor care aveau lucrări întârziate, aspect care era consemnat în procesul verbal al fiecărei ședințe. (filele 139-141)

De asemenea, au fost atașate o serie de înscrisuri constând în referate și informări privind activitatea profesională a pârâtului procuror întocmite de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria I., ordine dispuse de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria I. privind termenele stabilite pentru soluționarea lucrărilor repartizate procurorilor, copia plângerii și a declarației dată de petenta A. E. la data de 31.08.2012, copia registrului de audiențe din data de 15.01.2013, volumul de activitate al procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., situația dosarelor în lucru la procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria I., în funcție de vechimea repartizării, respectiv pentru perioada 2011- 12.06.2013, xerocopii a unor acte din dosarele repartizate spre soluționare pârâtului, xerocopii a proceselor verbale a ședințelor de analiză săptămânale, xerocopii ale proceselor verbale privind evaluarea

activității profesionale a pârâtului pentru anul 2011 și 2012, copia dosarului profesional, înscrieri privitoare la „apneea obstructivă de somn”.

Conform procesului - verbal din data de 04 septembrie 2013, pârâtului procuror P.A. i-au fost prezentate probele administrate în cursul cercetării disciplinare. Acesta nu a formulat obiecțiuni și nici nu a propus alte propus în apărare.

În cursul cercetării judecătorești, la data de 20.11.2013 pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată, pe motiv că nu a săvârșit niciuna din faptele la care face referire art.99 lit.a din Legea nr.303/2004, iar întârzierea în efectuarea lucrărilor specifice activității profesionale nu s-a datorat unor motive imputabile.

Astfel, în ce privește prima abatere disciplinară, consideră că rezoluția Inspecției Judiciare se întemeiază exclusiv pe sesizarea prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria I, N. A. O. și pe declarațiile ulterioare ale acesteia, deși acestea nu au fost susținute de niciunul dintre colegii procurori audiați în faza de cercetare disciplinară și nici chiar de petenta A.E., în fața căreia s-a petrecut incidentul din 31.08.2012. Arată că, stările de somnolență pe care le are și pe care prim procurorul parchetului le pune pe seama consumului de băuturi alcoolice, se datorează bolii de care suferă, respectiv „apnee obstructivă de somn - formă severă”, iar simptomele acestei boli au apărut în urmă cu 5 ani și au evoluat progresiv, nefiind întemeiată susținerea Inspecției Judiciare că s-ar fi prezentat la medic abia în luna ianuarie 2013, după ce activitatea profesională i-a fost monitorizată. Pârâtul consideră că trebuie avut în vedere și faptul că nu există nicio sesizare la adresa sa din partea vreunei persoane, petiționari, avocați, polițiști, lucru care apreciază ar fi fost imposibil, dacă s-ar fi prezentat la serviciu în atâtea rânduri în stare de ebrietate, așa cum se susține.

Referitor la cea de-a doua abatere disciplinară, precizează că nesoluționarea unor dosare se datorează stării sale de sănătate, volumului destul de mare de muncă și efectuării altor activități specifice, cum ar fi serviciul de audiențe, propuneri de arestare preventivă, prezentări ale materialului de urmărire penală în multe cauze sau efectuarea activității de supraveghere și verificare a dosarelor aflate în lucru la organele de poliție. Mai arată că nu este reală susținerea conform căreia ar fi soluționat cu preponderență dosare noi, din referatul întocmit de procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I. la data de 28.08.2013 rezultând că în perioada 15.03.2013 – 15.07.2013 a soluționat cea mai mare parte din dosarele repartizate anterior datei de 31.12.2012. Solicită să se aibă în vedere că volumul său de activitate a fost în mod constant unul semnificativ, printre cele mai ridicate din întreg colectivul de procurori, astfel că nu se poate considera că în mod repetat nu soluționează dosarele repartizate.

În ședința publică din data de 27.11.2013 pârâtul, personal, a arătat că își menține declarațiile date pe parcursul cercetării disciplinare și în completarea acestora a relatat că după ce a adormit la birou, s-a trezit singur și a găsit declarația scrisă de petentă pe masă, fără să știe în ce context a plecat petenta sau cine a mai fost în biroul său în acest timp. De asemenea, a mai arătat că nici în ziua respectivă și nici în zilele următoare nu a purtat discuții cu prim procurorul despre acest eveniment. A negat consumul de băuturi alcoolice în acea zi. Legat de soluționarea primei propuneri de arestare preventivă, a precizat că i-a cerut grefierii să completeze doar datele inculpatului și situația de fapt din dosar, fără să-i precizeze altceva și că, fără să-l anunțe, grefiera a sesizat primul procuror că i-ar fi cerut să întocmească ordonanța de obligare de a nu părăsi localitatea. Motivează că a fost singura situație de acest gen și a procedat astfel, dat fiind că cele două propuneri au venit la scurt timp una după alta. A mai susținut că, în

ziua în care efectua serviciul de primire în audiență, în momentul în care a venit primul procuror în control se afla într-o pauză de țigară și nu consumase băuturi alcoolice, fapt confirmat de colega sa birou. Cu privire la activitatea profesională arată că principala cauză a întârzierii soluționării cu celeritate a lucrărilor repartizate o reprezintă volumul mare de activitate la nivelul unității, la care se mai adaugă starea de sănătate, grefată pe o oboseală cronică, cu repercursiuni asupra randamentului muncii desfășurate. Mai susține că nu este un caz singular ci, din contră, în decursul ultimilor ani, se situează undeva între limita superioară și nivelul mediu în comparație cu ceilalți colegi procurori din cadrul colectivului.

În cursul cercetării judecătorești a fost încuviințată proba cu înscrisuri pentru ambele părți și s-a administrat proba testimonială, respectiv s-a procedat la audierea martorilorpropuși de Inspecția Judiciară și a martorilor, propuși de pârât.

În fața Secției, cu ocazia audierii, martorii din lucrări au relatat aceleași aspecte cu privire la faptele deduse judecății, iar relativ la starea sănătății pârâtului, au relatat că acesta a avut într-adevăr unele probleme de sănătate, în sensul că nu reușea să se odihnească și respira cu dificultate. Referitor la activitatea profesională a pârâtului, au susținut că din punct de vedere al randamentului, acesta se află undeva în zona medie în comparație cu ceilalți colegi procurori.

Martora O. (S.) I. a relatat, în circumstanțiere, că îl cunoaște pe pârât din anul 1995, de la intrarea acestuia în parchet, ca o persoană serioasă, cu conduită ireproșabilă și că în toată această perioadă nu l-a văzut niciodată sub influența băuturilor alcoolice în timpul orelor de program. Consideră că la Parchetul de pe lângă Judecătoria I. este o atmosferă conflictuală, tensionată, cu animozități în colectiv și opinează că primul procuror nu a avut o atitudine imparțială față de acesta. Susține că pârâtul avea probleme de sănătate și chiar a văzut un act

medical în care era consemnat: „apnee severă” . Mai arată că acesta a fost internat în spital iar doctorul i-a recomandat să doarmă cu o mască de oxigen pe față. Cu privire la activitatea profesională a pârâtului arată că în decursul anilor acesta a fost una dintre persoanele de bază ale Parchetului de pe lângă Judecătoria I., îndeplinindu-și cu conștiinciozitate atribuțiile de serviciu. Precizează că, în cadrul ședințelor de analiză, prim procurorul atenționa pe toți colegii cu privire la soluționarea cu celeritate a cauzelor, însă, în procesele verbale întocmite cu această ocazie, se consemna doar numele pârâtului. Martora afirmă că unul dintre motivele care a determinat-o să solicite transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria G. a fost atmosfera conflictuală creată în cadrul unității.

Martorul B. D. a relatat că împreună cu prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul I. a efectuat manevre de trezire a pârâtului, prilej cu care nu a sesizat miros de alcool și nici semne ale unei stări de ebrietate, părerea sa, la acel moment, fiind în sensul că pârâtului i s-a făcut rău.

În dovedirea celor susținute pârâtul a depus un set de înscrisuri, respectiv: acte medicale, din care rezultă că, în perioada 28.01.2013 – 30.01.2013, a fost internat în spital, fiind diagnosticat cu „ sindrom de apnee în somn, formă severă; obezitate gradul I”, această afecțiune debutând din anul 2009, xerocopii ale unor acte procedurale întocmite de acesta precum și înscrisuri care vizează activitatea sa profesională.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

1. Pârâtul procuror P. A. își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, având o vechime în magistratură de 18 ani.

La data de 16.05.2012, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași i-a repartizat spre soluționare lucrarea nr.

Deși prin ordin rezolutiv, lucrarea trebuia soluționată în termen de 20 de zile de la data repartizării, pârâtul a dispus citarea petentei A.E., în vederea stabilirii obiectului plângerii, abia la data de 31.08.2012.

La data de 31.08.2012, petenta s-a prezentat la parchet și după ce a purtat o discuție cu pârâtul procuror relativ la plângerea formulată, acesta i-a solicitat să scrie o declarația. În timp ce aceasta scria declarația în biroul pârâtului procuror P. A., acesta din urmă, pe fondul consumului de alcool, a adormit.

Situația a fost percepută de doamnele procuror A. N. A. și A. M., care aveau biroul alăturat, împrejurare în care au hotărât să o supravegheze pe martora A. E., pentru ca aceasta să nu părăsească incinta biroului având asupra sa vreun document. De asemenea, l-au apelat pe pârât pe telefonul fix din birou, cu intenția de a-l trezi, însă fără niciun rezultat.

După finalizarea declarației, văzând starea pârâtului, martora A. E. a lăsat declarația pe birou acestuia. A relatat doamnelor procuror A. N.A. și A. M. această împrejurare, după care a părăsit sediul parchetului.

Ulterior, doamnele procuror A. N.A. și A. M. s-au deplasat în biroul pârâtului și au încercat să-l trezească, însă fără succes, motiv pentru care au încunoștințat - o pe doamna O.A. N., prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., care s-a deplasat de urgență în biroul pârâtului.

Simțind miros de alcool în incinta biroului, aceasta a solicitat ajutor prim procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul I., P. A. C., care a venit însoțit de martorul B. D., șofer în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I..

Urmare a intervenției martorului B. D. s-a reușit trezirea pârâtului.

Ulterior incidentului, pârâtul a fost atenționat de prim-procurorul al Parchetului de pe lângă Judecătoria I. și procurorul general al Parchetului de pe

lângă Curtea de Apel I. cu privire la conduita sa adoptată în timpul programului de muncă și a faptului că printr-un astfel de comportament se aduce atingere prestigiului justiției.

La data de 20.11.2012, pârâtului procuror P. A. i-a fost repartizată spre soluționare o propunere de arestare preventivă, înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria I., sub nr. De asemenea, a fost informat că, în cursul aceleiași zile, va primi și cea de a doua propunere, ambele fiind formulate de organele de poliție din cadrul Secției nr. 2 Rurale C., compartiment care i-a fost repartizat spre supraveghere, prin ordinul prim procurorului O. A. N. nr. 16 din data de 06.11.2012, înregistrat sub nr. ...

După repartizarea primei propuneri de arestare preventivă pârâtul procuror a comunicat organului de poliție judiciară să se deplaseze cu dosarul la greșierul E. D., pe care a contactat-o telefonic, aducându-i la cunoștință că urmează să redacteze ordonanța de respingere a propunerii de arestare preventivă, respectiv obligarea de a nu părăsi localitatea.

Întrucât se apropia ora 16,00, iar prima propunere de arestare nu fusese încă soluționată, prim procurorul adjunct I. P. l-a contactat telefonic pe pârâtul procuror pentru a-l atenționa că urmează să-i fie repartizată și cea de-a doua propunere de arestare preventivă, prilej cu care a constatat că acesta se exprima cu dificultate și era incoerent, fapt ce i-a creat convingerea că pârâtul consumase băuturi alcoolice.

Data fiind situația creată, martora I. P. a informat-o pe doamna prim procuror O.A. N. , împrejurare în care acesta din urmă l-a invitat pe pârât în biroul său, unde în prezența martorilor I. P. și C. P., pârâtul a confirmat că dosarul se află la greșier pentru a întocmi și redacta ordonanța. Prim procurorul l-a atenționat că motivarea soluției este îndatorirea sa de serviciu, împrejurare față de care pârâtul a consimțit să întocmească ordonanța în cauză.

În timpul în care pârâțul procuror elabora ordonanța privind propunerea formulată, la parchet s-a înregistrat și cea de-a doua propunere de arestare preventivă.

Pentru ca persoanele implicate în această activitate (avocați, polițiști, învinuiți, părți vătămate) să nu perceapă starea în care se afla pârâțul procuror, căruia îi era atenuată vizibil capacitate de concentrare, pentru a preveni eventualele disfuncționalități și a nu fi a lezată imaginea Ministerului Public, prim procurorul a dispus ca cea de-a doua propunere de arestare să fie soluționată de doamna procuror C. G., desemnată în aceea zi a asigura serviciul pe unitate.

După acest incident, pârâțului i s-a atras atenția să aibă o conduită corespunzătoare statutului de magistrat, astfel încât să nu afecteze imaginea Ministerului Public și nici exercitarea cu profesionalism a atribuțiilor de serviciu.

Conform programării întocmită de conducerea unității, în data de 15.01.2013, pârâțul procuror P. A. a fost desemnat să asigure activitatea de primire în audiență a justițiabililor.

Pârâțul a început această activitate la ora 08,30 și după primirea în audiență a unui număr de opt persoane, s-a deplasat în biroul său pentru a fuma o țigară.

Prim procurorul O. A.N. a fost anunțată cu privire la faptul că procurorul de serviciu desemnat să ia audiențele lipsește, iar pe hol așteaptă mai multe persoane. În aceste împrejurări, prim procurorul O.A. N.s-a deplasat în biroul pârâțului, unde l-a găsit pe acesta având în mână un pahar de plastic. Existând suspiciunea că pârâțul consumă băuturi alcoolice în timpul programului de serviciu și întrucât ușa dulapului biroului era deschisă, martora O.A. N. a procedat la verificarea biroului, ocazie cu care a depistat două sticle de votcă,

marca Stalinskaya de câte 500 ml, una goală iar cealaltă începută, având dopul detașat și din al cărei conținut lipseau aproximativ 50 ml.

Indignată de cele constatate, având asupra sa cele două sticlele, martora O. A. N. s-a deplasat în biroul prim procurorului adjunct I.P., căreia i-a relatat cele întâmplate. De asemenea, l-a informat și pe procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., C. F.D., care a dispus monitorizarea comportamentului și a activității pârâtului procuror.

Conform celor susținute de martoră, întrucât pârâtul se afla sub influența băuturilor alcoolice, stare ce era de natură să lezeze grav imaginea Ministerului Public, în condițiile în care acesta urma să primească justițiabili în audiență, a dispus ca această activitate să fie preluată de doamna procuror J. C..

Doamna procuror J. C. a continuat audiențele în locul pârâtului procuror și, așa cum rezultă din copia condiției de audiențe, a primit în acea zi 40 de persoane în audiență.

Prin referatul nr. 320/VI/122013 din data de 25.01.2013, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I.a dispus monitorizarea, în perioada 25.01- 15.07.2013, a activității pârâtului procuror P. A., de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., aceasta fiind determinată de consumul de băuturi alcoolice în timpul programului de lucru.

Potrivit art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”.

Potrivit art. 104 din Legea nr.161/2003 „magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”.

Potrivit art. 4 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul laturii obiective, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17, 18 și 20 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Astfel, art. 90 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede că aceștia „sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”. În același articol se arată că relațiile magistraților la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință.

Codul deontologic reia aceste obligații impuse magistraților și le transpune în norme de etică profesională.

Codul de conduită judiciară, intitulat și Principiile de la Bangalore, stabilește printre standardele de conduită, aplicabile și sistemului nostru judiciar, atât pentru judecători, cât și pentru procurori, prevederi referitoare la imparțialitate și etichetă care impun magistratului obligația de a adopta un comportament, atât în cadrul exercitării funcției, cât și în afara acesteia, de așa natură încât să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a justițiabililor în

corectitudinea și imparțialitatea magistratului și de a-și exercita drepturile și libertățile cetățenești în conformitate cu demnitatea funcției judiciare.

Integritatea magistratului este o îndatorire fundamentală a profesiei, aceasta rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale să fie de natură a crea încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară

Onoarea reprezintă reputația pozitivă a omului, recunoscută de societate, iar onoarea profesională a judecătorului sau procurorului implică obligația acestuia de a nu pune în pericol, prin conduita sa profesională și morală, imaginea publică a magistratului.

Probitatea profesională constă în atitudinea magistratului de a se abține de la orice comportament care este contrar legii, lipsit de tact sau de bună-cuviință.

În ceea ce privește prestigiul justiției, acesta reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului, în ansamblul său.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, raportat la speța de față, rezultă că modelarea statutului disciplinar al magistraților, integrat statutului profesional al acestora, implică și extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se reține că pârâtul procuror, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, prin conduita adoptată a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitate, prin aceasta aducând atingere valorilor sociale și morale referitoare la prestigiul justiției.

Față de întreg probatoriul administrat în cauză, Secția reține că, pe parcursul a trei zile distincte, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, pârâtul procuror Pavel Alexandru a manifestat un comportament neadecvat statutului de magistrat, incompatibil cu demnitatea profesiei. Astfel, la data de 31.08.2012, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a adormit în timp ce petenta A.E. își scria propria declarație în biroul său. La data de 20.11.2012, având spre soluționare o propunere de arestare preventivă, dat fiind faptul că se afla sub influența băuturilor alcoolice, a dat spre redactare și motivare greșierului ordonanța prin care a dispus respingerea propunerii, respectiv luarea măsurii preventive a obligației de a nu părăsi localitatea. Cu toate că în aceeași zi se impunea a-i fi repartizată și cea de-a doua propunere de arestare preventivă, dată fiind starea în care se afla, primul procuror a fost nevoit să repartizeze cauza procurorului care asigura serviciul de urgență pe unitate. La data de 15.01.2013, în timp ce asigura serviciul de primire în audiență, fiind depistat sub influența băuturilor alcoolice, s-a impus ca activitatea sa să fie sistată și ulterior preluată de un alt coleg procuror.

În raport de cele arătate, Secția constată că manifestările repetate ale pârâtului procuror au avut loc în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu iar prin săvârșirea acestora s-au încălcat grav standardele de conduită impuse magistraților prin dispozițiile legale anterior indicate.

De asemenea, Secția reține că manifestările pârâtului au fost percepute în mod negativ atât de colegii de serviciu cât și de alte persoane implicate în

activitățile specifice desfășurate de acesta. Astfel, martora A. E. a perceput direct incidentul din data de 31.08.2012, aceasta aflându-se în biroul pârâtului, iar datorită stării acestuia a fost nevoită să lase declarația pe birou, fără a mai putea avea vreun contact cu pârâtul procuror. Relativ la celelalte două fapte, Secția constată că prim procurorul a fost nevoit să dispună sistarea activității pârâtului tocmai în scop evitării contactului acestuia cu celelalte persoane implicate, respectiv polițiști, avocați, învinuiți, părți vătămate și justițiabili, pentru a nu fi dată în vileag conduita sa imorală, nedemnă pentru funcția de magistrat.

Față de cele constatate, Secția reține că atitudinea pârâtului procuror manifestată în decursul celor trei zile a fost de natură a afecta prestigiului funcției de magistrat și al justiției în ansamblul său, ca valoare socială ocrotită de lege, în condițiile în care obligația de rezervă a magistraților presupune, prin însăși natura sa, moderație și reținere în ceea ce privește conduita ce trebuie adoptată de magistrat, atât în exercitarea funcției cât și în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

Din această perspectivă, Secția nu va reține apărarea pârâtului, în sensul că atâta timp cât manifestările au avut loc în incinta unității și nu au ajuns la cunoștința opiniei publice, fapta nu este de natură a aduce atingere prestigiului justiției.

Cu privire la apărarea formulată de pârât, în sensul că nu se afla sub influența băuturilor alcoolice ci starea sa s-a datorat problemelor de sănătate invocate cu ocazia audierii, Secția reține că această susținere este contrazisă de probele administrate în cauză. Astfel, martorii ...cu ocazia audierii, au confirmat mirosul de alcool care provenea de la pârât iar în ceea ce privește aspectul fizic al acestuia au descris caracteristicile unei astfel de stări, respectiv fața roșiatică, incoerență în vorbire și echilibru instabil. De asemenea, în biroul pârâtului, în timp ce acesta trebuia să asigure programul de audiență, prim procurorul a

identificat două sticle de vodcă, una goală iar cealaltă desfăcută și începută, acesta confirmând că au existat situații în care a consumat alcool, însă după orele de program.

În consecință, Secția reține că manifestările pârâtului au fost de natură a crea în ochii unui observator rezonabil îndoieli cu privire la probitatea morală și profesională a acestuia.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile ce guvernează activitatea sa, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că pârâtul procuror a săvârșit aceste fapte cu vinovăție, sub forma intenției indirecte, aceasta rezultând din modul în care a înțeles să se manifeste în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtului față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Vinovăția magistratului în cadrul acestei abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății, concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii și prestigiului justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Pentru aceste considerente, **Secția reține în sarcina pârâtului procuror P.A. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea**

nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin
Legea nr.36/2011.

**2. Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din
Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,
republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține
următoarele:**

La data de 12.06.2013, cu ocazia verificărilor prealabile, s-a constatat că
pârâtul procuror P. A. avea în lucru un număr de 334 dosare, 11 dintre acestea
fiindu-i repartizate în perioada 03.11.2011- 24.01.2012. Din cele 11 dosare, 2
erau în anchetă proprie, în 6 cauze organele de poliție au formulat propunere
de trimitere în judecată (.....) iar în celelalte 3 organele de cercetare penală au
formulat propunere de neurmărire penală (.....).

În urma verificărilor efectuate cu privire la cele 11 dosare penale,
anterior indicate, s-a constatat că nu prezentau un grad de dificultate complex,
situația efectivă pe fiecare cauză în parte fiind următoarea:

1. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunea prev. și ped. de art. 250
Cod penal, a fost repartizat pârâtului în vederea efectuării urmăririi penale
propriei la data de 03.11.2011. La data de 02.12.2012 (1 an de la repartizare) a
audiat persoana vătămată și doi martori, iar la data de 29.05.2013 a cerut relații
de la o societate comercială. La data de 27.11.2012 a citat persoana vătămată.

2. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunea prev. și ped. de art. 239
alin. 1,2, 5 Cod penal, a fost repartizat pârâtului în vederea efectuării urmăririi
penale proprii la data de 03.11.2011. La datele de 25.03.2013 și 29.03.2013 (1an
și 2 luni de la repartizare) pârâtul a întocmit 2 procese –verbale. La datele de
26.03.2013 și 10.06.2013 a emis un nr. total 5 citații. La data de 21.11.2012 a
audiat două persoane.

3. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunile prev. și ped. de art. 290, 215 alin. 1,2, 292, 289, 208-209 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de 27.02. 2012, cu propunere de trimitere în judecată. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an și 3 luni.

4. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunea prev. și ped. art. 211 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de 30.03.2012, cu propunere de trimitere în judecată. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an și 3 luni.

5. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunea prev. și ped. art. 208-209 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de 06.06.2012, cu propunere de trimitere în judecată. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an.

6. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunile prev. și ped. art. 220, 193, 217,208- 209 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de 08.05.2012, cu propunere de neînceperea urmăririi penale. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an.

7. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunea prev. și ped. art. 208-209 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de 27.04.2012, cu propunere de trimitere în judecată. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an și o lună.

8. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunile prev. și ped. art. 208-209, 211, 192 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de 16.02.2012, cu propunere de trimitere în judecată. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an și 3 luni.

9. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunile prev. și ped. de art. 213, 215 alin. 1,3 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de

14.04.2012, cu propunere de neînceperea urmăririi penale. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an și o lună.

10. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunea prev. și ped. art. 180 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de 07.05.2012, cu propunere de trimitere în judecată. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an.

11. Dosarul nr., având ca obiect infracțiunile prev. și ped. de art. 194, 193 Cod penal, a fost repartizat spre soluționare pârâtului la data de 20.04.2012, cu propunere de clasare și neînceperea urmăririi penale. În cauză nu au fost administrate probe, dosarul rămânând în nelucrare timp de 1 an și o lună.

De asemenea, s-a mai reținut că, la data de 20.02.2013, pârâtului i-a fost repartizată lucrarea nr. având ca obiect plângerea petentei R. V., în care se impunea a fi stabilit obiectul cererii. Pârâtul a dispus citarea petentei, în vederea audierii la 10.06.2013, la aproape 3 luni de la primirea lucrării.

Cu privire la volumul de muncă al pârâtului procurorul P.A. s-a constatat că, în perioada 18.01 - 12.07.2013 a soluționat un nr. de 427 dosare (din care 252 peste termen), în care a adoptat 21 rechizitorii, 402 alte soluții, 3 dosare au fost trecute la alt organ și 1 cauză a fost declinată. Aceste cauze penale i-au fost repartizate spre soluționare în perioada 03.11.2011 - 04.07.2013.

Din cele 21 rechizitorii, 14 au fost soluționate cu întârzieri cuprinse între 4 luni - 1 an și 4 luni.

Într-un număr de 238 dosare penale pârâtul a adoptat alte soluții, cu întârzieri cuprinse între 4 luni - 1 an și o lună.

Două din cele trei dosare în care organele de poliție au propus trecerea la alt organ au fost soluționate de pârât la 4, respectiv 10 luni de la data la care i-au fost repartizate, iar declinarea a fost soluționată după 7 luni, fiind astfel

încălcate prevederile art. 210 Cod procedură penală, referitoare la verificarea competenței de îndată după primirea dosarului.

De asemenea, în ce privește lucrarea înregistrată sub nr. .., având ca obiect tergiversarea cercetărilor în dosarul penal nr. 15042/P/2012, repartizată pârâtului la 22.03.2013, s-a constatat că a fost soluționată la data de 13.06.2013, astfel că dosarul penal a fost ținut în nelucrare timp de aproximativ 3 luni.

Conform situației întocmite la data de 03.09.2013 de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași rezultă că pârâtul Pavel Alexandru avea în lucru la această dată un număr de 33 dosare penale repartizate anterior anului 2013 respectiv, în perioada 03.11.2011- 20.12.2012, ce nu au fost soluționate pe perioade de timp cuprinse între 8 luni – 1 an și 9 luni. Dintre acestea, în 17 cauze organele de poliție au formulat propunere de trimitere în judecată, iar în 15 au propus soluții de neurmărire penală, o cauză fiind repartizată procurorului pentru a efectua urmărire penală proprie.

De asemenea, din situațiile statistice întocmite de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Judecătoriei I. rezultă că, în cursul anului 2012 și în perioada 01 ianuarie - 04 septembrie 2013, pârâtul procuror a înregistrat un volum de activitate semnificativ, comparabil cu volumul de activitate al celorlalți colegi procurori, care au funcționat în perioadă analizată. Într-adevăr au existat și magistrați care au avut un volum de activitate mai mare decât al pârâtului.

Astfel, în cursul anului 2012 pârâtul a soluționat 878 dosare din 1270, rămânând cu un stoc de dosare nesoluționate de 392 cauze.

În perioada 1 ianuarie – 04.09.2013 pârâtul a soluționat 558 dosare din 857, rămânând cu un stoc de dosare nesoluționate de 299 cauze.

În anul 2012, pe tipuri de soluții, pârâtul a emis 35 rechizitorii și 843 alte soluții, doua dintre acestea fiind considerate cauze complexe.

În perioada 01- 04.09.2013 pârâtul a emis 30 rechizitorii și 392 alte soluții, nici una dintre aceste cauze nefiind considerată complexă.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”.

Sub aspectul laturii obiective, unul din elementele constitutive ale acestei abateri constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în dezinteresul procurorului manifestat în mod repetat pentru nesoluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate în termenul prevăzut de lege sau, acolo, unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil.

Secția reține că în perioada supusă controlului pârâtul a înregistrat cauze nesoluționate în termenul legal, respectiv într-un termen rezonabil, însă nerespectarea acestor termene de către pârâtul procuror nu constituie singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare, în sarcina sa impunându-se a fi analizată și vinovăția, ca element al laturii subiective.

Așa cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtului procuror.

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criterii care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea în termenul legal al lucrărilor, astfel că se vor avea în

vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâtul procuror în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Astfel, Secția constată că în perioada supusă controlului, respectiv anul 2012 și ianuarie - septembrie 2013, pârâtul procuror a soluționat un număr semnificativ de cauze, astfel cum au fost detaliate anterior, înregistrând un volum de muncă comparabil cu cel al celorlalți colegi procurori. Din probele administrate în cauză, rezultă că acesta se situează în topul clasamentului undeva între nivelul mediu – superior, ceea ce demonstrează că nu a adoptat o atitudine de pasivitate față de soluționarea cauzelor, dând într-adevăr întâietate cauzelor nou repartizate.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză rezultă că acesta a respectat programul de muncă, venind la serviciu în jurul orelor 07 și de nenumărate ori a rămas peste program.

Secția reține că activitatea procurorului nu s-a limitat numai la motivarea soluțiilor ci o parte a timpului de lucru a fost destinată și altor activități specifice, respectiv: studierea dosarului în vederea adoptării soluției, supravegherea și îndrumarea organelor de cercetare penală ale poliției, prezentarea materialului de urmărire penală, asigurarea serviciului de permanență pe unitate, asigurarea serviciului de primire în audiență a petiționarilor, soluționarea propunerilor formulate de organele de poliție privind arestarea preventivă, participarea la ședințele de analiză a soluțiilor, respectiv îndeplinirea oricărei activități repartizate de conducerea unității.

Faptul că, într-adevăr în perioada supusă verificărilor a avut dosare nesoluționate în termen și respectiv a prezentat întârzieri în soluționarea unor cauze, nu poate duce automat la aprecierea ca fiindu-i imputabilă această întârziere înregistrată, știut fiind că fiecare cauză în parte are specificul ei iar

modalitățile în care magistrații înțeleg să-și motiveze soluțiile dispuse sunt diferite.

Astfel, în aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al întârzieri în soluționarea cauzelor, Secția va avea în vedere și calitatea lucrărilor repartizate pârâtului, astfel cum au fost întocmite de organele de poliție. Conform celor susținute de pârât, acesta s-a declarat nemulțumit de calitatea referatului întocmit de organele de poliție, în majoritatea cauzelor fiind nevoit să motiveze soluțiile, în detrimentul dispozițiilor art. 228 alin 6 Cod procedură penală, care prevedeau posibilitatea confirmării acestui act în situația în care procurorul era de acord cu acesta.

Pe lângă toate acestea, Secția va ține cont și de faptul că pârâtul, în toată această perioadă, a avut probleme de sănătate, confirmate prin acte medicale și susținute de martorii audiați în cauză.

Secția apreciază că toate aceste împrejurări descrise mai sus, grefate pe un volum de muncă ridicat, corespunzător unității de parchet în care pârâtul își desfășoară activitatea, au dus de-a lungul timpului la soluționarea unor cauze cu întârziere, respectiv la acumularea unor dosare vechi.

În consecință, nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 91 alin.1 din Legea nr. 303/2004, potrivit căror judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora, nu s-a făcut în mod nescuzabil și fără ca acesta să aibă nici cea mai mică justificare .

În aceste condiții, Secția apreciază că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtului procuror P.A. se circumscrie unei culpe scuzabile, care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, volumul mare de activitate specific acestei unități de parchet, problemele sale medicale, precum și faptul că pe lângă motivarea soluțiilor dispuse a mai îndeplinit și alte activități specifice funcției,

constituie împrejurări obiective exoneratoare de răspundere și de înlăturare a caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în soluționarea lucrărilor repartizate.

Față de cele constatate, **Secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.**

Pentru considerentele arătate anterior, Secția urmează să admită în parte acțiunea disciplinară formulată de **Inspekția Judiciară împotriva pârâtului procuror P. A., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

De asemenea, va respinge acțiunea disciplinară formulată de **Inspekția Judiciară împotriva pârâtului procuror P. A. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.**

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pârâtului, în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările concrete în care pârâtul a săvârșit faptele, repetabilitatea și gravitatea acestora precum și urmările produse.

Astfel, Secția va avea în vedere că manifestările pârâtului au avut un caracter continuat, au fost săvârșite în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu și au fost percepute în mod negativ de colegi. În ceea ce privește prima faptă, aceasta a fost săvârșită în prezența unui petiționar iar celelalte două nu au ajuns la cunoștința altor persoane din afara unității întrucât primul procuror a sistat la

timp activitatea pârâtului. În aceste condiții, Secția reține că prin săvârșirea acestei abateri s-a adus atingere relațiilor sociale referitoare la prestigiul justiției, respectiv onoarei și probității profesionale.

De asemenea, Secția va avea în vedere și circumstanțele personale ale pârâtului procuror, magistrat cu o vechime în profesie de 18 ani, o persoană de bază a Parchetului de pe lângă Judecătoria I., care de-a lungul timpului și-a îndeplinit cu conștiinciozitate atribuțiile de serviciu. Cu ocazia audierii, a fost caracterizat în mod pozitiv de către colegi. Secția va avea în vedere și problemele de sănătate ale pârâtului, care au fost de natură a-i diminua randamentul în desfășurarea activităților sale. Relativ la sancțiunile disciplinare aplicate anterior pârâtului, Secția reține că acestea au fost dispuse în urmă cu foarte mult timp, respectiv în anul 2001 și 2002, trecerea unei perioade atât de îndelungate fiind de natură a diminua rezonanța pe care faptele săvârșite le-a avut în rândul opiniei publice.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, care în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând săvârșirea abaterii și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să-i atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „avertisment”.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

Cu unanimitate:

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului P. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I.i, sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004.

În baza art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului P.A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., sancțiunea disciplinară constând în "avertisment" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.a) din același act normativ.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului P. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.h) ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 8 ianuarie 2014.

PREȘEDINTE,